Teismo praktikos rinkinys

BENDROJO TEISMO (apeliacinių skundų kolegija) SPRENDIMAS
2011 m. lapkričio 15 d.

Byla T-58/11 P

Michel Nolin
prieš
Europos Komisiją

„Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Pareigų paaukštinimas — Nuopelnų ir pirmumo balų panaikinimas po to, kai pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 29 straipsnį buvo paaukštintos pareigos — Teisinis pagrindas — Akto rengėjo kompetencija — Nediskriminavimo principas“

Dalykas: Apeliacinis skundas dėl 2010 m. gruodžio 1 d. Europos Sąjungos (trečioji kolegija) tarnautojų teismo sprendimo *Nolin prieš Komisiją* (F-82/09), kuriuo siekiama panaikinti šį sprendimą.

Sprendimas: Atmesti apeliacinį skundą. M. Nolin padengia savo ir Komisijos patirtas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Santrauka

1. Pareigūnai — Pareigų paaukštinimas — Procedūra — Nuopelnų ir pirmenybės balai — Skaičius, atitinkantis pareigoms paaukštinti reikalingą balų skaičių — Visų surinktų balų sumos atėmimas iš pareigūno, kurio pareigos paaukštintos
(Pareigūnų tarnybos nuostatų 29 ir 45 straipsniai)

2. Pareigūnai — Paskyrimų tarnyba — Įgaliojimai — Vykdymas — Darbų paskirstymas — Nukrypti leidžiančios nuostatos — Subdelegavimas — Priimtinumas — Sąlygos
(Pareigūnų tarnybos nuostatų 2 straipsnis)

1. Pareigų paaukštinimo sąvoka, įtvirtinta Pareigūnų tarnybos nuostatų 29 straipsnio 1 dalies a punkto iii papunktyje, turi būti aiškinama atsižvelgiant į jos apibrėžtį šių nuostatų 45 straipsnyje ir atitikti jo pagrindu priimtas įgyvendinimo nuostatas. Iš tiesų kandidatūrų pareigoms paaukštinti nagrinėjimas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 29 straipsnio 1 dalies a punktą turi būti vykdomas pagal šių nuostatų 45 straipsnio normas, o tai būtinai apima 2004 m. Komisijos priimtų bendrųjų Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio įgyvendinimo nuostatų 2 straipsnio 3 dalį, kurioje aiškiai numatyta, kad paaukštinus pareigas, balų skaičius, atitinkantis pareigoms paaukštinti reikalingą balų skaičių, atimamas iš visų pareigūno, kurio pareigos paaukštintos, surinktų balų sumos.

Jei būtų antraip, pareigūnas, kurio pareigos paaukštintos pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 29 straipsnį, siekdamas naujo pareigų paaukštinimo galėtų panaudoti daug nuopelnų ir pirmenybės balų, įgytų žemesniame lygyje, o tai prieštarautų Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsniui, pagal

kurį pareigūno nuopelnų vertinimas siekiant paaukštinti jo pareigas turi būti atliekamas lyginant jį su to paties lygio kolegomis. Be to, minėti pareigūnai turėtų didesnę tikimybę, kad jų pareigos bus greičiau iš naujo paaukštintos nei kolegų, kurių pareigos buvo paaukštintos vien remiantis Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsniu, o tai prieštarautų vienodo požiūrio principui, kuris yra bendrasis Sąjungos teisės principas, įtvirtintas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniuose.

(žr. 36 ir 37 punktus)

Nuoroda:

Teisingumo Teismo praktika: 2010 m. rugsėjo 14 d. Sprendimo *Akzo Nobel Chemicals ir Akcros Chemicals prieš Komisiją ir kt.*, C-550/07 P, Rink. p. I-8301, 54 punktas.

Pirmosios instancijos teismo praktika: 1993 m. spalio 26 d. Sprendimo *Weissenfels prieš Parlamentą*, T-22/92, Rink. p. II-1095, 66 punktas; 2003 m. rugsėjo 30 d. Sprendimo *Kenny prieš Teisingumo Teismą*, T-302/02, Rink. p. I-A-235 ir II-1137, 56 punktas.

2. Įgaliojimų subdelegavimas arba nukrypimas nuo Pareigūnų tarnybos nuostatais Paskyrimų tarnybai suteiktų įgaliojimų paskirstymo kriterijų gali lemti administracijos akto negaliojimą tik jei toks įgaliojimų subdelegavimas arba nukrypimas nuo kriterijų galėtų pažeisti vieną iš Pareigūnų tarnybos nuostatais pareigūnams suteiktų garantijų arba gero administravimo principą, taikomą personalo valdymui. Iš tikrųjų pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 2 straipsnį priimto Komisijos sprendimo atveju kalbama apie darbų paskirstymą tarp Komisijos tarnybų, o ne griežtą įgaliojimų paskirstymą, dėl kurio nesilaikymo negaliojantys taptų aktai, priimti peržengiant nustatytas ribas.

(žr. 49 punktą)

Nuoroda:

Pirmosios instancijos teismo praktika: 1998 m. rugsėjo 15 d. Sprendimo *De Persio prieš Komisiją*, T-23/96, Rink. VT p. I-A-483 ir II-1413, 111 punktas; 2009 m. spalio 5 d. Sprendimo *de Brito Sequeira Carvalho ir Komisija prieš Komisiją ir de Brito Segueira Carvalho*, T-40/07 P ir T-62/07 P, Rink. p. I-B-1-89 ir II-B-1-551, 155 punktas.