KOMISJONI RAKENDUSMÄÄRUS (EL) 2017/2232,

4. detsember 2017,

millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad teatavad eksportivad tootjad Hiina Rahvavabariigis ja Vietnamis, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14

EUROOPA KOMISJON,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut (edaspidi „ELi toimimise leping“), eriti selle artiklit 266,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrust (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed (edaspidi „alusmäärus“), ([1]) eriti selle artikli 9 lõiget 4 ja artikli 14 lõikeid 1 ja 3,

ning arvestades järgmist:

A. **MENETLUS**

(1) 23. märtsil 2006. aastal võttis komisjon vastu määruse (EÜ) nr 553/2006, millega kehtestati teatavate Hiina Rahvavabariigist (edaspidi „HRV“ või „Hiina“) ja Vietnamist pärit nahast pealsetega jalatsite (edaspidi „jalatsid“) impordi suhtes ajutised dumpinguvastased meetmed (edaspidi „ajutine määrus“) ([2]).

(2) Määrusega (EÜ) nr 1472/2006 ([3]) (edaspidi „määrus (EÜ) nr 1472/2006“ või „vaidlustatud määrus“) kehtestas nõukogu teatavate Vietnamist ja HRVst pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes kaheks aastaks lõplikud dumpinguvastased tollimaksud vahemikus 9,7–16,5 %.

(3) Määrusega (EÜ) nr 388/2008 ([4]) laiendas nõukogu teatavate Hiinast pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes kehtestatud lõplikke dumpinguvastaseid meetmeid Macau erihalduspiirkonnast [Termin on muutunud. Vana termin oli „Aomeni erihalduspiirkond“] pärit impordile, olenemata sellest, kas see on deklareeritud Macau erihalduspiirkonnast pärinevana või mitte.

(4) Pärast 3. oktoobril 2008. aastal algatatud aegumise läbivaatamist ([5]) pikendas nõukogu dumpinguvastaste meetmete kehtivust rakendusmäärusega (EL) nr 1294/2009 ([6]) (edaspidi „rakendusmäärus (EL) nr 1294/2009“) veel 15 kuu võrra, st kuni 31. märtsini 2011, mil meetmed kaotasid kehtivuse.

(5) Äriühingud Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd ja Risen Footwear (HK) Co Ltd ning samuti äriühing Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd (edaspidi „apellandid“) esitasid vaidlustatud määruse kohta hagid Esimese Astme Kohtule (nüüd: Euroopa Liidu Üldkohus). Üldkohus jättis need hagid rahuldamata 4. märtsil 2010. aastal kohtuasjas T-401/06 Brosmann Footwear (HK) jt *vs.* nõukogu tehtud otsusega ning 4. märtsil 2010. aastal liidetud kohtuasjades T-407/06 ja T-408/06 Zhejiang Aokang Shoes ja Wenzhou Taima Shoes *vs.* nõukogu tehtud otsusega.

(6) Apellandid kaebasid need otsused edasi. Euroopa Kohus tühistas need otsused 2. veebruaril 2012. aastal kohtuasjas C-249/10 P Brosmann Footwear (HK) jt *vs.* nõukogu ja 15. novembril 2012. aastal kohtuasjas

([1]) ELT L 176, 30.6.2016, lk 21.
([2]) ELT L 98, 6.4.2006, lk 3.
([3]) Nõukogu 5. oktoobri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1472/2006, millega kehtestatakse teatavate Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ning millega nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 275, 6.10.2006, lk 1).
([4]) Nõukogu 29. aprilli 2008. aasta määrus (EÜ) nr 388/2008, millega laiendatakse määrusega (EÜ) nr 1472/2006 teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi kohta kehtestatud lõplikke dumpinguvastaseid meetmeid Aomeni erihalduspiirkonnast lähetatud sama toote impordi suhtes olenemata sellest, kas need on deklareeritud Aomeni erihalduspiirkonnast pärinevatena või mitte (ELT L 117, 1.5.2008, lk 1).
([5]) ELT C 251, 3.10.2008, lk 21.
([6]) Nõukogu 22. detsembri 2009. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1294/2009, millega pärast nõukogu määruse (EÜ) nr 384/96 artikli 11 lõike 2 kohast aegumise läbivaatamist kehtestatakse teatavate Vietnamist ja Hiina Rahvavabariigist pärit nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks, mida laiendatakse Aomeni erihalduspiirkonnast lähetatud teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, olenemata sellest, kas need on deklareeritud Aomeni erihalduspiirkonnast pärinevatena või mitte (ELT L 352, 30.12.2009, lk 1).

C-247/10 P Zhejiang Aokang Shoes *vs.* nõukogu tehtud otsustega (edaspidi „Brosmanni ja Aokangi kohtuotsused“). Euroopa Kohus leidis, et Üldkohus on rikkunud õigusnormi niivõrd, kuivõrd ta järeldas, et komisjonil ei olnud kohustust vaadata läbi alusmääruse artikli 2 lõike 7 punktide b ja c kohaseid turumajandusliku kohtlemise taotlusi, mille esitasid valimist välja jäänud ettevõtjad (kohtuasjas C-249/10 P tehtud otsuse punkt 36 ning kohtuasjas C-247/10 P tehtud otsuse punktid 29 ja 32).

(7) Seejärel tegi Euroopa Kohus ise selles asjas otsuse. Kohus otsustas: „*Komisjon oleks pidanud kontrollima apellantide poolt talle alusmääruse artikli 2 lõike 7 punktide b ja c alusel esitatud dokumenteeritud taotlusi, et vaidlusaluses määruses käsitletud dumpinguvastase menetluse raames kohaldataks neile turumajanduslikku kohtlemist. Seejärel tuleb tunnistada, et ei ole välistatud, et sellise uurimise tagajärjel oleks neile määratud lõplik dumpinguvastane tollimaks, mis erineb neile vaidlusaluse määruse artikli 1 lõike 3 alusel kehtestatud 16,5 % suurusest tollimaksust. Nimelt ilmneb samast sättest, et vaid ühele valimisse kaasatud Hiina ettevõtjale, kellele kohaldati turumajanduslikku kohtlemist, määrati lõplikuks dumpinguvastaseks tollimaksuks 9,7 %. Nagu ilmneb käesoleva kohtuotsuse punktist 38, oleks juhul, kui komisjon oleks tuvastanud, et ka apellantide suhtes kehtivad turumajanduse tingimused, tulnud nende suhtes olukorras, kus neile ei olnud võimalik arvutada individuaalset dumpinguvastast tollimaksu, kohaldada viimati mainitud määra*“ (kohtuasjas C-249/10 P tehtud otsuse punkt 42 ja kohtuasjas C-247/10 P tehtud otsuse punkt 36).

(8) Seepärast tühistas kohus vaidlustatud määruse selles osas, mis puudutab kõnealuseid apellante.

(9) 2013. aasta oktoobris kuulutas komisjon *Euroopa Liidu Teatajas* avaldatud teatises, [1] et on otsustanud taasalustada dumpinguvastast menetlust täpselt sellest punktist, kus tekkis õigusvastasus, ning uurida, kas ajavahemikus 1. aprillist 2004 – 31. märtsini 2005 kehtisid apellantide suhtes turumajanduslikud tingimused. Teatises kutsuti huvitatud isikuid endast teada andma.

(10) 2014. aasta märtsis lükkas nõukogu oma rakendusotsusega 2014/149/EL [2] tagasi komisjoni ettepaneku võtta vastu nõukogu rakendusmäärus, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit ning äriühingute Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co Ltd ja Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ning millega nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks, ning lõpetas nimetatud tootjatega seotud menetlused. Nõukogu oli seisukohal, et need importijad, kes olid ostnud jalatseid nimetatud eksportivatelt tootjatelt ning kellele pädevad riiklikud ametiasutused olid kooskõlas 12. oktoobri 1992. aasta määruse (EMÜ) nr 2913/1992 (millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik) [3] (edaspidi „ühenduse tolliseadustik“) artikliga 236 tagasi maksnud asjaomased tollimaksud, olid omandanud tollimaksude kogumise suhtes õiguspärased ootused vaidlustatud määruse (millega muudeti ühenduse tolliseadustiku sätteid, ning eelkõige selle artiklit 221) artikli 1 lõike 4 alusel.

(11) Kolm asjaomase toote importijat, C&J Clark International Ltd. (edaspidi „Clark“), Puma SE (edaspidi „Puma“) ja Timberland Europe B.V (edaspidi „Timberland“) (edaspidi „asjaomased importijad“), vaidlustasid teatavate Hiinast ja Vietnamist pärit jalatsite impordile kehtestatud dumpinguvastased meetmed, viidates oma riiklikes kohtutes põhjendustes 5–7 nimetatud kohtupraktikale, millega anti asi eelotsuse tegemiseks Euroopa Kohtule.

(12) 4. veebruaril 2016 tunnistas Euroopa Kohus liidetud kohtuasjades C-659/13 C & J Clark International Limited ja C-34/14 Puma SE [4] nõukogu määruse (EÜ) nr 1472/2006 ja rakendusmääruse (EL) nr 1294/2009 kehtetuks selles osas, mis puudutab asjaolu, et Euroopa Komisjon ei vaadanud läbi valimist välja jäänud Hiina ja Vietnami eksportivate tootjate turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlusi (edaspidi „kohtuotsused“), ning leidis, et see on vastuolus nõukogu määruse (EÜ) nr 384/96 [5] artikli 2 lõike 7 punktis b ja artikli 9 lõikes 5 sätestatud nõuetega.

(13) Kohtuasja C-571/14 Timberland Europe puhul otsustas Euroopa Kohus 11. aprillil 2016 selle kohtuasja riikliku kohtu palvel oma kohtuasjade registrist kustutada.

---

[1] ELT C 295, 11.10.2013, lk 6.

[2] Nõukogu 18. märtsi 2014. aasta rakendusotsus 2014/149/EL, millega lükatakse tagasi rakendusmääruse ettepanek, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit ning äriühingute Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co Ltd ja Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ning millega nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks (ELT L 82, 20.3.2014, lk 27).

[3] EÜT L 302, 19.10.1992, lk 1.

[4] ELT C 106, 21.3.2016, lk 2.

[5] Nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrus (EÜ) nr 384/96 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (EÜT L 56, 6.3.1996, lk 1).

(14) ELi toimimise lepingu artiklis 266 nõutakse institutsioonidelt Euroopa Kohtu otsuste täitmiseks vajalike meetmete võtmist. Institutsioonide vastuvõetud akti tühistamise korral haldusmenetluse käigus, nagu seda on dumpinguvastane menetlus, tähendab Euroopa Kohtu otsuse täitmine tühistatud akti asendamist uue aktiga, millest on kõrvaldatud Euroopa Kohtu määratletud õigusvastasus ([1]).

(15) Euroopa Kohtu praktika kohaselt võib tühistatud akti asendamise eesmärgil toimuvat menetlust taasalustada hetkest, mil see õigusvastasus aset leidis ([2]). See tähendab eelkõige, et olukorras, kus haldusmenetluse lõpetamise akt tühistatakse, ei pruugi see tühistamine tingimata mõjutada ettevalmistavaid akte, näiteks dumpinguvastase menetluse algatamist käsitlevat akti. Olukorras, kus tühistatakse määrus, millega kehtestati lõplikud dumpinguvastased meetmed, tähendab see seda, et pärast tühistamist on dumpinguvastane menetlus ikka veel pooleli, sest akt, millega kõnealune dumpinguvastane menetlus lõpetati, on liidu õiguskorrast kadunud, ([3]) välja arvatud juhul, kui õigusvastasus tekkis menetluse algatamise etapis.

(16) Peale asjaolu, et institutsioonid ei vaadanud läbi turumajandusliku kohtlemise ja individuaalse kohtlemise taotlusi, mille esitasid valimist välja jäänud HRV ja Vietnami eksportivad tootjad, jäävad kõik muud nõukogu määruses (EÜ) nr 1472/2006 ja rakendusmääruses (EL) nr 1294/2009 tehtud järeldused kehtima.

(17) Käesoleval juhul tekkis õigusvastasus pärast menetluse algatamist. Sellest tulenevalt otsustas komisjon taasalustada kõnealust dumpinguvastast menetlust, mis oli pärast kohtuotsuseid lõpule viimata, sellest punktist, kus tekkis õigusvastasus, ning uurida, kas asjaomaste eksportivate tootjate suhtes kehtisid turumajanduslikud tingimused ajavahemikul 1. aprillist 2004 kuni 31. märtsini 2005, mis oli uurimisperiood (edaspidi „uurimisperiood“). Komisjon uuris juhtudel, kui see oli asjakohane, kas asjaomased eksportivad tootjad vastasid enne nõukogu määruse (EÜ) nr 1225/2009 ([4]) jõustumist kehtinud alusmääruse redaktsiooni („muutmiseelne alusmäärus“) ([5]) artikli 9 lõike 5 kohastele individuaalse kohtlemise nõuetele.

(18) Komisjon kehtestas oma rakendusmäärusega (EL) 2016/1395 ([6]) uuesti lõpliku dumpinguvastase tollimaksu Clarki ja Puma HRVst pärit teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on toodetud 13 Hiina eksportiva tootja poolt, kes olid esitanud turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlused, kuid keda ei kaasatud valimisse, ning nõudis lõplikult sisse ajutise tollimaksu.

(19) Rakendusmäärusega (EL) 2016/1647 ([7]) kehtestas komisjon uuesti lõpliku dumpinguvastase tollimaksu ja nõudis lõplikult sisse ajutise tollimaksu äriühingute Clark, Puma ja Timberland teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Vietnamist ning on toodetud teatavate Vietnami eksportivate tootjate poolt, kes esitasid turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlused, kuid keda ei kaasatud valimisse.

([1]) Liidetud kohtuasjad 97, 193, 99 ja 215/86: Asteris AE ja teised ning Kreeka Vabariik *vs.* komisjon, EKL 1988, lk 2181, punktid 27 ja 28.

([2]) Kohtuasi C-415/96: Hispaania *vs.* komisjon, EKL 1998, lk I-6993, punkt 31; kohtuasi C-458/98 P: Industrie des Poudres Sphériques *vs.* nõukogu, EKL 2000, lk I-8147, punktid 80–85; kohtuasi T-301/01: Alitalia *vs.* komisjon, EKL 2008, lk II-1753, punktid 99 ja 142; liidetud kohtuasjad T-267/08 ja T-279/08: Région Nord-Pas de Calais *vs.* komisjon, EKL 2011, lk II-0000, punkt 83.

([3]) Kohtuasi C-415/96: Hispaania *vs.* komisjon, EKL 1998, lk I-6993, punkt 31; kohtuasi C-458/98 P: Industrie des Poudres Sphériques *vs.* nõukogu, EKL 2000, lk I-8147, punktid 80–85.

([4]) Nõukogu 30. novembri 2009. aasta määrus (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dopinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT L 343, 22.12.2009, lk 51).

([5]) Määrust (EÜ) nr 1225/2009 muudeti hiljem Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. juuni 2012. aasta määrusega (EL) nr 765/2012, millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ) nr 1225/2009 kaitse kohta dopinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed (ELT L 237, 3.9.2012, lk 1–2). Määruse (EL) nr 765/2012 artikli 2 kohaselt kohaldatakse kõnealuse muutmismäärusega kehtestatud muudatusi üksnes pärast selle määruse jõustumist algatatud uurimiste suhtes. Kõnealune uurimine algatati aga 7. juulil 2005 (ELT C 166, 7.7.2005, lk 14).

([6]) Komisjoni 18. augusti 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/1395, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit ning äriühingute Buckinghan Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd., ja Win Profile Industries Ltd toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT L 225, 19.8.2016, lk 52).

([7]) Komisjoni 13. septembri 2016. aasta rakendusmäärus (EL) nr No 2016/1647, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Vietnamist pärit ning äriühingute Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd. ja sellega seotud äriühing Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd., Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd., Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sissekõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT L 245, 14.9.2016, lk 16).

(20) Rakendusmäärusega (EL) 2016/1731 ([1]) kehtestas komisjon uuesti lõpliku dumpinguvastase tollimaksu ja nõudis lõplikult sisse ajutise tollimaksu Puma ja Timberlandi teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiinast ning on toodetud ühe Vietnami eksportiva tootja ning kahe Hiina eksportiva tootja poolt, kes esitasid turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlused, kuid keda ei kaasatud valimisse.

(21) Puma ja Timberland vaidlustasid määruse (EL) 2016/1395, määruse (EL) 2016/1647 ja määruse (EL) 2016/1731 õiguspärasuse üldkohtus kohtuasjades T-781/16 Puma jt *vs.* komisjon ja T-782/16 Timberland Europe *vs.* komisjon. Lisaks vaidlustas ka Clark määruse (EL) 2016/1395 õiguspärasuse üldkohtus kohtuasjades T-790/16 C & J Clark International *vs.* komisjon ja T-861/16 C & J Clark International *vs.* komisjon.

(22) Selleks, et täita kohtuotsust põhjenduses 12 nimetatud liidetud kohtuasjades C-659/13 C & J Clark International Limited ja C-34/14 Puma SE, võttis komisjon vastu rakendusmääruse (EL) 2016/223, millega määratakse kindlaks menetlus Hiina ja Vietnami tootjate teatavate turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotluste hindamiseks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 ([2]). Nimetatud määruse artiklis 1 palub komisjon riiklikel tolliasutustel talle edastada kõik ühenduse tolliseadustiku artikli 236 alusel importijate esitatud taotlused maksta neile tagasi lõplik dumpinguvastane tollimaks, mis tasuti Hiinast ja Vietnamist pärit jalatsite impordilt ning mille aluseks on asjaolu, et valimist välja jäänud eksportiv tootja oli taotlenud turumajanduslikku või individuaalset kohtlemist selles uurimises, mille tagajärjel kehtestati määrusega (EÜ) nr 1472/2006 lõplikud meetmed (edaspidi „esialgne uurimine"). Komisjon hindab kõnealust turumajandusliku või individuaalse kohtlemise taotlust ja kehtestab uuesti asjakohase tollimaksu määra. Selle alusel peaksid riiklikud tolliasutused seejärel otsustama dumpinguvastaste tollimaksude tagasimaksmise või vähendamise.

(23) Pärast Prantsuse tolli teadet rakendusmääruse (EL) 2016/223 artikli 1 kohaselt tegi komisjon kindlaks kaks Hiina eksportivat tootjat, kes esitasid turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlused esialgses uurimises, kuid ei olnud valimisse kaasatud. Veel tehti kindlaks üks eksportiv tootja, kes tarnis Saksamaa importijale Deichmannile, kes vaidlustas tollimaksude tasumise. Seega analüüsis komisjon nende kolme Hiina eksportiva tootja turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlusi.

(24) Selle analüüsi tulemusel kehtestas komisjoni rakendusmäärusega (EL) 2016/2257 ([3]) uuesti lõpliku dumpinguvastase tollimaksu ja nõudis lõplikult sisse ajutise tollimaksu teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiinast ja Vietnamist ning on toodetud kolme eksportiva tootja poolt, kes olid esitanud turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlused, kuid keda ei olnud kaasatud valimisse.

(25) Ühendkuningriigi (UK), Belgia (BE) ja Rootsi (SE) tolliasutused andsid kooskõlas rakendusmääruse (EL) 2016/223 artikliga 1 komisjonile teada importijate tagasimaksetaotlusest vastavalt 12. juulil 2016 (UK), 13. juulil 2016 (BE) ja 26. juulil 2016 (SE). Nende teadete tulemusel analüüsis komisjon 19 eksportiva tootja turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlusi ning kehtestas määrusega (EL) 2017/423 ([4]) uuesti lõpliku dumpinguvastase tollimaksu ja nõudis lõplikult sisse ajutise tollimaksu teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiinast ja Vietnamist ning mille on tootnud kõnealused 19 eksportivat tootjat.

([1]) Komisjoni 28. septembri 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/1731, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist ning mida toodavad äriühingud General Footwear Ltd (Hiina), Diamond Vietnam Co Ltd ja Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd poolt, ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (OJ L 262, 29.9.2016, lk 4).

([2]) ELT L 41, 18.2.2016, lk 3.

([3]) Komisjoni 14. detsembri 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/2257, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse ajutine tollimaks nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvavabariigist ja mida toodavad äriühingud Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. ja Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (OJ L 340I, 15.12.2016, lk 1).

([4]) Komisjoni 9. märtsi 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/423, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist pärit ning äriühingute Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co. Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd ja Dongguan Texas Shoes Limited Co. toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT L 64, 10.3.2017, lk 72).

(26) Ülalnimetatud uurimise käigus tehti pärast avalikustamist mitme huvitatud isiku esitatud märkuste alusel kindlaks veel viis äriühingut või äriühingute rühma, kes olid kas ise või seotud Hiina või Vietnami eksportiva tootja kaudu esitanud esialgses uurimises turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse, kuid keda ei olnud valimisse võetud ega hinnatud eelmise täitemenetluste käigus. Need äriühingud on loetletud määruse (EL) 2017/423 VI lisas ja nad kuuluvad nelja äriühingute rühma.

(27) Selle alusel tegi komisjon kindlaks neli äriühingute rühma, mis hõlmasid kokku seitset eri äriühingut, kes olid Hiina või Vietnami eksportivad tootjad, keda ei olnud esialgses uurimises valimisse võetud, ning hindas nende turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusvorme, mille nad olid esitanud esialgses uurimises. Selle analüüsi tulemusel kehtestas komisjoni rakendusmäärusega (EL) 2017/1982 ([1]) uuesti lõpliku dumpinguvastase tollimaksu ja nõudis lõplikult sisse ajutise tollimaksu teatavate nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes, mis on pärit Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist ning on toodetud nende eksportivate tootjate poolt, kes olid esitanud turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlused, kuid keda ei olnud kaasatud valimisse.

(28) Lisaks peatas komisjon ajutiselt rakendusmääruse (EL) 2017/423 artikliga 3 kõnealuse määruse III lisas loetletud äriühingute olukorra hindamise, kuni riiklikelt tolliasutuselt tagasimaksmist taotlev importija on teatanud komisjonile nende eksportivate tootjate nimed ja aadressid, kellelt ettevõtjad on jalanõusid ostnud. Kuigi komisjon on seisukohal, et asjaomaste Hiina ja/või Vietnami eksportivate tootjate kindlakstegemise tõendamiskohustus lasub neil importijatel, kes taotlevad dumpinguvastaste tollimaksude tagasimaksmist, tunnistab komisjon, et mitte kõik ettevõtjatelt jalatseid ostnud importijad, ei pruukinud olla teadlikud vajadusest teatada komisjonile nende eksportivate tootjate nimesid, kellelt need kauplejad jalatsid ostsid. Seepärast pöördus komisjon kõigi asjaomaste importijate poole Ühendkuningriigis, Belgias ja Rootsis avaldatud teatistega ning palus neil määratud aja jooksul esitada vajalik teave, st Hiina ja Vietnami eksportivate tootjate nimed ja aadressid.

(29) Selle tulemusel esitasid kolm importijat, Pentland Brands Ltd., Puma UK Ltd. ja Deichmann Shoes UK Ltd. oma Hiina ja/või Vietnami tarnijate nimed ja aadressid (Puma UK Ltd. 18. aprillil 2017, Pentland Brands Ltd. 27. aprillil 2017 ja Deichmann Shoes UK Ltd. 15. mail 2017).

(30) 7. aprillil 2017. aastal andis Saksamaa toll kooskõlas rakendusmääruse (EL) 2016/223 artikliga 1 komisjonile teada liidu importijate tagasimaksetaotlusest ning esitas tõendavad dokumendid. 20. juunil 2017 saatis Saksamaa toll oma esialgsele dokumendile *addendumi* ja teavitas komisjoni importijate täiendavatest nõuetest.

(31) 23. mail 2017. aastal andis Madalmaade toll kooskõlas rakendusmääruse (EL) 2016/223 artikliga 1 komisjonile teada liidu importijate tagasimaksetaotlusest ning esitas tõendavad dokumendid. 21. juulil 2017 saatis Madalmaade toll oma esialgsele dokumendile *addendumi* ja teavitas komisjoni importijate täiendavatest nõuetest.

(32) Selle tulemusel sai komisjon kokku 600 äriühingu nimed ja aadressid, kes tarnisid jalanõusid HRVst ja Vietnamist.

(33) Neist 431 äriühingu puhul (loetletud käesoleva määruse III lisas) ei ole komisjonil mingied andmeid selle kohta, et need äriühingud oleks esialgses uurimises esitanud turumajandusliku või individuaalse kohtlemise taotluse vormi. Need äriühingud ei tõendanud ka, et nad olid seotud mõne Hiina või Vietnami eksportiva tootjaga, kes oli esialgses uurimises esitanud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse.

([1]) Komisjoni 31. oktoobri 2017. aasta rakendusmäärus (EL) 2017/1982, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist pärit ning äriühingute Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company ja Zhaoqing Li Da Shoes Co., Ltd, toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ja nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ning täidetakse Euroopa Kohtu otsust liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 (ELT L 285, 1.11.2017, lk 14).

(34) Ülejäänud äriühingutest oli 19 eksportivat tootjat seoses esialgse uurimisega juba hinnatud kas individuaalselt või Hiina või Vietnami eksportivate tootjate valimisse võetud äriühingute rühma osana (loetletud käesoleva määruse IV lisas). Kuna ühelegi neist äriühingutest ei kehtestatud individuaalset tollimaksu määra, kohaldatakse nende äriühingute jalanõude impordile vastavalt HRV suhtes kohaldatud tollimaksumäära 16,5 % või Vietnami suhtes kohaldatud toolimaksumäära 10 %. Põhjenduses 12 nimetatud kohtuotsus ei mõjutanud neid määrasid.

(35) Ülejäänud äriühingutest 72 eksportivat tootjat (loetletud käesoleva määruse V lisas) oli juba hinnatud põhjenduses 12 nimetatud kohtuotsuse täitmise raames kas individuaalselt või äriühingute grupi osana, nimelt vastavalt rakendusotsuses 2014/149/EL või rakendusmäärustes (EL) 2016/1395, (EL) 2016/1647, (EL) 2016/1731, (EL) 2016/2257 ja (EL) 2017/1982.

(36) Rakendusotsuses 2014/149/EL hinnatud äriühingute või nende rühma suhtes ei kehtestatud uuesti lõplikku dumpinguvastast tollimaksu, nagu on öeldud põhjenduses 10, kuna neile äriühingutele olid tollimaksud juba tagasi makstud ja see andis neile õiguspärased ootused, et sellist tollimaksu uuestikehtestamist ei juhtu. Teisest küljest ei tuleks rahuldada liidu importijate tagasimaksetaotlusi, mis on seotud rakendusmäärustes (EL) 2016/1395, (EL) 2016/1647, (EL) 2016/1731, (EL) 2016/2257 ja (EL) 2017/1982 hinnatud äriühingute või nende rühmadega. Seda põhjusel, et nende importijate õiguslik olukord on teistsugune ja nende puhul ei ole õiguspäraseid ootusi, erinevalt nendest, keda hinnati rakendusotsusega 2014/149/EL.

(37) Ülejäänud 70 äriühingut (loetletud käesoleva määruse II lisas) olid Hiina või Vietnami eksportivad tootjad, keda ei olnud esialgses uurimises valimisse võetud ning kes olid esitanud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusvormi. Seepärast hindas komisjon nende äriühingute esitatud turumajandusliku kohtlemise ja individuaalse kohtlemise taotlusi.

(38) Kokkuvõttes hindas komisjon käesolevas määruses järgmiste äriühingute turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusi: Aiminer Leather Products Co., Ltd, Best Health Ltd., Best Run Worldwide Co. Ltd, Bright Ease Shoe Factory, Cambinh Shoes Company, Dong Anh Footwear Joint Stock Company, Dong Guan Bor Jiann Footwear Co., Ltd, Dongguan Hongguo Shoes Co. Ltd., Freetrend Industrial Ltd, Freeview Company Ltd, Dongguan Hopecome Footwear Co Ltd, Dongguan Houjie Baihou Hua Jian Footwear Factory, Dongguan Qun Yao Shoe Co., Ltd, Dongyi Shoes Co., Ltd, Doozer (Fujian) Shoes Co., Ltd, Emperor (VN) Co., Ltd, Everlasting Industry Co., Ltd, Fu Jian Ching Luh Shoes Co., Ltd, Fu Jian Lion Score Sport Products Co., Ltd, Fujian Footwear & Headgear Import & Export (Holdings) Co., Ltd, Fujian Jinjiang Guohui Footwear & Garment Co., Ltd, Gan Zhou Hua Jian International Footwear Co., Ltd, Golden Springs Shoe Co., Ltd, Haiduong Shoes Stock Company, Hangzhou Forever Shoes Factory, Hua Jian Industrial Holding Co., Ltd, Huu Nghi Danang Company, Hwa Seung Vina Co., Ltd, Jason Rubber Works Ltd, Jinjiang Hengdali Footwear Co., Ltd, Jinjiang Xiangcheng Footwear and Plastics Co., Ltd, JinJiang Zhenxing Shoes & Plastic Co., Ltd, Juyi Group Co., Ltd, K Star Footwear Co., Ltd, Kangnai Group Wenzhou Lucky Shoes and Leather Co., Ltd, Khai Hoan Footwear Co., Ltd, Lian Jiang Ching Luh Shoes Co., Ltd, Li-Kai Shoes Manufacturing Co., Ltd, New Star Shoes Factory, Ngoc Ha Shoe Company, Nhi Hiep Transportation Construction Company Limited, Ophelia Shoe Co., Ltd, Ormazed Shoes (Zhao Qing City) Ltd, Ormazed Shoes Ltd (Dong Guan) Ltd, Pacific Joint - Venture Company, Phuc Yen Shoes Factory, Phuha Footwear Enterprise, Phuhai Footwear Enterprise, Phulam Footwear Joint Stock Company, Putian Dajili Footwear Co., Ltd, Right Rich Development VN Co., Ltd, Saigon Jim Brother Corporation, Shenzhen Harson Shoes Ltd, Shunde Sunrise (II) Footwear Co., Ltd, Splendour Enterprise Co., Ltd, Stellar Footwear Co., Ltd, Sung Hyun Vina Co., Ltd, Synco Footwear Ltd, Thai Binh Shoes Joint Stock Company, Thang Long Shoes Company, Thanh Hung Co, Ltd, Thuy Khue Shoes Company Ltd, Truong Loi Shoes Company Limited, Wenzhou Chali Shoes Co, Ltd, Wenzhou Dibang Shoes Co., Ltd, Wenzhou Gold Emperor Shoes Co., Ltd, Xiamen Sunchoose Import & Export Co., Ltd, Xingtaiy Footwear Industry & Commerce Co., Ltd, Zhuhai Shi Tai Footwear Company Limited, ja Zhuhai Shun Tai Footwear Company Limited.

B. **EUROOPA KOHTU LIIDETUD KOHTUASJADES C-659/13 JA C-34/14 TEHTUD OTSUSE RAKENDAMINE HIINAST JA VIETNAMIST PÄRIT IMPORDI SUHTES**

(39) Komisjonil on võimalik parandada vaidlustatud määruse neid aspekte, mis viisid selle tühistamiseni, jättes samal ajal muutmata osad, mida kohtuotsus ei mõjuta ([1]).

(40) Käesoleva määruse eesmärk on korrigeerida neid vaidlustatud määruse aspekte, mis leiti olevat alusmäärusega vastuolus ja mis viisid seega määruse kehtetuks kuulutamiseni põhjenduses 30 nimetatud eksportivate tootjate osas.

([1]) Kohtuasi C-458/98 P: Industrie des Poudres Sphériques *vs.* nõukogu, ECLI:EU:C:2000:531, punktid 80–85.

(41) Kõik muud vaidlustatud määruse ja rakendusmääruse (EL) 1294/2009 järeldused, mida Euroopa Kohus kehtetuks ei kuulutanud, jäävad kehtima ning moodustavad käesoleva määruse osa.

(42) Seega hõlmavad järgmised põhjendused vaid sellist uut hindamist, mis on kohtuotsuste täitmiseks vajalik.

(43) Komisjon on uurinud, kas põhjenduses 38 nimetatud asjaomaste eksportivate tootjate puhul, kes esitasid esialgse uurimise käigus turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlused, oli ülekaalus turumajanduslik või individuaalne kohtlemine. Seda tehti eesmärgiga välja selgitada asjaomastele importijatele makstava hüvitise suurus nende poolt tasutud dumpinguvastase tollimaksu eest, mida nad maksid kõnealuste tarnijate ekspordilt.

(44) Kui analüüs peaks näitama, et asjaomaste eksportivate tootjate suhtes, kelle ekspordile kohaldati dumpinguvastast tollimaksu, mida tasusid asjaomased importijad, oleks tulnud kohaldada turumajanduslikku kohtlemist, tuleb selle eksportiva tootja suhtes kohaldada individuaalset tollimaksumäära ning tagastatav tollimaks peaks piirduma tasutud tollimaksu ja individuaalse tollimaksumäära vahega, st et impordi puhul Hiinast tuleb 16,5 %-st lahutada tollimaks, mida kohaldati ainsale valimis olnud eksportivale äriühingule, kelle suhtes kohaldati turumajanduslikku kohtlemist, nimelt 9,7 %. Impordi puhul Vietnamist tuleb 10 %-st lahutada asjaomase eksportiva tootja jaoks arvutatud individuaalne tollimaksumäär (kui see määratakse).

(45) Kui analüüs peaks näitama, et eksportiva tootja suhtes, kelle turumajandusliku kohtlemise taotlus lükati tagasi, oleks tulnud kohalda individuaalset kohtlemist, tuleb asjaomase eksportiva tootja suhtes kohaldada individuaalset tollimaksumäära ning tagastatav tollimaks peaks piirduma tasutud tollimaksu (16,5 % impordi puhul Hiinast ja 10 % impordi puhul Vietnamist) ja asjaomase eksportiva tootja jaoks arvutatud individuaalse tollimaksu (kui see määratakse) vahega.

(46) Ja vastupidi, kui selliste turumajandusliku kohtlemise ja individuaalse kohtlemise taotluste analüüs näitab, et nii turumajanduslik kui ka individuaalne kohtlemine tuleks tagasi lükata, ei tagastata dumpinguvastast tollimaksu.

(47) Nagu selgitati põhjenduses 12, tühistas Euroopa Kohus vaidlustatud määruse ja rakendusmääruse (EL) 1294/2009 selles osas, mis puudutab teatavate jalatsite eksporti teatavatelt Hiina ja Vietnami eksportivatelt tootjatelt, kuna komisjon ei olnud läbi vaadanud asjaomaste eksportivate tootjate esitatud turumajandusliku kohtlemise ja individuaalse kohtlemise taotlusi.

(48) Seepärast on komisjon asjaomaste eksportivate tootjate turumajandusliku kohtlemise ja individuaalse kohtlemise taotlused läbi vaadanud, et määrata kindlaks nende ekspordi suhtes kohaldatav tollimaksumäär. Hindamise käigus selgus, et esitatud teave ei tõendanud, et asjaomased eksportivad tootjad tegutsesid turumajanduse tingimustes või neid oleks tulnud kohelda individuaalselt (üksikasjalik selgitus on esitatud põhjenduses 49 ja sellele järgnevates põhjendustes).

1. **Turumajandusliku kohtlemise taotluste hindamine**

(49) On oluline rõhutada, et tõendamiskohustus lasub tootjal, kes taotleb turumajanduslikku kohtlemist alusmääruse artikli 2 lõike 7 punkti b alusel. Selleks on nimetatud artikli 2 lõike 7 punkti c esimeses lõigus ette nähtud, et sellise tootja esitatud taotlus peab sisaldama kõnealuses sättes osutatud piisavat tõendusmaterjali selle kohta, et tootja tegutseb turumajanduse tingimustes. Järelikult ei ole liidu institutsioonidel kohustust tõendada, et tootja ei vasta sellise seisundi saamiseks seatud tingimustele. Küll aga peavad liidu institutsioonid hindama, kas kõnealuse tootja esitatud tõendid on piisavad tõendamaks, et alusmääruse artikli 2 lõike 7 punkti c esimeses lõigus esitatud kriteeriumid on täidetud, et talle saaks turumajanduslikku kohtlemist võimaldada, ja liidu kohus on kontrollida, kas sellisel hindamisel ei ole tehtud ilmset hindamisviga (kohtuasjas C-249/10 P tehtud otsuse punkt 32 ja kohtuasjas C-247/10 P tehtud otsuse punkt 24).

(50) Kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõike 7 punktiga c peaks eksportivale tootjale turumajandusliku kohtlemise võimaldamiseks olema täidetud kõik viis nimetatud artiklis loetletud kriteeriumi. Seepärast järeldas komisjon, et üheainsa kriteeriumi mittetäitmine on piisav turumajandusliku kohtlemise taotluse tagasilükkamiseks.

(51) Ükski asjaomane eksportiv tootja ei suutnud näidata, et ta täidab 1. kriteeriumi (ärialased otsused). Konkreetsemalt leidis komisjon, et äriühingud 34, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 53, 54, 58, 65, 66,

67, 69, 72, 77, 79, 80, 82, 84, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101 ja 102 ([1]) ei saanud iseseisvalt otsustada oma müügikoguste üle oma siseturule ja eksporditurule. Komisjon tegi kindlaks, et toimus tootmismahu piiramine ja/või piirati müügikoguseid konkreetsetel turgudel (siseturul ja eksporditurul). Teatavad äriühingud 33, 35, 39, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 77, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 96, 97, 101 ja 102 ei esitanud piisavalt teavet oma omandistruktuuri, omanike, direktorite nõukogu või direktorite valimise kohta, mis näitaks, et nende äriotsused tehakse vastusena turu signaalidele ilma riigi märkimisväärse sekkumiseta. Teatavad äriühingud ei esitanud tegevusluba või selle tõlget inglise keelde (äriühingud 33, 35, 59, 60, 62, 81 ja 87) või ei esitanud oma põhikirja või selle tõlget inglise keelde (ätiühingud 34, 40, 41, 51, 59, 63, 64, 95, 101 ja 102). Lisaks ei esitanud teatavad äriühingud piisavalt teavet oma tarnijate kohta (äriühingud 42, 43, 44, 46, 49, 51, 57, 60, 64, 65, 69, 74, 76 ja 95) või ei suutnud tõendada, et tööjõu valik oli kohalikest ametiasutustest piisavalt sõltumatu (äriühingud 38, 39, 42, 45 ja 46), ning seega ei esitanud nad piisavalt tõendeid selle kohta, et äriotsused võeti vastu ilma riigi märkimisväärse sekkumiseta.

(52) Lisaks ei suutnud äriühingud 33, 34, 35, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 100, 101 ja 102 tõendada kriteeriumi 2 (raamatupidamine) täitmist. Täpsemalt, äriühingud 33, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 91, 93, 94, 96, 97, 101 ja 102 ei suutnud tõendada, et neil on üks peamiste raamatupidamisdokumentide kogum, mida auditeeritakse sõltumatult kooskõlas rahvusvaheliste raamatupidamisstandarditega Eelkõige ilmnes turumajandusliku kohtlemise hindamise käigus, et kõnealused äriühingud kas ei esitanud komisjonile sõltumatu audiitori arvamust/aruannet või nende raamatupidamist ei olnud auditeeritud või oli mitme kande puhul bilansis ja kasumiaruandes puudu selgitavad märkused. Teised äriühingud ei esitanud audiitori arvamuse/aruande tõlget inglise keelde (äriühingud 34, 35, 40, 41, 51, 57, 69, 70, 95 ja 100). Veel leiti, et teatavate äriühingute (43, 44, 45, 57, 65 ja 72) auditeeritud majandusaruannetes esines märkimisväärseid vastuolusid, muu hulgas märkimisväärsed vastuolud eri aastate kohta esitatud andmetes, erinevused originaalversiooni ja ingliskeelse tõlke vahel, kahtlused amortisatsioonikulu määramise, inventuuri või laoarvestuse õigsuses või audiitorite poolt tuvastatud probleemid, mida ei oldud seejärel parandatud. Seetõttu ei täitnud need äriühingud kriteeriumi 2 nõudeid.

(53) Seoses kriteeriumiga 3 (varad ja varasema süsteemi moonutused), ei suutnud mitu äriühingut tõendada, et mitteturumajanduslikust süsteemist ei ole moonutusi üle kantud. Eelkõige ei esitanud äriühingud 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 47, 48, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 70, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 91, 94, 95, 96, 97, 101 ja 102 olulist ja täielikku teavet maakasutusõiguste tingimuste ja -hinna kohta. Lisaks ei esitanud äriühingud 34, 35, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 52, 53, 54, 57, 60, 63, 65, 66, 72, 77, 79, 84, 85, 87, 93, 94, 95 ja 98 teavet tavapärasest maksumäärast kõrvalekaldumise kohta ega tõendit selle maksu tasumise kohta ning äriühingud 37, 42, 43, 44, 57, 84, 87 ja 94 ei esitanud teavet oma elektritarnete või -hinna kohta. Äriühingud 40 ja 41 ei esitanud oma varade kohta käiva olulise teabe ingliskeelset tõlget.

(54) Seoses kriteeriumiga 4 (õiguslik keskkond) ei esitanud äriühingud 76, 101 ja 102 tõendeid selle kohta, et nad tegutsevad pankroti- ja asjaõigusaktide kohaselt, mis tagavad stabiilsuse ja õiguskindluse.

(55) Äriühing 70 ei suutnud tõendada, et vastab kriteeriumi 5 (valuutavahetus) tingimustele, kuna raamatupidamise aruande lisade kohaselt kasutas äriühing välisvaluutatehingute puhul fikseeritud vahetuskurssi, mis ei ole kooskõlas kriteeriumiga 5, milles on ette nähtud, et vahetuskursside ümberarvestus toimub turukursi alusel.

(56) Lisaks ei esitanud äriühingud 56, 71, 78 ja 90 tõendeid asjaomase toote tootmise, peamise tooraine omamise ja asjaomase toote omamise kohta ega selle kohta, et neil oleks kontroll hinnakujunduse üle. Seega nende turumajandusliku kohtlemise taotlusi üksikasjalikult ei analüüsitud.

([1]) Konfidentsiaalsuse kaitseks on äriühingute nimed asendatud numbritega. Äriühingute 1–3 puhul kohaldati põhjenduses 20 nimetatud rakendusmäärust (EL) 2016/1731 ning äriühingute 4–6 puhul kohaldati põhjenduses 24 nimetatud rakendusmäärust (EL) 2016/2257. Äriühingute 7–25 puhul kohaldati põhjenduses 26 nimetatud rakendusmäärust (EL) 2017/423 ning äriühingute 26–32 puhul kohaldati põhjenduses 27 nimetatud rakendusmäärust (EL) 2017/1982. Käesolevas määruses käsitletud äriühingutele anti järjestikused numbrid 33–102.

(57) Komisjon andis asjaomastele eksportivatele tootjatele teada, et neist ühegi suhtes ei kohaldata turumajanduslikku kohtlemist, ning kutsus neid üles esitama märkusi. Ühtegi märkust ei esitatud.

(58) Seega ei täitnud ükski seitsmekümnest asjaomasest eksportivast tootjast kõiki alusmääruse artikli 2 lõike 7 punktis c sätestatud tingimusi ning selle tulemusel lükati turumajandusliku kohtlemise taotlus nende kõigi puhul tagasi.

2. **Individuaalse kohtlemise taotluste hindamine**

(59) Muutmiseelse alusmääruse artikli 9 lõikes 5 on sätestatud, et kui kohaldatakse sama määruse artikli 2 lõike 7 punkti a, määratakse individuaalne tollimaks eksportijatele, kes suudavad tõendada, et nad vastavad kõigile muutmiseelse alusmääruse artikli 9 lõikes 5 sätestatud kriteeriumidele.

(60) Nagu märgitud põhjenduses 49, on oluline rõhutada, et tõendamiskohustus lasub tootjal, kes taotleb individuaalset kohtlemist muutmiseelse alusmääruse artikli 9 lõike 5 alusel. Selleks on muutmiseelse alusmääruse artikli 9 lõike 5 esimeses lõigus ette nähtud, et esitatud taotlus peab olema nõuetekohaselt põhjendatud. Järelikult ei pea liidu institutsioonid tõendama, et eksportija ei vasta kõnealuse seisundi saamiseks seatud tingimustele. Küll aga peavad liidu institutsioonid enne individuaalse kohtlemise võimaldamist hindama, kas asjaomase eksportija esitatud tõendusmaterjal on piisav tõendamaks, et muutmiseelse alusmääruse artikli 9 lõikes 5 esitatud kriteeriumid on täidetud.

(61) Eksportijad peaksid individuaalse kohtlemise eeldusena kooskõlas muutmiseelse alusmääruse artikli 9 lõikega 5 tõendama nõuetekohaselt põhjendatud taotlusega, et kõik kõnealuses artiklis loetletud viis kriteeriumi on täidetud. Seepärast järeldas komisjon, et üheainsa kriteeriumi mittetäitmine on piisav individuaalse kohtlemise taotluse tagasilükkamiseks.

(62) Need viis kriteeriumid on järgmised:

(1) täielikult või osaliselt välisomandis olevate äriühingute või ühisettevõtete puhul on eksportijad vabad kapitali ja kasumit kodumaale tagasi tooma;

(2) ekspordihinnad ja -kogused ning müügitingimused on vabalt määratud;

(3) enamusosalus kuulub eraisikutele; direktorite nõukogusse kuuluvad või juhtival positsioonil olevad riigiametnikud moodustavad vähemuse või tuleb näidata, et sellest hoolimata on äriühing riiklikust sekkumisest piisavalt sõltumatu;

(4) valuutavahetuskursside arvestus toimub turukursside alusel ning

(5) riiklik sekkumine ei võimalda meetmetest kõrvalehoidmist, kui üksikeksportijatele määratakse erinevad tollimaksumäärad.

(63) Kõik seitsekümmend asjaomast eksportivat tootjat, kes taotlesid turumajanduslikku kohtlemist, taotlesid ka individuaalset kohtlemist juhul, kui nende suhtes ei kohaldata turumajanduslikku kohtlemist. Seepärast, lisaks turumajandusliku kohtlemise tagasilükkamisele, mida on kirjeldatud põhjendustes 49–57, hindas komisjon iga asjaomase eksportiva tootja individuaalse kohtlemise taotlust.

(64) Äriühingud 69, 77, 86 ja 95 ei suutnud kriteeriumi 1 (kapitali ja kasumi kodumaale tagasi toomine) puhul tõendada, et nad võisid vabalt kapitali ja kasumit kodumaale tagasi tuua ning ei tõendanud seega selle kriteeriumi täitmist.

(65) Kriteeriumi 2 (ekspordikogused ja -hinnad on vabalt määratud) puhul ei esitanud äriühingud 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53, 54, 58, 59, 60, 62, 64, 66, 67, 69, 72, 74, 75, 79, 80, 82, 84, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99 ja 100 tõendeid selle kohta, et sellised äriotsused nagu ekspordihinnad ja -kogused ning müügitingimused oleksid vabalt määratud vastusena turusignaalidele, kuna analüüsitud tõenditest, nagu nt põhikirjad või tegevusload, ilmnesid jalanõude toodangupiirangud ja/või müügimahupiirangud konkreetsetel turgudel.

(66) Kriteeriumi 3 (äriühing – juhtivad töötajad ja aktsiad – on riiklikust sekkumisest piisavalt sõltumatu) puhul ei suutnud äriühingud 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101 ja 102 tõendada, et äriotsused tehti riigi sekkumisest piisavalt sõltumatult. Muu hulgas ei esitatud teavet või oli teave puudulik äriühingu omandisuhete struktuuri ja otsuste vastuvõtmise mehhanismi kohta. Lisaks ei esitanud äriühingud 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66,

67, 70, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 94, 95, 96, 97, 101 ja 102 piisavalt teavet selle kohta, kuidas ja millistel tingimustel maakasutusõigus äriühingutele üle anti. Äriühingud 33, 34, 35, 40, 41, 51, 59, 62, 81 ja 95 ei esitanud asjaomaste dokumentide ingliskeelset tõlget.

(67) Ja viimasena ei tõendanud äriühing 70, et valuutavahetuskursside ümberarvestus toimus turukursi alusel. Seega ei täitnud ta kriteeriumi 4 nõudeid (valuutavahetuskursside arvestus toimub turukursside alusel).

(68) Lisaks ei tõendanud äriühingud 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101 ja 102, et nad täidavad kriteeriumi 5 (meetmetest kõrvalehoidmine), kuna nad ei esitanud teavet selle kohta, kuidas äriühingus otsuseid vastu võetakse ja kas riik avaldas olulist mõju äriühingu otsuste vastuvõtmisel.

(69) Äriühingud 56, 71, 78 ja 90 ei esitanud tõendeid asjaomase toote tootmise, peamise tooraine omamise ja asjaomase toote omamise kohta ega selle kohta, et neil oleks kontroll hinnakujunduse üle. Seega nende individuaalse kohtlemise taotlusi üksikasjalikult ei analüüsitud.

(70) Ülaltoodut arvesse võttes ei täitnud ükski seitsmekümnest asjaomasest eksportivast tootjast muutmiseelse alusmääruse artikli 9 lõikes 5 sätestatud tingimusi ning seetõttu jäeti individuaalse kohtlemise taotlus nende kõigi puhul rahuldamata. Komisjon teavitas vastavalt asjaomaseid eksportivaid tootjaid ning kutsus neid üles esitama märkusi. Ühtegi märkust ei esitatud.

(71) Seepärast tuleks määruse (EÜ) nr 1472/2006 kohaldamise perioodil kohaldada asjaomase seitsmekümne eksportiva tootja suhtes Hiina ja Vietnami suhtes kohaldatavat dumpinguvastast jääktollimaksu, vastavalt 16,5 % ja 10 %. Nimetatud määruse kohaldamise periood oli algselt 7. oktoobrist 2006 kuni 7. oktoobrini 2008. Pärast aegumise läbivaatamise menetluse algatamist pikendati 30. detsembril 2009 määruse kohaldamise perioodi kuni 31. märtsini 2011. Kohtuotsustes tuvastatud õigusvastasus seisneb selles, et liidu institutsioonid ei teinud kindlaks, kas asjaomaste eksportivate tootjate valmistatud toodete suhtes tuleks kohaldada jääktollimaksu või individuaalset tollimaksu. Tulenevalt Euroopa Kohtu tuvastatud õigusvastasusest puudub õiguslik alus vabastada asjaomaste eksportivate tootjate valmistatud tooted täielikult dumpinguvastasest tollimaksust. Seega tuleb uues, Euroopa Kohtu tuvastatud õigusvastasust heastavas aktis uuesti hinnata vaid kohaldatavat dumpinguvastase tollimaksu määra, mitte aga meetmeid endid.

(72) Kuna komisjon jõudis järeldusele, et jääktollimaks, mida kohaldatakse vastavalt Hiina ja Vietnami suhtes, tuleks asjaomaste eksportivate tootjate suhtes uuesti kehtestada samal tasemel, nagu see nähti algselt ette vaidlustatud määrusega ja rakendusmäärusega (EL) nr 1294/2009, ei ole vaja muuta määrust (EÜ) nr 388/2008. Viimane neist määrustest jääb kehtima.

C. **HUVITATUD ISIKUTE MÄRKUSED PÄRAST TEABE AVALDAMIST**

(73) Pärast teabe avaldamist esitasid komisjonile märkusi i) FESI ja jalatsite liit, ([1]) kes esindavad jalatsite importijaid liidus, ning ii) äriühingud C&J Clark International, Cortina, Deichmann ja Wortmann (edaspidi „Clarks jt“), liidus asuvad jalatsite importijad, iii) Sino Pro Trading ja iv) Schuhhaus SIEMES Einkaufs & Beteiligungs GmbH (edaspidi „SIEMES“), kes mõlemad impordivad jalatseid Hiinast ja Vietnamist.

Käesoleva määruse III lisas loetletud äriühingud

(74) FESI ja jalatsite liit väitsid, et komisjoni avaliku toimiku kohaselt esitas äriühing Fortune Footwear Co. Ltd esialgse uurimise käigus turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse ja seetõttu ei tohiks teda loetleda käesoleva määruse III lisas. Ometi ei ole selle äriühingu turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse kohta mingied andmeid ning FESI ja jalatsite liit ei esitanud lisaandmeid selle äriühingu taotluse tõendamiseks. Seetõttu lükatakse see väide tagasi.

(75) Lisaks väitsid FESI ja jalatsite liit, et äriühingu Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear loetlemine III lisas on ekslik, sest väidetavalt on see äriühing esitanud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse. Ent käesoleva määruse III lisas ega ka selle teistes lisades ei ole leidu nime Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear kandvat äriühingut. III lisas on sarnase nimega äriühing (Nanhai Shyang Ho Footwear Co. Ltd), kuid FESI ja jalatsite liit ei esitanud tõendeid, et tegemist on äriühinguga Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear. Seetõttu lükatakse see

([1]) Vastuses üldisele avalikustamisdokumendile viitasid Wolverine Europe BV, Wolverine Europe Limited ja Damco Netherlands BV FESI ja jalatsite liidu esitatud märkustele.

väide tagasi. Täielikkuse huvides tuleb märkida, et sarnase nimega äriühingut – Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd – hinnati määruses (EL) 2016/2257. Siiski ei ole ka selle äriühingu puhul tõendeid, et tegemist on äriühinguga Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear.

(76) FESI ja jalatsite liit väitsid ka seda, et äriühing Guangzhou Panyu Xintaiy Footwear Industry Commerce Co., Ltd esitas turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse ja et komisjon oleks pidanud seda taotlust hindama. On kindlaks tehtud, et selle äriühingu turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlust tõepoolest hinnati. Äriühing ei vastanud turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise kriteeriumidele ning seetõttu lükati tema taotlus tagasi. Järelikult tuleks tema suhtes uuesti kehtestada lõplik dumpinguvastane tollimaks ja seepärast on äriühing loetletud käesoleva määruse II lisas. Seega on FESI ja jalatsite

(77) Peale selle väitsid FESI ja jalatsite liit, et turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse esitas äriühing Mega Power Union Co. Ltd. Komisjonil aga ei ole selle turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse kohta mingeid andmeid ning FESI ja jalatsite liit ei esitanud andmeid selle äriühingu taotluse tõendamiseks. Seega on FESI ja jalatsite liidu sellekohane väide tagasi lükatud.

(78) Viimaseks väitsid FESI ja jalatsite liit, et kontsern Evervan Group on esitanud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse ja et järelikult on kontserni nimetamine III lisas ekslik. Kuigi III lisas on loetletud kuus äriühingut, mille nimes sisaldub sõna „Evervan“ (Evervan, Evervan Deyang Footwear Co., Ltd, Evervan Golf, Evervan Qingyuan Footwear Co., Ltd, Evervan Qingyuan Vulcanized, Evervan Vietnam), ei esitanud FESI ja jalatsite liit tõendeid nende äriühingute kontserni kuulumise kohta. Samuti ei esitanud FESI ja jalatsite liit tõendeid, et kõnealune kontsern kui tervik on esitanud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse. Seetõttu lükatakse see väide tagasi. Täielikkuse huvides tuleb märkida, et äriühing Guangzhou Evervan Footwear Co., Ltd esitas turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse, mida hinnati ja mis lükati tagasi määruses (EL) 2017/1982. Puuduvad tõendid, mis võimaldaksid kindlaks teha äriühingu seotuse III lisas loetletud teiste äriühingutega, kelle nimi sisaldab sõna „Evervan“.

Turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste hindamise menetlusnõuded

(79) FESI ja jalanõude liit väitsid, et turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste hindamise korral lasub tõendamiskohustus komisjonil, kuna Hiina ja Vietnami eksportivad tootjad vabanesid sellest tõendamiskohustusest, kui nad esitasid turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlused esialgses uurimises. FESI ja jalatsite liit väitsid veel, et käesoleva täitemenetlusega seotud eksportivatele tootjatele oleks tulnud anda samad menetlusõigused, mis anti esialgse uurimise valimisse kuulunud eksportivatele tootjatele. FESI ja jalatsite liit väitsid eelkõige, et kohapealsete kontrollkäikude tegemise asemel analüüsiti vaid dokumente ning et Hiina ja Vietnami eksportivatele tootjatele ei antud võimalust täiendada turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste vorme puudusi käsitlevate kirjade kaudu.

(80) Veel väitsid FESI ja jalatsite liit, et praeguse täitemenetlusega seotud eksportivatele tootjatele ei võimaldatud samu menetluslikke tagatisi, mida rakendatakse standardsetes dumpinguvastastes uurimistes, vaid kohaldati nendest rangemaid standardeid. FESI ja jalatsite liit väitsid, et komisjon ei ole arvestanud viivitusega, mis tekkis esialgses uurimises turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste esitamise ja nende hindamise vahel. Lisaks sellele anti eksportivatele tootjatele esialgses uurimises turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste täitmiseks aega tavapärase 21 päeva asemel vaid 15 päeva.

(81) Selle põhjal väitsid FESI ja jalatsite liit, et ei olnud austatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 41 ja Euroopa Liidu lepingu artiklis 6 sätestatud põhilist õiguspõhimõtet, mille kohaselt antakse huvitatud isikule täielik võimalus oma kaitseõiguste kasutamiseks. Väideti, et kuna komisjon ei võimaldanud eksportivatel tootjatel täiendada puudulikku teavet, siis ületas komisjon oma volitusi ja tõendamiskohus lasub täitemenetluse rakendamise etapis ümberpöördult komisjonil endal.

(82) Viimaseks väitsid FESI ja jalatsite liit, et sellise käsitlusega diskrimineeritakse esialgses uurimises valimisse võetud Hiina ja Vietnami eksportivaid tootjaid, kuid ka teisi mitteturumajanduslikes riikides paiknevaid eksportivaid tootjaid, keda käsitleti dumpinguvastases uurimises ning kes olid selles uurimises esitanud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlused. Seega ei tuleks käesolevas täitemenetlusega seotud Hiina ja Vietnami äriühingute suhtes kohaldada sama teabe esitamise tähtaega, mida kohaldatakse tavapärases 15kuulises uurimises, ning neile ei tohiks rakendada rangemaid menetlusnorme.

(83) Samuti väitsid FESI ja jalatsite liit, et komisjon rakendas *de facto* fakte, mis olid kättesaadavad alusmääruse artikli 18 lõike 1 tähenduses, kuid ei järginud alusmääruse artikli 18 lõikes 4 sätestatud menetluseeskirju.

(84) Komisjon tuletab meelde, et kohtupraktika kohaselt lasub tõendamiskohustus tootjal, kes taotleb turumajanduslikku/individuaalset kohtlemist alusmääruse artikli 2 lõike 7 punkti b alusel. Selleks on nimetatud artikli 2 lõike 7 punkti c esimeses lõigus ette nähtud, et sellise tootja esitatud taotlus peab sisaldama kõnealuses sättes osutatud piisavat tõendusmaterjali selle kohta, et tootja tegutseb turumajanduse tingimustes. Nagu Euroopa Kohus sedastas Brosmanni ja Aokangi juhtumeid käsitlevas otsuses, ei pea institutsioonid tõendama, et tootja ei vasta kõnealuse seisundi saamiseks seatud tingimustele. Küll aga peab komisjon hindama, kas asjaomase tootja esitatud tõendid on piisavad selle tõendamiseks, et alusmääruse artikli 2 lõike 7 punkti c esimeses lõigus esitatud kriteeriumid on täidetud, et talle saaks turumajanduslikku/individuaalset kohtlemist võimaldada (vt põhjendus 49). Sellega seoses tuletatakse meelde, et ei alusmäärusest ega kohtupraktikast ei tulene komisjonile kohustust anda eksportivale tootjale võimalus esitada puuduv faktiline teave turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse täiendamiseks. Komisjon võib hindamise käigus tugineda eksportiva tootja esitatud teabele.

(85) Vastusena väitele, et analüüsiti vaid dokumente, vastab komisjon, et dokumentide analüüs on menetlus, mille käigus eksportiva tootja esitatud dokumentide alusel analüüsitakse turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusi. Kõik turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlused läbivad komisjonis dokumentide analüüsi. Lisaks võib komisjon otsustada teha kohapealseid kontrollkäike. Kohapealsed kontrollkäigud ei ole kohustuslikud ja neid ei tehta iga turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse puhul. Kui kohapealseid kontrollkäike tehakse, on tavaliselt nende eesmärk leida kinnitust mõnele institutsioonide eelhinnangule ja/või kontrollida asjaomase eksportiva tootja esitatud teabe tõepärasust. Teisisõnu, kui eksportiva tootja esitatud tõendid osutavad selgelt, et turumajanduslik/individuaalne kohtlemine ei ole õigustatud, siis tavaliselt ei tehta lisaks mittekohustuslikke kohapealseid kontrollkäike. Kontrollkäigu vajalikkuse üle otsustab komisjon ([1]). Sellel institutsioonil on vabadus valida vahendid turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusvormis esitatud teabe kontrollimiseks. Seega kui komisjon otsustab (nagu käesoleval juhul) dokumentide analüüsi põhjal, et tal on piisavalt tõendeid otsustamaks turumajandusliku/individuaalse kohtlemise lubamise üle, ei ole kontrollkäik vajalik ja seda ei saa nõuda.

(86) Mis puutub väitesse, et komisjoni otsuse tõttu mitte saata kirju puuduste kohta ei ole asjakohaselt järgitud kaitseõigusi, tuletatakse kõigepealt meelde, et kaitseõigused on individuaalsed õigused ning et FESI ja jalatsite liit ei saa toetuda teiste äriühingute individuaalsete õiguste rikkumisele. Teiseks ei nõustu komisjon väitega, nagu toimuks siis, kui tehakse üksnes dokumentide analüüsi, märkimisväärne teabevahetus komisjoniga ja üksikasjalik puuduste likvideerimine, võrreldes olukorraga, kui lisaks dokumentide analüüsile toimuvad ka kohapealsed kontrollimised. FESI ja jalatsite liit ei ole aga suutnud esitada tõendeid vastupidise tõendamiseks.

(87) FESI ja jalatsite liidu märkused diskrimineerimise kohta tuleb samuti kõrvale lükata kui põhjendamatud. Tuletatakse meelde, et võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine on see, kui liidu institutsioonid käsitlevad sarnaseid juhtumeid erinevalt ning sellega satuvad mõned ettevõtjad teistega võrreldes halvemasse olukorda, ilma et selline eristamine oleks põhjendatud oluliste objektiivsete erinevustega ([2]). See on just see, mida komisjon ei tee, kuna nõudes valimist välja jäänud Hiina ja Vietnami eksportivatelt tootjatelt turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse esitamist uuesti hindamiseks, soovib komisjon anda sellistele varem valimist välja jäänud eksportivatele tootjatele sama positsiooni, mis on neil, kes olid esialgses uurimises valimisse võetud. Lisaks, kuna alusmääruses ei ole selle kohta sätestatud ajalist piirangut, ei ole tegemist diskrimineerimisega seni, kuni taotluste esitamise ajavahemik on mõistlik ja osalistel on piisavalt võimalusi vajaliku teabe kogumiseks (või uuesti kogumiseks), tagades neile samas kaitseõigused.

(88) Mis puudutab alusmääruse artikli 18 lõike 1 kohta esitatud väiteid, märgib komisjon, et käesoleva juhtumi puhul ei kohaldanud ta alusmääruse artiklit 18. Komisjon võttis hoopis vastu asjaomaste eksportivate tootjate esitatud teabe, mitte ei keeldunud sellest, ja koostas selle põhjal oma hinnangu. Niisiis ei olnud vaja rakendada

([1]) Kohtuasi T-192/08: Transnational Company Kazchrome ja ENRC Marketing *vs.* nõukogu, ECLI:EU:T:2011:619, punkt 298. Otsus kaevati edasi, kuid jäi jõusse, vt kohtuasi C-10/12 P: Transnational Company Kazchrome ja ENRC Marketing *vs.* nõukogu, ECLI:EU:C:2013:865.

([2]) Kohtuasi T-255/01: Changzhou Hailong Electronics & Light Fixtures ja Zhejiang Sunlight Group *vs.* nõukogu, ECLI:EU:T:2003:282, punkt 60.

alusmääruse artikli 18 lõike 4 kohast menetlust. Alusmääruse artikli 18 lõike 4 kohast menetlust rakendatakse olukordades, kus komisjon kavatseb keelduda huvitatud isiku esitatud konkreetsest teabest ja kasutada selle asemel kättesaadavaid fakte.

(89) Teine importija, nimelt äriühing Sino Pro Trading Limited, väitis, et kõigest paar kuud, mille vältel komisjon uuris 600 äriühingu turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotlust, ei ole piisav aeg, ning et seetõttu ei saa komisjoni läbi viidud uurimise tulemused olla usaldusväärsed. Lisaks väitis äriühing, et uurimise tulemus ehk kõigi hinnatud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste tagasilükkamine viitab sellele, et komisjoni uurimine oli erapoolik. Lisaks väitis äriühing, et uuritud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste arv ei olnud piisav ehk esitatud 600st taotlusest uuriti ainult 70. Peale selle väitis sama importija, et kuna põhjendustes 49 – 72 esitatud hinnangud anti äriühingutele anonüümselt, ei olnud huvitatud isikutel võimalik siduda järeldusi konkreetse äriühinguga. Viimaseks väitis importija, et kuigi tema tarnija oli loetletud käesoleva määruse II lisas, teda ei uuritud, vaid saadeti ainult küsimustik, millele vastamiseks jäeti liiga vähe aega.

(90) Seoses eespool esitatud väidetega selgitas komisjon esmalt, et 600 tegutseva äriühingu nimed esitasid talle Saksamaa või Madalmaade tolliasutused või põhjenduses 29 Hiinas ja Vietnamis jalatsite tarnijatena nimetatud kolm importijat. Nagu on selgitatud põhjenduses 33, ei olnud komisjonil enamiku nende äriühingute puhul mingeid andmeid selle kohta, et need äriühingud oleksid esialgses uurimises esitanud turumajandusliku või individuaalse kohtlemise taotluse. Märkimisväärse osa ülejäänud äriühingute turumajandusliku või individuaalse kohtlemise taotlusi hindas komisjon juba eelmiste täitemenetluste käigus. Seda menetlust selgitatakse üksikasjalikult põhjendustes 34 – 36 ning asjaomased äriühingud ja asjakohased õigusaktid on loetletud käesoleva määruse lisades IV–VI. Väide, et komisjon olevat praeguse täitemenetluse raames hinnanud 600 äriühingut, on ekslik, ja tuleb seega tagasi lükata.

(91) Lisaks täpsustas komisjon, et nagu on mainitud põhjenduses 17, taasalustas ta kõnealust dumpinguvastast menetlust sellest punktist, kus tekkis õigusvastasus, ning seepärast uuris komisjon, kas asjaomaste eksportivate tootjate suhtes kehtisid turumajanduslikud tingimused ajavahemikul 1. aprillist 2004 kuni 31. märtsini 2005 ehk 2006. aasta lõplike dumpinguvastaste tollimaksude kehtestamise kaasa toonud uurimise perioodil. See on ka põhjus, miks komisjon ei kogunud uut teavet, vaid võttis oma hindamise aluseks uurimise käigus asjaomase eksportiva tootja esitatud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse. Hindamiste järeldused tehti teatavaks asjaomastele eksportivatele tootjatele ja neile anti aega märkuste esitamiseks. Nagu on märgitud põhjenduses 70, ei esitanud avaldatu kohta märkusi ükski asjaomane eksportija, kaasa arvatud äriühingu Sino Pro Trading Ltd tarnija.

(92) Viimasena rõhutatakse, et eksportivate tootjate turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlustes esitatud teavet käsitletakse konfidentsiaalsena alusmääruse artikli 19 tähenduses. Seega on konfidentsiaalsuse kaitseks asendatud äriühingute nimed numbritega.

(93) Kõik eespool esitatud väited tuli seega tagasi lükata.

Uurimise taasavamise õiguslik alus

(94) FESI ja jalatsite liit väitsid, et komisjon rikuks ELi toimimise lepingu artiklit 266, kuna nimetatud artiklis ei ole antud õiguslikku alust uurimise taasavamiseks seoses aegunud meetmega. FESI ja jalatsite liit kordasid, et ELi toimimise lepingu artikliga 266 ei anta luba dumpinguvastaste tollimaksude kehtestamiseks tagasiulatuvalt, viidates Euroopa Kohtu otsusele kohtuasjas C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques *vs.* nõukogu ([1]).

(95) Sellega seoses väitsid FESI ja jalatsite liit, et dumpinguvastane menetlus Hiinast ja Vietnamist pärit jalatsite impordi suhtes lõpetati 31. märtsil 2011 paralleelselt meetmete aegumisega. Selleks avaldas komisjon *Euroopa Liidu Teatajas* 16. märtsil 2011 teate dumpinguvastaste meetmete aegumise kohta ([2]) (edaspidi „aegumisteade“) ning liidu tööstusharu ei esitanud väiteid dumpingu jätkumise kohta, samuti ei muutnud Euroopa Liidu Kohus seda aegumisteadet kehtetuks.

(96) Lisaks väitsid samad isikud, et ka alusmääruses ei ole ühtegi õigust, mis lubaks komisjonil dumpinguvastast uurimist taasavada.

([1]) Kohtuasi C-458/98 P: Industrie des Poudres Sphériques *vs.* nõukogu, ECLI:EU:C:2000:531, punktid 80–85.
([2]) Teade teatavate dumpinguvastaste meetmete aegumise kohta, ELT C 82, 16.3.2011, lk 4.

(97) Sellega seoses väitsid FESI ja jalatsite liit veel, et uurimise taasalustamise ning esialgses uurimises Hiina ja Vietnami asjaomaste eksportivate tootjate esitatud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste hindamisega rikutakse üldist menetluse tähtaegade ja aegumise põhimõtet. Kõnealune põhimõte on sätestatud WTO asutamislepingus ja alusmääruses, millega on kehtestatud meetmete kestvusele viieaastane piirang, ning ühenduse tolliseadustiku artikli 236 lõikes 1 ja artikli 221 lõikes 3, millega on kehtestatud kolmeaastane ajavahemik, ühelt poolt importijatele dumpinguvastase tollimaksu hüvitamise taotlemiseks ning teiselt poolt riiklikele tolliametitele imporditollimaksu ja dumpinguvastase tollimaksu kogumiseks ([1]). ELi toimimise lepingu artikliga 266 ei anta luba sellest põhimõttest kõrvalekaldumiseks.

(98) Viimasena väideti, et komisjon ei ole esitanud ühtegi põhjendust ega kohtupraktikat, mis toetaks ELi toimimise lepingu artikli 266 kasutamist õigusliku alusena menetluse taasavamiseks.

(99) Uurimise taasalustamiseks vajaliku õigusliku aluse puudumise suhtes tuletab komisjon meelde põhjenduses (15) tsiteeritud kohtupraktikat, mille kohaselt ta võib jätkata uurimist täpselt sellest punktist, milles tekkis õigusvastasus. Igal juhul, nagu tuletas hiljuti meelde kohtujurist, antakse ELi toimimise lepingu artikliga 266 komisjonile õigus toimida nii, et taastada õiguspärasus vastavalt kehtetuks tunnistamise kohtuotsusele ja samuti kohustatakse teda viima oma tegevus vastavusse selle kohtuotsuse sisuga ([2]). Selles kontekstis ei kohaldata otsust kohtuasjas komisjon *vs.* McBride jt, ([3]) millele FESI ja jalatsite liit tuginevad, sest tollel juhul ei kuulunud enam ELi õigusesse (tühistatud akti asendamiseks) õigusakti vastuvõtmise pädevust andvad eeskirjad, kuid käesoleval juhul on õiguslik alus alles ja ainus muudatus on see, et pädevus on antud komisjonile ([4]).

(100) Seoses õiguspäraste ootustega tuleks meenutada, et dumpinguvastase määruse seaduslikkust tuleb hinnata, võttes arvesse liidu õiguse objektiivseid norme ja mitte varasemaid otsuseid, isegi siis, kui need on olemas (praegusel juhul see nii ei ole). Seega ei saa komisjoni varasem praktika, mida aga ei ole, luua õiguspäraseid ootusi, kuna Euroopa Kohtu väljakujunenud kohtupraktika kohaselt võivad õiguspärased ootused tekkida ainult juhul, kui institutsioonid on andnud konkreetseid tagatisi, mille alusel huvitatud isikud võiksid õiguspäraselt järeldada, et liidu institutsioonid käituvad teataval viisil ([5]). Ei FESI ega jalatsite liit ole püüdnud tõendada, et käesoleval juhul oleks antud selliseid tagatisi. Seda enam on see nii käesoleval juhul, kuna viidatud varasem praktika ei vasta käesoleva juhtumi asjaoludele ja õiguslikule olukorrale ning nende erinevusi saab selgitada käesoleva juhtumi faktiliste ja õiguslike erinevustega.

(101) Erinevused on järgmised. Euroopa Kohtu kindlaks tehtud õigusvastasus ei ole seotud dumpingut, kahju ja liidu huve käsitlevate järeldustega ning seega ka mitte tollimaksu kehtestamise põhimõttega, vaid pelgalt konkreetse tollimaksumääraga. Varasemad tühistamised, millele huvitatud isikud tuginevad, olid seevastu seotud järeldustega dumpingu, kahju ja liidu huvide kohta. Seega on institutsioonidel lubatud täpne tollimaksumäär asjaomaste eksportivate tootjate jaoks ümber arvutada.

(102) Eelkõige ei olnud käesoleval juhul vajadust nõuda huvitatud isikutelt lisateavet. Pigem pidi komisjon hindama juba esitatud teavet, mida ei oldud enne määruse (EÜ) nr 1472/2006 vastuvõtmist hinnatud. Igal juhul, nagu on mainitud põhjenduses 99, ei paku muude juhtumitega seotud varasem praktika täpset ja tingimusteta tagatist käesoleva juhtumi suhtes.

(103) Peale selle on kõiki osapooli, kelle vastu menetlus on suunatud, s.o asjaomaseid eksportivaid tootjaid ning kohtuasjade osapooli ja üht osapoolt esindavat ühendust teavitatud nende oluliste asjaolude avalikustamise kaudu, mille alusel komisjon kavatseb vastu võtta käesoleva turumajanduslikku/individuaalset kohtlemist käsitleva hindamise. Seega on nende õigus kaitsele tagatud. Seoses sellega tuleb eelkõige märkida, et sõltumatutel importijatel ei ole dumpinguvastases menetluses õigust kaitsele, kuna need menetlused ei ole suunatud nende vastu.

([1]) Kõnealune ajapiirang on nüüd esitatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määruse (EL) nr 952/2013 (millega kehtestatakse liidu tolliseadustik) (ELT L 269, 10.10.2013, lk 1) artikli 103 lõikes 1 ja artikli 121 lõike 1 punktis a.

([2]) Kohtujuristi Campos Sánchez-Bordona 20. juuli 2017. aasta arvamus kohtuasjas C-256/16: Deichmann, ECLI:EU:C:2017:580, punkt 73.

([3]) Kohtuasi C-361/14 P: komisjon *vs.* McBride jt, ECLI:EU:C:2016:434.

([4]) *Ibid*, punkt 76.

([5]) Kohtuasi C-373/07 P: Mebrom *vs.* komisjon, EKL 2009, lk I-00054, punktid 91–94.

(104) Seoses väitega, et kõnealused meetmed aegusid 31. märtsil 2011, ei mõista komisjon, miks peaks meetme aegumine olema mingil viisil oluline seoses sellega, et komisjon võib tühistatud õigusakti asendamiseks võtta vastu uue õigusakti, et asendada esialgne, kohtuotsusega tühistatud õigusakt. Kooskõlas põhjenduses 15 viidatud kohtupraktikaga tuleks haldusmenetlust taasalustada ajaliselt sellest punktist, kus ilmnes õigusvastasus. Komisjon taasalustas uurimist täpselt sellest punktist, et hinnata, kas hindamata turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlused oleks tulnud rahuldada ning ühtlasi võib-olla vähendada tollimaksumäära (mis omakorda oleks võimaldanud asjaomastel äriühingutel nõuda koos intressiga ka enammakstud tollimaksude tagasimaksmist oma pädeva tolliasutuse kaudu) ([1]). Kuigi aegumisteade lõpetab ametlikult menetluse, ei saa sellega tühistada asjaomaste äriühingute õigust nende turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste läbivaatamisele. Seda õigust oli kohustus järgida uurimise ajal, nagu tunnistas kohus kohtuasjas C & J Clark ([2]). Sellele vastavalt taasalustati uurimist 17. märtsil 2016 ja see lõpetatakse käesoleva määrusega kooskõlas alusmääruse artikli 9 lõikega 4.

Ühenduse tolliseadustiku artikkel 236

(105) FESI ja jalatsite liit väitsid ka seda, et uurimise taasavamiseks ja tollimaksu tagasiulatuvalt kehtestamiseks kasutatud menetlus on komisjoni volituste kuritarvitamine ja sellega rikutakse ELi toimimise lepingut. FESI ja jalatsite liit väidavad, et komisjonil ei ole pädevust takistada ühenduse tolliseadustiku artikli 236 lõike 1 kohaldamist, takistades dumpinguvastaste tollimaksude hüvitamist. Nad väitsid, et järelduste tegemine dumpinguvastaste tollimaksude tühistamise kohta on riiklike tolliasutuste ülesanne ning et neil lasub ka kohustus hüvitada kohtu poolt õigustühiseks kuulutatud dumpinguvastased tollimaksud.

(106) Seose sellega väitsid FESI ja jalatsite liit, et alusmääruse artikli 14 lõikega 3 ei anta komisjonile luba teha erandit ühenduse tolliseadustiku artiklist 236, kuna mõlemad õigusaktid on õiguskorras võrdsel tasemel ja seega ei saa alusmäärust vaadelda ülimuslikuna ühenduse tolliseadustiku suhtes.

(107) Lisaks väitsid samad isikud, et alusmääruse artikli 14 lõikes 3 ei osutata ühenduse tolliseadustiku artiklile 236, vaid ainult mainitakse, et komisjon võib vastu võtta erisätteid, kuid mitte teha erandeid ühenduse tolliseadustikust.

(108) Väidetele vastamiseks on oluline rõhutada, et alusmääruse artikli 14 lõikega 1 ei kohaldata liidu tolliseadustikku käsitlevaid eeskirju automaatselt individuaalsete tollimaksude rakendamisel ([3]). Pigem antakse alusmääruse artikli 14 lõikega 3 liidu institutsioonidele õigus, kui see on vajalik ja kasulik, võtta üle ja rakendada liidu tolliseadustikku käsitlevad eeskirjad ([4]).

(109) Selle ülevõtmise puhul ei ole vaja täielikult kohaldada kõiki liidu tolliseadustiku sätteid. Alusmääruse artikli 14 lõikes 3 on sõnaselgelt lubatud võtta vastu erisätteid päritolureeglite ühismääratluse kohta, mis on heaks näiteks selle kohta, kust on pärit kõrvalekalded liidu tolliseadustiku sätetest. Sellest lähtudes kasutaski komisjon alusmääruse artikli 14 lõikest 3 tulenevaid volitusi ja nõudis, et riiklikud tolliasutused peataksid ajutiselt tagasimaksed. Sellega ei vaidlustatud riiklike tolliasutuste ainupädevust seoses vaidlustega tollivõla üle, kuna otsustuspädevus jääb liikmesriikide tolliasutustele. Liikmesriikide tolliasutused otsustavad komisjoni järelduste alusel turumajandusliku ja individuaalse kohtlemise taotluste suhtes, kas nad teevad tagasimakseid või mitte.

(110) Seega, kuigi on õige, et liidu tolliseadustikus ei ole ühtegi sätet, mis lubaks takistada ekslikult makstud tollimaksude tagasimaksmist, ei saa sellist üldistavat väidet esitada dumpinguvastaste tollimaksude tagasimaksmise

([1]) Vt sellega seoses kohtuasi C-365/15: Wortmann, ECLI:EU:C:2017:19, punktid 34 ja 37.
([2]) Liidetud kohtuasjad C-659/13 ja C-34/14: C & J Clark International, ECLI:EU:C:2016:74, punktid 110–112.
([3]) Vt komisjoni töödokument, Euroopa Kohtu otsuste järgimine 2. veebruari 2012. aasta kohtuasjas C-249/10 P Brosmann ja 15. novembri 2012. aasta kohtuasjas C-247/10P Zhejiang Aokang, mis on lisatud nõukogu rakendusmääruse ettepanekule, millega kehtestatakse uuesti lõplik dumpinguvastane tollimaks teatavate Hiina Rahvavabariigist pärit ning äriühingute Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co Ltd ja Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd toodetud nahast pealsetega jalatsite impordi suhtes ning millega nõutakse lõplikult sisse kõnealuse impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks,/* (SWD/2014/046 final), põhjendused 45–48.
([4]) Kohtuasi C-382/09: Stils Met, ECLI:EU:C:2010:596, punktid 42–43. Näiteks TARIC, mida samuti kasutatakse kaubanduse kaitsemeetmete nõuetele vastamise vahendina, on pärit nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta artiklist 2. EÜT L 256, 7.9.1987, lk 1.

kohta. Sellest tulenevalt ja üldise vajaduse tõttu kaitsta liidu ressursse põhjendamatult esitatud tagasimaksetaotluste ning probleemide eest, mis oleksid tekkinud juhul, kui taotluste saamisele oleks järgnenud põhjendamata tagasimaksete tegemine, pidi komisjon ajutiselt kõrvale kalduma liidu tolliseadustikust ja kasutama alusmääruse artikli 14 lõikega 3 antud volitusi.

Õigusliku aluse põhjenduste väljendamise puudulikkus

(111) FESI ja jalanõude liit väitsid ka, et komisjon on rikkunud ELi toimimise lepingu artiklit 296, kuna ta ei ole esitanud piisavaid põhjendusi ega nimetanud õiguslikku alust, mille põhjal tollimaksud tagasiulatuvalt uuesti kehtestati ja mille tõttu keelduti tollimaksude tagasimaksmisest praeguse täitemenetlusega seotud importijatele. Seega on komisjon FESI ja jalatsite liidu väite kohaselt rikkunud huvitatud isikute tõhusa kohtuliku kaitse põhimõtet.

(112) Avalikustamise kohta märkusi esitanud importija SIEMES väitis ka seda, et komisjoni rakendusmääruses puuduvad nõuetekohased põhjendused, mis on vastuolus ELi toimimise lepingu artikliga 296, kuid ei selgitanud seda väidet üksikasjalikumalt. Oma väite toetamiseks viitas importija otsusele kohtuasjas T-310/12: Yuanping Changyuan Chemicals [1] *vs.* nõukogu.

(113) Komisjon on arvamusel, et üldises avalikustamisdokumendis ja käesolevas määruses esitatud ulatuslik õiguslik põhjendamine, sealhulgas viide käesoleva määruse õiguslikule alusele, selgitab õigusliku kaitse põhimõtet täiel määral.

Õiguspärased ootused

(114) Lisaks väitsid FESI ja jalatsite liit, et aegunud meetmete tagasiulatuv korrigeerimine on vastuolus õiguspäraste ootuste kaitse põhimõttega. FESI väitis, et kõigepealt oleks isikutel, sealhulgas importijatel, olnud kindlus, et meetmed kaotasid kehtivuse 31. märtsil 2011, ning arvestades esialgsest uurimisest möödunud aega, oleks isikutel olnud õiguspärane ootus, et esialgset uurimist ei taasalustata ega -avata. Sarnaselt olid Hiina ja Vietnami eksportivatel tootjatel põhjendatud õiguspärased ootused, et komisjon ei vaata enam läbi nende turumajanduslikku/individuaalse kohtlemise taotlusi, mille nad esitasid esialgse uurimise käigus, kuna neid taotlusi ei oldud hinnatud esialgse uurimise suhtes kohaldatava kolmekuulise ajavahemiku jooksul.

(115) Seoses huvitatud isikute õiguspärast ootustega, et dumpinguvastased meetmed kaotasid kehtivuse ja et uurimist ei taasavata, viidatakse põhjendusele 104, kus neid väiteid on üksikasjalikult käsitletud.

(116) Seoses Hiina ja Vietnami eksportivate tootjate õiguspäraste ootustega, et nende turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusi ei vaadata läbi, viidatakse põhjendusele 99, kus seda küsimust on käsitletud Euroopa Kohtu sellekohaste kohtulahendite valguses.

Mittediskrimineerimise põhimõte

(117) FESI ja jalatsite liit esitasid väite, et tagasiulatuva mõjuga dumpinguvastaste meetmete kehtestamine on i) praeguse täitemenetlusega seotud importijate diskrimineerimine võrreldes nende importijatega, kelle puhul täideti põhjenduses 6 viidatud kohtuotsuseid äriühingute Brosmann ja Aokang kohta ning kellele maksti tagasi tollimaksud, mis tasuti viie sellise eksportiva tootja jalatsite impordilt, keda need otsused puudutasid, ning samuti ii) praeguse täitemenetlusega seotud eksportivate tootjate diskrimineerimine võrreldes nende viie eksportiva tootjaga, kelle suhtes rakendati äriühinguid Brosmann ja Aokang käsitlevaid kohtuotsuseid ning kellele tulenevalt rakendusotsusest 2014/149/EL ei kohaldatud tollimaksu.

(118) Seoses väitega diskrimineerimise kohta juhib komisjon kõigepealt tähelepanu põhjenduses 87 nimetatud tingimustele diskrimineerimise kohta.

(119) Seejärel tuleb märkida, et erinevus käesoleva täitemenetlusega seotud importijate ning äriühinguid Brosmann ja Aokang käsitlevate kohtuotsuste täitmisega seotud importijate vahel on see, et viimased otsustasid vaidlustada määruse (EÜ) nr 1472/2006 Üldkohtus, kuna esimesed seda aga ei teinud.

(120) Liidu institutsiooni otsus, mida otsuse adressaat ei ole ELi toimimise lepingu artiklis 263 sätestatud tähtaja jooksul vaidlustanud, muutub adressaadi suhtes lõplikuks. See reegel põhineb eelkõige kaalutlusel, et ajavahemikud, mille jooksul kohtumenetlused tuleb algatada, on ette nähtud õiguskindluse tagamiseks, hoides ära olukorra, kus õiguslikke tagajärgi tekitavaid liidu meetmeid saaks lõputult vaidlustada [2].

[1] ECLI:EU:T:2015:295.
[2] Kohtuasi C-239/99: Nachi Europe, ECLI:EU:C:2001:101, punkt 29.

(121) See liidu õiguse põhimõte tekitab paratamatult kaks rühma: need, kes vaidlustasid liidu meetme ja kes võisid selle tulemusena saada soodsama positsiooni (nagu äriühing Brosmann ja teised neli eksportivat tootjat), ning need, kes seda ei teinud. See aga ei tähenda, et komisjon oleks neid kaht rühma kohelnud ebavõrdselt, rikkudes võrdse kohtlemise põhimõtet. Kinnitus, et üks rühm kuulub teisena nimetatud kategooriasse, kuna nad on teinud teadliku otsuse mitte vaidlustada liidu meedet, ei tähenda diskrimineerimist selle grupi suhtes.

(122) Seega oli kõigil huvitatud isikutel liidu kohtus kogu aeg kohtulik kaitse.

(123) Mis puudutab selliste käesoleva täitemenetlusega seotud eksportivate tootjate väidetavat diskrimineerimist, kelle suhtes ei kohaldatud rakendusotsusega 2014/149/EL mingit tollimaksu, tuleb märkida, et nõukogu otsus mitte kehtestada uuesti tollimakse võeti vastu, arvestades selgelt konkreetseid asjaolusid selles olukorras ajal, kui komisjon tegi ettepaneku kõnealuste tollimaksude uuesti kehtestamise kohta, ning eelkõige põhjusel, et asjaomased dumpinguvastased tollimaksud olid juba tagasi makstud, ja pidades silmas, et asjaomasele võlgnikule esitatud esialgne võlateade oli äriühinguid Brosmann ja Aokang käsitlevate kohtuotsuste järel tagasi võetud. Nõukogu väite kohaselt põhjustas see tagasimaksmine asjaomastes importijates õiguspäraseid ootusi. Kuna teistele importijatele ei tehtud võrreldavaid tagasimakseid, siis ei ole nad võrreldavas olukorras nendega, keda on käsitletud nõukogu otsuses.

(124) Igal juhul ei takista asjaolu, et nõukogu otsustas toimida teataval viisil, võttes arvesse eelneva juhtumi konkreetseid olukordi, komisjonil täita teist kohtuotsust täpselt samal viisil.

Komisjoni pädevus kehtestada lõplikke dumpinguvastaseid meetmeid

(125) FESI ja jalatsite liit väitsid veel, et komisjonil ei ole pädevust võtta käesoleva täitemenetluse käigus vastu dumpinguvastast tollimaksu tagasiulatuvalt kehtestavat määrust ning et selline pädevus on hoopis nõukogul. See väide põhines arutlusel, et kui uurimist taasalustatakse sellest punktist, kus ilmnes õigusvastasus, tuleks kohaldada samu eeskirju, mis kehtisid esialgse uurimise ajal, kui nõukogu võttis vastu lõplikud meetmed. Need isikud väitsid, et kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. jaanuari 2014. aasta määruse (EL) nr 37/2014 (millega muudetakse teatavaid ühist kaubanduspoliitikat käsitlevaid määrusi seoses teatavate meetmete vastuvõtmise menetlusega) (nimetatud ka „esimene kaubandusalane koondmäärus“) ([1]) artikliga 3 ei kohaldu ühise kaubanduspoliitika valdkonnas kasutatav uus otsustamismenetlus käesolevale kontekstile, kuna enne esimese kaubandusalase koondmääruse jõustumist i) oli komisjon juba vastu võtnud õigusakti (ajutine määrus), ii) olid nõukogu 22. detsembri 1995. aasta määrusega (EÜ) nr 384/96 (kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Ühenduse liikmed) nõutud konsultatsioonid juba algatatud ja läbi viidud ning iii) komisjon oli juba vastu võtnud ettepaneku nõukogu määruse kohta lõplike meetmete kehtestamiseks. Selle alusel väitsid need isikud, et tuleks kohaldada otsustamismenetlust, mida kasutati enne esimese kaubandusalase koondmääruse jõustumist.

(126) Selles väites keskendutakse aga uurimise algatamise kuupäevale (mis on tõepoolest oluline seoses muude alusmääruses tehtud oluliste muudatustega), kuid jäetakse tähele panemata, et määruses (EL) nr 37/2014 kasutatakse erinevat kriteeriumi (s.o menetluse algatamine meetmete vastuvõtmiseks). FESI ja jalatsitee liidu seisukoht põhineb seega määruses (EL) nr 37/2014 sätestatud üleminekueeskirja ekslikul tõlgendamisel.

(127) Võttes arvesse viidet meetmete vastuvõtmiseks algatatud menetlustele määruse (EL) nr 37/2014 artiklis 3, millega sätestatakse üleminekueeskirjad dumpinguvastaste meetmete vastuvõtmise otsustamismenetluste muutmiseks, ning võttes arvesse menetluse tähendust alusmääruses, siis selle uurimise puhul, mis algatati enne määruse (EL) nr 37/2014 jõustumist, kuid mille puhul komisjon ei algatanud asjaomase komiteega konsultatsiooni meetmete vastuvõtmiseks enne kõnealust jõustumist, kohaldatakse kõnealuste dumpinguvastaste meetmete vastuvõtmise menetluse puhul tõepoolest uusi eeskirju. Sama kehtib menetluste kohta, mille puhul meetmed olid kehtestatud vanade eeskirjade kohaselt, kuid mis tulid läbivaatamisele, või selliste meetmete kohta, mille puhul ajutised tollimaksud olid kehtestatud vanade eeskirjade alusel, kuid lõplike meetmete vastuvõtmise menetlust ei olnud määruse (EL) nr 37/2014 jõustumise ajaks veel algatatud. Teisisõnu, määrust (EL) nr 37/2014 kohaldatakse konkreetse vastuvõtmismenetluse suhtes, aga mitte kogu kõnealuse uurimisperioodi ega isegi mitte menetluse kestuse suhtes.

([1]) ELT L 18, 21.1.2014, lk 1.

(128) Vaidlustatud määrus võeti vastu 2006. aastal. Käesoleva menetluse suhtes kohaldatakse määrust (EL) 2016/1036. Seetõttu lükatakse see väide tagasi.

(129) Seoses importijatega Clarks jt väidetakse esialgu, et komisjonil ei ole õiguslikku alust uurida eksportivate tootjate poolt esialgses uurimises esitatud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusi. Clarks jt väitsid, et 31. märtsil 2011 meetmete aegumisega lõpetatud menetlust ei muudetud liidetud kohtuasjades C-659/13 ja C-34/14 tehtud otsusega kehtetuks ja seega ei saa seda menetlust uuesti avada.

(130) Vastuseks neile märkustele osutab komisjon põhjendustele 99 – 104.

(131) Teiseks väitsid Clarks jt, et käesoleva menetlusega rikutakse nii alusmääruse artiklis 10 sätestatud tagasiulatuva jõu puudumise kui ka õiguskindluse põhimõtet. Sarnaselt sellele väitis jalatsite importija SIEMES, et dumpinguvastaste tollimaksude kehtestamiseks tagasiulatuvalt ei ole õiguslikku alust, ja viitas kohtupraktikale, s.o kohtuasjale C-458/98 P: Industrie des Poudres Sphériques *vs.* nõukogu, ([1]) ja komisjoni sellekohasele varasemale praktikale.

(132) Mis puutub väitesse tagasiulatuvuse kohta, mis põhineb alusmääruse artiklil 10 ja WTO dumpinguvastase lepingu artiklil 10, siis on alusmääruse artikli 10 lõikes 1, milles järgitakse WTO dumpinguvastase lepingu punkti 10.1 sõnastust, sätestatud, et ajutisi ja lõplikke dumpinguvastaseid tollimakse kohaldatakse üksnes nende toodete suhtes, mis lastakse vabasse ringlusse pärast artikli 7 lõike 1 või, olenevalt olukorrast, artikli 9 lõike 4 alusel võetud meetmete jõustumist. Käesoleval juhul kohaldatakse kõnealuseid dumpinguvastaseid tollimakse üksnes nende toodete suhtes, mis lasti vabasse ringlusesse pärast vastavalt alusmääruse artikli 7 lõike 1 ja artikli 9 lõike 4 alusel vastu võetud ajutise määruse ja vaidlustatud (lõpliku) määruse jõustumist. Tagasiulatuvus alusmääruse artikli 10 lõike 1 tähenduses aga viitab üksnes olukorrale, kui tooted lasti vabasse ringlusse enne meetmete kehtestamist, nagu nähtub selle sätte tekstist ning alusmääruse artikli 10 lõikes 4 sätestatud erandist.

(133) Komisjon täheldab ka, et käesoleval juhul ei rikuta tagasiulatuvuse ega ka õiguskindluse ja õiguspäraste ootuste põhimõtet.

(134) Euroopa Kohtu praktikas tehakse meetme tagasiulatuvuse hindamisel vahet uue eeskirja kohaldamisel olukorra suhtes, mis on muutunud lõplikuks (sellele osutatakse ka kui kehtivale või lõplikult määratletud õiguslikule olukorrale), ning olukorra suhtes, mis tekkis enne uue eeskirja jõustumist, kuid mis ei ole veel lõplik (sellele osutatakse ka kui ajutisele olukorrale).

(135) Käesoleval juhul ei ole olukord, mis hõlmab asjaomaste toodete importi ja mis tekkis määruse (EÜ) nr 1472/2006 kohaldamise aja jooksul, veel lõplikuks muutunud, sest vaidlustatud määruse tühistamise tõttu ei ole nende toodete suhtes kohaldatavat dumpinguvastast tollimaksu veel lõplikult kehtestatud. Samas hoiatati menetluse algatamisteate ja ajutise määruse avaldamisega jalatsiimportijaid sellise tollimaksu kehtestamise võimalikkuse eest. Liidu kohtute kehtiva praktika kohaselt ei saa ettevõtjad toetuda õiguspärase ootuse põhimõttele seni, kuni institutsioonid ei ole vastu võtnud haldusmenetlust lõpetavat akti, mis on muutunud lõplikuks.

(136) Käesoleva määruse kohaldamine mõjutab otseselt praeguse olukorra tulevikumõjusid. Tollimakse jalatsitelt on sisse nõudnud riiklikud tolliasutused. Olukord on endiselt lahtine, kuna tollimaksude tagasimaksetaotluste osas on lõplikud otsused siiani tegemata. Käesolevas määruses sätestatakse nimetatud impordi suhtes kohaldatav tollimaksumäär ja seega reguleerib see määrus praeguse olukorra tulevikumõju.

(137) Isegi kui oleks tegemist tagasiulatuvusega liidu õiguse tähenduses, – ehkki see nii ei ole –, oleks selline tagasiulatuvus õigustatud järgmisel põhjusel:

(138) liidu õiguse olulisi eeskirju võib kohaldada olukordades, mis on tekkinud enne nende eeskirjade jõustumist üksnes niivõrd, kuivõrd kõnealuste eeskirjade tingimustest, eesmärkidest või üldisest kavast nähtub sõnaselgelt, et neid eeskirju tuleb niimoodi kohaldada. Eelkõige sedastati kohtuasjas C-337/88 Società agricola fattoria

([1]) ECLI:EU:C:2000:531.

alimantare (SAFA) järgmist: „kuigi üldreeglina on õiguskindluse põhimõttega vastuolus see, kui ühenduse õigusakti ajalise kehtivuse alguspunktina on määratud jõustumisest varasem kuupäev, võib see erandkorras olla ka teisiti, kui seda nõuab üldistes huvides seatud eesmärk ja kui huvitatud isikute õiguspärase ootuse põhimõttest on nõuetekohaselt kinni peetud“ ([1]).

(139) Käesoleval juhul on eesmärk täita ELi toimimise lepingu artikli 266 kohaselt komisjonile pandud kohustust. Kuna põhjenduses 12 viidatud kohtuotsuste puhul tegi Euroopa Kohus õigusvastasuse kindlaks ainult kohaldatava tollimaksumäära kindlaksmääramisel ja mitte meetmete endi kohaldamisel (st seoses dumpingu, kahju, põhjuslike seoste ja liidu huvi kindlakstegemisega), ei saanud asjaomastel eksportivatel tootjatel olla õiguspäraseid ootusi, et ei kohaldata lõplikke dumpinguvastaseid meetmeid. Sellest tulenevalt ei saa sellist meetmete kehtestamist – isegi juhul, kui seda tehtaks tagasiulatuvalt (ehkki see nii ei ole) – pidada õiguspäraste ootuste rikkumiseks.

(140) Clarks jt kolmanda väite kohaselt oleks diskrimineeriv ja vastuolus ELi toimimise lepingu artikliga 266 taaskehtestada dumpinguvastane tollimaks 70 asjaomase eksportiva tootja suhtes, kuna äriühingutega Brosmann ja Aokang seotud kohtuotsuste järel ei kehtestatud uuesti dumpinguvastaseid tollimakse.

(141) See väide on alusetu. Äriühingult Brosmann ja neljalt muult eksportivalt tootjalt importinud importijad, keda käsitleti kohtuasjades C-247/10 P ja C-249/10 P tehtud otsustes, on erinevas tegelikus ja õiguslikus olukorras, kuna need eksportivad tootjad otsustasid seada vaidlustatud määruse kahtluse alla ja kuna neile maksti tagasi nende tollimaksud, seega on nad kaitstud ühenduse tolliseadustiku artikli 221 lõikega 3. Sellist kahtluse alla seadmist ja tagasimaksmist ei ole teiste puhul toimunud. Vt selle kohta ka põhjendused 118 ja 122.

(142) Neljandaks väitsid Clarks jt, et käesolevas uurimises on tehtud mitmeid menetluseeskirjade rikkumisi. Esiteks, väitsid nad, võivad asjaomased eksportivad tootjad olla olukorras, kus nad ei saa esitada põhjendatud märkusi ega täiendavaid tõendeid oma mitu aastat tagasi esitatud turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste toetuseks. Näiteks võib juhtuda, et neid äriühinguid enam ei ole või ei ole asjakohased dokumendid enam kättesaadavad.

(143) Lisaks väitsid Clarks jt, et erinevalt esialgsest uurimisest mõjutaksid komisjoni meetmed *de facto* ja *de jure* üksnes importijaid, kusjuures importijatel ei ole mingeid võimalusi anda tähenduslikku panust ning nad ei saa ka nõuda, et nende tarnijad teeksid komisjoniga koostööd.

(144) Komisjon täheldab, et alusmääruses ei nõuta, et komisjon annaks turumajanduslikku/individuaalset kohtlemist taotlevatele eksportivatele äriühingutele võimaluse täiendada ebatäielikku teavet. Nagu on sedastatud põhjenduses 88, lasub tõendamiskohustus tootjal, kes taotleb turumajanduslikku/individuaalset kohtlemist alusmääruse artikli 2 lõike 7 punkti b alusel. Õigus saada ära kuulatud on seotud nende asjaolude hindamisega, kuid ei hõlma õigust täiendada ebatäielikku teavet. Vastasel korral võiks eksportiv tootja, esitades teavet jaokaupa, pikendada hindamist lõputult.

(145) Sellega seoses tuletatakse meelde, et komisjon ei ole kohustatud nõudma, et eksportiv tootja täiendaks oma turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlust. Nagu on märgitud põhjenduses 84, võib komisjon hindamise käigus tugineda eksportiva tootja esitaud teabele. Igal juhul ei ole asjaomased eksportivad tootjad vaidlustanud komisjoni hinnangut nende turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlustele ning nad ei ole selgelt väljendanud, millistele dokumentidele või inimestele nad enam tugineda ei saa. Väide on seega niivõrd abstraktne, et institutsioonid ei saa neid probleeme turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste hindamisel arvesse võtta. Kuna see väide põhineb oletusel ja seda ei toetata ühegi konkreetse tõendiga selle kohta, millised dokumendid või inimesed ei ole enam kättesaadavad ning millise tähtsusega on need dokumendid ja inimesed turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste hindamise seisukohast, lükatakse väide tagasi.

(146) Seoses väitega, et importijal puuduvad võimalused tähendusliku panuse andmiseks, märgib komisjon järgmist: esiteks, importijatel ei ole õigust kaitsele, kuna dumpinguvastased meetmed ei ole suunatud nende vastu, vaid eksportivate tootjate vastu; teiseks, importijatel oli võimalus teha märkusi selles küsimuses juba haldusmenetluse ajal enne vaidlustatud määruse vastuvõtmist; kolmandaks, kui importijad arvasid, et selles küsimuses oli tegemist rikkumisega, oleksid nad pidanud sõlmima vajalikke lepingupõhiseid kokkuleppeid oma tarnijatega, et tagada vajalike dokumentide olemasolu. Seetõttu tuleb kõnealune väide tagasi lükata.

([1]) ECLI:EU:C:1990:1, punkt 13.

(147) Viiendaks väitsid Clarks jt, et komisjon ei uurinud, kas dumpinguvastaste tollimaksude kehtestamine on liidu huvides, ning väitsid, et see meede oleks liidu huvidega vastuolus, sest i) meetmega taotletud mõju saavutati juba selle esmasel kehtestamisel; ii) see ei anna liidu tööstussektorile täiendavaid hüvesid; iii) see ei mõjuta eksportivaid tootjaid ja iv) sellega suurendatakse oluliselt liidu importijate kulutusi.

(148) Käesolev juhtum puudutab vaid turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusi, sest vaid nende puhul on liidu kohtud tuvastanud õigusrikkumise. Liidu huvides on, et määrus (EÜ) nr 1472/2006 jääb täies mahus kehtima. Lisaks on praegune meede liidu finantshuvide kaitse seisukohalt põhjendatud.

(149) Kuuendaks esitasid Clarks jt väite, et dumpinguvastast tollimaksu ei saaks selle uuestikehtestamise korral koguda, kuna ühenduse tolliseadustiku artikli 221 lõikega 3 (nüüd liidu tolliseadustiku artikli 103 lõige 1) kehtestatud ajalised piirangud olid aegunud. Clarks jt väite kohaselt oleks selline olukord komisjoni poolt võimu kuritarvitamine.

(150) Komisjon tuletab meelde, et ühenduse tolliseadustiku artikli 221 lõike 3/liidu tolliseadustiku artikli 103 lõike 1 kohaselt ei kohaldata ajalisi piiranguid, kui esitatakse ühenduse tolliseadustiku artikli 243/liidu tolliseadustiku artikli 44 lõike 2 kohane kaebus, nagu on toimunud praeguste juhtumite puhul, milles käsitletakse ühenduse tolliseadustiku artikli 236/liidu tolliseadustiku artikli 119 alusel esitatud kaebusi. Liidu tolliseadustiku artikli 103 lõike 3 kohase kaebuse võib selle artikli 44 lõikes 2 esitatud selgituse kohaselt esitada selleks, et vaidlustada riiklike tolliasutuste tollimakse kohaldavad otsused kuni riikliku kohtu lõpliku otsuseni, lisades vajaduse korral viite eelotsusele. Kolmeaastane ajavahemik algab seega kaebuse esitamise kuupäevast.

(151) Viimaseks väitsid Clarks jt, et kuna Hiina WTOga ühinemise protokolli punkti 15 alapunkti a alapunkt ii aegus 11. detsembril 2016, ei või komisjon enam toetuda esialgses uurimises kasutatud metoodikale Hiina eksportijate puhul kehtiva normaalväärtuse määramisel (st alusmääruse artikli 2 lõike 7 punktis a esitatud analoogriigi metoodika).

(152) Vaidlustatud määrus võeti vastu 2006. aastal. Käesolevas menetluses kohaldatav asjakohane määrus on Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrus (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed. Seetõttu lükatakse see väide tagasi.

(153) Lisaks sellele väitis SIEMES, et Saksamaa tolliasutustele esitatud dumpinguvastase tollimaksu tagasimaksetaotluse menetluse pikkus on vastuolus Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 41 kohase õigusega heale haldusele. Komisjon märgib esiteks, et otsused dumpinguvastase tollimaksu tagasimaksmise kohta kuuluvad liikmesriikide tolliasutuste pädevusse. Teiseks järeldas komisjon talle esitatud teabe põhjal, et äriühingu SIEMES 19. märtsi 2012. aasta tagasimaksetaotlus lükati tagasi, sest kohtuotsuses, mille kohaselt ta esitas oma tagasimaksetaotluse, käsitleti ainult äriühinguid Brosmann ja Aokang. Kohtuotsusel ei olnud mõju teistele Hiina ja Vietnami eksportivatele tootjatele. Alles 4. veebruaril 2016 tunnistas Euroopa Kohus liidetud kohtuasjades C-659/13 C & J Clark International Limited ja C-34/14 Puma SE vaidlustatud määruse kehtetuks selles osas, mis puudutab kõiki asjakohast toodet eksportivaid tootjaid (vt põhjendus 12). Kohtuotsus hakkas äriühingut SIEMES mõjutama alates sellest ajahetkest, nagu talle teatasid Saksamaa tolliasutused oma 7. septembri 2016. aasta kirjaga. Nagu on kirjeldatud põhjendustes 18 – 38, täitis komisjon kohtuotsust mitme eksportiva tootja suhtes ja Saksamaa tolliasutustele tagasimaksetaotlused esitanud importijate suhtes. Komisjon järgis eelkõige sellise impordi puhul, mille kohta esitati tagasimaksetaotlused, millest Saksamaa tolliasutused teavitasid komisjoni kooskõlas rakendusmääruse (EL) 2016/223 artikliga 1 (viidatakse põhjendusele 30), kõnealuse määruse artikli 1 lõikes 2 sätestatud kaheksakuulist ajapiirangut. Seega ei olnud komisjon nõus väitega, et menetlus on vastuolus hea halduse põhimõttega. Seda väidet ei saanud seetõttu arvesse võtta.

D. **JÄRELDUSED**

(154) Esitatud märkusi ja nende analüüsi arvesse võttes jõudis komisjon järeldusele, et Hiina ja Vietnami suhtes kohaldatud dumpinguvastane jääktollimaks, vastavalt 16,5 % ja 10 % tuleks vaidlustatud määruse kohaldamise perioodiks uuesti kehtestada.

(155) Nagu on märgitud põhjenduses 28, peatas komisjon oma rakendusmääruse (EL) 2017/423 III lisas loetletud äriühingute olukorra hindamise, kuni riiklikelt tolliasutuselt tagasimaksmist taotlev importija on teatanud komisjonile nende eksportivate tootjate nimed ja aadressid, kellelt asjaomased ettevõtjad jalatseid ostsid, või kui kõnealuse aja jooksul vastuseid ei saada, siis kuni komisjoni poolt kõnealuse teabe esitamiseks seatud tähtaja möödumiseni.

(156) Määruse (EL) 2017/423 artiklis 3 on komisjon asjaomastele riiklikele tolliasutustele andnud juhtnööre, et nad ei tagastaks tollimakse enne, kui komisjon on asjaomaste turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluste hindamise lõpule viinud.

(157) Seetõttu, nagu on märgitud põhjenduses 29, esitasid Pentland Brands Ltd., Puma UK Ltd. ja Deichmann Shoes UK Ltd oma tarnijate andmed. Komisjon analüüsis käesolevas määruses kindlaks tehtud tarnijate turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlusi. Komisjon lõpetas määruse (EL) 2017/423 III lisas loetletud äriühingute olukorra hindamise. Seetõttu ei ole komisjonil oma rakendusmääruse (EL) 2017/423 III lisas loetletud äriühingute puhul mingeid andmeid selle kohta, et need äriühingud oleksid esitanud esialgses uurimises turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotluse. Seega ei tohiks kõnealuste importijate asjakohaseid hüvitistaotlusi rahuldada, kuna vaidlustatud määrust ei ole nendega seoses tühistatud. Selguse huvides on komisjon määruse (EL) 2017/423 III lisa uuesti esitanud käesoleva määruse VI lisana.

E. **AVALIKUSTAMINE**

(158) Asjaomaseid eksportivaid tootjaid, Saksamaa ja Madalmaade tolliasutuste teadetes nimetatud importijaid, oma Hiina ja/või Vietnami tarnijate nimed ja aadressid esitanud importijaid, ning kõiki teisi isikuid, kes andsid endast märku, teavitati olulistest asjaoludest ja kaalutlustest, mille alusel kavatseti soovitada uuesti kehtestada lõplik dumpinguvastane tollimaks 70 asjaomase eksportiva tootja ekspordi suhtes. Neile anti pärast avalikustamist võimalus esitada teatava aja jooksul oma märkused.

(159) Käesolev määrus on kooskõlas määruse (EL) 2016/1036 artikli 15 lõike 1 alusel loodud komitee arvamusega,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA MÄÄRUSE:

Artikkel 1

1. Käesolevaga kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist ja Vietnamist pärit ning käesoleva määruse II lisas loetletud eksportivate tootjate toodetud nahast või komposiitnahast pealsetega jalatsite impordi suhtes (välja arvatud spordijalatsid, jalatsid, mille valmistamisel kasutatakse eritehnoloogiat, tuhvlid ja muud toajalatsid ning varbakaitsega jalatsid), mis liigitatakse järgmiste CN-koodide alla: 6403 20 00, ex 6403 30 00, ([1]) ex 6403 51 11, ex 6403 51 15, ex 6403 51 19, ex 6403 51 91, ex 6403 51 95, ex 6403 51 99, ex 6403 59 11, ex 6403 59 31, ex 6403 59 35, ex 6403 59 39, ex 6403 59 91, ex 6403 59 95, ex 6403 59 99, ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 11, ex 6403 99 31, ex 6403 99 33, ex 6403 99 36, ex 6403 99 38, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98 ja ex 6405 10 00, ([2]) kui import toimus ajavahemikul, mil kohaldati nõukogu määrust (EÜ) nr 1472/2006 ja nõukogu rakendusmäärust (EL) nr 1294/2009. TARICi koodid on loetletud käesoleva määruse I lisas.

2. Käesolevas määruses kasutatakse järgmisi mõisteid:

— „spordijalatsid“ – jalatsid komisjoni määruse (EÜ) nr 1719/2005 ([3]) I lisa grupi 64 alamrubriigi 1 tähenduses;

([1]) Komisjoni 17. oktoobri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1549/2006 (millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa; ELT L 301, 31.10.2006, lk 1) alusel on see CN-kood asendatud 1. jaanuaril 2007 CN-koodidega ex 6403 51 05, ex 6403 59 05, ex 6403 91 05 ja ex 6403 99 05.

([2]) Nagu on määratletud komisjoni 27. oktoobri 2005. aasta määruses (EÜ) nr 1719/2005, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT L 286, 28.10.2005, lk 1). Toote määratlus on määratud kindlaks vastavalt artikli 1 lõike 1 kohasele tootekirjeldusele ja vastavate CN-koodide tootekirjeldusele.

([3]) ELT L 286, 28.10.2005, lk 1.

— „jalatsid, mille valmistamisel kasutatakse eritehnoloogiat“ – jalatsid, mille paari CIF-hind on vähemalt 7,5 eurot, mis on mõeldud sportimiseks, millel on ühe- või mitmekihiline vormitud, õmblusteta sünteetilisest materjalist sisetald, mis on spetsiaalselt välja töötatud vertikaalsete või külgliikumiste mõju pehmendamiseks ja mille tehnilised omadused on saavutatud näiteks gaasi või vedelikku sisaldava hermeetilise polstri, põrutusi vähendavate või neutraliseerivate mehhaaniliste osade või väikese tihedusega polümeermaterjaliga ja mis liigitatakse CN-koodide ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98 alla;

— „varbakaitsmega jalatsid“ – jalatsid, millel on kaitsev varbaosa, mille löögikindlus on vähemalt 100 džauli ([1]) ning mis liigitatakse järgmiste CN-koodide alla: ex 6403 30 00, ([2]) ex 6403 51 11, ex 6403 51 15, ex 6403 51 19, ex 6403 51 91, ex 6403 51 95, ex 6403 51 99, ex 6403 59 11, ex 6403 59 31, ex 6403 59 35, ex 6403 59 39, ex 6403 59 91, ex 6403 59 95, ex 6403 59 99, ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 11, ex 6403 99 31, ex 6403 99 33, ex 6403 99 36, ex 6403 99 38, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98 ja ex 6405 10 00;

— „tuhvlid ja muud toajalatsid“ – jalatsid, mis liigitatakse CN-koodi ex 6405 10 00 alla.

3. Lõpliku dumpinguvastase tollimaksu määr, mida kohaldatakse käesoleva määruse II lisas loetletud eksportivate tootjate toodetud ning lõikes 1 kirjeldatud toodete vaba netohinna suhtes liidu piiril enne tollimaksu sissenõudmist, on 16,5 % asjaomaste Hiina eksportivate tootjate puhul ning 10 % asjaomase Vietnami eksportiva tootja puhul.

Artikkel 2

Summad, mis on tagatiseks antud ajutise dumpinguvastase tollimaksuna vastavalt komisjoni määrusele (EÜ) nr 553/2006, nõutakse lõplikult sisse. Dumpinguvastaste tollimaksude lõplikku määra ületavad tagatissummad tuleb vabastada.

Artikkel 3

Käesolev määrus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist *Euroopa Liidu Teatajas*.

Käesolev määrus on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav kõikides liikmesriikides.

Brüssel, 4. detsember 2017

Komisjoni nimel

president

Jean-Claude JUNCKER

([1]) Löögikindlust mõõdetakse vastavalt Euroopa normidele EN345 või EN346.

([2]) Komisjoni 17. oktoobri 2006. aasta määruse (EÜ) nr 1549/2006 (millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa; ELT L 301, 31.10.2006, lk 1) alusel on see CN-kood asendatud 1. jaanuaril 2007 CN-koodidega ex 6403 51 05, ex 6403 59 05, ex 6403 91 05 ja ex 6403 99 05.

I LISA

Artiklis 1 määratletud nahast või komposiitnahast pealsetega jalatsite TARICi koodid

a) Alates 7. oktoobrist 2006:

6403 30 00 39, 6403 30 00 89, 6403 51 11 90, 6403 51 15 90, 6403 51 19 90, 6403 51 91 90, 6403 51 95 90, 6403 51 99 90, 6403 59 11 90, 6403 59 31 90, 6403 59 35 90, 6403 59 39 90, 6403 59 91 90, 6403 59 95 90, 6403 59 99 90, 6403 91 11 99, 6403 91 13 99, 6403 91 16 99, 6403 91 18 99, 6403 91 91 99, 6403 91 93 99, 6403 91 96 99, 6403 91 98 99, 6403 99 11 90, 6403 99 31 90, 6403 99 33 90, 6403 99 36 90, 6403 99 38 90, 6403 99 91 99, 6403 99 93 29, 6403 99 93 99, 6403 99 96 29, 6403 99 96 99, 6403 99 98 29, 6403 99 98 99 ja 6405 10 00 80

b) Alates 1. jaanuarist 2007:

6403 51 05 19, 6403 51 05 99, 6403 51 11 90, 6403 51 15 90, 6403 51 19 90, 6403 51 91 90, 6403 51 95 90, 6403 51 99 90, 6403 59 05 19, 6403 59 05 99, 6403 59 11 90, 6403 59 31 90, 6403 59 35 90, 6403 59 39 90, 6403 59 91 90, 6403 59 95 90, 6403 59 99 90, 6403 91 05 19, 6403 91 05 99, 6403 91 11 99, 6403 91 13 99, 6403 91 16 99, 6403 91 18 99, 6403 91 91 99, 6403 91 93 99, 6403 91 96 99, 6403 91 98 99, 6403 99 05 19, 6403 99 05 99, 6403 99 11 90, 6403 99 31 90, 6403 99 33 90, 6403 99 36 90, 6403 99 38 90, 6403 99 91 99, 6403 99 93 29, 6403 99 93 99, 6403 99 96 29, 6403 99 96 99, 6403 99 98 29, 6403 99 98 99 ja 6405 10 00 80

c) Alates 7. septembrist 2007:

6403 51 05 15, 6403 51 05 18, 6403 51 05 95, 6403 51 05 98, 6403 51 11 91, 6403 51 11 99, 6403 51 15 91, 6403 51 15 99, 6403 51 19 91, 6403 51 19 99, 6403 51 91 91, 6403 51 91 99, 6403 51 95 91, 6403 51 95 99, 6403 51 99 91, 6403 51 99 99, 6403 59 05 15, 6403 59 05 18, 6403 59 05 95, 6403 59 05 98, 6403 59 11 91, 6403 59 11 99, 6403 59 31 91, 6403 59 31 99, 6403 59 35 91, 6403 59 35 99, 6403 59 39 91, 6403 59 39 99, 6403 59 91 91, 6403 59 91 99, 6403 59 95 91, 6403 59 95 99, 6403 59 99 91, 6403 59 99 99, 6403 91 05 15, 6403 91 05 18, 6403 91 05 95, 6403 91 05 98, 6403 91 11 95, 6403 91 11 98, 6403 91 13 95, 6403 91 13 98, 6403 91 16 95, 6403 91 16 98, 6403 91 18 95, 6403 91 18 98, 6403 91 91 95, 6403 91 91 98, 6403 91 93 95, 6403 91 93 98, 6403 91 96 95, 6403 91 96 98, 6403 91 98 95, 6403 91 98 98, 6403 99 05 15, 6403 99 05 18, 6403 99 05 95, 6403 99 05 98, 6403 99 11 91, 6403 99 11 99, 6403 99 31 91, 6403 99 31 99, 6403 99 33 91, 6403 99 33 99, 6403 99 36 91, 6403 99 36 99, 6403 99 38 91, 6403 99 38 99, 6403 99 91 95, 6403 99 91 98, 6403 99 93 25, 6403 99 93 28, 6403 99 93 95, 6403 99 93 98, 6403 99 96 25, 6403 99 96 28, 6403 99 96 95, 6403 99 96 98, 6403 99 98 25, 6403 99 98 28, 6403 99 98 95, 6403 99 98 98, 6405 10 00 81 ja 6405 10 00 89

II LISA

Eksportivad tootjad, kelle impordi suhtes kohaldatakse lõplikku dumpinguvastast tollimaksu

Eksportiva tootja nimi	TARICi lisakood
Aiminer Leather Products Co., Ltd. (Chengdu – Hiina)	A999
Best Health Ltd. (Hou Jei Dong Wong – Hiina)	A999
Best Run Worldwide Co., Ltd. (Dongguan – Hiina)	A999
Bright Ease Shoe Factory (Dongguan – Hiina) ja temaga seotud äriühingud Honour Service (Taipei – Taiwan) ja Waffle Shoe Manufacturing	A999
Cambinh Shoes Company (Lai Cach – Vietnam)	A999
Dong Anh Footwear Joint Stock Company (Hanoi – Vietnam)	A999
Dong Guan Bor Jiann Footwear Co., Ltd. (Dongguan – Hiina)	A999
Dongguan Hongguo Shoes Co., Ltd. (Dongguan – Hiina)	A999
Dongguan Hopecome Footwear Co, Ltd. (Dongguan – Hiina)	A999
Dongguan Houjie Baihou Hua Jian Footwear Factory (Dongguan – Hiina)	A999
Dongguan Qun Yao Shoe Co., Ltd. (Dongguan – Hiina) ja temaga seotud äriühing Kwan Yiu Co Ltd	A999
Dongyi Shoes Co., Ltd. (Wenzhou – Hiina)	A999
Doozer (Fujian) Shoes Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian – Hiina)	A999
Emperor (VN) Co., Ltd. (Tinh Long An – Vietnam)	A999
Everlasting Industry Co., Ltd. (Huizhou – Hiina)	A999
Freetrend Industrial Ltd. (China) (Shenzhen – Hiina)	A999
Freeview Company Ltd. (Shenzhen – Hiina)	A999
Fu Jian Ching Luh Shoes Co., Ltd. (Fuzhou – Hiina)	A999
Fu Jian Lion Score Sport Products Co., Ltd. (Fuzhou – Hiina)	A999
Fujian Footwear & Headgear Import & Export (Holdings) Co., Ltd. (Fuzhou – Hiina)	A999
Fujian Jinjiang Guohui Footwear & Garment Co., Ltd. (Chendai, Jinjiang Fujian – Hiina)	A999
Gan Zhou Hua Jian International Footwear Co., Ltd. (Ganzhou – Hiina)	A999
Golden Springs Shoe Co., Ltd. (Dongguan – Hiina)	A999
Haiduong Shoes Stock Company (Haiduong – Vietnam)	A999
Hangzhou Forever Shoes Factory (Hangzhou – Hiina)	A999
Hua Jian Industrial Holding Co., Ltd. (Kowloon – Hongkong) ja temaga seotud äriühing Hua Bao Shoes Co., Ltd	A999
Huu Nghi Danang Company (HUNEXCO) (Da Nang – Vietnam)	A999

Eksportiva tootja nimi	TARICi lisakood
Hwa Seung Vina Co., Ltd. (Nhon Trach – Vietnam)	A999
Jason Rubber Works Ltd. (Kowloon – Hongkong) ja temaga seotud äriühing New Star Shoes Factory	A999
Jinjiang Hengdali Footwear Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian – Hiina)	A999
Jinjiang Xiangcheng Footwear and Plastics Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian – Hiina)	A999
JinJiang Zhenxing shoes & plastic Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian – Hiina)	A999
Juyi Group Co., Ltd. (Wenzhou – Hiina)	A999
K Star Footwear Co., Ltd. (Zhongshan – Hiina) ja temaga seotud äriühing Sun Palace Trading Ltd	A999
Kangnai Group Wenzhou Lucky Shoes and Leather Co., Ltd. (Wenzhou – Hiina)	A999
Khai Hoan Footwear Co., Ltd. (Ho Chi Minh city – Vietnam)	A999
Lian Jiang Ching Luh Shoes Co., Ltd. (Fuzhou – Hiina)	A999
Li-Kai Shoes Manufacturing Co., Ltd. (Dongguan – Hiina)	A999
New Star Shoes Factory (Dongguan – Hiina)	A999
Ngoc Ha Shoe Company (Hanoi – Vietnam)	A999
Nhi Hiep Transportation Construction Company Limited (Ho Chi Minh city – Vietnam)	A999
Ophelia Shoe Co., Ltd. (Dongguan – Hiina)	A999
Ormazed Shoes (Zhao Qing City) Ltd. (Zhaoqing – Hiina)	A999
Ormazed Shoes Ltd. (Dong Guan) (Dongguan – Hiina)	A999
Pacific Joint - Venture Company (Binh Duong – Vietnam)	A999
Phuc Yen Shoes Factory (Phuc Yen – Vietnam) ja temaga seotud äriühing Surcheer Industrial Co., Ltd.	A999
Phuha Footwear Enterprise (Ha Dong – Vietnam)	A999
Phuhai Footwear Enterprise (Haiphong – Vietnam)	A999
Phulam Footwear Joint Stock Company (Ho Chi Minh City – Vietnam)	A999
Putian Dajili Footwear Co., Ltd. (Putian – Hiina)	A999
Right Rich Development VN Co., Ltd. (Binh Duong – Vietnam)	A999
Saigon Jim Brother Corporation (Binh Duong – Vietnam)	A999
Shenzhen Harson Shoes Ltd. (Shenzhen – Hiina)	A999
Shunde Sunrise (II) Footwear Co., Ltd. (Foshan – Hiina) ja temaga seotud äriühing Headlines Int Ltd	A999
Splendour Enterprise Co., Ltd. (Nhon Trach – Vietnam)	A999
Stellar Footwear Co., Ltd. (Haiduong – Vietnam)	A999
Sung Hyun Vina Co., Ltd. (Binh Duong – Vietnam) ja temaga seotud äriühing Sung Hyun Trading Co. Ltd	A999

Eksportiva tootja nimi	TARICi lisakood
Synco Footwear Ltd. (Putian – Hiina)	A999
Thai Binh Shoes Joint Stock Company (Binh Duong – Vietnam)	A999
Thang Long Shoes Company (Hanoi – Vietnam)	A999
Thanh Hung Co., Ltd. (Haiphong – Vietnam)	A999
Thuy Khue Shoes Company Ltd. (Hanoi – Vietnam)	A999
Truong Loi Shoes Company Limited (Ho Chi Minh City – Vietnam)	A999
Wenzhou Chali Shoes Co., Ltd. (Wenzhou – Hiina)	A999
Wenzhou Dibang Shoes Co., Ltd. (Wenzhou – Hiina)	A999
Wenzhou Gold Emperor Shoes Co., Ltd. (Wenzhou – Hiina)	A999
Xiamen Sunchoose Import & Export Co., Ltd. (Xiamen – Hiina)	A999
Xingtaiy Footwear Industry & Commerce Co., Ltd. (Guangzhou – Hiina)	A999
Zhuhai Shi Tai Footwear Company Limited (Zhuhai – Hiina)	A999
Zhuhai Shun Tai Footwear Company Limited (Zhuhai – Hiina)	A999

III LISA

Äriühingud, kellest on Euroopa Komisjonile teatatud ja kelle kohta puuduvad turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlused

2kelly Asia Ltd
A Plus
A.T.G. Sourcing Limited NL kirjutatakse ka ATG Sourcing Ltd
Admance Australia Pty Ltd
Agrimexco
Aider Company
Alsomio International Co. Ltd
Am Shoe Company
Amparo (Hk) Industry Limited
An Thinh Footwear Co. Ltd
An Thinh Shoes Company Ltd
Applause Shoes Co Ltd
Aquarius Corporation
Ara Shoes (China) Co Ltd
Asco General Suppliers (Far East) Ltd
Asiatec Industrial Limited
Betafac Industries Ltd
Bk Development Ltd
Bongo Enterprise
Bonshoe International Co. Ltd
Boxx Shoes
Brimmer Footwear Co. Ltd
(Guangzhou) C T N Footwear Co. Ltd
Calstep International Co.
Capital Bright Int Trading Services Ltd
Champ Link
Champion Footwear Mfg Co Ltd
Chanty Industrial
Chen You Industries Co. Ltd
Chen Zhou Xin Chang Shoes Co. Ltd
Chenwell Co., Ltd

Chenyun Industry Development Ltd
Chiao Hong Shoes Co., Ltd
Chiao Hong Shoes Factory
China Arts & Crafts Nanhing I/E Corp Hanzhou Branch
China Guide Enterprises Limited
China Shenzhen Yuhui Import & Export Co. Ltd
China Sourcing Trading Co.
Chinook Products Co. Ltd.
Chris Sports Systems
Chung Phi Enterprises Corp.
Clarion
Cong Hua Sheng Fu Shoes Co Ltd
Continuance Vietnam Footwear Co. Ltd
Courtaulds Footwear
Denise Style Co., Ltd
Dong Guan Chang An Sha Tou Chi Long Shoes Factory China
Dong Guan Chang An Xiao Bian Seville Footwear Factory
Dong Guan Da Tian Shoes Co. Ltd
Dong Guan Shine Full Co. Ltd
Dong Guan Surpassing Shoes Co., Ltd
Dong Guan Yue Yuen Mfg. Co.
Dong Hung Industrial Joint Stock Company
Dongguan Chang An Xiao Bian Xin Peng Footwear Factory (teise nimega „Seville“) teatatud ka kui: „Dongguan Chang An Xiao Bian Seville Footwear Factory (Seville = Xin Peng)“
Dongguan China Lianyun Footwear Manu-Facturing Co. Ltd
Dongguan Da Ling Shan Selena Footwear Factory
Dongguan Energy Shoe Co.
Dongguan Golden East Shoe Co. Ltd
Dongguan Houjie Santun Chen You Shoes Factory
Dongguan Lian Zeng Footwear Co. Ltd kirjutatakse ka Dongguan Liaan Zeng Footwear Co. Ltd China
Dongguan Lianyun Footwear Manu-Facturing Co. Ltd
Dongguan Liao Bu Lian Ban You Wu Handbag Factory
Dongguan Liao Bu Yao Hui Shoes Fty
Dongguan Max Footwear Co. Limited
Dongguan Medicines and Health Products Import and Export Corporation Limited Of Guang Dong
Dongguan Nan Cheng China Full Bags Mfs. Fty.

Dongguan Shi Fang Shoes Co. Ltd
Dongguan Tongda Storage Serve Co. Ltd
Dongguan Ying Dong Shoes Co. Ltd
Dongguan Yongyi Shoes Co. Ltd
Donguan Chaoguan Footwear Ltd
Earth Asia Ltd.
East City Trading Ltd
East Rock Limited
Eastern Load International Llc
E-Teen Market Ltd
Eternal Best Industrial Limited
Ever Credit China
Ever Credit Pacific Ltd
Ever Grace Shoes Vietnam Co. Ltd
Everco International
Ever-Rite International
Evervan
Evervan Deyang Footwear Co., Ltd
Evervan Golf
Evervan Qingyuan Footwear Co., Ltd
Evervan Qingyuan Vulcanized
Evervan Vietnam
Fabrica De Sapatos K
Fh Sports Agencies Ltd
Focus Footwear Co., Ltd
Focus Shoe Trading
Footwear International Germany Gmbh
Footwear Sourcing Company
Fortune Footwear Co Ltd
Fortune Success Footwear Co. Ltd
Foshan Nanhai Nanbao Shoes Factory Ltd
Foshan Nanhai Shyang Ho Footwear Co. Ltd kirjutatakse ka Shyang Ho Footwear Ltd
Four Star Shoes Co.
Freedom Trading Co. Inc
Fuh Chuen Co. Ltd

Fujian Putian Shuangchi Sports Goods
Fujian Putian Sunrise Footwear Limited kirjutatakse ka Putian Sunrise Footwear Limited
Fujian Quanzhou Dasheng Plastic
Fujian Quanzhoutianchen Imp.& Exp.Trading Corp.
Fuqing Fuxing Plastic Rubber Products Co. Ltd
Fuqing Shengda Plastic Products Co., Ltd
Fuqing Xinghai Shoes Limited Company
Fuzhou B.O.K. Sports Industrial Co. Ltd
Fuzhou Simpersons Int. Trading Co. Ltd
Fuzhou Unico Trading Co. Ltd
Gain Strong Industrial Ltd
Gao Yao Chung Jye Shoes Ltd kirjutatakse ka Gaoyao Chung Jye Shoes Manufacturer
Gasond Asia Limited
Gcl Footwear
Get Ever International Ltd
G-Foremost Co. Ltd
Giai Hiep Co. Ltd
Globe Distribution Co Ltd
Golden Power Ind. Ltd
Golden Sun Joint Stock Company
Grace Master Limited
Great Union Manufacturing Ltd
Greenery Eternal Corporation
Greenland
Greenland Footwear Manufacturing Co. Ltd
Greenland Int. Ltd
Greenland International
Greenland Lian Yun
Gs (Gain Strong) Footwear Co. Ltd
Guang Xi Simona Footwear Co Ltd
Guangdong Foreign Trade Imp.+Exp. Corp.
Guangdong Luxfull Shoes Co. Ltd
Guanglong Leather Goods Limited
Guangu Footwear Co. Ltd
Guangzhou Ecotec Tootwear Corporation Ltd

Guangzhou Ever Great Athertic Goods Co. Ltd
Guangzhou Guanglong Leather Goods Ltd
Guangzhou Panyu Xintaiy Footwear Industry & Commerce Co. Ltd
Guangzhou Peace Union Footwear Co. Ltd
Haili Import and Export Trading
Hainam Company Limited
Hangzhou Kingshoe Co. Limited
Hao Sheng Shoes Factory
Hao Sheng Shoes Factory
Haoin-Mao-Mao Import-Export Co. Ltd
He Shan Chung O Shoes
Heshan Heng Da Footwear Co. Ltd
Heshan Shi Hengyu Footwear Ltd
High Hope Int'L Group Jiangsu Foodstuffs Imp & Exp Corp. Ltd
Hison Vina Co., Ltd
Holly Pacific Ltd
Hongkong Ko Chau Enterpise Limited
Hopecome Enterprises Limited
Houjie Santun Cheng Yu Shoes Factory
Hr Online Gmbh
Hsin Yih Footwear Co. Ltd
Huang Lin Footwear Co. Ltd
Huey Chuen (Cambodia) Co., Ltd
Huey Chuen Shoes Group
Huidong County Fucheng Shoes Co Ltd
Hung Huy Co
Hung Thai Co., Ltd
Huy Phong Ltd Company
Idea (Macao Commercial Offshore) Ltd
Innovation Footwear Co Ltd
Intermedium Footwear
Intermedium Shoes B.V.
International Shoe Trading Ltd
J&A Footwear Co Ltd
J.J Trading Co., Ltd
Jangchun Shoe Manufacturing

Jascal Company Ltd
Jaxin Factory
Jeffer Enterprise Corp.
Ji Tai Leather Goods Co. Ltd
Jia Hsin Co. Ltd
Jimmy & Joe International Co., Ltd
Jinjiang Landhiker
Jou Churng Shoes Co. Ltd
Jws International Corp
Kaiyang Vietnam Co., Ltd
Kamkee
Kaoway Sports Ltd
Kim Duc Trading-Producting Co. Ltd
Kimberly Inc. Ltd kirjutatakse ka Kimberley Inc Ltd)
Ku Feng Shoes Factory
Lai Sun Enterprise Co. Ltd
Leader Global Co. Ltd
Legent Footwear Ltd
Lei Yang Nan Yang Shoes Co. Ltd
Leung's Mi Mi Shoes Factory Co. Ltd, Dongguan China
Lian Yun
Lian Zeng Footwear Co. Ltd
Lianyang Trading Co
Lianyun Footwear Manufacturing Co Ltd
Link Worldwide Holdings Ltd
Longchuan Simona Footwear Co. Ltd
Longshine Industries Ltd
Lucky Shoes Factory
Madison Trading Ltd
Maggie Footwear Trading Co. Ltd
Mai Huong Co. Ltd
Main Test Inc
Manzoni Trading Ltd
Marketing&Service 2000
Maru Chuen (Cambodia) Corp. Ltd

Maru Chuen Corp. kirjutatakse ka Maru Chuen (East City)
Master Concept Group Inc.
Mega International Group
Mega Power Co. Ltd
Mega Union Shoes
Memo B.V.
Metro & Metro
Mfg Commercial Ltd
Minh Nghe Trading & Industrial Co., Ltd
Mode International Inc.
Nam Po Footwear Ltd
Nanhai Yongli Shoes Co Ltd
New Allied Com. Limited
New Concord Investment Ltd
Nice Well Holdings Limited
Niceriver Development Ltd
Niceriver Shoes Factory
Ningbo Dewin Internat. Co. Ltd
Nisport International Ltd
Ocean Ken International Ltd
O-Joo International Co., Ltd
O'leer Ind, Vietnam
Orces
Oriental Max Group
Oriental Sports Industrial Co. Ltd kirjutatakse ka Oriental Sports Industrial Vietnam Co. Ltd
Osco Industries Limited
Osco Vietnam Company Limited
P.W.H. Oriental Limited
Panyu Force Footwear Co Ltd
Park Avenue Sport
Parramatta Shu Haus Limited
Perfect Footwear International Co., Ltd
Perfect Global Enterises Ltd
Perfect Insight Holdings Ltd
Performance Plus Co.

Phuoc Binh Company Ltd
Planet Shoe S.R.O. kirjutatakse ka Planet
Pou Hong (Yangzhou) Shoes
Pro Dragon Inc
Pro-Agenda Int'l Co. Ltd
Programme
Programme International
Protonic (Xiamen) Shoe Co., Ltd
Pt. Horn Ming Indonesia
Putian City Weifeng Footwear Co., Ltd
Putian Dongnan Imp.& Exp. Trading Co. Ltd
Putian Elite Ind.&Trading Co. Ltd kirjutatakse ka Putian Elite Industry and Trading Co., Ltd
Putian Hengyu Footwear Co. Ltd
Putian Licheng Xinyang Footwear Co. Ltd
Putian Wholesome Trading Co. Ltd
Putian Xiecheng Footwear Co Ltd
Qingdao Yijia Efar Import & Export Co. Ltd
Quanzhou Hengdali Import & Export Co. Ltd
Quanzhou Zhongxing International Trading Co. Ltd
Quingdao Korea Sporting Goods
Quoc Bao Co Ltd
Rainbow Global
Rapid Profit International Ltd
Rayco Shoes Corp
Reno Fashion & Shoes Gmbh
Rib-Band Shoes Factory
Rich Shine International Co., Ltd
Rick
Rick Asia (Hongkong) Ltd
Rieg
Rieg Und Niedermayer
Right Source Investments Ltd
Rollsport Vietnam Footwear Co. Ltd kirjutatakse ka Dongguan Roll Sport Footwear Ltd
Rong Hui Shoes Designing Service Centre

Run International Ltd
Run Lifewear Gmbh
S H & M
S.T.C. Universal Holding Ltd
Samsung Uk
San Jia Factory Sanxiang Town
San Jia Shoes Factory
Sanchia Footwear Co. Ltd
Savannah
Selena Footwear Factory
Seng Hong Shoes (Dong Guan) Co Ltd
Seville Footwear kirjutatakse ka Footwear Factory
Seville Footwear Factory
Shanghai Hai Cheng Economic and Trade Corp Ltd
Shen Zhen Jinlian Trade Co. Ltd
Shenzen Kalinxin Imports & Exports Co., Ltd
Shenzhen Huachengmao Industry Co., Ltd
Shenzhen Chuangdali Trade Co Ltd
Shenzhen Debaoyongxin Import Export Co. Ltd
Shenzhen Fengyuhua Trade Co., Ltd
Shenzhen Ganglianfa Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Guangxingtai Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Jieshixing Commerce Co., Ltd
Shenzhen Jin Cheng Zing Industry
Shenzhen Jin Hui Glass Decal Industrial Ltd. Company, Great Union Manufacturing Ltd.
Shenzhen Jinlian Trade Co. Ltd
Shenzhen Jiyoulong Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Maoxinggyuan Industry Ltd kirjutatakse ka Shenzhen Maoxingyuan Industry Ltd
Shenzhen Minghuida Industry Development Co. Ltd
Shenzhen Ruixingchang Import & Export Co., Ltd
Shenzhen Sanlian Commercial & Trading Co. Ltd
Shenzhen Seaport Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Shangqi Imports-Exports Trade Co Ltd
Shenzhen Sky Way Industrial Ltd
Shenzhen Tuochuang Imp. & Exp. Trading Co. Ltd

Shenzhen Weiyuantian Trade Co. Ltd
Shenzhen Yetai Import & Export Co Ltd
Shenzhen Yongjieda Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Yongxing Bang Industry Co. Ltd kirjutatakse ka Shenzhen Yongxingbang Industry Co. Ltd
Shenzhen Yongxingbang Industry Co. Ltd
Shenzhen Yuanxinghe Import & Export Trade Co. Ltd
Shenzhen Yun De Bao Industry Co., Ltd
Shenzhen Zhongmeijia Imports & Exports Co. Ltd
Shenzhen, Shunchang Entrance Limited
Sherwood
Shezhen Luye East Industry Co Ltd
Shin Yuang Shoe Factory
Shinng Ywang Co
Shiny East Limited
Shishi Foreign Investment
Shishi Longzheng Imp.& Exp. Trade Co. Ltd kirjutatakse ka Shishi Longzheng Import And Export Trade Co
Shoes Unlimited
Shoes Unlimited B.V.
Shyang Way
Sichuan Pheedou International Leather Products Co., Ltd
Sichuan Topshine Import & Export
Simona
Simona Footwear Co. Ltd
Sincere Trading Co. Ltd
Sopan (Quanzhou) Import & Export Trading Co. Ltd
Sports Gear Co. Ltd
Sportshoes
Spotless Plastics (Hk) Ltd
Startright Co. Ltd
Stc Universal
Stella-Seville Footwear
Sun & Co
Sun & Co Holding Ltd
Sun Shoes Factory
Sundance International Co Ltd

Sunlight Limited - Macao Commercial Offshore
Sunny-Group
Super Trade Overseas Ltd
Supremo Oriental Co. Ltd
Supremo Shoes And Boots Handels Gmbh
T.M.C. International Co. Ltd
Tai Loc
Tai Yuan Trading Co. Ltd
Tam Da Co., Ltd
Tata South East Asia Ltd
Tendenza
Tendenza Schuh-Handelsges. Mbh
Tgl Limited
The Imports And Exports Trade Ltd. Of Zhuhai
The Look (Macao Commercial Offshore) Co Ltd
Thomas Bohl Vertriebs Gmbh
Thomsen Vertriebs Gmbh
Thong Nhat Rubber Company
Thuong Thang Production Shoes Joint Stock Company
Ting Feng Footwear Co. Ltd
Tong Shing Shoes Company
Top China Enterprise
Top Sun Maufacturing Co. Ltd
Trans Asia Shoes Co Ltd
Transat Trading Ag
Trend Design
Trident Trading Co Ltd
Tri-Vict Co., Ltd
Truong Son Trade And Service Co Ltd
Uni Global Asia Ltd
Universal International
Vanbestco Ltd.
Ven Bao Shoes Research Development Department
Vietnam Samho Co Ltd
Vietnam Xin Chang Shoes Co. Ltd

Vinh Long Footwear Co., Ltd kirjutatakse ka Long Footwear Company
Wearside Footwear
Well Union
Wellness Footwear Ltd
Wellunion Holdings Ltd. Dg Factory
Wenling International Group
Wenzhou Cailanzi Group Co. Ltd
Wenzhou Dingfeng Shoes Co. Ltd
Wenzhou Dinghong Shoes Co., Ltd
Wenzhou Hanson Shoes
Wenzhou Hazan Shoes Co., Ltd kirjutatakse ka Wenzohou Hazan Shoes Co., Ltd
Wenzhou Jiadian Shoes Industry Co. Ltd
Wenzhou Jinzhou Group Foreign Trade Ind. Co. Ltd
Wenzhou Thrive Intern. Trading Co. Ltd
Wenzhou Xiongchuang Imp.& Exp. Co. Ltd.
Winpo Industries
Wolf Shoe Trading Co.
Wuzhou Partner Leather Co. Ltd
Xiamen C&D Light Industry Co.Ltd
Xiamen Duncan Amos Sportswear Co. Ltd
Xiamen Jadestone Trading Co. Ltd
Xiamen Li Feng Yuan Import And Export Co. Ltd
Xiamen Luxinjia Import & Export Co Ltd
Xiamen Suaring Arts & Crafts Imp./Exp. Co. Ltd
Xiamen Suntech Imp. & Exp. Company Ltd
Xiamen Unibest Import & Export Co. Ltd
Xiamen Winning Import & Export Trade Co. Ltd
Xiamen Xindeco Ltd
Xiamen Zhongxinlong Import And Export Co. Ltd
Xin Heng Cheng Shoe Factory
Xin Ji City Baodefu Leather Co. Ltd
Yancheng Yujie Foreign Trade Corp Ltd
Yangxin Pou Jia Shoe Manufacturing Co., Ltd
Yih Hui Co. Ltd
Yongxin Footwear Co Ltd

Yongzhou Xiang Way Sports Goods Ltd (Shineway Sports Ltd)
Yu Yuan Industrial Co. Ltd
Yue Chen Shoes Manufacturer Factory
Yy2-S3 Adidas
Zheijang Wenzhou Packing Imp.& Exp.Corp.
Zhejianc Mayu Import And Export Co. Ltd
Zhejiang G&B Foreign Trading Co., Ltd
Zhong Shan Pablun Shoes
Zhong Shan Profit Reach Ent. Ltd
Zhong Shan Xiao Kam Feng Lan East District Rubber & Plastic Factory
Zhongshan Greenery Eternal Corp
Zhongshan Paolina Shoes Factory
Zhongshan Xin Zhan Shoe Company
Zhongshan Zhongliang Foreign Trade Development Co Ltd
Zhucheng Maite Footwear Co., Ltd kirjutatakse ka Zucheng Majte Footwear Co. Ltd

IV LISA

Eksportivad tootjad, kellest on komisjonile teatatud ja keda on juba hinnatud kas individuaalselt või eksportivate tootjate valimisse võetud äriühingute rühma osana

Apache
Company No. 32
Dona Bitis Imex Corp
Dongguanng Yue Yuen
Fitbest Enterprises Limited
Fuguiniao Group Ltd
Haiphong Leather Products And Footwear Company kirjutatakse ka Haiphong Leather Products ja Footwear One Member Limited Company Co.
Pou Chen Corporation
Pou Yuen Industrial (Holdings) Ltd
Pou Yuen Vietnam Company Ltd
Pou Yuen Vietnam Enterprises Ltd
Pouyen Vietnam Company Ltd
Pt. Pou Chen Indonesia
Sky High Trading
Sun Kuan (Bvi) Enterprises Limited kirjutatakse ka Sun Kuan Enterprise
Sun Kuan J.V. Co.
Sun Sang Kong Yuen Shoes Pty (Huiyang) Ltd kirjutatakse ka Sun Sang Korn Yuen Shoes Fty (Huiyang) Co. Ltd ja Sun Sang Kong Yuen Shoes Fity. Co. Ltd)
Zhong Shan Pou Yuen Bai
Zhong Shan Pou Yuen Manufacture Company kirjutatakse ka Zhongshan Pou Yuen Manufacture Company

V LISA

Eksportivad tootjad, kellest on komisjonile teatatud ja keda on vastavalt rakendusotsuse 2014/149/EL või rakendusmääruste (EL) 2016/1395, (EL) 2016/1647, (EL) 2016/1731, (EL) 2016/2257, (EL) 2017/423 või (EL) 2017/1982 raames juba hinnatud kas individuaalselt või äriühingute rühma osana

Eksportiva tootja nimi	Õigusakt, milles teda on hinnatud
An Loc Manufacture Construction	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Anlac Footwear Company (Alsimex)	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Best Royal Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Brookdale Investments Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Brosmann Footwear	Rakendusotsus 2014/149/EL
Buildyet Shoes	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Chengdu Sunshine	Rakendusmäärus (EL) 2016/2257
Da Sheng (Bvi) International	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Da Sheng Enterprise Corporation	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Diamond Group International Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1731
Diamond Vietnam Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1731
Dongguan Shingtak Shoes Company Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2017/1982
Dongguan Stella Footwear Co. Ltd kirjutatakse ka Duangguan Stella Footwear Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Dongguan Taiway Sports Goods Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Dongguan Texas Shoes Ltd Co	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Footgearmex Footwear Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1731
Freetrend Industrial A (Vietnam) Co. Ltd.	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Freetrend Industrial Ltd kirjutatakse ka Freetrend Industrial Ltd (Dean Shoes)	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Freetrend Vietnam	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/2257
Fulgent Sun Footwear Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
General Footwear	Rakendusmäärus (EL) 2016/1731
General Shoes Co. Ltd. kirjutatakse ka General Shoes Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Genfort Shoes Ltd kirjutatakse ka Gaoyao Chung Jye Shoes Manufacturer	Rakendusmäärused (EL) 2016/1647 ja (EL) 2016/1731

Eksportiva tootja nimi	Õigusakt, milles teda on hinnatud
Golden Chang Industrial Co. Ltd.	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Golden Star Company Limited kirjutatakse ka Golden Star Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Golden Top	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Golden Top Company Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Guangzhou Hsieh Da Rubber Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Guanzhou Pan Yu Leader Shoes Corp	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Happy Those International Limited	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Hopeway Group Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Hsin-Kuo Plastic Industrial	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Hung Dat Company kirjutatakse ka Hung Dat Joint Stock Company	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Jianle Footwear	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Kimo Weihua	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Kingfield International Ltd	Rakendusmäärused (EL) 2016/1731 ja (EL) 2016/1647
Kingmaker kirjutatakse ka Kingmaker (Zhongshan) Footwear Co., Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Lac Cuong Footwear Co Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Lac Ty Company Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Lai Lin Footwear Company kirjutatakse ka Lai Yin Footwear Company	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Lien Phat Comp. Ltd kirjutatakse ka Lien Pat Comp. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Long Son Joint Stock Company	Rakendusmäärus (EL) 2017/1982
Lung Pao Footwear Ltd	Rakendusotsus 2014/149/EL
Maystar Footwear kirjutatakse ka Maystar Footwear Co., Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Mega Star Industries Limited	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Miri Footwear	Rakendusmäärused (EL) 2017/423 ja (EL) 2016/1647
Novi Footwear kirjutatakse ka Novi Footwear (F.E.) Pte.Ltd	Rakendusotsus 2014/149/EL
Pacific Footgear Corporation	Rakendusmäärus (EL) 2017/423

Eksportiva tootja nimi	Õigusakt, milles teda on hinnatud
Panyu Pegasus Footwear Co Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Sao Viet Joint Stock Company	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Shoe Majesty Trading Company (Growth-Link Trade Services)	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Stella Ds3	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Stella Footwear Company Ltd kirjutatakse ka Dongguan Stella Footwear Co Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Stella International Limited	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Strong Bunch kirjutatakse ka Strong Bunch Int'l Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Strong Bunch Yung-Li Shoes Factory	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd.	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Taiway Sports	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Tatha	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Texas Shoe Ind	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Thien Loc Shoe Co. Ltd kirjutatakse ka Thien Loc Shoes Jointstock Company (Hochimin City/Vietnam)	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Thrive Enterprice Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Tripos Enterprises Inc	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Ty Hung Co. Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1731
Vietnam Shoe Majesty	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Vinh Thong Producing-Trading - Service Co. Ltd.	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Vmc Royal Co., Ltd kirjutatakse ka Royal Company Ltd (Supertrade)	Rakendusmäärus (EL) 2016/1647
Wei Hua Shoes Co. Ltd.	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Wincap Industrial Limited	Rakendusmäärus (EL) 2017/423
Zhongshan Wei Hao Shoe Co., Ltd	Rakendusmäärus (EL) 2016/1395
Zhongshan Glory Shoes Industrial Co. Ltd. kirjutatakse ka Zhongshan Glory Shoes Co. Ltd (= Zhongshan Xin Chang Shoes Co Ltd)	Rakendusmäärus (EL) 2017/423

VI LISA

Äriühingud, kelle uurimine on komisjoni rakendusmääruse (EL) 2017/423 artikli 3 kohaselt peatatud ja kelle kohta puuduvad turumajandusliku/individuaalse kohtlemise taotlused

Alamode
All Pass
Allied Jet Limited
Allied Jet Limited C/O Sheng Rong F
American Zabin Intl
An Thinh Footwear Co Ltd
Aquarius Corporation
Asia Footwear
Bcny International Inc.
Besco Enterprise
Best Capital
Branch Of Empereor Co Ltd.
Brentwood Fujian Industry Co Ltd
Brentwood Trading Company
Brown Pacific Trading Ltd,
Bufeng
Bullboxer
C and C Accord Ltd
Calson Investment Limited
Calz.Sab Shoes S.R.L.
Carlson Group
Cd Star
Chaozhou Zhong Tian Cheng
China Ever
Coral Reef Asia Pacific Ltd.
Cult Design
Dhai Hoan Footwear Production Joint Stock Company
Diamond Group International Ltd./Yong Zhou Xiang Way Sports Goods Ltd
Dong Guan Chang An Xiao Bian Sevilla
Dong Guan Hua Xin Shoes Ltd
Dongguan Qiaosheng Footwear Co
Dongguan Ta Yue Shoes Co Ltd

Dongguan Yongxin Shoes Co Ltd
Eastern Shoes Collection Co Ltd
Easy Dense Limited
Enigma/More Shoes Inc.
Evais Co., Ltd.
Ever Credit Pacific Ltd
Evergiant
Evergo Enterprises Ltd C/O Thunder
Fh Sports Agencies Ltd
Fijian Guanzhou Foreign Trade Corp
Foster Investments Inc.
Freemanshoes Co Ltd
Fu Xiang Footwear
Fujian Jinmaiwang Shoes & Garments Products Co Ltd
Gerli
Get Success Limited Globe Distributing Co Ltd
Golden Steps Footwear Ltd
Goodmiles
Ha Chen Trade Corporation
Hai Vinh Trading Comp
Haiphong Sholega
Hanlin (Bvi) Int'l Company Ltd. C/O
Happy Those International Ltd
Hawshin
Heshan Shi Hengyu Footwear Ltd
Hiep Tri Co Ltd
Hison Vina Co Ltd
Holly Pacific Ltd
Huey Chuen Shoes Group/Fuh Chuen Co. Ltd
Hui Dong Ful Shing Shoes Co Ltd
Hunex
Hung Tin Co Ltd
Ifr
Inter - Pacific Corp.

Ipc Hongkong Branch Ltd
J.C. Trading Limited
Jason Footwear
Jia Hsin Co Ltd
Jia Huan
Jinjiang Yiren Shoes Co Ltd
Jou Da
Jubilant Team International Ltd.
Jws International Corp
Kai Yang Vietnam Co Ltd
Kaiyang Vietnam Co Ltd
Kim Duck Trading Production
Legend Footwear Ltd, kirjutatakse ka Legent Footwear Ltd
Leif J. Ostberg, Inc.
Lu Xin Jia
Mai Huong Co Ltd
Mario Micheli
Masterbrands
Mayflower
Ming Well Int'l Corp.
Miri Footwear International, Inc.
Mix Mode
Morgan Int'l Co., Ltd. C/O Hwashun
New Allied
New Fu Xiang
Northstar Sourcing Group Hk Ltd
O.T. Enterprise Co.
O'lear Ind Vietnam Co Ltd, kirjutatakse ka O'leer Ind. Vietnam Co Ltd
O'leer Ind. Vietnam Co Ltd
Ontario Dc
Osco Industries Ltd
Osco Vietnam Company Ltd
Pacific Best Co., Ltd.
Perfect Global Enterprises Ltd

Peter Truong Style, Inc.
Petrona Trading Corp
Phuoc Binh Company Ltd
Phy Lam Industry Trading Investment Corp
Pop Europe
Pou Chen P/A Pou Sung Vietnam Co, Ltd
Pou Chen Corp P/A Idea
Pou Chen Corp P/A Yue Yuen Industrial Estate
Pro Dragon Inc.
Puibright Investments Limited T/A
Putian Lifeng Footwear Co. Ltd.
Putian Newpower International T
Putian Xiesheng Footwear Co
Quan Tak
Red Indian
Rick Asia (Hongkong) Ltd
Right Source Investment Limited/Vinh Long Footwear Co., Ltd
Right Source Investments Ltd
Robinson Trading Ltd.
Rubber Industry Corp. Rubimex
Seng Hong Shoes (Dong Guan) Co Ltd
Seville Footwear
Shanghai Xinpingshun Trade Co Ltd
Sheng Rong
Shenzhen Guangyufa Industrial Co Ltd
Shenzhen Henggtengfa Electroni
Shining Ywang Corp
Shishi
Shishi Longzheng Import And Export Trade Co Ltd
Shoe Premier
Simonato
Sincere Trading Co Ltd
Sinowest
Slipper Hut & Co

Sun Power International Co., Ltd.
Sunkuan Taichung Office/Jia Hsin Co., Ltd
Sunny
Sunny Faith Co., Ltd.
Sunny State Enterprises Ltd
Tbs
Tendenza Enterprise Ltd.
Texas Shoe Footwear Corp
Thai Binh Holding & Shoes Manufac
Thanh Le General Import-Export Trading Company
Thuong Tang Shoes Co Ltd.
Tian Lih
Tong Shing Shoes Company
Top Advanced Enterprise Limited
Trans Asia Shoes Co Ltd
Triple Win
Trullion Inc.
Truong Son Trade And Service Co Ltd
Tunlit International Ltd- Simple Footwear
Uyang
Vietnam Xin Chang Shoes Co.
Vinh Long Footwear Co Ltd
Wincap Industrial Ltd
Wuzhou Partner Leather Co Ltd
Xiamen Duncan - Amos Sportswear Co Ltd
Xiamen Luxinjia Import & Export Co.
Xiamen Ocean Imp&Exp
Xiamen Unibest Import And Export Co Ltd
Yangzhou Baoyi Shoes
Ydra Shoes
Yongming Footwear Factory
Zhong Shan Pou Shen Footwear Company Ltd
Zigi New York Group