РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2017/2232 НА КОМИСИЯТА

от 4 декември 2017 година

за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам, произведени от някои производители износители в Китайската народна република и Виетнам, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз („ДФЕС“), и по-специално член 266 от него,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз („основния регламент“) ([1]), и по-специално член 9, параграф 4 и член 14, параграфи 1 и 3 от него,

като има предвид, че:

А. ПРОЦЕДУРА

(1) На 23 март 2006 г. Комисията прие Регламент (ЕО) № 553/2006, с който наложи временни антидъмпингови мерки върху вноса на някои обувки с горна част от кожа („обувките“) с произход от Китайската народна република („КНР“, или „Китай“) и Виетнам („регламента за временните мерки“) ([2]).

(2) С Регламент (ЕО) № 1472/2006 ([3]) Съветът наложи окончателни антидъмпингови мита със ставки от 9,7 % до 16,5 % върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Виетнам и КНР за срок от две години („Регламент (ЕО) № 1472/2006“, или „оспорвания регламент“).

(3) С Регламент (ЕО) № 388/2008 ([4]) Съветът разшири обхвата на окончателните антидъмпингови мерки върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от КНР и върху вноса на същия продукт, доставян от специален административен район Макао, независимо дали е деклариран с произход от специален административен район Макао, или не.

(4) Вследствие на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, започнат на 3 октомври 2008 г. ([5]), с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 ([6]) Съветът удължи срока на антидъмпинговите мерки с още 15 месеца до 31 март 2011 г., когато срокът на действие на мерките изтече („Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009“).

(5) Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd и Risen Footwear (HK) Co Ltd, както и Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd („заявителите“) обжалваха оспорвания регламент пред Първоинстанционния съд (понастоящем: Общ съд). С решенията си от 4 март 2010 г. по дело T-401/06 Brosmann Footwear (HK) и др./Съвет и от 4 март 2010 г. по съединени дела T-407/06 и T-408/06 Zhejiang Aokang Shoes и Wenzhou Taima Shoes/Съвет Общият съд отхвърли тези жалби.

(6) Заявителите обжалваха тези решения. С решенията си от 2 февруари 2012 г. по дело C-249/10 P Brosmann Footwear (HK) и др./Съвет и от 15 ноември 2012 г. по дело C-247/10 P Zhejiang Aokang Shoes/Съвет („решенията по дела Brosmann и Aokang“) Съдът отмени тези решения. Съдът постанови, че Общият съд е

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.
([2]) ОВ L 98, 6.4.2006 г., стр. 3.
([3]) Регламент (ЕО) № 1472/2006 на Съвета от 5 октомври 2006 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателното събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам (ОВ L 275, 6.10.2006 г., стр. 1).
([4]) Регламент (ЕО) № 388/2008 на Съвета от 29 април 2008 г. за разширяване на обхвата на окончателните антидъмпингови мерки, наложени с Регламент (ЕО) № 1472/2006 върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и върху вноса на същия продукт, доставян от специалния административен район Макао, деклариран или не с произход от специалния административен район Макао (ОВ L 117, 1.5.2008 г., стр. 1).
([5]) ОВ C 251, 3.10.2008 г., стр. 21.
([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 на Съвета от 22 декември 2009 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои обувки с горна част от естествена кожа с произход от Виетнам и с произход от Китайската народна република, приложимо и към вноса на някои обувки с горна част от естествена кожа, доставяни от Административен район със специален статут Макао, декларирани или не с произход от Административен район със специален статут Макао, след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета (ОВ L 352, 30.12.2009 г., стр. 1).

допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че Комисията не е била длъжна да разгледа исканията за третиране като дружество, работещо в условията на пазарна икономика („ТДПИ“) в съответствие с член 2, параграф 7, букви б) и в) от основния регламент, подадени от търговци, които не са включени в извадката (точка 36 от решението по дело C-249/10 P и точки 29 и 32 от решението по дело C-247/10 P).

(7) След това Съдът се произнесе с решение по този въпрос. Той постанови, че „[…] Комисията е трябвало да разгледа мотивираните искания, подадени до нея от жалбоподателите на основание член 2, параграф 7, букви б) и в) от основния регламент, с оглед да се ползват от ТДПИ в рамките на антидъмпинговата процедура, предмет на спорния регламент. По-нататък следва да се констатира, че не е изключено подобна проверка да доведе до налагане на жалбоподателите на окончателно антидъмпингово мито, различно от приложимото спрямо тях на основание член 1, параграф 3 от спорния регламент мито от 16,5 %. Действително, от същата разпоредба следва, че окончателно антидъмпингово мито от 9,7 % е наложено на единствения включен в извадката китайски оператор, който е получил ТДПИ. Както обаче е видно от точка 38 от настоящото решение, в случай че изчисляването на индивидуален дъмпингов марж не беше възможно, ако Комисията беше констатирала, че условията на пазарна икономика преобладават и за жалбоподателите, спрямо тях също трябваше да се приложи последният процент“ (точка 42 от решението по дело C-249/10 P и точка 36 от решението по дело C-247/10 P).

(8) Вследствие на това Съдът отмени оспорвания регламент в частта, която се отнася до засегнатите заявители.

(9) С известие, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([1]), през октомври 2013 г. Комисията обяви, че е взела решение да възобнови антидъмпинговата процедура от момента, в който е допусната констатираната незаконосъобразност, и да проучи дали в периода от 1 април 2004 г. до 31 март 2005 г. заявителите са работили преобладаващо в условията на пазарна икономика. С известието беше отправена покана към заинтересованите страни да се представят и да заявят интереса си.

(10) През март 2014 г. със свое Решение за изпълнение 2014/149/ЕС ([2]) Съветът отхвърли предложението на Комисията да се приеме регламент за изпълнение на Съвета за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и произведени от Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co Ltd и Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd, и прекрати процедурата по отношение на тези производители. Съветът застъпи становището, че вносителите, които са купили обувки от тези производители износители и на които компетентните национални органи са възстановили съответните мита въз основа на член 236 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 от 12 октомври 1992 г. относно създаване на Митнически кодекс на Общността ([3]) („Митническия кодекс на Общността“), са имали оправдани правни очаквания съгласно член 1, параграф 4 от оспорвания регламент, с който разпоредбите на Митническия кодекс на Общността, и по-специално член 221 от него, стават приложими за събирането на тези мита.

(11) Трима вносители на разглеждания продукт — C&J Clark International Ltd. („Clark“), Puma SE („Puma“) и Timberland Europe B.V. („Timberland“) („засегнатите вносители“), оспориха антидъмпинговите мерки за вноса на някои обувки от Китай и Виетнам, като се позоваха на съдебните решения, посочени в съображения 5—7, пред съответните национални съдилища, които отнесоха въпроса до Съда на Европейския съюз за преюдициално заключение.

(12) На 4 февруари 2016 г. в решението по съединени дела C-659/13 C & J Clark International Limited и C-34/14 Puma SE ([4]) („решението“) Съдът обяви Регламент (ЕО) № 1472/2006 на Съвета и Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 на Съвета за невалидни, доколкото Европейската комисия не е разгледала исканията за ТДПИ и за индивидуално третиране („ИТ“), подадени от производители износители в КНР и Виетнам, които не са били включени в извадката, което е в противоречие с изискванията, предвидени в член 2, параграф 7, буква б) и в член 9, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета ([5]).

(13) Що се отнася до делото C-571/14 Timberland Europe, на 11 април 2016 г. Съдът реши да заличи делото от регистъра по искане на запитващата национална юрисдикция.

([1]) ОВ C 295, 11.10.2013 г., стр. 6.
([2]) Решение за изпълнение 2014/149/ЕС на Съвета от 18 март 2014 г. за отхвърляне на предложението за регламент за изпълнение за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и произведени от Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co Ltd и Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd (ОВ L 82, 20.3.2014 г., стр. 27).
([3]) ОВ L 302, 19.10.1992 г., стр. 1.
([4]) ОВ C 106, 21.3.2016 г., стр. 2.
([5]) Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 г. за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 56, 6.3.1996 г., стр. 1).

(14) Съгласно член 266 от ДФЕС институциите са длъжни да предприемат необходимите мерки за изпълнение на решенията на Съда. В случай на отмяна на акт, приет от институциите в рамките на административна процедура, като например антидъмпингово разследване, изпълнението на решението на Съда се изразява в замяна на отменения акт с нов, в който е отстранена установената от Съда незаконосъобразност ([1]).

(15) Съгласно съдебната практика на Съда процедурата за замяна на отменения акт може да бъде възобновена от момента на възникване на незаконосъобразността ([2]). Това предполага по-специално, че ако актът, приет за приключване на административна процедура, бъде отменен, тази отмяна не засяга непременно подготвителните актове, като например отнасящите се до започването на антидъмпинговата процедура. В случай че даден регламент за налагане на окончателни антидъмпингови мерки бъде отменен, това означава, че вследствие на отмяната антидъмпинговата процедура остава открита, тъй като актът, приет за приключване на административната процедура, се заличава от правния ред на Съюза ([3]), с изключение на случаите, при които незаконосъобразността е възникнала на етапа на започване на процедурата.

(16) Като се изключи това, че институциите не са разгледали исканията за ТДПИ и за ИТ, подадени от производители износители от КНР и Виетнам, които не са били включени в извадката, всички останали констатации в Регламент (ЕО) № 1472/2006 на Съвета и Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 на Съвета остават в сила.

(17) В настоящия случай незаконосъобразността е настъпила след започването на процедурата. С оглед на това Комисията реши да възобнови, считано от момента на възникване на незаконосъобразността, настоящата антидъмпингова процедура, която вследствие на съдебните решения все още е открита, и да проучи дали засегнатите производители износители са действали преобладаващо в условията на пазарна икономика в периода от 1 април 2004 г. до 31 март 2005 г., което представлява разследваният период („разследваният период“). Комисията също така проучи, където е уместно, дали засегнатите производители износители са отговаряли на условията за получаване на ИТ в съответствие с член 9, параграф 5 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета ([4]) („основния регламент преди изменението му“) ([5]).

(18) Със своя Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395 ([6]) Комисията повторно наложи окончателно антидъмпингово мито и окончателно събра временното мито, наложено върху вноса от Clark и Puma на някои обувки с горна част от кожа с произход от КНР, произведени от тринадесет китайски производители износители, подали искания за ТДПИ и ИТ, но невключени в извадката.

(19) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647 ([7]) Комисията повторно наложи окончателно антидъмпингово мито и окончателно събра временното мито, наложено върху вноса от Clark, Puma и Timberland на някои обувки с горна част от кожа с произход от Виетнам и произведени от някои виетнамски производители износители, подали искания за ТДПИ и ИТ, но невключени в извадката.

([1]) Решение от 26 април 1988 г. по съединени дела 97, 193, 99 и 215/86, Asteris AE и други и Република Гърция/Комисия (Recueil 1988 г., стр. 2181, точки 27 и 28).

([2]) Решение от 12 ноември 1998 г. по дело C-415/96, Испания/Комисия (Recueil 1998 г., стр. I-6993, точка 31); решение от 3 октомври 2000 г. по дело C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет (Recueil 2000 г., стр. I-8147, точки 80 — 85); решение от 9 юли 2008 г. по дело T-301/01, Alitalia/Комисия (Сборник 2008 г., стр. II-1753, точки 99 и 142); решение от 12 май 2011 г. по съединени дела T-267/08 и T-279/08, Région Nord-Pas de Calais/Комисия (Сборник 2011 г., стр. II-0000, точка 83).

([3]) Решение от 12 ноември 1998 г. по дело C-415/96, Испания/Комисия (Recueil 1998 г., стр. I-6993, точка 31); решение от 3 октомври 2000 г. по дело C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет (Recueil 2000 г., стр. I-8147, точки 80 — 85).

([4]) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 22.12.2009 г., стр. 51).

([5]) Регламент (ЕО) № 1225/2009 беше изменен впоследствие с Регламент (ЕС) № 765/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 237, 3.9.2012 г., стр. 1). Съгласно член 2 от Регламент (ЕС) № 765/2012 измененията, въведени с посочения регламент за изменение, се прилагат само за разследвания, започнати след влизането в сила на последния. Настоящото разследване обаче започна на 7 юли 2005 г. (ОВ C 166, 7.7.2005 г., стр. 14).

([6]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395 на Комисията от 18 август 2016 г. за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република, произведени от Buckinghan Shoe Mfg Co., Ltd., Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd., Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd., Wei Hao Shoe Co. Ltd., Wei Hua Shoe Co. Ltd. и Win Profile Industries Ltd, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 225, 19.8.2016 г., стр. 52).

([7]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647 на Комисията от 13 септември 2016 г. за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Виетнам и произведени от Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd и свързаното с него дружество Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd, Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 245, 14.9.2016 г., стр. 16).

(20) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731 ([1]) Комисията повторно наложи окончателно антидъмпингово мито и окончателно събра временното мито, наложено върху вноса от Puma и Timberland на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и произведени от един производител износител във Виетнам и от двама производители износители в КНР, подали искания за ТДПИ и за ИТ, но невключени в извадката.

(21) Валидността на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395, Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647 и Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731 бе оспорена от Puma и Timberland пред Общия съд в дела T-781/16 Puma и др./Комисия и T-782/16 Timberland Europe/Комисия. Освен това валидността на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395 също бе оспорена пред Общия съд от Clark в дела T-790/16 C & J Clark International/Комисия и T-861/16 C & J Clark International/Комисия.

(22) Във връзка с изпълнението на посоченото в съображение 12 решение на Съда по съединени дела C-659/13 C & J Clark International Limited и C-34/14 Puma SE Комисията прие Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/223 за установяване на процедура за оценка на някои искания за получаване на статут на дружество, работещо в условията на пазарна икономика, и за индивидуално третиране, подадени от производители износители от Китай и Виетнам, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 ([2]). В член 1 от посочения регламент Комисията даде указания на националните митнически органи да ѝ препращат всички искания за възстановяване на окончателното антидъмпингово мито, заплатено върху вноса на обувки с произход от Китай и Виетнам, отправени от вносители въз основа на член 236 от Митническия кодекс на Общността и въз основа на факта, че невключен в извадката производител износител е поискал ТДПИ или ИТ при първоначалното разследване, довело до налагането на окончателните мерки с Регламент (ЕО) № 1472/2006 („първоначалното разследване“). Комисията следва да оцени съответните искания за ТДПИ или ИТ и повторно да наложи целесъобразната ставка на митото. На тази основа националните митнически органи следва впоследствие да вземат решение по искането за възстановяване и опрощаване на антидъмпинговите мита.

(23) След уведомление от френските митнически органи в съответствие с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/223 Комисията установи наличието на двама китайски производители износители, подали искания за ТДПИ и за ИТ по време на първоначалното разследване, но невключени в извадката. За друг производител износител бе установено, че е доставчик на германския вносител Deichmann, който оспори заплащането на митата. Вследствие на това Комисията проучи информацията от формуляра за искане за ТДПИ и за ИТ на тези трима китайски производители износители.

(24) В резултат на горепосоченото с Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257 ([3]) Комисията повторно наложи окончателно антидъмпингово мито и окончателно събра временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република, произведени от трима китайски производители износители, подали искания за ТДПИ и ИТ, но невключени в извадката.

(25) В съответствие с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/223 митническите органи на Обединеното кралство, Белгия и Швеция уведомиха Комисията за искания за възстановяване, подадени от вносители на 12 юли 2016 г. (Обединеното кралство), 13 юли 2016 г. (Белгия) и 26 юли 2016 г. (Швеция). В резултат на тези уведомления Комисията проучи исканията за ТДПИ и за ИТ на деветнадесет производители износители и с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 ([4]) наложи повторно окончателно антидъмпингово мито и окончателно събра временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от КНР и Виетнам и произведени от тези деветнадесет производители износители.

([1]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731 на Комисията от 28 септември 2016 г. за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам, произведени от General Footwear Ltd (China), Diamond Vietnam Co. Ltd и Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 262, 29.9.2016 г., стр. 4).

([2]) ОВ L 41, 18.2.2016 г., стр. 3.

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257 на Комисията от 14 декември 2016 г. за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и произведени от Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. и Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 340I, 15.12.2016 г., стр. 1).

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 на Комисията от 9 март 2017 г. за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам и произведени от Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, Maystar Footwear Co. Ltd, Lien Phat Company Ltd, Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, PanYu Leader Footwear Corporation, Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, An Loc Joint Stock Company, Qingdao Changshin Shoes Company Limited, Chang Shin Vietnam Co. Ltd, Samyang Vietnam Co. Ltd, Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, Min Yuan, Chau Giang Company Limited, Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd и Dongguan Texas Shoes Limited Co., и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 64, 10.3.2017 г., стр. 72).

(26) По време на горепосоченото разследване — благодарение на направени от няколко заинтересовани страни коментари след оповестяването — бе установено за още пет дружества/групи от дружества, че по време на първоначалното разследване са подали или самостоятелно, или чрез свързан с тях китайски или виетнамски производител износител формуляр за искане за ТДПИ и ИТ, но не са били включени в извадката и поради това не са били подложени на оценка при предходните процедури за изпълнение. Тези дружества са изброени в приложение VI към Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 и са част от четири групи от дружества.

(27) Въз основа на това Комисията установи четири групи от дружества, общо обхващащи седем отделни дружества, представляващи китайски или виетнамски производители износители, които не са били включени в извадката при първоначалното разследване, и направи оценка на формулярите за искане за ТДПИ и ИТ, подадени от тези дружества по време на първоначалното разследване. В резултат на това с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1982 ([1]) Комисията повторно наложи окончателно антидъмпингово мито и окончателно събра временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република, произведени от тези производители износители, които са подали искания за ТДПИ и ИТ, но не са били включени в извадката.

(28) Освен това с член 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 Комисията временно преустанови оценката на положението на дружествата, посочени в приложение III към същия регламент, до момента, в който вносителят, предявил искане за възстановяване от страна на националните митнически органи, предостави информация на Комисията за имената и адресите на засегнатите производители износители, от които търговците са закупили обувките. В действителност макар Комисията да счита, че доказателствената тежест във връзка с идентифицирането на съответните производители износители в Китай и/или Виетнам е за вносителите, които са поискали възстановяване на платените антидъмпингови мита, тя също така отчита, че е възможно не всички вносители, закупили обувки от търговците, да са били наясно от необходимостта да предоставят информация на Комисията за имената на производителите износители, от които въпросните търговци са закупили обувките. Поради това Комисията целенасочено се свърза с всички вносители, засегнати от отправените от Обединеното кралство, Белгия и Швеция уведомления, и ги прикани да предоставят необходимата информация, а именно — имената и адресите на производителите износители в КНР или Виетнам в рамките на конкретно посочен срок.

(29) В резултат на това трима вносители — Pentland Brands Ltd., Puma UK Ltd. и Deichmann Shoes UK Ltd., предоставиха имената и адресите на своите съответни доставчици в Китай и/или Виетнам съответно на 18 април 2017 г. (Puma UK Ltd.), 27 април 2017 г. (Pentland Brands Ltd.) и 15 май 2017 г. (Deichmann Shoes UK Ltdt.).

(30) На 7 април 2017 г., в съответствие с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/223, митническите органи на Германия уведомиха Комисията за искания за възстановяване, подадени от вносители в Съюза, и представиха документи в тяхна подкрепа. На 20 юни 2017 г. митническите органи на Германия изпратиха притурка към своето първоначално уведомление и уведомиха Комисията за допълнителни искания, подадени от вносители.

(31) На 23 май 2017 г., в съответствие с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/223, митническите органи на Нидерландия уведомиха Комисията за искания за възстановяване, подадени от вносители в Съюза, и представиха документи в тяхна подкрепа. На 21 юли 2017 г. митническите органи на Нидерландия изпратиха притурка към своето първоначално уведомление и уведомиха Комисията за допълнителни искания, подадени от вносители.

(32) Вследствие на това Комисията получи имената и адресите на общо 600 дружества, които бяха обявени за доставчици на обувки в КНР и Виетнам.

(33) За 431 от тези дружества (посочени в приложение III към настоящия регламент), Комисията не разполага с информация, че са попълнили формуляр за искане за ТДПИ или ИТ при първоначалното разследване. Тези дружества също така не бяха в състояние да докажат, че са свързани с някой от китайските или виетнамските производители износители, отправили искане за ТДПИ/ИТ при първоначалното разследване.

([1]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1982 на Комисията от 31 октомври 2017 г. за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и Виетнам и произведени от Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company и Zhaoqing Li Da Shoes Co. Ltd, и за изпълнение на решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-659/13 и C-34/14 (ОВ L 285, 1.11.2017 г., стр. 14).

(34) Деветнадесет от оставащите дружества вече бяха подложени на оценка поотделно или като част от група дружества, включени в извадката от китайски или виетнамски производители износители в контекста на първоначалното разследване (посочени в приложение IV към настоящия регламент). Тъй като на нито едно от тези дружества не беше определена индивидуална митническа ставка, по отношение на вноса на обувки от тези дружества беше приложена митническата ставка съответно за КНР — в размер на 16,5 %, и за Виетнам — в размер на 10 %. Тези ставки не бяха засегнати от съдебното решение, посочено в съображение 12.

(35) 72 производители износители от оставащите дружества (посочени в приложение V към настоящия регламент) вече бяха подложени на оценка поотделно или като част от група дружества в контекста на изпълнението на съдебното решение, посочено в съображение 12: а именно в Решение за изпълнение 2014/149/ЕС или съответно в регламенти за изпълнение (ЕС) 2016/1395, (ЕС) 2016/1647, (ЕС) 2016/1731, (ЕС) 2016/2257 и (ЕС) 2017/1982.

(36) На дружествата или групите дружества, подложени на оценка в рамките на Решение за изпълнение 2014/149/ЕС, не бе наложено повторно антидъмпингово мито, както е посочено в съображение 10, тъй като възстановяването на митата на тези дружества вече е било осъществено и по този начин у тях са възникнали оправдани правни очаквания, че такова повторно налагане няма да настъпи. От друга страна, исканията за възстановяване, подадени от вносители в Съюза, свързани с дружества или групи от дружества, подложени на оценка в регламенти за изпълнение (ЕС) 2016/1395, (ЕС) 2016/1647, (ЕС) 2016/1731, (ЕС) 2016/2257 и (ЕС) 2017/1982, следваше да не бъдат удовлетворени. Това се дължи на факта, че тези вносители се намират в различно правно положение в сравнение с вносителите, подложени на оценка в рамките на Решение за изпълнение 2014/149/ЕС, и по-конкретно на факта, че у тях не са възникнали оправдани правни очаквания.

(37) Оставащите 70 дружества (посочени в приложение II към настоящия регламент) са китайски или виетнамски производители износители, които не са били включени в извадката в първоначалното разследване, но са попълнили формуляр за искане за ТДПИ/ИТ. Поради това Комисията направи оценка на исканията за ТДПИ и ИТ, подадени от тези дружества.

(38) В резюме, в настоящия регламент Комисията направи оценка на попълнените формуляри за искане за ТДПИ/ИТ, подадени от: Aiminer Leather Products Co., Ltd, Best Health Ltd., Best Run Worldwide Co. Ltd, Bright Ease Shoe Factory, Cambinh Shoes Company, Dong Anh Footwear Joint Stock Company, Dong Guan Bor Jiann Footwear Co., Ltd, Dongguan Hongguo Shoes Co. Ltd., Freetrend Industrial Ltd, Freeview Company Ltd, Dongguan Hopecome Footwear Co Ltd, Dongguan Houjie Baihou Hua Jian Footwear Factory, Dongguan Qun Yao Shoe Co., Ltd, Dongyi Shoes Co., Ltd, Doozer (Fujian) Shoes Co., Ltd, Emperor (VN) Co., Ltd, Everlasting Industry Co., Ltd, Fu Jian Ching Luh Shoes Co., Ltd, Fu Jian Lion Score Sport Products Co., Ltd, Fujian Footwear & Headgear Import & Export (Holdings) Co., Ltd, Fujian Jinjiang Guohui Footwear & Garment Co., Ltd, Gan Zhou Hua Jian International Footwear Co., Ltd, Golden Springs Shoe Co., Ltd, Haiduong Shoes Stock Company, Hangzhou Forever Shoes Factory, Hua Jian Industrial Holding Co., Ltd, Huu Nghi Danang Company, Hwa Seung Vina Co., Ltd, Jason Rubber Works Ltd, Jinjiang Hengdali Footwear Co., Ltd, Jinjiang Xiangcheng Footwear and Plastics Co., Ltd, JinJiang Zhenxing Shoes & Plastic Co., Ltd, Juyi Group Co., Ltd, K Star Footwear Co., Ltd, Kangnai Group Wenzhou Lucky Shoes and Leather Co., Ltd, Khai Hoan Footwear Co., Ltd, Lian Jiang Ching Luh Shoes Co., Ltd, Li-Kai Shoes Manufacturing Co., Ltd, New Star Shoes Factory, Ngoc Ha Shoe Company, Nhi Hiep Transportation Construction Company Limited, Ophelia Shoe Co., Ltd, Ormazed Shoes (Zhao Qing City) Ltd, Ormazed Shoes Ltd (Dong Guan) Ltd, Pacific Joint - Venture Company, Phuc Yen Shoes Factory, Phuha Footwear Enterprise, Phuhai Footwear Enterprise, Phulam Footwear Joint Stock Company, Putian Dajili Footwear Co., Ltd, Right Rich Development VN Co., Ltd, Saigon Jim Brother Corporation, Shenzhen Harson Shoes Ltd, Shunde Sunrise (II) Footwear Co., Ltd, Splendour Enterprise Co., Ltd, Stellar Footwear Co., Ltd, Sung Hyun Vina Co., Ltd, Synco Footwear Ltd, Thai Binh Shoes Joint Stock Company, Thang Long Shoes Company, Thanh Hung Co, Ltd, Thuy Khue Shoes Company Ltd, Truong Loi Shoes Company Limited, Wenzhou Chali Shoes Co, Ltd, Wenzhou Dibang Shoes Co., Ltd, Wenzhou Gold Emperor Shoes Co., Ltd, Xiamen Sunchoose Import & Export Co., Ltd, Xingtaiy Footwear Industry & Commerce Co., Ltd, Zhuhai Shi Tai Footwear Company Limited и Zhuhai Shun Tai Footwear Company Limited.

Б. **ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РЕШЕНИЕТО НА СЪДА ПО СЪЕДИНЕНИ ДЕЛА C-659/13 И C-34/14 ОТНОСНО ВНОС ОТ КИТАЙ И ВИЕТНАМ**

(39) Комисията има възможност да коригира аспектите на оспорвания регламент, довели до отмяната му, като при това запази непроменени частите от оценката, останали незасегнати от съдебното решение ([1]).

(40) Целта на настоящия регламент е да се поправят аспектите на оспорвания регламент, за които е установено, че са в противоречие с основния регламент, и които поради това са довели до обявяването на невалидност по отношение на производителите износители, посочени в съображение 30.

([1]) Решение от 3 октомври 2000 г. по дело C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет, ECLI:EU:C:2000:531, точки 80 — 85.

(41) Всички останали констатации, направени в оспорвания регламент и в Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009, които не са обявени за невалидни от Съда, остават в сила и представляват част от настоящия регламент.

(42) Поради това в следващите съображения анализът е ограничен само до новата оценка, необходима за изпълнение на решенията на Съда.

(43) Комисията проучи дали засегнатите производители износители, посочени в съображение 38, които са подали искания за ТДПИ/ИТ за разследвания период, са работили преобладаващо в условия, позволяващи предоставянето на ТДПИ или на ИТ. Целта бе да се определи до каква степен засегнатите вносители имат право да им бъдат възстановени сумите на антидъмпинговото мито, платено за внос от посочените доставчици.

(44) Ако анализът покаже, че на засегнатите производители износители, за чийто износ засегнатите вносители са платили антидъмпингови мита, е трябвало да бъде предоставено ТДПИ, на съответния производител износител ще следва да се определи индивидуална митническа ставка, а възстановяването на митото ще се ограничи до сума, съответстваща на разликата между платеното мито и индивидуалната митническа ставка, т.е. в случая на вноса от Китай това е разликата между ставката от 16,5 % и ставката от 9,7 %, определена за единственото включено в извадката дружество износител, получило ТДПИ, а в случая на вноса от Виетнам — разликата между ставката от 10 % и индивидуалната митническа ставка, изчислена за засегнатия производител износител, ако има такава.

(45) Ако анализът покаже, че на даден производител износител, получил отказ за предоставяне на ТДПИ, е трябвало да бъде предоставено ИТ, то на засегнатия производител износител ще следва да се определи индивидуална митническа ставка, а възстановяването на митото ще се ограничи до сума, съответстваща на разликата между платеното мито, т.е. в случая на внос от Китай — 16,5 %, а в случая на внос от Виетнам — 10 %, и индивидуалната митническа ставка, изчислена за засегнатия производител износител, ако има такава.

(46) И обратно, ако при анализа на исканията за ТДПИ и ИТ се установи, че такъв статут следва да бъде отказан, сумите на платените антидъмпингови мита не може да бъдат възстановени.

(47) Както е обяснено в съображение 12, Съдът отмени оспорвания регламент и Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 по отношение на износа на някои видове обувки, изнасяни от някои китайски и виетнамски производители износители, доколкото Комисията не е разгледала подадените от тези производители износители искания за ТДПИ и ИТ.

(48) Ето защо Комисията проучи исканията за ТДПИ и за ИТ от засегнатите производители износители с цел да определи митническата ставка, приложима по отношение на техния износ. Тази оценка показа, че предоставената информация не е достатъчна, за да се докаже, че засегнатите производители износители са действали в условията на пазарна икономика или че са отговаряли на изискванията за индивидуално третиране (за подробно разяснение вж. съображение 49 по-долу и следващите го съображения).

1. **Оценка на исканията за ТДПИ**

(49) Необходимо е да се подчертае, че доказателствената тежест е за производителя, който желае да поиска ТДПИ в съответствие с член 2, параграф 7, буква б) от основния регламент. С оглед на това, съгласно член 2, параграф 7, буква в), първа алинея, подаденото от такъв производител искане трябва да съдържа достатъчни доказателства, че производителят действа в условията на пазарна икономика, в съответствие с определеното в същата разпоредба. Съответно, институциите на Съюза не са длъжни да докажат, че производителят не отговаря на условията, предвидени за предоставянето на посочения статут. За сметка на това институциите на Съюза следва да преценят дали представените от засегнатия производител доказателства са достатъчни, за да се докаже, че установените в член 2, параграф 7, буква в), първа алинея от основния регламент критерии са изпълнени, за да му се предостави ТДПИ, а съдилищата на Съюза следва да проверят дали тази преценка е опорочена поради явна грешка (точка 32 от решението по дело C-249/10 P и точка 24 от решението по дело C-247/10 P).

(50) Съгласно член 2, параграф 7, буква в) от основния регламент, за да получи ТДПИ, производителят износител следва да отговаря и на петте критерия, изброени в посочения член. Поради това Комисията счете, че неспазването на поне един критерий е достатъчно основание, за да се отхвърли искането за ТДПИ.

(51) Нито един от засегнатите производители износители не успя да докаже, че отговаря на критерий 1 (решения във връзка със стопанската дейност). По-конкретно Комисията установи, че дружествата с номера 34, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 53, 54, 58, 65, 66, 67, 69, 72, 77, 79, 80, 82, 84, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 96, 97,

98, 99, 100, 101 и 102 ([1]) не са могли да определят свободно своите количества на продажбите за вътрешния пазар и за пазарите за износ. В това отношение Комисията установи, че са съществували ограничения на производството и/или ограничение за количествата на продажбите на определени пазари (вътрешни и за износ). Дружествата с номера 33, 35, 39, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 77, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 96, 97, 101 и 102 не предоставиха достатъчно информация за структурата на собствеността на дружеството, за акционерите, за съвета на директорите или за подбора на директорите, за да докажат, че са вземали решения във връзка със стопанската си дейност в отговор на сигнали от пазара и без значителна намеса на държавата. Освен това някои дружества не предоставиха лиценз за извършване на стопанска дейност или превод на този лиценз на английски език (дружества с номера 33, 35, 59, 60, 62, 81 и 87) или не предоставиха учредителния акт или превод на учредителния акт на английски език (дружества с номера 34, 40, 41, 51, 59, 63, 64, 95, 101 и 102). В допълнение към това някои дружества не предоставиха достатъчно информация за своите доставчици (дружества с номера 42, 43, 44, 46, 49, 51, 57, 60, 64, 65, 69, 74, 76 и 95) или не съумяха да докажат, че подборът на работна ръка е бил достатъчно независим от местните власти (дружества с номера 38, 39, 42, 45 и 46) и следователно не предоставиха достатъчно доказателства, че са вземали решения във връзка със стопанската си дейност без значителна държавна намеса.

(52) В допълнение дружествата с номера 33, 34, 35, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 100, 101 и 102 не успяха да докажат, че отговарят на критерий 2 (счетоводна отчетност). По-конкретно дружествата с номера 33, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 91, 93, 94, 96, 97, 101 и 102 не успяха да докажат, че са разполагали с основен комплект счетоводна документация, която се подлага на независим одит в съответствие с международните счетоводни стандарти. По-специално при оценките на ТДПИ стана ясно, че тези дружества или не са успели да представят на Комисията становище/доклад от независим одитор, или сметките им не са били подлагани на одит, или са липсвали обяснителни бележки относно някои елементи от счетоводния баланс и от отчета за приходите и разходите. Други дружества не представиха превод на съответните документи на английски език (дружества с номера 34, 35, 40, 41, 51, 57, 69, 70, 95 и 100). Освен това в одитираните счетоводни отчети на дружествата с номера 43, 44, 45, 57, 65 и 72 бяха открити значителни несъответствия, наред с другото разминавания в отчетените за различни години данни, различия между оригиналния текст и превода на английски език, съмнения по отношение на правилността на метода на амортизация, инвентаризацията или прегледа на складовата наличност или проблеми в одитния доклад, които впоследствие не са били отстранени. Поради това посочените дружества не отговарят на критерий 2.

(53) По отношение на критерий 3 (активи и пренасяне) няколко дружества не успяха да докажат, че няма нарушения, пренесени от предишната система на непазарна икономика. По-специално дружествата с номера 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 47, 48, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 70, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 91, 94, 95, 96, 97, 101 и 102 не успяха да представят съществена и пълна информация относно реда и условията на правата на земеползване и тяхната стойност. Освен това дружествата с номера 34, 35, 37, 38, 39, 42, 43, 45, 46, 52, 53, 54, 57, 60, 63, 65, 66, 72, 77, 79, 84, 85, 87, 93, 94, 95 и 98 не предоставиха информация относно отклоненията от стандартната данъчна ставка или проследяването на плащането на този данък, докато дружествата с номера 37, 42, 43, 44, 57, 84, 87 и 94 не предоставиха информация относно своето снабдяване с електроенергия или относно нейната цена. Дружествата с номера 40 и 41 не представиха превод на английски език на съществена информация, свързана с техните активи.

(54) Що се отнася до критерий 4 (правна среда), дружествата с номера 76, 101 и 102 не успяха да докажат, че са извършвали дейност в рамките на законодателство относно несъстоятелността и собствеността, което гарантира стабилност и правна сигурност.

(55) Дружеството с номер 70 не успя да докаже, че отговаря на критерий 5 (обмяна на валута), тъй като според бележките към счетоводните отчети то е използвало фиксиран обменен курс за извършваната в чужда валута стопанска дейност, а това не е в съответствие с критерий 5, който гласи, че конвертирането на валутите се извършва по пазарния курс.

(56) Освен това дружествата с номера 56, 71, 78 и 90 не предоставиха доказателства за производството на разглеждания продукт, собствеността върху основните суровини, собствеността върху разглеждания продукт и контрола върху ценообразуването. Ето защо техните искания за ТДПИ не бяха подложени на подробен анализ.

([1]) С цел опазване на поверителността, наименованията на дружествата са заменени с номера. По отношение на дружествата с номера 1—3 се прилага Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731, посочен в съображение 20, а по отношение на дружествата с номера 4 — 6 се прилага Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257, посочен в съображение 24. По отношение на дружествата с номера 7—25 се прилага Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423, посочен в съображение 26, а по отношение на дружествата с номера 26—32 се прилага Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1982, посочен в съображение 27. Дружествата, засегнати от настоящия регламент, са с последователни номера от 33 до 102.

(57) Комисията информира засегнатите производители износители, че нито един от тях не следва да получи ТДПИ и ги прикани да представят коментари. Не бяха получени коментари.

(58) С оглед на това нито един от седемдесетте засегнати производители износители не е изпълнил всички условия, определени в член 2, параграф 7, буква в) от основния регламент, и в резултат на това на всички тях бе отказано ТДПИ.

2. **Оценка на исканията за ИТ**

(59) Съгласно член 9, параграф 5 от основния регламент преди изменението му, когато се прилага член 2, параграф 7, буква а) от същия регламент, следва обаче да бъде определено индивидуално мито за износителите, които могат да докажат, че отговарят на всички критерии, установени в член 9, параграф 5 от основния регламент преди изменението му.

(60) Както е посочено в съображение 49, необходимо е да се подчертае, че доказателствената тежест е за производителя, който желае да поиска ИТ в съответствие с член 9, параграф 5 от основния регламент преди изменението му. За тази цел, съгласно член 9, параграф 5, първа алинея от основния регламент преди изменението, подаденото искане трябва да бъде надлежно обосновано. Съответно, институциите на Съюза не са длъжни да доказват, че износителят не отговаря на условията, предвидени за предоставянето на посочения статут. За сметка на това институциите на Съюза следва да преценят дали представените от засегнатия производител доказателства са достатъчни, за да се докаже, че установените в член 9, параграф 5 от основния регламент преди изменението му критерии са изпълнени, за да му се предостави ИТ.

(61) В съответствие с член 9, параграф 5 от основния регламент преди изменението му износителите следва да докажат, на базата на надлежно обосновани искания, че и петте критерия, посочени в същия член, са изпълнени, за да може да им бъде предоставено ИТ. Поради това Комисията счете, че неспазването на поне един критерий е достатъчно основание, за да се отхвърли искането за ИТ.

(62) Петте критерия са следните:

(1) за предприятия, притежавани изцяло или частично от чуждестранни лица, или за съвместни предприятия: износителите са свободни да репатрират капитала и печалбите;

(2) експортните цени, количествата, условията и параметрите на продажбата са определени свободно;

(3) по-голямата част от акциите принадлежи на частни лица; държавните служители, участващи в съвета на директорите или заемащи ключови позиции в управлението, са или малцинство, или трябва да се докаже, че дружеството въпреки това е достатъчно независимо от държавна намеса;

(4) конвертирането на валутите се извършва по пазарния курс; и

(5) държавната намеса не е такава, че да позволи заобикаляне на мерките, ако на отделните износители се определят различни митнически ставки.

(63) Всичките седемдесет засегнати производители износители, които са поискали ТДПИ, са поискали и ИТ, в случай че не им бъде предоставено ТДПИ. Поради това Комисията направи оценка на исканията за ИТ на всеки засегнат производител износител, след като отхвърли исканията им за ТДПИ, както е описано в съображения 49 — 57.

(64) Що се отнася до критерий 1 (репатриране на капитала и печалбите), дружествата с номера 69, 77, 86 и 95 не успяха да докажат, че са свободни да репатрират капитала и печалбите, като по този начин не доказаха, че този критерий е бил изпълнен.

(65) По отношение на критерий 2 (свободно определяне на експортните цени и параметрите на продажбата) дружествата с номера 33, 34, 35, 36, 37, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52, 53, 54, 58, 59, 60, 62, 64, 66, 67, 69, 72, 74, 75, 79, 80, 82, 84, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99 и 100 не успяха да докажат, че бизнес решенията, като експортните цени и количествата, както и условията и параметрите на продажбата са били определени свободно в отговор на сигнали от пазара, тъй като анализираните доказателства, а именно учредителни актове или лицензи за извършване на стопанска дейност, показаха ограничение за производството и/или за количеството на продажбите на обувки на определени пазари.

(66) Що се отнася до критерий 3 (дружеството е достатъчно независимо от държавна намеса с оглед на заемането на ключови позиции в управлението и притежанието на акции), дружествата с номера 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101 и 102 не успяха да докажат, че бизнес решенията се вземат без прекомерна държавна намеса. Наред с другото, не бе предоставена информация или бе предоставена недостатъчна информация относно структурата на собствеността на дружеството и за това как се вземат решенията. В допълнение, дружествата с номера 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 70, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 94, 95, 96, 97, 101 и 102 не

представиха достатъчно информация за начина, по който на тези дружества са били прехвърлени правата за земеползване, нито за реда и условията на прехвърлянето. Дружествата с номера 33, 34, 35, 40, 41, 51, 59, 62, 81 и 95 не предоставиха превод на английски език на съответните документи.

(67) И накрая, дружеството с номер 70 не успя да докаже, че конвертирането на валутите е извършвано по пазарния курс. Следователно то не е изпълнило изискванията по критерий 4 (конвертиране на валутите по пазарен курс).

(68) Освен това дружествата с номера 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101 и 102 не успяха също да докажат, че са изпълнили изискванията по критерий 5 (заобикаляне) въз основа на това, че не бе предоставена информация за начина на вземане на решения в рамките на дружеството, както и за това дали държавата е оказвала значително влияние върху процеса на вземане на решения от страна на дружеството.

(69) В допълнение, дружествата с номера 56, 71, 78 и 90 не предоставиха доказателства за производството на разглеждания продукт, собствеността върху основните суровини, собствеността върху разглеждания продукт и контрола върху ценообразуването. Ето защо техните искания за ИТ не бяха подложени на подробен анализ.

(70) В контекста на гореизложеното нито един от седемдесетте засегнати производители износители не е изпълнил условията, определени в член 9, параграф 5 от основния регламент преди изменението му, и поради това на всички тях бе отказано ИТ. Комисията информира за това засегнатите производители износители и ги прикани да представят коментари. Не бяха получени коментари.

(71) Поради това остатъчното антидъмпингово мито, приложимо за Китай и Виетнам, в размер съответно на 16,5 % и 10 %, следва да бъде наложено върху вноса, осъществен от седемдесетте засегнати производители износители, за периода на прилагане на Регламент (ЕО) № 1472/2006. Периодът на прилагане на посочения регламент първоначално бе от 7 октомври 2006 г. до 7 октомври 2008 г. След започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, на 30 декември 2009 г. посоченият период бе удължен до 31 март 2011 г. Установената в съдебните решения незаконосъобразност се състои в това, че институциите на Съюза не са успели да установят дали върху произведените от засегнатите производители износители продукти следва да бъде наложено остатъчно мито или индивидуално мито. Въз основа на установената от Съда незаконосъобразност не съществува правно основание за пълно освобождаване от антидъмпингово мито на произвежданите от засегнатите производители износители продукти. Поради това в новия акт, отстраняващ установената от Съда незаконосъобразност, трябва да бъде преразгледана само ставката на приложимото антидъмпингово мито, а не самите мерки.

(72) Тъй като Комисията стигна до заключението, че по отношение на засегнатите производители износители следва да бъде наложено повторно остатъчното мито, приложимо съответно за Китай и Виетнам, при същата ставка като първоначално наложеното с оспорвания регламент и с Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009, не са необходими промени в Регламент (ЕО) № 388/2008. Посоченият на последно място регламент остава в сила.

В. **КОМЕНТАРИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ СЛЕД ОПОВЕСТЯВАНЕТО**

(73) След оповестяването Комисията получи коментари от името на: i) FESI и Footwear Coalition ([1]), представляващи вносителите на обувки в Съюза; ii) C&J Clark International, Cortina, Deichmann и Wortmann („Clarks et al“), вносители на обувки в Съюза; iii) Sino Pro Trading; и iv) Schuhhaus SIEMES Einkaufs & Beteiligungs GmBH („SIEMES“) — и двамата вносители на обувки от Китай и Виетнам.

Дружества, изброени в приложение III към настоящия регламент

(74) FESI и the Footwear Coalition заявиха, че според досието с открит достъп на Комисията дружество с наименование Fortune Footwear Co. Ltd е подало искане за ТДПИ/ИТ за разследвания период и поради това не следва да бъде включено в приложение III към настоящия регламент. При все това няма налична информация за подадено искане за ТДПИ/ИТ от това дружество, а FESI и Footwear Coalition не представиха никакви допълнителни доказателства, че посоченото дружество в действителност е подало подобно искане. Поради това твърдението се отхвърля.

(75) FESI и Footwear Coalition заявиха също, че дружество с наименование Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear е било неправилно включено в приложение III, тъй като според твърденията то е подало искане за ТДПИ/ИТ. Нито в приложение III, нито в друго приложение към настоящия регламент обаче няма включено дружество с наименование Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear. В приложение III е включено дружество със сходно наименование (Nanhai Shyang Ho Footwear Co. Ltd), но FESI и Footwear Coalition не са представили никакви доказателства, че това е същото дружество като Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear. Поради това твърдението се отхвърля. С оглед на изчерпателността трябва да се отбележи, че дружество със сходно

([1]) В отговорите си на общия документ за оповестяването Wolverine Europe BV, Wolverine Europe Limited и Damco Netherlands BV се позоваха на коментарите, представени от FESI и Footwear Coalition.

наименование — Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd, е било подложено на оценка в Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257. За него също обаче няма налични доказателства да е същото дружество като Foshan Nanhai Shyang Yuu/Hu Footwear.

(76) FESI и Footwear Coalition заявиха също, че Guangzhou Panyu Xintaiy Footwear Industry Commerce Co., Ltd е подало искане за ТДПИ/ИТ и че това искане е трябвало да бъде подложено на оценка от Комисията. Пояснява се, че искане за ТДПИ/ИТ на това дружество в действителност е било подложено на оценка. Дружеството не е изпълнило критериите за ТДПИ и ИТ и съответно искането му е било отхвърлено. В резултат на това следва да му бъде повторно наложено окончателното мито и следователно дружеството е включено в приложение II към настоящия регламент. Поради това твърдението на FESI и Footwear Coalition по този въпрос се отхвърля.

(77) FESI и Footwear Coalition заявиха също така, че дружество с наименование Mega Power Union Co. Ltd е подало искане за ТДПИ/ИТ. Комисията обаче не разполага с информация за това искане за ТДПИ/ИТ, а FESI и Footwear Coalition не успяха да представят никакви доказателства, че посоченото дружество в действителност е подало подобно искане. Поради това твърдението на FESI и Footwear Coalition по този въпрос се отхвърля.

(78) На последно място, FESI и Footwear Coalition заявиха, че група с наименование „Evervan group“ е подала искане за ТДПИ/ИТ и че следователно групата дружества е неправилно включена в приложение III. Въпреки обаче че в наименованията на шест дружества, изброени в приложение III, се съдържа думата „Evervan“ (Evervan, Evervan Deyang Footwear Co., Ltd, Evervan Golf, Evervan Qingyuan Footwear Co., Ltd, Evervan Qingyuan Vulcanized, Evervan Vietnam), FESI и Footwear Coalition не успяха да представят никакви доказателства, че в действителност тези дружества са част от група. FESI и Footwear Coalition не успяха също така да представят и доказателства, че тази група като цяло в действителност е подала искане за ТДПИ/ИТ. Поради това твърдението се отхвърля. С оглед на изчерпателността трябва да бъде отбелязано, че дружество с наименование „Guangzhou Evervan Footwear Co., Ltd“ е подало искане за ТДПИ/ИТ, което е било подложено на оценка и отхвърлено в Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1982. Няма никакви налични доказателства, които да позволят да се установи връзка с другите дружества, изброени в приложение III и съдържащи в наименованията си думата „Evervan“.

Процедурни изисквания при подлагането на оценка на формулярите за искане за ТДПИ и за ИТ

(79) FESI и Footwear Coalition заявиха, че доказателствената тежест при оценката на исканията за ТДПИ/ИТ е на Комисията, тъй като китайските и виетнамските производители износители са се освободили от нея с подаването на исканията за ТДПИ/ИТ при първоначалното разследване. FESI и Footwear Coalition също така заявиха, че на засегнатите от настоящата процедура за изпълнение производители износители е следвало да бъдат предоставени същите процедурни права, като правата, предоставени на включените в извадката производители износители по време на първоначалното разследване. По-специално FESI и Footwear Coalition заявиха, че вместо контролни посещения на място е бил извършен само документален анализ и че на китайските и виетнамските производители износители не е била предоставена възможност да допълнят своите формуляри за искане за ТДПИ/ИТ, тъй като не са им изпратени писма с искане за допълнителна информация.

(80) Освен това FESI и Footwear Coalition твърдяха, че на засегнатите от настоящата процедура за изпълнение производители износители не са били предоставени същите процедурни гаранции, като гаранциите, прилагани при обичайните антидъмпингови разследвания, а са били приложени по-строги стандарти. FESI и Footwear Coalition заявиха, че Комисията не е взела предвид времето на закъснение между попълването на формулярите за искане за ТДПИ/ИТ по време на първоначалното разследване и подлагането на оценка на тези искания. Освен това по време на първоначалното разследване на производителите износители са били предоставени само 15 дни за попълването на формулярите за искане за ТДПИ/ИТ вместо обичайните 21 дни.

(81) Въз основа на това FESI и Footwear Coalition заявиха, че не е спазен основният правен принцип на предоставяне на заинтересованите страни на пълна възможност да упражнят правото си на защита, заложен в член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз и в член 6 от Договора за Европейския съюз (ДЕС). Въз основа на това бе изказано твърдението, че Комисията, като не е дала възможност на производителите износители да допълнят непълната информация, е използвала превратно правомощията си и на практика е обърнала доказателствената тежест на етапа на изпълнението.

(82) На последно място, FESI и Footwear Coalition също така заявиха, че този подход ще бъде дискриминационен спрямо китайските и виетнамските производители износители, които са били включени в извадката при първоначалното разследване, но също така и спрямо други производители износители в държави с непазарна икономика, които са били подложени на антидъмпингово разследване и в рамките на това разследване са подали искане за ТДПИ/ИТ. Следователно за засегнатите от настоящата процедура за изпълнение китайски и виетнамски дружества следва да не се прилагат същите изисквания за предоставяне на информация, като тези, прилагани при обичайно 15-месечно разследване, нито по-строги процедурни стандарти.

(83) FESI и Footwear Coalition също така заявиха, че Комисията на практика е използвала наличните факти по смисъла на член 18, параграф 1 от основния регламент, като същевременно не е спазила процедурните правила, установени в член 18, параграф 4 от основния регламент.

(84) Комисията припомня, че съгласно съдебната практика доказателствената тежест е за производителя, който желае да поиска ТДПИ/ИТ съгласно член 2, параграф 7, буква б) от основния регламент. За тази цел, съгласно член 2, параграф 7, буква в), първа алинея, подаденото от такъв производител искане трябва да съдържа достатъчни доказателства, че производителят действа в условията на пазарна икономика, в съответствие с определеното в същата разпоредба. Съответно, както е постановено от Съда в решенията по дела Brosmann и Aokang, институциите не са длъжни да доказват, че производителят не отговаря на условията, определени с оглед на предоставянето на посочения статут. За сметка на това Комисията следва да прецени дали представените от засегнатия производител доказателства са достатъчни, за да се докаже, че установените в член 2, параграф 7, буква в), първа алинея от основния регламент критерии са изпълнени, за да му се предостави ТДПИ/ИТ (вж. съображение 49). Във връзка с това следва да се припомни, че съгласно основния регламент или съдебната практика Комисията не е задължена да дава възможност на производителя износител да допълва искането за ТДПИ/ИТ с цялата липсваща фактологична информация. Комисията може да извърши своята оценка въз основа на представената от производителя износител информация.

(85) По отношение на аргумента, че е осъществен само документален анализ, Комисията отбелязва, че документалният анализ е процедура, при която исканията за ТДПИ/ИТ се анализират въз основа на документите, представени от производителя износител. Всички заявления с искане за ТДПИ/ИТ подлежат на документален анализ от страна на Комисията. В допълнение Комисията може да реши да извърши посещения за проверка на място. Няма обаче изискване за посещения за проверка на място и те не се извършват за всяко заявление за предоставяне на ТДПИ/ИТ. Обикновено, когато се извършват проверки на място, те са с цел да се потвърди определена предварителна оценка, направена от институциите и/или да се потвърди достоверността на информацията, предоставена от засегнатия производител износител. С други думи, ако представените от производителя износител доказателства ясно показват, че предоставянето на ТДПИ/ИТ не е обосновано, допълнителната и незадължителна процедура по проверка на място обикновено не се организира. Комисията е тази, която трябва да прецени целесъобразността на посещението за проверка ([1]). Тя е институцията, която разполага с правото да реши по какъв начин да бъде проверена информацията, предоставена във формуляра за искане за ТДПИ/ИТ. Ето защо когато, както в настоящия случай, въз основа на документален анализ Комисията реши, че разполага с достатъчно доказателства, за да се произнесе по дадено искане за ТДПИ/ИТ, извършването на посещение за проверка не е необходимо и не може да се изисква.

(86) Що се отнася до твърдението, че правото на защита не е било зачетено подобаващо поради решението на Комисията да не се изпращат писма с искане за допълнителна информация, на първо място следва да се припомни, че правото на защита е индивидуално право и че FESI и Footwear Coalition не могат да се позовават на нарушаване на индивидуално право на други дружества. На второ място, Комисията оспорва твърдението, че е налице практика от нейна страна да осъществява значителен обмен на информация и подробен процес на допълване на информацията в случаите, в които се използва само документален анализ, за разлика от случаите, в които се използва документален анализ, съпътстван от проверка на място. В действителност FESI и Footwear Coalition не бяха в състояние да предоставят доказателства за обратното.

(87) Коментарите на FESI и Footwear Coalition относно дискриминацията трябва също да бъдат отхвърлени като неоснователни. Припомня се, че принципът на равно третиране е нарушен тогава, когато институциите на Съюза третират сходни положения по различен начин, при което някои оператори се поставят в неблагоприятно положение спрямо други, без това разграничаване да е обосновано от наличието на съществени обективни различия ([2]). Комисията обаче прави точно обратното: като изисква от невключените в извадката китайски и виетнамски производители износители да подадат искания за ТДПИ/ИТ за повторна оценка, тя възнамерява да постави тези по-рано невключени в извадката производители износители наравно с тези, които са били включени в извадката при първоначалното разследване. Освен това, тъй като в основния регламент не се определя минимален срок в това отношение, то не е налице дискриминация, стига определеният за целта срок да е разумен и да осигурява на страните достатъчна възможност да окомплектоват (или повторно да окомплектоват) необходимата информация, като същевременно се гарантира правото им на защита.

(88) Доколкото са засегнати доводите относно член 18, параграф 1 от основния регламент, Комисията би искала да отбележи, че в настоящия случай не е приложила член 18 от основния регламент. Всъщност тя е приела предоставената от засегнатите производители износители информация, не я е отхвърлила и е основала оценката си на нея.

([1]) Решение от 25 октомври 2011 г. по дело T-192/08, Transnational Company Kazchrome и ENRC Marketing/Съвет, ECLI:EU:T:2011:619, точка 298). Решението бе потвърдено при обжалването, вж. решение от 19 декември 2013 г. по дело C-10/12 P, Transnational Company Kazchrome и ENRC Marketing/Съвет, ECLI:EU:C:2013:865.

([2]) Решение от 23 октомври 2003 г. по дело T-255/01, Changzhou Hailong Electronics & Light Fixtures и Zhejiang Sunlight Group/Съвет, ECLI:EU:T:2003:282, точка 60.

От това следва, че не е било необходимо да се следва процедурата по член 18, параграф 4 от основния регламент. Процедурата по член 18, параграф 4 от основния регламент се следва в случаите, в които Комисията възнамерява да отхвърли определена информация, предоставена от заинтересованата страна, и вместо нея да използва наличните факти.

(89) Друг вносител, а именно Sino Pro Trading Limited, заяви, че няма как Комисията да е разполагала с достатъчно време да разследва исканията за ТДПИ и ИТ на 600 дружества в рамките на само няколко месеца, твърдейки, че следователно извършеното от Комисията разследване не би могло да доведе до достоверни резултати. Тази страна заяви също, че резултатът от посоченото разследване, т.е. фактът, че всички подложени на оценка искания за ТДПИ/ИТ са били отхвърлени, показва, че разследването на Комисията е било предубедено. От друга страна, този вносител приведе също довода, че са били разследвани само 70 от първоначалните 600 искания за ТДПИ/ИТ, което е недостатъчно. В допълнение същият вносител твърдеше, че понеже оценките на дружествата в съображения 49—72 са анонимни, заинтересованите страни не са могли да свържат констатациите с конкретно дружество. На последно място, този вносител заяви, че неговият доставчик не е бил разследван, макар да е включен в приложение II към настоящия регламент; бил му е изпратен само въпросник с твърде кратък срок за отговор.

(90) По отношение на горните твърдения Комисията поясни, на първо място, че 600-те наименования на дружества са ѝ били предоставени от германските или нидерландските митнически органи или от трите вносители, посочени в съображение 29, като доставчици на обувки в Китай и във Виетнам. Както вече бе обяснено в съображение 33, за повечето от тези дружества Комисията не е разполагала с информация, че са подали искане за ТДПИ или ИТ по време на първоначалното разследване. Колкото до значителна част от останалите дружества, Комисията вече е била оценила техните искания за ТДПИ или ИТ при предходни процедури за изпълнение. Тази процедура е подробно обяснена в съображения 34—36, а съответните дружества и относимите правни актове са изброени в приложения IV—VI към настоящия регламент. Доводът, че Комисията била разследвала 600 дружества в хода на текущата процедура, е неправилен и трябва съответно да бъде отхвърлен.

(91) По-нататък Комисията поясни, че съгласно посоченото в съображение 17 тя е възобновила настоящата антидъмпингова процедура, считано от момента на възникване на незаконосъобразността, и следователно е проучила дали засегнатите производители износители са действали преобладаващо в условията на пазарна икономика в периода от 1 април 2004 г. до 31 март 2005 г., т.е. по време на разследвания период на разследването, в резултат на което са били наложени окончателните антидъмпингови мита през 2006 г. Ето защо Комисията също така не е събирала нова информация, а е основала оценката си на искането за ТДПИ/ИТ, подадено от съответния производител износител в хода на това разследване. Заключенията от тези оценки са оповестени на съответните производители износители, като им е даден срок за отправяне на коментари. Както е отбелязано в съображение 70, никой от засегнатите износители, включително доставчикът на Sino Pro Trading Ltd, не е направил коментари по оповестяването.

(92) На последно място, подчертава се, че предоставената от производителите износители в техните искания за ТДПИ/ИТ информация се счита за поверителна по смисъла на член 19 от основния регламент. Ето защо, с цел опазване на поверителността, наименованията на дружествата са били заменени с номера.

(93) Съответно всички гореизброени твърдения трябваше да бъдат отхвърлени.

Правно основание за повторно откриване на разследването

(94) FESI и Footwear Coalition твърдяха, че действията на Комисията ще бъдат в нарушение на член 266 от ДФЕС, тъй като посоченият член не ѝ дава правно основание да открие повторно разследването по отношение на мярка с изтекъл срок на действие. FESI и Footwear Coalition отново изтъкнаха като довод, че с член 266 от ДФЕС не се допуска налагане с обратно действие на антидъмпингови мита, позовавайки се на решението на Съда по дело C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques/Съвет ([1]).

(95) В това отношение FESI и Footwear Coalition посочиха, че антидъмпинговата процедура във връзка с вноса на обувки от Китай и Виетнам е приключила на 31 март 2011 г., заедно с изтичането на срока на действие на мерките. За тази цел на 16 март 2011 г. Комисията е публикувала в *Официален вестник на Европейския съюз* известие относно изтичането на срока на действие на митата ([2]) („известие за изтичане на срока на действие“), промишлеността на Съюза не е заявила, че е налице продължаване на дъмпинга, нито пък известието за изтичане на срока на действие е било обявено за недействително с решението на Съда на Европейския съюз.

(96) Същите страни заявиха в допълнение, че в основния регламент няма и правомощия, които да позволят на Комисията да открие повторно антидъмпинговото разследване.

([1]) Решение от 3 октомври 2000 г. по дело C-458/98 P, Industrie des Poudres Sphériques/Съвет, ECLI:EU:C:2000:531, точки 80 — 85.
([2]) Известие за изтичане на срока на действие на някои антидъмпингови мерки (ОВ C 82, 16.3.2011 г., стр. 4).

(97) С оглед на това FESI и Footwear Coalition посочиха също, че възобновяването на разследването и подлагането на оценка на исканията за ТДПИ/ИТ, подадени от засегнатите китайски и виетнамски производители износители по време на първоначалното разследване, са в нарушение на общия принцип за давностните и преклузивните срокове. Този принцип е заложен в Споразумението за СТО и в основния регламент, в който се определя 5-годишен срок на действие на мерките, както и в член 236, параграф 1 и член 221, параграф 3 от Митническия кодекс на Общността, където се определя 3-годишен срок, в който, от една страна, вносителите могат да поискат възстановяване на антидъмпинговите мита, а от друга страна, националните митнически органи могат да събират вносните мита и антидъмпинговите мита ([1]). В член 266 от ДФЕС не се допуска отклоняване от този принцип.

(98) На последно място, заявено бе, че Комисията не е посочила никакви аргументи или предишна съдебна практика, които да подкрепят използването на член 266 от ДФЕС като правно основание за повторно откриване на процедурата.

(99) Що се отнася до липсата на правно основание за повторно откриване на разследването, Комисията напомня съдебната практика, цитирана в съображение 15, съгласно която разследването може да се възобнови от момента на възникване на незаконосъобразността. Във всеки случай, както неотдавна припомни Генералният адвокат, по силата на член 266 от ДФЕС Комисията има както правомощието да предприеме действия за възстановяване на законността в съответствие със съдебното решение за обявяване на невалидността, така и задължението да съобрази действията си с това съдебно решение ([2]). Решението по делото Комисия/McBride и др. ([3]), на което се позовават FESI и Footwear Coalition, не се прилага в този контекст, тъй като в посоченото дело разпоредбите, с които се предоставя компетентност за приемане на даден акт (в замяна на отменения) вече не са се съдържали в правовия ред на ЕС, докато в настоящия случай правното основание не е изчезнало и единствената промяна се състои в предоставянето на компетентност на Комисията ([4]).

(100) Доколкото са засегнати правните очаквания, следва да бъде припомнено, че законосъобразността на даден антидъмпингов регламент трябва да се преценява от гледна точка на обективните норми на правото на Съюза, а не на практиката при вземане на решения, дори в случаите когато такава практика съществува (което в конкретния случай не е така). Следователно предходната практика на Комисията, *quod non*, не може да породи оправдани правни очаквания: съгласно установената съдебна практика на Съда оправдани правни очаквания може да възникнат, когато институциите са дали конкретни уверения, които биха позволили на дадена заинтересована страна законно да си направи извода, че институциите на Съюза биха действали по определен начин ([5]). Нито FESI, нито Footwear Coalition се опитаха да докажат, че в настоящия случай са били дадени такива уверения. Това важи в още по-голяма степен, тъй като посочената предходна практика не отговаря на фактическото и правното положение в настоящия случай и тези различия може да се обяснят с фактически и правни различия в конкретния случай.

(101) Разликите са, както следва: установената от Съда незаконосъобразност не се отнася за констатациите относно наличието на дъмпинг, вреда и интерес на Съюза, т.е. не касае принципа за налагането на митото, а само точния размер на ставката на митото. За сметка на това, при предходните случаи на отмяна, на които се позовават заинтересованите страни, се засягат констатациите относно наличието на дъмпинг, вреда и интерес на Съюза. Поради това институциите са в правото си да преизчислят точната митническа ставка за засегнатите производители износители.

(102) По-специално, в конкретния случай не бе необходимо да се изисква допълнителна информация от заинтересованите страни. Вместо това Комисията трябваше да оцени информацията, която е била предоставена, но не е била подложена на оценка преди приемането на Регламент (ЕО) № 1472/2006. Във всеки случай, както е отбелязано в съображение 99 по-горе, предходната практика при други случаи не представлява точна и безусловна гаранция за настоящия случай.

(103) На последно място, всички страни, срещу които е насочена процедурата, а именно засегнатите производители износители, страните по съдебни дела и асоциацията, представляваща една от страните, бяха уведомени чрез оповестяването на съответните факти, въз основа на които Комисията възнамерява да приеме настоящата оценка за предоставяне на ТДПИ/ИТ. Поради това тяхното право на защита е гарантирано. Във връзка с това е важно да се отбележи по-специално, че несвързаните вносители при антидъмпингова процедура не се ползват от право на защита, тъй като тези процедури не са насочени срещу тях.

([1]) Този срок понастоящем е посочен в член 103, параграф 1 и член 121, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1).

([2]) Заключение на Генералния адвокат Campos Sánchez-Bordona, представено на 20 юли 2017 г. по дело C-256/16 *Deichmann*, ECLI:EU:C:2017:580, точка 73.

([3]) C-361/14 P Комисия/McBride и др., ECLI:EU:C:2016:434.

([4]) Пак там, точка 76.

([5]) Решение от 2 април 2009 г. по дело C-373/07 P, Mebrom /Комисия (Сборник 2009 г., стр. I-00054, точки 91 — 94).

(104) По отношение на твърдението, че срокът на действие на посочените мерки е изтекъл на 31 март 2011 г., Комисията не разбира защо изтичането на срока на действие на мярката би било от значение за възможността да приеме нов акт, с който да замени отменения акт след постановяването на съдебно решение за отмяна на първоначалния акт. Съгласно съдебната практика, цитирана в съображение 15, административната процедура следва да бъде възобновена от момента на възникване на незаконосъобразността. Комисията възобнови разследването точно от този момент, за да прецени дали е следвало да бъдат удовлетворени исканията за ТДПИ/ИТ, които не са били подложени на оценка, и същевременно, дали евентуално е било дължимо по-ниско мито (което, на свой ред, би позволило на засегнатите дружества да поискат възстановяване на надплатените мита с лихва от техните компетентни митнически органи ([1])). Известието за изтичане на срока на действие, макар официално да прекратява процедурата, не може да води до лишаване на тези дружества от правото им техните искания за ТДПИ/ИТ да бъдат преразгледани — право, което в крайна сметка им е било дължимо по време на разследването, както е признато от Съда в делото C&J Clark ([2]). Съответно разследването бе възобновено на 17 март 2016 г. и ще бъде приключено с настоящия регламент в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент.

Член 236 от Митническия кодекс на Общността

(105) FESI и Footwear Coalition също така заявиха, че процедурата, възприета с цел повторно откриване на разследването и налагане с обратно действие на митата, представлява злоупотреба с правомощия от страна на Комисията и е в нарушение на ДФЕС. В това отношение FESI и Footwear Coalition твърдят, че Комисията не е оправомощена да препятства прилагането на разпоредбите по член 236, параграф 1 от Митническия кодекс на Общността, като предотвратява възстановяването на антидъмпинговите мита. Страните заявиха, че националните митнически органи са тези, които трябва да установят последиците от обявяването на митата за невалидни, и че те ще са длъжни също така да възстановят тези мита, обявени за недействителни от Съда.

(106) В това отношение FESI и Footwear Coalition твърдяха, че член 14, параграф 3 от основния регламент не допуска действия от страна на Комисията, които да представляват дерогация от член 236 от Митническия кодекс на Общността, тъй като и двата законодателни акта са от еднакъв правен ред и основният регламент не може да се разглежда като специален закон (*lex specialis*) по отношение на Митническия кодекс на Общността.

(107) Освен това същите страни допълниха аргументите си с твърдението, че в член 14, параграф 3 от основния регламент не се прави препратка към член 236 от Митническия кодекс на Общността, а само се посочва, че Комисията може да приема специални разпоредби, без да се споменават дерогации от Митническия кодекс на Общността.

(108) В отговор на това е важно да се подчертае, че член 14, параграф 1 от основния регламент не прави правилата, уреждащи митническото законодателство на Съюза, автоматично приложими при налагането на индивидуалните антидъмпингови мита ([3]). По-скоро член 14, параграф 3 от основния регламент предоставя на институциите на Съюза правото да транспонират и правят приложими правилата, уреждащи митническото законодателство на Съюза, когато това е необходимо и полезно ([4]).

(109) Това транспониране не изисква пълно прилагане на всички разпоредби на митническото законодателство на Съюза. Член 14, параграф 3 от основния регламент, в който изрично се предвиждат специални разпоредби по отношение на общото определение на понятието за произход, е добър пример за отклоняване от разпоредбите на митническото законодателство на Съюза. Въз основа на това Комисията е използвала правомощията, произтичащи от член 14, параграф 3 от основния регламент, и е поискала от националните митнически органи да се въздържат временно от всякакво възстановяване на мита. С това не се оспорва изключителната компетентност на националните митнически органи по отношение на спорове във връзка с митнически задължения: правомощията за вземане на решение все така принадлежат на митническите органи на държавите членки. Все така именно тези органи решават, въз основа на направените от Комисията заключения по исканията за ТДПИ и за ИТ, дали следва да бъде предоставено възстановяване, или не.

(110) Следователно, макар да е вярно, че никоя разпоредба на митническото законодателство на Съюза не допуска да се възпрепятства възстановяването на неправилно платени мита, такова обобщение не може да се направи по отношение на възстановяването на антидъмпингови мита. Съответно, и като се има предвид основната

([1]) Вж. в тази връзка решение от 18 януари 2017 г. по дело C-365/15 Wortmann, ECLI:EU:C:2017:19, точки 34 и 37.

([2]) Решение на Съда от 4 февруари 2016 г. по съединени дела C-659/13 и C-34/14 C & J Clark International ECLI:EU:C:2016:74, точки 110—112.

([3]) Вж. работния документ на службите на Комисията Привеждане в съответствие с решенията на Съда на Европейския съюз от 2 февруари 2012 г. по дело C-249/10 P Brosmann и от 15 ноември 2012 г. по дело C-247/10 P Zhejiang Aokang, придружаващ Предложение за регламент за изпълнение на Съвета за повторно налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на някои обувки с горна част от кожа с произход от Китайската народна република и произведени от Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co Ltd и Zhejiang Aokang Shoes Co. Ltd /* SWD/2014/046 final, съображения 45—48.

([4]) Решение от 7 октомври 2010 г. по дело C-382/09, *Stils Met*, ECLI:EU:C:2010:596, точки 42—43. Така например базата данни ТАРИК, която също се използва като средство за осигуряване на съответствие с мерките за търговска защита, води произхода си от член 2 от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, 7.9.1987 г., стр. 1).

необходимост да се защитават собствените ресурси на Съюза от необосновани искания за възстановяване, както и последващите затруднения, които биха възникнали впоследствие по събиране на необосновано възстановените средства, Комисията трябваше да се отклони временно от митническото законодателство на Съюза, като използва своите правомощия съгласно член 14, параграф 3 от основния регламент.

Липса на изложение на мотивите за правно основание

(111) FESI и Footwear Coalition също така заявиха, че в нарушение на член 296 от ДФЕС Комисията не е представила подходящо изложение на мотивите и посочване на правното основание, въз основа на което митата са повторно наложени с обратно действие, и поради това е отказано възстановяването на мита на вносителите, засегнати от настоящата процедура за изпълнение. Съответно FESI и Footwear Coalition твърдяха, че Комисията е нарушила правото на ефективна съдебна защита на заинтересованите страни.

(112) SIEMES, един от направилите коментари във връзка с оповестяването вносители, заяви също така, че в регламента за изпълнение на Комисията липсва подходяща аргументация, което е в нарушение на член 296 от ДФЕС; той обаче не представи допълнителни подробности по твърдението си. В подкрепа на твърдението си тази страна се позова на решението по дело T-310/12 Yuanping Changyuan Chemicals/Съвет ([1]).

(113) Комисията счита, че изчерпателната правна аргументация, изложена в общия документ за оповестяването и в настоящия регламент, включително позоваването на правното основание за настоящия регламент, надлежно обосновава последния.

Оправдани правни очаквания

(114) FESI и Footwear Coalition заявиха също така, че корекцията със задна дата за мерки с изтекъл срок на действие нарушава принципа на защита на оправданите правни очаквания. На първо място, според FESI страните, в т.ч. вносителите, са били уверени, че срокът на действие на мерките е изтекъл на 31 март 2011 г. и че предвид времето, изминало от първоначалното разследване, страните са имали право на оправдани очаквания, че първоначалното разследване няма да бъде възобновено или започнато повторно. Аналогично китайските и виетнамските производители износители са имали право на оправдани правни очаквания, че техните искания за ТДПИ/ИТ, подадени при първоначалното разследване, вече няма да бъдат подложени на преглед от Комисията въз основа на факта, че тези искания не са били разгледани в тримесечния период, приложим по време на първоначалното разследване.

(115) Що се отнася до оправданите правни очаквания на заинтересованите страни, че срокът на действие на антидъмпинговите мерки е изтекъл и че разследването няма да бъде започнато повторно, се прави позоваване на съображение 104, където е даден подробен отговор на тези твърдения.

(116) Що се отнася до оправданите правни очаквания на китайските и виетнамските производители износители, че техните искания за ТДПИ/ИТ вече няма да бъдат подложени на преглед, се прави позоваване на съображение 99, където този аспект също бе разгледан в светлината на практиката на Съда по този въпрос.

Принцип за недопускане на дискриминация

(117) FESI и Footwear Coalition посочиха, че налагането на антидъмпинговите мерки с обратно действие представлява: i) дискриминация на вносителите, засегнати от настоящата процедура за изпълнение, спрямо вносителите, засегнати от изпълнението на решенията по дела Brosmann и Aokang, цитирани в съображение 6, на които са били възстановени платените мита върху вноса на обувки от петимата производители износители, засегнати от тези решения, както и ii) дискриминация на производителите износители, засегнати от настоящата процедура за изпълнение, спрямо петимата производители износители, засегнати от решенията по дела Brosmann и Aokang, на които не е било наложено мито съгласно Решение за изпълнение 2014/149/ЕС.

(118) Що се отнася до твърдението за дискриминация, на първо място Комисията припомня изискванията, за да е налице дискриминация, както са посочени в съображение 87.

(119) След това се отбелязва, че разликата между вносителите, засегнати от настоящата процедура за изпълнение, и вносителите, засегнати от изпълнението на решенията по дела Brosmann и Aokang, се състои в решението на вторите да оспорят Регламент (ЕО) № 1472/2006 пред Общия съд, докато първите не са го направили.

(120) Решение, прието от институция на Съюза, което не е било оспорено от адресата на решението в срока, предвиден в член 263, шеста алинея от ДФЕС, става окончателно по отношение на този адресат. Тази съдебна практика се основава по-специално на виждането, че сроковете за обжалване целят да гарантират правната сигурност, като избягват неограниченото във времето оспорване на имащите правни последици актове на Съюза ([2]).

([1]) ECLI:EU:T:2015:295.
([2]) Решение от 15 февруари 2001 г. по дело C-239/99 Nachi Europe, ECLI:EU:C:2001:101, точка 29.

(121) Този процедурен принцип на правото на Съюза неизбежно води до оформянето на две групи: тези, които са обжалвали акт на Съюза и може да са се оказали в благоприятно положение в резултат на това (като Brosmann и останалите четирима производители износители), и тези, които не са го направили. Това обаче не означава, че Комисията е третирала двете страни по различен начин, в нарушение на принципа на равно третиране. Приемането, че дадена страна попада в последната категория поради съзнателното решение да не оспорва даден акт на Съюза, не води до дискриминация срещу тази група.

(122) По този начин всички заинтересовани страни са се ползвали от съдебна защита пред съдилищата на Съюза във всеки един момент.

(123) Що се отнася до предполагаемата дискриминация на засегнатите от настоящата процедура за изпълнение производители износители, на които не е било наложено мито вследствие на Решение за изпълнение 2014/149/ЕС, следва да се отбележи, че решението на Съвета да не се наложат повторно митата определено е взето с оглед на конкретните обстоятелства на специфично положение, съществувало към момента, в който Комисията направи своето предложение за повторно налагане на тези мита, и по-специално на основание, че разглежданите антидъмпингови мита вече са били възстановени, и доколкото първоначалното уведомяване на въпросния длъжник за размера на задължението е било оттеглено след решенията по дела Brosmann и Aokang. Според Съвета това възстановяване е породило оправдани правни очаквания от страна на съответните вносители. Тъй като по отношение на други вносители не е било направено сходно възстановяване, то те не се намират в сходно положение с вносителите, засегнати от решението на Съвета.

(124) Във всеки случай фактът, че Съветът е избрал да действа по определен начин с оглед на конкретните обстоятелства на изложения пред него случай, не може да задължи Комисията да изпълни друго съдебно решение по точно същия начин.

Компетентност на Комисията да налага окончателни антидъмпингови мерки

(125) Освен това FESI и Footwear Coalition заявиха, че Комисията не разполага с компетентност да приеме регламента за налагане на антидъмпингово мито с обратна сила при настоящата процедура за изпълнение и че във всички случаи тази компетентност би била на Съвета. Това твърдение се основава на аргумента, че ако разследването бъде възобновено от момента на възникване на незаконосъобразността, следва да бъдат приложими същите правила като тези по времето на първоначалното разследване, когато окончателните мерки са приети от Съвета. Тези страни твърдяха, че в съответствие с член 3 от Регламент (ЕС) № 37/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 15 януари 2014 г. за изменение на някои регламенти, свързани с общата търговска политика, по отношение на процедурите за приемане на определени мерки (наричан също „Общ регламент I“) ([1]) новата процедура за взимане на решения в областта на търговската политика не се прилага в настоящия контекст, като се има предвид фактът, че преди влизането в сила на Общия регламент I: i) Комисията вече е била приела акт (регламента за временните мерки), ii) консултациите, изисквани съгласно Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 г. за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност, са били започнати и приключени и iii) Комисията вече е била приела предложение за регламент на Съвета за приемане на окончателните мерки. Въз основа на това тези страни стигнаха до заключението, че следва да се прилагат процедурите за вземане на решения отпреди влизането в сила на Общия регламент I.

(126) Вниманието в това твърдение обаче се насочва към датата на започване на разследването (която наистина е от значение по отношение на другите изменения по същество, които са направени в основния регламент), но се пропуска да се отбележи, че в Регламент (ЕС) № 37/2014 се използва различен критерий (а именно започването на процедурата за приемането на мерките). Поради това позицията на FESI и Footwear Coalition се основава на неправилно тълкуване на преходната разпоредба на Регламент (ЕС) № 37/2014.

(127) В действителност, като се има предвид позоваването в член 3 от Регламент (ЕС) № 37/2014 на „процедурите, започнали за приемането на мерките“, с което се определят преходните разпоредби за измененията в процедурите за вземане на решение за приемането на антидъмпингови мерки, и като се има предвид смисълът на понятието „процедура“ в основния регламент, то за разследване, което е започнато преди влизането в сила на Регламент (ЕС) № 37/2014, но при което Комисията не е започнала консултация със съответния комитет с цел приемане на мерки преди това влизане в сила, новите правила се прилагат за процедурата за приемане на посочените антидъмпингови мерки. Това е валидно и за процедурите, при които мерките са били наложени въз основа на старите правила и са били подложени на преглед, или за мерките, с които са били наложени временни мита въз основа на старите правила, но процедурата за приемането на окончателни мерки все още не е била започната в момента на влизане в сила на Регламент (ЕС) № 37/2014. С други думи, Регламент (ЕС) № 37/2014 се прилага за специфична „процедура за приемане“, а не за целия период на дадено разследване или дори на процедурата.

([1]) ОВ L 18, 21.1.2014 г., стр. 1.

(128) Оспореният регламент е приет през 2006 г. Относимото законодателство, приложимо по отношение на настоящата процедура, е Регламент (ЕС) 2016/1036. Следователно това твърдение се отхвърля.

(129) Що се отнася до Clarks et al, на първо място се твърди, че Комисията не е имала правно основание да разследва исканията за ТДПИ/ИТ, подадени от производители износители при първоначалното разследване. Clarks et al посочи, че процедурата, която е приключила с изтичането на срока на действие на мерките на 31 март 2011 г., не е обявена за невалидна с решението по съединени дела C-659/13 и C-34/14 и поради това не може да бъде започната отново.

(130) В отговор на тези коментари Комисията се позовава на поясненията, изложени в съображения 99 — 104.

(131) Второ, Clarks et al заяви, че настоящата процедура е в нарушение на принципите за недопускане на обратно действие и за правна сигурност, заложени в член 10 от основния регламент. Освен това един друг вносител на обувки — SIEMES, също заяви, че не би имало правно основание за налагане на антидъмпингови мита с обратно действие, като се позова на съдебната практика в дело C-458/98 P, *Industrie des poudres sphériques/ Съвет* ([1]), както и на предходна практика на Комисията в това отношение.

(132) По отношение на твърдението относно обратното действие, основано на член 10 от основния регламент и член 10 от Антидъмпинговото споразумение на СТО („АДС на СТО“), следва да се отбележи, че съгласно член 10, параграф 1 от основния регламент, който повтаря текста на член 10.1 от АДС на СТО, временни и окончателни антидъмпингови мита се прилагат само по отношение на продукти, допуснати за свободно обращение след датата на влизане в сила на мерките, взети в съответствие с член 7, параграф 1 или член 9, параграф 4 от основния регламент, според случая. В настоящия случай въпросните антидъмпингови мита се прилагат само за продукти, допуснати за свободно обращение след влизането в сила на регламента за временните мерки и на оспорвания (окончателен) регламент, приети в съответствие с член 7, параграф 1 и член 9, параграф 4 от основния регламент. Обратното действие по смисъла на член 10, параграф 1 от основния регламент обаче се отнася само за случаи, в които стоките са допуснати за свободно обращение преди въвеждането на мерки, както е видно от самия текст на посочената разпоредба и от изключението, предвидено в член 10, параграф 4 от основния регламент.

(133) Комисията също така отбелязва, че не е налице нарушение на принципа за прилагане с обратно действие, нито на правната сигурност и на оправданите правни очаквания, свързани с конкретния случай.

(134) При преценката за това дали дадена мярка се прилага с обратно действие в съдебната практика на Съда се прави разграничение между прилагането на ново правило към положение, станало окончателно (наричано също така съществуващо или окончателно установено правно положение), и положение, започнало преди влизането в сила на новото правило, което обаче все още не е станало окончателно (наричано също временно положение).

(135) В настоящия случай положението във връзка с вноса на разглежданите продукти, осъществен през периода на прилагане на Регламент (ЕО) № 1472/2006, все още не е окончателно, тъй като в резултат на отмяната на оспорвания регламент приложимото по отношение на този внос антидъмпингово мито все още не е окончателно установено. Същевременно с публикуването на известието за започване на процедура и на регламента за временните мерки вносителите на обувки са били предупредени за вероятността от налагане на такова мито. В съдебната практика на съдилищата на Съюза е прието, че операторите не могат да имат оправдани правни очаквания, преди институциите да са приели акт за приключване на административна процедура, който да е станал окончателен.

(136) Настоящият регламент се прилага незабавно по отношение на бъдещите правни последици на положение, което вече е актуално — националните митнически органи са събрали митата за обувките. Тъй като няма окончателно решение по исканията за възстановяване на митата, те представляват актуално положение. С настоящия регламент се определя ставка на митото, приложимо за този внос, и по този начин се уреждат бъдещите последици от актуалното положение.

(137) Във всеки случай, дори да е имало обратно действие по смисъла на правото на Съюза, *quod non*, то би било оправдано поради изброените по-долу причини.

(138) Правилата на материалното право на Съюза могат да бъдат прилагани за положения, възникнали преди влизането в сила на тези правила, при условие че от тяхната формулировка, цели или обща схема ясно следва, че трябва да им бъде придадено такова действие. По-конкретно, съгласно решението по дело C-337/88, Società agricola fattoria alimentare (SAFA): „[В]ъпреки че поначало принципът за опазване на правната сигурност изключва възможността

([1]) ECLI:EU:C:2000:531.

дадена мярка на Общността да породи действие от даден момент дълго преди нейното публикуване, по изключение това може да бъде допуснато, когато целта го налага и оправданите правни очаквания на засегнатите страни са надлежно зачетени“ ([1]).

(139) В настоящия случай се цели изпълнение на задължението на Комисията по член 266 от ДФЕС. Тъй като в решенията по делата, посочени в съображение 12, Съдът е установил незаконосъобразност само по отношение на определянето на приложимата ставка на митата, а не по отношение на налагането на самите мерки (т.е. по отношение на констатацията за дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка и интереса на Съюза), засегнатите производители износители не биха могли да имат оправдани очаквания, че няма да им бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки. Следователно налагането на такива мерки, дори с обратно действие, *quod non*, не може да се тълкува като нарушение на оправданите правни очаквания.

(140) Трето, Clarks et al заяви, че ще бъде дискриминиращо и в нарушение на член 266 от ДФЕС да се наложи повторно антидъмпингово мито на седемдесетте засегнати производители износители, като се има предвид, че след решенията по дела Brosmann и Aokang не е имало повторно наложено антидъмпингово мито.

(141) Това твърдение е необосновано. Вносителите, които са внасяли от Brosmann и от останалите четирима производители износители, засегнати от решението по дела C-247/10 P и C-249/10 P, са в различно правно и фактическо положение, тъй като техните производители износители са решили да обжалват оспорвания регламент и тъй като платените от тях мита са им били възстановени, така че те са защитени от член 221, параграф 3 от Митническия кодекс на Общността. При другите няма обжалване, нито възстановяване на мита. В това отношение вж. също съображения 118—122.

(142) Четвърто, Clarks et al заяви, че са налице редица нередности в процедурата, произтичащи от настоящото разследване. На първо място, от дружеството твърдят, че е възможно засегнатите производители износители вече да не са в състояние да изготвят съдържателни коментари или да предоставят допълнителни доказателства в подкрепа на исканията за ТДПИ/ИТ, които са подали преди няколко години. Възможно е например дружествата вече да не съществуват или съответните документи да не са на разположение.

(143) Освен това Clarks et al заяви, че за разлика от първоначалното разследване, сега мерките на Комисията de facto и de jure ще засегнат само вносителите, докато те няма как да предоставят каквато и да е съществена информация и не могат да изискват от доставчиците си да сътрудничат с Комисията.

(144) Комисията отбелязва, че никоя разпоредба от основния регламент не я задължава да предостави на дружествата износители, подали искания за ТДПИ/ИТ, възможността да допълнят липсваща фактическа информация. Всъщност, както е посочено и в съображение 88, доказателствената тежест е за производителя, който желае да поиска ТДПИ/ИТ в съответствие с член 2, параграф 7, буква б) от основния регламент. Правото на изслушване се отнася за оценката на фактите, но не включва правото да се отстраняват пропуски в предоставената информация. В противен случай производителите износители биха могли неограничено да удължават времето за оценка, като предоставят информацията на части.

(145) Във връзка с това се припомня, че Комисията не е длъжна да изисква от производителите износители да допълнят исканията си за ТДПИ/ИТ. Както е посочено в съображение 84, Комисията може да извърши своята оценка въз основа на представената от производителя износител информация. Във всеки случай засегнатите производители износители не оспориха извършената от Комисията оценка на исканията им за ТДПИ/ИТ и не посочиха на кои документи или лица вече не може да се разчита. Следователно твърдението е толкова абстрактно, че институциите не могат да вземат под внимание тези затруднения при оценяването на исканията за ТДПИ/ИТ. Тъй като този довод се основава на твърдения и не е подкрепен от точни указания кои документи и лица вече не са на разположение и доколко значими са те за оценката на искането за ТДПИ/ИТ, той се отхвърля.

(146) По отношение на твърдението, че даден вносител не би могъл да предостави каквато и да е съществена информация, Комисията отбелязва следното: първо, вносителите не се ползват от право на защита, тъй като антидъмпинговите мерки не са насочени срещу тях, а срещу производителите износители. Второ, вносителите вече имаха възможност да изразят становището си по този въпрос по време на административната процедура преди приемането на оспорвания регламент. Трето, ако вносителите са били на мнение, че е налице нередност в това отношение, е трябвало да осигурят необходимите договорни споразумения с доставчиците си, за да гарантират, че разполагат с необходимата документация. Поради това твърдението трябва да бъде отхвърлено.

([1]) ECLI:EU:C:1990:1, точка 13.

(147) Пето, Clarks et al заяви, че Комисията не е анализирала дали налагането на антидъмпинговите мита ще бъде в интерес на Съюза и изказа твърдение, че мерките ще бъдат в противоречие с интереса на Съюза, защото: i) вече са постигнали търсения резултат при първото им прилагане, ii) няма да имат допълнителен принос за промишлеността на Съюза, iii) няма да засегнат производителите износители и iv) ще доведат до значителни разходи за вносителите в Съюза.

(148) Настоящият случай се отнася само за исканията за ТДПИ/ИТ, тъй като това е единственият въпрос, по който съдилищата на Съюза са установили правна грешка. Що се отнася до интереса на Съюза, оценката в Регламент (ЕО) № 1472/2006 остава изцяло в сила. Освен това настоящата мярка е обоснована с оглед на защитата на финансовите интереси на Съюза.

(149) Шесто, Clarks et al заяви, че ако бъде повторно наложено, антидъмпинговото мито вече няма да може да бъде събрано, тъй като крайният срок, предвиден в член 221, параграф 3 от Митническия кодекс на Общността (понастоящем член 103, параграф 1 от Митническия кодекс на Съюза), е изтекъл. Според Clarks et al това би представлявало злоупотреба с правомощия от страна на Комисията.

(150) Комисията припомня, че съгласно член 221, параграф 3 от Митническия кодекс на Общността (член 103, параграф 1 от Митническия кодекс на Съюза) крайният срок не се прилага в случаите, когато в съответствие с член 243 от Митническия кодекс на Общността (член 44, параграф 2 от Митническия кодекс на Съюза) е подадена жалба, каквито са всички настоящи случаи, отнасящи се до жалби на основание член 236 от Митническия кодекс на Общността (член 119 от Митническия кодекс на Съюза). Жалба по смисъла на член 103, параграф 3 от Митническия кодекс на Съюза, съгласно пояснението в член 44, параграф 2 от същия регламент, обхваща етапите от първоначалното обжалване на решението на националните митнически органи за налагане на митата до окончателното съдебно решение, произнесено от националния съдебен орган, включително, при необходимост, с препращане за преюдициално запитване. Следователно тригодишният период спира да тече от датата на подаване на жалбата.

(151) На последно място, Clarks et al заяви, че вследствие изтичането на 11 декември 2016 г. на срока на действие на параграф 15, буква а), подточка ii) от Протокола за присъединяване на Китай към СТО Комисията вече не може да се основава на методологията, използвана за определяне на нормалната стойност за китайските износители при първоначалното разследване (т.е. методологията с използване на държава аналог съгласно член 2, параграф 7, буква а) от основния регламент).

(152) Оспореният регламент е приет през 2006 г. Относимото законодателство, приложимо по отношение на настоящата процедура, е Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз. Следователно това твърдение се отхвърля.

(153) В допълнение SIEMES заяви, че продължителността на процедурата във връзка с текущото му искане за възстановяване на антидъмпингови мита пред германските митнически органи нарушава правото на добра администрация съгласно член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз. На първо място, Комисията отбелязва, че решенията за възстановяване на антидъмпингови мита са от компетентността на националните митнически органи на държавите членки. На второ място, от предоставената ѝ информация Комисията разбра, че искането на SIEMES от 19 март 2012 г. е отхвърлено, тъй като решението на Съда, въз основа на което е било подадено искането, се е отнасяло само до Brosmann и Aokang. Решението на Съда не е засягало други производители износители в Китай и Виетнам. Едва на 4 февруари 2016 г. в решението по съединени дела C-659/13 C & J Clark International Limited и C-34/14 Puma SE Съдът обяви оспорвания регламент за невалиден, доколкото той е засягал всички производители износители на засегнатия продукт (вж. съображение 12). Едва към този момент SIEMES е бил засегнат от решението на Съда, както надлежно са го уведомили германските митнически органи в писмото си от 7 септември 2016 г. Комисията изпълни решението спрямо редица производители износители, както е описано в съображения 18—38, както и спрямо вносителите, подали искания за възстановяване пред германските митнически органи. По-конкретно, що се отнася до вноса, предмет на искания за възстановяване, за които Комисията е била уведомена от германските митнически органи в съответствие с член 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/223 на Комисията (прави се препратка към съображение 30), Комисията спази стриктно осемместечния срок за изпълнение, установен в член 1, параграф 2 от същия регламент. Съответно Комисията не прие довода, че тази процедура е нарушила принципа на добра администрация. Поради това твърдението трябваше да бъде отхвърлено.

Г. **ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

(154) Като бяха взети предвид направените коментари и техният анализ, Комисията стигна до заключението, че приложимото за Китай и Виетнам остатъчно антидъмпингово мито, т.е. съответно 16,5 % и 10 %, следва да бъде повторно наложено за периода на прилагане на оспорвания регламент.

(155) Както бе посочено в съображение 28, Комисията временно преустанови оценката на дружествата, посочени в приложение III към Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 на Комисията, до момента, в който вносителят, предявил искане за възстановяване от страна на националните митнически органи, предостави информация на Комисията за имената и адресите на производителя(ите) износител(и), от който(които) съответните търговци са закупили обувките, или, когато не бъде получен отговор в рамките на определения срок — в деня, в който изтече определеният от Комисията срок за предоставяне на тази информация.

(156) В член 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 Комисията също даде указания на съответните национални митнически органи да не възстановяват събраните мита, докато Комисията не финализира оценката на съответните искания за ТДПИ/ИТ.

(157) Вследствие на това, както бе посочено в съображение 29, Pentland Brands Ltd., Puma UK Ltd. и Deichmann Shoes UK Ltd се отзоваха и идентифицираха своите доставчици. Комисията анализира исканията за ТДПИ/ИТ на доставчиците, идентифицирани в настоящия регламент. От това следва, че Комисията е финализирала оценката на положението на дружествата, посочени в приложение III към Регламент (ЕС) 2017/423. В резултат на това за дружествата, посочени в приложение III към Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423, Комисията не разполага с информация, че са попълнили формуляр за искане за ТДПИ/ИТ при първоначалното разследване. Поради това съответните искания за възстановяване, подадени от вносителите, не следва да бъдат удовлетворени, тъй като що се отнася до тях, оспореният регламент не е отменен. За улесняване при позоваване Комисията е възпроизвела текста на приложение III към Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 като приложение VI към настоящия регламент.

Д. **ОПОВЕСТЯВАНЕ НА МЕРКИТЕ**

(158) Засегнатите производители износители, вносителите, засегнати от отправените от митническите органи на Германия и Нидерландия уведомления, вносителите, които се отзоваха и предоставиха имената и адресите на своите съответни доставчици в Китай и/или Виетнам, както и всички останали страни, проявили интерес, бяха уведомени за съществените факти и съображения, въз основа на които се предвиждаше да се препоръча повторното налагане на окончателно антидъмпингово мито върху износа на седемдесетте засегнати производители износители. Беше им предоставен срок, в рамките на който да направят коментари след оповестяване на информацията.

(159) Настоящият регламент е в съответствие със становището на Комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на обувки с горна част от естествена или възстановена кожа, с изключение на спортни обувки, обувки по специална технология, пантофи и други домашни обувки, както и обувки със защитно покритие отпред, с произход от Китайската народна република и Виетнам, произведени от производителите износители, посочени в приложение II към настоящия регламент, и класирани в кодове по КН: 6403 20 00, ex 6403 30 00 ([1]), ex 6403 51 11, ex 6403 51 15, ex 6403 51 19, ex 6403 51 91, ex 6403 51 95, ex 6403 51 99, ex 6403 59 11, ex 6403 59 31, ex 6403 59 35, ex 6403 59 39, ex 6403 59 91, ex 6403 59 95, ex 6403 59 99, ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 11, ex 6403 99 31, ex 6403 99 33, ex 6403 99 36, ex 6403 99 38, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98 и ex 6405 10 00 ([2]) извършен през периода на прилагане на Регламент (ЕО) № 1472/2006 на Съвета и Регламент за изпълнение (ЕС) № 1294/2009 на Съвета. Кодовете по ТАРИК са изброени в приложение I към настоящия регламент.

2. За целите на настоящия регламент се прилагат следните определения:

— „спортни обувки“ означава обувки по смисъла на забележка 1 към подпозициите от глава 64 от приложение I към Регламент (ЕО) № 1719/2005 на Комисията ([3]);

([1]) По силата на Регламент (ЕО) № 1549/2006 на Комисията от 17 октомври 2006 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 301, 31.10.2006 г., стр. 1), от 1 януари 2007 г. този код по КН се заменя с кодове по КН ex 6403 51 05, ex 6403 59 05, ex 6403 91 05 и ex 6403 99 05.

([2]) Както е определен в Регламент (ЕО) № 1719/2005 на Комисията от 27 октомври 2005 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 286, 28.10.2005 г., стр. 1). Продуктовият обхват се определя, като едновременно се вземат предвид описанието на продукта по член 1, параграф 1 и описанието на продукта от съответните кодове по КН.

([3]) ОВ L 286, 28.10.2005 г., стр. 1.

— „обувки по специална технология“ означава обувки с цена CIF за чифт, не по-ниска от 7,5 EUR, за спортни дейности, с лята подметка от един или повече пластове, която не е лята под налягане (шприцована), произведена от синтетични материали, специално проектирани да поемат удара от вертикални или странични движения и с технически характеристики, като например херметични стелки, съдържащи газ или течност, механични компоненти, които поемат или неутрализират удар, или материали като полимери с ниска плътност, които са класирани в кодове по КН 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98;

— „обувки със защитно покритие отпред“ означава обувки с вградена защита в бомбето с устойчивост на удар най-малко 100 джаула ([1]), класирани в кодове по КН: ex 6403 30 00 ([2]), ex 6403 51 11, ex 6403 51 15, ex 6403 51 19, ex 6403 51 91, ex 6403 51 95, ex 6403 51 99, ex 6403 59 11, ex 6403 59 31, ex 6403 59 35, ex 6403 59 39, ex 6403 59 91, ex 6403 59 95, ex 6403 59 99, ex 6403 91 11, ex 6403 91 13, ex 6403 91 16, ex 6403 91 18, ex 6403 91 91, ex 6403 91 93, ex 6403 91 96, ex 6403 91 98, ex 6403 99 11, ex 6403 99 31, ex 6403 99 33, ex 6403 99 36, ex 6403 99 38, ex 6403 99 91, ex 6403 99 93, ex 6403 99 96, ex 6403 99 98 и ex 6405 10 00;

— „пантофи и други домашни обувки“ означава обувки, класирани в код по КН ex 6405 10 00.

3. Ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима преди обмитяване към нетната цена франко граница на Съюза на продуктите, описани в параграф 1 и произведени от производителите износители, изброени в приложение II към настоящия регламент, е 16,5 % за засегнатите китайски производители износители и 10 % за засегнатия виетнамски производител износител.

Член 2

Окончателно се събират сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент (ЕО) № 553/2006 на Комисията. Сумите, депозирани като обезпечение, които надхвърлят окончателната ставка на антидъмпинговите мита, се освобождават.

Член 3

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 4 декември 2017 година.

За Комисията

Председател

Jean-Claude JUNCKER

([1]) Устойчивостта на удар се измерва съгласно европейски стандарти EN345 или EN346.

([2]) По силата на Регламент (ЕО) № 1549/2006 на Комисията от 17 октомври 2006 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 301, 31.10.2006 г., стр. 1), от 1 януари 2007 г. този код по КН се заменя с кодове по КН ex 6403 51 05, ex 6403 59 05, ex 6403 91 05 и ex 6403 99 05.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Кодове по ТАРИК за обувки с горна част от естествена или възстановена кожа съгласно определението в член 1

а) считано от 7 октомври 2006 г.:

6403 30 00 39, 6403 30 00 89, 6403 51 11 90, 6403 51 15 90, 6403 51 19 90, 6403 51 91 90, 6403 51 95 90, 6403 51 99 90, 6403 59 11 90, 6403 59 31 90, 6403 59 35 90, 6403 59 39 90, 6403 59 91 90, 6403 59 95 90, 6403 59 99 90, 6403 91 11 99, 6403 91 13 99, 6403 91 16 99, 6403 91 18 99, 6403 91 91 99, 6403 91 93 99, 6403 91 96 99, 6403 91 98 99, 6403 99 11 90, 6403 99 31 90, 6403 99 33 90, 6403 99 36 90, 6403 99 38 90, 6403 99 91 99, 6403 99 93 29, 6403 99 93 99, 6403 99 96 29, 6403 99 96 99, 6403 99 98 29, 6403 99 98 99 и 6405 10 00 80

б) считано от 1 януари 2007 г.:

6403 51 05 19, 6403 51 05 99, 6403 51 11 90, 6403 51 15 90, 6403 51 19 90, 6403 51 91 90, 6403 51 95 90, 6403 51 99 90, 6403 59 05 19, 6403 59 05 99, 6403 59 11 90, 6403 59 31 90, 6403 59 35 90, 6403 59 39 90, 6403 59 91 90, 6403 59 95 90, 6403 59 99 90, 6403 91 05 19, 6403 91 05 99, 6403 91 11 99, 6403 91 13 99, 6403 91 16 99, 6403 91 18 99, 6403 91 91 99, 6403 91 93 99, 6403 91 96 99, 6403 91 98 99, 6403 99 05 19, 6403 99 05 99, 6403 99 11 90, 6403 99 31 90, 6403 99 33 90, 6403 99 36 90, 6403 99 38 90, 6403 99 91 99, 6403 99 93 29, 6403 99 93 99, 6403 99 96 29, 6403 99 96 99, 6403 99 98 29, 6403 99 98 99 и 6405 10 00 80

в) считано от 7 септември 2007 г.:

6403 51 05 15, 6403 51 05 18, 6403 51 05 95, 6403 51 05 98, 6403 51 11 91, 6403 51 11 99, 6403 51 15 91, 6403 51 15 99, 6403 51 19 91, 6403 51 19 99, 6403 51 91 91, 6403 51 91 99, 6403 51 95 91, 6403 51 95 99, 6403 51 99 91, 6403 51 99 99, 6403 59 05 15, 6403 59 05 18, 6403 59 05 95, 6403 59 05 98, 6403 59 11 91, 6403 59 11 99, 6403 59 31 91, 6403 59 31 99, 6403 59 35 91, 6403 59 35 99, 6403 59 39 91, 6403 59 39 99, 6403 59 91 91, 6403 59 91 99, 6403 59 95 91, 6403 59 95 99, 6403 59 99 91, 6403 59 99 99, 6403 91 05 15, 6403 91 05 18, 6403 91 05 95, 6403 91 05 98, 6403 91 11 95, 6403 91 11 98, 6403 91 13 95, 6403 91 13 98, 6403 91 16 95, 6403 91 16 98, 6403 91 18 95, 6403 91 18 98, 6403 91 91 95, 6403 91 91 98, 6403 91 93 95, 6403 91 93 98, 6403 91 96 95, 6403 91 96 98, 6403 91 98 95, 6403 91 98 98, 6403 99 05 15, 6403 99 05 18, 6403 99 05 95, 6403 99 05 98, 6403 99 11 91, 6403 99 11 99, 6403 99 31 91, 6403 99 31 99, 6403 99 33 91, 6403 99 33 99, 6403 99 36 91, 6403 99 36 99, 6403 99 38 91, 6403 99 38 99, 6403 99 91 95, 6403 99 91 98, 6403 99 93 25, 6403 99 93 28, 6403 99 93 95, 6403 99 93 98, 6403 99 96 25, 6403 99 96 28, 6403 99 96 95, 6403 99 96 98, 6403 99 98 25, 6403 99 98 28, 6403 99 98 95, 6403 99 98 98, 6405 10 00 81 и 6405 10 00 89

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Списък на производителите износители, върху чийто внос се налага окончателно антидъмпингово мито

Наименование на производителя износител	Допълнителен код по ТАРИК
Aiminer Leather Products Co., Ltd. (Chengdu — Китай)	A999
Best Health Ltd. (Hou Jei Dong Wong — Китай)	A999
Best Run Worldwide Co., Ltd. (Dongguan — Китай)	A999
Bright Ease Shoe Factory (Dongguan — Китай) и свързаните дружества Honour Service (Taipei – Тайван) и Waffle Shoe Manufacturing	A999
Cambinh Shoes Company (Lai Cach — Виетнам)	A999
Dong Anh Footwear Joint Stock Company (Hanoi — Виетнам)	A999
Dong Guan Bor Jiann Footwear Co., Ltd. (Dongguan — Китай)	A999
Dongguan Hongguo Shoes Co., Ltd. (Dongguan — Китай)	A999
Dongguan Hopecome Footwear Co, Ltd. (Dongguan — Китай)	A999
Dongguan Houjie Baihou Hua Jian Footwear Factory (Dongguan — Китай)	A999
Dongguan Qun Yao Shoe Co., Ltd. (Dongguan — Китай) и свързаното дружество Kwan Yiu Co Ltd	A999
Dongyi Shoes Co., Ltd. (Wenzhou — Китай)	A999
Doozer (Fujian) Shoes Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian — Китай)	A999
Emperor (VN) Co., Ltd. (Tinh Long An — Виетнам)	A999
Everlasting Industry Co., Ltd. (Huizhou — Китай)	A999
Freetrend Industrial Ltd. (Китай) (Shenzhen — Китай)	A999
Freeview Company Ltd. (Shenzhen — Китай)	A999
Fu Jian Ching Luh Shoes Co., Ltd. (Fuzhou — Китай)	A999
Fu Jian Lion Score Sport Products Co., Ltd. (Fuzhou — Китай)	A999
Fujian Footwear & Headgear Import & Export (Holdings) Co., Ltd. (Fuzhou — Китай)	A999
Fujian Jinjiang Guohui Footwear & Garment Co., Ltd. (Chendai, Jinjiang Fujian — Китай)	A999
Gan Zhou Hua Jian International Footwear Co., Ltd. (Ganzhou — Китай)	A999
Golden Springs Shoe Co., Ltd. (Dongguan — Китай)	A999
Haiduong Shoes Stock Company (Haiduong — Виетнам)	A999
Hangzhou Forever Shoes Factory (Hangzhou — Китай)	A999
Hua Jian Industrial Holding Co., Ltd. (Kowloon — Хонконг) и свързаното дружество Hua Bao Shoes Co., Ltd	A999
Huu Nghi Danang Company (HUNEXCO) (Da Nang — Виетнам)	A999

Наименование на производителя износител	Допълнителен код по ТАРИК
Hwa Seung Vina Co., Ltd. (Nhon Trach — Виетнам)	A999
Jason Rubber Works Ltd. (Kowloon — Хонконг) и свързаното дружество New Star Shoes Factory	A999
Jinjiang Hengdali Footwear Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian — Китай)	A999
Jinjiang Xiangcheng Footwear and Plastics Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian — Китай)	A999
JinJiang Zhenxing shoes & plastic Co., Ltd. (Jinjiang, Fujian — Китай)	A999
Juyi Group Co., Ltd. (Wenzhou — Китай)	A999
K Star Footwear Co., Ltd. (Zhongshan — Китай) и свързаното дружество Sun Palace Trading Ltd	A999
Kangnai Group Wenzhou Lucky Shoes and Leather Co., Ltd. (Wenzhou — Китай)	A999
Khai Hoan Footwear Co., Ltd. (Ho Chi Minh city — Виетнам)	A999
Lian Jiang Ching Luh Shoes Co., Ltd. (Fuzhou — Китай)	A999
Li-Kai Shoes Manufacturing Co., Ltd. (Dongguan — Китай)	A999
New Star Shoes Factory (Dongguan — Китай)	A999
Ngoc Ha Shoe Company (Hanoi — Виетнам)	A999
Nhi Hiep Transportation Construction Company Limited (Ho Chi Minh city — Виетнам)	A999
Ophelia Shoe Co., Ltd. (Dongguan — Китай)	A999
Ormazed Shoes (Zhao Qing City) Ltd. (Zhaoqing — Китай)	A999
Ormazed Shoes Ltd. (Dong Guan) (Dongguan — Китай)	A999
Pacific Joint - Venture Company (Binh Duong — Виетнам)	A999
Phuc Yen Shoes Factory (Phuc Yen — Виетнам) и свързаното дружество Surcheer Industrial Co., Ltd.	A999
Phuha Footwear Enterprise (Ha Dong — Виетнам)	A999
Phuhai Footwear Enterprise (Haiphong — Виетнам)	A999
Phulam Footwear Joint Stock Company (Ho Chi Minh City — Виетнам)	A999
Putian Dajili Footwear Co., Ltd. (Putian — Китай)	A999
Right Rich Development VN Co., Ltd. (Binh Duong — Виетнам)	A999
Saigon Jim Brother Corporation (Binh Duong — Виетнам)	A999
Shenzhen Harson Shoes Ltd. (Shenzhen — Китай)	A999
Shunde Sunrise (II) Footwear Co., Ltd. (Foshan — Китай) и свързаното дружество Headlines Int Ltd	A999
Splendour Enterprise Co., Ltd. (Nhon Trach — Виетнам)	A999
Stellar Footwear Co., Ltd. (Haiduong — Виетнам)	A999
Sung Hyun Vina Co., Ltd. (Binh Duong — Виетнам) и свързаното дружество Sung Hyun Trading Co. Ltd	A999

Наименование на производителя износител	Допълнителен код по ТАРИК
Synco Footwear Ltd. (Putian — Китай)	A999
Thai Binh Shoes Joint Stock Company (Binh Duong — Виетнам)	A999
Thang Long Shoes Company (Hanoi — Виетнам)	A999
Thanh Hung Co., Ltd. (Haiphong — Виетнам)	A999
Thuy Khue Shoes Company Ltd. (Hanoi — Виетнам)	A999
Truong Loi Shoes Company Limited (Ho Chi Minh City — Виетнам)	A999
Wenzhou Chali Shoes Co., Ltd. (Wenzhou — Китай)	A999
Wenzhou Dibang Shoes Co., Ltd. (Wenzhou — Китай)	A999
Wenzhou Gold Emperor Shoes Co., Ltd. (Wenzhou — Китай)	A999
Xiamen Sunchoose Import & Export Co., Ltd. (Xiamen — Китай)	A999
Xingtaiy Footwear Industry & Commerce Co., Ltd. (Guangzhou — Китай)	A999
Zhuhai Shi Tai Footwear Company Limited (Zhuhai — Китай)	A999
Zhuhai Shun Tai Footwear Company Limited (Zhuhai — Китай)	A999

ПРИЛОЖЕНИЕ III

Списък на дружествата, за които Европейската комисия е била уведомена и за които няма информация за искания за ТДПИ/ИТ

2kelly Asia Ltd
A Plus
A.T.G. Sourcing Limited NL, изписвано и като ATG Sourcing Ltd
Admance Australia Pty Ltd
Agrimexco
Aider Company
Alsomio International Co. Ltd
Am Shoe Company
Amparo (Hk) Industry Limited
An Thinh Footwear Co. Ltd
An Thinh Shoes Company Ltd
Applause Shoes Co Ltd
Aquarius Corporation
Ara Shoes (China) Co Ltd
Asco General Suppliers (Far East) Ltd
Asiatec Industrial Limited
Betafac Industries Ltd
Bk Development Ltd
Bongo Enterprise
Bonshoe International Co. Ltd
Boxx Shoes
Brimmer Footwear Co. Ltd
(Guangzhou) C T N Footwear Co. Ltd
Calstep International Co.
Capital Bright Int Trading Services Ltd
Champ Link
Champion Footwear Mfg Co Ltd
Chanty Industrial
Chen You Industries Co. Ltd
Chen Zhou Xin Chang Shoes Co. Ltd
Chenwell Co., Ltd

Chenyun Industry Development Ltd
Chiao Hong Shoes Co., Ltd
Chiao Hong Shoes Factory
China Arts & Crafts Nanhing I/E Corp Hanzhou Branch
China Guide Enterprises Limited
China Shenzhen Yuhui Import & Export Co. Ltd
China Sourcing Trading Co.
Chinook Products Co. Ltd.
Chris Sports Systems
Chung Phi Enterprises Corp.
Clarion
Cong Hua Sheng Fu Shoes Co Ltd
Continuance Vietnam Footwear Co. Ltd
Courtaulds Footwear
Denise Style Co., Ltd
Dong Guan Chang An Sha Tou Chi Long Shoes Factory China
Dong Guan Chang An Xiao Bian Seville Footwear Factory
Dong Guan Da Tian Shoes Co. Ltd
Dong Guan Shine Full Co. Ltd
Dong Guan Surpassing Shoes Co., Ltd
Dong Guan Yue Yuen Mfg. Co.
Dong Hung Industrial Joint Stock Company
Dongguan Chang An Xiao Bian Xin Peng Footwear Factory (известно и като „Seville“), за което е получено уведомление и като за: „Dongguan Chang An Xiao Bian Seville Footwear Factory (Seville = Xin Peng)“
Dongguan China Lianyun Footwear Manu-Facturing Co. Ltd
Dongguan Da Ling Shan Selena Footwear Factory
Dongguan Energy Shoe Co.
Dongguan Golden East Shoe Co. Ltd
Dongguan Houjie Santun Chen You Shoes Factory
Dongguan Lian Zeng Footwear Co. Ltd, изписвано и като Dongguan Liaan Zeng Footwear Co. Ltd China
Dongguan Lianyun Footwear Manu-Facturing Co. Ltd
Dongguan Liao Bu Lian Ban You Wu Handbag Factory
Dongguan Liao Bu Yao Hui Shoes Fty
Dongguan Max Footwear Co. Limited
Dongguan Medicines and Health Products Import and Export Corporation Limited Of Guang Dong
Dongguan Nan Cheng China Full Bags Mfs. Fty.

Dongguan Shi Fang Shoes Co. Ltd
Dongguan Tongda Storage Serve Co. Ltd
Dongguan Ying Dong Shoes Co. Ltd
Dongguan Yongyi Shoes Co. Ltd
Donguan Chaoguan Footwear Ltd
Earth Asia Ltd.
East City Trading Ltd
East Rock Limited
Eastern Load International Llc
E-Teen Market Ltd
Eternal Best Industrial Limited
Ever Credit China
Ever Credit Pacific Ltd
Ever Grace Shoes Vietnam Co. Ltd
Everco International
Ever-Rite International
Evervan
Evervan Deyang Footwear Co., Ltd
Evervan Golf
Evervan Qingyuan Footwear Co., Ltd
Evervan Qingyuan Vulcanized
Evervan Vietnam
Fabrica De Sapatos K
Fh Sports Agencies Ltd
Focus Footwear Co., Ltd
Focus Shoe Trading
Footwear International Germany Gmbh
Footwear Sourcing Company
Fortune Footwear Co Ltd
Fortune Success Footwear Co. Ltd
Foshan Nanhai Nanbao Shoes Factory Ltd
Foshan Nanhai Shyang Ho Footwear Co. Ltd, изписвано и като Shyang Ho Footwear Ltd
Four Star Shoes Co.
Freedom Trading Co. Inc
Fuh Chuen Co. Ltd

Fujian Putian Shuangchi Sports Goods
Fujian Putian Sunrise Footwear Limited, изписвано и като Putian Sunrise Footwear Limited
Fujian Quanzhou Dasheng Plastic
Fujian Quanzhoutianchen Imp.& Exp.Trading Corp.
Fuqing Fuxing Plastic Rubber Products Co. Ltd
Fuqing Shengda Plastic Products Co., Ltd
Fuqing Xinghai Shoes Limited Company
Fuzhou B.O.K. Sports Industrial Co. Ltd
Fuzhou Simpersons Int. Trading Co. Ltd
Fuzhou Unico Trading Co. Ltd
Gain Strong Industrial Ltd
Gao Yao Chung Jye Shoes Ltd, изписвано и като Gaoyao Chung Jye Shoes Manufacturer
Gasond Asia Limited
Gcl Footwear
Get Ever International Ltd
G-Foremost Co. Ltd
Giai Hiep Co. Ltd
Globe Distribution Co Ltd
Golden Power Ind. Ltd
Golden Sun Joint Stock Company
Grace Master Limited
Great Union Manufacturing Ltd
Greenery Eternal Corporation
Greenland
Greenland Footwear Manufacturing Co. Ltd
Greenland Int. Ltd
Greenland International
Greenland Lian Yun
Gs (Gain Strong) Footwear Co. Ltd
Guang Xi Simona Footwear Co Ltd
Guangdong Foreign Trade Imp.+Exp. Corp.
Guangdong Luxfull Shoes Co. Ltd
Guanglong Leather Goods Limited
Guangu Footwear Co. Ltd
Guangzhou Ecotec Tootwear Corporation Ltd

Guangzhou Ever Great Athertic Goods Co. Ltd
Guangzhou Guanglong Leather Goods Ltd
Guangzhou Panyu Xintaiy Footwear Industry & Commerce Co. Ltd
Guangzhou Peace Union Footwear Co. Ltd
Haili Import and Export Trading
Hainam Company Limited
Hangzhou Kingshoe Co. Limited
Hao Sheng Shoes Factory
Hao Sheng Shoes Factory
Haoin-Mao-Mao Import-Export Co. Ltd
He Shan Chung O Shoes
Heshan Heng Da Footwear Co. Ltd
Heshan Shi Hengyu Footwear Ltd
High Hope Int'L Group Jiangsu Foodstuffs Imp & Exp Corp. Ltd
Hison Vina Co., Ltd
Holly Pacific Ltd
Hong Kong Ko Chau Enterpise Limited
Hopecome Enterprises Limited
Houjie Santun Cheng Yu Shoes Factory
Hr Online Gmbh
Hsin Yih Footwear Co. Ltd
Huang Lin Footwear Co. Ltd
Huey Chuen (Cambodia) Co., Ltd
Huey Chuen Shoes Group
Huidong County Fucheng Shoes Co Ltd
Hung Huy Co
Hung Thai Co., Ltd
Huy Phong Ltd Company
Idea (Macao Commercial Offshore) Ltd
Innovation Footwear Co Ltd
Intermedium Footwear
Intermedium Shoes B.V.
International Shoe Trading Ltd
J&A Footwear Co Ltd
J.J Trading Co., Ltd
Jangchun Shoe Manufacturing

Jascal Company Ltd
Jaxin Factory
Jeffer Enterprise Corp.
Ji Tai Leather Goods Co. Ltd
Jia Hsin Co. Ltd
Jimmy & Joe International Co., Ltd
Jinjiang Landhiker
Jou Churng Shoes Co. Ltd
Jws International Corp
Kaiyang Vietnam Co., Ltd
Kamkee
Kaoway Sports Ltd
Kim Duc Trading-Producting Co. Ltd
Kimberly Inc. Ltd, изписвано и като Kimberley Inc Ltd)
Ku Feng Shoes Factory
Lai Sun Enterprise Co. Ltd
Leader Global Co. Ltd
Legent Footwear Ltd
Lei Yang Nan Yang Shoes Co. Ltd
Leung's Mi Mi Shoes Factory Co. Ltd, Dongguan China
Lian Yun
Lian Zeng Footwear Co. Ltd
Lianyang Trading Co
Lianyun Footwear Manufacturing Co Ltd
Link Worldwide Holdings Ltd
Longchuan Simona Footwear Co. Ltd
Longshine Industries Ltd
Lucky Shoes Factory
Madison Trading Ltd
Maggie Footwear Trading Co. Ltd
Mai Huong Co. Ltd
Main Test Inc
Manzoni Trading Ltd
Marketing&Service 2000
Maru Chuen (Cambodia) Corp. Ltd

Maru Chuen Corp., изписвано и като Maru Chuen (East City)
Master Concept Group Inc.
Mega International Group
Mega Power Co. Ltd
Mega Union Shoes
Memo B.V.
Metro & Metro
Mfg Commercial Ltd
Minh Nghe Trading & Industrial Co., Ltd
Mode International Inc.
Nam Po Footwear Ltd
Nanhai Yongli Shoes Co Ltd
New Allied Com. Limited
New Concord Investment Ltd
Nice Well Holdings Limited
Niceriver Development Ltd
Niceriver Shoes Factory
Ningbo Dewin Internat. Co. Ltd
Nisport International Ltd
Ocean Ken International Ltd
O-Joo International Co., Ltd
O'leer Ind, Vietnam
Orces
Oriental Max Group
Oriental Sports Industrial Co. Ltd, изписвано и като Oriental Sports Industrial Vietnam Co. Ltd
Osco Industries Limited
Osco Vietnam Company Limited
P.W.H. Oriental Limited
Panyu Force Footwear Co Ltd
Park Avenue Sport
Parramatta Shu Haus Limited
Perfect Footwear International Co., Ltd
Perfect Global Enterises Ltd
Perfect Insight Holdings Ltd
Performance Plus Co.

Phuoc Binh Company Ltd
Planet Shoe S.R.O., изписвано и като Planet
Pou Hong (Yangzhou) Shoes
Pro Dragon Inc
Pro-Agenda Int'l Co. Ltd
Programme
Programme International
Protonic (Xiamen) Shoe Co., Ltd
Pt. Horn Ming Indonesia
Putian City Weifeng Footwear Co., Ltd
Putian Dongnan Imp.& Exp. Trading Co. Ltd
Putian Elite Ind.&Trading Co. Ltd, изписвано и като Putian Elite Industry and Trading Co., Ltd
Putian Hengyu Footwear Co. Ltd
Putian Licheng Xinyang Footwear Co. Ltd
Putian Wholesome Trading Co. Ltd
Putian Xiecheng Footwear Co Ltd
Qingdao Yijia Efar Import & Export Co. Ltd
Quanzhou Hengdali Import & Export Co. Ltd
Quanzhou Zhongxing International Trading Co. Ltd
Quingdao Korea Sporting Goods
Quoc Bao Co Ltd
Rainbow Global
Rapid Profit International Ltd
Rayco Shoes Corp
Reno Fashion & Shoes Gmbh
Rib-Band Shoes Factory
Rich Shine International Co., Ltd
Rick
Rick Asia (Hong Kong) Ltd
Rieg
Rieg Und Niedermayer
Right Source Investments Ltd
Rollsport Vietnam Footwear Co. Ltd, изписвано и като Dongguan Roll Sport Footwear Ltd
Rong Hui Shoes Designing Service Centre

Run International Ltd
Run Lifewear Gmbh
S H & M
S.T.C. Universal Holding Ltd
Samsung Uk
San Jia Factory Sanxiang Town
San Jia Shoes Factory
Sanchia Footwear Co. Ltd
Savannah
Selena Footwear Factory
Seng Hong Shoes (Dong Guan) Co Ltd
Seville Footwear, изписвано и като Footwear Factory
Seville Footwear Factory
Shanghai Hai Cheng Economic and Trade Corp Ltd
Shen Zhen Jinlian Trade Co. Ltd
Shenzen Kalinxin Imports & Exports Co., Ltd
Shenzhen Huachengmao Industry Co., Ltd
Shenzhen Chuangdali Trade Co Ltd
Shenzhen Debaoyongxin Import Export Co. Ltd
Shenzhen Fengyuhua Trade Co., Ltd
Shenzhen Ganglianfa Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Guangxingtai Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Jieshixing Commerce Co., Ltd
Shenzhen Jin Cheng Zing Industry
Shenzhen Jin Hui Glass Decal Industrial Ltd. Company, Great Union Manufacturing Ltd.
Shenzhen Jinlian Trade Co. Ltd
Shenzhen Jiyoulong Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Maoxinggyuan Industry Ltd, изписвано и като Shenzhen Maoxingyuan Industry Ltd
Shenzhen Minghuida Industry Development Co. Ltd
Shenzhen Ruixingchang Import & Export Co., Ltd
Shenzhen Sanlian Commercial & Trading Co. Ltd
Shenzhen Seaport Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Shangqi Imports-Exports Trade Co Ltd
Shenzhen Sky Way Industrial Ltd
Shenzhen Tuochuang Imp. & Exp. Trading Co. Ltd

Shenzhen Weiyuantian Trade Co. Ltd
Shenzhen Yetai Import & Export Co Ltd
Shenzhen Yongjieda Import & Export Co. Ltd
Shenzhen Yongxing Bang Industry Co. Ltd, изписвано и като Shenzhen Yongxingbang Industry Co. Ltd
Shenzhen Yongxingbang Industry Co. Ltd
Shenzhen Yuanxinghe Import & Export Trade Co. Ltd
Shenzhen Yun De Bao Industry Co., Ltd
Shenzhen Zhongmeijia Imports & Exports Co. Ltd
Shenzhen, Shunchang Entrance Limited
Sherwood
Shezhen Luye East Industry Co Ltd
Shin Yuang Shoe Factory
Shinng Ywang Co
Shiny East Limited
Shishi Foreign Investment
Shishi Longzheng Imp.& Exp. Trade Co. Ltd, изписвано и като Shishi Longzheng Import And Export Trade Co
Shoes Unlimited
Shoes Unlimited B.V.
Shyang Way
Sichuan Pheedou International Leather Products Co., Ltd
Sichuan Topshine Import & Export
Simona
Simona Footwear Co. Ltd
Sincere Trading Co. Ltd
Sopan (Quanzhou) Import & Export Trading Co. Ltd
Sports Gear Co. Ltd
Sportshoes
Spotless Plastics (Hk) Ltd
Startright Co. Ltd
Stc Universal
Stella-Seville Footwear
Sun & Co
Sun & Co Holding Ltd
Sun Shoes Factory
Sundance International Co Ltd

Sunlight Limited - Macao Commercial Offshore
Sunny-Group
Super Trade Overseas Ltd
Supremo Oriental Co. Ltd
Supremo Shoes And Boots Handels Gmbh
T.M.C. International Co. Ltd
Tai Loc
Tai Yuan Trading Co. Ltd
Tam Da Co., Ltd
Tata South East Asia Ltd
Tendenza
Tendenza Schuh-Handelsges. Mbh
Tgl Limited
The Imports And Exports Trade Ltd. Of Zhuhai
The Look (Macao Commercial Offshore) Co Ltd
Thomas Bohl Vertriebs Gmbh
Thomsen Vertriebs Gmbh
Thong Nhat Rubber Company
Thuong Thang Production Shoes Joint Stock Company
Ting Feng Footwear Co. Ltd
Tong Shing Shoes Company
Top China Enterprise
Top Sun Maufacturing Co. Ltd
Trans Asia Shoes Co Ltd
Transat Trading Ag
Trend Design
Trident Trading Co Ltd
Tri-Vict Co., Ltd
Truong Son Trade And Service Co Ltd
Uni Global Asia Ltd
Universal International
Vanbestco Ltd.
Ven Bao Shoes Research Development Department
Vietnam Samho Co Ltd
Vietnam Xin Chang Shoes Co. Ltd

Vinh Long Footwear Co., Ltd, изписвано и като Long Footwear Company
Wearside Footwear
Well Union
Wellness Footwear Ltd
Wellunion Holdings Ltd. Dg Factory
Wenling International Group
Wenzhou Cailanzi Group Co. Ltd
Wenzhou Dingfeng Shoes Co. Ltd
Wenzhou Dinghong Shoes Co., Ltd
Wenzhou Hanson Shoes
Wenzhou Hazan Shoes Co., Ltd, изписвано и като Wenzohou Hazan Shoes Co., Ltd
Wenzhou Jiadian Shoes Industry Co. Ltd
Wenzhou Jinzhou Group Foreign Trade Ind. Co. Ltd
Wenzhou Thrive Intern. Trading Co. Ltd
Wenzhou Xiongchuang Imp.& Exp. Co. Ltd.
Winpo Industries
Wolf Shoe Trading Co.
Wuzhou Partner Leather Co. Ltd
Xiamen C&D Light Industry Co.Ltd
Xiamen Duncan Amos Sportswear Co. Ltd
Xiamen Jadestone Trading Co. Ltd
Xiamen Li Feng Yuan Import And Export Co. Ltd
Xiamen Luxinjia Import & Export Co Ltd
Xiamen Suaring Arts & Crafts Imp./Exp. Co. Ltd
Xiamen Suntech Imp. & Exp. Company Ltd
Xiamen Unibest Import & Export Co. Ltd
Xiamen Winning Import & Export Trade Co. Ltd
Xiamen Xindeco Ltd
Xiamen Zhongxinlong Import And Export Co. Ltd
Xin Heng Cheng Shoe Factory
Xin Ji City Baodefu Leather Co. Ltd
Yancheng Yujie Foreign Trade Corp Ltd
Yangxin Pou Jia Shoe Manufacturing Co., Ltd
Yih Hui Co. Ltd
Yongxin Footwear Co Ltd

Yongzhou Xiang Way Sports Goods Ltd (Shineway Sports Ltd)
Yu Yuan Industrial Co. Ltd
Yue Chen Shoes Manufacturer Factory
Yy2-S3 Adidas
Zheijang Wenzhou Packing Imp.& Exp.Corp.
Zhejianc Mayu Import And Export Co. Ltd
Zhejiang G&B Foreign Trading Co., Ltd
Zhong Shan Pablun Shoes
Zhong Shan Profit Reach Ent. Ltd
Zhong Shan Xiao Kam Feng Lan East District Rubber & Plastic Factory
Zhongshan Greenery Eternal Corp
Zhongshan Paolina Shoes Factory
Zhongshan Xin Zhan Shoe Company
Zhongshan Zhongliang Foreign Trade Development Co Ltd
Zhucheng Maite Footwear Co., Ltd, изписвано и като Zucheng Majte Footwear Co. Ltd

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

Списък на производителите износители, за които Комисията е била уведомена и които вече са били оценени поотделно или като част от група дружества, включени в извадката от производители износители

Apache
Company № 32
Dona Bitis Imex Corp
Dongguanng Yue Yuen
Fitbest Enterprises Limited
Fuguiniao Group Ltd
Haiphong Leather Products And Footwear Company, изписвано и като Haiphong Leather Products and Footwear One Member Limited Company Co.
Pou Chen Corporation
Pou Yuen Industrial (Holdings) Ltd
Pou Yuen Vietnam Company Ltd
Pou Yuen Vietnam Enterprises Ltd
Pouyen Vietnam Company Ltd
Pt. Pou Chen Indonesia
Sky High Trading
Sun Kuan (Bvi) Enterprises Limited, изписвано и като Sun Kuan Enterprise
Sun Kuan J.V. Co.
Sun Sang Kong Yuen Shoes Pty (Huiyang) Ltd, изписвано и като Sun Sang Korn Yuen Shoes Fty (Huiyang) Co. Ltd and Sun Sang Kong Yuen Shoes Fity. Co. Ltd)
Zhong Shan Pou Yuen Bai
Zhong Shan Pou Yuen Manufacture Company, изписвано и като Zhongshan Pou Yuen Manufacture Company

ПРИЛОЖЕНИЕ V

Списък на производителите износители, за които Комисията е била уведомена и които вече са били оценени поотделно или като част от група дружества в контекста на Решение за изпълнение 2014/149/ЕС или на регламенти за изпълнение (ЕС) 2016/1395, (ЕС) 2016/1647, (ЕС) 2016/1731, (ЕС) 2016/2257, (ЕС) 2017/423 или (ЕС) 2017/1982

Наименование на производителя износител	Регламент, в който е направена оценката
An Loc Manufacture Construction	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Anlac Footwear Company (Alsimex)	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Best Royal Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Brookdale Investments Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Brosmann Footwear	Решение за изпълнение 2014/149/ЕС
Buildyet Shoes	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Chengdu Sunshine	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257
Da Sheng (Bvi) International	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Da Sheng Enterprise Corporation	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Diamond Group International Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731
Diamond Vietnam Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731
Dongguan Shingtak Shoes Company Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1982
Dongguan Stella Footwear Co. Ltd, изписвано и като Duangguan Stella Footwear Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Dongguan Taiway Sports Goods Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Dongguan Texas Shoes Ltd Co	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Footgearmex Footwear Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731
Freetrend Industrial A (Vietnam) Co. Ltd.	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Freetrend Industrial Ltd, изписвано и като Freetrend Industrial Ltd (Dean Shoes)	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Freetrend Vietnam	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/2257
Fulgent Sun Footwear Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
General Footwear	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731
General Shoes Co. Ltd., изписвано и като General Shoes Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Genfort Shoes Ltd, изписвано и като Gaoyao Chung Jye Shoes Manufacturer	Регламенти за изпълнение (ЕС) 2016/1647 и (ЕС) 2016/1731

Наименование на производителя износител	Регламент, в който е направена оценката
Golden Chang Industrial Co. Ltd.	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Golden Star Company Limited, изписвано и като Golden Star Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Golden Top	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Golden Top Company Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Guangzhou Hsieh Da Rubber Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Guanzhou Pan Yu Leader Shoes Corp	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Happy Those International Limited	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Hopeway Group Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Hsin-Kuo Plastic Industrial	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Hung Dat Company, изписвано и като Hung Dat Joint Stock Company	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Jianle Footwear	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Kimo Weihua	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Kingfield International Ltd	Регламенти за изпълнение (ЕС) 2016/1731 и (ЕС) 2016/1647
Kingmaker, изписвано и като (Zhongshan) Footwear Co., Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Lac Cuong Footwear Co Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Lac Ty Company Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Lai Lin Footwear Company, изписвано и като Lai Yin Footwear Company	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Lien Phat Comp. Ltd, изписвано и като Lien Pat Comp. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Long Son Joint Stock Company	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1982
Lung Pao Footwear Ltd	Решение за изпълнение 2014/149/ЕС
Maystar Footwear, изписвано и като Maystar Footwear Co., Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Mega Star Industries Limited	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Miri Footwear	Регламенти за изпълнение (ЕС) 2017/423 и (ЕС) 2016/1647
Novi Footwear, изписвано и като Novi Footwear (F.E.) Pte.Ltd	Решение за изпълнение 2014/149/ЕС
Pacific Footgear Corporation	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423

Наименование на производителя износител	Регламент, в който е направена оценката
Panyu Pegasus Footwear Co Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Sao Viet Joint Stock Company	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Shoe Majesty Trading Company (Growth-Link Trade Services)	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Stella Ds3	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Stella Footwear Company Ltd, изписвано и като Dongguan Stella Footwear Co Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Stella International Limited	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Strong Bunch, изписвано и като Strong Bunch Int'l Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Strong Bunch Yung-Li Shoes Factory	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd.	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Taiway Sports	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Tatha	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Texas Shoe Ind	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Thien Loc Shoe Co. Ltd, изписвано и като Thien Loc Shoes Jointstock Company (Hochimin City/Vietnam)	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Thrive Enterprice Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Tripos Enterprises Inc	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Ty Hung Co. Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1731
Vietnam Shoe Majesty	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Vinh Thong Producing-Trading - Service Co. Ltd.	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Vmc Royal Co., Ltd, изписвано и като Royal Company Ltd (Supertrade)	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1647
Wei Hua Shoes Co. Ltd.	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Wincap Industrial Limited	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423
Zhongshan Wei Hao Shoe Co., Ltd	Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1395
Zhongshan Glory Shoes Industrial Co. Ltd., изписвано и като Zhongshan Glory Shoes Co. Ltd (= Zhongshan Xin Chang Shoes Co Ltd)	Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

Списък на дружествата, чиято оценка е преустановена временно съгласно член 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/423 на Комисията и за които няма информация за искания за ТДПИ/ИТ

Alamode
All Pass
Allied Jet Limited
Allied Jet Limited C/O Sheng Rong F
American Zabin Intl
An Thinh Footwear Co Ltd
Aquarius Corporation
Asia Footwear
Bcny International Inc.
Besco Enterprise
Best Capital
Branch Of Empereor Co Ltd.
Brentwood Fujian Industry Co Ltd
Brentwood Trading Company
Brown Pacific Trading Ltd,
Bufeng
Bullboxer
C and C Accord Ltd
Calson Investment Limited
Calz.Sab Shoes S.R.L.
Carlson Group
Cd Star
Chaozhou Zhong Tian Cheng
China Ever
Coral Reef Asia Pacific Ltd.
Cult Design
Dhai Hoan Footwear Production Joint Stock Company
Diamond Group International Ltd./Yong Zhou Xiang Way Sports Goods Ltd
Dong Guan Chang An Xiao Bian Sevilla
Dong Guan Hua Xin Shoes Ltd
Dongguan Qiaosheng Footwear Co
Dongguan Ta Yue Shoes Co Ltd

Dongguan Yongxin Shoes Co Ltd
Eastern Shoes Collection Co Ltd
Easy Dense Limited
Enigma/More Shoes Inc.
Evais Co., Ltd.
Ever Credit Pacific Ltd
Evergiant
Evergo Enterprises Ltd C/O Thunder
Fh Sports Agencies Ltd
Fijian Guanzhou Foreign Trade Corp
Foster Investments Inc.
Freemanshoes Co Ltd
Fu Xiang Footwear
Fujian Jinmaiwang Shoes & Garments Products Co Ltd
Gerli
Get Success Limited Globe Distributing Co Ltd
Golden Steps Footwear Ltd
Goodmiles
Ha Chen Trade Corporation
Hai Vinh Trading Comp
Haiphong Sholega
Hanlin (Bvi) Int'l Company Ltd. C/O
Happy Those International Ltd
Hawshin
Heshan Shi Hengyu Footwear Ltd
Hiep Tri Co Ltd
Hison Vina Co Ltd
Holly Pacific Ltd
Huey Chuen Shoes Group/Fuh Chuen Co. Ltd
Hui Dong Ful Shing Shoes Co Ltd
Hunex
Hung Tin Co Ltd
Ifr
Inter - Pacific Corp.

Ipc Hong Kong Branch Ltd
J.C. Trading Limited
Jason Footwear
Jia Hsin Co Ltd
Jia Huan
Jinjiang Yiren Shoes Co Ltd
Jou Da
Jubilant Team International Ltd.
Jws International Corp
Kai Yang Vietnam Co Ltd
Kaiyang Vietnam Co Ltd
Kim Duck Trading Production
Legend Footwear Ltd, изписвано и като Legent Footwear Ltd
Leif J. Ostberg, Inc.
Lu Xin Jia
Mai Huong Co Ltd
Mario Micheli
Masterbrands
Mayflower
Ming Well Int'l Corp.
Miri Footwear International, Inc.
Mix Mode
Morgan Int'l Co., Ltd. C/O Hwashun
New Allied
New Fu Xiang
Northstar Sourcing Group Hk Ltd
O.T. Enterprise Co.
O'lear Ind Vietnam Co Ltd, изписвано и като O'leer Ind. Vietnam Co Ltd
O'leer Ind. Vietnam Co Ltd
Ontario Dc
Osco Industries Ltd
Osco Vietnam Company Ltd
Pacific Best Co., Ltd.
Perfect Global Enterprises Ltd

Peter Truong Style, Inc.
Petrona Trading Corp
Phuoc Binh Company Ltd
Phy Lam Industry Trading Investment Corp
Pop Europe
Pou Chen P/A Pou Sung Vietnam Co, Ltd
Pou Chen Corp P/A Idea
Pou Chen Corp P/A Yue Yuen Industrial Estate
Pro Dragon Inc.
Puibright Investments Limited T/A
Putian Lifeng Footwear Co. Ltd.
Putian Newpower International T
Putian Xiesheng Footwear Co
Quan Tak
Red Indian
Rick Asia (Hong Kong) Ltd
Right Source Investment Limited/Vinh Long Footwear Co., Ltd
Right Source Investments Ltd
Robinson Trading Ltd.
Rubber Industry Corp. Rubimex
Seng Hong Shoes (Dong Guan) Co Ltd
Seville Footwear
Shanghai Xinpingshun Trade Co Ltd
Sheng Rong
Shenzhen Guangyufa Industrial Co Ltd
Shenzhen Henggtengfa Electroni
Shining Ywang Corp
Shishi
Shishi Longzheng Import And Export Trade Co Ltd
Shoe Premier
Simonato
Sincere Trading Co Ltd
Sinowest
Slipper Hut & Co

Sun Power International Co., Ltd.
Sunkuan Taichung Office/Jia Hsin Co., Ltd
Sunny
Sunny Faith Co., Ltd.
Sunny State Enterprises Ltd
Tbs
Tendenza Enterprise Ltd.
Texas Shoe Footwear Corp
Thai Binh Holding & Shoes Manufac
Thanh Le General Import-Export Trading Company
Thuong Tang Shoes Co Ltd.
Tian Lih
Tong Shing Shoes Company
Top Advanced Enterprise Limited
Trans Asia Shoes Co Ltd
Triple Win
Trullion Inc.
Truong Son Trade And Service Co Ltd
Tunlit International Ltd- Simple Footwear
Uyang
Vietnam Xin Chang Shoes Co.
Vinh Long Footwear Co Ltd
Wincap Industrial Ltd
Wuzhou Partner Leather Co Ltd
Xiamen Duncan - Amos Sportswear Co Ltd
Xiamen Luxinjia Import & Export Co.
Xiamen Ocean Imp&Exp
Xiamen Unibest Import And Export Co Ltd
Yangzhou Baoyi Shoes
Ydra Shoes
Yongming Footwear Factory
Zhong Shan Pou Shen Footwear Company Ltd
Zigi New York Group