KOMMISSIONENS BESLUT (EU) 2015/15

av den 5 januari 2015

om en åtgärd som vidtagits av Finland i enlighet med artikel 7 i rådets direktiv 89/686/EEG om förbud mot utsläppande på marknaden av huvudskydd av märket Ribcap

[delgivet med nr C(2014) 10114]

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av rådets direktiv 89/686/EEG av den 21 december 1989 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om personlig skyddsutrustning [1], särskilt artikel 7, och

av följande skäl:

(1) I juni 2014 anmälde de finska myndigheterna till kommissionen en åtgärd för förbud mot utsläppande på marknaden av huvudskydd tillverkade av Ribcap AG, Berbegraben 4, CH-3110 Münsingen (Schweiz). Produkterna, benämnda Ribcap, var CE-märkta enligt direktiv 89/686/EEG om personlig skyddsutrustning.

(2) Produkterna marknadsförs som huvudskyddande personlig skyddsutrustning i kategori I för bl.a. skridskoåkning och skidåkning.

(3) Enligt artikel 8.3 i direktiv 89/686/EEG ska EG-typkontroll inte krävas när det gäller personlig skyddsutrustning av enkelt slag (kategori I), om konstruktören utgår från att användaren själv kan bedöma skyddsnivån mot de minimala riskerna, vilkas gradvisa effekt användaren på ett säkert sätt kan identifiera i god tid.

(4) Produkten importeras och distribueras av Brandsense Oy/Classic Bike Finland, Mechelingatan 15, FI-00100 Helsingfors (Finland). Företaget importerar och säljer cyklar, enligt sin webbplats.

(5) Importörens webbplats innehåller länkar till tillverkarens broschyr om Ribcap och till ett intyg om Ribcap som grundas på provningar av produkten vid universitetet i Strasbourg, vilket påstås visa att Ribcap hindrar huvudskador, och ordalydelsen ”Certified Safety” förekommer på förpackningen och i reklammaterialet. Orden ”Certified Safety” kan ge intrycket att produkten har EG-typkontrollerats av ett anmält organ, men universitetet i Strasbourg är inte ett anmält organ.

(6) Enligt påståendena i reklambroschyren skyddar Ribcap huvudet vid en sammanstötning. Av broschyren kan konsumenten ges intrycket att produkterna är lämpliga för användning i olika slags idrotter och som huvudskydd, exempelvis påståendet *Ribcap är mitt bekväma, lätta och verkningsfulla huvudskydd för idrott*. Även om orden ”No protective effect like helmet” förekommer på produktens förpackning, ger påståendena en vilseledande bild av produktens säkerhetsegenskaper, och kan ge konsumenten intrycket att produkten skyddar mot risker som inte är minimala.

(7) Enligt kategoriseringsvägledningen i riktlinjerna för tillämpningen av direktiv 89/686/EEG är alla hjälmar, inbegripet sporthjälmar, personlig skyddsutrustning i kategori II och ska därför EG-typkontrolleras av ett anmält organ.

(8) Produkterna åtföljs inte av någon bruksanvisning på finska och svenska, vilka är de officiella språken i Finland.

(9) De finska myndigheterna anser att eftersom produkterna inte åtföljs av någon bruksanvisning där det anges i vilka situationer de är avsedda att användas eller vilka begränsningar som gäller vid användning, kan produkterna inge en felaktig känsla av säkerhet och få konsumenten att felaktigt tro att produkterna har samma skyddande egenskaper som en hjälm (personlig skyddsutrustning i kategori II).

(10) Tillverkarens försäkran om överensstämmelse skickades av distributören till de finska myndigheterna, men försäkran är inte upprättad i enlighet med förlagan i bilaga 6 till direktiv 89/686/EEG.

[1] EGT L 399, 30.12.1989, s. 18.

(11) Kommissionen skrev till tillverkaren och till distributören i Finland och uppmanade dem att kommentera den åtgärd som de finska myndigheterna vidtagit. Tillverkaren upprepade i sitt svar sin uppfattning att Ribcap inte är en hjälm utan en yllemössa med skydd, och att den bör betraktas som personlig skyddsutrustning i kategori I enligt direktiv 89/686/EEG. Tillverkaren medgav att användningen av formuleringen ”Certified Safety” kan ha varit förvirrande och olycklig.

(12) Till sitt svar bifogade tillverkaren en rapport från de schweiziska myndigheterna. I rapporten nämns ett brev från de schweiziska myndigheterna till Ribcap, där myndigheterna bl.a. kräver att produkten inte längre får marknadsföras så att den ger intrycket att skydda huvudet från skada i händelse av fall från rörlig utrustning (skidor, snowboards, cyklar o.d.). Den uppdaterade produktbeskrivningen och en omfattande varning gjorde det möjligt för Ribcap att marknadsföra sina produkter som ”mössor med insytt skydd” och personlig skyddsutrustning i kategori I.

(13) Varken produktbeskrivningen eller varningen vid saluföring av produkterna i Finland förefaller uppfylla de nödvändiga kraven för att marknadsföra produkterna som personlig skyddsutrustning i kategori I, då produkterna där marknadsförs som huvudskydd för skridskoåkning, skidåkning och andra utomhusaktiviteter.

(14) Mot bakgrund av tillgängliga handlingar och de berörda parternas synpunkter anser kommissionen att huvudskydden Ribcap inte överensstämmer med grundkraven för hälsa och säkerhet i 1.1.2 *Skyddsnivåer och -klasser,* 1.4 *Information som tillhandahålls av tillverkaren* samt 3.1.1 *En stöt som orsakats av fallande eller flygande föremål och kollision mellan delar av kroppen och ett hinder.*

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Den åtgärd som vidtagits av de finska myndigheterna, nämligen ett förbud mot utsläppande på marknaden av huvudskydd av märket Ribcap, tillverkade av Ribcap AG, är befogad.

Artikel 2

Detta beslut riktar sig till medlemsstaterna.

Utfärdat i Bryssel den 5 januari 2015.

På kommissionens vägnar
Elżbieta BIEŃKOWSKA
Ledamot av kommissionen