KOMMISSIONENS AFGØRELSE (EU) 2015/15

af 5. januar 2015

om en foranstaltning, der er truffet af Finland i overensstemmelse med artikel 7 i Rådets direktiv 89/686/EØF om forbud mod markedsføring af beskyttelseshjelme af typen »Ribcap«

(meddelt under nummer C(2014) 10114)

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Rådets direktiv 89/686/EØF af 21. december 1989 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger om personlige værnemidler, særlig artikel 7 ([1]), og

ud fra følgende betragtninger:

(1) I juni 2014 underrettede de finske myndigheder Kommissionen om en foranstaltning, der indebærer et forbud mod markedsføring af beskyttelseshjelme fremstillet af Ribcap AG, Berbegraben 4, CH-3110 Münsingen (Schweiz). Produkterne, som kaldes »Ribcap«, bar CE-mærkningen, jf. direktiv 89/686/EØF om personlige værnemidler.

(2) Produkterne markedsføres som beskyttelseshjelme i PV kategori I til bl.a. skøjte- og skiløb.

(3) I henhold til artikel 8, stk. 3, i direktiv 89/686/EØF er ukomplicerede personlige værnemidler (kategori I) undtaget fra EF-typeafprøvning, hvis fabrikanten må formode, at brugeren selv kan vurdere, om de er effektive mod mindre risici, hvis virkninger, når de indtræder gradvis, kan konstateres af brugeren i tide og uden fare.

(4) Produktet importeres og distribueres af Brandsense Oy/Classic Bike Finland, Mechelininkatu 15, FI-00100 Helsinki (Finland). Det fremgår af virksomhedens websted, at den importerer og markedsfører cykler.

(5) Importørens websted indeholder links til den Ribcap-brochure, som fabrikanten har fremstillet, og et Ribcap-certifikat, som er baseret på test af produktet, som universitetet i Strasbourg har foretaget, og som skulle bevise, at Ribcap forhindrer hovedskader; udsagnet »sikkerhedsattesteret« kan findes på emballagen og i markedsføringsmaterialet. Udsagnet »sikkerhedsattesteret« kan give det indtryk, at produktet er blevet EF-typeafprøvet af et bemyndiget organ, men universitetet i Strasbourg er ikke et bemyndiget organ.

(6) Ifølge de påstande, der fremsættes i reklamebrochuren, beskytter Ribcap hovedet mod stød. Forbrugeren kan på grundlag af brochuren få det indtryk, at produkterne kan anvendes som hovedbeskyttelse i forbindelse med forskellige typer sport — jf. f.eks. »Ribcap er min komfortable, lette og effektive hovedbeskyttelse til sport«. Selv om udsagnet »Beskytter ikke som en hjelm« kan findes på produktets emballage, giver påstandene et vildledende billede af produktets sikkerhedsegenskaber og kan give forbrugeren det indtryk, at produkterne også beskytter mod større risici.

(7) I overensstemmelse med kategoriseringsvejledningen i retningslinjerne for anvendelsen af direktiv 89/686/EØF tilhører alle hjelme, herunder sportshjelme, PV kategori II og skal derfor EF-typeafprøves af et bemyndiget organ.

(8) Produkterne er ikke ledsaget af en brugsanvisning på finsk og svensk, som er Finlands officielle sprog.

(9) Efter de finske myndigheders opfattelse kan produkterne, da de ikke er ledsaget af en brugsanvisning, der beskriver de situationer, hvori de skal anvendes, eller begrænsningerne for deres anvendelse, give en falsk følelse af sikkerhed og vildlede forbrugeren til at tro, at sådanne produkter vil have samme beskyttende egenskaber som en hjelm (PV kat. II).

(10) Distributøren sendte den overensstemmelseserklæring, som fabrikanten har udarbejdet, til de finske myndigheder; erklæringen er ikke udfærdiget i overensstemmelse med modellen i i bilag VI til direktiv 89/686/EEC.

([1]) EFT L 399 af 30.12.1989, s. 18.

(11) Kommissionen skrev til fabrikanten og til distributøren i Finland og opfordrede dem til at fremsætte deres bemærkninger til den foranstaltning, som de finske myndigheder havde truffet. I sit svar bekræftede fabrikanten sit synspunkt om, at Ribcap ikke er en hjelm, men snarere en ulden hat med beskyttere, som bør kategoriseres som PV kategori I henhold til direktiv 89/686/EØF. Fabrikanten erkendte, at anvendelsen af udsagnet »sikkerheds-attesteret« måske er forvirrende og uheldigt.

(12) Fabrikanten fremsendte sammen med sit svar en rapport udarbejdet af de schweiziske myndigheder. I rapporten nævnes en skrivelse fra de schweiziske myndigheder til Ribcap, hvor de bl.a. kræver, at der ikke længere reklameres for produktet på en sådan måde, at der gives indtryk af, at hovedet beskyttes mod kvæstelser i tilfælde af fald under udøvelse af aktiviteter, der indebærer brug af udstyr som f.eks. ski, snowboard og cykel. Den ajourførte produktbeskrivelse gav sammen med en omfattende advarsel Ribcap mulighed for at markedsføre sine produkter som »hatte med indsyede beskyttere«, PV kategori I.

(13) Hverken produktbeskrivelsen eller advarslen for markedsføring af produkterne i Finland synes at være i overensstemmelse med de krav, der skal opfyldes i forbindelse med markedsføring af produkterne som PV kategori I, da produkterne i lighed med tidligere markedsføres som beskyttelseshjelme til skøjte- og skiløb og andre udendørsaktiviteter.

(14) I lyset af den tilgængelige dokumentation og de fremsatte bemærkninger mener Kommissionen, at beskyttelseshjelmene af typen »Ribcap« ikke lever op til de væsentlige sundheds- og sikkerhedskrav i 1.1.2 *Beskyttelsesniveau- og klasser,* 1.4 *Brugsanvisning fra fabrikanten* og 3.1.1 *Slag som følge af genstandes fald eller udslyngning og en legemsdels sammenstød med en hindring* —

VEDTAGET DENNE AFGØRELSE:

Artikel 1

Foranstaltningen truffet af de finske myndigheder, som består af et forbud mod markedsføring af beskyttelseshjelme af typen »Ribcap«, fremstillet af Ribcap AG, er berettiget.

Artikel 2

Denne afgørelse er rettet til medlemsstaterne.

Udfærdiget i Bruxelles, den 5. januar 2015.

På Kommissionens vegne
Elżbieta BIEŃKOWSKA
Medlem af Kommissionen