Zbierka súdnych rozhodnutí

UZNESENIE VŠEOBECNÉHO SÚDU (štvrtá komora)

z 27. apríla 2021 *

„Žaloba na nečinnosť a o náhradu škody – Inštitucionálne právo – Výbor Európskeho parlamentu pre petície – Petícia týkajúca sa porušovania práva Európskej únie španielskymi súdmi v oblasti základných práv – Rozhodnutie, ktorým sa petícia vyhlasuje za uzavretú – Článok 28 rokovacieho poriadku – Návrh na postúpenie veci rozšírenému rozhodovaciemu zloženiu – Žaloba sčasti podaná na súd, ktorý zjavne nemá právomoc o nej rozhodnúť, sčasti zjavne neprípustná a sčasti zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“

Vo veci T-719/20,

Roberto Alejandro Macías Chávez, bydliskom v Seville (Španielsko),

Fernando Presencia, bydliskom v Talavera de la Reina (Španielsko),

José María Castillejo, bydliskom v Madride (Španielsko),

v zastúpení: J. Jover Padró, advokát,

žalobcovia,

proti

Španielskemu kráľovstvu

a

Európskemu parlamentu,

žalovaným,

ktorej predmetom je predovšetkým jednak návrh na základe článku 265 ZFEÚ najmä na určenie, že Parlament protiprávne nekonal vo veci petície podanej žalobcami, ktorá sa týka porušovania práva Európskej únie španielskymi súdmi v oblasti základných práv, a jednak návrh na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá tým žalobcom údajne vznikla, a subsidiárne návrh na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá údajne vznikla žalobcom v dôsledku prístupu Španielskeho kráľovstva,

VŠEOBECNÝ SÚD (štvrtá komora),

* Jazyk konania: španielčina.

v zložení: predseda komory S. Gervasoni (spravodajca), sudcovia L. Madise a R. Frendo,

tajomník: E. Coulon,

vydal toto

Uznesenie [1]

[*omissis*]

Konanie a návrhy žalobcov

7 Návrhom podaným do kancelárie Všeobecného súdu 7. decembra 2020 žalobcovia podali prejednávanú žalobu.

8 Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

– po prvé postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie veľkej komore Všeobecného súdu alebo komore zloženej z odlišného počtu sudcov podľa článku 28 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu,

– po druhé prijal predbežné opatrenia na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ, a síce prerušil španielske súdne konania, ktoré sa ich týkajú, a určil, že majú nárok na finančnú pomoc zodpovedajúcu mzde, ktorú poberali v predchádzajúcom zamestnaní,

– po tretie vyhovel ich návrhu na základe článku 265 ZFEÚ smerujúcemu proti Parlamentu, pokiaľ ide „predovšetkým“ o rozhodnutie z 9. októbra 2020, nariadil pozastaviť odvetné opatrenia prijaté voči nim a uložil Parlamentu povinnosť nahradiť škodu, ktorá im vznikla,

– po štvrté, subsidiárne, uložil Španielskemu kráľovstvu povinnosť nahradiť škodu, ktorá im vznikla v dôsledku porušovania práva Únie španielskymi súdmi, určil, že tento členský štát musí stanoviť sankcie voči osobám, ktoré bránili alebo sa pokúsili brániť prejednaniu ich sťažností, a prijať opatrenia na kontrolu splnenia tejto povinnosti.

Právny stav

[*omissis*]

O návrhu o postúpení veci rozšírenému rozhodovaciemu zloženiu

11 Žalobcovia požadujú postúpenie veci na prejednanie a rozhodnutie veľkej komore alebo komore zasadajúcej s odlišným počtom sudcov podľa článku 28 rokovacieho poriadku. Na podporu tejto žiadosti poukazujú na skutočnosť, že vec sa týka Parlamentu, najmä pokiaľ ide o výkon ich „absolútnych“ základných práv, ako aj Španielskeho kráľovstva a v jeho rámci konkrétne niektorých súdov a orgánov spojených so súdnou mocou.

[1] Uvádzajú sa len tie body tohto uznesenia, ktorých zverejnenie považuje Všeobecný súd za potrebné.

12 V súlade s článkom 28 ods. 1 rokovacieho poriadku „ak to odôvodňuje právna zložitosť alebo dôležitosť veci alebo osobitné okolnosti, vec môže byť postúpená na prejednanie a rozhodnutie veľkej komore alebo komore zasadajúcej s odlišným počtom sudcov“.

13 Podľa článku 28 ods. 2 rokovacieho poriadku môže takéto postúpenie veci navrhnúť plenárnemu zasadnutiu komora, ktorá vec prejednáva, podpredseda Všeobecného súdu alebo predseda Všeobecného súdu v ktoromkoľvek štádiu konania bez návrhu alebo na návrh jedného z hlavných účastníkov konania.

14 Podľa judikatúry je postúpenie veci rozšírenému rozhodovaciemu zloženiu možnosťou, a nie povinnosťou, ktorej využitie podlieha kritériám stanoveným v rokovacom poriadku (rozsudok zo 17. decembra 2020, BP/FRA, C-601/19 P, neuverejnený, EU:C:2020:1048, bod 95).

15 V prejednávanej veci však ani predseda, ani podpredseda Všeobecného súdu nepovažovali za nutné túto možnosť využiť. Pokiaľ ide o komoru, tá sa vzhľadom na skutočnosti uvedené v spise domnieva, že žiadne z kritérií uvedených v článku 28 ods. 1 rokovacieho poriadku nebolo splnené. Judikatúra, na ktorej sa toto uznesenie zakladá, je totiž ustálená a žalobcovia sa neodvolávajú na právnu zložitosť, ktorá by odôvodňovala spochybnenie tejto judikatúry. Okrem toho skutočnosť, že inštitúcia a členský štát môžu byť žalovaní v súvislosti so základnými právami, aj keď sú kvalifikované ako „absolútne“, nepredstavuje sama osebe takú osobitnú okolnosť a nedodáva tejto veci osobitnú dôležitosť.

16 Návrh na postúpenie veci rozšírenému rozhodovaciemu zloženiu podaný žalobcami sa preto musí zamietnuť ako zjavne bez právneho základu.

[*omissis*]

Z týchto dôvodov

VŠEOBECNÝ SÚD (štvrtá komora)

rozhodol takto:

1. **Žaloba sa zamieta sčasti ako podaná na súd, ktorý zjavne nemá právomoc o nej rozhodnúť, sčasti ako zjavne neprípustná a sčasti ako zjavne bez akéhokoľvek právneho základu.**

2. **Roberto Alejandro Macías Chávez, Fernando Presencia a José María Castillejo znášajú svoje vlastné trovy konania.**

V Luxemburgu 27. apríla 2021

Tajomník
E. Coulon

Predseda komory
S. Gervasoni