BENDROJO TEISMO NUTARTIS (ketvirtoji kolegija)

2021 m. balandžio 27 d.*

„Ieškinys dėl neveikimo ir žalos atlyginimo – Institucinė teisė – Parlamento Peticijų komitetas – Peticija dėl Ispanijos teismų padaryto Sąjungos teisės pagrindinių teisių srityje pažeidimo – Sprendimas laikyti peticiją išnagrinėta – Procedūros reglamento 28 straipsnis – Prašymas perduoti bylą nagrinėti išplėstinei teisėjų kolegijai – Ieškinys, iš dalies pateiktas akivaizdžiai jurisdikcijos jį nagrinėti neturinčiam teismui, iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas“

Byloje T-719/20

Roberto Alejandro Macías Chávez, gyvenantis Sevilijoje (Ispanija),

Fernando Presencia, gyvenantis Talaveroje de la Reinoje (Ispanija),

José María Castillejo, gyvenantis Madride (Ispanija),

atstovaujami advokato J. Jover Padró,

ieškovai,

prieš

Ispanijos Karalystę

ir

Europos Parlamentą,

atsakovus,

dėl, be kita ko, pirma, SESV 265 straipsniu grindžiamo prašymo, kuriuo visų pirma siekiama pripažinti, jog Parlamentas neteisėtai atsisakė nagrinėti ieškovų pateiktą peticiją dėl Ispanijos teismų padaryto Europos Sąjungos teisės pagrindinių teisių srityje pažeidimo, ir, antra, SESV 268 straipsniu grindžiamo prašymo atlyginti ieškovų tariamai dėl to patirtą žalą, o jei šie prašymai nebūtų patenkinti – dėl SESV 268 straipsniu grindžiamo prašymo atlyginti žalą, kurią ieškovai tariamai patyrė dėl Ispanijos Karalystės veiksmų,

BENDRASIS TEISMAS (ketvirtoji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas S. Gervasoni (pranešėjas), teisėjai L. Madise ir R. Frendo,

kancleris E. Coulon,

* Proceso kalba: ispanų.

priima šią

Nutartį [1]

(Praleista)

Procesas ir šalių reikalavimai

7 2020 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo kanceliarija gavo šį ieškovų ieškinį.

8 Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

– pirma, pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 28 straipsnį perduoti bylą nagrinėti Bendrojo Teismo didžiajai kolegijai arba kolegijai, kurioje posėdžiauja kitas skaičius teisėjų,

– antra, pagal SESV 278 ir 279 straipsnius taikyti laikinąsias apsaugos priemones, t. y. sustabdyti su jais susijusį Ispanijos teismo procesą ir pripažinti jų teisę gauti finansinę paramą, atitinkančią jų ankstesnėje darbovietėje gautą darbo užmokestį,

– trečia, patenkinti SESV 265 straipsniu grindžiamą prašymą, kurį jie pateikė prieš Parlamentą „visų pirma“ dėl 2020 m. spalio 9 d. sprendimo, nurodyti sustabdyti jiems taikomas atsakomąsias priemones ir įpareigoti Parlamentą atlyginti jų patirtą žalą,

– ketvirta, jei šie prašymai nebūtų patenkinti, nurodyti Ispanijos Karalystei atlyginti žalą, kurią jie patyrė dėl Ispanijos teismų padaryto Sąjungos teisės pažeidimo, pripažinti, kad ši valstybė narė turi numatyti sankcijas asmenims, kurie trukdė arba bandė trukdyti nagrinėti jų skundus, ir imtis priemonių, kuriomis būtų galima patikrinti, kaip laikomasi šios pareigos.

Dėl teisės

(Praleista)

Dėl prašymo perduoti bylą nagrinėti išplėstinei kolegijai

11 Remdamiesi Procedūros reglamento 28 straipsniu ieškovai prašo perduoti bylą didžiajai kolegijai arba kolegijai, kurioje posėdžiauja kitas skaičius teisėjų. Grįsdami šį prašymą jie remiasi tuo, kad byloje dalyvauja Parlamentas – kiek tai susiję, be kita ko, su jų „absoliučių“ pagrindinių teisių įgyvendinimu – taip pat Ispanijos Karalystė, visų pirma jos tam tikri teismai ir teisminės institucijos.

12 Procedūros reglamento 28 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad, „[k]ai tai pateisina teisinis bylos sudėtingumas ar bylos svarba arba ypatingos aplinkybės, byla gali būti perduota didžiajai kolegijai arba kolegijai, kurioje posėdžiauja kitas skaičius teisėjų“.

13 Procedūros reglamento 28 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad bet kurioje proceso stadijoje savo iniciatyva arba vienos iš pagrindinių šalių prašymu kolegija, kurioje nagrinėjama byla, Bendrojo Teismo pirmininko pavaduotojas arba Bendrojo Teismo pirmininkas gali pasiūlyti plenarinei konferencijai, kad byla būtų taip perduota.

1 Pateikiami tik tie šios nutarties punktai, kuriuos Bendrasis Teismas mano tikslinga paskelbti.

14 Pagal jurisprudenciją bylos perdavimas išplėstinei kolegijai yra galimybė, o ne pareiga, kuria pasinaudoti galima atsižvelgiant į Procedūros reglamente nustatytus kriterijus (2020 m. gruodžio 17 d. Sprendimo *BP / FRA*, C-601/19 P, nepaskelbtas Rink., EU:C:2020:1048, 95 punktas).

15 Vis dėlto nagrinėjamu atveju nei Bendrojo Teismo pirmininkas, nei pirmininko pavaduotojas nemanė, kad turi pasinaudoti šia galimybe. Atsižvelgdama į bylos medžiagą kolegija mano, kad nebuvo įvykdytas nė vienas iš Procedūros reglamento 28 straipsnio 1 dalyje nurodytų kriterijų. Ši nutartis grindžiama suformuota jurisprudencija, ir ieškovai nenurodo jokio bylos teisinio sudėtingumo, pateisinančio šios jurisprudencijos užginčijimą. Be to, vien tai, kad institucijai ir valstybei narei gali būti pareikštas ieškinys dėl pagrindinių teisių, net laikomų „absoliučiomis“, savaime nėra ypatinga aplinkybė ir nesuteikia bylai didelės svarbos.

16 Taigi ieškovų prašymas perduoti bylą nagrinėti išplėstinei kolegijai turi būti atmestas kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas.

(Praleista)

Remdamasis šiais motyvais,

BENDRASIS TEISMAS (ketvirtoji kolegija)

nutaria:

1. Atmesti ieškinį kaip iš dalies pateiktą akivaizdžiai jurisdikcijos jį nagrinėti neturinčiam teismui, kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtiną ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.

2. Roberto Alejandro Macías Chávez, Fernando Presencia ir José María Castillejo padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

Priimta 2021 m. balandžio 27 d. Liuksemburge.

Kancleris
E. Coulon

Pirmininkas
S. Gervasoni