РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2020/2100 НА КОМИСИЯТА

от 15 декември 2020 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 11, параграф 2 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Предходни разследвания и действащи мерки

(1) С Регламент (ЕО) № 2022/95 на Съвета ([2]) („първоначалното разследване“) Съветът наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат, класиран към момента на влизане в сила на регламента в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90, с произход от Русия („засегнатата държава“). В резултат на по-нататъшното разследване, което установи, че ефектът от митото е бил неутрализиран, мерките бяха изменени с Регламент (ЕО) № 663/98 на Съвета ([3]).

(2) След провеждането на първи преглед с оглед изтичане на срока на действие и първи междинен преглед в съответствие с член 11, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 ([4]) Съветът наложи — с Регламент (ЕО) № 658/2002 на Съвета ([5]) — окончателно антидъмпингово мито в размер на 47,07 EUR на тон върху вноса на амониев нитрат, класиран към момента на влизане в сила на регламента в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90 и с произход от Русия.

(3) Впоследствие бе проведен и междинен преглед на обхвата на продукта в съответствие с член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 и с Регламент (ЕО) № 945/2005 на Съвета ([6]) бе наложено окончателно антидъмпингово мито с размер между 41,42 EUR и 47,07 EUR на тон върху вноса на твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, класирани към момента на влизане в сила на регламента в кодове по КН 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 и ex 3105 90 91 и с произход от Русия.

(4) След провеждането на втори преглед с оглед изтичане срока на действие и на втори частичен междинен преглед в съответствие с член 11, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 Съветът — с Регламент (ЕО) № 661/2008 на Съвета ([7]) — запази действащите мерки. Митото бе оставено непроменено, с изключение на това за групата EuroChem, за която определеният размер на митото варираще между 28,88 EUR и 32,82 EUR на тон.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

([2]) Регламент (ЕО) № 2022/95 на Съвета от 16 август 1995 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 198, 23.8.1995 г., стр. 1).

([3]) Регламент (ЕО) № 663/98 на Съвета от 23 март 1998 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2022/95 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 93, 26.3.1998 г., стр. 1).

([4]) Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 г. за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 56, 6.3.1996 г., стр. 1). Регламент, последно изменен с Регламент (ЕО) № 2238/2000 (ОВ L 257, 11.10.2000 г., стр. 2).

([5]) Регламент (ЕО) № 658/2002 на Съвета от 15 април 2002 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито спрямо вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 102, 18.4.2002 г., стр. 1).

([6]) Регламент (ЕО) № 945/2005 на Съвета от 21 юни 2005 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 658/2002 относно въвеждане на окончателно антидъмпингово мито по вноса на амониев нитрат с произход от Русия и Регламент (ЕО) № 132/2001 за налагане на окончателно антидъмпингово мито по вноса на амониев нитрат с произход, *inter alia*, от Украйна след частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 (ОВ L 160, 23.6.2005 г., стр. 1).

([7]) Регламент (ЕО) № 661/2008 на Съвета от 8 юли 2008 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия вследствие на преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 и частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 384/96 (ОВ L 185, 12.7.2008 г., стр. 1).

(5) С Решение 2008/577/ЕО ([8]) Европейската комисия („Комисията“) прие предложенията за гаранциите с количествен таван от руските производители JSC Acron и JSC Dorogobuzh, членове на дружеството Acron Holding Company, и от групата EuroChem.

(6) Със съдебно решение от 10 септември 2008 г. ([9]), тълкувано с решение от 9 юли 2009 г. ([10]), Общият съд отмени Регламент (ЕО) № 945/2005 в частта относно JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat (Kirovo), част от OJSC UCC UralChem (UralChem). Съветът — с Регламент (ЕО) № 989/2009 на Съвета ([11]) — съответно измени Регламент (ЕО) № 661/2008. Следователно за дружеството Kirovo антидъмпинговото мито по време на влизането в сила на регламента (47,07 EUR на тон) се прилагаше само за вноса на амониев нитрат, класиран в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90.

(7) С Решение 2012/629/ЕС ([12]) Комисията оттегли приемането на гаранцията, предложена от групата EuroChem, поради неприложимост на гаранцията.

(8) След провеждането на трети преглед с оглед изтичане срока на действие съгласно с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 ([13]) Комисията — с Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 на Комисията ([14]) — запази действащите мерки. Това разследване е наричано по-нататък „последният преглед с оглед изтичане срока на действие“.

(9) В Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/226 на Комисията ([15]) за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 се разглежда преструктурирането на Kirovo като клон на Uralchem.

(10) Комисията — с Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/415 на Комисията ([16]) — оттегли приемането на гаранцията по отношение на Acron Holding Company поради нейната неприложимост.

(11) След преглед съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2018/1722 ([17]) Комисията измени действащите мерки. Това разследване е посочено като „последния междинен преглед“. На тази основа определеният размер на митото понастоящем е между 28,78 EUR и 32,71 EUR на тон.

1.2. **Искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие**

(12) След публикуването на известие за предстоящо изтичане ([18]) на срока на антидъмпинговите мерки, действащи по отношение на вноса на амониев нитрат с произход от Русия, в Комисията постъпи искане за преглед съгласно член 11, параграф 2 от основния регламент.

([8]) Решение 2008/577/ЕО на Комисията от 4 юли 2008 г. за приемане на гаранциите, предложени във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на амониев нитрат с произход от Русия и от Украйна (ОВ L 185, 12.7.2008 г., стр. 43).

([9]) Дело T-348/05.

([10]) Дело T-348/05 INTP.

([11]) Регламент (ЕО) № 989/2009 на Съвета от 19 октомври 2009 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 661/2008 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 278, 23.10.2009 г., стр. 1).

([12]) Решение 2012/629/ЕС на Комисията от 10 октомври 2012 г. за изменение на Решение 2008/577/ЕО за приемане на гаранциите, предложени във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 277, 11.10.2012 г., стр. 8).

([13]) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 22.12.2009 г., стр. 51).

([14]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 на Комисията от 23 септември 2014 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 280, 24.9.2014 г., стр. 19).

([15]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/226 на Комисията от 17 февруари 2016 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 41, 18.2.2016 г., стр. 13).

([16]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/415 на Комисията от 21 март 2016 г. за отхвърляне на приетите гаранции от двама производители износители и за отмяна на Решение 2008/577/ЕО за приемане на гаранциите, предложени във връзка с антидъмпинговата процедура относно вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ L 75, 22.3.2016 г., стр. 10).

([17]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1722 на Комисията от 14 ноември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат с произход от Русия, в резултат на междинен преглед съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 287, 15.11.2018 г., стр. 3).

([18]) ОВ C 53, 11.2.2019 г., стр. 3.

(13) Искането бе подадено на 21 юни 2019 г. от Европейската асоциация на производителите на торове, Fertilizers Europe („заявителя“ или FE), от името на производители от Съюза, представляващи над 25 % от производството на амониев нитрат в Съюза.

(14) Като основание за искането за преглед беше изтъкната вероятността изтичането на срока на действие на мерките да доведе до продължаване и/или до повторно възникване на дъмпинга, нанасящ вреди на промишлеността на Съюза.

1.3. **Започване**

(15) След като установи, че съществуват достатъчно доказателства за започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие, на 23 септември 2019 г. с известие, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([19]) („известието за започване“), Комисията обяви, че започва преглед с оглед изтичане на срока на действие в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент.

1.4. **Заинтересовани страни**

(16) В известието за започване Комисията прикани заинтересованите страни да се свържат с нея, за да вземат участие в разследването. Освен това Комисията изрично уведоми заявителя, другите известни производители от Съюза, производителите износители, вносителите и ползвателите от Съюза, за които е известно, че са засегнати, както и руските органи за започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие и ги прикани да окажат съдействие.

(17) Всички заинтересовани страни имаха възможността да представят коментари относно започването на прегледа и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията в търговските процедури.

1.5. **Коментари относно започването на процедурата**

(18) След започване на процедурата руската асоциация на производителите на торове (RFPA) заяви, че в искането не са предоставени достатъчно доказателства, че изтичането на срока на действие на антидъмпинговите мерки върху руския амониев нитрат (АН) би довело до вероятното продължаване или до повторното възникване на дъмпинга или вредата. По-конкретно RFPA заяви, че тъй като в първоначалното искане за преглед, подадено на 21 юни 2019 г. („първоначалното искане за преглед“), не са представени доказателства, че продажбите на вътрешния пазар са извършени извън обичайните търговски условия, изчисляването на дъмпинговия марж въз основа на формирането на нормалната стойност е неправомерно. RFPA заяви също така, че с първоначалното искане за преглед от 21 юни 2019 г. не са представени никакви доказателства за дъмпинг въз основа на сравнението на действителните цени на вътрешния пазар с експортните цени и че заявителят е добавил такива доказателства само в преработената версия на искането въз основа на писмо с искане на допълнителна информация, изготвено от Комисията.

(19) Освен това RFPA заяви, че изчисленията на разходите на заявителя се основават на завишени производствени разходи. Асоциацията също така заяви, че изчисленията на формираната нормална стойност са очевидно погрешни, основани са на ненадеждна, вътрешно противоречива, остаряла информация, неразбираеми данни и приблизителни оценки на консултант, и че Комисията не е осъществила надлежен преглед на тези изчисления.

(20) Комисията започна прегледа с оглед изтичане на срока на действие въз основа на искането за преглед, което първоначално беше подадено на 21 юни 2019 г. и беше допълнено с допълнителна информация (наричани общо „консолидираното искане за преглед“). Консолидираното искане за преглед, което представлява основата за започване на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие, беше поставено в публично достъпното досие и беше предоставено на заинтересованите страни за консултация. Както е посочено в точка 4.1 от известието, в искането си за преглед заявителят предостави доказателства за нормална стойност въз основа на действителните цени на вътрешния пазар и също така формира нормалната стойност, в случай че цените на вътрешния пазар не се считат за надеждни и не отразяват обичайните търговски условия. Не е от значение дали първоначалното искане е било допълнено с изчислени нормални стойности въз основа на наличната информация за действителните цени на вътрешния пазар в засегнатата държава, доколкото Комисията е започнала преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките въз основа на консолидираното искане за преглед.

(21) По отношение на ненадеждността на данните, използвани от заявителя в неговите твърдения, искането за преглед трябва да съдържа достатъчно доказателства, необходими за оказване на подкрепа на започването на прегледа. Качеството на тези доказателства задължително ще бъде ограничено от способността на заявителя да получава достъп до съответната информация, която в повечето случаи е поверителна. Потенциалните неточности в искането на заявителя, разкрити по време на разследването, обаче не правят започването на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие неправомерно и разследването на Комисията в този случай всъщност е потвърдило, че започването на процедурата е обосновано.

([19]) Известие за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на антидъмпинговите мерки, приложими по отношение на вноса на амониев нитрат с произход от Русия (ОВ C 318, 23.9.2019 г., стр. 6).

(22) След разгласяването RFPA ([20]) повтори своя аргумент, че в рамките на законовия срок не е подадено нито едно искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, което да отговаря на изискванията на член 11, параграф 2 от основния регламент. Според RFPA именно първоначалното искане за преглед представлява основата за започване на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките и изискването за представяне на достатъчно доказателства трябва да бъде оценено спрямо него. Acron и руското правителство представиха подобни аргументи след окончателното разгласяване. Освен това RFPA заяви, че макар че производителите от Съюза може да са изяснили доказателствата, представени в първоначалното искане за преглед, следва да се пренебрегват изцяло новите доказателства за вероятността за дъмпинг или вреда, представени извън законовото ограничение (т.е. 3 месеца преди края на петгодишния период). В тази връзка RFPA също така се позова на решението на Европейския омбудсман ([21]) относно предишен преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, както и на препоръката на служителя по изслушванията към службите на Комисията, за разгласяване на първоначалното искане за преглед в рамките на настоящия преглед.

(23) Комисията отбелязва, че RFPA не е представила никакви нови аргументи. Следователно Комисията припомня своята позиция, изложена в съображение 20, че настоящият преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките е започнат въз основа на консолидираното искане за преглед. Комисията счита, че във версията, подадена в рамките на 3-месечния срок, искането е съдържало достатъчно доказателства, което в съответствие с разясненията, предоставени от заявителите след етапа на изискване на допълнителни данни за допълване на първоначалното искане, е било достатъчно основание за започване на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Това е в съответствие с решението на омбудсмана, което в съответните части гласи:

„16. *Омбудсманът е съгласен, че тримесечният срок е определен за административно удобство на Комисията, която трябва да оцени информацията, предоставена от заявителите, преди да реши дали да започне процедура за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Логично е, че проверките на Комисията по време на този процес могат да включват искане на разяснения и дори допълнителна информация от заявителите, което да доведе до консолидирани искания за преглед.*

17. *Тези разяснения и допълнителната информация обаче няма да заменят, а ще допълнят съдържанието на първоначалното искане за преглед. Впоследствие Комисията задължително ще използва тази допълнителна информация по смисъла на член 6, параграф 7 от основния регламент, когато реши да започне разследване в рамките на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Всъщност изглежда, че Комисията признава това, когато заявява в становището, че именно искането за преглед „заедно с допълнителните разяснения, представени като консолидирана версия, формират основанието за... започване[то] на разследването*."

(24) Освен това, след разгласяването на окончателните заключения RFPA и руското правителство заявиха, че фактът, че консолидираното искане за преглед представлява основание за започване на разследването, не е подкрепен от досието по разследването.

(25) Консолидираното искане за преглед беше включено в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, на етапа на започване на процедурата. Не съществува неяснота по отношение на факта, че прегледът с оглед изтичане на срока на действие на мерките е започнал въз основа на това искане. Това може да се потвърди от прочита на раздел 4.1 от известието за започване, в който ясно се посочват доказателствата, произтичащи от консолидираното искане за преглед.

(26) В връзка с член 5, параграф 3 от основния регламент RFPA заяви, че Комисията не е проучила точността и адекватността на предоставените от заявителя доказателства. В това отношение RFPA отбеляза също, че както в първоначалното, така и в консолидираното искане за преглед само се твърди, че съществува вероятност за продължаване на дъмпинга, докато Комисията не е направила никакви констатации в това отношение.

(27) Комисията отбелязва, че аргументът се основава на неправилно разбиране на целта на искането, от една страна, и на целта на разследването в рамките на прегледа, от друга страна. Целта на дадено искане е да се обоснове започването на разследване в рамките на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките въз основа на доказателствата, с които заявителят обичайно разполага по отношение на продължаването или повторното възникване на дъмпинга, който причинява вреди. Както беше обяснено по-горе, искането съдържаше достатъчно доказателства в тази връзка. От друга страна, целта на разследването в рамките на прегледа е да се определи дали съществува вероятност изтичането на срока на действие на мерките да доведе до продължаване или повторно възникване на дъмпинга, както и до вреда въз основа на информацията, събрана от различните заинтересовани страни по време на разследването в рамките на прегледа. Напълно е възможно на практика и е правно допустимо доказателствата, с които заявителят разполага, да покажат вероятност за продължаване на дъмпинга, докато въз основа на събраната от заинтересованите страни и проверена заедно с тях информация разследването да установи, че съществува вероятност дъмпингът да се повтори. За тази цел в точка 5 от известието за започване се посочва, че „[с]

([20]) Отговорът на разгласяването е подаден съвместно от RFPA, групата Eurochem и групата Uralchem.

([21]) Решение на Европейския омбудсман за приключване на разследването във връзка с жалба 577/2014/MDC относно отказа на Европейската комисия да разреши достъп, съгласно Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета, до искане за преглед във връзка с изтичането на срока на действие на антидъмпинговите мита върху вноса на амониев нитрат от Русия, точка 14 („Решение на омбудсмана").

лед като установи (…), че са налице достатъчно доказателства за вероятност за възникване на дъмпинг и вреда, даващи основание за започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, Комисията започва преглед в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент“. В известието за започване се уточнява също, че „[п]ри прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките ще се установи доколко е вероятно това изтичане да доведе до продължаване или до повторно възникване на дъмпинга на продукта, предмет на прегледа, с произход от засегнатата държава и до продължаване или до повторно възникване на вредата за промишлеността на Съюза.“ Следователно наличието на доказателства, които показват тенденция за продължаване на дъмпинга, е достатъчно, за да доведе до разследване за продължаване или повторно възникване на дъмпинга. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(28) Във връзка с доклада на специализираната група на СТО, публикуван на 24 юли 2020 г. ([22]) („доклад DS494“), RFPA и Acron заявиха, че i) предишният преглед с оглед изтичане на срока на действие в този случай не е трябвало да бъде започнат поради липсата на достатъчно доказателства за вероятността за дъмпинг и поради това Комисията следва да отмени антидъмпинговите мерки по отношение на амониевия нитрат от Русия и ii) настоящият преглед с оглед изтичане на срока на действие е опорочен от същите грешки като предишния и поради това не следва да се започва. В този контекст както RFPA, така и Acron се позоваха многократно на искането за преглед, подадено на 21 юни 2019 г., и посочиха недостатъците в неговите доказателства. Подобни твърдения бяха повторени от RFPA и производителите износители след окончателното разгласяване.

(29) Коментарите на RFPA и Acron трябва да бъдат отхвърлени поради следните причини. Първо, констатациите от доклада DS494 са предмет на апелативно производство и поради това констатациите на специализираната група не са окончателни. Второ, както е посочено в съображение 20, започването на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие не се основава единствено на информацията, получена в първоначалното искане за преглед от 21 юни 2019 г., но също така на допълнителни доказателства, представени от заявителя преди започване на процедурата и включени в консолидираното искане за преглед (съдържащо доказателства за нормална стойност въз основа на действителните цени на вътрешния пазар, както и формирана нормална стойност, в случай че цените на вътрешния пазар не се приемат за надеждни).

(30) RPFA също така заяви, че правата на защита на RFPA са били нарушени поради отказа на Комисията на достъпа до пълната версия на някои приложения от искането за преглед.

(31) Всички искания за достъп до досието, отправени по този случай от заинтересованите страни, включително от RFPA, са разгледани надлежно. Комисията се увери, че на страните са предоставени ревизирани и задълбочени неповерителни версии на оспорваните документи, включително приложенията към искането за преглед.

1.6. **Изготвяне на извадка**

(32) В известието за започване Комисията посочи, че може да състави извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

1.6.1. *Изготвяне на извадка от производители от Съюза*

(33) В известието за започване Комисията посочи, че е направила временен подбор на извадка от производители от Съюза. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията подбра извадката въз основа на най-големия представителен обем продажби, за които в разумна степен може да се очаква да бъдат разследвани в рамките на наличното време, като се отчита също така географското местоположение. Тази извадка се състоеше от трима производители от Съюза. Производителите от Съюза, включени в извадката, съставляват 40 % от обема на производството на дружествата, които са заявили интерес при проверката за представителност, и около 35 % от изчисленото общо производство в Съюза. Комисията прикани заинтересованите страни да представят коментари по временната извадка.

(34) Някои заинтересовани страни представиха коментари по отношение на временната извадка. Комисията разгледа коментарите и на 14 октомври 2019 г. обясни причините, поради които тези коментари не могат да бъдат приети, в бележката, добавена към публично достъпното досие. В резултат на това първоначалната извадка беше запазена.

(35) Няколко заинтересовани страни повториха и представиха допълнителни твърдения по отношение на извадката от производители от Съюза след крайния срок за представяне на коментари и след като техните първоначални коментари бяха разгледани в бележката към публично достъпното досие.

([22]) Спор DS494, ЕС — Методологии за коригиране на разходите II (Русия).

(36) Две заинтересовани страни повториха своето твърдение, че извадката от производители от Съюза не е представителна и поискаха изключването на двама производители от Съюза, за които е установена вреда при друго разследване на смеси от карбамид и амониев нитрат („случая UAN“) ([23]). Те заявиха, че разтворът на амониев нитрат е полуготов продукт, използван както за амониев нитрат, така и за UAN. Поради това вредата за един продукт автоматично би довела до вреда и за двата продукта. Освен това амониевият нитрат се произвежда със същото оборудване; следователно има само един общ производствен разход. Поради това, ако производствената линия за амониев нитрат се използва в недостатъчна степен поради намаленото производство и продажби на карбамид и амониев нитрат, по-високите фиксирани разходи ще окажат въздействие върху рентабилността на амониевия нитрат, независимо дали е за собствено потребление. Следователно няма никакви средства за прекъсване на единичен микроикономически показател между амониевия нитрат, използван и за свободния пазар, и за пазара за собствено потребление.

(37) Комисията изрази несъгласие с това твърдение. При всички разследвания разходите се разпределят само за продукта, предмет на разследването. В действителност, ако не е имало средства за правилно и разумно разпределение на производствените разходи на вертикално интегрираните производители, информацията, предоставена от който и да е от разследваните производители, ще бъде оспорена (включително оказалите съдействие производители износители в Русия от настоящото разследване). Поради това в рамките на стандартната практика на Комисията всички икономически показатели се отнасят конкретно за въпросния продукт, включително показателя за производствените разходи. Поради това при проверката на въпросните вертикално интегрирани производители от Съюза, включени в извадката, Комисията гарантира, че е налице ясно разграничение в разходите, направени за всеки продукт, произведен в тези дружества. Поради това аргументът на страните беше отхвърлен.

(38) Една от заинтересованите страни заяви, че производството както на амониев нитрат и карбамид, така и на амониев нитрат не е често срещано сред производителите от Съюза на амониев нитрат. Този факт компрометира извадката и я прави непредставителна.

(39) Двамата производители от Съюза, включени в извадката, са двама от тримата най-големи производители от Съюза на амониев нитрат по отношение на производството и обема на продажбите, отчетени при проверката за представителност. Този факт противоречи на твърдението, че производството както на амониев нитрат и карбамид, така и на амониев нитрат не е често срещано сред производителите от ЕС на амониев нитрат и не би било представително или типично за промишлеността на Съюза. Аргументът на страната беше отхвърлен.

1.6.2. *Изготвяне на извадка от вносители*

(40) За да реши дали изготвянето на извадка е необходимо и при нужда да направи подбор на такава извадка, Комисията прикани всички несвързани вносители да предоставят информацията, посочена в известието за започване.

(41) Нямаше вносители, които да заявят интереса си и да предоставят исканата в известието за започване информация.

1.6.3. *Изготвяне на извадка от производители износители*

(42) Предвид големия брой производители износители в Русия в известието за започване бе предвидено да бъде изготвена извадка.

(43) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и ако случаят е такъв, да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички известни производители износители в засегнатата държава да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Поисканата информация включваше обема и стойността на продажбите, производствения обем и производствения капацитет. Освен това Комисията поиска от Постоянното представителство на Руската федерация в Съюза да посочи и/или да се свърже с други евентуални производители износители, които е възможно да проявят интерес към участие в разследването.

([23]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1688 на Комисията от 8 октомври 2019 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на смеси от карбамид и амониев нитрат с произход от Русия, Тринидад и Тобаго и Съединените американски щати (ОВ L 258, 9.10.2019 г., стр. 21).

(44) Осем производители износители от засегнатата държава, представляващи по същество цялото производство на АН на Русия, предоставиха изисканата информация и се съгласиха да бъдат включени в извадката. В съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент Комисията подбра извадка с трима производители износители, за които разумно може да се очаква да бъдат разследвани в рамките на наличното време. Тези производители са най-големите производители, както и най-големите износители през разследвания период в рамките на прегледа (РПРП).

(45) В съответствие с член 17, параграф 2 от основния регламент бяха проведени консултации относно подбора на извадката с всички известни засегнати производители износители и със съответните органи на засегнатата държава. Не бяха получени коментари. Поради това Комисията реши да запази предложената извадка, като всички заинтересовани страни бяха съответно информирани за окончателно подбраната извадка.

(46) Комисията подбра за извадката следните трима производители износители:

— Uralchem JSC (включително Berezniki Azot и Kirovo-Chepetsk Chemical works) (Uralchem),

— групата EuroChem (Акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, Акционерно дружество Azot) (Eurochem),

— групата Acron (PJSC Acron, PJSC Dorogobuzh) (Acron).

(47) Извадката представляваше 65 % от отчетения обем на производството на АН в Русия по време на РПРП въз основа на отговорите на формулярите за включване в извадката. Извадката включваше двама производители износители — Acron и Eurochem, реализирали експортни продажби на продукта, предмет на преглед, за Съюза по време на РПРП. Третото дружество, включено в извадката, Uralchem, е изнасяло за ЕС само амониев нитрат, произведен от неговия клон Kirovo, и не е обхванато от мерките, предмет на прегледа, както е обяснено в съображение 6.

1.7. **Въпросници и контролни посещения**

(48) Комисията изпрати въпросници на всички включени в извадката производители от Съюза, на всички включени в извадката производители износители и на всички известни сдружения на ползватели, заявили интерес след започване на процедурата.

(49) Отговори на въпросника бяха получени от тримата включени в извадката производители от Съюза, тримата включени в извадката производители износители и двама ползватели на продукта, предмет на прегледа.

(50) Комисията издири и провери цялата информация, която сметна за необходима за определяне на вероятността за продължаване или повторно възникване на дъмпинга и на произтичащата от него вреда, както и за определяне на интереса на Съюза. В съответствие с член 16 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на следните дружества/асоциации:

а) производители от Съюза:

— AB Achema, Литва,

— Grupa Azoty Zaklady Azotowe Pulawyu S.A., Полша,

— YARA France S.A., Франция,

— асоциации на производители от Съюза:

— Fertilizers Europe, Белгия;

б) производители износители в Русия:

— EuroChem Group AG (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot (Nevinka), акционерно дружество Azot (NAK) и местен търговец Eurochem Trading RUS LLC),

— групата Acron (PJSC Acron, PJSC Dorogobuzh, местни търговци — Agronovas);

в) търговци, свързани с производителите износители:

— EuroChem Trading GmbH, Швейцария, и EuroChem Agro GmbH, Германия.

(51) Поради избухването на пандемията от COVID-19 и последващите мерки, предприети за справяне с нея („известието относно COVID-19“), Комисията не успя да извърши проверки на място в помещенията на всички производители износители и свързаните с тях дружества. Вместо това Комисията извърши кръстосани проверки от разстояние (КПР) на информацията, предоставена от следните дружества чрез видеоконферентна връзка:

а) Производители износители в Русия:

— групата Uralchem (включително Berezniki Azot, Kirovo-Chepetsk Chemical works и Uralchem Trading House LLC).

б) Търговци, свързани с производителите износители:

— Uralchem Trading SIA, Латвия,

— Acron Switzerland AG, Швейцария.

(52) В допълнение към КПР Комисията направи кръстосана проверка на информацията, предоставена от производителите износители с жалбата, и на проверената информация, предоставена от промишлеността на Съюза и други заинтересовани страни.

1.8. **Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период**

(53) Разследването за продължаване или повторно възникване на дъмпинга обхвана периода от 1 юли 2018 г. до 30 юни 2019 г. (наричан по-нататък „разследван период в рамките на прегледа“ или „РПРП“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценка на вероятността за продължаване или повторно възникване на вредата, обхваща периода от 1 януари 2016 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

2. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА, И СХОДЕН ПРОДУКТ**

2.1. **Продукт, предмет на прегледа**

(54) Продуктът, предмет на настоящия преглед, е същият като при последния междинен преглед, а именно твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, понастоящем класирани в кодове по КН 3102 30 90, ex 3602 00 00, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 и ex 3105 90 20 (кодове по ТАРИК 3102 29 00 10, 3102 60 00 10, 3102 90 00 10, 3105 10 00 10, 3105 10 00 20, 3105 10 00 30, 3105 10 00 40, 3105 10 00 50, 3105 20 10 30, 3105 20 10 40, 3105 20 10 50, 3105 20 10 60, 3105 51 00 10, 3105 51 00 20, 3105 51 00 30, 3105 51 00 40, 3105 59 00 10, 3105 59 00 20, 3105 59 00 30, 3105 59 00 40, 3105 90 20 30, 3105 90 20 40, 3105 90 20 50, 3105 90 20 60 и 3602 00 00 10) и с произход от Русия („продуктът, предмет на прегледа“).

(55) Амониевият нитрат (АН) е твърд азотен тор, широко употребяван в селското стопанство, който се използва също така и за промишлени цели, като за производство на експлозиви (напр. в минното дело). АН, използван както за селскостопански цели, така и за производството на експлозиви, е обхванат от действащите антидъмпингови мерки. И двата вида АН имат еднакви технически и химически характеристики, лесно взаимозаменяеми са и се считат за продукта, предмет на прегледа.

(56) Две заинтересовани страни заявиха, че следва да бъдат преразгледани както обхватът на продукта, предмет на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие, така и мерките. Според тези страни решението по делото Kirovo ([24]) отменя Регламент (ЕО) № 945/2005, който разшири обхвата на продукта ([25]) в сравнение с първоначалното разследване. Поради това няма правно основание за продължаване на прилагането на антидъмпингови мита за тези продукти. Освен това, тъй като за тези допълнителни продукти (наричани общо „стабилизиран АН“) не са установени никаква вреда и дъмпинг, нямаше основание за проучване на вероятността за продължаване или повторно възникване на дъмпинга. Никога не е имало дъмпинг или вреда за стабилизирания АН, поради което дъмпингът или вредата не могат нито да продължат, нито да възникнат повторно. Освен това те заявиха, че не са налице достатъчно доказателства за провеждане на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките по отношение на вноса на стабилизиран АН, докато при проверката на Комисията за представителност и определянето на промишлеността на Съюза не са били засегнати производителите на стабилизиран АН. След разгласяването Acron отново изтъкна аргумента, че обхватът на продукта в настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие е бил неправомерен дотолкова, доколкото е включвал смеси или стабилизиран АН.

(57) С въпросното решение се отменя Регламент (ЕО) № 945/2005 само по отношение на един руски производител износител, както е пояснено от Първоинстанционния съд по дело T-348/05 INTP ([26]). За всички останали руски производители приложимият продуктов обхват остава посоченият в Регламент (ЕО) № 945/2005. Твърдението на страната се отхвърля.

([24]) Решение на Първоинстанционния съд от 10 септември 2008 г. по дело T-348/05, JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Съвет, EU:T:2008:327.

([25]) Включително амониев нитрат, към който са добавени подхранващи вещества с фосфор и/или калий (т.нар. „замърсен“ или „стабилизиран“ амониев нитрат).

([26]) Решение на Първоинстанционния съд от 9 юли 2009 г., дело T-348/05 INTP, JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Съвет, EU:T:2009:261.

(58) След разгласяването няколко заинтересовани страни ([27]) повториха твърдението, че няма правно основание за прилагане на антидъмпингови мерки за стабилизирания АН, тъй като, както е постановил Общият съд ([28]), те не се считат за сходни продукти с продукта, предмет на първоначалното разследване.

(59) Както беше пояснено от Първоинстанционния съд по дело T-348/05 INTP ([29]), решението на Първоинстанционния съд от 10 септември 2008 г., дело T-348/05, се отнася само за един руски производител износител (заявителя). Поради това отмяната на оспорвания от заявителя регламент се ограничава до заявителя. Следователно твърдението беше отхвърлено.

(60) RFPA заяви също, че в алтернативния вариант оценката на Комисията е погрешна, тъй като в своя анализ не е взела предвид стабилизирания АН. Според RFPA включването на стабилизирания АН в продукта, предмет на прегледа, и сходния продукт би довело Комисията до съвсем различни заключения по отношение на вероятността за повторно възникване на дъмпинга и вредата.

(61) Беше припомнено, че в резултат на решението по дело T-348/05, стабилизираният АН, произведен от клона на Uralchem в Kirovo, не е обхванат от настоящите мерки и поради това не е бил част от извършения от Комисията анализ на дъмпинга и вредата в настоящия случай. Освен произвеждания и изнасян от Kirovo продукт, анализът на Комисията в настоящия случай обхвана целия продукт, предмет на прегледа, както е определено в съображение 54, който включва стабилизирания АН. Поради това представеният от RFPA аргумент трябваше да бъде отхвърлен.

(62) Друга заинтересована страна заяви, че искането за преглед за първи път през годините на прилагане на митата се отнася до категорията производители на промишлен клас АН, като категорията производители на промишлен клас АН в Съюза е трябвало да представлява част от местната промишленост, за която се твърди, че е понесла вреди в хода на първоначалното разследване. Тъй като по това време те не са били част от местната промишленост, не е установена никаква вреда за производителите на промишлен клас АН в Съюза. Не следва да се прилагат антидъмпингови мита и за промишлен клас АН. Промишленият клас АН следва да бъде изключен и от продукта, предмет на прегледа.

(63) Това твърдение е необосновано. В степента, в която отговаря на определението за продукта, предмет на прегледа, амониевият нитрат, използван за промишлени цели, и в резултат на това промишлеността, която го произвежда, винаги са били обхванати от разследвания и мерки. Фактът, че видовете продукт могат да имат различна крайна употреба, е без значение, стига продуктът все пак да попада в обхвата на определението за „продукта, предмет на прегледа“. Поради това горното твърдение беше отхвърлено.

2.2. **Сходен продукт**

(64) Разследването показа, че следните продукти имат едни и същи основни физически и технически характеристики, както и едни и същи видове основна употреба:

— продуктът, предмет на прегледа,

— продуктът, произвеждан и продаван на вътрешния пазар в Русия,

— продуктът, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(65) Комисията стигна до заключението, че тези продукти са сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

3. **ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ ИЛИ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ДЪМПИНГ**

3.1. **Предварителни бележки**

(66) В съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията разгледа дали изтичането на срока на действащите мерки може да доведе до продължаване или повторно възникване на дъмпинга.

([27]) Руска асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot), Uralchem JSC, PJSC Acron и свързаните с него дружества.

([28]) Решение от 10 септември 2008 г., JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Съвет на Европейския съюз, T-348/05, EU:T:2008:327, точка 64.

([29]) Решение на Първоинстанционния съд от 9 юли 2009 г. по дело T-348/05 INTP, JSC Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat/Съвет, EU:T:2009:261, точка 8.

3.2. **Вероятност за продължаване на дъмпинга**

(67) Що се отнася до износа за Съюза, по време на РПРП производителите износители, включени в извадката, са продали само незначителни количества на клиенти в Съюза. В действителност, както е посочено в съображение 47, само Acron и Eurochem са имали експортни продажби в Съюза по време на РПРП. Тези продажби са извършени пряко или чрез свързани търговци, установени в Швейцария и в Съюза. Третият включен в извадката производител, Uralchem, е изнасял за Съюза само стабилизиран АН, произведен от неговия клон Kirovo, който не е обхванат от настоящите мерки.

(68) Що се отнася до конкретните обеми, според данните, докладвани от Uralchem и в съответствие с информацията, получена от базата данни по член 14, параграф 6 ([30]), по-голямата част от вноса в Съюза от Русия по време на РПРП, възлизащ на [50 000—100 000] тона, включва стабилизиран АН, който не подлежи на облагане с антидъмпинговото мито на ЕС.

(69) По този начин общият внос на продукта, за който се прилагат антидъмпинговите мерки (и който е обхванат от настоящия преглед), е бил [38 000—43 000] тона по време на РПРП, което съответства на [0,4—0,8] % от потреблението на Съюза и [0,3—0,5 %] % от руското производство на АН по време на РПРП. Освен това тези продажби са били ограничени до малък брой клиенти в балтийските държави, Финландия и Швеция.

(70) Тези констатации бяха направени въз основа на проверени данни, предоставени от включените в извадката производители износители, извадка от базата данни по член 14, параграф 6 и са в съответствие с изявлението на RFPA, че вносът на АН от Русия е намалял до незначителни нива.

(71) В резултат на това руските експортни продажби за Съюза не бяха счетени за представителни за цената (и за количествата), за които производителите износители биха продавали на Съюза продукта, предмет на прегледа, при отсъствието на каквито и да било мерки. При тези обстоятелства се счита, че продажбите на Съюза по време на РПРП не биха могли да се използват за оценка на това дали има вероятност дъмпингът да продължи, ако се допусне срокът на антидъмпинговите мерки да изтече.

(72) В отговор на разгласяването RFPA и Eurochem заявиха във връзка с член 11, параграф 9 от основния регламент, че тъй като структурата на руските продажби не се е променила, е следвало да се използва същата методология, която е използвана за определяне на нивото на митото при последния междинен преглед ([31]) (т.е. въз основа на експортните продажби на стабилизирания АН на Kirovo за Съюза), за определяне на вероятността за продължаване на дъмпинга в този случай. В същия дух Uralchem заяви, че ако в Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1722 стабилизираният АН на Kirovo е приет за най-доброто и единствено съществуващо доказателство за определяне на нивото на митото за Русия като цяло, Комисията е трябвало да направи същото в настоящия случай съгласно член 11, параграф 9 от основния регламент. Освен това Uralchem е извършил отделен анализ на дъмпинга, ограничен до продажбите си на стабилизирания АН.

(73) Комисията отбелязва, че тези твърдения произхождат от погрешно предположение, тъй като Комисията не е използвала експортната цена на стабилизирания АН от Kirovo, за да определи нивото на мерките в последния междинен преглед. И в двата случая износът за трети държави е в основата на констатациите на Комисията. При междинния преглед обаче, при липсата на използваеми руски продажби на пазара на ЕС и при необходимостта от изчисляване на маржа на вредата въз основа на продажбите на Съюза, беше установено, че продажбите на стабилизиран АН от Kirovo на Съюза са най-добрият съществуващ показател за извършване на изчисление за сравнение на цените, което би могло да се използва за определяне на новото ниво на митото. Освен това, за да може този показател да бъде сравним с използваемите руски продажби за ЕС, цените на Kirovo за стабилизирания АН бяха коригирани за изчисляване на подбиването и занижаването на цените. Това не се изисква при преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, когато оценката на вероятността за повторно възникване на дъмпинга може да се основава изцяло на действителните сделки по продажби на трети държави. Комисията отбелязва също така, че методологията, приложена в настоящия преглед, е следвала същата методология, а именно използване на износа за трети държави при оценка на вероятността за повторно възникване на дъмпинга, която беше приложена при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Следователно Комисията е спазила напълно член 11, параграф 9 от основния регламент. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

(74) Освен това Acron и Eurochem заявиха в отговор на разгласяването, че по време на разследвания период в рамките на прегледа продажбите им за Съюза са били стабилни, на представителни цени и в достатъчно големи обеми, за да се даде възможност за анализ на дъмпинга и че не е установено наличието на такъв.

([30]) Месечни статистически данни за вноса въз основа на действителните данни, предоставени от митническите органи в държавите членки и в съответствие с член 14, параграф 6 от основния регламент.

([31]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1722.

(75) Това твърдение следва да бъде отхвърлено. Както е посочено в съображение 67, включените в извадката производители износители са продали едва незначителни количества на клиенти в Съюза. Следователно руските експортни продажби за Съюза не бяха счетени за представителни и поради това не можаха да се използват за оценка на това дали има вероятност дъмпингът да продължи, ако се допусне срокът на действие на антидъмпинговите мерки да изтече (вж. съображения 69 и 71 за повече подробности).

3.3. **Вероятност за повторно възникване на дъмпинга**

(76) С оглед на доводите, изложени в съображения 67—71, Комисията анализира дали съществуват доказателства за вероятност за повторно възникване на дъмпинга, ако се допусне да изтече срокът на антидъмпинговите мерки. Комисията анализира следните фактори: експортната цена за продажбите от Русия до други местоназначения, производствения капацитет и свободния капацитет в Русия като цяло, както и привлекателността на пазара на Съюза и на пазарите на други трети държави.

3.3.1. *Износ за трети държави*

(77) Всички оказали съдействие производители износители са изнасяли значителни количества за трети държави и са предоставили подробна информация относно този износ. При липсата на представителни обеми на износа за Съюза беше разгледан износът за други трети държави за анализа на вероятността за повторно възникване на дъмпинга, ако се допусне да изтече срокът на антидъмпинговите мерки.

(78) Комисията установи, че по време на РПРП включените в извадката производители износители са реализирали почти 50 % ([32]) от общите си обеми на продажбите на пазарите на трети държави. Над 70 % от тези продажби на пазарите на трети държави са били насочени основно към Латинска Америка (Бразилия, Перу, Колумбия, Еквадор), но също така и към страни като САЩ, Казахстан, Мароко, Азербайджан и Зимбабве. Обемът на износа за други трети държави е бил много нисък.

(79) Беше направен анализ, сравняващ действителните цени на вътрешния пазар с продажбите за трети държави на базата на цената франко завода. След сравнението Комисията установи поотделно и за трите включени в извадката производители износители, че среднопретеглената експортна цена франко завода на техните основни пазари на трети държави по време на РПРП е била по-ниска от действителната им среднопретеглена цена франко завода, платена или подлежаща на плащане по време на РПРП.

(80) Горните констатации бяха направени въз основа на проверени данни, предоставени от включените в извадката производители износители, които представляват около 80 % от общия обем на руския износ на АН за трети държави. Следователно не беше необходимо Комисията да използва статистически данни за износа.

(81) Като цяло по време на РПРП средната стойност на експортните цени франко завода на трите производители износители, включени в извадката, е била 133 EUR за тон за трети държави, докато средната им цена франко завода за вътрешния пазар е била 145 EUR за тон. Поради това беше счетено за вероятно, ако настоящите мерки бъдат отменени, руските производители износители да продават на Съюза на дъмпингови нива.

(82) Във връзка с цените на вътрешния пазар на Русия ЕЕ изказа твърдението, че съществува особена пазарна ситуация по отношение на ценообразуването на АН на вътрешния руски пазар поради държавна намеса под формата на ценови ограничения. Ето защо според ЕЕ цените на вътрешния пазар на АН не са подходящи за използване в настоящата процедура. След разгласяването ЕЕ повтори убеждението си, че е налице държавна намеса, характеризираща се основно с ценови ограничения в Русия. За тази цел ЕЕ се позова на множество източници и документи, издадени от различни публични органи, като ценови листи, споразумения, пътни карти и брифинги на държавни служители. Представените от ЕЕ документи обаче са с дата извън РПРП и/или ЕЕ не са успели да обяснят значимостта и въздействието на тези доказателства върху продажбите на вътрешния пазар на производителите износители и доколко те са подходящи за използване в тази процедура. Във всеки случай важността на тези документи в контекста на тази процедура е спорна. След като Комисията установи вероятността за повторно възникване на дъмпинга за ЕС, както е посочено в съображение 81, конкретното високо или по-високо ниво на дъмпинг няма да промени това заключение (вж. също съображение 85 в тази връзка). Поради това твърденията на ЕЕ бяха отхвърлени.

(83) След разгласяването на заключенията ЕЕ заяви, че Бразилия е най-представителният пример за руския дъмпинг въз основа на публични статистически доклади за износа и местни независими доклади за вътрешния пазар.

([32]) Това изключва продажбите на стабилизиран амониев нитрат, произведен от клона Kirovo на Uralchem, които не подлежат на облагане с антидъмпингово мито.

(84) Констатациите на Комисията се основават на конкретни за дружеството и проверени данни, предоставени от включените в извадката производители износители, които бяха счетени за по-точни и надеждни от обобщените публични статистически данни. Освен това Комисията извърши анализ на цените на износа за пазарите на редица трети държави, за които се счита, че са представителни за общите продажби за трети държави за всеки от включените в извадката производители (вж. съображение 78). Оценката на продажбите в много трети държави беше счетена за по-представителна от оценката на данните за една държава.

(85) Също така FE заяви в отговор на разгласяването, че в своята оценка на дъмпинга Комисията не е разгледала конкретното положение на пазара на газ в Русия.

(86) Както е обяснено в съображения 77—81, при настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията не е направила изчисление на дъмпинга. Поради това Комисията не счете за необходимо да оцени надеждността на производствените разходи (включително разходите за газ).

(87) В отговор на разгласяването RFPA и Acron заявиха, че Комисията не е извършила изчисление на дъмпинговия марж, като по този начин е нарушила член 11, параграф 9 и член 2 от основния регламент, който налага използването на стандартна методология за определяне на наличието на дъмпинг в контекста на прегледите с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Acron и Eurochem също заявиха, че Комисията не е представила каквито и да е изчисления на дъмпинга в това разследване, като по този начин е нарушила правото им на защита. Според тях също така не е ясно защо Комисията е сравнила цената франко завода на вътрешния пазар с експортната цена франко завода за трети държави, без на практика да е извършила изчисляване на дъмпинга.

(88) Комисията не е изчислила дъмпинга въз основа на вноса в ЕС по време на РПРП, тъй като е установила, че общият обем на руския износ на продукта, предмет на прегледа, е непредставителен за Съюз. Поради това този обем не представляваше надеждна основа за изчисляване на дъмпинга. В резултат на това Комисията не можеше да стигне до окончателно заключение за дъмпинга в ЕС по време на РПРП и вместо това оцени вероятността за повторно възникване на дъмпинга въз основа на руския износ на АН за пазари на трети държави. Също така е направено позоваване на съображение 81 за заключенията на Комисията от посоченото сравнение на цените.

(89) Във връзка с член 11, параграф 9 и член 2 от основния регламент, както е посочено в съображение 73, Комисията е използвала същата методология при последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Комисията се позовава на раздел 3.1.1 от последния регламент за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките ([33]), в който тя направи пълна оценка на износа на Русия за други местоназначения в своя анализ на вероятността за повторно възникване на дъмпинга. Поради това не само няма нарушение на член 2 от основния регламент, но и не може да има нарушение на член 11, параграф 9.

(90) На последно място, по отношение на процесуалните права Комисията разгласи всички съществени факти и цифри, на които се основава направеното сравнение, при зачитане на правата на защита на страните. Комисията дори направи пред страните допълнителни разгласявания (на 30 септември и 21 октомври 2020 г.) с цел допълнително изясняване и гарантиране, че заинтересованите страни са разбрали правилно изчисленията на Комисията. Поради това тези аргументи трябваше да бъдат отхвърлени.

(91) След окончателното разгласяване Acron заяви, че неговите права на защита са нарушени, тъй като Комисията е събрала повече информация, отколкото е необходимо за нейната оценка, по-специално при липсата на изчисление на дъмпинга. На първо място, Acron не успя да обясни как този факт би нарушил правото на защита. На второ място, дори ако Комисията разполага с всички данни, за да извърши изчислението на дъмпинга, след като е стигнала до заключението, че обемът на износа е твърде малък и следователно е непредставителен за извършването на изчисление на дъмпинга, Комисията не е задължена да направи това.

(92) Освен това според RFPA и Eurochem Комисията също не е успяла да извърши просто сравнение на цените франко завода. Те заявиха, че Комисията е стигнала до заключението за дъмпинг, като е коригирала експортната цена на руските производители посредством приспадането на завишени и погрешни проценти от разходите за продажба, общите и административните разходи и от абстрактните маржове на печалбата. Освен това според RFPA, доколкото Комисията не е направила изчисления на дъмпинговия марж, не се прилага член 2 от основния регламент. Освен това Uralchem и Eurochem твърдят, че ако Комисията запази решението си да приспада разходите за продажба, общите и административните разходи и абстрактната печалба на своите търговци от експортната цена, подобна корекция следва да се приложи към продажната цена на местния търговец на вътрешния пазар.

([33]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014.

(93) Комисията не установи дъмпинг в ЕС по време на РПРП и не извърши изчисление на дъмпинга в този смисъл. Противно на твърдението на RFPA, Комисията е извършила сравнение на цените франко завода на вътрешния пазар и руските експортни цени за пазари на трети държави. Въпреки че е вярно, че член 2 от основния регламент се прилага за изчисленията на дъмпинга, Комисията не е съгласна със заинтересованите страни, че не би могла да приложи тези разпоредби по аналогия при извършването на сравнение на цените въз основа на цените на трети държави. С цел да се направи обективно и коректно сравнение Комисията реши да направи, наред с другото, корекции в съответствие с разпоредбата на член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент. Подобни корекции не са извършени по отношение на продажните цени на вътрешния пазар чрез търговец на вътрешния пазар, тъй като търговците на вътрешния пазар по същество са изпълнявали функцията на подразделение за продажби на вътрешния пазар на дружествата производители. Поради това, за целите на сравнението на цените, не е имало основания за корекция на разходите за продажба, общите и административните разходи и печалбата за продажбите на вътрешния пазар.

(94) Acron заяви в отговор на разгласяването, че приспадането на печалбата и разходите за продажба, общите и административните разходи за свързания с тях търговец е очевидно погрешно при сравнение на цените, целящо изчисляване на подбиването им.

(95) Първо, Acron изглежда обърква въпроса за изчисляване на подбиването на цените и сравнението на цените, извършено за целите на анализа на вероятността за повторно възникване на дъмпинга. На второ място, както е обяснено в разгласяването за конкретното дружество и в съображение 93, целта на корекциите, направени за свързаните вносители/търговци, са да се гарантира обективно сравнение на цените в съответствие с разпоредбите съответно на член 2, параграф 9 и член 2, параграф 10, буква и).

(96) Според Uralchem и Eurochem Комисията не е успяла да обоснове в достатъчна степен корекцията на експортната цена съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент. Uralchem и Eurochem също така посочиха в отговор на разгласяването, че приспадане в размер на 4 % от абстрактния марж на печалбата се е отклонило от методологията, използвана в случая на междинен преглед R674, където е приспаднат 2,4 % абстрактен марж на печалбата и че следователно това приспадане не е в съответствие с член 11, параграф 9. Acron също така твърди, че абстрактната печалба за търговец на стоковия пазар е явно завишена надценка и че изобщо не е следвало да се приспада.

(97) В настоящия случай и в съответствие с разгласяването за конкретното дружество е направена корекция за разходите за продажба, общите и административните разходи (включително надценката) на търговците от Uralchem и Eurochem съгласно член 2, параграф 10, буква и), тъй като функциите на тези търговци са сходни с тези на представител. Търговците рекламират и продават извън Русия АН, произведен от съоръженията на производителите, а стопанските субекти се определят като търговци в корпоративната структура на групата производители износители. Поради това търговците очевидно извършват стопанска дейност от името и в интерес на групите Uralchem и Eurochem и поради това корекцията е обоснована.

(98) Що се отнася до абстрактната печалба, действително приспадната от експортните цени, предвид липсата на съдействие от страна на несвързани вносители в настоящото разследване Комисията използва маржа на печалбата на несвързан вносител от по-скорошно разследване на подобен азотен тор — UAN, в размер на 4 % ([34]). Противно на твърдението на страните Комисията не е допуснала грешка при използването на 4 % вместо 2,4 % абстрактен марж на печалбата в настоящия преглед. В действителност методологията, използвана от Комисията, е абсолютно еднаква и при двата прегледа: като се има предвид, че не е имало съдействие от несвързани вносители, Комисията е използвала маржа на печалбата, установен за несвързани вносители в скорошен случай, отнасящ се за друг химически продукт. Поради това използването на печалбата в размер на 4 % е в съответствие с член 11, параграф 9 от основния регламент, който изисква използването на същата методология, а не същата (неактуална) рентабилност.

(99) Някои заинтересовани страни заявиха, че Комисията е следвало да използва месечни обменни курсове вместо средни стойности по време на РПРП при сравняването на цените и/или да сравнява цените за всеки отделен продукт.

(100) Комисията анализира тези твърдения и установи наличие на подобна ценова разлика, дори ако са използвани месечни обменни курсове и ако сравнението е направено за всеки отделен продукт. Освен това всички видове продукти бяха разгледани за целите на сравнението на цените и въпреки че сравнението не беше направено конкретно за всеки вид на продукта, почти всички продажби за трети държави бяха на един и същ вид на продукта.

([34]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1688.

(101) Eurochem представи няколко твърдения във връзка с индивидуалните му изчисления на продажните цени на вътрешния пазар, свързани с приспадането на разходите за кредити и изчисляването на корекциите за съоръженията. Също така Eurochem представи няколко аргумента, свързани с индивидуалните му изчисления на експортните продажни цени, във връзка с твърдения за неправилно изчисляване на разходите за навло. Тези твърдения бяха отхвърлени. От съображения за поверителност допълнителни подробности относно мотивите на Комисията бяха предоставени в отделен документ, предназначен само за дружеството.

3.3.2. *Производствен капацитет и свободен капацитет в Русия*

(102) За да определи капацитета и свободния капацитет в Русия, Комисията използва проверени данни, предоставени от включените в извадката дружества, и данни, докладвани в отговор на формулярите за включване в извадката, за всички други руски износители. Освен това общата стойност на свободния капацитет на Kirovo беше включена в изчислението на свободния капацитет, тъй като свободният капацитет на други видове амониев нитрат, които понастоящем са изключени от приложното поле на антидъмпинговите мерки, много лесно може да се използва за производството на амониев нитрат, понастоящем класиран в кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90.

(103) В съответствие с предишните разследвания най-високият действителен обем на производството, наблюдаван през разглеждания период, беше взет като основа за изчисляване на капацитета на включените в извадката дружества, освен ако изграденият капацитет не е бил по-висок от действителното производство.

(104) След проверките и КПР на включените в извадката производители данните бяха коригирани за групата Acron. Корекцията се дължи на факта, че от решаващо значение за определяне на производството и свободния капацитет в този случай са именно производството и капацитетът на кулите за прилинг, които пораждат основните затруднения при в производството на твърд АН (а не производството и капацитета, свързани с междинен продукт).

(105) Комисията установи, че производственият капацитет в Русия по време на РПРП е възлизал на над 10,5 милиона тона, със свободен капацитет от 440 000 тона. Тази цифра съответства на над 6 % от потреблението на Съюза от около 6,9 милиона тона общо. Констатациите в този случай бяха в съответствие с последния междинен преглед, по време на който беше установено, че производственият капацитет в Русия е около 11 милиона тона, със свободен капацитет от 600 000 тона.

(106) Освен това трябва да се отбележи, че производственият капацитет за АН в Русия е нараснал допълнително с почти 400 000 тона след РПРП, след като някои от включените в извадката производители износители са модернизирали съществуващото производствено оборудване.

(107) Поради това в Русия съществува свободен капацитет и производственият капацитет на руските производители износители се е увеличил още след РПРП. В случай, че тези мощности са изцяло насочени към пазара на Съюза, значителни обеми ще бъдат изнасяни за Съюза.

(108) В отговор на разгласяването FE оспори констатациите на Комисията относно производството и свободния капацитет в Русия. FE заяви, че производственият капацитет на руските производители на АН е над 11,7 милиона тона и че свободният капацитет на Русия е 1,6 милиона тона. Твърдението на FE се основава на експертни оценки. От друга страна, констатациите на Комисията се основават на данни, предоставени пряко от руските производители на Комисията, които представляват цялото производство на АН на Русия. Освен това тези данни бяха проверени за трите основни производители. Следователно оценките на FE не могат да бъдат приети като по-надеждни от установените от Комисията.

(109) След разгласяването Acron и руското правителство оспориха метода на Комисията за изчисляване на използването на капацитета. Тези заинтересовани страни заявиха, че за съоръженията, произвеждащи както UAN, така и АН, наличието на стопилка от АН е пречка и ограничение и използването на капацитета следва да се изчисли на тази основа или въз основа на действителното производство на АН, но не въз основа на капацитета за прилинг, който категорично не може да бъде използван при липсата на суровина (т.е. стопилка от АН) за производството на АН.

(110) Посоченият аргумент, който изглежда е бил повдигнат и по-рано, има недостатъци и трябва да бъде отхвърлен поради същите причини, както при предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките ([35]). На първо място, капацитетът на кулите за прилинг е основната пречка и ограничение в производството на АН, както е посочено в съображение 104. На второ място, с оглед на възможността за лесно прехвърляне на употребата на стопилка от АН от производството на UAN към производството на АН, предполагаемата липса на стопилка от АН не може да

([35]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014, съображение 82.

повлияе върху изчисляването на общия производствен капацитет и използването на капацитета за продукта, предмет на прегледа. Разпределението на стопилката на АН за производство както на UAN, така и на АН е вътрешно решение на дружеството, което не може да бъде част от обективни съображения при изчисляване на производствения капацитет на АН.

(111) В отговор на разгласяването RFPA заяви, че Комисията не е оценила факта, че в периода между 2017 г. и РПРП производственият капацитет на Русия е намалял с 500 000 тона. Освен това според RFPA Комисията не е взела предвид, че размерът и делът на предполагаемия свободен капацитет в Русия като процент от потреблението на АН на Съюза намаляват постоянно през последните пет години. На последно място, RFPA заяви, че предполагаемото увеличение на производствения капацитет на Русия с 400 000 тона след РПРП също следва да се разглежда на фона на значително увеличение на вътрешното потребление на АН в Русия през 2019 г. в сравнение с 2018 г.

(112) Значението на съществуващите свободни мощности не се повлиява само по себе си от намаление на производствения капацитет. Твърдението на RFPA също пренебрегва факта, че след РПРП производственият капацитет на руските производители е нараснал на почти 11 милиона тона. Освен това, въпреки че свободният капацитет по време на РПРП може да е намалял през последния период, той все пак остава значителен, по-специално когато се разглежда във връзка с новосъздадените производствени мощности. По отношение на предполагаемия ръст на вътрешното потребление през 2019 г. в сравнение с 2018 г., дори ако данните, предоставени от RFPA, бъдат приети във вида, в който са представени, те биха показали, че увеличението на руското производство на АН през 2019 г. (в сравнение с 2018 г.) е изпреварило ръста на вътрешното потребление през същия период и в резултат на това износът остава важен за руската промишленост за производство на АН.

(113) RFPA също така твърди, че Комисията е надценила в значителна степен обема на руския капацитет, който може да бъде изнесен за Съюза.

(114) Твърдението на RFPA не се подкрепя от никакви правдоподобни доказателства (вж. също съображения 166—167) в тази връзка. Освен това се припомня, че при настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията анализира вероятността за повторно възникване на дъмпинга. При анализа, изложен в раздел 3.3.3, се установява, че насочването на целия или на по-голямата част от свободния капацитет на руските производители е правдоподобна заплаха, която е вероятно да се реализира, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(115) Освен това RFPA заяви, че Комисията е нарушила нейните права на защита, като не е разкрила основанието за установяване на производството и свободния капацитет в Русия. Освен това RFPA твърди, че Комисията не е успяла да обоснове твърдяното увеличение на капацитета.

(116) На първо място, в окончателното разгласяване се посочва източникът на използваните от Комисията данни, както и основата за изчислението на Комисията. Освен това, в случай че са направени корекции на производството/капацитета спрямо изчисленията и оценките на дружеството, е предоставена надлежна обосновка (вж. съображения 102—104 и 106 за повече подробности). Освен това пред всеки отделен производител, включен в извадката, е извършено конкретно разгласяване с подробно обяснение за това как са определени производството и свободният капацитет по време на РПРП, както и след РПРП. С оглед на поверителния характер на конкретната дружествена информация относно производството и капацитета на отделните производители обаче не беше възможно общо разгласяване на тази информация.

(117) Във всеки случай заключенията, направени от Комисията в настоящия регламент, се основават на съображения, които са разгласени надлежно на заинтересованите страни и правата им на защита са спазени изцяло. Поради това твърдението на RFPA трябва да бъде отхвърлено.

3.3.3. *Привлекателност на пазара на Съюза*

(118) Потреблението в Съюза е останало постоянно високо и пазарът на Съюза е сред най-привлекателните пазари за Русия по отношение на размер, потенциал и географска близост до Русия.

(119) Разследването показа, че руските производители износители са развили значителни логистични и маркетингови възможности, които ще улеснят достъпа им до операции за продажби на АН на пазара на Съюза. Така например Uralchem и Eurochem имат свързани търговски дружества, установени в Съюза (съответно в Латвия и Германия);

Acron и Eurochem също имат свързани търговци, регистрирани в Швейцария. В допълнение към това Acron е свързано с оператор на пристанищни терминали в Естония — дружество, наречено DBT ([36]), а Uralchem е собственик на Riga Fertilizer Terminal LLC съвместно с Riga Commercial Port ([37]).

(120) Освен това страни като Украйна (които представляват 7 % от световното потребление на АН през 2016 г. ([38])), Австралия и Индия ([39]) са наложили мерки за търговска защита във връзка с АН от Русия. Противно на твърденията на руската промишленост към днешна дата Украйна не е отменила антидъмпинговите мита по отношение на вноса на АН от Русия. Тези мерки на други потенциални пазари за износ допълнително повишават привлекателността на Съюза и ще стимулират руските производители износители да насочат износа си към Съюза, ако се допусне да изтече срокът на антидъмпинговите мерки в ЕС.

(121) RFPA заяви, че руският износ на АН не е срещал големи ограничения на ключовите пазари за износ. Освен това беше изказано твърдението, че за разлика от предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие ([40]) настоящото допълнително търсене на АН от тези трети държави е основен диференциращ фактор.

(122) Както беше посочено по-горе, към днешна дата в Украйна, Австралия и Индия са въведени антидъмпингови (или други ограничаващи търговията) мерки върху руския внос на АН, което прави тези пазари по-малко привлекателни за руските износители. Освен това, противно на твърденията на RFPA по отношение на допълнителното търсене на АН във връзка с предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие, констатациите на Комисията за РПРП, както и нейният бъдещ анализ, са сравними с констатациите на Комисията през 2014 г., по-специално по отношение на големите пазари като Китай и САЩ. По-конкретно беше установено, че руският износ на АН за Китай по време на РПРП фактически е несъществуващ ([41]). Що се отнася до САЩ, докато през август 2016 г. антидъмпинговите мерки по отношение на АН от Русия бяха преустановени, бумът на шистов газ в страната доведе до развитието на капацитета на американските производители на азотни торове ([42]).

(123) Освен това RFPA заяви, че от 2019 до 2025 г. ще има значителен ръст на потреблението на АН в Евразия, Латинска Америка, Африка и Азия. Според RFPA такова увеличение на потреблението от почти 2,5 милиона тона ([43]) може лесно да поеме всеки допълнителен свободен капацитет, който би могъл да съществува в Русия. Освен това RFPA заяви, че руският пазар на АН е толкова голям, колкото този на Съюза, и продължава да нараства. Освен това според RFPA азиатските пазари, взети заедно, са надвишили значително потреблението на АН в Европа.

(124) На първо място, прогнозираното увеличение на потреблението на АН в други региони по света не означава, че пазарът на Съюза няма да остане привлекателен или дори още по-привлекателен от тези пазари. Освен това, противно на твърденията на RFPA, потреблението на АН в Русия изглежда е намаляло, а не е нараснало (вж. съображение 130 за повече подробности).

(125) На второ място, дори ако прогнозираното увеличение се осъществи (което далеч не е сигурно), то ще се отнася главно до региони, в които руските производители износители не са активни или са само слабо активни (Африка, Азия, Океания, Северна Америка, Близкия изток) ([44]). Освен това в досието няма индикации, че руските производители на АН биха променили радикално предпочитанията си за износ в обозримо бъдеще.

(126) На трето място, що се отнася до Латинска Америка, която е основната цел за руския износ за АН (представляващ половината от износа на АН на Русия), прогнозираното увеличение ще бъде изпреварено от проверения ръст на руския производствен капацитет след РПРП. Нещо повече, това увеличение е в допълнение към свободния капацитет от 440 000 тона. Освен това, предвид факта, че руските производители износители са в конкуренция с други производители, установени в Латинска Америка или другаде, е малко вероятно увеличението на потреблението на АН в Латинска Америка да бъде поето изцяло или дори в голяма степен само от руските производители на АН.

([36]) https://www.acron.ru/en/the-geography-of-business/as-dbt/.
([37]) https://www.uralchem.com/about/assets/4644/.
([38]) Източник: IFA, 2016 г. (вж. приложение XXIX към искането за преглед).
([39]) Шестмесечните доклади за 2019 г. на държавите на уебсайта на СТОhttps://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm.
([40]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014, съображение 154.
([41]) https://www.ceicdata.com/en/china/petrochemical-trade-fertilizer-quantity/cn-import-ammonium-nitrate (посетен на 10 юли 2020 г.).
([42]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1722, съображение 76.
([43]) Източник: Fertecon (вж. изявлението на RFPA, представено 30 октомври 2019 г., стр. 18).
([44]) Вж. приложение 26 към искането за преглед — Износ и внос на АН от Русия по света.

(127) На последно място, Евразия, за която се прогнозира по-нататъшно нарастване на потреблението на АН до 2025 г., включва най-вече Украйна ([45]), която е един от най-големите потребители на АН в света, с потребление на АН, равняващо се на 7 % от световното потребление ([46]). Както беше посочено по-горе обаче, поради украинските мерки срещу руския износ на АН, увеличаването на потреблението на АН в Евразия има само относително значение за руските производители. С оглед на гореизложеното аргументът на RFPA следва да бъде отхвърлен.

(128) Освен това RFPA заяви, че руската промишленост не е „експортна промишленост“, тъй като понастоящем повече от половината от АН се потребява на вътрешния пазар и че значението на износа за руската промишленост за производство на АН намалява.

(129) Като предварително наблюдение твърдението на RFPA изглежда противоречиво, що се отнася до нейния аргумент, че прогнозираното увеличение на потреблението извън Русия би могло да поеме лесно всеки свободен капацитет, с който руските производители на АН може да разполагат. Във всеки случай Пътната карта за развитие на производството на минерални торове за периода до 2025 г. („Пътна карта за торовете“), приета от руското правителство ([47]), показва, че до 2025 г. се планира да се увеличи с 2 % делът на износа на азотни торове (включително АН) в сравнение с 2016 г. Тази цел трябва да се разглежда също на фона на загубата или поне на значителното намаляване на пазарния дял на руските производители износители на европейския пазар на UAN (друг азотен тор) вследствие на налагането на антидъмпингови мерки от страна на Комисията през октомври 2019 г. ([48]). Освен това сравнението на дела на износа на общото производство на АН в Русия между РПРП и периода на последния преглед с оглед изтичане на срока на действие ([49]) показва стабилни нива от около 40 %, което по време на РПРП е било равно на почти 50 % от потреблението на Съюза. Ето защо, независимо дали отношението на износа се движи умерено нагоре, надолу или остава стабилно, съществува осезаем риск от пренасочване на значителни обеми АН към пазара на Съюза при липсата на мерки, особено с оглед на общата привлекателност на пазара на Съюза за руските производители на АН.

(130) Що се отнася до вътрешното потребление на АН в Русия, на база последния междинен преглед ([50]) през 2016 г. то е достигнало 7 милиона тона, като е нараснало от 5,5 милиона тона през 2014 г. Освен това, като част от същата процедура RFPA заяви, че през 2017 г. общото вътрешно потребление на азотни торове допълнително се е увеличило с 8,7 % и че се очаква руското потребление да продължи леко да се увеличава до 2030 г. Въз основа на проверените данни обаче, както и на отговорите на извадката, Комисията установи вътрешно потребление на АН от 5,8 милиона тона за РПРП. Тази оценка до голяма степен съответства на данните, докладвани от RFPA за РПРП (5,9 милиона тона).

(131) Следователно вътрешното потребление на АН е намаляло независимо от прогнозирания растеж, което вероятно също стимулира производителите износители да търсят възможности за продажби в местоназначения за износ, като например на пазара на Съюза.

(132) Заключението относно ограниченията на търсенето на вътрешния пазар на АН се подкрепя и от Пътната карта за торовете. Според Пътната карта за торовете развитието на руския пазар на минерални торове (който включва АН) до 2025 г. ще бъде ограничено от ниското ниво на ефективно търсене от страна на земеделските стопани и от липсата на култура за използване на минерални торове.

(133) RFPA заяви, че търсенето на АН в Русия (с изключение на стабилизиран АН) е достигнало 6,3 милиона тона през 2019 г. (след РПРП) и че вътрешните доставки на АН ще продължат да нарастват през 2020 г.

(134) Както беше посочено по-горе, въз основа на информацията, предоставена от руските производители на АН за РПРП, вътрешното потребление (включително за стабилизиран АН) не е надвишило 5,86 милиона тона. В сравнение с вътрешното потребление на АН в Русия в размер на 7 милиона тона, установено за 2016 г., това показва спад във вътрешното потребление, а не растеж. Независимо от това и дори ако търсенето на вътрешния пазар се увеличава с темповете, предложени от RFPA, годишното увеличение би съответствало приблизително на увеличението на производствения капацитет на АН след РПРП. Освен това не е гарантирана стабилна и възходяща тенденция в търсенето на вътрешния пазар (особено в светлината на прогнозите, описани в Пътната карта за торовете) и за разлика от установения руски капацитет тя е чисто хипотетична. Освен това RFPA подкрепи твърдението си относно

([45]) Вж.https://www.oecd.org/eurasia/countries/.

([46]) Източник: IFA, 2016 г. (вж. приложение 29 към искането за преглед).

([47]) Правителствено постановление от 29 март 2018 г. № 532, представено като приложение 28 към искането за преглед.

([48]) Руските производители износители на UAN (сред които Acron и Eurochem) са изнесли 613 491 тона UAN в периода 1 юли 2017 г.— 30 юни 2018 г. Антидъмпинговите мерки върху вноса на UAN от Русия вероятно ще доведат до увеличаване на натиска върху руските производители за износ на други азотни торове (включително АН), за да се постигне предвиденото увеличение на износа с 2 %.

([49]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014, вж. по-специално съображения 72 и 96.

([50]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1722.

нарастващото търсене на вътрешния пазар, като се позова на нарастването на продажбите на вътрешния пазар на един производител. Наблюдаваният модел в предишни продажби на вътрешния пазар на един производител не е непременно представителен за тенденциите в цялата промишленост, нито е показателен за бъдещите резултати на цялата промишленост. В заключение, бъдещото търсене на АН на вътрешния пазар вероятно няма да поеме съществуващия руски капацитет.

(135) RPFA също така заяви, че при предишния междинен преглед се е стигнало до заключението, че Пътната карта за торовете „не сочи пряко към увеличаване на производствения капацитет за АН“ ([51]).

(136) Въпреки че Пътната карта за торовете може да бъде обща по своя характер, без да включва конкретна информация за АН, тя признава съществуващите ограничения в търсенето на вътрешния пазар на минерални торове и потвърждава ориентацията на промишлеността на азотни торове (което включва производство на АН) към износа, съответните факти в контекста на този случай, които подкрепят констатациите на Комисията.

(137) Пазарът на Съюза остава привлекателен за руските производители износители на АН и по отношение на цените. По време на РПРП цените в Съюза са били много по-високи отколкото в значимите трети държави, в които понастоящем Русия извършва доставки. По-конкретно, по време на РПРП средната експортна цена франко завода (133 EUR/тон) за трети държави на трите производители износители, включени в извадката, е била с 39 % по-ниска от средната цена франко завода на включените в извадката производители от Съюза (219 EUR/тон) (вж. таблица 8).

(138) В резултат на това производителите износители имат стимул да пренасочат поне част от сегашния си обем на износа от трети държави (в размер на приблизително 3,4 милиона тона АН по време на РПРП, което е равно на почти 50 % от потреблението на Съюза) за Съюза.

(139) RFPA заяви, че спадът в обема на руския износ на АН за Съюза след намаляване на антидъмпинговото мито през 2018 г. е най-доброто доказателство, че няма да настъпи увеличение на вноса, ако мерките бъдат прекратени.

(140) Ограниченият внос на АН от Русия е резултат от наличието на ефективни мерки и по никакъв начин не е показателен за бъдещото поведение на руските производители на АН в отсъствието на такива мерки. Поради това Комисията поддържа заключенията си относно привлекателността на пазара на Съюза.

(141) След разгласяването RFPA заяви, че съществуването на търговски субекти в Съюза не е направило пазара на Съюза по-привлекателен в сравнение с други пазари, на които руските производители вече имат значителни дългосрочни ангажименти и инфраструктури специално за АН.

(142) На първо място, присъствието на търговски субекти във или в близост до Съюза би улеснило търговските потоци на АН към Съюза. На второ място, руските производители разполагат и с логистични възможности, развити в балтийските държави (вж. съображение 119). Трето, RFPA не успя да обоснове начина, по който дългосрочните ангажименти в местоназначения за износ, различни от Съюза, ще повлияят отрицателно на способността на руските производители да навлязат на пазара на Съюза и до каква степен руските производители ще бъдат убедени да не пренасочват продажбите на АН в Съюза при липсата на мерки. Освен това е недопустимо мрежата за дистрибуция, създадена от руските производители, например в Латинска Америка, да бъде посветена изключително на АН (а не на други торове или други химикали). Освен това придобиването на производствени активи и/или дружества извън Русия от руските производители не е свързано с въпроса за привлекателността на пазара на Съюза за руските производители на АН.

(143) По отношение на действащите мерки за търговска защита в трети държави, и по-специално в Украйна, RFPA и руското правителство посочиха след разгласяването, че антидъмпинговите мерки срещу руския внос на АН са били прекратени на 23 септември 2020 г. Acron също така отбеляза, че Украйна наскоро е прекратила мерките за АН от Русия и по този начин руските производители могат да продават АН на украинския пазар.

([51]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1722, съображение 139.

(144) Въпреки премахването на антидъмпинговите мерки Украйна въведе обща забрана за внос на някои категории продукти от Русия, включително на продукта, предмет на прегледа, от 1 юли 2019 г. ([52]). Освен това в Украйна са въведени целенасочени санкции срещу определени физически лица и стопански субекти от Руската федерация, включително срещу всичките трима включени в извадката производители износители ([53]).

(145) В отговор на разгласяването RFPA изказа твърдение, че след изтичането на 5-дневния срок, предвиден в раздел 8 от известието за започване, Комисията е включила допълнителни фактически данни (посочени в съображение 144 по-горе) в неповерителното досие. Следователно съгласно RFPA Комисията не е действала безпристрастно или справедливо и по този начин накърнила правата на RFPA, EuroChem и Uralchem, по-специално във връзка с доброто администриране. RFPA допълнително добави, че това не може да бъде поправено само чрез допълнително разгласяване, за което на заинтересованите страни беше даден само един ден за коментар.

(146) На първо място, твърдението се основава на неправилно тълкуване на известието за започване. Раздел 8 и 5-дневният срок ясно засягат изказванията на заинтересованите страни относно коментарите, представени от други заинтересовани страни. В този случай, като включи допълнителни елементи на фактическа информация в неповерителното досие, като обясни целта, за която възнамерява да използва тази информация и като даде възможност на заинтересованите страни да изразят мнението си по това допълнително разгласяване, Комисията предприе действия в съответствие с член 20 от основния регламент. Освен това информацията, предоставена в допълнителното разгласяване, е била публично достояние и следователно е била на разположение на заинтересованите страни още преди допълнителното разгласяване.

(147) Освен това според RFPA допълнителното разгласяване на забраната за внос на руски АН в Украйна не представлява подходящо разгласяване. RFPA твърди, че Комисията просто е обяснила какво се съдържа в допълнителните документи, съдържащи се в досието, без да обясни как тези два документа ще потвърдят нейните констатации.

(148) Комисията отхвърли това твърдение. Обясненията, споменати от RFPA, представляват обобщение на съответната информация в документа, която Комисията взе предвид при вземането на решението си. Поради това допълнителното разгласяване (по същество идентично с информацията в съображение 144 по-горе) ясно е показало констатациите и подкрепящите документи, които са добавени към досието.

(149) RFPA заяви също така, че забраната за внос не е довела до забрана на вноса на руски азотни торове, тъй като е имало внос на азотни торове с руски произход, попадащи в позиция 3105 (която обхваща стабилизиран АН) през втората половина на 2019 г.

(150) Аргументът на RFPA трябваше да бъде отхвърлен. Първо, RFPA не е доказала, че забраната за внос не е повлияла на продукта, предмет на прегледа, като цяло. Въпреки че стабилизираният АН е част от позиция 3105, позицията включва и продукти, различни от продукта, предмет на прегледа. Поради това е възможно продуктите, внесени съгласно позиция 3105, да не са част от разглежданията продукт, което прави аргумента на RFPA невалиден. Освен това RFPA не е успяла да докаже, че конкретните за дружеството санкции не представляват мярка за ограничаване на търговията, особено с оглед на факта, че всички включени в извадката производители износители са били упоменати в посочения списък със санкции.

(151) Според RFPA не е имало риск от пренасочване на руския износ от Украйна към ЕС, в случай че антидъмпинговите мерки на ЕС отпаднат, тъй като от 2008 г. насам са налице мерки на украинския пазар на АН срещу Русия, и по този начин продажбите са пренасочени преди много време. Това твърдение е неправилно. Както е посочено в съображение 120 по-горе, съществуващите ограничителни мерки за търговията на някои пазари като Украйна увеличават привлекателността на Съюза, ако се допусне срокът на действие на антидъмпинговите мерки в ЕС да изтече. Фактът, че такива мерки съществуват от определен период от време, не противоречи на факта, че тези пазари остават затворени за руския износ и по този начин правят други съседни пазари, като пазара на Съюза, привлекателни в случай на премахване на мерките.

([52]) Вж.https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/535-2019-п#Text, посетен на 15 октомври 2020 г.

([53]) Вж.https://www.president.gov.ua/documents/1762018-24362,https://www.president.gov.ua/storage/j-files-storage/00/61/50/f5678abf43bcb17ce6b232500e9a7312_1529676085.pdf, посетен на 15 октомври 2020 г.

(152) Що се отнася до нарастващите възможности за руските износители извън Съюза, RFPA заяви, че Съюзът е само един пазар сред много други възможности. Освен това тя отново изтъкна аргумента, че очакваното увеличение на потреблението в Латинска Америка (Бразилия, Перу) и Евразия (Казахстан и Украйна), в която действат руските износители, както и в други бъдещи експортни местоназначения, би поело предполагаемото бъдещо увеличение на руския капацитет, без дори да се има предвид очакваното увеличение на вътрешното потребление. Acron също заяви, че търсенето на АН нараства както във вътрешен план, така и в световен мащаб, и се позова на сезонността на търсенето в различните региони. Руското правителство също така заяви, че руските производители на АН продават все повече на собствения си пазар и в трети държави, където са инвестирали.

(153) Както е посочено в съображение 118 по-горе, пазарът на Съюза е сред най-привлекателните пазари за Русия по отношение на размера, възможностите и географската близост и съществуващите или бъдещите възможности на други експортни пазари не се отклоняват от това заключение. Сезонността на продукта за различните региони през различните периоди също не е в състояние да промени оценката на Комисията. Освен това се прави позоваване на оценката на Комисията в съображения 124—132 във връзка с факта, че Украйна остава затворена за внос на АН от Русия (вж. съображение 144).

(154) Що се отнася до Пътната карта за торовете, RFPA посочи, че документът не е бил нито специфичен за АН, нито задължителен за руските производители. Освен това Acron заяви, че Пътната карта е била насочена единствено към федералните агенции, за да изпълнят изброените в нея мерки.

(155) Комисията не е съгласна. Не може да се отрече, че документът се отнася и за АН (включен в семейството на азотните торове) и за руските производители на АН. Пътната карта е официален документ, приет от руското правителство. Освен това неговото значение за оценката на руския пазар на АН, неговите производители и бъдещото развитие не могат да бъдат омаловажени от RFPA и Acron, по-специално поради факта, че промишлеността за производство на азотни торове е посочена в Пътната карта като ключов отрасъл на Руската федерация.

(156) Освен това RFPA заяви в отговор на разгласяването, че съгласно Пътната карта за торовете в периода между 2020 г. и 2025 г. делът на износа на азотни торове ще остане стабилен, а именно 65 %.

(157) Прави се позоваване на съображение 129 за позицията на Комисията по този въпрос. Както е посочено и в съображение 136, тази цифра показва цялостната ориентация на производството на азотни торове (което включва производство на АН) върху износа.

(158) RFPA също твърди, че Пътната карта за торовете предвижда значително увеличение на вътрешната употреба на азотни торове. Освен това RFPA заяви, че в Пътната карта за торовете няма нищо, което да противоречи на твърдението, че всеки излишък или допълнителен капацитет ще се използва за задоволяване на нарастващото търсене на вътрешния пазар.

(159) Прави се позоваване на съображения 132 и 134 за позицията на Комисията. Освен това се отбелязва, че твърдението за прогнозираното увеличение на вътрешното потребление е в пряк контраст с формулировката на Пътната карта, според която „развитие[то] на руския пазар на минерални торове до 2025 г. ще бъде ограничено от ниското ниво на ефективно търсене от страна на земеделските стопани и от липсата на култура за използване на минерални торове“ и „перспективи[те] за развитието на руския подсектор на минералните торове са пряко свързани с използването на възможности за увеличаване на потенциала за износ“ ([54]).

(160) Освен това в отговор на разгласяването RFPA постави под въпрос точността на данните за потреблението на вътрешния пазар, използвани от Комисията при оценка на развитието на продажбите на руския АН (вж. съображения 130 и 134). Според RFPA Комисията сравнява данни, които включват стабилизиран АН за 2016 г. (7 милиона тона) с данните за РПРП (5,86 милиона тона), които изключват стабилизирания АН.

(161) Това твърдение е погрешно. Противно на това, което твърди RFPA, данните за РПРП, които се основават на отговорите на извадките на всички руски производители износители (и до голяма степен съответстват и на данните, предоставени от RFPA), обхващат всички продукти, попадащи в обхвата на продукта, предмет на прегледа, включително стабилизирания АН. Освен това и двата набора от данни са предоставени на Комисията съответно от RFPA и от руските производители износители и следователно тяхната надеждност трудно може да бъде оспорена от RFPA или от самите руски производители.

([54]) Правителствено постановление от 29 март 2018 г. № 532, представено като приложение 28 към искането за преглед.

(162) Освен това RFPA заяви, че е безсмислено експортните цени франко завода на руските производители да се сравняват с цените франко завода на вътрешния пазар на производителите от Съюза. RFPA заяви, че ако вероятните цени на руския внос в Съюза биха съответствали на експортните цени за други местоназначения, тогава няма стимул за пренасочване на износа.

(163) Както е посочено в съображение 137, целта на сравнението беше просто да се оцени дали ценовото равнище в Съюза е по-високо, отколкото в основните трети държави, които понастоящем се снабдяват от руските производители. Поради това Комисията стигна до заключението, че пазарът на Съюза е привлекателен за руските производители износители на АН също и по отношение на цените.

(164) Освен това RFPA твърди, че пазарът на Съюза не е толкова привлекателен, колкото се опитва да представи Комисията. Това бе потвърдено от RFPA на база ниските обеми на вноса от съседните държави, които не са обект на никакви бариери пред вноса.

(165) Следва да се отбележи, че при настоящия преглед се оценява привлекателността на пазара на Съюза специално за руските производители износители, а експортните преференции на други държави са несъществени като част от тази оценка. Тези държави не са обхванати от настоящото разследване и поради това Комисията не е в състояние (или не е задължена) да извърши такава оценка.

(166) В отговор на разгласяването RFPA заяви, че Комисията е непоследователна в своята оценка на прогнозираното поведение на руските производители износители в Латинска Америка (вж. съображение 126) и в Съюза (вж. съображение 107).

(167) Комисията не е съгласна, че има каквото и да било несъответствие. Въпреки че опровержението на Комисията относно Латинска Америка в съображение 126 се отнася до прогнозираното увеличение на потреблението и предполагаемото му усвояване от руските производители, оценката на Комисията в съображение 107 се отнася до потенциалното насочване на целия руски свободен капацитет, без да се обсъжда каквото и да било увеличение на потреблението на Съюза и усвояването на това увеличение от страна на руските производители.

(168) Поради изложените по-горе причини доводите, изтъкнати от заинтересованите страни във връзка с настоящия раздел, не могат да променят оценката на Комисията и трябва да бъдат отхвърлени. Като цяло се отбелязва също така, че факторите, изтъкнати от Комисията в настоящия раздел 3.3.3, трябва да бъдат оценени като цяло и да не бъдат разглеждани поотделно, за да се установи нивото на привлекателност на пазара на Съюза за руските производители на АН.

3.3.4. *Заключение относно вероятността за повторно възникване на дъмпинга*

(169) С оглед на i) съществуващия свободен капацитет и по-нататъшното увеличение на производствения капацитет на руските производители на АН след РПРП, ii) практиките на ценообразуване на руските производители износители на пазарите на трети държави и iii) цялостната привлекателност на пазара на Съюза е вероятно руските производители на АН да изнасят големи количества АН за Съюза на дъмпингови цени, ако не бъдат наложени мерки на ЕС. Поради това Комисията заключи, че съществува вероятност за повторно възникване на дъмпинга, ако срокът на действие на мерките изтече.

4. ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ ИЛИ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ВРЕДАТА

4.1. Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза

(170) По време на разследвания период в рамките на прегледа сходният продукт е произвеждан от двадесет и трима производители в Съюза. Те представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент.

4.2. Потребление на Съюза

(171) Комисията определи потреблението на Съюза, като сумира:

i) продажбите на включените в извадката производители от Съюза на пазара на Съюза, получени след проверка на отговорите на въпросника;

ii) продажбите на невключените в извадката оказали съдействие производители от Съюза на пазара на Съюза въз основа на данните, предоставени от промишлеността на Съюза;

iii) внос от Русия въз основа на базата данни по член 14, параграф 6;

iv) и вносът от всички други трети държави въз основа на данните на Евростат (на равнище ТАРИК).

(172) На тази основа потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 1

Потребление на Съюза

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Потребление на Съюза (тонове)	7 318 015	7 193 921	6 707 045	6 890 413
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*98*	*92*	*94*

Източник: проверени данни за включените в извадката производители от Съюза и данни за промишлеността, Евростат (на ниво ТАРИК), база данни по член 14, параграф 6.

(173) Потреблението на Съюза е намаляло с 6 % през разглеждания период.

(174) Тенденцията на намаление на търсенето е често срещана при азотните торове, които през последните години бележат стабилен спад в потреблението. Тенденцията вероятно ще продължи и в бъдеще поради комбинация от фактори. Най-важният фактор е увеличаващият се натиск върху земеделските стопани, произтичащ от изискванията за опазване на околната среда и от изменението на климата.

4.3. **Внос от Русия**

4.3.1. *Обем и пазарен дял на вноса от Русия*

Таблица 2

Обем на вноса и пазарен дял от Русия (*)

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Обем на вноса (в тонове)	[36 000—40 000]	[10 000—15 000]	[32 000—38 000]	[38 000—43 000]
Индексиран обем на вноса (2016 г. = 100)	*100*	*36*	*102*	*113*
Пазарен дял (%)	[0,3—0,7]	[0,1—0,4]	[0,3—0,7]	[0,4—0,8]

Източник: базата данни по член 14, параграф 6.

(*) С изключение на вноса на стабилизиран АН от Kirovo, който не е обхванат от тези мерки.

(175) Обемът на вноса е намалял с 64 % през 2017 г., но след това отново се е увеличил и до края на РПРП е бил с 13 % по-висок, отколкото в началото на разглеждания период (през 2016 г.). Вносът от Русия е представлявал пазарен дял от [0,4—0,8 %] в Съюза през разглеждания период.

4.3.2. *Цени на вноса от Русия*

(176) Комисията установи тенденцията по отношение на цените на руския внос въз основа на данни от базата данни по член 14, параграф 6.

(177) Средната цена на вноса в Съюза от Русия се е променяла, както следва:

Таблица 3

Цена на вноса от Русия (*)

Държава	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Цени на вноса (EUR/тон)	192	259	169	175

Индекс (2016 г. = 100)	100	135	88	91

Източник: базата данни по член 14, параграф 6, с изключение на стабилизирания АН от Kirovo, който не подлежи на облагане с антидъмпингово мито.

(*) Средната цена не включва действащите антидъмпингови мита.

(178) Като цяло средните цени на вноса са се понижили с 9 % през разглеждания период. Цените на вноса са се увеличили с 35 % между 2014 и 2017 г., спаднали са с 35 % през 2018 г. и са се увеличили с още 4 % по време на РПРП.

4.3.3. *Подбиване на цените*

(179) Въз основа на данните, съдържащи се в таблици 4 и 9, може да се наблюдава ценова разлика от около 20 % между цените на промишлеността на Съюза и вноса от Русия по време на РПРП. Комисията определи подбиването на цените през разследвания период в рамките на прегледа, като сравни: i) среднопретеглените продажни цени по вид на продукта на включените в извадката производители от Съюза към несвързани клиенти на пазара на Съюза, коригирани на равнище франко завода; и ii) съответните среднопретеглени цени за всеки вид на продукта на вноса от оказалите съдействие руски производители износители към първия независим клиент на пазара на Съюза, установени на база стойност, застраховка, навло (CIF), със съответните корекции за антидъмпинговото мито и разходите след вноса.

(180) Сравнението на цените бе извършено поотделно за всеки вид на продукта по отношение на сделки на едно и също ниво на търговия, със съответните корекции при необходимост и след приспадане на направените намаления и отстъпки. Резултатът от сравнението бе изразен като процент от оборота на включените в извадката производители от Съюза по време на разследвания период в рамките на прегледа.

(181) Сравнението показа подбиване на цените с 14,3 % за двамата руски производители износители, включени в извадката, изнасяли АН за Съюза по време на РПРП. След приспадане на действащото антидъмпингово мито средният марж на подбиване на цените обаче би възлизал на 29,4 %.

(182) RFPA заяви в своето изявление, че обективното сравнение на вътрешните цени с цените на вноса с цел подбиване или занижаване на цените изисква корекции за разликите между зърнест и гранулиран АН. А именно има ценова разлика между гранулирания и зърнестия АН поради физически разлики (размер на гранулите) и поради факта, че зърнестият АН съдържа повече азот (34—34,5 %) в сравнение с гранулирания АН (33,5 %).

(183) Това разследване потвърди, че продуктът, произвеждан от включените в извадката производители от Съюза и от руските производители, действително е същият по отношение на размера на гранулите и съдържанието на азот. Поради това твърдението беше отхвърлено.

4.4. **Внос от други трети държави**

Таблица 4

Обем на вноса и пазарен дял

Държава		2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Общо други трети държави	Внос (в тонове)	285 959	311 000	317 726	295 195
	Индекс	100	109	111	103
	Пазарен дял (%)	3,9	4,3	4,7	4,3
	Цена (EUR/тон)	221	208	194	210
	Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*94*	*88*	*95*

Грузия	Внос (в тонове)	122 883	241 376	234 208	205 293
	Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*196*	*191*	*167*
	Пазарен дял (%)	1,7	3,4	3,5	3,0
	Цена (EUR/тон)	208	195	184	196
	Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*94*	*88*	*94*
Турция	Внос (в тонове)	12 082	18 424	43 760	52 279
	Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*152*	*362*	*433*
	Пазарен дял (%)	0,2	0,3	0,7	0,8
	Цена (EUR/тон)	241	206	173	194
	Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*85*	*72*	*80*
Други трети държави	Внос (в тонове)	150 994	51 201	39 758	37 623
	Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*34*	*26*	*25*
	Пазарен дял (%)	2,1	0,7	0,6	0,5
	Цена (EUR/тон)	230	271	277	313
	Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*118*	*120*	*136*

Източник: Евростат (на ниво ТАРИК).

(184) Обемът на вноса от други трети държави се е увеличил с 3 % от 286 хиляди тона през 2016 г. на 295 хиляди тона по време на РПРП. Този внос е представлявал 4,3 % от пазарния дял на Съюза по време на РПРП. Основният внос е бил от Грузия, следван от Турция.

(185) Средната цена на вноса от други трети държави е намаляла с 5 % между 2016 г. и РПРП, от 221 EUR/тон през 2016 г. на 210 EUR/тон по време на РПРП. Тези средни цени на вноса са били средно по-високи от цените на вноса от Русия.

(186) Грузия е основната държава с по-значителен внос в ЕС. Нейният пазарен дял възлиза на 3,0 % по време на РПРП. Вносът от Грузия се е увеличил през разглеждания период от 123 хиляди тона през 2016 г. на 205 хиляди тона по време на РПРП. През разглеждания период (с изключение на 2017 г.) цените им са били средно по-високи от цените на вноса от Русия.

4.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.5.1. *Общи бележки*

(187) В съответствие с член 3, параграф 5 от основния регламент при проверка на въздействието на дъмпинговия внос върху промишлеността на Съюза бе направена оценка на всички икономически показатели, имащи отражение върху състоянието на промишлеността на Съюза по време на разглеждания период.

(188) За определяне на вредата Комисията направи разграничение между макроикономическите и микроикономическите показатели за вредата. Комисията направи оценка на макроикономическите показатели въз основа на проверените данни, подадени от промишлеността на Съюза, и на проверените отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза. Данните се отнасяха за всички производители от Съюза. Комисията направи оценка на

микроикономическите показатели въз основа на данните в отговорите на въпросника, предоставени от включените в извадката производители от Съюза. Данните се отнасяха до включените в извадката производители от Съюза. И двата набора от данни бяха счетени за представителни за икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(189) Макроикономическите показатели са: производство, производствен капацитет, използване на капацитета, обем на продажбите, пазарен дял, растеж, заетост, производителност, размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг.

(190) Микроикономическите показатели са: средни единични цени, разходи за единица продукция, разходи за труд, материални запаси, рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитали.

4.5.2. *Макроикономически показатели*

4.5.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(191) През разглеждания период общото производство, производственият капацитет и използването на капацитета в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 5

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета на производителите от Съюза

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Обем на производството (в тонове)	7 479 220	7 358 841	6 958 592	7 030 782
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*98*	*93*	*94*
Производствен капацитет (в тонове)	14 768 601	14 601 686	14 598 085	14 497 300
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*99*	*99*	*98*
Използване на капацитета (%)	51	50	48	48

Източник: проверени данни, предоставени от промишлеността на Съюза, и проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(192) През разглеждания период обемът на производството е спаднал с 6 %. През разглеждания период производственият капацитет е спаднал с 2 %. В резултат на по-голямото намаляване на обема на производството и по-малкото намаляване на капацитета използването на капацитета е намаляло с 3 процентни пункта през разглеждания период.

4.5.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(193) През разглеждания период обемът на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 6

Обем на продажбите и пазарен дял на производителите от Съюза

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Обем на продажбите в Съюза (в тонове)	6 905 971	6 770 978	6 271 050	6 463 715
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*98*	*91*	*94*
Пазарен дял (%)	94,4	94,1	93,5	93,8

Източник: проверени данни, предоставени от промишлеността на Съюза, и проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(194) Общите продажби на промишлеността на Съюза на пазара на Съюза са спаднали с 6 % през разглеждания период. Пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял с 0,6 процентни пункта през разглеждания период.

4.5.2.3. Растеж

(195) Между 2016 г. и РПРП потреблението в Съюза е намаляло с 6 %. Обемът на продажбите на промишлеността на Съюза е намалял с 6 %, което съответства на загуба на пазарен дял в размер на 0,6 процентни пункта.

4.5.2.4. Заетост и производителност

(196) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 7

Заетост и производителност на производителите от Съюза

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Брой на наетите лица	5 020	5 132	5 161	5 214
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*102*	*103*	*104*
Производителност (тона/заето лице)	1 490	1 434	1 348	1 348
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*96*	*91*	*91*

Източник: проверени данни, предоставени от промишлеността на Съюза, и проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(197) През разглеждания период заетостта в промишлеността на Съюза се е увеличила с 4 %. Поради спада в производството (спад от 6 % за разглеждания период) производителността също е спаднала с 9 % за същия период.

4.5.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(198) Както бе заключено в съображение 71, руските експортни продажби за Съюза не бяха счетени за представителни по отношение на цената и количествата. Поради това през този период не може да бъде установено наличие на дъмпинг на пазара на Съюза и размерът на дъмпинговия марж не може да бъде оценен.

4.5.3. *Микроикономически показатели*

4.5.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(199) През разглеждания период средните продажни цени на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти и разходите за единица продукция в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 8

Средни продажни цени в Съюза и разходи за единица продукция

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Средна единична продажна цена в Съюза (EUR/тон)	191	199	204	219
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*104*	*107*	*115*
Производствени разходи за единица продукция (EUR/тон)	174	176	202	198
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*101*	*116*	*114*

Източник: проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(200) Средната единична продажна цена на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти в Съюза е отбелязала трайно увеличение от 15 % и е достигнала 219 EUR/тон по време на РПРП. Увеличението на цените е повлияно от увеличението на производствените разходи. Производствените разходи са се увеличили в сходна степен с 14 % от 2016 г. до края на РПРП. Основният фактор, който е повлиял на увеличението на производствените разходи за единица продукция, е увеличението на цената на суровината, а именно газа, най-важната суровина за амониевия нитрат, който представлява над 60 % от общите производствени разходи.

4.5.3.2. Разходи за труд

(201) През разглеждания период средните разходи за труд са се променяли, както следва:

Таблица 9

Средни разходи за труд на наето лице

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Средни разходи за труд на наето лице (EUR/ наето лице)	29 870	32 194	32 651	33 129
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*108*	*109*	*111*

Източник: проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(202) През разглеждания период средните разходи за труд на наето лице са се увеличили с 11 %.

4.5.3.3. Складови наличности

(203) През разглеждания период складовите наличности са се променяли, както следва:

Таблица 10

Складови наличности

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Складови наличности в края на периода	62 120	93 430	114 522	43 649
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*150*	*184*	*70*
Складови наличности в края на периода като процент от производството (%)	3	4	6	2

Източник: проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(204) Равнището на складовите наличности в края на периода на включените в извадката производители от Съюза е намаляло с 30 % по време на разглеждания период. По време на РПРП равнището на складовите наличности е възлизало на около 2 % от производството.

4.5.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(205) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите са се променяли, както следва:

Таблица 11

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажбите)	11,3	13,1	3,7	11,2

Паричен поток (EUR)	69 934 432	81 683 756	30 443 832	72 041 192
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*117*	*44*	*103*
Инвестиции (EUR)	24 830 016	34 090 768	48 685 110	39 800 944
Индекс (2016 г. = 100)	*100*	*137*	*196*	*160*
Възвръщаемост на инвестициите (%)	38,1	46,9	12,3	38,1

Източник: проверени отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза.

(206) Комисията определи рентабилността на промишлеността на Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби. Рентабилността на промишлеността на Съюза е била около 11,3 % в началото на разглеждания период до 2018 г., когато е спаднала до 3,7 % (поради нарастването на разходите за газ и на разходите за закупените квоти от схемата на ЕС за търговия с емисии), след което се е подобрила и е достигнала 11,2 % до края на РПРП.

(207) Нетният паричен поток представлява способността на производителите от Съюза сами да финансират дейността си. Паричният поток е следвал подобна тенденция като рентабилността, като е спаднал през 2018 г. и се е подобрил по време на РПРП. През разглеждания период като цяло се е увеличил с 3 %

(208) През разглеждания период годишният поток от инвестиции в производството на АН, реализиран от промишлеността на Съюза, се е увеличил с 60 % — от 25 милиона евро през 2016 г. на почти 40 милиона евро по време на РПРП, което представлява 28 % от общите нетни активи, свързани с въпросния продукт. Тези инвестиции са били свързани с подобрения на съответствието по отношение на изискванията за здраве, безопасност и опазване на околната среда, с увеличаване на капацитета и ефективността на производствените предприятия.

(209) Възвръщаемостта на инвестициите представлява печалбата, изразена като процент от нетната балансова стойност на инвестициите. Възвръщаемостта на инвестициите от производството и продажбата на сходния продукт е следвала подобна тенденция като рентабилността, като е спаднала през 2018 г. и се е върнала на първоначалното ниво от 38 % по време на РПРП.

(210) Както при предишните разследвания, представителите на промишлеността на Съюза заявиха, че се нуждаят от значителни инвестиции и възвръщаемост на вложения капитал (ROCE) (финансово отношение за измерване на рентабилността на дадено дружество и ефективността, с която се използва неговият капитал) в размер на минимум 12 %. Те повторно представиха проучване от експерти, според което за да се постигне средна ROCE в размер на 12 %, е необходимо средната печалба преди данъчно облагане да е в размер на 94 EUR на тон — еквивалент на възвръщаемост на продажбите преди данъчно облагане от 36 %.

(211) Комисията отбеляза, че предвид факта, че при прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките не се изчислява нов марж на вредата, целевата печалба не е от значение за този случай, особено когато се вземе предвид фактът, че промишлеността на Съюза не е понесла значителна вреда. Поради това твърдението беше отхвърлено.

4.5.4. *Заключение относно състоянието на промишлеността на Съюза*

(212) Разследването показа, че състоянието на промишлеността на макроравнище се е влошило в съответствие с общата тенденция на спад в потреблението (-6 % през разглеждания период), което е повлияло на спада в производството и обема на продажбите на промишлеността на Съюза.

(213) Разследването показа също така, че състоянието на промишлеността на микроравнище като цяло е било положително. Поради това икономическото състояние на промишлеността на Съюза не е нанесло вреда и наличието на антидъмпингови мерки върху вноса от Русия на продукта, предмет на прегледа, е основната причина за такова благоприятно състояние.

(214) Въз основа на гореизложеното на този етап Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда по време на разследвания период в рамките на прегледа по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент.

4.6. **Изявления на заинтересованите страни**

(215) Един оказал съдействие производител износител заяви, че дългосрочните икономически показатели доказват, че е налице липса на причинно-следствена връзка между руския внос и предполагаемата вреда.

(216) Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда. Следователно не е обосновано извършването на анализ на причинно-следствената връзка. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(217) Руската асоциация на производителите на торове заяви, че макропоказателите показват, че пазарът на Съюза се характеризира с олигопол. Според асоциацията понастоящем заявителите контролират две трети от пазара, докато промишлеността на Съюза фактически контролира целия пазар на АН на Съюза, като само незначителен обем внос може да проникне на пазара на Съюза.

(218) Един оказал съдействие производител износител заяви, че е имало няколко призива до Генерална дирекция „Конкуренция“ да разследва антиконкурентното поведение на производителите от Съюза.

(219) В редица изявления сдруженията на ползвателите ([55]) изказаха твърдение, че промишлеността на АН на Съюза се ползва от двойна защита (вносни и антидъмпингови мита). Според сдруженията съществуващите търговски бариери са благоприятствали високите цени на износа от съседни държави, като Грузия и Турция, за които не се прилагат вносни и антидъмпингови мита, в ущърб на световните конкуренти, т.е. Русия, САЩ и др. Настоящата митническа структура следователно е благоприятствала високите цени на местния износ в ущърб на световните конкуренти.

(220) Разследването е установило, че конкуренцията на пазара на Съюза е била в добро състояние, като в Съюза има двадесет и трима производители и никой не е имал пазарен дял от над 20 % Не съществува ясно изразено господстващо положение на пазара от страна на промишлеността на Съюза. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(221) Един оказал съдействие производител износител и сдружения на ползватели ([56]) заявиха, че производителите от Съюза са използвали антидъмпинговите мерки, за да поддържат високи цени в Съюза, предпазвайки промишлеността на Съюза от конкуренция с руските производители, като по този начин са позволили на производителите от Съюза да поддържат цените на амониевия нитрат в Съюза на изкуствено високи нива. Според производителя износител цените на амониевия нитрат в ЕС са били експоненциално високи и като цяло по-високи, отколкото на други пазари.

(222) Според констатациите от предишни разследвания и настоящия преглед цените на амониевия нитрат в Съюза следват цената на основната суровина (газ), която представлява над 60 % от разходите за производство на АН. През разглеждания период цената на газа в Съюза е била по-висока, отколкото на много други пазари. Освен това цените на АН се определят и от цените на карбамида, които са фактор по време на преговорите относно цените. Карбамидът е глобална стока и цената ѝ се определя от глобалното търсене/предлагане.

(223) Освен това, както бе потвърдено от разследването, продажната цена и производствените разходи на производителите от Съюза са следвали същата тенденция през целия разглеждан период. В действителност тенденцията по отношение на цената на газа и продажната цена на АН е била една и съща през целия разглеждан период. По-конкретно, по време на РПРП индексът на публично достъпната цена на газа ([57]) показва спад през октомври 2018 г.; цените на АН показват спад през март 2019 г. Разликата във времето от няколко месеца се дължи на факта, че в началото на РПРП цените на АН е трябвало да покрият производствените разходи (тъй като те са били по-ниски от разходите за някои включени в извадката производители от ЕС, което е отразено в намалената печалба през 2018 г.) и след това са следвали същата тенденция на намаляване. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(224) Сдруженията на ползвателите ([58]) заявиха в изявлението си, че промишлеността на Съюза е имала пазарен дял от над 90 %. Поради това според сдруженията обемът на вноса, който е могъл да навлезе на пазара на Съюза, е бил в толкова ограничени количества, че не би могъл да упражни никакъв значителен конкурентен натиск. Поради тази причина се твърди, че пазарът на АН на Съюза не е бил напълно конкурентен.

(225) Притежаваният от промишлеността на Съюза пазарен дял е бил резултат от постигнатата от тях ефективност на пазара на Съюза при липсата на нелоялна конкуренция от трети държави. Не е имало пречки пред навлизането на вноса и конкурирането му с промишлеността на Съюза. Освен това пазарният дял на производителите от Съюза не е показател, който позволява да се стигне до заключението, че на пазара на ЕС липсва конкуренция, по-специално

([55]) Association Générale des Producteurs de Blé et autres céréales, Франция (AGPB), Irish Farmers' Association, Ирландия (IFA).
([56]) AGPB, IFA.
([57]) Bloomberg, World Gas Intelligence, Световна банка, spot TTF.
([58]) AGPB, IFA.

когато този пазарен дял се притежава от повече от 20 производители и никой от тях няма по-голям дял от 20 %. Действащите антидъмпингови мита не създават търговска бариера, но осигуряват лоялна конкуренция между Съюза и производителите износители от засегнатата държава. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(226) RFPA заяви, че антидъмпинговите мерки са имали отрицателно въздействие върху световната търговия, тъй като са позволили на производителите от Съюза да извършват вредоносни износни дейности, като са се възползвали от затворения вътрешен пазар, за да действат нелоялно на експортните пазари. Според асоциацията износът на производителите от Съюза е нараснал най-много в държави като Индия, Сърбия, Австралия и Украйна, където цените са най-ниски. RFPA заяви, че износът е осъществен на цени, които биха подбили цените, предлагани на вътрешния пазар на ЕС от производителите от Съюза. На последно място, износът за тези трети държави е останал на значително високо равнище или дори е продължил да се увеличава по време на РПРП.

(227) Комисията отбеляза, че износът на производителите от Съюза е нараснал с 6 % през разглеждания период и е бил около 30 % от общите им продажби по време на РПРП. Най-важните експортни пазари са били Китай, Украйна и Бразилия. Въз основа на данните от Евростат средните експортни цени за тези пазари и общо за трети държави са били по-високи от цените на пазара на Съюза. Поради това този аргумент беше отхвърлен.

(228) Няколко страни заявиха, че равнището на износа на промишлеността на Съюза е показателно за способността ѝ да се конкурира в световен мащаб, без да се възползва от антидъмпинговите мерки. Това поведение е демонстрирало, че няма да възникне повторна вреда, тъй като промишлеността на АН на Съюза е могла да се конкурира с други участници на пазара до степен, която в действителност е причинила вреда на по-малко конкурентоспособни производители в световен мащаб.

(229) Фактът, че руските производители износители и промишлеността на Съюза могат да се конкурират на пазари на други трети държави с различни пазарни характеристики, не показва, че не би имало повторно възникване на вреда, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, по-специално когато в съображение 169 се стига до заключението, че руските производители на АН ще изнасят големи количества АН за Съюза на дъмпингови цени. Освен това износът на промишлеността на Съюза е представлявал около 30 % от нейното производство по време на РПРП. Като се има предвид фактът, че промишлеността на АН е капиталоемка с високи фиксирани разходи, функционирането само с 30 % от производството ѝ не би било икономически жизнеспособно. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(230) Един оказал съдействие производител износител заяви, че производителите от Съюза са получили държавна помощ, за справяне, *inter alia*, с нарастващите разходи за опазване на околната среда.

(231) Комисията отбеляза, че всяка помощ, получена от включените в извадката и проверени производители от Съюза, е била осчетоводена и е довела до нетните разходи, представени в таблицата за разходите в съображение 199. Поради това този аргумент беше отхвърлен.

(232) Сдруженията на ползвателите ([59]) заявиха, че вносът не само е свързан с налагането на мита, но и с разходи след митническото оформяне и с други разходи, свързани с препродажбата на стоките на дистрибутори, които не са непременно направени от промишлеността на Съюза, но трябва да бъдат взети предвид.

(233) Комисията потвърди, че сравнението между вноса и цените на промишлеността на Съюза се извършва на същото равнище, както е обяснено в съображение 179.

(234) Сдруженията на ползвателите ([60]) заявиха, че АН е търгуван със значителна пазарна надценка в Съюза в сравнение с неговите международни цени. Тази пазарна надценка е пряко следствие от налагането както на обикновени мита, така и на антидъмпингови мита върху амониевия нитрат. Тя е по-висока от среднопретеглените номинални вносни и антидъмпингови мита, тъй като, както се твърди, митата включват номиналния и допълнителния ефект „върху структурата на вноса и върху вътрешното потребление, като засягат държавите износителки, които имат най-добра конкурентоспособност по отношение на износа“. Ползвателите са използвали съответно 73 % и 27 % от пазарната надценка за антидъмпингови мита и обикновени мита.

(235) Комисията отбеляза, че изчислението на така наречената пазарна надценка, отнесена към антидъмпинговото мито, е погрешно. Приложимото антидъмпингово мито за вноса от Русия беше установено на равнището на отстраняване на вредата, чието изчисляване взема предвид приложимите мита. Поради това изчислението, предоставено от сдружението на земеделските стопани, отчита два пъти митото, което в този случай те отчитат като „защитата на пазара от антидъмпинговото мито“. Освен това нивото на отстраняване на вредата, което определя настоящите мита, не е пазарна надценка, както твърди сдружението на ползвателите. Равнището на отстраняване на вредата е установено, за да се отстрани вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Вредата би била отстранена, ако

([59]) AGPB, IFA.
([60]) AGPB, IFA.

промишлеността на Съюза е в състояние да покрие производствените си разходи и преди облагане с данъци да реализира от продажбите на сходния продукт на пазара на Съюза печалба, която разумно може да се очаква при нормални условия на конкуренция за промишленост от този вид в отрасъла, а именно при липсата на дъмпингов внос. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(236) Освен това сдруженията на ползвателите ([61]) заявиха, че производителите на АН от Съюза са били в състояние да определят изкуствено високи цени, за да постигнат значителни нива на печалба. От друга страна Европейската комисия установи, че промишлеността на АН на Съюза следва да постигне целева печалба от 8 % при нормални пазарни условия.

(237) Комисията отбеляза, че целевата печалба, използвана за определяне на целевата цена за изчисляване на нивото на вредата, е подходящата минимална печалба, определена в последния междинен преглед ([62]), която промишлеността на Съюза би могла да очаква да реализира при липсата на вредоносен дъмпинг. Фактът, че въпросната промишленост е могла да постигне още по-високи маржове на печалба, показва ефективността на действащите мерки и жизнеспособността на промишлеността на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(238) Сдруженията на ползвателите ([63]) заявиха, че високите цени на АН също оказват влияние върху цените на калциевия амониев нитрат (КАН) и че подобна пазарна надценка е изчислена за КАН (ирландските земеделски стопани използват КАН, тъй като АН е забранен в Ирландия).

(239) На първо място, КАН е извън обхвата на настоящото разследване. На второ място, действащите мерки не възпрепятстват руските дружества (или дружества от други трети държави) да произвеждат и изнасят КАН на пазара на Съюза (за този продукт не се прилагат антидъмпингови или антисубсидийни мита); още повече, цената му на пазара на Съюза може да бъде привлекателна, както се твърди. На трето място, естествено е цените на азотните торове, при които основната суровина е газ, да са тясно свързани и следователно цените на АН и КАН могат да следват същите тенденции. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(240) След разгласяването сдруженията на ползвателите ([64]) повториха твърдението си относно антиконкурентното поведение на производителите на торове, които са свръхзащитени, и нарушенията на търговията, предизвикани от високите бариери за навлизане на пазара на торове в Съюза (като заявиха, че тези търговски бариери (мита, в т.ч. антидъмпингови мита) потискат конкуренцията, като позволяват на производителите от Съюза колективно да налагат прекомерно високи цени), без да се предоставят доказателства в подкрепа на това. Освен това твърдението за прекомерното естество на цените на Съюза се разглежда в съображение 244. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(241) В отговор същите сдружения на ползватели заявиха, че Комисията не е успяла да извърши цялостна проспективна оценка (т.е. след РПРП) предвид срива на цените на газа ([65]) и паралелното увеличение на цените на АН (въз основа на прогнозите на собственото проучване на пазара ([66])) в Съюза.

(242) Всъщност според Световната банка ([67]) цената на природния газ в Европа е започнала да намалява през 2019 г., като през 2021 г. ще започне да се вдига и ще достигне нивото от 2016 г. (началото на разглеждания период) през 2023 г. След констатациите от настоящото разследване, както е посочено в съображение 223, продажната цена на АН е следвала тенденцията на цените на природния газ в Съюза през разглеждания период. Следователно няма причина да се предвидят различни тенденции в бъдеще. Не бяха представени допълнителни доказателства относно развитието на цените на АН във връзка с цените на природния газ в Съюза, което да позволи да се постави под въпрос връзката между двете. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(243) Същите сдружения на ползватели заявиха освен това, че Комисията е отрекла, противно на всички налични факти ([68]), съществуването на значителна „пазарна надценка“ за АН в Съюза в сравнение с АН в другите региони.

([61]) AGPB, IFA.
([62]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1722.
([63]) AGPB, IFA.
([64]) AGPB, IFA.
([65]) Източник: прогноза на Световната банка за цените на стоките.
([66]) Изявление на AGBP и IFA от 21.4.2020 г. (t20.003085) и 5.10.2020 г. (t20.006054).
([67]) Източник: прогноза на Световната банка за цените на стоките.
([68]) изявление на AGBP и IFA, представено на 5.11.2019 г. (t19.005682).

(244) На първо място, така наречената „пазарна надценка“, изчислена от сдруженията на ползвателите, е разликата между спот цените на АН (т.е. сключените сделки по продажба, оферти, предложения) във Франция и Черноморския регион през разглеждания период ([69]). Поради това те не могат да бъдат убедителни, когато се сравняват с действителните цени на АН на сключените и проверени сделки по продажби на включените в извадката производители от Съюза ([70]), както е посочено в съображение 199. На второ място, по време на разследвания период в рамките на настоящото разследване действителните цени на АН в Съюза са били по-ниски от спот цените на АН в Черноморския регион ([71]) (както са представени от сдруженията през ноември 2019 г. ([72])) за всички включени в извадката дружества. Двата набора цени са представени по-долу.

Таблица 12

Спот цени на АН в Черноморския регион спрямо средните цени на продажбите в Съюза на производителите от Съюза

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Разследван период
Ниво на доставка на АН за големи количества, ниво на доставка франко превозвач (FCA) в Черноморския регион, пристанище на ЕС (EUR/тон)	[192 – 197]	[212 – 217]	[200 – 205]	[210 – 215]
Средна продажна цена в Съюза на производителите от Съюза (EUR/тон)	191	199	204	219

Източник: изявление на AGBP и IFA от 5.11.2019 г. и проверени отговори на въпросника от включените в извадката производители от Съюза.

(245) Както се вижда от данните, предоставени от сдружението на земеделските стопани, и проверените данни за продажбите на промишлеността на Съюза, през 2016 г. и 2017 г. цените в Съюза всъщност са били по-ниски от цените, предоставени от сдружението на земеделските стопани като глобални цени. През 2018 г. те са били на подобно равнище, а след това по време на РПРП цените в Съюза са били едва незначително по-високи (с по-малко от 9 EUR/тон или по-малко от 4 %). Поради това за 3 от 4-те разглеждани периоди цените в Съюза са били или по-ниски, или на същото равнище, както това, което земеделските стопани считат за глобалната цена. Самото увеличение на по-малко от 4 % над равнището, което се счита за „глобална цена“ по време на РПРП, не е било постоянно, нито съществено. Следователно предполагаемото наличие на надценка на пазара на Съюза не беше подкрепено от доказателствата, предоставени от сдружението на земеделските стопани, при сверяването им с данните, проверени по време на разследването. Трето, спот цената на Черноморския регион по време на РПРП, отново представена от сдруженията в техните коментари относно разгласяването ([73]), се е понижила спрямо представената през ноември 2019 г. цена ([74]) (от първоначално представената [210—215] EUR/тон на 178 EUR/тон. Не беше представено обяснение за тази разлика. На последно място, спот цената на АН за Черноморския регион е главно цената на руските и грузинските износители на АН и представлява цените в този регион. Поради това тя не може да се счита за глобална цена. Въз основа на това твърдението на страните беше отхвърлено.

(246) След разгласяването постоянната мисия на Руската федерация коментира, че промишлеността на Съюза е била в стабилно положение и в добро финансово състояние. Тя се е възползвала от спада в цените на природния газ. Някои показатели, като например заетостта, продажните цени за единица продукция, средните разходи за труд и инвестициите, са имали тенденция към постоянно увеличение.

(247) Следва да се припомни, че това действително беше констатацията на настоящото разследване по време на разглеждания период. Вероятното състояние на промишлеността на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, бе анализирано отделно от вредата в съображения 298—303.

([69]) Изявление на AGBP и IFA, представено на 5.11.2019 г. (t19.005682).
([70]) Действителните цени на АН в Съюза се основават на проверените отговори на въпросника на включените в извадката производители от Съюза, където продажната цена е събрана на ниво франко завод (предприятието), т.е. стойността на продажбите, без транспортните разходи до помещенията на клиента; без ДДС; без разрешените кредитни известия и търговски отстъпки (отстъпките се приспадат незабавно във фактурата).
([71]) Доставено на границата на ЕС.
([72]) Изявление на AGBP и IFA на 5.11.2019 г. (t19.005682).
([73]) Изявление на AGBP и IFA, представено на 5.10.2020 г. (t20.006054).
([74]) Изявление на AGBP и IFA, представено на 5.11.2019 г. (t19.005682).

(248) Същата заинтересована страна повтори, без да предостави доказателства, твърдението, че производителите на АН доминират на пазара на Съюза и са почти единствените доставчици, което съответно нанася вреда на крайните ползватели и на селскостопанския сектор на Съюза. Мерките за АН в Съюза са овели до нарушаване на конкуренцията, инфлация на цените на АН в Съюза и прекъсване на връзката между цените в Съюза и световните цени.

(249) Без допълнителни доказателства и като се има предвид, че сходните твърдения по отношение на пазарния дял, притежаван от промишлеността на Съюза, и цените на АН в Съюза през разглеждания период, бяха разгледани в съображения 222—223 и 225, становището на страната беше отхвърлено.

(250) Няколко заинтересовани страни ([75]) заявиха, че анализът на промишлеността на Съюза се основава на явна грешка в оценката, тъй като в своите констатации Комисията изрично е изключила „стабилизирания“ АН. По-конкретно в микроикономическите или макроикономическите показатели не са били включени данни за „стабилизирания“ АН. Освен това те заявиха, че въз основа на представената от тях база данни за проучване на пазара, ако бъде включен стабилизираният АН, потреблението на АН в Съюза е значително по-голямо от посоченото в съображение 172.

(251) Както е посочено в раздел 4.5.2, макроикономическите показатели, наред с други посочени източници, бяха получени от проверените данни, предоставени от промишлеността на Съюза, въз основа на проучвания на торовете в Европа, които включваха пълния обхват на продукта, предмет на прегледа, както е описано в съображение 54. По-специално, по отношение на „стабилизирания“ АН, в тези проучвания бяха събрани данни за АН с фосфор и/или с подхранващо вещество с калий.

(252) Що се отнася до потреблението в Съюза, проверките на продажбите на включените в извадката и невключените в извадката производители от Съюза на пазара на Съюза потвърдиха, че и двата набора от данни включват пълния обхват на продукта, предмет на прегледа, както е описано в съображение 54. По-специално по отношение на „стабилизирания“ АН бяха събрани данни за АН с фосфор и/или с подхранващо вещество с калий в проучванията и въпросниците на производителите от Съюза относно торовете в Европа. Освен това, когато се добавят продажбите на АН, NK (АН, включващ подхранващо вещество с калий) и NP (включващ подхранващо вещество с фосфор) ([76]) на производителите от Съюза в ЕС от базата данни за проучване на пазара, предоставени от тези заинтересовани страни ([77]), обемът на продажбите до голяма степен е в съответствие с общия обем на продажбите на производителите от Съюза, посочен в съображение 193.

(253) По същия начин статистическите данни за вноса от Русия и всички други трети държави се основават на равнище кодове по ТАРИК, поради което включват всички кодове, посочени в съображение 54. Поради това се потвърждава, че анализът на промишлеността на Съюза и на потреблението на Съюза обхваща целия обхват на продукта, предмет на прегледа, определен в съображение 54. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(254) Същите заинтересовани страни заявиха, че Комисията е допуснала явна грешка в оценката, когато е определила извадката от производители от Съюза. А именно извадката не е отразявала производствените разходи за промишлеността на Съюза като цяло, тъй като двама включени в извадката производители (AB Achema и Grupa Azoty Zaklady Azotowe Pulawyu SA) твърдят, че са направили изкуствено високи разходи за природен газ. Те също така заявиха, че няма нищо в констатациите от разследването, което да показва дали цените на газа, платени от тези двама производители от Съюза, са представителни за цените на пазара на газ в Съюза и как е разследвана този аспект.

(255) Извадката се състои от трима производители от Съюза в Литва, Полша и Франция и е представителна за състоянието на промишлеността на Съюза като цяло в съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент. В тази връзка следва да се поясни, че стандартната практика за проверка включва проверката дали цените на суровините, отчетени в отговорите на въпросника, са на принципа на сделката между несвързани лица (а именно суровините, отчетени в производствените разходи, отговарят на стойността на свободния пазар). Поради това разходите за суровини, предоставени от двама включени в извадката производители от Съюза, бяха сверени с публично достъпната информация ([78]) и бяха в съответствие с преобладаващите пазарни цени и тяхното развитие в Съюза през целия разглеждан период. Въпреки че цените на газа и други разходи за снабдяване с газ могат да варират в различните държави членки, констатациите на Комисията се основават на представителна извадка от трима производители от

([75]) Руска асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot) и Uralchem JSC.

([76]) Количествата, отчетени в AS (амониев сулфат нитрат) и OSTRN (друг еднокомпонентен азот), показват само прогнозните доставки (= потребление — внос), които не са взети предвид, тъй като вносът в този източник се основава на 8-цифрен код по КН и може да е включвал други продукти (докато Комисията използва 10-цифрен код по ТАРИК).

([77]) Коментари относно документа за общо разгласяване, изготвен от Руската асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot) и Uralchem JSC, t20.006223.

([78]) Прогноза на Световната банка за цените на стоките; AMIS Market Monitor, Fertilizers Outlook.

Съюза. Като се има предвид, че в Полша и Литва е налице значително производство на АН (31 % от общото производство на АН на Съюза и 43 % от оказалите съдействие производители на АН от Съюза по време на РПРП), Комисията правилно стигна до заключението, че констатациите, включително данните, предоставени от двамата включени в извадката производители от Съюза, които доставят газ, са представителни за цялата промишленост за производство на АН на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(256) Същите заинтересовани страни заявиха също, че съображение 200 се отнася до увеличение на цената на суровините, а именно природния газ, като причина за увеличението на производствените разходи на промишлеността на Съюза. Комисията обаче е следвало да разгласи данните в подкрепа на това твърдение, а именно изкупните цени на природния газ на включените в извадката производители от Съюза. Те заявиха, че с обществено достъпните цени на природния газ в Съюза не се цели разсейване на опасенията относно развитието на изкупната цена на природния газ на включените в извадката производители от Съюза. Те добавиха, че Комисията е трябвало също така да потвърди до каква степен констатациите от съображение 200 се отнасят до Yara France, което не закупува газ за производството на АН и че твърдението (от същото съображение), според което газът е най-важната суровина за производството на амониев нитрат, представляващ над 60 % от общите производствени разходи, не се отнася и за тримата включени в извадката производители от Съюза.

(257) Комисията потвърждава, че производствените разходи за тон, посочени в съображение 200, са среднопретеглените производствени разходи за тон за всичките трима включени в извадката производители от Съюза. Фактът, че двама от включените в извадката производители от Съюза са вертикално интегрирани и произвеждат междинни суровини за производството на АН, като например амоняк, на обекта, докато третият включен в извадката производител от Съюза го закупува, не противоречи на твърдението, че природният газ е най-важната суровина за производството на амониев нитрат, като представлява над 60 % от общите производствени разходи. По-специално разходите за производство на амониев нитрат се определят пряко от разходите за природен газ (за вертикално интегрираните производители) или от разходите за амоняк, който е междинна суровина, произведена от природен газ и чиято цена се определя и от цената на природния газ. Разходите за суровини, предоставени от включените в извадката производители от Съюза в техните отговори на въпросника, бяха сверени с публично достъпната информация ([79]) и бяха установени в съответствие с преобладаващите пазарни цени и тяхното развитие в Съюза през целия разглеждан период. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

(258) Същите заинтересовани страни заявиха също така, че Комисията е следвало да обясни на каква основа е направила заключенията и е проверила, че е имало забавяне във времето в Съюза между намаляването на цените на газа и намаляването на цените на АН по време на РПРП и защо (съображение 223).

(259) Следва да се поясни, че цените на АН на включените в извадката производители от Съюза по време на РПРП са събрани въз основа на сделки в техните отговори на въпросника и поради това могат да бъдат изчислени за всеки месец от РПРП. Изменението на цената на газа в Съюза на месечна база беше предоставено от Световната банка ([80]). Двата набора от данни бяха основата за заключението в съображение 223. Причината за забавяне с няколко месеца, както е обяснено в това съображение, се дължи на факта, че в началото на РПРП цените на АН е трябвало да покрият/догонят производствените разходи първо (т.е. те са се увеличавали, тъй като са били под производствените разходи за някои включени в извадката производители от ЕС, както е отразено в намалената печалба през 2018 г.), след което е последвала същата тенденция на намаляване.

(260) Друг руски производител износител изказа противоположното твърдение, че разходите за природен газ и цените на АН следват различни тенденции. Като доказателство за становището си той представи спот цени на АН (т.е. сключени сделки по продажба, оферти, предложения) в различни региони в сравнение с цените на природния газ, публикувани от Световната банка и МВФ.

(261) На първо място, спот цените на АН не могат да бъдат окончателни при сравняването им с действителните цените на АН франко завода от сключени и проверени сделки по продажби на включените в извадката производители от Съюза, както е посочено в съображение 199, тъй като те включват цени на оферти и предложения, които не са били непременно договорени. Освен това спот цените идват само от една държава членка, а именно Франция, докато действителните цени, използвани от Комисията, идват от представителна извадка от три държави членки, а именно Франция, Литва и Полша. На второ място, както е обяснено в същото съображение, през разглеждания период увеличението на цените на АН в Съюза е повлияно от увеличението на производствените разходи, а именно на

([79]) Прогноза на Световната банка за цените на стоките; AMIS Market Monitor, Fertilizers Outlook.
([80]) Прогноза на Световната банка за цените на стоките.

природния газ. Както е описано по-подробно в съображение 257, разходите за суровини на включените в извадката производители от Съюза (включително природния газ) са били в съответствие с преобладаващите пазарни цени и тяхното развитие в Съюза през целия разглеждан период. Поради това разходите за природен газ и цените на АН са следвали същата тенденция в Съюза през разглеждания период. Следователно твърдението беше отхвърлено.

(262) Същият руски производител износител заяви, че за цените на АН в Съюза, показани в настоящото разследване (съображение 199), липсва обяснение как са изчислени. Страната заяви, че тези цени са били цени франко завода в Полша и Литва. Освен това страната заяви, че Комисията е приспаднала разходите за продажба, общите и административните разходи и печалбата на свързаните търговци на тези производители от Съюза за формиране на цените франко завода.

(263) Следва да се поясни, че цените на АН на включените в извадката производители от Съюза са събрани в отговорите на въпросника. Тези цени не са изчислени от Комисията, а вместо това са проверени по време на съответните контролни посещения при производителите от Съюза. Цените на АН в съображение 199, посочени в таблица 8, се отнасят до проверените данни и за трите включени в извадката производители от Съюза. Въпросникът с инструкции за включените в извадката производители от Съюза, в която са събрани тези цени, е достъпен на страницата на ГД „Търговия“ по случая ([81]). В него се посочва, че продажните цени се събират на ниво франко завод (предприятието) (т. е. стойността на продажбите, без транспортните разходи за помещенията на клиента), без ДДС, без кредитни известия и търговски отстъпки. Не се приспадат разходите за продажба, общите и административните разходи и печалбата на свързаните търговци. Поради това тези цени са цени франко завода и за трите включени в извадката производители от Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(264) Същият руски производител износител изтъкна, че средните експортни цени на производителите от Съюза за пазарите на трети държави не могат да бъдат по-високи от техните цени на пазара на Съюза, както е посочено в съображение 227. Той заяви, че цените на производителите от Съюза на пазарите на трети държави са били потенциално дъмпингови, като се позова на констатациите на австралийското правителство, което наложи антидъмпингово мито върху вноса на амониев нитрат от Швеция през 2019 г. ([82]).

(265) Както е посочено в съображение 227, цените на АН на производителите от Съюза за пазарите на трети държави са основани на данни на Евростат ([83]). Въз основа на това цените за Китай, Украйна и Бразилия са били съответно 426 EUR/тон, 308 EUR/тон и 375 EUR/тон франко борд (FOB) по време на РПРП. Средната експортна цена за трети държави (общо) е била 397 EUR/тон франко борд за същия период. Тези цени са били по-високи от средната продажна цена на промишлеността на Съюза в ЕС по време на РПРП. Антидъмпинговите мита, които Австралия е наложила на Швеция, се отнасят само за една държава членка и за различен период от време и поради това не поставят под въпрос констатациите на Комисията в настоящия преглед. Поради това твърдението на страната беше отхвърлено.

(266) Няколко заинтересовани страни ([84]) също заявиха, че Комисията е следвало да обясни на каква основа са стигнали до заключението и са потвърдили твърдението, че „Освен това цените на АН се определят и от цените на карбамида, които са фактор по време на преговорите относно цените“ (съображение 222).

(267) Това конкретно изявление беше направено в отговора на въпросника на производител от Съюза, включен в извадката ([85]). Карбамидът е глобална стока, чиято цена също следва цената на природния газ, който е основната му суровина ([86]). Въз основа на това Комисията стигна до заключението, че наред с други фактори, цената на карбамида е фактор, който определя цената на АН.

(268) Същите заинтересовани страни заявиха също, че Комисията е следвало да обясни как е достигнато заключението, че „цената на газа в Съюза е била по-висока, отколкото на много други пазари“ (съображение 222).

([81]) http://trade.ec.europa.eu/tdi/case_details.cfm?id=2410.
([82]) https://www.industry.gov.au/sites/default/files/adc/public-record/473-066_-_notice_-_adn_2019-057_-_findings_in_relation_to_a_-dumping_investigation.pdf.
([83]) Ниво на 8-цифровия код по КН, включително всички кодове, обхващащи продукта, предмет на прегледа.
([84]) Руска асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot) и Uralchem JSC.
([85]) Както е посочено в отговора на въпросника, с който разполагат заинтересованите страни, t19.006120.
([86]) EU Agricultural Markets Briefs, Fertilisers in the EU, European Commission, DG AGRI, t20.004387.

(269) Това заключение беше направено въз основа на обществено достъпния тримесечен доклад относно европейските пазари на газ ([87]), където средната цена на дребно за газ за промишлени цели в ЕС в размер на около 2,5 евро/kWh по време на РПРП беше сравнена с цените на някои важни търговски партньори на ЕС и на големи производители на АН, включително Русия. Както се съобщава, промишлените цени на дребно на природния газ са били под 1 евро/kWh в Русия и около 1,2 евро/kWh в САЩ по време на РПРП.

(270) Няколко заинтересовани страни ([88]) заявиха също така, че Комисията е допуснала явна грешка в оценката, когато е определила извадката от производители от Съюза. А именно тя не е приела, че вредата по случая с UAN ([89]) би могла да окаже влияние върху АН.

(271) Фактът, че производството би могло да окаже въздействие върху всички производствени линии нагоре по веригата (амоняк, азотна киселина), надолу по веригата (UAN) и свързаните производствени линии (КАН, А5, карбамид) (както е посочено в съображение 350), не противоречи на факта, че вредата (отразена в различни икономически показатели, включително показателя за производствените разходи) може да се отдаде категорично на конкретния продукт. Освен това Комисията не установи вреда за промишлеността на АН на Съюза о време на РПРП и стигна до заключението, че не следва да се допуска изтичане на срока на действие на мерките при анализа на вероятността за повторно възникване на вредата. Поради това Комисията установи, че твърдението не е само неправилно, но и без значение поради фактите по случая. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(272) Няколко заинтересовани страни ([90]) повториха твърдението, че Комисията е допуснала явна грешка в оценката, когато е определила извадката от производители от Съюза. Според тези страни включените в извадката производители от Съюза не са били представителни за пълния обхват на сходния продукт, тъй като не са произвеждали „стабилизирания“ АН и промишлен клас АН и следователно само отчасти са отразявали промишлеността на Съюза. Освен това те заявиха, че Комисията е подбрала двама производители от Съюза, които са свързани с руските производители: Grupa Azoty ZaklADY Azotowe Pulawyu S.A. е свързан с руските производители, докато друг от включените в извадката производители от Съюза е участвал в закупуването на руски АН за неговия внос в световен мащаб, включително на пазара на Съюза.

(273) Както е посочено в съображение 33, включените в извадката производители от Съюза бяха най-големите производители от Съюза на амониев нитрат по отношение на производството и обема на продажбите. Те представляваха 30 % от общото производство сходния продукт (т.е. включващ „стабилизиран“ АН и промишлен клас АН) в Съюза по време на РПРП. Поради това извадката от производители от Съюза беше представителна за състоянието на промишлеността на Съюза като цяло в съответствие с член 17, параграф 1 от основния регламент. Освен това няма правно изискване извадката от производители да обхваща всички видове на продукта, предмет на разследването, за да бъде представителна. В този смисъл извадката включваше производители от Съюза, правещи видовете на продукта, които са пряко конкурентни с разглеждания внос. На последно място, в настоящия случай Комисията не откри вреда за промишлеността на Съюза. Поради това твърдението, че извадката от производители от Съюза не е представителна за състоянието на промишлеността на Съюза, бе отхвърлено.

(274) По отношение на твърдението, че двама от включените в извадката производители от Съюза са свързани с руски производители, Комисията установи въз основа на информацията, събрана по време на разследването, че и двете включени в извадката дружества са считани за производители от Съюза по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент. По отношение на Grupa Azoty Zaklady Azotowe Pulawyu S.A., руски производител износител е притежавал миноритарен дял от този производител от Съюза чрез холдинговото дружество и не са имали търговски връзки помежду си. Що се отнася до другия включен в извадката производител от Съюза, както е обяснено в съображение 309, търговията с руски АН е извършвана от стопански субекти от групата, към която принадлежи производителят от Съюза, и не е била съществена по отношение на този включен в извадката производител от Съюза ([91]). Нямаше причини тези дружества да бъдат изключени от определението за промишлеността на Съюза и поради това твърдението беше отхвърлено.

(275) Един руски производител износител заяви, че използването на капацитета на производителите от Съюза е неправилно изчислено, тъй като се основава на капацитета за прилинг. Двамата от включените в извадката производители от Съюза са произвеждали UAN и АН, за които се е използвал един и същ междинен продукт, стопилка от амониев нитрат. Страната заяви, че за тези производители наличието на стопилка от амониев нитрат е пречка и че

([87]) Тримесечен доклад за европейските пазари на газ, бр. 4, четвърто тримесечие на 2019 г., Европейска комисия, ГД „Енергетика“, t20.003589.

([88]) Руска асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot), Uralchem JSC и групата Acron.

([89]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1688.

([90]) Руска асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot) и Uralchem JSC.

([91]) Както се вижда от годишните доклади на групата, приходите, генерирани от тази група (около 75 % от приходите са изцяло от продажби на торове) в Латинска Америка, са по-малко от 10 % от всички приходи на групата.

използването на капацитета за тези производители следва да се изчисли въз основа на наличната продукция на стопилка от АН или въз основа на действителното производство на АН. Това твърдение беше отхвърлено поради причините, изложени в съображение 110.

(276) Същият руски производител износител заяви, че сравнението на цените на Комисията (изчисляване на подбиването на цените) е статично и не е взело предвид неговото развитие с течение на времето, нито комбинацията му с други релевантни факти (като движението на цените, увеличаването на пазарните дялове, заменяемостта на продуктите, видовете продукти, по отношение на които е установено подбиване на цените). Такова проучване следва да разкрие движението на цените и тенденциите във връзката между цените на вноса и цените на сходни местни продукти.

(277) Изчислението на подбиването на цените, каквато е стандартната практика, беше извършено за РПРП и беше свързано с видовете на продукта (КНП — контролни номера на продукта, установени за настоящото разследване), които бяха търгувани от руските производители. Изчислението на подбиването на цените се основаваше на ограничени количества на вноса по време на РПРП, за които бе установено, че са непредставителни. Следователно всяко заключение, направено от това изчисление, може да има само ограничено значение. Поради това на тази основа не бяха направени бъдещи прогнози за връзката между цените на руския внос и цените на вътрешните сходни продукти. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(278) Същият руски производител износител заяви, че приспадането на антидъмпинговото мито не е обосновано при изчисляване на подбиването на цените за един стоков продукт, когато цената се определя от търсенето и предлагането, без да се обяснява защо това би било така.

(279) За изчисление на подбиването на цените, описано в раздел 4.3.3, както е обяснено в съображение 181, сравнението на руските експортни цени за Съюза с цените на производителите от Съюза беше извършено чрез два метода, единият, когато са взети предвид действащите антидъмпингови мита, а другият, когато не са взети предвид. За потенциалното подбиване на цените (при липсата на мерки), описано в съображение 294, сравнението на руските експортни цени за трети държави с цените на производителите от Съюза не включва антидъмпингови мита, тъй като това е част от бъдещия анализ. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(280) Няколко заинтересовани страни заявиха, че Комисията разчита на неточни и хипотетични изчисления, за да твърди, че руският внос ще навлезе на пазара на Съюза на вредоносни ценови нива:

i) Комисията следва също така да гарантира, че цената за руския АН е сравнена с цената на производителите от Съюза на едно и също ниво на търговия и следователно цената на вноса, разглеждана за целите на подбиването на цените, не може да бъде коригирана за разходите за продажба, общите и административните разходи и печалбата на свързаните търговски субекти, нито за разходите по кредита;

ii) обективното сравнение на цените за целите на подбиването на цените изисква корекции за разликите между зърнест и гранулиран АН;

iii) вероятното ценово равнище на руския внос не следва да се сравнява с действителната продажна цена на промишлеността на Съюза, тъй като е изкуствено завишено поради липсата на конкуренция, причинена от наличието на пазарни бариери;

iv) изчислението на маржа на подбиване на цените е следвало да се извърши единствено въз основа на продажбите на стабилизиран АН от Uralchem на Съюза;

v) не е имало основание за изключване на вноса от над два милиона тона, когато се оценяват вероятните ценови равнища на вноса от Русия, както е посочено в съображение 294.

vi) Комисията не следва да прилага корекции за продажбите на ЕС, ако се установи, че продажбите в ЕС не са представителни. Освен това, когато прилага такива корекции на ЕС, Комисията не ги е изчислила правилно, особено по отношение на свързаните с транспорта разходи до границата на ЕС.

(281) По отношение на изчислението на подбиването на цените, като се използват действителните руски експортни продажби за пазара на Съюза, Комисията подчерта, че решението ѝ да разшири обхвата на действащите мерки не се основава на подбиването на цените, установено по време на РПРП. На първо място, Комисията установи, че промишлеността на Съюза не е била засегната по време на РПРП. Второ, както бе признато от няколко страни, подбиването на цените се основаваше на ограничени количества внос по време на разследвания период в рамките на прегледа, които бяха счетени за непредставителни. Поради това констатацията за подбиване на цените по време на РПРП има ограничено значение по отношение на състоянието на промишлеността на Съюза по време на РПРП.

(282) По отношение на изчислението на подбиването, посочено в съображение 294, това изчисление има за цел да се оцени потенциалното равнище на подбиване на цените в бъдеще, в случай че се допусне отпадане на мерките. Следователно това потенциално ниво на подбиване на цените и формираните цени на CIF (въз основа на експортните цени за пазари на трети държави) са служили само като заместител. Това беше извършено, за да се определи вероятната цена на вноса. Като се има предвид това, по отношение на подточка i), обобщена в съображение 280, корекциите, оспорвани от заинтересованите страни, не биха повлияли съществено на заключението, че руският внос вероятно ще навлезе на пазара на Съюза на дъмпингови цени при липсата на антидъмпингови мерки и ще продължи да подбива значително цените на производителите от Съюза ([92]).

(283) Подточки ii), iii) и iv), обобщени в съображение 280, са разгледани съответно в съображения 183, 244 и 73. По отношение на подточка v) Комисията не изключи внос от над два милиона тона. Информацията, предоставена в съображение 294 и свързаната с нея бележка под линия, всъщност означават, че Комисията е разгледала износа на включените в извадката руски производители износители за всички местоназначения, когато са били над два милиона тона по време на РПРП. Що се отнася до подточка vi), Комисията е използвала само някои свързани с транспорта разходи, които са останали валидни, независимо от представителността на обема на продажбите и цените за ЕС. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени. От съображения за поверителност данните за предполагаемите неправилни изчисления относно разходите за навло бяха предоставени в отделен отговор на дружеството. Комисията се съгласи частично с твърденията относно изчисленията, представени от дружеството. Въпреки това произтичащата от това промяна в равнището на CIF под 1 % на национално равнище не е имала съществено въздействие върху констатациите на Комисията относно подбиването на цените.

(284) Вследствие на аргументите на заинтересованите страни, че Комисията не е успяла да разгласи надлежно метода за формиране на CIF стойностите за включените в извадката производители износители, на 30 септември и 21 октомври 2020 г. Комисията съответно извърши допълнителни разгласявания, като разгледа това твърдение по съответния начин.

5. **ВЕРОЯТНОСТ ЗА ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ВРЕДАТА**

(285) В съображение 214 Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда през разследвания период в рамките на прегледа. Следователно Комисията допълнително разгледа вероятността за повторно възникване на вредата, първоначално причинена от дъмпинговия внос от Русия, ако мерките бъдат отменени.

(286) За да бъде установена вероятността за повторно възникване на вредата, в случай че мерките бъдат отменени, бяха анализирани следните елементи: а) производствен капацитет и свободен капацитет в Русия, б) вероятни ценови равнища на вноса от Русия при липсата на антидъмпингови мерки и в) привлекателност на пазара на Съюза.

(287) Производствен капацитет и свободен капацитет в Русия

(288) Производственият капацитет в Русия по време на разследвания период в рамките на прегледа е надвишавал 10,5 милиона тона, като свободният капацитет се е равнявал на 440 000 тона. Този свободен капацитет, установен в Русия, би се равнявал на 6 % от потреблението на Съюза. Но ако бъдат изцяло насочени към пазара на Съюза, значителни обеми все пак могат да бъдат изнесени и да имат особено силно въздействие върху някои от съседните на Русия държави членки.

(289) В Пътната карта за развитие на производството на минерални торове за периода до 2025 г., приета от руското правителство ([93]), се предвижда производството на азотни торове (от които АН е един от най-важните) да се увеличи ([94]) с нарастващия дял на износа в обема на продукцията, като достигне 65 % през 2025 г. Това показва, че по-голямата част от руската промишленост за азотни торове се изнася.

(290) RFPA заяви, че Пътната карта не е насочена към насърчаване на износа на АН за Съюза.

(291) Пътната карта предвижда увеличаване на производството на азотни торове до 11,7 милиона тона през 2020 г. и 12,3 милиона тона през 2025 г. Експортният дял в обема на продукцията на азотни торове има за цел да се увеличи до 65 % през 2020 г., което показва, че по-голямата част от руската промишленост за азотни торове се изнася. Отбелязва се също така, че търсенето на минерални торове (от които АН е един от най-важните) на руския пазар няма да надвиши 4—5 милиона тона (изчислени като 100 % на активното вещество) и няма да надвиши 40 % натоварване на съществуващия капацитет. Развитието на руския пазар на минерални торове до 2025 г. ще бъде ограничено от ниското ниво на ефективно търсене от страна на земеделските стопани и от липсата на култура за

([92]) Маржовете на подбиване на цените ще продължават да бъдат в диапазона 8—28 %, ако не бъдат приспаднати разходите за продажба, общите и административните разходи и печалбите на свързаните с производителите износители дружества, които продават в ЕС, както и кредитните разходи.

([93]) Постановление № 532 на правителството от 29 март 2018 г.

([94]) От 9,5 милиона тона през 2016 г. до 11,7 милиона тона през 2020 г. и 12,3 милиона тона през 2025 г.

използване на минерални торове. Както беше обсъдено в съображение 296, пазарът на Съюза е привлекателен за руските производители износители. Като се има предвид това заедно с посочените по-горе данни, дори ако Пътната карта не е насочена изрично към Съюза, увеличенията, които се обсъждат в нея, могат евентуално да се насочат за износ към пазари на трети държави, включително пазара на Съюза, особено ако мерките бъдат отменени.

(292) Поради това твърдението беше отхвърлено.

5.1. **Вероятни ценови равнища на вноса от Русия в отсъствието на антидъмпингови мерки**

(293) В съображение 169 се стигна до заключението, че има вероятност руските производители износители да изнасят големи количества АН за Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, и че този износ вероятно ще бъде осъществен на дъмпингови цени.

(294) За да се вземе предвид ценовото равнище на руския АН без мерките, беше направено изчисление на подбиването на цените, насочено към евентуалното равнище на подбиване на цените в бъдеще, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, като се използваха цените на оказалите съдействие производители износители за трети държави ([95]) и беше установено значително подбиване на цените в размер на 24,0 %. На тези ценови равнища ще има рязко увеличение на вноса на АН от Русия за кратък период от време.

(295) Като разгледа тези елементи заедно, Комисията установи, че е вероятно руският внос да навлезе на пазара на Съюза на дъмпингови цени и да подбие цените на производителите от Съюза, упражнявайки по този начин значителен ценови натиск върху производителите от Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

5.2. **Привлекателност на пазара на Съюза**

(296) Както беше посочено в съображения 118 и 137, пазарът на Съюза е привлекателен по отношение на своя размер и цени. Съюзът е най-големият пазар на АН в света. Освен това пазарът на Съюза продължава да е привлекателен по отношение на цените ([96]). Руските износители имат добре установени канали за разпространение на торове в Съюза, което улеснява износа логистично. Също така цените на вноса от Русия вероятно подбиват цените на промишлеността на Съюза на пазара на ЕС, което допълнително показва, че пазарът на Съюза е привлекателен за руските производители.

(297) Както е посочено в съображение 120, държави като Украйна, Австралия и Индия ([97]) са наложили мерки за търговска защита на амониевия нитрат от Русия. Ако се допусне срокът на действие на сегашните мерки да изтече, те биха направили пазара на Съюза още по-привлекателен за руските производители, които срещат повече трудности при износа за други трети пазари.

5.3. **Въздействие върху промишлеността на Съюза**

(298) Както беше посочено в заключението в съображение 169 по-горе, има вероятност руските производители на АН да изнасят големи количества АН в Съюза на дъмпингови цени, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече. Освен това е разумно да се очаква, че като следствие от привлекателността на пазара на Съюза, както беше посочено в съображение 296, ако мерките бъдат отменени, поне част от свободния капацитет в Русия ще бъде насочен към пазара на Съюза. При разглеждането на вероятното бъдещо развитие на руските експортни цени, както е обяснено в съображение 294, има вероятност цените на вноса от Русия значително да подбият цените на промишлеността на Съюза.

([95]) Обем на вноса над 2 милиона тона.

([96]) Латинска Америка е най-големият пазар за износа на оказалите съдействие руски дружества. Цените на вноса от оказалите съдействие дружества в Латинска Америка са били по-ниски от тези на ЕС.

([97]) Шестмесечните доклади за 2019 г. на държавите на уебсайта на СТОhttps://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm.

(299) В тази връзка, по отношение на обема, изтичането на срока на действие на мерките най-вероятно ще позволи на руските производители износители бързо да придобият пазарни дялове на пазара на Съюза. След това промишлеността на Съюза ще бъде изправена пред незабавен спад в обема на продажбите, пазарния дял и увеличение на постоянните разходи за единица продукция. Действително секторът на АН е капиталоемка промишленост, която е необходимо да поддържа определен обем на производство, за да останат постоянните разходи в устойчиви граници. Увеличението на постоянните разходи поради спад в производството и продажбите ще има отрицателно въздействие върху рентабилността.

(300) Освен това, както е посочено в съображение 174, потреблението на АН се очаква да намалее още повече. Поради това промишлеността на Съюза се конкурира с руския внос в условията на свиващ се пазар. На свой ред това е много вероятно да окаже натиск за намаляване на цените с отрицателно въздействие върху рентабилността и финансовото състояние на промишлеността на Съюза. Едновременно с това промишлеността на Съюза би била лишена от възможността да прави необходимите инвестиции за изпълнение на стандартите на ЕС в областта на здравето, безопасността и околната среда.

(301) Всички тези фактори, взети заедно, биха довели до вероятността за повторно възникване на вредата.

(302) Симулация, базирана на сценарий, при който цената на промишлеността на Съюза съответства на руската цена на вноса (на нивата, наблюдавани понастоящем за трети държави, включително митата и разходите след внос), като същевременно промишлеността на Съюза запази обема си на продажби и направи същите разходи както през РПРП, показа, че рентабилността ѝ ще бъде заменена от загуба в размер [-25—-29 %].

(303) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че има вероятност за повторно възникване на вредата, в случай че мерките бъдат отменени.

5.4. **Коментари на заинтересованите страни**

(304) Руската федерация заяви, че производителите от Съюза контролират стриктно сектора на АН, тъй като имат висок пазарен дял, водещ до увеличаване на производството и продажбите. Поради тази причина според Руската федерация производителите от Съюза са готови да премахнат митата на руските си конкуренти, което се потвърждава от нарастващия износ на АН от Съюза.

(305) Разследването потвърди, че въпреки намаляващото производство и обеми на продажбите промишлеността на Съюза е имала пазарен дял от над 90 % през целия разглеждан период. Това обаче не поставя под съмнение констатацията на Комисията, че увеличението на дъмпинговия внос от Русия би причинило съществена вреда на промишлеността на Съюза, ако мерките бъдат отменени. Разследването показа, че пазарът на АН е чувствителен по отношение на цените. Поради тази причина увеличението на дъмпинговия внос от Русия (ако мерките бъдат отменени) би довело до намаляване на продажбите на промишлеността на Съюза и съответно до свиване на производствения обем, необходим за поддържане на постоянните разходи на конкурентно равнище (постоянните разходи ще се увеличат, тъй като ще бъдат разпределени върху по-малък производствен обем, с отрицателно въздействие върху рентабилността). Както беше обяснено в съображения 298—302, промишлеността на Съюза ще бъде изправена пред незабавен спад в обема на продажбите, пазарния дял и увеличение на постоянните разходи за единица продукция. Равнището на рентабилност ще спадне в значителна степен до отрицателно ниво. В действителност това беше наблюдавано при първоначалното разследване, при което производителите от Съюза трябваше да свалят цените си доста под себестойността, за да поддържат определено ниво на продажби, за да могат да се конкурират с руския внос, подбиващ цените на промишлеността на Съюза. Това доведе до вреда за промишлеността на Съюза, състояща се в спад на продажбите и пазарния дял, и най-вече в спад на цените и печалбите на промишлеността на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(306) RFPA заяви, че привлекателността на пазара на Съюза на АН е твърде надценена. В този контекст ЕС не се отличава с каквито и да било допълнителни предимства. Например транспортните разходи от Русия (Балтийско море) за Бразилия, САЩ и Централна Америка са почти същите като транспортните разходи за ЕС. Още повече, поради ограниченията за безопасност и изискването в Обединеното кралство да се превозва АН само на малки плавателни съдове, често транспортните разходи са по-високи за ЕС, отколкото за Бразилия.

(307) Това твърдение беше определено като фактически невярно. Разследването показа, че транспортните разходи на оказалите съдействие производители износители за други трети държави са били с близо 30 % по-високи от транспортните разходи за Съюза. Следователно това твърдение се отхвърли.

(308) Освен това RFPA заяви, че един от най-големите производители от Съюза е препродавал АН, закупен в Русия, на местоназначение извън Съюза. Според RFPA това е доказателство, че производителите от Съюза са участвали в двойни сделки в ущърб на земеделските стопани от Съюза. Антидъмпинговите мерки не е трябвало да водят до ръст на промишлеността на Съюза на световните експортни пазари, като се използват приходите от увеличените продажби в Съюза за извършване на покупки на предполагаемите дъмпингови продукти за препродажба на световния пазар.

(309) Разследването показа, че посочените от RFPA препродажби на АН, закупен от Русия, са извършени от предприятия от Съюза и от трети държави на група, към която принадлежи производител от Съюза. Тези препродажби са извършени в Латинска Америка. Както се вижда от годишните доклади на групата, приходите, генерирани от тази група (около 75 % от приходите са от продажби на торове) в Латинска Америка, са по-малко от 10 % от всички приходи на групата. От докладите на същата група може да се види, че основните приходи на групата все още се генерират в Европа (над 30 %). Поради това тези препродажби на АН, закупен от Русия от дружествата от групата, не са могли да облагодетелстват този производител от Съюза в неговото представяне на световните експортни пазари и да нанесат вреда на земеделските стопани от Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(310) След това RFPA заяви, че тези препродажби са били дългосрочен ангажимент за действие като дистрибутор на руски АН на експортни пазари извън Европейския съюз и следователно са намалили значително риска от пренасочване на износа след прекратяване на антидъмпинговите мерки. Този дългосрочен ангажимент е довел до блокиране на обеми на руския АН извън пазара на ЕС и следва да се разглежда като доказателство за липсата на вероятност за повторно възникване на вредата, ако се допусне срокът на действие на антидъмпинговите мерки да изтече.

(311) Комисията отбеляза, че поведението на групата, към която принадлежи производителят от Съюза, не отразява поведението на руските производители износители, ако срокът на действие на антидъмпинговите мерки изтече, тъй като те са независими икономически оператори. Например други капацитети от този или други производители износители могат да бъдат (пре)насочени към Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече. Освен това споразуменията, сключени в контекста на приложимите антидъмпингови мита в Съюза, биха могли да бъдат предоговорени, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече и ако на руските производители на АН се предостави по-привлекателен пазар. Следователно това твърдение се отхвърли.

(312) Освен това RFPA заяви, че увеличеното потребление на АН на руския вътрешен пазар и съществуващите дистрибуторски мрежи на руски производители на АН извън ЕС, са послужили като доказателство за липса на вероятност за повторно възникване на вредата, в случай че се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(313) В анализа на потреблението на АН на вътрешния пазар на Русия в съображения 130—134 по-горе се посочи заключението, че не е гарантирано увеличение. Освен това съществуващите дистрибуторски мрежи в други трети държави не възпрепятстват износителите да използват съществуващите дистрибуторски мрежи или да създават нови такива на пазара на Съюза. Следователно това твърдение се отхвърли.

(314) Един оказал съдействие производител износител заяви, че производственият капацитет в Русия е използван напълно. Поради това не е било възможно значително да се увеличи производството на амониев нитрат и неговия износ за ЕС. Търсенето на амониев нитрат се е увеличило значително в световен мащаб и ще продължи да се увеличава. Търсенето на торове в регионите на Латинска Америка и Азия и Тихоокеанския басейн (APAC) стимулира растежа на пазара на амониев нитрат поради разширяването на земеделските земи в тези страни. Търсенето на амониев нитрат също нараства в Русия. В същото време ръстът на пазара за търсене в ЕС е по-бавен в сравнение с други региони. Поради това, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, няма да има значително увеличение на вноса на амониев нитрат от Русия.

(315) С оглед на размера на пазара на Съюза, географската близост, цените, установеното вероятно подбиване на цените, както и факта, че някои руски износители имат добре установени канали за дистрибуция в Съюза, които улесняват логистично износа, пазарът на Съюза се счита за привлекателен за руските производители. Комисията счита, че прогнозираното потребление в разглежданите държави е било на ниво, което би позволило едва частично усвояване на свободния капацитет на руските производители.

(316) Един оказал съдействие производител износител заяви, че инвестициите в Бразилия и други трети държави от различни руски производители износители са показали привлекателността на Бразилия и други трети държави за разлика от Съюза.

(317) Комисията отбеляза, че тези инвестиции потвърждават готовността на руските производители за износ в трети държави. Тези инвестиции обаче са направени, докато мерките са били в сила в Съюза. Те не показват, че тези пазари биха били по-привлекателни от пазара на Съюза, ако мерките бъдат прекратени.

(318) Няколко заинтересовани страни заявиха, че мярката за внос на АН в ЕС е в сила повече от 25 години и че тази ситуация е безпрецедентна и не съответства на естеството на антидъмпинговите мерки.

(319) В основния регламент не се определя максимален срок за прилагане на антидъмпинговите мерки. В съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията установи, че съществува вероятност за повторение на дъмпинга и на вредата, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече. Поради това твърдението на тези страни беше отхвърлено.

(320) След разгласяването няколко заинтересовани страни ([98]) заявиха, че Комисията не е разгледала действителното положение на производителите от Съюза на пазара на Съюза, които са големи групи със силни дистрибуторски мрежи, защитени благодарение на наличието на бариери пред вноса, и понастоящем способни да начисляват надценки за АН в сравнение с глобалните пазари, включително Черно море, Балтийско море и Бразилия. Те заявиха, че съществуващата антидъмпингова мярка е представлявала свръхкоригиране, тъй като промишлеността на Съюза, след като е използвала само половината от производствения си капацитет, е постигнала печалба от над 8 % от целевата печалба на промишлеността на Съюза и висока възвръщаемост на инвестициите.

(321) На първо място, фактът, че някои от производителите от Съюза принадлежат към някои големи групи, не означава непременно, че е възможно да се начисляват ценови надценки. Освен това, противно на твърденията, самото съществуване на четири големи групи и различни по-малки производители само по себе си не ги прави олигопол.

(322) На второ място, беше установено, че надценката, за която се твърди, че е начислена от тези заинтересовани страни, е разликата между спот цените на АН (т.е. сключените сделки по продажба, оферти, предложения) с различни условия на доставка във Франция и в Черно море, Балтийско море, Бразилия и други региони, т.е. основата за сравнение не е на същото ниво на доставка, както беше представено от тези страни. Това е особено важно, тъй като в своите коментари страните признават, че превозът на АН е скъп. Освен това не може да се направи заключение въз основа на тези цени, както е посочено в съображение 199, тъй като те включват цени на оферти и предложения, които не са били непременно договорени и се отнасят само до една държава членка. Цените на АН варират в рамките на Съюза, както изрично се посочва в коментарите на Acron в съображение 262, когато се твърди, че цените на Съюза, докладвани от Комисията, са твърде ниски и следователно трябва да идват само от Полша и Литва. На трето място, цените на АН на производителите от Съюза в Съюза, установени и описани в съображение 199, са с 14 до 25 % по-ниски от спот цените на АН във Франция ([99]), както е представено от тези заинтересовани страни по време на разглеждания период. Четвърто, както е посочено в съображение 244, след коригиране на спот цените на АН в регионите на Черно море, Балтийско море и Бразилия до CIF границата на ЕС ([100]), действителните цени на АН в Съюза са били на същото равнище в периода 2016 г.—2017 г. и са били по-високи само с 9—15 EUR/тон през 2018 г. и по време на РПРП. Поради това тази разлика в действителната цена в Съюза спрямо другите пазари не може да се счита за постоянна и/или за съществена.

(323) Що се отнася до рентабилността на промишлеността на Съюза, която е над 8 % и е доказателство за начисляването на надценка, Комисията отбелязва, че целевата печалба не е печалба, над която се получава ценова надценка, а високата възвръщаемост на инвестициите не е доказателство за ценовата надценка. Освен това рентабилността на включените в извадката руски производители износители е далеч над рентабилността на промишлеността на Съюза. По логиката на този аргумент всъщност руските производители износители начисляват значителна ценова надценка както на своите вътрешни, така и на своите експортни пазари, а не промишлеността на Съюза. Що се отнася до използването на капацитета, както е посочено в предишните разследвания относно амониевия нитрат, ниската степен на използване на капацитета на разглеждания продукт е по-малко значим показател за цялостното икономическо състояние на промишлеността. Това е така, защото течният амониев нитрат (междинен продукт) може да се използва за

([98]) Руска асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot), Uralchem JSC и групата Acron.

([99]) Сравнени след корекция на предоставените спот цени на АН до равнището на цените франко завода.

([100]) Като се използват, например, разходите за доставка на един от включените в извадката руски производители, представени в изявлението на тези страни, коментари относно документа за обща информация от страна на Руската асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot) и Uralchem JSC, t20.006223.

производството на твърд амониев нитрат, но също и на други продукти надолу по веригата. Следователно може да възникнат статистически изкривявания поради съществуването на многофункционални съоръжения, които могат да променят производството към или от други торове. Въз основа на това твърдението на страните беше отхвърлено.

(324) Няколко заинтересовани страни ([101]) заявиха, че Комисията е непоследователна, когато твърди, че конкурентните взаимодействия в трети държави няма да са от значение за определяне дали има вероятност вредата да се повтори, тъй като руските експортни цени за трети държави са счетени за подходящи за установяване на вероятността за повторно възникване на дъмпинга и за установяване на вероятните ценови равнища на вноса от Русия при липсата на антидъмпингови мерки. Освен това заинтересованите страни заявиха, че данните за износа, използвани от Комисията, не са подкрепени от данни на Евростат за кодове по КН 3102 30 90 и 3102 40 90. Те изтъкнаха, че Китай не е местоназначение за износ за АН на производителите от Съюза и че експортните продажни цени за доставка на стоки франко борда (FOB) са били под средната продажна цена франко завода в Съюза.

(325) По отношение на повторното възникване на вредата разследването на Комисията е свързано със ситуацията на пазара на Съюза. Промишлеността на Съюза работи предимно на местния си пазар, което е основната ѝ дейност. Фактът, че руските производители износители и промишлеността на Съюза могат да се конкурират на пазари на други трети държави с различни пазарни характеристики, не е пряко свързан с този анализ. По-специално, както е посочено в съображение 174, пазарът на Съюза е свиващ се пазар по отношение на потреблението на АН, което може да не е така, както твърдят производителите износители, на другите пазари. Напротив, анализът на вероятността за повторно възникване на дъмпинга включва анализ на такива фактори, като поведението на производителите износители и ценообразуването в трети държави и стимулите за пренасочване на износа към Съюза.

(326) Освен това, дори ако се установи известно взаимодействие между промишлеността на Съюза и производителите износители на пазари на трети държави, не може да се счита, че това е доказателство за способността на промишлеността на Съюза да се конкурира с руските производители износители на пазари на трети държави и много по-малко на пазара на Съюза. На първо място, промишлеността на Съюза и руските производители износители са съсредоточени върху различни експортни пазари. Промишлеността на Съюза изнася за Китай, Украйна, Бразилия, Сърбия и Австралия като основни местоназначения. Както е посочено в съображение 120, Украйна и Австралия фактически са затворени за руския износ. Единственият реален обмен с продажбите на промишлеността на Съюза е в Бразилия. Въпреки това, дори там, според статистическите данни за износа ([102]) обемът на износа на промишлеността на Съюза представлява само около 4 % от обема на износа на руските производители износители. По-важното е, че е ясно, че промишлеността на Съюза не би могла да устои на нелоялната конкуренция на руските производители износители на пазара на Съюза, тъй като, както е посочено в заключението в съображение 169, е вероятно руските производители на АН да изнасят големи количества АН за Съюза на дъмпингови цени, ако липсват мерки на ЕС.

(327) По отношение на твърдението на заинтересованите страни, че данните на Евростат не потвърждават констатациите на Комисията по отношение на местоназначенията и цените, Комисията отбеляза, че заинтересованите страни са разгледали само два от кодовете по КН, свързани с продукта, предмет на прегледа. Поради това те разгледаха само моментната картина на съответния износ на Съюза. Освен това равнището на доставка CIF на цената до местоназначението на износа, а не равнището на доставка FOB, е правилната основа за сравнение на експортните цени с цените франко завод на Съюза, тъй като цените следва да се сравняват в същата точка на доставка.

(328) На последно място, руските производители износители са били силно печеливши (рентабилността варира от 24 % до 50 %), като средните им продажни цени са били 133 EUR/тон на пазари на трети държави по време на РПРП. Дори с транспортните и застрахователните разходи до Съюза ([103]) средната цена CIF на границата на Съюза на руските производители износители би била под равновесната цена ([104]) на промишлеността на Съюза. В резултат на това руските производители износители биха били рентабилни на пазара на Съюза, докато промишлеността на Съюза би покрила само разходите си. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

([101]) Руска асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot) и Uralchem JSC.

([102]) Анализът се основава на статистическите данни на Евростат (8-цифрено ниво на КН) и на търговската статистика на UNICOM (6-цифрено ниво на КН), които включват други продукти, различни от продукта, предмет на прегледа.

([103]) Цена в диапазона 40—50 EUR/тон, както е докладвано от заинтересованите страни, които твърдят това.

([104]) Равновесната цена е цената, която би покрила производствените разходи, т.е. 198 EUR/тон, установени по време на РПРП.

(329) Някои заинтересовани страни заявиха, че няма вероятност руският внос да окаже вредоносно въздействие върху производителите от Съюза, тъй като:

i) няма доказателства, че руският внос „бързо би увеличил пазарните си дялове“ на пазара на Съюза, ако антидъмпинговите мерки бъдат отменени. Напротив, промишлеността на Съюза е показала способността си да увеличи присъствието си на пазарите на трети държави въпреки паралелното присъствие на руския внос на тези пазари;

ii) руският внос може да увеличи пазарния си дял до 6 % от потреблението на Съюза, което не е достатъчно, за да предизвика „незабавен спад в обема на продажбите, пазарния дял и увеличение на постоянните разходи за единица продукция, което ще се отрази отрицателно на рентабилността“;

iii) всеки изгубен пазарен дял на вътрешния пазар на Съюза ще бъде компенсиран от по-високи експортни продажби на пазарите на трети държави, което означава, че фиксирането на разходите за единица продукция на производителите от Съюза ще остане стабилно;

iv) всяка потенциална трудност, която промишлеността на Съюза изпитва в резултат на свиването на пазара, не би могла да се определи като вреда, причинена от руския внос;

v) ще бъдат необходими допълнителни разгласявания, за да се разберат правилно изчисленията, направени при симулацията на печалба/загуба на промишлеността на Съюза, за да се съпостави предполагаемата цена на вноса от Русия, при липсата на антидъмпингови мерки, като последното ясно се основава на неточна методология.

(330) Първо, както е посочено в съображения 325 и 326, равнището на износа на промишлеността на Съюза не може да се използва като показател за способността на промишлеността на Съюза да се конкурира с руските производители износители. В същото време, както е обяснено в съображения 296 и 297, както и в съображения 340—341, пазарът на Съюза е привлекателен за руските производители износители от гледна точка на цената и близостта.

(331) На второ място, увеличението на обема на руския внос на ценовите равнища, определени при разследването, би било достатъчно, за да предизвика незабавен спад в обема на продажбите, пазарния дял и увеличение на постоянните разходи за единица продукция на промишлеността на Съюза, със следния отрицателен ефект върху рентабилността, както е показано в съображение 302.

(332) На трето място, във връзка с повторното възникване на вреда разследването се отнася до състоянието на пазара на Съюза. Комисията не вижда защо вредата, причинена на промишлеността на Съюза на пазара на Съюза, следва да бъде смекчена от предполагаемите печалби някъде другаде. Фактът, че има пазари на трети държави, на които промишлеността на Съюза може да (пре)насочи продажбите си, не е пряко свързан с анализа на повторното възникване на вредата.

(333) На четвърто място, Комисията не е установила съществена вреда за промишлеността на Съюза.

(334) На пето място, в досието на случая е включена симулация, описана в съображение 302, достъпна за всички заинтересовани страни ([105]). Данните на включените в извадката производители от Съюза в тази симулация са посочени в диапазони, за да не се разкрива конкретна информация за извадката, която е счетена за поверителна (може да е разкрита конкретна информация от извадката сред включените в извадката производители от Съюза и може да е послужила като търговско предимство за тях или за други заинтересовани страни). Тъй като стойностите са в диапазони, симулацията не обезсмисля, нито лишава производителите износители от правото им на защита, тъй като и двете стойности — долната и горната граница на използваните диапазони — доказват, че промишлеността на Съюза би имала големи загуби на използваното ценово равнище. Освен това със симулацията се предполагаше, че средната продажна цена на промишлеността на Съюза ще бъде намалена до нивото на руската цена на вноса, наблюдавана в третите държави. Също така други параметри на симулацията, а именно обемът на продажбите и разходите на включените в извадката производители от Съюза, бяха основани на проверени данни от включените в извадката производители от Съюза. Следва да се отбележи, че при симулацията бяха взети предвид разходите на производителите от Съюза за обема, продаван в Съюза, вместо разходите за обема на производството. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

(335) Същите заинтересовани страни заявиха, че Комисията е оценила погрешно потенциалното въздействие на руския внос върху състоянието на промишлеността на Съюза. По-специално тя е пропуснала благоприятните пазарни условия, при които производителите от Съюза ще извършват дейност през следващите пет години поради намаляващите разходи за

([105]) Досие t20.005622.

газ в Съюза. Те заявиха, че при един далновиден анализ на вероятността от вреда следва да се вземат предвид такива по-ниски разходи и тяхното въздействие върху способността на производителите от Съюза ефективно да се конкурират с руските производители при липсата на антидъмпингови мерки.

(336) Въз основа на прогнозата за цените на газа, публикувана от Световната банка ([106]), през 2023 г. цената на газа в Европа ще достигне нивото, наблюдавано през 2016 г., а именно началото на разглеждания период. Производствените разходи на производителите от Съюза следва да отговарят на същата тенденция, тъй като са свързани (съображение 200). С тези предположения разходите на производителите от Съюза ще бъдат около 174 EUR/тон, както през 2016 г. Ако се приеме, че руските експортни цени за трети държави са останали на същото равнище като по време на РПРП (тъй като руската регулирана цена на газа остава стабилна ([107])), тези цени все пак биха били по-ниски от производствените разходи на производителите от Съюза (т.е. под 174 EUR/тон). Поради това е вероятно руският износ за Съюза да продължи да упражнява силен ценови натиск върху промишлеността на Съюза. Поради това твърдението на страните беше отхвърлено.

(337) Същите заинтересовани страни заявиха, че премахването на антидъмпинговите мерки няма да лиши промишлеността на Съюза от цялата защита, тъй като ще продължат да се възползват от митото за НОН ([108]).

(338) Целта на антидъмпинговите мерки е да се възстанови лоялната конкуренция на пазара на Съюза. Съществуващите конвенционални мита не служат за тази цел и поради това не могат да бъдат причината антидъмпинговите мерки да не бъдат запазени/наложени върху вноса на нелоялни цени. Твърдението на страните се отхвърля.

(339) Същите заинтересовани страни заявиха, че привлекателността на пазара на Съюза е надценена:

i) руските производители износители ще изнасят за Съюза на същата цена, на която са изнасяли за други трети държави, както се признава и от Комисията;

ii) въз основа на един от включените в извадката производители износители в Русия разходите за транспорт до пазарите на трети държави (като Бразилия, Съединените щати и Централна Америка) са почти същите като разходите за транспорт до Съюза.

(340) На първо място, за да се вземе предвид вероятното ценово равнище на АН на руските производители износители за Съюза без мерките, Комисията оцени потенциалното равнище на подбиване на цените при липсата на мерки, като използва действителните цени на оказалите съдействие производители износители за трети държави (съображение 294). Заключението, че руските производители износители вероятно ще пренасочат износа си към пазара на Съюза, произтичаше от това, че преобладаващите цени на АН в Съюза са по-високи от руските експортни цени на пазарите на трети държави, което създава икономически стимул. Разследването установи, че цената франко завода в Съюза е била около 219 EUR/тон (съображение 200), което е значително по-високо от средната експортна цена франко завода от 133 EUR/тон на тримата включени в извадката производители износители за трети държави (съображение 81). Въз основа на това руските производители износители имат икономически стимул да продават на Съюза вместо на пазари на трети държави. По-специално, като се има предвид фактът, че въз основа на отговорите на въпросника на включените в извадката руски производители износители те вече покриват разходите за продажби за Съюза и реализират печалба при продажбата съгласно съществуващите антидъмпингови мерки. Това означава, че когато продават на още по-висока цена за Съюза, те биха постигнали още по-високи печалби.

(341) На второ място, както е посочено в съображение 307, въз основа на транспортните разходи на всички оказали съдействие производители износители при настоящото разследване беше установено, че транспортните разходи за трети държави са били с почти 30 % по-високи от тези за Съюза. Поради това твърдението, отнасящо се до един руски производител износител, беше отхвърлено.

(342) Един руски производител износител заяви, че Комисията сама си противоречи и че в анализа на причинно-следствената връзка липсват аргументи. От една страна, Комисията заключи, че не е бил необходим анализ на причинно-следствената връзка, а от друга, че вредата е била причинена от руския внос.

([106]) Източник: според прогнозата на Световната банка за цените на стоките цената на природния газ в Европа през 2016 г. и 2023 г. е 4,6 $/mmbtu.

([107]) Коментари относно документа за общо разгласяване от страна на Руската асоциация на производителите на торове, групата EuroChem (акционерно дружество Nevinnomyssky Azot, акционерно дружество Azot) и Uralchem JSC, t20.006223.

([108]) Най-облагодетелствана нация.

(343) Това твърдение се основава на неразбиране на оценката, извършена от Комисията в този случай. Както е посочено в съображение 216, Комисията стигна до заключението, че на промишлеността на Съюза не е нанесена съществена вреда. Следователно анализът на причинно-следствената връзка не е обоснован и поради това не е извършен. В своя последващ анализ на вероятността за повторно възникване на вредата обаче Комисията стигна до заключението, че е вероятно съществената вреда да се повтори, ако се допусне срокът на действие на съществуващите антидъмпингови мерки срещу вноса от Русия да изтече. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(344) Същият руски производител износител заяви, че трети държави са привлекателни за тях и че търсенето на тези пазари се е увеличило. Производителят износител обясни как вътрешните и украинските пазари (които според производителя износител са възлизали на 7 % от световното потребление на АН) са използвали целия си капацитет през съответния сезон за продажби в Съюза. Освен това той обясни как е изградил своя капацитет за износ за региони, различни от Съюза. Други заинтересовани страни заявиха, че пазарът на Съюза е бил само един от многото пазари, на които руските производители износители са могли да изнасят. Те не биха имали никакъв конкретен стимул да пренасочат износа към Съюза и да нарушат съществуващите дългосрочни договори, ако антидъмпинговите мерки бъдат прекратени.

(345) Комисията отбеляза, че не е отричала, че пазарите на трети държави могат да бъдат привлекателни за руските производители износители в сравнение с пазара на Съюза с действащите антидъмпингови мерки върху вноса от Русия. Ако обаче се допусне срокът на действие на тези мерки да изтече, както е обяснено в съображения 296, 297 и 340—341, пазарът на Съюза би бил привлекателен за руските производители износители от гледна точка на цената и близостта. Цените на пазара на Съюза са много по-високи и следователно по-рентабилни от тези на вътрешния и на пазарите на други трети държави. Договорните ангажименти на икономическите оператори могат да бъдат предоговорени след печалбите. Освен това, както е обяснено в съображение 143, украинският пазар остава затворен за руския износ на АН. На последно място, що се отнася до натрупването на капацитет на пазарите на трети държави, докато Съюзът продължава да бъде обект на антидъмпингови мерки, то само доказва, че износът е важен за руските производители износители. Това не противоречи на факта, че както е посочено в съображение 340, цените в Съюза са много по-привлекателни, отколкото на тези пазари и както е посочено в съображение 341, разходите за транспорт до Съюза са по-ниски от тези за други местоназначения. Поради това твърдението беше отхвърлено.

6. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(346) Съгласно член 21 на основния регламент Комисията провери дали запазването на действащите антидъмпингови мерки спрямо Русия ще е в интерес на Съюза като цяло. Интересът на Съюза беше определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, включително тези на промишлеността на Съюза, на вносителите и на ползвателите.

(347) На всички заинтересовани страни бе предоставена възможност да изразят становището си съгласно член 21, параграф 2 от основния регламент.

(348) Въз основа на това Комисията проучи дали въпреки заключението, че има вероятност за продължаване на дъмпинга и повторно възникване на вредата, не са налице наложителни причини, които в конкретния случай биха довели до заключението, че продължаването на действието на мерките не е в интерес на Съюза. Следва да се припомни, че при първоначалното разследване беше преценено, че приемането на мерки не противоречи на интереса на Съюза.

6.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(349) Както е обяснено в съображение 213, мерките са позволили на промишлеността на Съюза да запази доброто си микроикономическо състояние. В същото време в съображения 298—303 беше направено освен това заключението, че състоянието на промишлеността на Съюза вероятно ще се влоши, ако се допусне срокът на действие на антидъмпинговите мерки по отношение на Русия да изтече. В действителност разследването показа, че продължаването на мерките най-вероятно ще гарантира настоящото икономическо състояние на промишлеността на Съюза. Промишлеността на Съюза ще бъде в състояние да направи и продължи текущите инвестиции, по-специално свързаните със стандартите за здраве, безопасност и околна среда на ЕС.

(350) Прекратяване на мерките несъмнено би довело до бързо влошаване на икономическото положение на промишлеността на Съюза. Като се има предвид фактът, че АН не е единственият продукт в портфолиото с азотни торове, но е компонент от общия интегриран производствен профил, повтарящото се нанасяне на вреда за производството на АН би оказало незабавно въздействие върху всички производствени линии нагоре по веригата (амоняк, азотна киселина), надолу по веригата (UAN) и свързани (КАН, А5, карбамид). Следователно дейността във връзка с АН ще има пряко отрицателно въздействие върху целия бизнес с азотни торове.

(351) Поради това продължаването на мерките срещу Русия би било от полза за промишлеността на Съюза.

6.2. **Интерес на вносителите/търговците**

(352) Както беше посочено в съображение 41 по-горе, нито един вносител не оказа съдействие, нито заяви интереса си по отношение на настоящото разследване. Поради това нямаше признаци, че заключенията, направени при последното разследване при преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките ([109]) вече не са валидни и че запазването на мерките би имало отрицателно въздействие върху вносителите, което би надвишило положителното въздействие на мерките.

6.3. **Интерес на ползвателите**

6.3.1. *Общи бележки*

(353) Както е посочено в съображение 49, двама ползватели (земеделски стопани) отговориха на въпросника. Няколко сдружения на ползватели (земеделски стопани) заявиха, че се противопоставят на продължаването на мерките с мотива, че те създават пазарна надценка за АН (и КАН), търгувани в Съюза, в сравнение с други пазари, и съществува спешна необходимост от облекчаване на разходите за земеделските стопани. В своето твърдение те приемат, че пазарната надценка, създадена от антидъмпинговите и митническите мита, е прехвърлена в размер на 100 % в цената на тора.

(354) Анализът на интереса на ползвателите се основава на данните на Европейската комисия, Генерална дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“, както и на два въпросника на френските земеделски стопани (чиито данни са чувствителни и следователно, когато се използват в анализа по-долу, се предоставят в диапазони).

(355) Анализът на интереса на Съюза обхваща основно два аспекта: i) разходи за АН в разходите на стопанството; ii) ефектът от мерките върху разходите на стопанството през разглеждания период.

6.3.2. *Представителността на разходите за АН в разходите на земеделските стопани*

(356) Сдружения на ползвателите заявиха, че: i) въздействието на търговските бариери върху икономиката на земеделските стопанства следва да бъде оценено по-специално върху земеделските стопанства, специализирани в областта на зърнените култури, маслодайните култури и протеиновите култури („стопанства COP“), а не върху селскостопанския сектор като цяло; ii) стопанствата COP са най-интензивните и поради това те са действителни ползватели на АН; iii) те са и най-големите ползватели на азотни торове в Съюза ([110]). Тези стопанства представляват около 35 % от всички стопанства в Съюза ([111]).

6.3.2.1. Разходите за АН в разходите на стопанствата COP

(357) Въздействието на торовете като цяло, и по-специално на разходите на земеделските стопани, беше оценено въз основа на данните, предоставени от двамата френски земеделски стопани, отговорили на въпросника. Този анализ показа, че торовете (като цяло), използвани в тези френски стопанства, представляват около [36—45 %] от специфичните разходи за култури ([112]) и около [16—21 %] от общите разходи на стопанството ([113]) през последната налична

([109]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 999/2014.

([110]) Източник: изслушване на сдружения на ползвателите, t19.005682, 8.11.2019 г.

([111]) Източник: Farm Accountancy Data Network (FADN), Farm Economy Focus by sector, ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, https://agridata.ec.europa.eu/; t20.004226/ t20.004250.

([112]) Специфичните разходи за културите се състоят от разходи за торове (включително за АН), семена, пестициди и фуражи (също „разходи за суровини“).

([113]) Общите разходи на земеделското стопанство/общите вложени ресурси се състоят от специфични разходи за култури (разходи за суровини), разходи за труд, режийни разходи (включително амортизация).

финансова година ([114]). Като се има предвид, че разходите за АН представляват около [39—44 %] от всички разходи за торове, използвани в тези френски стопанства ([115]), разходите за АН представляват около [15—20 %] от специфичните разходи за култури и до [3—5 %] от общите разходи на земеделското стопанство за същия период.

(358) Тази информация бе съпоставена с данните за икономиката на стопанствата за стопанствата СОР във Франция, получени от ГД „Земеделие и развитие на селските райони“. В действителност се потвърди, че торовете (като цяло), използвани за тези специализирани стопанства СОР във Франция, представляват около 42 % от специфичните разходи за отглеждане на култури и около 14 % от общите разходи на стопанството през последната налична финансова година ([116]). Във връзка с това, ако се приеме, че разходите за АН представляват около [39—44 %] от разходите за всички използвани торове, разходите за АН биха могли да представляват максимум 17 % от специфичните разходи за култури и максимум 5,8 % от общите разходи на земеделското стопанство за същия период във Франция.

(359) За целия ЕС, въз основа на данните, получени от ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, торовете, използвани за тези специализирани стопанства СОР в ЕС, представляват около 43 % от специфичните разходи за културите и около 13 % от общите разходи за стопанството през последната налична финансова година ([117]). Отново, ако се приеме, че разходите за АН представляват около [39—44 %] от всички използвани торове, следователно разходите за АН биха могли да представляват максимум 18 % от специфичните разходи за култури и максимум 5,6 % от общите разходи на стопанствата СОР в ЕС през същия период. Това ще бъде делът на разходите за АН в общите разходи на земеделските стопанства, ако стопанствата СОР в ЕС използват толкова АН, колкото стопанствата СОР във Франция, което не е така, както беше потвърдено от сдруженията на ползвателите ([118]).

(360) Като цяло е важно да се отбележи, че разходите за торове като дял от разходите на земеделските стопанства в стопанствата СОР в ЕС постоянно намаляват с течение на времето, например при анализа на последния период от 2014 до 2018 г., като през 2014 г. торовете са представлявали 15 % от общите разходи на земеделските стопанства, докато през 2018 г. са намалели до 13 %. Това показва, че другите елементи на разходите (като семена или заплати, наем, платени лихви ([119])) са били по-тежки за земеделските стопани от стопанствата СОР на ЕС, които са били най-интензивните ползватели на АН.

6.3.2.2. Разходи за АН в разходите на всички земеделски стопанства

(361) Количеството на АН, използван като тор, зависи от отглежданите зърнени култури (пшеница, ечемик, овес, ръж, тритикале), маслодайна рапица, картофи, захарно цвекло или пасища. Много земеделски стопанства в Съюза разчитат на няколко култури и разходите за АН на земеделските стопани варират в различните държави. Поради това е трудно да се оцени точната цена на АН за всички стопанства. Въпреки това в целия селскостопански сектор в Съюза се наблюдава тенденция за намаляване на дела на разходите за торове по отношение на стойността на продукцията на селскостопанската промишленост ([120]).

(362) Освен това, въз основа на данните, получени от ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, Комисията оцени, че торовете, използвани за всички земеделски стопанства в ЕС, представляват около 30 % от специфичните разходи за култури и около 9 % от общите разходи за земеделските стопанства през последната налична финансова година ([121]).

(363) Въпреки това, ако се приеме, както е обяснено в съображение 357, че разходите за АН представляват около [39—44 %] от всички разходи за използвани торове, разходите за АН биха могли да представляват максимум 3,7 % от общите разходи на стопанството за всички земеделски стопанства в ЕС. Отново това ще бъде делът на разходите за АН в общите разходи на стопанството, ако всички земеделски стопанства в ЕС използват толкова АН, колкото специализираните стопанства СОР във Франция, което не е така, както беше потвърдено от сдруженията на ползвателите ([122]).

(364) Въз основа на горепосоченото Комисията стигна до заключението, че разходите за АН за специализираните стопанства СОР и всички земеделски стопанства в Съюза като цяло са съответно под 5,6 % и 3,7 %. Поради това делът на разходите за АН в общите разходи може да бъде съществен, само ако е налице ясна връзка между цената на АН и нетната печалба на стопанството, който се анализира допълнително.

([114]) Последната финансова година — 2018 г. Източник: отговори на въпросника от двамата земеделски стопани.
([115]) Според данните, предоставени от оказалите съдействие производители на СОР в техните отговори на антидъмпинговите въпросници.
([116]) Последната финансова година — 2018 г.
([117]) Последната финансова година — 2018 г.
([118]) Източник: изявления на сдружения на ползвателите, t19.005682 г.
([119]) Делът на разходите за семена се е увеличил от 7,1 % на 7,5 % от 2014 г. до 2018 г.; делът на заплатите, наемите и платените лихви се е увеличил от 17,7 % на 19,2 % през същия период в стопанствата СОР в ЕС.
([120]) Икономически сметки за селското стопанство, t20.004550.
([121]) Последната финансова година — 2018 г.
([122]) Източник: изявления на сдружения на ползвателите, t19.005682 г.

6.3.3. *Въздействие на антидъмпинговото мито върху разходите на земеделските стопани*

(365) В настоящото разследване сдруженията на ползвателите ([123]) заявиха, че „ефектът от [антидъмпинговото мито] върху цените на вътрешния пазар на АН се доказва от опита“. Въпреки това степента, до която митата са прехвърлени на земеделските стопани, не е еднаква и е зависела от редица променливи, по-специално от действителното ниво на конкуренция между различните източници ([124]). Например информацията, предоставена от оказалите съдействие сдружения на ползвателите, не можа да докаже, че намаленото антидъмпингово мито (както беше установено и в последния междинен преглед ([125])) е оказало въздействие върху цената на АН. Това е така, защото земеделските стопани обикновено купуват от дистрибутори, които могат да прехвърлят която и да е от ползите. Поради това, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, няма доказателства, че ползвателите ще се възползват от по-ниските разходи за АН.

(366) Въз основа на проучванията на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, доходите на земеделските стопанства зависят от различни фактори и могат да варират значително във времето. Цикличността и несигурността са присъщи на селското стопанство и неговите маржове. Например стопанствата COP са били изправени пред най-голямата променливост на доходите година след година за периода 2007—2015 г.; този сектор пострада най-много от финансовата криза през 2009 г., когато почти двама от всеки трима земеделски стопани на COP (63 %) са претърпели загуба на доходи в размер над 30 % ([126]). Същият източник заяви, че високият дял на земеделските стопани със силен спад на доходите не означава непременно, че равнището на постигнатите доходи е било особено ниско. Данните за икономиката на селското стопанство ([127]) показват увеличение на нетния доход на френските стопанства COP от 2016 г. до 2018 г., докато двамата френски земеделски стопани, които отговориха на въпросника, са отчели загуби през последната финансова година ([128]). Същите данни за икономиката на селското стопанство показват увеличение в нетния доход на стопанствата COP в Съюза и нетни приходи на всички стопанства от 2016 г. до 2018 г., съответно с 67 % и 34 %, което противоречи най-малко на данните, предоставени от сдруженията на ползвателите за 2018 г.

(367) Разследването показа, че няма връзка между цената на АН и нетната печалба на земеделските стопанства ([129]) (т.е. увеличението на доходите на земеделските стопани не може да бъде свързано с намаляване на цените или обратно).

(368) Антидъмпинговите мерки върху вноса на продукта, предмет на прегледа, са в сила от много години без непропорционални разходи за земеделските стопани, което би могло да застраши техните доходи и следователно съществуването им. В действителност, както е обяснено в съображение 365, очевидно не е имало прехвърляне на ползи към земеделските стопани, наблюдавано след понижаване на антидъмпинговите мерки вследствие от последния междинен преглед. Във всеки случай необходимостта от множество и близки източници на доставка и следователно жизнеспособността на промишлеността на Съюза за торове би била в техен интерес.

(369) На тази основа Комисията установи, че продължаването на мерките няма да има значително отрицателно въздействие върху ползвателите и че поради това няма убедителни основания да се стигне до заключението, че като цяло удължаването на съществуващите мерки не е в интерес на Съюза.

6.4. **Изявления на заинтересованите страни**

(370) Сдруженията на ползвателите ([130]) заявиха, че търговската политика на ЕС не е последователна: земеделските стопани от Съюза трябва да купуват основните си суровини — торове, на защитен вътрешен пазар със значителна пазарна надценка, докато продават зърнените си култури на отворен пазар, където цените са уеднаквени с глобалната цена през последните 20 години.

(371) Комисията отбеляза, че целта на антидъмпинговите мерки е да се възстанови лоялната конкуренция на пазара на Съюза. Във всеки случай Комисията разглежда въздействието на мерките върху земеделските стопани в контекста на проверката на интереса на Съюза. Поради това няма противоречие в политиките, прилагани от Комисията. Следователно това твърдение се отхвърли.

([123]) AGPB, IFA.

([124]) Източник: изслушване на сдружения на ползвателите, t19.005799, 15.11.2019 г.

([125]) Източник: изслушване на сдружения на ползвателите, t19.005682, 15.11.2019 г. Следва да се отбележи, че предварителните оценки се отнасят за 2018 и 2019 г., т.е. сега за миналото. Сдруженията не са предоставили никакви действителни данни за тези две години.

([126]) Източник: Agricultural and farm income, DG Agriculture and Rural Development, Unit Farm Economics, t20.003213.

([127]) Източник: Farm Economy Focus by sector, DG AGRI,https://agridata.ec.europa.eu/; t20.004226.

([128]) Последната финансова година — 2018 г. Източник: отговори на въпросника от двамата земеделски стопани.

([129]) Въз основа на сравнение на цената на АН от промишлеността на Съюза на пазара на Съюза (източник: проверени отговори на въпросника, представени от включените в извадката производители) и равнището на доходите на всички земеделски стопанства в ЕС, както и на специализираните стопанства COP в ЕС и Франция (източник: ГД „Земеделие и развитие на селските райони“).

([130]) AGPB, IFA.

(372) Един оказал съдействие производител износител заяви, че високите разходи за торовете могат да доведат до намаляване на доходите на земеделските стопани.

(373) Комисията отбеляза, че анализът на разходите на земеделските стопанства, описан в съображения 357—364, показва, че не може да се счита, че делът на разходите за АН засяга доходите на земеделските стопанства и тяхната конкурентоспособност на световния пазар. Освен това, както е посочено в съображение 367, разследването показа, че няма връзка между цената на АН и нетната печалба на земеделските стопанства (т.е. увеличението на доходите на земеделските стопани не може да бъде свързано с намаляване на цените на АН или обратно). Поради това твърдението беше отхвърлено.

(374) Същият оказал съдействие производител износител заяви, че земеделските стопани от Съюза са изправени пред засилена конкуренция на световните пазари. Производителите на селскостопански стоки в ЕС са изправени пред нарастваща конкуренция от страна на външния износ. Успоредно с нарастването на вноса селскостопанските продукти на ЕС губят пазарен дял на експортните пазари.

(375) Според оценките на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ се очаква пазарът на ЕС за зърнени култури да нарасне ([131]), като се очакват допълнителни промени между продуктите и нарастващо търсене на фуражи и продукти за промишлена употреба. Общото производство на зърнени култури в ЕС може да достигне 319 милиона тона до 2030 г. По-голямата конкуренция от други основни производствени региони, като например Черно море, вероятно ще доведе до умерено увеличение на износа на ЕС. Световната търговия с пшеница се очаква да продължи да нараства с нарастването на световното търсене. Благодарение на високата производителност на земята и близкото местоположение до големите пазари на внос, се очаква ЕС да остане третият основен износител (представляващ 14 % от пазарните дялове в световната търговия с пшеница до 2030 г.).

(376) Сдруженията на ползвателите ([132]) заявиха, че съществува спешна необходимост от намаляване на разходите за земеделските стопани. Редица фактори повлияха на рентабилността на земеделските стопани. Високите разходи за АН непременно ще окажат въздействие върху структурата на разходите на земеделските стопани и са един от ключовите елементи, които трябва да се вземат предвид при определянето на това как може да се подобри рентабилността на земеделските стопани. Колкото по-високи са разходите на земеделските стопани, толкова по-малко конкурентоспособни ще бъдат спрямо вноса и на експортните пазари. Сдружението на ирландските земеделски стопани също така заяви, че положението с доходите на семейните земеделски стопанства ([133]) в Ирландия се влошава от нарастващите разходи.

(377) Разследването показа, че АН представлява приблизително 17 % от общото потребление в Съюза на всички азотни торове (амониев нитрат, калциев амониев нитрат, карбамид, разтвор на карбамид и АН, NPK/NP/NK и др.) ([134]). По-важното е, че АН използва в комбинация с други азотни торове (като карбамид). АН се счита за първокласен продукт поради по-високия добив в сравнение с другите азотни торове и следователно е по-скъп.

(378) Количеството на използвания АН зависи от отглежданите зърнени култури (пшеница, ечемик, овес, ръж, тритикале), маслодайна рапица, картофи, захарно цвекло или пасища. Много стопанства в Съюза разчитат на няколко култури. Освен това разходите за АН на земеделските стопани в отделните държави също се различават. Както се вижда от анализа в съображения 357—367, не може да се счита, че делът на разходите за АН засяга доходите и конкурентоспособността в един глобален пазар. По-важното е, както е посочено в съображение 365, че е налице очевидна липса на прехвърляне на ползи към земеделските стопани, наблюдавана след понижаване на антидъмпинговите мерки след последния междинен преглед. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(379) Сдруженията на потребителите ([135]) също заявиха, че пазарната надценка за АН — „изкривяване, произтичащо от защитата на пазара, причинена от комбинираното прилагане на митническа ставка за НОН от 6,5 % и антидъмпингови мерки върху руския АН“, води директно до допълнителни разходи за земеделските стопани. За период от 5 години (предложеният период на евентуално удължаване на антидъмпинговите мерки) това би представлявало обща стойност от 2,5—3,5 милиарда евро за земеделските стопани в Съюза (поделена поравно между покупките на АН и на КАН).

([131]) Източник: EU agricultural outlook for markets and income 2019—2030 г., ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, Европейска комисия.

([132]) AGPB, IFA.

([133]) Семейният доход от стопанство (СДС) е доходът след приспадане на разходите за наета работна ръка, платените лихви и платените наеми и е възвращаемостта за земеделския стопани за използване на собствен труд, собствена земя и собствен капитал.

([134]) Източник: изслушване на FE, t19.005516, 24.10.2019 г.

([135]) AGPB, IFA.

(380) На първо място, изчисленията на пазарната надценка бяха счетени за погрешни, както е описано в съображение 235. На второ място, действащите мерки не възпрепятстват руските дружества да изнасят АН за Съюза на справедливи цени. На трето място, по подобен начин действащите мерки не възпрепятстват руските дружества (или дружества от други трети държави) да произвеждат и изнасят КАН на пазара на Съюза. На четвърто място, както е посочено в съображение 365, няма достатъчни доказателства, че антидъмпинговото мито върху АН е прехвърлено в размер на 100 % в цената на АН тор и че земеделските стопани могат да се възползват от него. Въз основа на това Комисията стигна до заключението, че претендираните разходи за антидъмпинговите мита за земеделските стопани са неоснователни.

(381) Сдруженията на ползвателите ([136]) също така заявиха, че кратък период от няколко години не е от значение за икономическата оценка в селското стопанство, тъй като има висока годишна променливост на основните фактори на доходите, а именно цените и променливите разходи.

(382) Това разследване показа, че по-краткият или по-дългият период е показал сходен, намаляващ дял на разходите за торове в специфичните разходи за културите и общите разходи за стопанството както във френските, така и в специализираните стопанства COP в ЕС. Поради това, с цел да се оцени делът на АН в разходите на стопанството, продължителността на периода не е от особено значение.

(383) Освен това сдруженията на ползвателите заявиха, че дългосрочният анализ показва, че е налице тенденция към намаляване на доходите на семейните земеделски стопанства, независимо от възможните колебания.

(384) Както е посочено в съображение 366, въз основа на изследванията на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ доходите на стопанствата COP зависят от различни фактори и могат да варират значително във времето, като например стопанствата COP, които са изправени пред най-големите разлики в доходите година след година в периода 2007—2015 г.; този сектор пострада най-много от финансовата криза през 2009 г., когато почти двама от всеки трима земеделски стопани на COP (63 %) са претърпели загуба на доходи в размер над 30 % ([137]). Същият източник установи, че високият дял на земеделските стопани с висок спад на доходите не означава непременно, че равнището на постигнатите приходи е било особено ниско. Както беше обяснено в съображение 367 обаче, при настоящото разследване намаляването на доходите на земеделските стопани не може да бъде свързано с повишаване на цените на АН. Поради това твърдението на страната беше отхвърлено.

(385) След разгласяването сдруженията на ползвателите ([138]) заявиха, че на първо място Комисията не е взела предвид доказателствата, представени от земеделските стопани, относно въздействието на антидъмпинговите мита върху рентабилността и конкурентоспособността на земеделските стопани, по-специално в сравнение с други сектори на икономиката. На второ място, те припомнят, че двамата земеделски стопани, отговорили на въпросника, са реализирали загуби, които не са били взети под внимание от Комисията, както и препоръките на земеделските стопани, които са предоставени на изслушванията с участието на Комисията. На трето място, не е от значение дали е налице ясна връзка между цената на АН и нетния марж на земеделското стопанство, тъй като цените на АН не са единственият фактор, който засяга рентабилността на земеделските стопани, а прекомерните цени на АН водят до намаляване на тяхната рентабилност. Поради това, предвид ниското равнище на рентабилност на земеделските стопани, е необходимо да се намали тежестта на техните разходи чрез прекратяване на антидъмпинговите мерки по отношение на АН от Русия. На четвърто място, „пазарната надценка“ е достатъчна, за да покаже, че тежестта от митата в крайна сметка е била прехвърлена на земеделските стопани.

(386) Целта на антидъмпинговите мерки е да се възстанови лоялната конкуренция на пазара на Съюза. Въпреки това въздействието на мерките върху земеделските стопани и техният интерес беше разгледано в рамките на проверката на интереса на Съюза, която не представлява противовес на рентабилността и конкурентоспособността на земеделските стопани в сравнение с другите сектори, а оценка дали другите заинтересовани страни в Съюза ще бъдат непропорционално засегнати от мерките.

(387) В тази връзка данните, предоставени от двамата земеделски стопани, отговорили на въпросника, бяха широко използвани в този анализ, както е описано в съображения 357—364, и следователно техните маржове на печалба, които не са пренебрегнати от Комисията. Препоръките на земеделските стопани също бяха взети под внимание като контекст, в който бяха оценени всички фактически доказателства по случая. Освен това анализът на ефекта от мерките не се ограничава географски до райони, в които АН се използва по-интензивно от други азотни торове и както е показано в това разследване, цената на АН във всички земеделски стопанства на Съюза като цяло е била под 3,7 % от общите им разходи.

([136]) AGPB, IFA.
([137]) Източник: Agricultural and farm income, DG Agriculture and Rural Development, Unit Farm Economics, t20.003213.
([138]) AGPB, IFA.

(388) При анализа на факторите, обуславящи разходите на земеделските стопани, които влияят на рентабилността, както е посочено в съображение 360, разходите за торове като дял от разходите на стопанствата COP постоянно намаляваха с времето, което показа, че другите елементи на разходите, като семена или заплати, наем, платени лихви, са по-тежки за земеделските стопани от стопанствата COP на ЕС (които са най-интензивните ползватели на АН). Това предполага, че разходите, различни от азотните торове, представляват реалната разходна тежест за земеделските стопани.

(389) По отношение на „пазарната надценка“ (разликата в цената на АН в Съюза спрямо цената на АН в Черноморския регион, доставен на ЕС), за която се твърди, че е била достатъчна, за да покаже, че тежестта от митата е прехвърлена на земеделските стопани, както е анализирано в съображение 244, сравнителното увеличение на цената на АН в Съюза през РПРП (само) не е било нито постоянно, нито значително през целия разглеждан период. Във всеки случай не бяха представени доказателства за това как подобно сравнително увеличение би могло да покаже, че тежестта от митата е прехвърлена на земеделските стопани. Поради това твърденията на страните бяха отхвърлени.

(390) Същите сдружения на ползватели заявиха, че са показали, че премахването или увеличаването на антидъмпинговите мита върху АН е оказало въздействие върху цените ([139]). Те заявиха, че тези доказателства не са взети под внимание без основателна причина.

(391) Представените доказателства показаха връзката между намаляването на антидъмпинговото мито (след последния междинен преглед) и предполагаемата ценова надценка, изчислена от тези страни. Изчисляването на надценката беше разгледано в съображения 240—245 и беше отхвърлено като неточно. Въздействието върху цените на АН не беше демонстрирано в изявлението, както се твърди, в което се посочва само, че прехвърлянето на цените не е съвършено.

(392) Същите сдружения на ползватели заявиха, че Комисията е следвало да вземе предвид кумулативните ефекти на антидъмпинговите мерки, за да оцени интереса на Съюза.

(393) Съгласно практиката, посочена от сдружението на ползвателите, при разглеждане на кумулативното въздействие на мерките Комисията следва да разгледа различните начини, по които продължаването или изтичането на срока на действие на мерките би могло да засегне ползвателите в икономическия контекст, преобладаващ по време на разследването. Комисията направи това и стигна до заключението, че продължаването на действието на мерките не би било в противоречие с интереса на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(394) Един руски производител износител заяви, че заключенията в съображение 350 по отношение на факта, че повтарящото се нанасяне на вреда на производството на АН би имало непосредствено въздействие върху всички производствени линии нагоре по веригата (амоняк, азотна киселина), надолу по веригата (UAN) и свързаните производствени линии (КАН, А5, карбамид), са погрешни, тъй като разследването се отнася само за АН и гарантира анализ единствено за АН. Констатациите на Комисията, които надхвърлят последиците за пазара на АН, са само спекулации, не са подкрепени от факти и не са част от анализа.

(395) Комисията отбеляза, че страните не са оспорили констатацията в съображение 350, че повтарящото се нанасяне на вреда за производството на АН би оказало незабавно въздействие върху всички производствени линии нагоре по веригата (амоняк, азотна киселина), надолу по веригата (UAN) и свързани (КАН, А5, карбамид). Тъй като това е част от перспективен анализ, по дефиниция той е спекулативен, но се основава на факта, че тези производствени линии са интегрирани и самото производство на АН има високи постоянни разходи. Нито една от тези констатации не бе оспорена от производителя износител. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(396) Същият руски производител износител заяви, че след намаляване на антидъмпинговите мита през 2018 г. не бе предоставено предимство на земеделските стопани поради факта, че антидъмпинговото мито върху вноса от Русия все още е непосилно и намаляването през 2018 г. не е позволило на руските производители да внасят допълнителни обеми в Съюза. Поради това не би могло да окаже положително въздействие върху конкуренцията на пазара на Съюза.

(397) Твърдението на страната обаче не беше придружено от никакви допълнителни доказателства, че ако антидъмпинговите мита бъдат прекратени, на земеделските стопани ще бъде предоставено предимство. Както е посочено в съображение 367, остава фактът, че по време на настоящото и предишните разследвания увеличаването на доходите на земеделските стопани не може да бъде свързано с намаляване на цените на АН. Поради това твърдението беше отхвърлено.

([139]) Изявление на AGPB, IFA. t19.005828.

(398) Същият руски производител износител заяви, че ако антидъмпинговите мерки бъдат прекратени, земеделските стопани в Съюза ще продължат да купуват от производителите от Съюза. Това е така, защото те се нуждаят от стабилни доставки, особено по време на силен сезон, което руските производители не биха могли да предложат поради припокриващи се сезони и ангажименти в собствената им страна и на пазари на трети държави.

(399) Противно на това твърдение, земеделските стопани обикновено купуват от дистрибутори, където произходът на материала може да бъде местен или чуждестранен. След това, поради привлекателността на пазара на Съюза, разгледана в съображения 296 и 297, както и в съображения 340—341, съществуващите ангажименти на руските производители могат да се променят в зависимост от положението на пазара на Съюза.

6.5. **Заключение относно интереса на Съюза**

(400) С оглед на гореизложеното Комисията заключи, че няма убедителни основания, свързани с интереса на Съюза, да не бъде удължен срокът на настоящите антидъмпингови мерки срещу вноса от Русия. Точно обратното, няма значителна промяна в положението на земеделските стопани и промишлеността на Съюза в сравнение с предишните разследвания.

7. **АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

(401) На 25 септември 2020 г. всички заинтересовани страни бяха уведомени за основните факти и съображения, въз основа на които Комисията възнамерява да поддържа действащите антидъмпингови мерки. На тези страни бе предоставен и срок, в който те имаха възможност да представят коментарите си след това разгласяване. Изявленията и коментарите бяха надлежно взети предвид.

(402) Сдружението на производителите от Съюза, руските производители износители, руското сдружение на производителите, едно сдружение на ползватели и руското правителство представиха коментари относно разгласяването.

(403) При поискване бяха проведени изслушвания с FE, RFPA, както и с включените в извадката производители износители. Служителят по изслушванията поиска намесата на RFPA, както и на всички включени в извадката производители износители, а изслушванията пред служителя по по изслушванията бяха проведени съответно на 9 октомври и 15 октомври 2020 г.

(404) На 30 септември, 1 октомври, 21 октомври и 28 октомври 2020 г. Комисията извърши допълнително общо и/или конкретно за отделни дружества разгласяване, като взе предвид някои искания, получени след окончателното разгласяване. На заинтересованите страни беше предоставен и срок, в който те имаха възможност да представят коментарите си след тези допълнителни разгласявания. RFPA, както и всички включени в извадката производители износители представиха коментари по тези допълнителни разгласявания.

(405) След разгласяването заинтересованите страни заявиха, че неподходящите разгласявания са им попречили да упражняват пълноценно правото си на защита, тъй като не са били в състояние ефективно да изложат своите становища относно точността и уместността на твърдените факти и обстоятелства.

(406) Следва да се отбележи, че всички основни факти и обстоятелства, на които се базират оценките на Комисията в настоящия регламент, са били оповестени на заинтересованите страни, било то като част от общите или конкретните за отделни дружества разгласявания. Освен това всички искания за допълнителна информация от заинтересованите страни са разгледани адекватно или чрез предоставяне на допълнителни разяснения, допълнителен достъп до документи, достъп до ревизирани неповерителни версии на документи, или чрез подробни обяснения, обосноваващи отказ на искания за разгласяване (вж. също в тази връзка съображения 87 и 88, 115—117 и 284 за конкретни аргументи и за възраженията на Комисията). Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(407) От изложеното по-горе следва, че в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент наложените с Регламент за изпълнение (ЕС) № 2018/1722 антидъмпингови мерки, приложими към вноса на амониев нитрат с произход от Русия, следва да се запазят.

(408) След разгласяването сдружение на ползвателите ([140]) предложи, ако Европейската комисия реши да удължи срока на действие на мерките, то това да бъде само с една година. Това предложение се основаваше на ниските цени на природния газ, преобладаващи в Съюза по това време, и ниската рентабилност на земеделските стопани.

([140]) COPA (Комитет на професионалните селскостопански организации), COGECA (Общата конфедерация на селскостопанските кооперации на Европейския съюз).

(409) Комисията отбеляза, че такава кратка продължителност на мерките би била извънредна, тъй като мерките обикновено обхващат 5-годишен период. В настоящия случай не изглежда да има конкретни обстоятелства, която да оправдават по-кратък период. Що се отнася до цените на природния газ, освен че са безпрецедентно нестабилни, както е посочено в съображение 336, прогнозите на Световната банка предвиждаха, че цената на природния газ в Съюза ще достигне равнището от 2016 г. (началото на разглеждания период) през 2023 г. Що се отнася до доходите на земеделските стопани, както е посочено в съображение 366, доходът на земеделския стопанин се определя от различни фактори. Разследването не установи ясна връзка между цените на амониевия нитрат и доходите на земеделския стопанин както е обяснено в съображение 367. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(410) Посочените в настоящия регламент индивидуални ставки на антидъмпинговото мито за отделни дружества са приложими единствено за вноса на продукта, предмет на прегледа, произведен от тези дружества и следователно — от посочените конкретни правни субекти. Вносът на продукта, предмет на прегледа, произведен от друго дружество, което не е конкретно посочено в постановителната част на настоящия регламент с неговото наименование и адрес, включително субекти, свързани с конкретно посочените, не могат да се възползват от тези ставки и за тях се прилага митническата ставка, приложима за „всички други дружества“. Всяко искане за прилагане на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито (напр. след промяна на наименованието на субекта или след създаване на нови производствени или търговски субекти) следва да бъде отправяно до Комисията ([141]) незабавно заедно с цялата имаща отношение информация, по-специално всяка промяна в дейността на дружеството, свързана с производството и продажбите на местния пазар и за износ, която произтича например от споменатата промяна на наименованието или от споменатата промяна на субектите за производство и продажба. Ако това е уместно, регламентът ще бъде съответно изменен, като списъкът на дружествата, ползващи се от индивидуални митнически ставки, се актуализира.

(411) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета ([142]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена в резултат на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която следва да бъде платена, трябва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране и публикуван в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(412) На 13 октомври 2020 г. влезе в сила Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1317 на Комисията ([143]) („нов регламент за класирането“). В новия регламент за класирането се поясни, че някои продукти, предимно на основата на амониев нитрат, попадат под код по КН 3602 00 00. Поради това Комисията актуализира кодовете в настоящия регламент, считано от 13 октомври 2020 г., за да се адаптират към правилната класификация, изяснена в горепосочения регламент. Комисията припомня, че при всички случаи списъкът с кодове се предоставя само за информация. Обхватът на мерките се определя от определението на разглеждания продукт. Митническата му класификация може да се промени.

(413) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден с член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпинговото мито върху вноса на твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, понастоящем класирани в кодове по КН 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00, ex 3105 90 20 и ex 3602 00 00 (кодове по ТАРИК 3102 29 00 10, 3102 60 00 10, 3102 90 00 10, 3105 10 00 10, 3105 10 00 20, 3105 10 00 30, 3105 10 00 40, 3105 10 00 50, 3105 20 10 30, 3105 20 10 40, 3105 20 10 50, 3105 20 10 60, 3105 51 00 10, 3105 51 00 20, 3105 51 00 30, 3105 51 00 40, 3105 59 00 10, 3105 59 00 20, 3105 59 00 30, 3105 59 00 40, 3105 90 20 30, 3105 90 20 40, 3105 90 20 50, 3105 90 20 60 и 3602 00 00 10) и с произход от Русия.

([141]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate H, B-1049 Brussels, Belgium.

([142]) Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1).

([143]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1317 на Комисията от 9 септември 2020 г. относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура (ОВ L 309, 23.9.2020 г., стр. 1).

2. Размерът на окончателното антидъмпингово мито е фиксирана сума, посочена в членове 2 и 3.

Член 2

За следните стоки, произведени от всички дружества (допълнителни кодове по ТАРИК A522 ([144]), A959 ([145]) и A999 ([146])):

Описание на продукта	Код по КН	Код по ТАРИК	Фиксиран размер на митото (в евро за тон)
Амониев нитрат, различен от такъв във воден разтвор	3102 30 90	–	32,71
Амониев нитрат, различен от такъв във воден разтвор	36 02 00 00	10	32,71
Смеси на амониев нитрат с калциев карбонат или други неорганични неторови вещества, с тегловно съдържание на азот, превишаващо 28 %	3102 40 90	–	32,71

Член 3

1. За следните стоки, произведени от всички дружества, с изключение на клона KCKK на Joint Stock Company United Chemical Company Uralchem в Kirovo-Chepetsk (допълнителни кодове по ТАРИК A522 ([147]) и A999 ([148])):

Описание на продукта	Код по КН	Код по ТАРИК	Фиксиран размер на митото (в евро за тон)
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %	3102 29 00	10	32,71
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %	3102 60 00	10	32,71
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %	3102 90 00	10	32,71
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, без съдържание на фосфор и калий	3105 10 00	10	32,71
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и/или калий, изчислено като K_2O, по-малко от 3 %	3105 10 00	20	31,73

([144]) За стоките, произведени от Open Joint Stock Company (OJSC) Azot, Novomoskovsk, Русия или от Open Joint Stock Company (OJSC) Nevinnomyssky Azot, Nevinnomyssk, Русия.
([145]) За стоките, произведени от клона KCKK на Joint Stock Company United Chemical Company Uralchem в Kirovo-Chepetsk.
([146]) За всички други дружества.
([147]) За стоките, произведени от Open Joint Stock Company (OJSC) Azot, Novomoskovsk, Русия или от Open Joint Stock Company (OJSC) Nevinnomyssky Azot, Nevinnomyssk, Русия.
([148]) За всички други дружества.

Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и/или калий, изчислено като K_2O, от 3 % нагоре, но по-малко от 6 %	3105 10 00	30	30,75
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и/или калий, изчислено като K_2O, от 6 % нагоре, но по-малко от 9 %	3105 10 00	40	29,76
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и/или калий, изчислено като K_2O, от 9 % нагоре, но не повече от 12 %	3105 10 00	50	28,78
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и калий, изчислено като K_2O, по-малко от 3 %	3105 20 10	30	31,73
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и калий, изчислено като K_2O, от 3 % нагоре, но по-малко от 6 %	3105 20 10	40	30,75
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и калий, изчислено като K_2O, от 6 % нагоре, но по-малко от 9 %	3105 20 10	50	29,76
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5 и калий, изчислено като K_2O, от 9 % нагоре, но не повече от 12 %	3105 20 10	60	28,78
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, по-малко от 3 %	3105 51 00	10	31,73
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, 3 % или повече, но по-малко от 6 %	3105 51 00	20	30,75
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, 6 % или повече, но по-малко от 9 %	3105 51 00	30	29,76
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, 9 % или повече, но непревишаващо 10,40 %	3105 51 00	40	29,31
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, по-малко от 3 %	3105 59 00	10	31,73

Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, 3 % или повече, но по-малко от 6 %	3105 59 00	20	30,75
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, 6 % или повече, но по-малко от 9 %	3105 59 00	30	29,76
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на фосфор, изчислено като P_2O_5, 9 % или повече, но непревишаващо 10,40 %	3105 59 00	40	29,31
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като K_2O, по-малко от 3 %	3105 90 20	30	31,73
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като K_2O, 3 % или повече, но по-малко от 6 %	3105 90 20	40	30,75
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като K_2O, 6 % или повече, но по-малко от 9 %	3105 90 20	50	29,76
Твърди торове с тегловно съдържание на амониев нитрат, превишаващо 80 %, и с тегловно съдържание на калий, изчислено като K_2O, 9 % или повече, но непревишаващо 12 %	3105 90 20	60	28,78

2. Антидъмпинговото мито няма да се прилага за посочените в параграф 1 стоки, произведени от клона КСКК на Joint Stock Company United Chemical Company Uralchem в Kirovo-Chepetsk, при условие че Joint Stock Company United Chemical Company Uralchem представи на митническите органи на държавите членки валидна търговска фактура, върху която трябва да фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си и съставя декларацията по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът) амониев нитрат, продаден за износ в Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (клона КСКК на Joint Stock Company United Chemical Company Uralchem в Kirovo-Chepetsk и адрес) (допълнителен код по ТАРИК A959) в Русия. Декларирам, че информацията, представена в настоящата фактура, е пълна и вярна.“ Ако не бъде представена такава фактура, митническата ставка, приложима за всички други дружества и посочена в параграф 1, се прилага за всички видове продукти амониев нитрат, произведени от клона КСКК на Joint Stock Company United Chemical Company Uralchem в Kirovo-Chepetsk.

Член 4

1. В случаите, когато стоките са били повредени преди допускането им за свободно обращение и по тази причина действително платената или подлежащата на плащане цена се изчислява пропорционално за определяне на митническата стойност в съответствие с член 131, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията ([149]), размерът на антидъмпинговото мито, определен в членове 2 и 3, се намалява с процент, който отговаря на дела на действително платената или подлежащата на плащане цена.

2. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митата.

([149]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 343, 29.12.2015 г., стр. 558).

Член 5

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 15 декември 2020 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN