CONCLUSIE VAN ADVOCAAT-GENERAAL C. O. LENZ van 20 juni 1995 *

1. In de onderhavige niet-nakomingsprocedure tegen de Helleense Republiek concludeert de Commissie dat het den Hove behage:

1) vast te stellen dat de Helleense Republiek, door niet binnen de gestelde termijn de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen om volledig te voldoen aan richtlijn 91/263/EEG [1] van de Raad van 29 april 1991 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der Lid-Staten betreffende eindapparatuur voor telecommunicatie en de onderlinge erkenning van de conformiteit van de apparatuur, en, subsidiair, de Commissie niet binnen de gestelde termijn daarvan in kennis te stellen, de krachtens het EG-Verdrag op haar rustende verplichtingen niet is nagekomen;

2) de Helleense Republiek in de kosten te verwijzen. [2]

2. Ingevolge artikel 17 van richtlijn 91/263 moesten de Lid-Staten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vaststellen om uiterlijk op 6 november 1992 aan de richtlijn te voldoen, en de Commissie daarvan onverwijld in kennis stellen.

3. Daar de Commissie niets had vernomen van een eventuele omzetting door de Lid-Staat, leidde zij bij aanmaningsbrief van 21 december 1992 de niet-nakomingsprocedure in. De aanmaningsbrief bleef onbeantwoord. Daarop bracht de Commissie op 7 februari 1994 een met redenen omkleed advies uit. Bij brief van de permanente vertegenwoordiging van de Helleense Republiek bij de Europese Gemeenschappen van 7 april 1994 liet de Griekse regering de Commissie weten, dat een omzettingsprocedure aan de gang was. Daar de Commissie niet van de afsluiting van de procedure op de hoogte werd gebracht, stelde zij op 20 september 1994 beroep in bij het Hof. De Griekse regering verdedigt zich door te verwijzen naar de nog niet afgesloten wetgevingsprocedure, die een absolute voorwaarde voor de uitvoering van de richtlijn in de nationale rechtsorde zou zijn.

4. Vaststaat, dat aan het einde van de schriftelijke behandeling de omzetting van de

* Oorspronkelijke taal: Duits.

1 — PB 1991, L 128, blz. 1.

2 — De formulering van het petitum wijkt in geringe mate af van die bekendgemaakt in PB 1994, C 316, blz. 10.

richtlijn in nationaal recht nog niet had plaatsgevonden. Volgens vaste rechtspraak van het Hof kunnen moeilijkheden in het kader van de nationale wetgevingsprocedure een te late omzetting van de richtlijn niet rechtvaardigen.

5. De vordering van de Commissie inzake de niet-omzetting binnen de gestelde termijn moet dus worden toegewezen. Voor zover de Commissie een veroordeling wegens niet-mededeling van wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen verlangt, moet worden vastgesteld, dat deze vordering subsidiair is ten aanzien van die inzake niet-omzetting. Bij een veroordeling wegens niet-tijdige omzetting van de richtlijn is de vordering inzake ontbrekende mededeling zonder voorwerp. [3]

Kosten

6. Ingevolge artikel 69, lid 2, van het Reglement voor de procesvoering moet de in het ongelijk gestelde partij in de kosten worden verwezen.

Conclusie

7. Op grond van het voorgaande geef ik het Hof in overweging te beslissen als volgt:

„1) Door niet binnen de gestelde termijn de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vast te stellen, is de Helleense Republiek de verplichtingen niet nagekomen, die op haar rusten krachtens richtlijn 91/263/EEG van de Raad van 29 april 1991 inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der Lid-Staten betreffende eindapparatuur voor telecommunicatie en de onderlinge erkenning van de conformiteit van de apparatuur.

2) De Helleense Republiek draagt de kosten."

3 — Zie mijn conclusie van 11 mei 1995 in de gevoegde zaken C-109/94, C-207/94 en C-225/94, Commissie/Griekenland, Jurispr. 1995, blz. I-1791, punten 10 en 11.