FORSLAG TIL AFGØRELSE FRA GENERALADVOKAT CARL OTTO LENZ

fremsat den 20. juni 1995 *

1. Kommissionen har anlagt denne traktatbrudssag mod Den Hellenske Republik under nedlæggelse af følgende påstande:

1) Det fastslås, at Den Hellenske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til EF-traktaten, idet den ikke inden for den fastsatte frist har udstedt eller, subsidiært, meddelt Kommissionen de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme Rådets direktiv 91/263/EØF af 29. april 1991 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om teleterminaludstyr samt gensidig anerkendelse af udstyrets overensstemmelse [1].

2) Den Hellenske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger [2].

2. I medfør af artikel 17 i direktiv 91/263 skulle medlemsstaterne vedtage de nødvendige love og administrative bestemmelser for at efterkomme direktivet senest den 6. november 1992, og de skulle straks underrette Kommissionen om disse.

3. Da Kommissionen ikke blev underrettet om nogen form for gennemførelse fra græsk side, indledte den en traktatbrudsprocedure med en åbningsskrivelse af 21. december 1992. Åbningsskrivelsen forblev ubesvaret. Derefter fremsatte Kommissionen den 7. februar 1994 en begrundet udtalelse. Med skrivelse af 7. april 1994 meddelte den græske regering via Den Hellenske Republiks Faste Repræsentation ved De Europæiske Fællesskaber Kommissionen, at der pågik en gennemførelsesprocedure. Da der over for Kommissionen ikke blev oplyst noget om afslutningstidspunktet for nævnte procedure, anlagde den sag ved Domstolen den 20. september 1994. Den græske regering har til sit forsvar over for den nedlagte påstand henvist til nationale lovgivningsprocedurer, der endnu ikke har fundet deres afslutning, men som udgør en ufravigelig betingelse for gennemførelse af direktivet i den nationale lovgivning.

4. Det er ubestridt, at direktivet ved afslutningen af den skriftlige forhandling ikke var

* Originalsprog: tysk.

1 — EFT L 128, s. 1.

2 — På tysk afviger formuleringen af påstanden ganske lidt fra den formulering, som er offentliggjort i EFT C 316 af 12.11.1994, s. 10.

blevet gennemført i den nationale lovgivning. Efter Domstolens faste praksis kan vanskeligheder i sammenhæng med den nationale lovgivningsprocedure ikke begrunde en forsinket gennemførelse af direktiver.

5. Derfor bør der afsiges dom efter Kommissionens påstand på grund af manglende gennemførelse inden for den fastsatte frist. For så vidt angår Kommissionens påstand om dom for den manglende underretning om love og administrative bestemmelser konstaterer jeg, at denne påstand er subsidiær i forhold til påstanden vedrørende den manglende gennemførelse. Afsiges der fældende dom på grund af manglende rettidig gennemførelse, er påstanden vedrørende den manglende underretning uden genstand [3].

Sagens omkostninger

6. Ifølge procesreglementets artikel 69, stk. 2, pålægges det den tabende part at betale sagens omkostninger.

Forslag til afgørelse

7. Som resultat af ovenstående betragtninger forslår jeg følgende afgørelse:

»1) Den Hellenske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 91/263/EØF af 29. april 1991 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om teleterminaludstyr samt gensidig anerkendelse af udstyrets overensstemmelse, idet den ikke inden for den fastsatte frist har udstedt de nødvendige love og administrative bestemmelser.

2) Den Hellenske Republik betaler sagens omkostninger.«

3 — Se mit forslag til afgørelse af 11.5.1995 i de forenede sager C-109/94, C-207/94 og C-225/94, punkt 10 og 11 (dom af 29.6.1995, Kommissionen mod Grækenland, Sml. I, s. 1791).