BESCHIKKING VAN DE COMMISSIE

van 21 maart 1989

met betrekking tot aanvragen om terugbetaling van anti-dumpingrechten welke zijn geheven op de invoer van bepaalde hydraulische excavatoren van oorsprong uit Japan (Tridiam Ltd)

(Slechts de tekst in de Engelse taal is authentiek

(89/261/EEG)

DE COMMISSIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap,

Gelet op Verordening (EEG) nr. 2423/88 van de Raad van 11 juli 1988 betreffende beschermende maatregelen tegen de invoer met dumping of subsidiëring uit landen die geen lid zijn van de Europese Economische Gemeenschap [1], inzonderheid op artikel 16,

Overwegende hetgeen volgt:

A. PROCEDURE

(1) Op 4 juli 1985 heeft de Raad bij Verordening (EEG) nr. 1877/85 [2] een definitief anti-dumpingrecht ingesteld op de invoer van bepaalde hydraulische excavatoren met een totaalgewicht van meer dan zes ton maar niet meer dan 35 ton, van oorsprong uit Japan. De hoogte van het recht dat van toepassing is op Mitsubishi Heavy Industries werd op 21,6 % vastgesteld.

(2) Van november 1985 tot en met september 1986 heeft de firma Tridiam Ltd, Woking (Surrey), enig importeur in de Gemeenschap van de door Mitsubishi vervaardigde apparaten, successievelijk drie aanvragen om terugbetaling van anti-dumpingrechten ingediend voor een totaalbedrag van [. . .] pond sterling [3] dat was betaald op de invoer van hydraulische excavatoren in oktober 1985 en september 1986. Deze bedragen vertegenwoordigen het totaal van de betaalde anti-dumpingrechten.

De aanvragen werden in de bij de anti-dumpingreglementering vastgestelde vorm en binnen de daartoe bepaalde termijn ingediend.

(3) De firma Tridiam heeft vervolgens doen weten dat zij een andere aanvrage had ingediend die niet in het dossier van de Commissie was opgenomen. Deze heeft eerst op 10 juni 1987 een kopie van dit laatste verzoek ontvangen dat betrekking had op een bedrag van [. . .] pond sterling, overeenkomende met de anti-dumpingrechten die waren betaald op de invoer van april 1986. Bij deze zending werd door aanvraagster een kopie van een brief van haar vertegenwoordiger gevoegd waaruit blijkt dat de vierde aanvrage niet binnen een termijn van drie maanden vanaf de dag waarop de definitieve anti-dumpingrechten waren vastgesteld aan de bevoegde nationale autoriteiten was verzonden.

(4) Nadat de firma Tridiam Ltd in kennis was gesteld van de richtsnoeren vervat in de mededeling van de Commissie inzake de terugbetaling van anti-dumpingrechten [4], verzocht de Commissie aanvraagster uit hoofde van hoofdstuk I, punt 7, van genoemde mededeling om aanvullende inlichtingen met betrekking tot de normale waarde tijdens de perioden van zes maanden voorafgaande aan de desbetreffende invoertransacties alsook om het aanbrengen van enige correcties. Aanvraagster heeft de gegevens waarover zij beschikte binnen de overeengekomen termijnen verstrekt.

(5) De aanvraagster werd in kennis gesteld van de voorlopige bevindingen van het onderzoek en heeft de gelegenheid gehad haar opmerkingen in te dienen.

(6) De Commissie heeft de Lid-Staten verwittigd en haar standpunt inzake de kwestie bekendgemaakt. Geen enkele Lid-Staat heeft hiertegen bezwaar geopperd.

B. ARGUMENTATIE VAN AANVRAAGSTER

(7) De aanvraagster heeft voornamelijk doen gelden dat de invoer welke plaatshad tussen november 1985 en september 1986 (twaalf excavatoren) niet tegen prijzen is geschied welke als dumpingprijzen zouden kunnen worden aangemerkt.

C. ONTVANKELIJKHEID

(8) De eerste drie aanvragen zijn ontvankelijk daar zij overeenkomstig de communautaire anti-dumpingreglementering zijn ingediend, met name wat de termijnen betreft.

De vierde aanvrage had betrekking op de in april 1986 vastgestelde anti-dumpingrechten. Zij had dus, vol-

[1] PB nr. L 209 van 2. 8. 1988, blz. 1.
[2] PB nr. L 176 van 6. 7. 1985, blz. 1.
[3] In de tekst van onderhavige beschikking die voor publikatie is bestemd werden sommige cijfers, overeenkomstig de bepalingen van artikel 8 van Verordening (EEG) nr. 2423/88 met betrekking tot het niet-bekendmaken van vertrouwelijke zakelijke gegevens, weggelaten.
[4] PB nr. C 266 van 22. 10. 1986, blz. 2.

gens artikel 16, lid 2, van Verordening (EEG) nr. 2176/84 van de Raad [1] tot de bevoegde Britse autoriteiten moeten worden gericht binnen drie maanden vanaf de dag waarop de rechten waren vastgesteld, d.w.z. uiterlijk in juli 1986. De Commissie heeft hiervan pas in juni 1987 een kopie ontvangen en de aanvraagster heeft erkend dat de aanvrage niet binnen de vereiste termijn bij het Department of Trade and Industry (DTI) was ingediend. Hieruit volgt dat, aangezien de bij Verordening (EEG) nr. 2176/84 bepaalde voorwaarden ten aanzien van de vorm en de termijn niet waren vervuld, de laatste aanvrage van de firma Tridiam Ltd onontvankelijk moet worden verklaard.

D. GEGRONDHEID

(9) De eerste twee ontvankelijke aanvragen zijn gegrond. Zij worden gerechtvaardigd door het door aanvraagster verstrekte bewijsmateriaal voor de overeenkomstige referentieperiode, wat de dumpingmarge betreft. Na verificatie vloeit hieruit voornamelijk voort dat de prijzen bij uitvoer ten opzichte van de aanvankelijke onderzoekperiode zijn gestegen en dat de dumpingmarge aldus is geëlimineerd.

(10) De derde aanvrage heeft betrekking op de rechten welke werden betaald voor de invoer van vier excavatoren. De Commissie was van oordeel dat de door aanvraagster verstrekte gegevens met betrekking tot de normale waarde en de prijs bij uitvoer voor de desbetreffend referentieperiode, haar in staat hebben gesteld de bemiddelde effectieve dumpingmarge correct te berekenen volgens dezelfde methode als die welke tijdens het eerste onderzoek werd toegepast.

Aldus kon worden geconstateerd dat de derde aanvrage gedeeltelijk gegrond is daar voor de desbetreffende referentieperiode nog steeds een dumpingmarge van 5,86% bleef bestaan, die echter lager is dan de geheven rechten hetgeen voornamelijk kan worden verklaard door een verhoging van de prijzen bij uitvoer.

E. TERUG TE BETALEN BEDRAG

(11) Het in de tweede aanvrage gevorderde bedrag moest worden verminderd. Het was namelijk noodzakelijk een aanpassing aan te brengen voor verschillen in de fysieke kenmerken van het desbetreffende ingevoerde model ten opzichte van die van een standaardmodel zoals deze tijdens de oorspronkelijke procedure waren omschreven. De eerste twee aanvragen blijken dus gegrond te zijn voor een totaalbedrag van [. . .] pond sterling.

(12) Uit hoofde van de derde aanvrage kan een gedeeltelijke terugbetaling worden toegestaan ten belope van [. . .] pond sterling waardoor het totale bedrag van de aan de firma Tridiam Ltd terug te betalen sommen op [. . .] pond sterling komt,

HEEFT DE VOLGENDE BESCHIKKING GEGEVEN:

Artikel 1

De aanvrage om terugbetaling van anti-dumpingrechten, die in juni 1987 door Tridiam Ltd, Woking (Surrey), werd ingediend voor een bedrag van [. . .] pond sterling, wordt onontvankelijk verklaard.

Artikel 2

Er wordt gevolg gegeven aan de andere door Tridiam Ltd, Woking (Surrey), ingediende aanvragen om terugbetaling van anti-dumpingrechten ten belope van [. . .] pond sterling. Voor het resterende deel worden deze verzoeken afgewezen.

Artikel 3

Het in artikel 1 vermelde bedrag zal door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk worden terugbetaald.

Artikel 4

Deze beschikking is gericht tot het Verenigd Koninkrijk en Tridiam Ltd, West End, Woking, Surrey, Verenigd Koninkrijk.

Gedaan te Brussel, 21 maart 1989.

Voor de Commissie
Frans Andriessen
Vice-Voorzitter

[1] PB nr. L 201 van 30. 7. 1984, blz. 1.