Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (štvrtá komora)

z 25. januára 2024*

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochranná známka Európskej únie – Nariadenie (EÚ) 2017/1001 – Článok 9 ods. 2 a článok 9 ods. 3 písm. a) až c) – Práva z ochrannej známky Európskej únie – Pojem ‚používanie označenia v obchodnom styku‘ – Článok 14 ods. 1 písm. c) – Obmedzenie účinkov ochrannej známky Európskej únie – Právo majiteľa ochrannej známky Európskej únie namietať proti používaniu označenia, ktoré je zhodné s ochrannou známkou alebo je jej podobné, pre náhradné diely do automobilov treťou osobou – Prvok mriežky chladiča určený na pripevnenie loga zobrazujúceho ochrannú známku výrobcu motorového vozidla“

Vo veci C-334/22,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Sąd Okręgowy w Warszawie (Krajský súd Varšava, Poľsko) z 25. februára 2022 a doručený Súdnemu dvoru 23. mája 2022, ktorý súvisí s konaním:

Audi AG

proti

GQ,

SÚDNY DVOR (štvrtá komora),

v zložení: predseda štvrtej komory C. Lycourgos, sudcovia O. Spineanu-Matei (spravodajkyňa), J.-C. Bonichot, S. Rodin a L. S. Rossi,

generálna advokátka: L. Medina,

tajomník: M. Siekierzyńska, referentka,

so zreteľom na písomnú časť konania a po pojednávaní z 8. júna 2023,

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

– Audi AG, v zastúpení: J. Alchimionek, B. Kochlewski, M. Popielska a P. Siekierzyński, adwokaci,

– GQ, v zastúpení: E. Jaroszyńska-Kozłowska a S. Karpierz, radcowie prawni,

* Jazyk konania: poľština.

– poľská vláda, v zastúpení: B. Majczyna, J. Lachowicz a J. Sawicka, splnomocnení zástupcovia,

– francúzska vláda, v zastúpení: R. Bénard, A. Daniel a E. Timmermans, splnomocnení zástupcovia,

– Európska komisia, v zastúpení: pôvodne S. L. Kalėda, P. Němečková, J. Samnadda a B. Sasinowska, neskôr P. Němečková, J. Samnadda a B. Sasinowska, splnomocnení zástupcovia,

po vypočutí návrhov generálnej advokátky na pojednávaní z 21. septembra 2023,

vyhlásil tento

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článku 9 ods. 2 a článku 9 ods. 3 písm. a), ako aj článku 14 ods. 1 písm. c) a článku 14 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 154, 2017, s. 1).

2 Tento návrh bol podaný v rámci sporu medzi spoločnosťou Audi AG a GQ týkajúceho sa údajného porušenia práva z ochrannej známky Európskej únie, ktorej majiteľom je Audi.

Právny rámec

Nariadenie 2017/1001

3 Článok 9 nariadenia 2017/1001 s názvom „Práva z ochrannej známky EÚ“ v odsekoch 1 až 3 stanovuje:

„1. Zápisom ochrannej známky EÚ nadobúda majiteľ výlučné práva k nej.

2. Bez toho, aby boli dotknuté práva majiteľov nadobudnuté pred dňom podania prihlášky alebo dňom práva prednosti ochrannej známky EÚ, má majiteľ uvedenej ochrannej známky EÚ právo zabrániť všetkým tretím osobám, ktoré nemajú jeho súhlas, aby v obchodnom styku používali v súvislosti s tovarmi alebo službami akékoľvek označenie, ak:

a) označenie je zhodné s ochrannou známkou EÚ a používa sa v súvislosti s tovarmi alebo službami, ktoré sú zhodné s tými, pre ktoré je ochranná známka EÚ zapísaná;

b) označenie je zhodné s ochrannou známkou EÚ alebo je jej podobné a používa sa v súvislosti s tovarmi alebo službami, ktoré sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je ochranná známka EÚ zapísaná, alebo sú im podobné, pokiaľ existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; pravdepodobnosť zámeny zahŕňa pravdepodobnosť asociácie označenia s ochrannou známkou;

c) označenie je zhodné s ochrannou známkou EÚ alebo je jej podobné bez ohľadu na to, či sa používa v súvislosti s tovarmi alebo službami, ktoré sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je ochranná známka EÚ zapísaná, ktoré im sú podobné alebo ktoré im nie sú podobné, ak má ochranná známka EÚ v [Európskej ú]nii dobré meno a ak používanie uvedeného označenia bez náležitého dôvodu neoprávnene ťaží z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena ochrannej známky EÚ alebo im je na ujmu.

3. Podľa odseku 2 možno zakázať najmä:

a) umiestňovať označenie na tovary alebo na obal uvedených tovarov;

b) ponúkať takto označené tovary, uvádzať ich na trh alebo ich na tieto účely skladovať, alebo ponúkať či poskytovať takto označené služby;

c) dovážať alebo vyvážať takto označený tovar;

d) používať označenie ako obchodný názov, názov spoločnosti alebo ako súčasť obchodného názvu alebo názvu spoločnosti;

e) používať označenie v obchodnej korešpondencii a v reklame;

f) používať označenie v porovnávacej reklame spôsobom, ktorý je v rozpore so smernicou [Európskeho parlamentu a Rady] 2006/114/ES [z 12. decembra 2006 o klamlivej a porovnávacej reklame (Ú. v. EÚ L 376, 2006, s. 21)].“

4 Článok 14 tohto nariadenia, nazvaný „Obmedzenie účinkov ochrannej známky Spoločenstva“, je formulovaný takto:

„1. Ochranná známka EÚ neoprávňuje majiteľa zakázať tretím osobám používať v obchodnom styku:

…

c) ochrannú známku EÚ na účely identifikácie alebo uvádzania tovarov alebo služieb ako tovarov alebo služieb majiteľa uvedenej ochrannej známky, najmä ak je používanie uvedenej ochrannej známky potrebné na označenie zamýšľaného účelu tovaru alebo služby, predovšetkým ak ide o príslušenstvo alebo náhradné diely.

2. Odsek 1 sa uplatňuje len v prípade, ak je používanie treťou osobou v súlade s čestným konaním v priemysle alebo obchode.“

Nariadenie (EÚ) č. 6/2002

5 Článok 19 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch Spoločenstva (Ú. v. ES L 3, 2002, s. 1; Mim. vyd. 13/027, s. 142), nazvaný „Práva vyplývajúce z dizajnu spoločenstva“, v odseku 1 stanovuje:

„Majiteľ zapísaného dizajnu spoločenstva má výlučné právo využívať ho a brániť akejkoľvek tretej strane, ktorá nemá jeho súhlas, aby dizajn využívala. Vyššie uvedené využívanie sa vzťahuje najmä na

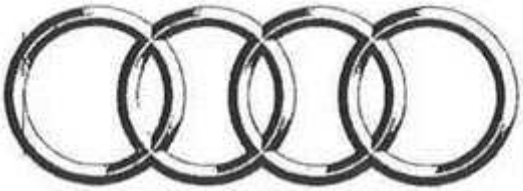
vytvorenie, ponúkanie, uvedenie na trh, dovoz, vývoz alebo používanie výrobku, na ktorom je dizajn použitý, alebo na ktorom je dizajn stelesnený, alebo skladovanie tohto výrobku pre takéto účely.“

6 Článok 110 tohto nariadenia, nazvaný „Prechodné ustanovenie“, v odseku 1 stanovuje:

„Až do času, kedy nadobudnú účinnosť zmeny a doplnky tohto nariadenia na základe návrhu [Európskej k]omisie ohľadne tohto predmetu, ochrana dizajnom spoločenstva neexistuje pre dizajn, ktorý predstavuje časť zloženého výrobku, v zmysle článku 19 ods. 1 na účely opravy zloženého výrobku, aby sa obnovila jeho pôvodná vonkajšia úprava.“

Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky

7 Audi je výrobca motorových vozidiel, ktorý je majiteľom nižšie zobrazenej obrazovej ochrannej známky Európskej únie zapísanej pod číslom 000018762, ktorá okrem iného označuje „vozidlá určené na pohyb po zemi, vo vzduchu a po vode, časti a súčasti uvedených výrobkov v tejto triede, vrátane motorov“ patriace do triedy 12 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známok z 15. júna 1957, v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „ochranná známka AUDI“):



8 Žalovaný GQ je fyzická osoba a prostredníctvom internetu predáva náhradné diely do motorových vozidiel predovšetkým distribútorom takýchto dielov. V rámci tejto činnosti GQ inzeroval mriežky chladiča upravené a určené pre staré modely motorových vozidiel Audi z 80. a 90. rokov a ponúkal ich na predaj. Mriežky obsahovali prvok určený na pripevnenie loga výrobcu motorových vozidiel Audi (ďalej len „logo Audi“).

9 Od roku 2017 podala Audi viaceré žaloby proti GQ, ktorých cieľom bolo zamedziť ponúkanie predaja neoriginálnych náhradných dielov, v ktorých určité prvky svojím tvarom čiastočne alebo úplne zodpovedali ochrannej známke AUDI.

10 Konkrétne 5. mája 2020 Audi podala na Sąd Okręgowy w Warszawie (Krajský súd Varšava, Poľsko), teda na vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania, aby sa GQ zakázalo inzerovať, dovážať, ponúkať na predaj alebo uvádzať na trh neoriginálne mriežky chladiča s označením, ktoré je zhodné s ochrannou známkou AUDI alebo je jej podobné. Navrhla tiež, aby bolo zničených 70 takýchto mriežok chladičov, ktoré boli zadržané poľskými colnými orgánmi, a porušovali výlučné právo z ochrannej známky AUDI.

11 GQ proti týmto návrhom namieta a odvoláva sa na prax výrobcov motorových vozidiel, podľa ktorej nenamietajú proti predaju neoriginálnych mriežok chladiča obsahujúcich prvok určený na pripevnenie loga zobrazujúceho ich ochrannú známku.

12 Vnútroštátny súd sa domnieva, že na to, aby mohol rozhodnúť vo veci, ktorú prejednáva, musí určiť, či sa rozsah ochrany vyplývajúcej z ochrannej známky AUDI, ktorá má podľa tohto súdu vysokú rozlišovaciu spôsobilosť, je v Poľsku všeobecne známa a zjavne spojená so spoločnosťou

Audi, vzťahuje aj na prvky určené na pripevnenie loga Audi na mriežku chladiča, ktoré sú z dôvodu svojho vzhľadu, a predovšetkým tvaru, zhodné s ochrannou známkou AUDI alebo sú jej zameniteľne podobné, prípadne len podobné.

13 V tejto súvislosti vnútroštátny súd v prvom rade usúdil, že treba preskúmať dôsledky vyplývajúce z toho že v práve ochranných známok neexistuje ustanovenie, ktoré by bolo ekvivalentom tzv. ustanovenia „o opravách“ upraveného v článku 110 ods. 1 nariadenia č. 6/2002.

14 Tento súd totiž zdôrazňuje potrebu chrániť nenarušenú hospodársku súťaž a záujem spotrebiteľov, aby si mohli vybrať medzi kúpou originálnych a neoriginálnych náhradných dielov do motorových vozidiel. Uvedený súd spresňuje, že hoci v prejednávanej veci nejde o ochranu dizajnu Spoločenstva, odkaz na tzv. ustanovenie „o opravách“ spočíva v myšlienke, že práva z ochrannej známky Európskej únie nemôžu majiteľovi tejto ochrannej známky poskytnúť širšiu ochranu, než je ochrana vyplývajúca z práv priznaných takou ochrannou známkou a zároveň dizajnom Spoločenstva. Ten istý súd uvádza, že z uznesenia zo 6. októbra 2015, Ford Motor Company (C-500/14, EU:C:2015:680, body 39 a 42), vyplýva, že toto ustanovenie nemožno analogicky uplatniť v práve ochranných známok. Pýta sa však, či rozsudok z 20. decembra 2017, Acacia a D'Amato (C-397/16 a C-435/16, EU:C:2017:992), nepoukazuje na nevyhnutnosť nového výkladu tohto uznesenia s cieľom vyhnúť sa situácii, v ktorej by tretie osoby neboli oprávnené ani používať ochrannú známku výrobcu motorových vozidiel na výrobu a ponúkanie náhradných dielov do vozidiel tohto výrobcu na predaj, ani nepoužívať túto ochrannú známku na takýto účel. Tento súd zastáva názor, že aj keď je podľa judikatúry Súdneho dvora vylúčené analogické uplatnenie tzv. ustanovenia „o opravách“ v práve ochranných známok, nie je vylúčené, že normotvorca Únie zamýšľal možnosť obmedzenia ochrany ochranných známok alebo že táto možnosť vyplýva z uznesenia zo 6. októbra 2015, Ford Motor Company (C-500/14, EU:C:2015:680).

15 Vnútroštátny súd si preto kladie otázku, či za okolností veci, o ktorej rozhoduje, ochranná známka plní funkciu označenia pôvodu náhradného dielu, ak je prvkom tohto dielu. Tento súd sa tiež pýta, či v prípade, že prvok náhradného dielu do motorového vozidla, konkrétne mriežka chladiča, umožňuje pripevnenie loga výrobcu tohto vozidla na tento diel a predstavuje tvar ochrannej známky tohto výrobcu alebo je s ňou zameniteľne podobný, možno tento prvok považovať za ochrannú známku plniacu funkciu označenia pôvodu.

16 V druhom rade sa vnútroštátny súd pýta, či sa má článok 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001 vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby majiteľ ochrannej známky Európskej únie zakázal tretej osobe používať v obchodnom styku označenie, ktoré je zhodné s touto ochrannou známkou alebo je s ňou zameniteľne podobné, pre náhradné diely do motorových vozidiel, konkrétne pre mriežky chladiča, ak toto označenie predstavuje súčasť týchto dielov určenú na pripevnenie loga výrobcu týchto vozidiel. V tejto súvislosti uvedený súd rozlišuje medzi dvoma situáciami podľa toho, či je alebo nie je technicky možné umiestniť takéto logo bez toho, aby bolo na týchto dieloch reprodukované označenie, ktoré je zhodné s touto ochrannou známkou alebo je s ňou zameniteľne podobné. Spresňuje však, že takéto kritérium technickej povahy nie je ľahko uplatniteľným kritériom posúdenia.

17 V treťom rade sa vnútroštátny súd pýta, aké hodnotiace kritériá treba podľa okolností uplatniť na určenie, či je používanie ochrannej známky Európskej únie v súlade s čestným konaním v priemysle a obchode, ako to vyžaduje článok 14 ods. 2 nariadenia 2017/1001.

18 Za týchto okolností Sąd Okręgowy w Warszawie (Krajský súd Varšava) rozhodol prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru tieto prejudiciálne otázky:

„1. Má sa článok 14 ods. 1 písm. c) nariadenia [2017/1001] vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby majiteľ ochrannej známky, resp. súd, zakázal tretej osobe používať v obchodnom styku označenie, ktoré je zhodné s ochrannou známkou Európskej únie alebo je s ňou zameniteľne podobné, vo vzťahu k náhradným dielom do motorového vozidla (mriežky/kryty chladiča), ak predstavuje prvok pripevnenia pre príslušenstvo motorového vozidla (logo zobrazujúce ochrannú známku Európskej únie), a:

– pokiaľ je z technického hľadiska možné namontovať originálne logo zobrazujúce ochrannú známku Európskej únie na náhradný diel do vozidla (mriežka/kryt chladiča) bez toho, aby sa na tomto diele zobrazilo označenie, ktoré je zhodné s ochrannou známkou Európskej únie alebo je s ňou zameniteľne podobné,

alebo v situácii

– pokiaľ je z technického hľadiska nemožné namontovať originálne logo zobrazujúce ochrannú známku Európskej únie na náhradný diel do vozidla (mriežka/kryt chladiča) bez toho, aby sa na tomto diele zobrazilo označenie, ktoré je zhodné s ochrannou známkou Európskej únie alebo je s ňou zameniteľne podobné?

V prípade kladnej odpovede na [prvú otázku, prvú alebo druhú zarážku]:

2. Ktoré hodnotiace kritériá umožňujúce určiť, či je používanie ochrannej známky Európskej únie v súlade s čestným konaním v priemysle a obchode, je potrebné uplatniť v takýchto prípadoch?

3. Má sa článok 9 ods. 2 a článok 9 ods. 3 písm. a) nariadenia [2017/1001] vykladať v tom zmysle, že ak je ochrannou známkou prvok tvaru dielu vozidla a ak v nariadení 2017/1001 neexistuje ekvivalent ustanovenia o opravách v zmysle článku 110 ods. 1 nariadenia [č. 6/2002], ochranná známka neplní v takejto situácii označujúcu funkciu?

4. Má sa článok 9 ods. 2 a článok 9 ods. 3 písm. a) nariadenia [2017/1001] vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak je prvok pripevnenia ochrannej známky, ktorý reprodukuje tvar ochrannej známky alebo je s ňou zameniteľne podobný, prvkom tvaru dielu vozidla a ak v nariadení 2017/1001 neexistuje ekvivalent ustanovenia o opravách v zmysle článku 110 ods. 1 nariadenia [č. 6/2002], prvok pripevnenia nemožno považovať za ochrannú známku s označujúcou funkciou, ani ak je zhodný s ochranou známkou alebo je s ňou zameniteľne podobný?“

O prejudiciálnych otázkach

O tretej a štvrtej otázke

19 Na úvod treba pripomenúť, že podľa článku 9 ods. 1 a 2 nariadenia 2017/2009, ochranná známka Európskej únie priznáva jej majiteľovi výlučné právo zabrániť všetkým tretím osobám používať v obchodnom styku označenie, ktoré je zhodné s touto ochrannou známkou a používa sa v súvislosti s tovarmi alebo službami, ktoré sú zhodné s tými, pre ktoré je daná ochranná známka zapísaná, alebo označenie, pri ktorom vzhľadom na jeho zhodnosť alebo podobnosť s ochrannou

známkou Európskej únie a zhodnosť alebo podobnosť tovarov alebo služieb, ktoré sú chránené touto ochrannou známkou a týmto označením, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti, alebo označenie, ktoré je zhodné s ochrannou známkou Európskej únie alebo je jej podobné, pokiaľ ide o tovary alebo služby, ktoré nie sú podobné tým, pre ktoré je táto ochranná známka zapísaná, ak má táto ochranná známka v Únii dobré meno a ak používanie uvedeného označenia bez náležitého dôvodu neoprávnene ťaží z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena tejto ochrannej známky alebo im je na ujmu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 2. apríla 2020, Coty Germany, C-567/18, EU:C:2020:267, bod 31).

20 V tejto súvislosti z návrhu na začatie prejudiciálneho konania vyplýva, že treťou a štvrtou otázkou, ktoré treba preskúmať spoločne a v prvom rade, sa vnútroštátny súd vlastne pýta, či dovoz a ponuka na predaj náhradného dielu do motorového vozidla, konkrétne mriežky chladiča, obsahujúceho prvok, ktorého tvar je zhodný s ochrannou známkou, ktorej majiteľom je výrobca tohto vozidla alebo je jej podobný, pričom uvedený prvok je určený na pripevnenie loga tohto výrobcu predstavujúceho túto ochrannú známku na tento náhradný diel, je „používaním označenia v obchodnom styku“ v zmysle článku 9 ods. 2 nariadenia 2017/1001.

21 Naopak sa tento súd napriek formulácii tretej otázky nepýta na spôsobilosť označenia byť zapísané ako ochranná známka Európskej únie. Základnou funkciou zapísanej individuálnej ochrannej známky Európskej únie, ako v prejednávanej veci ochrannej známky AUDI, je totiž zaručiť spotrebiteľom pôvod tovarov alebo služieb, ktoré označuje (pozri v tomto zmysle rozsudok z 8. júna 2017, W. F. Gözze Frottierweberei a Gözze, C-689/15, EU:C:2017:434, body 40 a 41, ako aj citovanú judikatúru). Takáto ochranná známka je teda považovaná za ochrannú známku, ktorá sama osebe a pri neexistencii akéhokoľvek iného prvku umožňuje poukázať na pôvod týchto tovarov alebo služieb. Z návrhu na začatie prejudiciálneho konania však nevyplýva, že vnútroštátny súd má pochybnosti o dôvodnosti zápisu ochrannej známky AUDI ako ochrannej známky Európskej únie a o jej spôsobilosti označovať pôvod výrobkov, pre ktoré je zapísaná.

22 Treba tiež zdôrazniť, že podmienka uplatnenia článku 9 ods. 2 nariadenia 2017/1001 týkajúca sa „používania označenia v obchodnom styku“ sa musí preskúmať pred prípadným posúdením existencie pravdepodobnosti zámeny v zmysle článku 9 ods. 2 písm. b) tohto nariadenia. Existencia takejto pravdepodobnosti totiž nie je predpokladom preskúmania otázky, či sa označenie používa v obchodnom styku.

23 Napokon treba pripomenúť, že podľa článku 9 ods. 3 písm. b) a c) uvedeného nariadenia možno zakázať ponúkať takto označené tovary, uvádzať ich na trh alebo ich na tieto účely skladovať a dovážať alebo vyvážať. Vzhľadom na skutkové okolnosti sporu vo veci samej, ako sú uvedené v návrhu na začatie prejudiciálneho konania, môžu byť tieto ustanovenia relevantné aj na vyriešenie tohto sporu.

24 Preto treba tretiu a štvrtú otázku preformulovať v tom zmysle, že vnútroštátny súd sa nimi v podstate pýta, či vzhľadom na to, že v nariadení 2017/1001 neexistuje rovnaké ustanovenie ako tzv. ustanovenie „o opravách“ v článku 110 ods. 1 nariadenia č. 6/2002, sa má článok 9 ods. 2 a článok 9 ods. 3 písm. a) až c) nariadenia 2017/1001 vykladať v tom zmysle, že tretia osoba, ktorá bez súhlasu výrobcu motorových vozidiel, ktorý je majiteľom ochrannej známky Európskej únie, dováža a ponúka na predaj náhradné diely, a to mriežky chladiča pre tieto motorové vozidlá, ktoré obsahujú prvok určený na pripevnenie loga predstavujúceho túto ochrannú známku, pričom tvar tohto prvku je zhodný s touto ochrannou známkou alebo je jej podobný, používa označenie v obchodnom styku spôsobom, ktorý môže ovplyvniť jednu alebo viacero funkcií tejto ochrannej známky.

25 V prvom rade treba uviesť, že hoci označenie chránené ako ochranná známka Európskej únie môže byť za určitých okolností chránené aj ako dizajn Spoločenstva, z návrhu na začatie prejudiciálneho konania vyplýva, že spor vo veci samej sa týka len ochrany vyplývajúcej z ochrannej známky Európskej únie, a nie ochrany vyplývajúcej z dizajnu Spoločenstva.

26 Treba však poukázať na to, ako to urobil vnútroštátny súd, že tzv. ustanovenie „o opravách“, akým je ustanovenie v práve dizajnov uvedené v článku 110 nariadenia č. 6/2002, normotvorca Únie do nariadenia 2017/1001 nezahrnul.

27 Okrem toho už Súdny dvor objasnil pôsobnosť článku 110 nariadenia č. 6/2002 v tom zmysle, že prináša určité obmedzenia len v súvislosti s ochranou dizajnov a uplatňuje sa bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia práva Únie týkajúce sa ochranných známok. Toto ustanovenie teda neobsahuje žiadnu odchýlku od právnych predpisov Únie v oblasti ochranných známok (pozri v tomto zmysle uznesenie zo 6. októbra 2015, Ford Motor Company, C-500/14, EU:C:2015:680, body 39, 41 a 42).

28 Okrem toho normotvorca Únie zohľadnil cieľ zachovania nenarušenej hospodárskej súťaže v rámci nariadenia 2017/1001, keďže článok 14 tohto nariadenia obmedzuje účinky práva, ktoré majiteľovi ochrannej známky Európskej únie vyplýva z článku 9 uvedeného nariadenia. Cieľom uvedeného článku 14 je zosúladiť základné záujmy ochrany práv vyplývajúcich z ochrannej známky so záujmami voľného pohybu tovaru a slobodného poskytovania služieb na vnútornom trhu, a to takým spôsobom, aby uvedené právo mohlo plniť svoju úlohu základného prvku systému nenarušenej hospodárskej súťaže, ktorého zriadenie a udržanie je cieľom Zmluvy o FEÚ (pozri v tomto zmysle uznesenie zo 6. októbra 2015, Ford Motor Company, C-500/14, EU:C:2015:680, bod 43 a citovanú judikatúru).

29 Preto nemožno pristúpiť k výkladu článku 9 nariadenia 2017/1001, ktorý by na účely zohľadnenia cieľa zachovať nenarušenú hospodársku súťaž medzi výrobcami motorových vozidiel a predajcami neoriginálnych náhradných dielov viedol k analogickému uplatneniu článku 110 nariadenia č. 6/2002 a obmedzeniu práva priznaného majiteľovi ochrannej známky Európskej únie uvedeným článkom 9, na základe tohto ustanovenia.

30 V druhom rade treba uviesť, že pojem „používanie“ v zmysle článku 9 ods. 2 nariadenia 2017/1001 nie je v tomto nariadení definovaný [rozsudok z 22. decembra 2022, Louboutin (Použitie označenia porušujúceho práva na internetovom trhu), C-148/21 a C-184/21, EU:C:2022:1016, bod 25].

31 Z judikatúry vyplýva, že článok 9 ods. 2 písm. a) a b) tohto nariadenia oprávňuje majiteľa ochrannej známky Európskej únie zabrániť všetkým tretím osobám konajúcim bez jeho súhlasu, aby v obchodnom styku používali akékoľvek označenie, ktoré je zhodné s ochrannou známkou pre tovary alebo služby zhodné s tými, pre ktoré je zapísaná, alebo označenie, pre ktoré z dôvodu jeho zhodnosti alebo podobnosti s ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb chránených touto ochrannou známkou a označením existuje pravdepodobnosť zámeny zo strany verejnosti, vrátane pravdepodobnosti asociácie medzi označením a ochrannou známkou. Výkon tohto práva však musí byť vyhradený pre prípady, v ktorých používanie označenia treťou osobou narušuje alebo je spôsobilé narušiť funkcie ochrannej známky, medzi ktoré patrí nielen jej základná funkcia, ktorou je zaručiť spotrebiteľom pôvod tovarov alebo služieb, ale takisto jej ostatné funkcie, ako je najmä funkcia spočívajúca v zaručení kvality týchto

tovarov alebo služieb, alebo komunikačná, investičná či reklamná funkcia (rozsudok z 25. júla 2018, Mitsubishi Shoji Kaisha a Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe, C-129/17, EU:C:2018:594, body 33 a 34, ako aj citovaná judikatúra).

32 Okrem toho z článku 9 ods. 2 písm. c) uvedeného nariadenia vyplýva, že majiteľ ochrannej známky Európskej únie, ktorá má dobré meno, má právo zabrániť všetkým tretím osobám konajúcim bez jeho súhlasu, aby v obchodnom styku používali označenie zhodné s touto ochrannou známkou alebo jej podobné, bez ohľadu na to, či sa používa v súvislosti s tovarmi alebo službami, ktoré sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je ochranná známka EÚ zapísaná, ktoré im sú podobné alebo im nie sú podobné, ak používanie uvedeného označenia bez náležitého dôvodu neoprávnene ťaží z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena ochrannej známky EÚ alebo im je na ujmu.

33 V tejto súvislosti, pokiaľ ide o pojem „používanie“, už Súdny dvor konštatoval, že odkazuje výlučne na aktívne správanie tretej osoby [pozri v tomto zmysle rozsudok z 25. júla 2018, Mitsubishi Shoji Kaisha a Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe, C-129/17, EU:C:2018:594, bod 38, ako aj citovanú judikatúru], pričom výpočet spôsobov používania, ktoré môže majiteľ ochrannej známky Európskej únie zakázať, nachádzajúci sa v článku 9 ods. 3 nariadenia 2017/1001, nie je taxatívny (pozri v tomto zmysle rozsudok z 2. apríla 2020, Coty Germany, C-567/18, EU:C:2020:267, bod 32 a citovanú judikatúru).

34 K používaniu označenia, ktoré je zhodné s ochrannou známkou Európskej únie alebo je jej podobné, dochádza „v obchodnom styku“, ak sa uskutočňuje v kontexte obchodnej činnosti, ktorej cieľom je hospodárska výhoda, a nie v súkromnej oblasti (pozri v tomto zmysle rozsudky z 12. novembra 2002, Arsenal Football Club, C-206/01, EU:C:2002:651, bod 40, ako aj z 23. marca 2010, Google France a Google, C-236/08 až C-238/08, EU:C:2010:159, bod 50).

35 Pokiaľ ide o funkcie ochrannej známky Európskej únie, základná funkcia uvedená v bodoch 21 a 31 tohto rozsudku, spočívajúca v zaručení identity pôvodu, slúži najmä na potvrdenie, že všetky výrobky alebo služby označené touto ochrannou známkou boli vyrobené alebo dodané pod kontrolou jediného podniku, ktorému možno pripísať zodpovednosť za ich kvalitu, aby ochranná známka mohla plniť svoju úlohu základného prvku systému nenarušenej hospodárskej súťaže (pozri v tomto zmysle rozsudky z 12. novembra 2002, Arsenal Football Club, C-206/01, EU:C:2002:651, bod 48, ako aj z 25. júla 2018, Mitsubishi Shoji Kaisha a Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe, C-129/17, EU:C:2018:594, bod 35).

36 Medzi ďalšie funkcie ochrannej známky Európskej únie patrí jej investičná funkcia, ktorá znamená, že majiteľ ochrannej známky má možnosť použiť ju prostredníctvom rôznych obchodných techník na získanie alebo zachovanie dobrej povesti umožňujúcej pritiahnuť alebo zaviazať si spotrebiteľov. Ak teda tretia osoba, ako napríklad konkurent majiteľa ochrannej známky Európskej únie, použitím označenia zhodného s touto známkou alebo jej podobného pre výrobky alebo služby, ktoré sú zhodné, podobné alebo odlišné ako tie, pre ktoré bola táto známka zapísaná, podstatným spôsobom obmedzuje použitie ochrannej známky týmto majiteľom na získanie alebo zachovanie dobrej povesti umožňujúcej pritiahnuť alebo zaviazať si spotrebiteľov, toto použitie obmedzuje danú funkciu. Uvedený majiteľ je preto oprávnený zakázať takéto používanie podľa článku 9 ods. 2 nariadenia 2017/1001 (pozri v tomto zmysle rozsudok z 25. júla 2018 Mitsubishi Shoji Kaisha a Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe, C-129/17, EU:C:2018:594, bod 36, ako aj citovanú judikatúru).

37 V prejednávanej veci treba uviesť, že tretia a štvrtá otázka vychádzajú z predpokladu, že mriežky chladiča, ktoré GQ doviezol alebo ponúkal na predaj, nie sú výrobkami pochádzajúcimi od majiteľa ochrannej známky AUDI alebo uvedenými na trh s jeho súhlasom.

38 Okrem toho z návrhu na začatie prejudiciálneho konania vyplýva, že vnútroštátny súd považuje tvar prvku týchto mriežok chladiča určeného na pripevnenie loga AUDI za zhodný s touto ochrannou známkou alebo jej podobný. Tento tvar tak predstavuje označenie v zmysle článku 9 ods. 2 nariadenia 2017/1001, keďže skutočnosť, že ide o prvok náhradného dielu do motorového vozidla, konkrétne mriežky chladiča, nemôže toto konštatovanie zmeniť.

39 Z návrhu na začatie prejudiciálneho konania tiež vyplýva, že toto označenie je umiestnené na uvedených mriežkach chladiča alebo je do nich zabudované na účely ich uvádzania na trh, čo predstavuje používanie, na ktoré sa vzťahuje článok 9 ods. 3 písm. a) nariadenia 2017/1001. Okrem toho, keďže GQ dováža a ponúka na predaj mriežky obsahujúce uvedené označenie, možno sa domnievať, používa označenia spôsobmi, na ktoré sa vzťahuje článok 9 ods. 3 písm. b) a c) tohto nariadenia.

40 To platí ešte viac v prejednávanej veci, keď je uvedený prvok umiestnený na náhradnom diele, teda na mriežke chladiča, takým spôsobom, že pokiaľ logo predstavujúce ochrannú známku výrobcu vozidla nie je pripevnené, označenie zhodné s touto ochrannou známkou alebo jej podobné je pre príslušnú skupinu verejnosti pri pohľade naň viditeľné, pričom ide o verejnosť, ktorá chce kúpiť takýto diel, aby si mohla opraviť alebo nechať opraviť motorové vozidlo. Takáto skutočnosť môže preukázať existenciu vecnej súvislosti medzi týmto dielom, ktorý tretia osoba dováža, inzeruje a ponúka na predaj, a majiteľom ochrannej známky AUDI.

41 V treťom rade treba poukázať na to, že takéto používanie môže prípadne narušiť jednu alebo viaceré funkcie ochrannej známky.

42 V tejto súvislosti treba pripomenúť, že článok 9 ods. 2 písm. a) nariadenia 2017/1001 pracuje s hypotézou tzv. „dvojitej zhodnosti“, čo znamená používanie označenia zhodného s ochrannou známkou Európskej únie treťou osobou pre tovary alebo služby zhodné s tými, pre ktoré je táto ochranná známka zapísaná. Používaniu označenia treťou osobou v zmysle článku 9 ods. 2 tohto nariadenia môže majiteľ tejto ochrannej známky v takom prípade zabrániť podľa článku 9 ods. 2 písm. a) uvedeného nariadenia (pozri v tomto zmysle rozsudok z 22. septembra 2011, Interflora a Interflora British Unit, C-323/09, EU:C:2011:604, bod 33), ak toto používanie narušuje alebo môže narušiť funkcie ochrannej známky, medzi ktoré patrí nielen základná funkcia ochrannej známky, ktorou je zaručiť spotrebiteľom pôvod tovarov alebo služieb, ale aj jej ostatné funkcie, ako najmä funkcia spočívajúca v zabezpečení kvality týchto tovarov alebo služieb, alebo komunikačná, investičná či reklamná funkcia (pozri v tomto zmysle rozsudok z 3. marca 2016, Daimler, C-179/15, EU:C:2016:134, bod 26 a citovanú judikatúru).

43 Ak neexistuje dvojitá zhodnosť medzi označením používaným treťou osobou a ochrannou známkou Európskej únie, ako aj medzi dotknutými tovarmi, najmä ak označenie používané treťou osobou a ochranná známka Európskej únie sú podobné, a nie zhodné, pričom dotknuté výrobky alebo služby sú zhodné alebo podobné, vnútroštátny súd bude musieť posúdiť, či používanie tohto označenia vedie k pravdepodobnosti zámeny v zmysle článku 9 ods. 2 písm. b) nariadenia 2017/1001. Podľa judikatúry spočíva pravdepodobnosť zámeny v tom, že sa verejnosť môže domnievať, že predmetné výrobky alebo služby pochádzajú od toho istého podniku, alebo prípadne od hospodársky prepojených podnikov (rozsudky z 22. júna 1999, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, EU:C:1999:323, bod 17, a z 8. júla 2010, Portakabin, C-558/08, EU:C:2010:416,

bod 51). Preto podľa tohto ustanovenia môže majiteľ ochrannej známky zakázať tretím osobám používanie označenia zhodného s touto ochrannou známkou alebo jej podobného len vtedy, ak z dôvodu existencie takejto pravdepodobnosti zámeny toto používanie narušuje alebo je spôsobilé narušiť uvedenú „základnú“ funkciu (pozri v tomto zmysle rozsudok z 3. marca 2016, Daimler, C-179/15, EU:C:2016:134, bod 27 a citovanú judikatúru).

44 Okrem toho, ak má ochranná známka dobré meno v Únii v zmysle článku 9 ods. 2 písm. c) nariadenia 2017/1001, jej majiteľ je oprávnený zabrániť tretej osobe používať v obchodnom styku označenie zhodné s touto ochrannou známkou alebo jej podobné za podmienok uvedených v bode 32 tohto rozsudku. Výkon tohto práva majiteľom ochrannej známky, ktorá má dobré meno, nepredpokladá existenciu pravdepodobnosti zámeny u príslušnej skupiny verejnosti (pozri v tomto zmysle rozsudok z 22. septembra 2011, Interflora a Interflora British Unit, C-323/09, EU:C:2011:604, body 70 a 71, ako aj citovanú judikatúru).

45 V prejednávanej veci prináleží vnútroštátnemu súdu, aby predovšetkým určil, či označenie používané GQ, ktoré spočíva v tvare prvku mriežky chladiča určeného na pripevnenie loga Audi, je zhodné s ochrannou známkou AUDI alebo je jej podobné, a na druhej strane, či je mriežka chladiča zhodná s jedným alebo viacerými tovarmi, pre ktoré je táto ochranná známka zapísaná, uvedenými v bode 7 tohto rozsudku, alebo je im podobná.

46 Ak vnútroštátny súd konštatuje, že tento tvar je označením zhodný s ochrannou známkou AUDI a že tieto mriežky chladiča sú ako náhradné diely zhodné s výrobkami, pre ktoré je táto ochranná známka zapísaná, bude musieť uplatniť článok 9 ods. 2 písm. a) nariadenia 2017/1001.

47 Ak naopak tento súd zistí, že GQ používa označenie, ktoré je podobné, a nie zhodné s ochrannou známkou AUDI, a že jeho mriežky chladiča ako náhradné diely sú zhodné s tovarmi, pre ktoré je táto ochranná známka zapísaná, alebo sú im podobné, bude musieť posúdiť, či existuje pravdepodobnosť zámeny v zmysle článku 9 ods. 2 písm. b) nariadenia 2017/1001, pričom zohľadní všetky relevantné faktory, najmä stupeň podobnosti označení a tovarov, vnímanie priemerného spotrebiteľa z príslušnej skupiny verejnosti, ktorý je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, keď vidí tovary, pre ktoré tretia osoba používa toto označenie, ako aj úroveň pozornosti tejto verejnosti, rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky Európskej únie alebo podmienky, za ktorých sa tovary uvádzajú na trh (pozri v tomto zmysle rozsudky z 11. novembra 1997, SABEL, C-251/95, EU:C:1997:528, bod 22, a zo 4. marca 2020, EUIPO/Equivalenza Manufactory, C-328/18 P, EU:C:2020:156, body 57 a 70).

48 Okrem toho z rozhodnutia vnútroštátneho súdu vyplýva, že ochranná známka AUDI je v Poľsku všeobecne známa a má vysokú rozlišovaciu spôsobilosť. Ak vnútroštátny súd zistí, že táto ochranná známka má dobré meno a že tvar prvku mriežky chladiča určeného na pripevnenie loga Audi je zhodný s touto ochrannou známkou alebo je jej podobný, musí sa na túto ochrannú známku z tohto dôvodu vzťahovať ochrana bez ohľadu na to, či mriežky chladiča, ktoré GQ dováža a ponúka na predaj, a tovary, pre ktoré je rovnaká ochranná známka zapísaná, sú zhodné, podobné alebo rozdielne. Označenie, ktoré používa GQ, by teda mohlo byť zakázané v súlade s článkom 9 ods. 2 písm. c) nariadenia 2017/1001, ak by vnútroštátny súd rozhodol, že toto používanie bez náležitého dôvodu neoprávnene ťaží z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena ochrannej známky EÚ alebo im je na ujmu. V takom prípade tento súd nebude musieť posudzovať existenciu pravdepodobnosti zámeny, keďže v tomto kontexte je skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ vníma mriežky chladiča ako neoriginálne, irelevantná.

49 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na tretiu a štvrtú otázku odpovedať tak, že článok 9 ods. 2 a článok 9 ods. 3 písm. a) až c) nariadenia 2017/1001 sa majú vykladať v tom zmysle, že tretia osoba, ktorá bez súhlasu výrobcu motorových vozidiel, ktorý je majiteľom ochrannej známky Európskej únie, dováža a ponúka na predaj náhradné diely, a to mriežky chladiča pre tieto motorové vozidlá, ktoré obsahujú prvok určený na pripevnenie loga predstavujúceho túto ochrannú známku, pričom jeho tvar je zhodný s uvedenou ochrannou známkou alebo je jej podobný, používa označenie v obchodnom styku spôsobom, ktorý môže narušovať jednu alebo viacero funkcií tej istej ochrannej známky, čo musí overiť vnútroštátny súd.

O prvej otázke

50 Svojou prvou otázkou sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má článok 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001 vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby výrobca motorových vozidiel, ktorý je majiteľom ochrannej známky Európskej únie, zakázal tretej osobe používanie označenia, ktoré je zhodné s touto ochrannou známkou alebo je jej podobné, pre náhradné diely do týchto motorových vozidiel, konkrétne pre mriežky chladiča, ak toto označenie pozostáva z tvaru prvku mriežky chladiča určeného na pripevnenie loga zobrazujúceho túto ochrannú známku, a to aj s ohľadom na to, či je alebo nie je technicky možné pripevniť toto logo na uvedenú mriežku bez toho, aby na nej bolo umiestnené toto označenie.

51 Na úvod je potrebné uviesť, že ak používanie označenia, ktoré je zhodné s ochrannou známkou Únie alebo je jej podobné, treťou osobou môže jej majiteľ zakázať podľa článku 9 nariadenia 2017/1001, článok 14 tohto nariadenia obmedzuje, v situáciách, ktoré sú v ňom uvedené, právo tohto majiteľa namietať proti takémuto používaniu.

52 Podľa článku 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001 tak ochranná známka EÚ neoprávňuje jej majiteľa zakázať tretej osobe používať v obchodnom styku túto ochrannú známku na účely identifikácie alebo uvádzania tovarov alebo služieb ako tovarov alebo služieb tohto majiteľa, najmä ak je používanie uvedenej ochrannej známky potrebné na označenie zamýšľaného účelu výrobku alebo služby, predovšetkým ak ide o príslušenstvo alebo náhradné diely.

53 Bez ohľadu na existenciu významných rozdielov medzi týmto ustanovením, ktoré zodpovedá článku 14 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok (Ú. v. EÚ L 336, 2015, s. 1), a ustanovením, ktoré mu predchádzalo v predtým platných právnych predpisov Únie, naďalej platí, že majiteľ ochrannej známky nemôže zabrániť tretej osobe, aby používala túto ochrannú známku, ak je toto používanie potrebné na označenie zamýšľaného účelu tovaru alebo služby, predovšetkým ak ide o príslušenstvo alebo náhradné diely, a ak sa uskutočňuje v súlade s čestným konaním v priemysle alebo obchode, pričom v súčasnosti ide o jeden z prípadov, keď výlučné právo z ochrannej známky nemožno voči tretím osobám uplatniť (pozri v tomto zmysle rozsudok z 11. januára 2024, Inditex, C-361/22, EU:C:2024:17, body 44 až 46).

54 Cieľom obmedzenia výlučného práva z ochrannej známky v tomto prípade je umožniť dodávateľom tovarov alebo služieb, ktoré dopĺňajú tovary alebo služby ponúkané majiteľom ochrannej známky, používať túto ochrannú známku s cieľom informovať zrozumiteľným a úplným spôsobom verejnosť o účele tovaru, ktorý uvádzajú na trh, alebo o službe, ktorú ponúkajú, alebo inými slovami o úžitkovej súvislosti existujúcej medzi ich tovarmi alebo službami

a tovarmi alebo službami uvedeného majiteľa ochrannej známky (pozri analogicky rozsudky zo 17. marca 2005, Gillette Company a Gillette Group Finland, C-228/03, EU:C:2005:177, body 33 a 34, ako aj z 11. januára 2024, Inditex, C-361/22, EU:C:2024:17, bod 51).

55 Používanie ochrannej známky treťou osobou na účely identifikácie alebo uvádzania tovarov alebo služieb ako tovarov alebo služieb majiteľa tejto ochrannej známky, ak je toto používanie potrebné na označenie zamýšľaného účelu výrobku uvádzaného na trh touto treťou osobou alebo služby, ktorú táto tretia osoba ponúka, zodpovedá podľa článku 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001 jednému z prípadov, v ktorých používanie ochrannej známky nemôže byť majiteľom ochrannej známky zakázané (pozri v tomto zmysle rozsudok z 11. januára 2024, Inditex, C-361/22, EU:C:2024:17, bod 52). Toto obmedzenie výlučného práva priznaného majiteľovi ochrannej známky článkom 9 tohto nariadenia sa však uplatní len vtedy, ak je uvedené používanie tejto ochrannej známky treťou osobou v súlade s čestným konaním v priemysle alebo obchode v zmysle článku 14 ods. 2 uvedeného nariadenia.

56 V prejednávanej veci z návrhu na začatie prejudiciálneho konania vyplýva, že prvok mriežky, ktorej tvar je zhodný s ochrannou známkou AUDI alebo je jej podobný, umožňuje umiestnenie loga predstavujúceho uvedenú ochrannú známku na túto mriežku chladiča. Ako tiež vyplýva z návrhu na začatie prejudiciálneho konania a z pripomienok účastníkov konania, výber tvaru tohto prvku je motivovaný snahou uviesť na trh mriežku chladiča, ktorá sa čo najviac podobá originálnej mriežke chladiča výrobcu dotknutých motorových vozidiel.

57 Je pritom potrebné rozlišovať medzi takou situáciou, keď podnik, ktorý nie je hospodársky prepojený s majiteľom ochrannej známky, umiestni označenie zhodné s touto ochrannou známkou alebo jej podobné, na náhradné diely, ktoré uvádza na trh a ktoré sú určené na zabudovanie do výrobkov tohto majiteľa, a situáciou, keď takýto podnik bez toho, aby umiestnil označenie zhodné s ochrannou známkou alebo jej podobné na tieto náhradné diely, používa túto ochrannú známku s cieľom poukázať na to, že tieto náhradné diely sú určené na zabudovanie do výrobkov majiteľa tejto ochrannej známky. Kým druhá z týchto situácií spadá do rámca hypotézy uvedenej v bode 55 tohto rozsudku, o prvej z nich to neplatí. Umiestnenie označenia, ktoré je s ochrannou známkou zhodné alebo je jej podobné, na tovar uvádzaný na trh treťou osobou presahuje, ako uviedla generálna advokátka v bode 57 svojich návrhov, rámec uvádzania tovarov podľa článku 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001, a teda nespadá pod žiadnu z hypotéz, na ktoré sa vzťahuje toto ustanovenie.

58 Z toho vyplýva, že ak označenie zhodné s ochrannou známkou Európskej únie alebo jej podobné, predstavuje prvok náhradného dielu do motorových vozidiel, ktorý je určený na pripevnenie loga výrobcu týchto vozidiel, a nepoužíva sa na účely identifikácie alebo uvádzania tovarov alebo služieb ako tovarov alebo služieb majiteľa uvedenej ochrannej známky, ale na čo najvernejšiu reprodukciu tovaru tohto majiteľa, na takéto používanie uvedenej ochrannej známky sa nevzťahuje článok 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001.

59 Za týchto okolností nezáleží na tom, či existuje alebo neexistuje technická možnosť pripevniť logo predstavujúce ochrannú známku výrobcu motorového vozidla na mriežku chladiča bez toho, aby tvar prvku mriežky chladiča určeného na takéto pripevnenie predstavoval označenie zhodné s ochrannou známkou alebo jej podobné. Použitie tohto tvaru zo strany GQ, ktorý vnútroštátny súd v prejednávanej veci považuje za označenie zhodné s ochrannou známkou AUDI alebo jej podobné, sa musí posúdiť z hľadiska pravidiel uvedených v článku 9 nariadenia 2017/1001, ako ich vyložil Súdny dvor v judikatúre pripomenutej v bodoch 42 až 48 tohto rozsudku.

60 Vzhľadom na všetky predchádzajúce úvahy treba na prvú otázku odpovedať tak, že článok 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby výrobca motorových vozidiel, ktorý je majiteľom ochrannej známky Európskej únie, zakázal tretej osobe používanie označenia zhodného s touto ochrannou známkou alebo jej podobného pre náhradné diely do týchto motorových vozidiel, konkrétne mriežky chladiča, ak toto označenie pozostáva z tvaru prvku mriežky chladiča určeného na pripevnenie loga zobrazujúceho túto ochrannú známku, pričom v tejto súvislosti nie je dôležité, či je alebo nie je technicky možné pripevniť toto logo na uvedenú mriežku bez toho, aby na nej bolo umiestnené toto označenie.

O druhej otázke

61 Vzhľadom na odpoveď poskytnutú na prvú otázku nie je potrebné odpovedať na druhú otázku.

O trovách

62 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (štvrtá komora) rozhodol takto:

1. **Článok 9 ods. 2 a článok 9 ods. 3 písm. a) až c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie**

   sa má vykladať v tom zmysle, že:

   tretia osoba, ktorá bez súhlasu výrobcu motorových vozidiel, ktorý je majiteľom ochrannej známky Európskej únie, dováža a ponúka na predaj náhradné diely, a to mriežky chladiča pre tieto motorové vozidlá, ktoré obsahujú prvok určený na pripevnenie loga predstavujúceho túto ochrannú známku, pričom tvar tohto prvku je zhodný s uvedenou ochrannou známkou alebo je jej podobný, používa označenie v obchodnom styku spôsobom, ktorý môže narušovať jednu alebo viacero funkcií tej istej ochrannej známky, čo musí overiť vnútroštátny súd.

2. **Článok 14 ods. 1 písm. c) nariadenia 2017/1001**

   sa má vykladať v tom zmysle, že:

   nebráni tomu, aby výrobca motorových vozidiel, ktorý je majiteľom ochrannej známky Európskej únie, zakázal tretej osobe používanie označenia zhodného s touto ochrannou známkou alebo jej podobného pre náhradné diely do týchto motorových vozidiel, konkrétne mriežky chladiča, ak toto označenie pozostáva z tvaru prvku mriežky chladiča určeného na pripevnenie loga zobrazujúceho túto ochrannú známku, pričom v tejto súvislosti nie je dôležité, či je alebo nie je technicky možné pripevniť toto logo na uvedenú mriežku bez toho, aby na nej bolo umiestnené toto označenie.

Podpisy