TIESAS SPRIEDUMS (ceturtā palāta)

2024. gada 25. janvārī*

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Eiropas Savienības preču zīme – Regula (ES) 2017/1001 – 9. panta 2. punkts un 3. punkta a)–c) apakšpunkts – Tiesības, ko piešķir Eiropas Savienības preču zīme – Jēdziens "apzīmējuma izmantošana komercdarbībā" – 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Eiropas Savienības preču zīmes darbības ierobežojums – Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieka tiesības iebilst pret to, ka automašīnas rezerves daļu preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu izmanto trešā persona – Radiatora režģa elements, kas paredzēts mehānisko transportlīdzekļu ražotāja preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai

Lietā C-334/22

par lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Sąd Okręgowy w Warszawie* (Varšavas apgabaltiesa, Polija) iesniegusi ar 2022. gada 25. februāra lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2022. gada 23. maijā, tiesvedībā

Audi AG

pret

GQ,

TIESA (ceturtā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. Likurgs [*C. Lycourgos*], tiesneši O. Spinjana-Matei [*O. Spineanu-Matei*] (referente), Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*], S. Rodins [*S. Rodin*] un L. S. Rosi [*L. S. Rossi*],

ģenerāladvokāte: L. Medina,

sekretāre: M. Sekežiņska [*M. Siekierzyńska*], administratore,

ņemot vērā rakstveida procesu un 2023. gada 8. jūnija tiesas sēdi,

ņemot vērā apsvērumus, ko snieguši:

– *Audi AG* vārdā – *J. Alchimionek*, *B. Kochlewski*, *M. Popielska* un *P. Siekierzyński*, *adwokaci*,

– GQ vārdā – *E. Jaroszyńska-Kozłowska* un *S. Karpierz*, *radcowie prawni*,

* Tiesvedības valoda – poļu.

– Polijas valdības vārdā – *B. Majczyna*, *J. Lachowicz* un *J. Sawicka*, pārstāvji,

– Francijas valdības vārdā – *R. Bénard*, *A. Daniel* un *E. Timmermans*, pārstāvji,

– Eiropas Komisijas vārdā – sākotnēji *S. L. Kalėda*, *P. Němečková*, *J. Samnadda* un *B. Sasinowska*, vēlāk – *P. Němečková*, *J. Samnadda* un *B. Sasinowska*, pārstāvji,

noklausījusies ģenerāladvokātes secinājumus 2023. gada 21. septembra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir par to, kā interpretēt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2017, L 154, 1. lpp.) 9. panta 2. punktu un 3. punkta a) apakšpunktu, kā arī 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu un 2. punktu.

2 Šis lūgums ir iesniegts tiesvedībā starp *Audi AG* un GQ saistībā ar apgalvotu tiesību, kas piešķirtas ar *Audi* piederošo Eiropas Savienības preču zīmi, pārkāpumu.

Atbilstošās tiesību normas

Regula 2017/1001

3 Regulas 2017/1001 9. panta "Tiesības, ko piešķir ES preču zīme" 1.–3. punktā ir noteikts:

"1. ES preču zīmes reģistrēšana piešķir īpašniekam izņēmuma tiesības.

2. Neskarot īpašnieku tiesības, kas iegūtas pirms ES preču zīmes pieteikuma iesniegšanas datuma vai prioritātes datuma, minētās ES preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizliegt visām trešām personām bez viņa piekrišanas izmantot komercdarbībā saistībā ar precēm vai pakalpojumiem jebkādu apzīmējumu, ja:

a) apzīmējums ir identisks ar ES preču zīmi un tiek lietots saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta ES preču zīme;

b) apzīmējums ir identisks vai līdzīgs ES preču zīmei un tiek lietots saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta ES preču zīme, ja pastāv iespēja, ka sabiedrība šīs preču zīmes var sajaukt; sajaukšanas iespēja ietver asociācijas iespēju ar preču zīmi;

c) apzīmējums ir identisks vai līdzīgs ES preču zīmei, neatkarīgi no tā, vai tas tiek lietots saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski, līdzīgi, vai nav līdzīgi tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta ES preču zīme, ja šai ES preču zīmei ir reputācija [Eiropas] Savienībā un ja ar minētā apzīmējuma lietošanu bez pamatota iemesla tiek netaisnīgi gūts labums no ES preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai tiek tai kaitēts.

3. Atbilstīgi 2. punktam jo īpaši var aizliegt:

a) piestiprināt apzīmējumu precēm vai minēto preču iepakojumam;

b) piedāvāt preces, laist tās tirgū vai uzglabāt tās minētajos nolūkos ar šo apzīmējumu, vai piedāvāt vai sniegt ar to pakalpojumus;

c) importēt vai eksportēt preces ar minēto apzīmējumu;

d) lietot apzīmējumu kā komercnosaukumu vai uzņēmuma nosaukumu vai kā daļu no komercnosaukuma vai uzņēmuma nosaukuma;

e) lietot apzīmējumu uz darījumu dokumentiem un reklāmā;

f) lietot apzīmējumu salīdzinošajā reklāmā tādā veidā, kas ir pretrunā [Eiropas Parlamenta un Padomes] Direktīvai 2006/114/EK [(2006. gada 12. decembris) par maldinošu un salīdzinošu reklāmu (OV 2006, L 376, 21. lpp.)]."

4 Šīs regulas 14. pantā "ES preču zīmes darbības ierobežojums" ir formulēts šādi:

"1. ES preču zīme tās īpašniekam nedod tiesības aizliegt trešai personai darījumos izmantot:

[..]

c) ES preču zīmi nolūkā identificēt vai norādīt uz precēm vai pakalpojumiem kā tādiem, kas pieder minētās preču zīmes īpašniekam, jo īpaši, ja minētās preču zīmes lietošana ir nepieciešama ražojuma vai pakalpojuma paredzētā nolūka norādei, jo īpaši par piederumiem vai rezerves daļām.

2. Šā panta 1. punktu piemēro tikai tad, ja trešā persona izmanto minēto saskaņā ar godīgu praksi rūpnieciskās vai komerciālās lietās."

Regula (EK) Nr. 6/2002

5 Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.) 19. panta "Kopienas dizainparauga piešķirtās tiesības" 1. punktā ir noteikts:

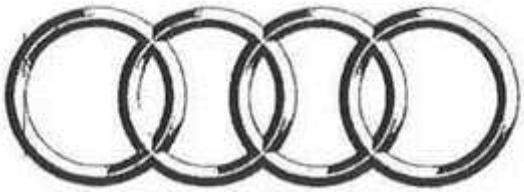
"Reģistrēts Kopienas dizainparaugs piešķir tā īpašniekam ekskluzīvas tiesības to izmantot un neļaut trešām personām to izmantot bez viņa piekrišanas. Minētā izmantošana attiecas, jo īpaši, uz tāda ražojuma, kurā dizainparaugs ir iekļauts vai kuram tas ir izmantots, izgatavošanu, piedāvāšanu, laišanu tirgū, importu, eksportu vai izmantošanu, vai šāda ražojuma glabāšanu šiem mērķiem."

6 Šīs regulas 110. panta "Pārejas noteikums" 1. punktā ir paredzēts:

"Kamēr nav stājušies spēkā šīs regulas grozījumi, kurus par šo jautājumu izstrādā [Eiropas] Komisija, kā Kopienas dizainparaugu neaizsargā tādu dizainparaugu, kas ir sastāvdaļa kompleksā ražojumā un kuru izmanto 19. panta 1. punkta nozīmē ar nolūku labot šo komplekso ražojumu, lai atjaunotu tā sākotnējo izskatu."

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

7 *Audi* ir mehānisko transportlīdzekļu ražotāja, kas ir īpašniece zemāk attēlotajai Eiropas Savienības grafiskajai preču zīmei, kura reģistrēta ar numuru 000018762 un kura tostarp apzīmē "sauszemes, gaisa un ūdens transportlīdzekļus, šo preču rezerves daļas un sastāvdaļas, kas ietilpst šajā klasē, ieskaitot motorus", kuri ietilpst 12. klasē atbilstoši pārskatītajam un grozītajam 1957. gada 15. jūnija Nicas Nolīgumam par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām (turpmāk tekstā – "preču zīme "AUDI""):



8 GQ ir fiziska persona, kas, izmantojot tīmekļa vietni, nodarbojas ar mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļu pārdošanu galvenokārt šādu daļu izplatītājiem. Šajā darbībā GQ reklamēja agrāk – 1980. un 1990. gados – ražotiem *Audi* mehānisko transportlīdzekļu modeļiem pielāgotus un projektētus radiatoru režģus un piedāvāja tos pārdošanai. Šie radiatoru režģi ietvēra elementu, kas paredzēts mehānisko transportlīdzekļu ražotāja *Audi* preču zīmes emblēmas (turpmāk tekstā – "*Audi* emblēma") piestiprināšanai.

9 No 2017. gada *Audi* cēla prasības tiesā pret GQ, lai liegtu viņam piedāvāt pārdošanai neoriģinālās rezerves daļas, kurās atsevišķi elementi formas ziņā pilnīgi vai daļēji atbilda preču zīmei "AUDI".

10 It īpaši 2020. gada 5. maijā *Audi* vērsās *Sąd Okręgowy w Warszawie* (Varšavas apgabaltiesa, Polija), kas ir iesniedzējtiesa, ar lūgumu aizliegt GQ reklamēt, importēt, piedāvāt pārdošanai vai laist tirgū neoriģinālos radiatoru režģus, uz kuriem ir preču zīmei "AUDI" identisks vai līdzīgs apzīmējums. Tā arī lūdza iznīcināt 70 radiatoru režģus, kurus bija aizturējušas Polijas muitas iestādes un ar kuriem tika pārkāptas ar preču zīmi "AUDI" piešķirtās ekskluzīvās tiesības.

11 GQ apstrīd šos pieteikumus, atsaucoties uz mehānisko transportlīdzekļu ražotāju praksi, saskaņā ar ko tie neiebilstot pret neoriģinālu radiatora režģu, kuros iestrādāts preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai paredzēts elements, pārdošanu.

12 Iesniedzējtiesa uzskata, ka, lai izlemtu tajā izskatāmo strīdu, tai ir jānoskaidro, vai ar preču zīmi "AUDI", kam šīs tiesas ieskatā ir augsta atšķirtspēja, ir plaša reputācija Polijā un tā noteikti tiek asociēta ar *Audi*, piešķirtās aizsardzības apjoms attiecas arī uz elementiem, kuri paredzēti *Audi* emblēmas piestiprināšanai pie radiatoru režģiem un kuri to izskata, it īpaši formas, kas ir identiska preču zīmei "AUDI", dēļ ir tik līdzīgi, ka var radīt sajaukšanas iespēju, vai ir vienkārši līdzīgi.

13 Šajā ziņā, pirmkārt, iesniedzējtiesa uzskata, ka ir jāizvērtē, kādas sekas ir tam, ka preču zīmju tiesībās nav tiesību normas, kas būtu līdzvērtīga tā sauktajai "labošanas" atrunai, kura paredzēta Regulas Nr. 6/2002 110. panta 1. punktā.

14 Proti, šī tiesa uzsver nepieciešamību aizsargāt neizkropļotu konkurenci un patērētāju interesi izvēlēties iegādāties oriģinālas mehāniskā transportlīdzekļa rezerves daļas vai neoriģinālas. Minētā tiesa precizē, ka, lai gan šajā gadījumā nav runas par Kopienas dizainparauga aizsardzību,

atsauce uz tā saukto "labošanas" atrunu balstās uz ideju, ka tiesības, ko piešķir Eiropas Savienības preču zīme, nevar piešķirt šīs preču zīmes īpašniekam plašāku aizsardzību par to, kas izriet no tiesībām, kuras piešķir gan šāda preču zīme, gan Kopienas dizainparaugs. Šī pati tiesa norāda, ka no 2015. gada 6. oktobra rīkojuma *Ford Motor Company* (C-500/14, EU:C:2015:680, 39. un 42. punkts) izriet, ka šo klauzulu nevar pēc analoģijas piemērot preču zīmju tiesībās. Tomēr tā šaubās, vai 2017. gada 20. decembra spriedums *Acacia* un *D'Amato* (C-397/16 un C-435/16, EU:C:2017:992) neliek šo rīkojumu interpretēt no jauna, lai izvairītos no situācijas, kad trešajām personām nav nedz atļauts izmantot mehānisko transportlīdzekļu ražotāja preču zīmi, lai ražotu un piedāvātu pārdošanai šī ražotāja transportlīdzekļu rezerves daļas, nedz arī atļauts neizmantot šo preču zīmi šādam mērķim. Tā uzskata, ka, pat ja saskaņā ar Tiesas judikatūru ir izslēgts pēc analoģijas piemērot tā saukto "labošanas" atrunu preču zīmju tiesībās, tas neizslēdz, ka iespēju ierobežot preču zīmju aizsardzību ir paredzējis Savienības likumdevējs vai tā izriet no 2015. gada 6. oktobra rīkojuma *Ford Motor Company* (C-500/14, EU:C:2015:680).

15 Līdz ar to iesniedzējtiesa šaubās, vai tajā izskatāmās lietas apstākļos preču zīme pilda rezerves daļas izcelsmes norādes funkciju, ja preču zīme ir šīs daļas elements. Tā šaubās arī par to, vai tad, ja no mehāniskā transportlīdzekļa demontētas rezerves daļas elements, proti, radiatora režģis, ļauj piestiprināt šī transportlīdzekļa ražotāja emblēmu šai rezerves daļai un ja tas atbilst šī ražotāja preču zīmes formai vai ir tik līdzīgs šai preču zīmei, lai radītu sajaukšanas iespēju, šis elements var tikt uzskatīts par preču zīmi, kurai ir izcelsmes norādes funkcija.

16 Otrkārt, iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts, ka Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks aizliedz trešai personai komercdarbībā izmantot apzīmējumu, kas ir tik identisks vai līdzīgs šai preču zīmei, ka tas var izraisīt sajaukšanas iespēju attiecībā uz mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļām, proti, radiatoru režģiem, ja šis apzīmējums ir šo rezerves daļu elements, kurš paredzēts šo transportlīdzekļu ražotāja emblēmas piestiprināšanai pie tām. Šajā ziņā tā izšķir divas situācijas atkarībā no tā, vai tehniski šādu emblēmu ir vai nav iespējams piestiprināt, uz minētajām rezerves daļām neatveidojot apzīmējumu, kas ir identisks šai preču zīmei vai ir tai tik līdzīgs, ka var izraisīt sajaukšanas iespēju. Tomēr tā precizē, ka šāds tehniska rakstura kritērijs nav viegli piemērojams vērtējuma kritērijs.

17 Treškārt, iesniedzējtiesa šaubās par vērtējuma kritērijiem, kurus attiecīgajā gadījumā ir jāpiemēro, lai noteiktu, vai Eiropas Savienības preču zīmi izmanto saskaņā ar godīgu praksi rūpnieciskās vai komerciālās lietās, kā prasīts Regulas 2017/1001 14. panta 2. punktā.

18 Šajos apstākļos *Sąd Okręgowy w Warszawie* (Varšavas apgabaltiesa) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

"1) Vai [Regulas 2017/1001] 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas liedz preču zīmes īpašniekam vai tiesai aizliegt trešai personai komercdarbībā izmantot Eiropas Savienības preču zīmei identisku vai maldinoši līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz automašīnas rezerves daļām (radiatora režģiem), ja šo apzīmējumu veido automašīnas piederuma (emblēma, kas atspoguļo Eiropas Savienības preču zīmi) stiprināšanas elements un:

– ja tehniski ir iespējams oriģinālo emblēmu, kas atspoguļo Eiropas Savienības preču zīmi, uzstādīt uz automašīnas rezerves daļas (radiatora režģa), šajā rezerves daļā neatveidojot apzīmējumu, kurš būtu identisks vai maldinoši līdzīgs Eiropas Savienības preču zīmei;

vai arī

– ja tehniski nav iespējams oriģinālo emblēmu, kas atspoguļo Eiropas Savienības preču zīmi, uzstādīt uz automašīnas rezerves daļas (radiatora režģa), šajā rezerves daļā neatveidojot apzīmējumu, kurš būtu identisks vai maldinoši līdzīgs Eiropas Savienības preču zīmei?

Ja uz [pirmā jautājuma pirmo vai otro ievilkumu] tiktu sniegta apstiprinoša atbilde:

2) Kādi vērtējuma kritēriji ir jāizmanto šāda veida gadījumos, lai noskaidrotu, vai Eiropas Savienības preču zīmes izmantošana atbilst godīgai praksei rūpnieciskās vai komerciālās lietās?

3) Vai [Regulas 2017/1001] 9. panta 2. punkts un 9. panta 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka – gadījumā, ja preču zīme ir automašīnas rezerves daļas formas elements, un ņemot vērā, ka Regulā 2017/1001 nav normas, kas atbilstu [Regulas Nr. 6/2002] 110. panta 1. punktā ietvertajai "labošanas" atrunai, – šādā situācijā preču zīme nepilda izcelsmes norādes funkciju?

4) Vai [Regulas 2017/1001] 9. panta 2. punkts un 9. panta 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka – gadījumā, ja preču zīmes stiprināšanas elements, kura forma ir identiska vai maldinoši līdzīga preču zīmei, ir automašīnas rezerves daļas formas elements, un ņemot vērā, ka Regulā 2017/1001 nav normas, kas atbilstu [Regulas Nr. 6/2002] 110. panta 1. punktā ietvertajai "labošanas" atrunai, – stiprināšanas elementu nevar uzskatīt par preču zīmi, kura pilda izcelsmes norādes funkciju, pat ja tas ir identisks vai maldinoši līdzīgs preču zīmei?"

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par trešo un ceturto jautājumu

19 Vispirms jāatgādina, ka saskaņā ar Regulas 2017/1001 9. panta 1. un 2. punktu Eiropas Savienības preču zīme piešķir tās īpašniekam ekskluzīvas tiesības aizliegt ikvienai trešajai personai komercdarbībā izmantot apzīmējumu, kas ir identisks vai līdzīgs šai preču zīmei, attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski tiem, attiecībā uz ko ir reģistrēta šī preču zīme, vai apzīmējumu, attiecībā uz kuru tā identiskuma vai līdzības ar Eiropas Savienības preču zīmi un preču vai pakalpojumu, kas aptverta ar šo preču zīmi un apzīmējumu, identiskuma vai līdzības dēļ sabiedrībai pastāv sajaukšanas iespēja, vai Eiropas Savienības preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tiem, saistībā ar kuriem šī preču zīme ir reģistrēta, ja šai preču zīmei ir reputācija Savienībā un ja ar minētā apzīmējuma izmantošanu bez pietiekama iemesla tiek netaisnīgi gūts labums no minētās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai nodarīts tām kaitējums (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2020. gada 2. aprīlis, *Coty Germany*, C-567/18, EU:C:2020:267, 31. punkts).

20 Šajā ziņā no iesniedzējtiesas nolēmuma izriet, ka ar trešo un ceturto jautājumu, kuri ir jāizskata kopā un vispirms, iesniedzējtiesa patiesībā vēlas noskaidrot, vai no mehāniskā transportlīdzekļa demontētas rezerves daļas, proti, radiatora režģa, kas ietver elementu, kura forma ir identiska vai līdzīga preču zīmei, kuras īpašniece ir šī transportlīdzekļa ražotājs un kura paredzēta, lai uz šīs rezerves daļas piestiprinātu minēto preču zīmi attēlojošu šī ražotāja emblēmu, imports un piedāvāšana pārdošanai nozīmē Regulas 2017/1001 9. panta 2. punktā paredzēto "apzīmējuma izmantošanu komercdarbībā".

21 Savukārt, neraugoties uz trešā jautājuma formulējumu, šī tiesa nešaubās par to, ka apzīmējumu drīkst reģistrēt kā Eiropas Savienības preču zīmi. Proti, reģistrētas individuālas Eiropas Savienības preču zīmes pamata funkcija, šajā gadījumā – preču zīme "AUDI", ir garantēt

patērētājiem ar to aptverto preču vai pakalpojumu izcelsmi (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2017. gada 8. jūnijs, *W. F. Gözze Frottierweberei* un *Gözze*, C-689/15, EU:C:2017:434, 40. un 41. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra). Tādējādi tiek uzskatīts, ka šāda preču zīme pati par sevi un bez jebkādiem citiem elementiem ļauj norādīt uz šo preču vai pakalpojumu izcelsmi. No lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu neizriet, ka iesniedzējtiesai būtu šaubas par preču zīmes "AUDI" kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrācijas pamatotību un šīs preču zīmes spēju norādīt uz preču, attiecībā uz kurām tā ir reģistrēta, izcelsmi.

22 Tāpat jāuzsver, ka Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta piemērošanas nosacījums attiecībā uz "apzīmējuma izmantošanu komercdarbībā" ir jāizvērtē pirms iespējama sajaukšanas iespējas esamības vērtējuma šīs regulas 9. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē. Proti, šādas iespējas esamība nav priekšnoteikums, lai izvērtētu, vai apzīmējums tiek izmantots komercdarbībā.

23 Visbeidzot jāatgādina, ka saskaņā ar minētās regulas 9. panta 3. punkta b) un c) apakšpunktu var aizliegt attiecīgi piedāvāt, laist tirgū vai šiem nolūkiem uzglabāt preces ar šo apzīmējumu un importēt vai eksportēt preces ar minēto apzīmējumu. Tādējādi, ņemot vērā iesniedzējtiesas nolēmumā izklāstītos pamatlietas faktus, šīm tiesību normām var būt nozīme arī šīs lietas izlemšanā.

24 Līdz ar to trešais un ceturtais jautājums ir jāpārformulē tādā veidā, ka ar tiem iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai – tā kā Regulā 2017/1001 nav tiesību normas, kas būtu līdzvērtīgs tā sauktajai "labošanas" atrunai Regulas Nr. 6/2002 110. panta 1. punktā, – Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkts un 3. punkta a)–c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka trešā persona, kura bez mehānisko transportlīdzekļu ražotāja, kas ir Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks, piekrišanas importē un piedāvā pārdošanai tādas rezerves daļas, proti, šo mehānisko transportlīdzekļu radiatoru režģus, kuri ietver šo preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai paredzētu elementu un kuru forma ir identiska vai līdzīga minētajai preču zīmei, izmanto apzīmējumu komercdarbībā veidā, kas var apdraudēt vienu vai vairākas šīs pašas preču zīmes funkcijas.

25 Pirmkārt, ir jānorāda, ka, lai gan apzīmējums, kas ir aizsargāts kā Eiropas Savienības preču zīme, noteiktos apstākļos var tikt aizsargāts arī kā Kopienas dizainparaugs, no iesniedzējtiesas nolēmuma izriet, ka pamatlieta attiecas vienīgi uz aizsardzību, kādu piešķir Eiropas Savienības preču zīme, nevis arī uz Kopienas dizainparauga piešķirto aizsardzību.

26 Ir svarīgi norādīt – kā to dara iesniedzējtiesa –, ka tādu tā saukto "labošanas" atrunu, kāda dizainparaugu tiesībās pastāv Regulas Nr. 6/2002 110. pantā, Regulā 2017/1001Savienības likumdevējs nav paredzējis.

27 Turklāt Tiesa jau ir izskaidrojusi Regulas Nr. 6/2002 110. panta piemērojamību tādējādi, ka tas noteic dažus ierobežojumus vienīgi attiecībā uz dizainparaugu piešķirto aizsardzību un ir piemērojams, neskarot Savienības tiesību normas par preču zīmēm. Tātad šajā tiesību normā nav ietverta nekāda atkāpe no Savienības tiesību aktiem preču zīmju jomā (šajā nozīmē skat. rīkojumu, 2015. gada 6. oktobris, *Ford Motor Company*, C-500/14, EU:C:2015:680, 39., 41. un 42. punkts).

28 Savienības likumdevējs Regulā 2017/1001 ir ņēmis vērā arī mērķi saglabāt neizkropļotu konkurenci, jo ar šīs regulas 14. pantu tiek ierobežota to tiesību iedarbība, kas Eiropas Savienības preču zīmes īpašniekam izriet no minētās regulas 9. panta. 14. panta mērķis ir saskaņot ar šādu preču zīmi piešķirto tiesību aizsardzības pamatintereses ar preču brīvas aprites un pakalpojumu sniegšanas brīvības iekšējā tirgū interesēm tādā veidā, lai minētās tiesības varētu pildīt savu

pamata funkciju neizkropļotas konkurences sistēmā, kuru mēģināts nodibināt un saglabāt ar LESD (šajā nozīmē skat. rīkojumu, 2015. gada 6. oktobris, *Ford Motor Company*, C-500/14, EU:C:2015:680, 43. punkts un tajā minētā judikatūra).

29 Līdz ar to nevar veikt tādu Regulas 2017/1001 9. panta interpretāciju, saskaņā ar kuru, lai ņemtu vērā mērķi saglabāt neizkropļotu konkurenci starp mehānisko transportlīdzekļu ražotājiem un neoriģinālu rezerves daļu pārdevējiem, pēc analoģijas būtu jāpiemēro Regulas Nr. 6/2002 110. pants un, pamatojoties uz šo tiesību normu, jāierobežo tiesības, kas Eiropas Savienības preču zīmes īpašniekam ir piešķirtas ar 9. pantu.

30 Otrkārt, ir jānorāda, ka jēdziens "izmantot" Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta izpratnē šajā regulā nav definēts (spriedums, 2022 gada 22. decembris, *Louboutin* (Pārkāpjoša apzīmējuma izmantošana tiešsaistes tirdzniecības vietā), C-148/21 un C-184/21, EU:C:2022:1016, 25. punkts).

31 No judikatūras izriet, ka saskaņā ar šīs regulas 9. panta 2. punkta a) un b) apakšpunktu Eiropas Savienības preču zīmes īpašniekam ir ļauts aizliegt visām trešajām personām, kuras nav saņēmušas tā piekrišanu, izmantot komercdarbībā apzīmējumu, kas ir identisks preču zīmei, attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta preču zīme, vai apzīmējumu, ja tā identitātes vai līdzības preču zīmei un preču vai pakalpojumu, uz ko attiecas preču zīme un apzīmējums, identitātes vai līdzības dēļ sabiedrībai pastāv sajaukšanas iespēja, kas ietver asociācijas iespēju starp apzīmējumu un preču zīmi. Šo tiesību izlietošana tomēr ir paredzēta tikai gadījumos, kad trešo personu veikta apzīmējuma izmantošana apdraud vai var apdraudēt preču zīmes funkcijas, kuras ietver ne tikai preču zīmes pamatfunkciju – garantēt patērētājiem preces vai pakalpojuma izcelsmi –, bet arī citas tās funkcijas, proti, funkciju garantēt šīs preces vai šī pakalpojuma kvalitāti vai saziņas, ieguldījumu vai reklāmas funkcijas (spriedums, 2018. gada 25. jūlijs, *Mitsubishi Shoji Kaisha* un *Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe*, C-129/17, EU:C:2018:594, 33. un 34. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

32 Turklāt no minētās regulas 9. panta 2. punkta c) apakšpunkta izriet, ka Eiropas Savienības preču zīmes ar reputāciju īpašniekam ir tiesības aizliegt trešai personai bez viņa piekrišanas izmantot komercdarbībā preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu neatkarīgi no tā, vai tas tiek izmantots saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski, līdzīgi, vai nav līdzīgi tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta šī preču zīme, ja ar minētā apzīmējuma izmantošanu bez pamatota iemesla tiek netaisnīgi gūts labums no minētās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai tiek tai kaitēts.

33 Šajā ziņā attiecībā uz jēdzienu "izmantošana" Tiesa jau ir konstatējusi, ka tas attiecas tikai uz trešo personu aktīvu rīcību (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2018. gada 25. jūlijs, *Mitsubishi Shoji Kaisha* un *Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe*, C-129/17, EU:C:2018:594, 38. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra) un ka Regulas 2017/1001 9. panta 3. punktā ietvertais izmantošanas veidu uzskaitījums, ko Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks var aizliegt, nav izsmeļošs (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2020. gada 2. aprīlis, *Coty Germany*, C-567/18, EU:C:2020:267, 32. punkts un tajā minētā judikatūra).

34 Eiropas Savienības preču zīmei identiska vai līdzīga apzīmējuma izmantošana "komercdarbībā" notiek, ja tas tiek darīts tirdzniecības darbībā ar mērķi iegūt ekonomisku labumu, nevis privātajā sfērā (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2002. gada 12. novembris, *Arsenal Football Club*, C-206/01, EU:C:2002:651, 40. punkts, kā arī 2010. gada 23. marts, *Google France* un *Google*, no C-236/08 līdz C-238/08, EU:C:2010:159, 50. punkts).

35 Runājot par Eiropas Savienības preču zīmes funkcijām, šī sprieduma 21. un 31. punktā minētā pamata funkcija garantēt izcelsmes identitāti kalpo tam, lai tostarp apliecinātu, ka visas ar šo preču zīmi apzīmētās preces vai pakalpojumi tikušas ražoti vai piegādāti viena uzņēmuma, kurš ir atbildīgs par to kvalitāti, kontrolē, lai tā varētu pildīt savu lomu – būt pamatelementam netraucētas konkurences sistēmā (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2002. gada 12. novembris, *Arsenal Football Club*, C-206/01, EU:C:2002:651, 48. punkts, kā arī 2018. gada 25. jūlijs, *Mitsubishi Shoji Kaisha* un *Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe*, C-129/17, EU:C:2018:594, 35. punkts).

36 Starp citām Eiropas Savienības preču zīmes funkcijām ir ieguldījuma funkcija, kas preču zīmes īpašniekam sniedz iespēju to lietot, lai iegūtu vai saglabātu tādu reputāciju, ar ko var piesaistīt patērētājus un nodrošināt to uzticību, izmantojot dažādas tirgzinības metodes. Tātad, ja tas, ka kāda trešā persona, tāda kā Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieka konkurents, izmanto apzīmējumu, kas ir identisks vai līdzīgs šai preču zīmei, attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski, līdzīgi vai atšķirīgi no tiem, attiecībā uz kuriem tā ir reģistrēta, minētajam īpašniekam būtiski traucē izmantot savu preču zīmi, lai iegūtu vai saglabātu reputāciju, ar ko var piesaistīt patērētājus un nodrošināt to uzticību, šāda izmantošana apdraud šo ieguldījuma funkciju. Tādēļ minētais īpašnieks ir tiesīgs aizliegt šādu izmantošanu saskaņā ar Regulas 2017/1001 9. panta 2. punktu (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2018. gada 25. jūlijs, *Mitsubishi Shoji Kaisha* un *Mitsubishi Caterpillar Forklift Europe*, C-129/17, EU:C:2018:594, 36. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

37 Šajā gadījumā jānorāda, ka trešais un ceturtais jautājums ir balstīti uz pieņēmumu, ka GQ importētie un pārdošanā piedāvātie radiatoru režģi nav preces, kuru izcelsme ir no preču zīmes "AUDI" īpašnieka vai kuras laistas tirgū ar tā piekrišanu.

38 Turklāt no lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu izriet, ka iesniedzējtiesa uzskata, ka šo radiatoru režģu elementa forma, kas paredzēta, lai piestiprinātu emblēmu "AUDI", ir identiska vai līdzīga preču zīmei "AUDI". Tādējādi šī forma veido apzīmējumu Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta izpratnē, jo tas, ka runa ir par mehāniskā transportlīdzekļa rezerves daļas elementu, proti, radiatora režģi, nevar mainīt šo konstatējumu.

39 No lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu arī izriet, ka šis apzīmējums tiek piestiprināts uz šiem radiatora režģiem vai iekļauts tajos pēdējo minēto pārdošanas nolūkā, un tas nozīmē no Regulas 2017/1001 9. panta 3. punkta a) apakšpunkta izrietošo izmantošanu. Turklāt, ciktāl GQ importē un piedāvā pārdošanai ar minēto apzīmējumu ietverošus radiatoru režģus, var uzskatīt, ka tas īsteno tādus izmantošanas veidus, kas ietilpst šīs regulas 9. panta 3. punkta b) un c) apakšpunktā.

40 Tas tā ir vēl jo vairāk tad, ja, kā tas ir šajā lietā, minētais elements uz rezerves daļas, proti, radiatora režģa, ir izvietots tādējādi, ka, kamēr transportlīdzekļu ražotāja preču zīmi attēlojošā emblēma nav piestiprināta, konkrētajai sabiedrības daļai, kad tā ierauga šo rezerves daļu, ir redzams šai preču zīmei identisks vai līdzīgs apzīmējums, pie kam šī sabiedrības daļa ir tā, kas vēlas iegādāties šādu rezerves daļu, lai salabotu vai liktu salabot mehānisko transportlīdzekli. Šāds fakts konkretizē, ka pastāv materiāla saikne starp šo pašu rezerves daļu, ko importē trešā persona, kuru tā reklamē un piedāvā pārdošanai, un preču zīmes "AUDI" īpašnieku.

41 Treškārt, ir jānorāda, ka šāda izmantošana attiecīgā gadījumā var apdraudēt vienu vai vairākas preču zīmes funkcijas.

42 Šajā ziņā jāatgādina, ka Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta a) apakšpunkts attiecas uz tā saukto "divkāršā identiskuma" gadījumu, proti, kad Eiropas Savienības preču zīmei identisku apzīmējumu kāda trešā persona izmanto attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski tiem, attiecībā uz kuriem ir reģistrēta šī preču zīme. Šādā gadījumā preču zīmes īpašnieks var aizliegt trešai personai izmantot apzīmējumu šīs regulas 9. panta 2. punkta izpratnē saskaņā ar minētās regulas 9. panta 2. punkta a) apakšpunktu (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2011. gada 22. septembris, *Interflora* un *Interflora British Unit*, C-323/09, EU:C:2011:604, 33. punkts), ja šī izmantošana apdraud vai var apdraudēt preču zīmes funkcijas, pie kurām ir pieskaitāma ne tikai preču zīmes pamatfunkcija – garantēt patērētājiem preces vai pakalpojuma izcelsmi, bet arī citas tās funkcijas, piemēram, tostarp funkcija garantēt šīs preces vai šī pakalpojuma kvalitāti vai saziņas, ieguldījumu vai reklāmas funkcija (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2016. gada 3. marts, *Daimler*, C-179/15, EU:C:2016:134, 26. punkts un tajā minētā judikatūra).

43 Ja nepastāv divkāršs identiskums starp trešās personas izmantoto apzīmējumu un Eiropas Savienības preču zīmi, kā arī starp attiecīgajām precēm, it īpaši, ja trešās personas izmantotais apzīmējums un Eiropas Savienības preču zīme ir līdzīgi, nevis identiski, bet attiecīgās preces vai pakalpojumi ir identiski vai līdzīgi, valsts tiesai ir jāizvērtē, vai šī apzīmējuma izmantošana rada sajaukšanas iespēju Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē. Atbilstoši judikatūrai sajaukšanas iespēja ir iespēja, ka sabiedrība varētu uzskatīt, ka attiecīgās preces vai pakalpojumi ir no viena un tā paša uzņēmuma vai attiecīgā gadījumā no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem (spriedumi, 1999. gada 22. jūnijs, *Lloyd Schuhfabrik Meyer*, C-342/97, EU:C:1999:323, 17. punkts, un 2010. gada 8. jūlijs, *Portakabin*, C-558/08, EU:C:2010:416, 51. punkts). Līdz ar to saskaņā ar šo tiesību normu preču zīmes īpašnieks var aizliegt trešajai personai izmantot šai preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu tikai tad, ja šādas sajaukšanas iespējas dēļ šī izmantošana apdraud vai var apdraudēt minēto "pamata" funkciju (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2016. gada 3. marts, *Daimler*, C-179/15, EU:C:2016:134, 27. punkts un tajā minētā judikatūra).

44 Turklāt, ja preču zīmei ir reputācija Savienībā Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta c) apakšpunkta izpratnē, šīs preču zīmes īpašniekam ir tiesības aizliegt trešai personai komercdarbībā izmantot minētajai preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu šī sprieduma 32. punktā atgādinātajos apstākļos. Tas, ka šīs tiesības izmanto preču zīmes ar reputāciju īpašnieks, nav pakārtots nosacījumam par sajaukšanas iespējas esamību konkrētajā sabiedrības daļā (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2011. gada 22. septembris, *Interflora* un *Interflora British Unit*, C-323/09, EU:C:2011:604, 70. un 71. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

45 Šajā gadījumā valsts tiesai vispirms jānosaka, no viena puses, vai GQ izmantotais apzīmējums, ko veido radiatora režģa tāda elementa forma, kas paredzēts *Audi* emblēmas piestiprināšanai, ir identisks vai līdzīgs preču zīmei "AUDI" un, no otras puses, vai radiatora režģis ir identisks vai līdzīgs vienai vai vairākām šī sprieduma 7. punktā minētajām precēm, attiecībā uz kurām šī preču zīme ir reģistrēta.

46 Ja valsts tiesa konstatēs, ka šī forma ir preču zīmei "AUDI" identisks apzīmējums un ka šie radiatoru režģi kā rezerves daļas ir identiskas precēm, attiecībā uz kurām šī preču zīme ir reģistrēta, tai būs jāpiemēro Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta a) apakšpunkts.

47 Savukārt, ja šī tiesa konstatēs, ka GQ izmanto apzīmējumu, kas ir līdzīgs, nevis identisks preču zīmei "AUDI" un ka tā radiatoru režģi kā rezerves daļas ir identiskas vai līdzīgas precēm, attiecībā uz kurām šī preču zīme ir reģistrēta, tai ir jāizvērtē sajaukšanas iespējas esamība Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta b) apakšpunkta izpratnē, ņemot vērā visus atbilstošos

faktorus, it īpaši apzīmējumu un preču līdzības pakāpe, konkrētās sabiedrības daļas samērā informēta, uzmanīga un apdomīga vidusmēra patērētāja uztvere, kad tas redz preces, attiecībā uz kurām trešā persona izmanto apzīmējumu, kā arī šīs sabiedrības uzmanības līmenis, Eiropas Savienības preču zīmes atšķirtspēja vai arī apstākļi, kādos preces tiek tirgotas (šajā nozīmē skat. spriedumus, 1997. gada 11. novembris, *SABEL*, C-251/95, EU:C:1997:528, 22. punkts, un 2020. gada 4. marts, *EUIPO*/*Equivalenza Manufactory*, C-328/18 P, EU:C:2020:156, 57. un 70. punkts).

48 Turklāt no iesniedzējtiesas nolēmuma izriet, ka preču zīme "AUDI" Polijā ir plaši pazīstama un tai ir augsta atšķirtspēja. Ja valsts tiesa uzskatītu, ka šai preču zīmei ir reputācija un ka radiatora režģa elementa, kas paredzēts *Audi* emblēmas piestiprināšanai, forma ir identiska vai līdzīga minētajai preču zīmei, pēdējai minētajai šajā ziņā būtu jāsaņem aizsardzība neatkarīgi no tā, vai GQ importētie un pārdošanā piedāvātie radiatoru režģi un preces, attiecībā uz kurām ir reģistrēta tā pati preču zīme, ir identiskas, līdzīgas vai atšķirīgas. Tādējādi GQ veiktā apzīmējuma izmantošana varētu tikt aizliegta saskaņā ar Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkta c) apakšpunktu, ja valsts tiesa konstatētu, ka ar šo izmantošanu bez pietiekama iemesla netaisnīgi tiek gūts labums no preču zīmes "AUDI" atšķirtspējas vai reputācijas vai tai tiek nodarīts kaitējums. Šādā gadījumā šai tiesai nav jāizvērtē sajaukšanas iespējas esamība, jo šajā kontekstā nav nozīmes tam, ka vidusmēra patērētājs uztver radiatora režģus kā tādus, kas nav oriģināli.

49 Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz trešo un ceturto jautājumu ir jāatbild, ka Regulas 2017/1001 9. panta 2. punkts un 3. punkta a)–c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka trešā persona, kas bez mehānisko transportlīdzekļu ražotāja, kurš ir Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks, piekrišanas, importē un piedāvā pārdošanai rezerves daļas, proti, šo mehānisko transportlīdzekļu radiatoru režģus, kas ietver elementu, kurš paredzēts šo preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai un kura forma ir identiska vai līdzīga minētajai preču zīmei, izmanto apzīmējumu komercdarbībā tādā veidā, kas var apdraudēt vienu vai vairākas šīs pašas preču zīmes funkcijas, bet tas ir jāpārbauda valsts tiesai.

Par pirmo jautājumu

50 Ar pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts, ka mehānisko transportlīdzekļu ražotājs, kas ir Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks, aizliedz trešajai personai izmantot šai preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz šo mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļām, proti, radiatoru režģiem, ja šo apzīmējumu veido tāda radiatora režģa elementa forma, kurš ir paredzēts minēto preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai uz tā, proti, atkarībā no tā, vai tehniski ir iespējams piestiprināt šo emblēmu uz minētā radiatora režģa, neatveidojot uz tā minēto apzīmējumu.

51 Vispirms jānorāda, ka tad, ja trešās personas īstenotu Eiropas Savienības preču zīmei identiska vai līdzīga apzīmējuma izmantošanu tā īpašnieks var aizliegt saskaņā ar Regulas 2017/1001 9. pantu, ar šīs regulas 14. pantu tajā minētajās situācijās tiek ierobežotas šī īpašnieka tiesības iebilst pret šo izmantošanu.

52 Tādējādi saskaņā ar Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu Eiropas Savienības preču zīme nedod tās īpašniekam tiesības aizliegt trešai personai komercdarbībā izmantot šo preču zīmi, lai identificētu vai norādītu uz precēm vai pakalpojumiem kā tādiem, kas pieder šim īpašniekam, it īpaši tad, ja minētās preču zīmes lietošana ir nepieciešama preces vai pakalpojuma paredzētā nolūka norādei, sevišķi attiecībā uz piederumiem vai rezerves daļām.

53 Lai gan ir ievērojamas atšķirības starp šo tiesību normu, kura atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2015, L 336, 1. lpp.), 14. panta 1. punkta c) apakšpunktam, un iepriekšējo Savienības tiesību aktu normu, kura bija spēkā agrāk, liegums preču zīmes īpašniekam aizliegt trešām personām izmantot šo preču zīmi, ja šī izmantošana ir nepieciešama preces vai pakalpojuma paredzētā nolūka norādei, it īpaši kā uz piederumiem vai rezerves daļām, un ja šī izmantošana tiek veikta saskaņā ar godīgu rūpniecisko vai komerciālo praksi, tika saglabāts un tagad tas ir viens no gadījumiem, kad ar preču zīmi piešķirtās ekskluzīvās tiesības nevar tikt izvirzītas attiecībā pret trešo personu (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2024. gada 11. janvāris, *Inditex*, C-361/22, EU:C:2024:17, 44.–46. punkts).

54 Šajā gadījumā preču zīmes piešķirto ekskluzīvo tiesību ierobežojuma mērķis ir ļaut preču vai pakalpojumu, kas papildina preču zīmes īpašnieka piedāvātās preces vai pakalpojumus, piegādātājiem izmantot šo preču zīmi, lai saprotamā un pilnīgā veidā informētu sabiedrību par tās tirgotās preces vai tās piedāvātā pakalpojuma paredzēto nolūku vai, citiem vārdiem sakot, par lietderīgo saikni, kas pastāv starp to precēm vai pakalpojumiem un minētā preču zīmes īpašnieka precēm vai pakalpojumiem (skat. pēc analoģijas spriedumus, 2005. gada 17. marts, *Gillette Company* un *Gillette Group Finland*, C-228/03, EU:C:2005:177, 33. un 34. punkts, kā arī 2024. gada 11. janvāris, *Inditex*, C-361/22, EU:C:2024:17, 51. punkts).

55 Tādējādi preču zīmes izmantošana, ko veic trešā persona, lai identificētu vai norādītu preces vai pakalpojumus kā tādus, kas pieder šīs preču zīmes īpašniekam, ja šī izmantošana ir nepieciešama, lai norādītu šīs trešās personas tirgotās preces vai tās piedāvātā pakalpojuma paredzēto nolūku, Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunkta kontekstā ir viens no gadījumiem, kuros preču zīmes izmantošanu tās īpašnieks nevar aizliegt (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2024. gada 11. janvāris, *Inditex*, C-361/22, EU:C:2024:17, 52. punkts). Šis preču zīmes īpašniekam ar šīs regulas 9. pantu piešķirto ekskluzīvo tiesību ierobežojums tomēr ir piemērojams tikai tad, ja minētā preču zīmes izmantošana, ko veic trešā persona, ir notikusi saskaņā ar godīgu rūpniecisko vai komerciālo praksi minētās regulas 14. panta 2. punkta izpratnē.

56 Izskatāmajā lietā no iesniedzējtiesas nolēmuma izriet, ka radiatora režģa elements, kura forma ir identiska vai līdzīga preču zīmei "AUDI", ļauj šo preču zīmi attēlojošo emblēmu piestiprināt uz šī radiatora režģa. Kā izriet arī no iesniedzējtiesas nolēmuma un pušu apsvērumiem, šī elementa formas izvēli nosaka vēlme tirgot radiatora režģi, kas cik vien iespējams precīzi līdzinās attiecīgo mehānisko transportlīdzekļu ražotāja oriģinālajam radiatora režģim.

57 Šāda situācija, kurā uzņēmums, kas nav ekonomiski saistīts ar preču zīmes īpašnieku, piestiprina šai preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu uz rezerves daļām, kuras tas tirgo un kuras ir paredzēts iekļaut šī īpašnieka precēs, ir jānošķir no situācijas, kurā šāds uzņēmums, nepiestiprinot preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu uz šīm rezerves daļām, izmanto šo preču zīmi, lai norādītu, ka minētās rezerves daļas ir paredzēts iekļaut minētās preču zīmes īpašnieka precēs. Lai gan uz otro no šīm situācijām attiecas šī sprieduma 55. punktā minētais gadījums, pirmā no minētajām situācijām tajā neietilpst. Preču zīmei identiska vai līdzīga apzīmējuma piestiprināšana trešās personas tirgotajai precei, kā secinājumu 57. punktā norādījusi ģenerāladvokāte, pārsniedz Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunktā minētās norādes izmantošanu un tātad neietilpst nevienā no gadījumiem, uz kuriem attiecas šī tiesību norma.

58 No tā izriet, ka tad, ja Eiropas Savienības preču zīmei identisks vai līdzīgs apzīmējums ir mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļas elements, kas paredzēts šo transportlīdzekļu ražotāja emblēmas piestiprināšanai uz tās un netiek izmantots, lai identificētu vai norādītu preces vai pakalpojumus kā šīs preču zīmes īpašnieka preces vai pakalpojumus, bet lai cik vien iespējams precīzi atveidotu šī īpašnieka preci, uz šādu minētās preču zīmes izmantošanu neattiecas Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts.

59 Šajos apstākļos nav nozīmes tam, vai emblēmu, kura attēlo mehānisko transportlīdzekļu ražotāja preču zīmi, tehniski ir iespējams piestiprināt radiatora režģim tā, lai radiatora režģa elementa forma, kura paredzēta šai piestiprināšanai, nebūtu preču zīmei identisks vai līdzīgs apzīmējums. GQ veiktā šīs formas izmantošana, ko iesniedzējtiesa šajā gadījumā uzskata par preču zīmei "AUDI" identisku vai līdzīgu apzīmējumu, būs jāvērtē, ņemot vērā Regulas 2017/1001 9. pantā paredzētos noteikumus, kā tos interpretējusi Tiesa šī sprieduma 42.–48. punktā atgādinātajā judikatūrā.

60 Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir pieļauts, ka mehānisko transportlīdzekļu ražotājs, kas ir Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks, aizliedz trešajai personai izmantot šai preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz šo mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļām, proti, radiatoru režģiem, ja šo apzīmējumu veido tāda radiatora režģa elementa forma, kurš paredzēts minēto preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai uz tā, turklāt šajā ziņā nav nozīmes, vai tehniski ir iespējams piestiprināt šo emblēmu uz minētā radiatora režģa, neatveidojot minēto apzīmējumu uz tā.

Par otro jautājumu

61 Ņemot vērā uz pirmo jautājumu sniegto atbildi, uz otro jautājumu nav jāatbild.

Par tiesāšanās izdevumiem

62 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šī tiesvedība izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tāpēc tā lemj par tiesāšanās izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (ceturtā palāta) nospriež:

1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi 9. panta 2. punkts un 3. punkta a)–c) apakšpunkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

trešā persona, kas bez mehānisko transportlīdzekļu ražotāja, kurš ir Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks, piekrišanas, importē un piedāvā pārdošanai rezerves daļas, proti, šo mehānisko transportlīdzekļu radiatoru režģus, kas ietver elementu, kurš paredzēts šo preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai un kura forma ir identiska vai līdzīga minētajai preču zīmei, izmanto apzīmējumu komercdarbībā tādā veidā, kas var apdraudēt vienu vai vairākas šīs pašas preču zīmes funkcijas, bet tas ir jāpārbauda valsts tiesai.

2) Regulas 2017/1001 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tajā ir pieļauts, ka mehānisko transportlīdzekļu ražotājs, kas ir Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks, aizliedz trešajai personai izmantot šai preču zīmei identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz šo mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļām, proti, radiatoru režģiem, ja šo apzīmējumu veido tāda radiatora režģa elementa forma, kurš paredzēts minēto preču zīmi attēlojošas emblēmas piestiprināšanai uz tā, turklāt šajā ziņā nav nozīmes, vai tehniski ir iespējams piestiprināt šo emblēmu uz minētā radiatora režģa, neatveidojot minēto apzīmējumu uz tā.

[Paraksti]