KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2021/970

av den 16 juni 2021

om registrering av import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (*grundförordningen*), särskilt artikel 14.5,

efter att ha informerat medlemsstaterna, och

av följande skäl:

(1) Den 21 december 2020 inledde Europeiska kommissionen (*kommissionen*) genom ett tillkännagivande i *Europeiska unionens officiella tidning* ([2]) (*tillkännagivandet om inledande*) ett antidumpningsförfarande beträffande import till unionen av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina (*antidumpningsförfarandet*) till följd av ett klagomål som ingavs den 6 november 2020 av European Industrial Fasteners Institute (*EIFI* eller *klaganden*) såsom företrädare för tillverkare som svarar för mer än 25 % av unionens sammanlagda tillverkning av fästdon av järn eller stål.

1. PRODUKT SOM ÄR FÖREMÅL FÖR REGISTERING

(2) Den produkt som är föremål för registrering (*den berörda produkten*) är vissa fästdon av järn eller stål utom rostfritt stål, dvs. träskruvar (utom franska träskruvar), självgängande skruvar, andra skruvar och bultar med huvud (även med tillhörande muttrar eller underläggsbrickor, men exklusive skruvar och bultar för att fästa järnvägsmateriel) och underläggsbrickor med ursprung i Folkrepubliken Kina (*Kina* eller *det berörda landet*). Produkten klassificeras för närvarande enligt KN-nummer 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (Taric-nummer 7318 15 95 19 och 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (Taric-nummer 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 och 7318 21 00 98) och ex 7318 22 00 (Taric-nummer 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 och 7318 22 00 98). Dessa KN-nummer och Taric-nummer nämns endast upplysningsvis.

2. BEGÄRAN

(3) Den 22 januari 2021 lämnade klaganden in en begäran om registrering i enlighet med artikel 14.5 i grundförordningen. Klaganden begärde att importen av den berörda produkten skulle göras till föremål för registrering, så att åtgärder därefter skulle kunna vidtas retroaktivt mot denna import från och med dagen för registreringen, under förutsättning att alla villkor i grundförordningen är uppfyllda.

(4) Den 11 mars 2021 lämnade klaganden uppdaterad importstatistik till stöd för sin begäran om registrering.

(5) Två importörer/distributörer av fästdon (Roth Blaas Srl och Eurotec GmbH) och en sammanslutning som företräder fästdonsdistributörer (*European Fasteners Distributor Association* eller *EFDA*) lämnade synpunkter som svar på begäran. EFDA begärde även ett hörande, som ägde rum den 9 mars 2021. Roth Blaas Srl och Eurotec GmbH begärde också ett hörande som ägde rum den 11 maj 2021.

3. GRUND FÖR REGISTRERINGEN

(6) Enligt artikel 14.5 i grundförordningen får kommissionen kräva att tullmyndigheterna vidtar lämpliga åtgärder för att registrera importen så att åtgärder därefter kan vidtas mot denna import från och med dagen för registreringen, under förutsättning att alla villkor i grundförordningen är uppfyllda. Importen får göras till föremål för registrering på begäran av unionsindustrin, om begäran innehåller tillräcklig bevisning för att motivera en sådan åtgärd.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUT C 442, 21.12.2020, s. 6.

(7) Klaganden hävdade att enligt tillgänglig statistik har en betydande ökning av importen ägt rum under perioden efter undersökningsperioden (juli 2019–juni 2020) i den aktuella undersökningen och att denna ökning sannolikt kommer att allvarligt undergräva den positiva verkan av de eventuella slutgiltiga tullarna. Klaganden hävdade vidare att importörerna var eller borde ha varit medvetna om förekomsten av dumpning från de berörda länderna, med tanke på att den berörda produkten ([3]) redan tidigare dumpats.

(8) Kommissionen behandlade begäran mot bakgrund av artikel 10.4 i grundförordningen. Kommissionen kontrollerade om importörerna var eller borde ha varit medvetna om dumpningens omfattning och den påstådda eller konstaterade skadan. Den undersökte även om ytterligare en betydande ökning av importen hade ägt rum vilken med hänsyn till tidpunkten, omfattningen och övriga omständigheter sannolikt kommer att allvarligt undergräva den positiva verkan av den slutgiltiga antidumpningstull som ska tillämpas.

3.1 **Importörernas medvetenhet om dumpningen, dess omfattning och den påstådda skadan eller tidigare dumpning**

(9) I detta skede har kommissionen tillräcklig bevisning för att importen av den berörda produkten från Kina dumpas. Klagomålet innehöll tillräcklig bevisning för dumpning, vilken grundade sig på en jämförelse mellan normalvärdet såsom det fastställts och exportpriset (från fabrik) för den berörda produkten vid försäljning för export till unionen. Allmänt sett och med hänsyn till omfattningen av de påstådda dumpningsmarginalerna (från 126 % till 270 %) ger bevisningen tillräckligt stöd för att de exporterande producenterna gör sig skyldiga till dumpning.

(10) Klagomålet innehöll även tillräcklig bevisning för den påstådda skadan för unionsindustrin, bland annat en negativ utveckling av viktiga resultatindikatorer för unionsindustrin.

(11) Denna information återfinns både i den icke-konfidentiella versionen av klagomålet och i tillkännagivandet om inledande av denna undersökning som offentliggjordes den 21 december 2020 ([4]). Tillkännagivandet om inledande är ett offentligt dokument som är tillgängligt för alla importörer i och med att det offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*. Dessutom har importörerna i sin egenskap av berörda parter i undersökningen tillgång till den icke-konfidentiella versionen av klagomålet och de icke-konfidentiella ärendehandlingarna. Kommissionen ansåg därför att importörerna med hänsyn till detta var eller borde ha varit medvetna om dumpningen, dess omfattning och den påstådda skadan.

(12) De två importörer som omnämns i skäl 5 hävdade att det saknades bevis för att importörer var medvetna om, eller borde ha varit medvetna om, omfattningen av den påstådda dumpningen och skadan. De två importörerna hävdade särskilt att den bevisning som klaganden lade fram om dumpning och därav följande skada endast var begränsad till den bevisning som lämnades i klagomålet och att ”kännedom” skulle kräva ”faktisk kännedom” om att importen dumpades, dumpningens omfattning och omfattningen av den skada som vållats av sådan dumpning. EFDA och den kinesiska handelskammaren för import och export av maskiner och elektroniska produkter (CCCME) hävdade dessutom att det inte fanns några bevis för att importörerna kände till att ett klagomål höll på att förberedas av EIFI, eller att en undersökning höll på att inledas, och att det därför saknades bevis för att importörerna kände till den skadevållande dumpningen.

(13) Samma parter hävdade att det inte fanns någon tidigare dumpning och betonade att den skadliga dumpning som fastställdes 2009 ([5]) enligt WTO:s regler för tvistlösning inte befanns vara i linje med WTO:s antidumpningsavtal ([6]).

([3]) Rådets förordning (EG) nr 91/2009 av den 26 januari 2009 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 29, 31.1.2009, s. 1) och kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/519 av den 26 mars 2015 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina, utvidgad till att även omfatta import av vissa fästdon av järn eller stål som avsänts från Malaysia, oavsett om produkternas deklarerade ursprung är Malaysia eller inte, efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EG) nr 1225/2009 (EUT L 82, 27.3.2015, s. 78).

([4]) Tillkännagivande om inledande av ett antidumpningsförfarande beträffande import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT C 442, 21.12.2020, s. 6).

([5]) Rådets förordning (EG) nr 91/2009 av den 26 januari 2009 om införandet av en slutgiltig antidumpningstull beträffande import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 29, 31.1.2009, s. 1).

([6]) WTO:s regler för tvistlösning: Panelens rapport WT/DS397/RW av den 7 augusti 2015 och överprövningsorganets rapport AB-2015-7, WT/DS397/AB/RW, 18 januari 2016.

(14) I och med att tillkännagivandet om inledande tillkännagavs i *Europeiska unionens officiella tidning* gjordes importörerna medvetna om eller borde ha blivit medvetna om dumpningen, så som sägs i skäl 11. Tillkännagivandet om inledande är ett offentligt dokument som är tillgängligt för alla berörda parter, bland andra importörerna. Dessutom har importörerna i sin egenskap av berörda parter i undersökningen tillgång till den icke-konfidentiella versionen av klagomålet. I motsats till vad dessa parter hävdar finns det inget krav i grundförordningen på att det ska finnas ”faktisk kännedom” om dumpning eller att det ska finnas bevis för att de faktiskt kände till ingivandet av klagomålet och/eller inledandet av undersökningen, eftersom det i artikel 10.4 c anges ”eller borde ha varit medveten” för att tydligt täcka situationer där importörerna faktiskt inte är medvetna om, men borde ha varit medvetna om dumpningen. Efter offentliggörandet av tillkännagivandet om inledande anser kommissionen att importörerna verkligen kunde ha faktisk kännedom om tillgänglig bevisning om skadevållande dumpning, eller åtminstone borde ha varit medvetna om sådan bevisning. Påståendena avvisades därför.

(15) I motsats till vad de berörda parterna föreslog krävs det enligt artikel 10.4 i grundförordningen inte heller att kommissionen tidigare lagt fram undersökningsresultat om förekomst av skadevållande dumpning. Det räcker att importörerna på denna grundval var eller borde ha varit medvetna om dumpningen, dess omfattning och den påstådda skadan. Det var också fallet i den aktuella undersökningen, vilket påpekas i skäl 14. Detta påstående avvisades därför också.

(16) Eftersom kommissionen anser att kravet på att importörerna ska vara medvetna om dumpningen är uppfyllt, är det, i fråga om tidigare dumpning, inte nödvändigt att undersöka om kravet på tidigare dumpning är uppfyllt, eftersom detta är ett alternativ till kravet på medvetenhet enligt artikel 10.4 c i grundförordningen. Därför avvisas även detta påstående.

(17) På grundval av detta drog kommissionen därför slutsatsen att kriteriet för registrering i artikel 10.4 c i grundförordningen var uppfyllt.

3.2 **En ytterligare betydande ökning av importen**

(18) Kommissionen analyserade detta kriterium i artikel 10.4 d i grundförordningen på grundval av de statistiska uppgifter om importen av den berörda produkten från Kina som finns tillgängliga i Surveillance 2-databasen. Vid sin bedömning av huruvida en ytterligare betydande ökning av importen ägt rum sedan undersökningens inledande fastställde kommissionen först vilka perioder som skulle jämföras. För det första bedömde kommissionen importuppgifterna från Kina efter inledandet av antidumpningsundersökningen (dvs. den tidpunkt från och med vilken importörerna var eller borde ha varit medvetna om dumpningen) fram till den senaste tillgängliga perioden, dvs. perioden januari 2021–april 2021. För det andra bedömde kommissionen den kinesiska importen för samma period under undersökningsperioden, samt de månatliga genomsnittliga importvolymerna under hela undersökningsperioden.

(19) Det framgår av denna jämförelse att den månatliga genomsnittliga importvolymen från Kina utvecklats på följande sätt:

Tabell 1

Importvolymer från de berörda länderna (i ton)

Importvolym (månatligt genomsnitt)	Undersökning-sperioden (juli 2019–juni 2020)	Januari–april 2020	Januari–april 2021	Delta	
				Januari–april 2021 jämfört med undersökningsper-ioden	Januari-mars 2021 jämfört med januari-mars 2020
Kina	20 040	18 583	26 528	+ 32 %	+ 43 %

Källa: Surveillance 2-databasen

(20) På grundval av dessa statistiska uppgifter konstaterade kommissionen att den månatliga genomsnittliga importvolymen för den berörda produkten från Kina perioden januari 2021–mars 2021, dvs. efter inledandet av antidumpningsärendet, var 32 % högre än den månatliga genomsnittliga importen under undersökningsperioden och 43 % högre än under samma period det föregående året.

(21) EFDA hävdade att det inte förekom någon större ökning av importen och hänvisade till klagomålet, som visade en minskning av importen från Kina mellan 2019 och undersökningsperioden, och poängterade att en eventuell ökning efter undersökningsperioden bara skulle reflektera historiska handelsflöden, och en ökning under 2020 skulle bara vara ett tecken på återhämtning från marknadens sida efter stagnationen beroende på covid-19-pandemin. EFDA hävdade också att importörerna tvingades importera dessa produkter från Kina på grund av bristen på standardfästdon i unionen och på grund av att Kina var enda pålitliga leveranskällan. De tillade att eftersom även unionsindustrin själv importerade standardfästdon, låg den åtminstone delvis bakom ökningen av importen. EFDA hävdade slutligen att importen från Kina endast ersatte import från andra tredjeländer.

(22) CCCME hävdade på samma sätt att det inte förekommit någon ökning av importen mellan 2019 och undersökningsperioden och hävdade att även om det förekommit en ökning av importen mellan 2019 och 2020, så kunde den ökningen inte anses vara betydande, framför allt inte med tankte på att den totala importen (Kina och övriga tredjeländer) minskade under denna period. CCCME hävdade också att de uppgifter som den klagande lämnade in i sin begäran om registrering inte var representativa, eftersom de rörde sändningar som redan beställts och skickats före slutet av undersökningsperioden och innan undersökningen inleddes. CCCME hävdade också att unionsindustrin själv åtminstone delvis låg bakom ökningen av importen.

(23) De två ovannämnda importörerna hävdade att ökningen av importen inte var betydande och i alla händelser motiverad av en ökad efterfrågan på fästdon efter en stagnation på unionsmarknaden under första halvåret 2020 på grund av covid-19-pandemin. De hävdade vidare att det på grund av covid-19-pandemin har skett en minskning av frakterbjudanden och tillgängligt containerutrymme, vilket har lett till en betydande ökning av fraktkostnaderna. Detta försvårade transporter från Kina allt svårare och laguppbyggnad var inget hållbart alternativ.

(24) EFDA hävdade att det inte förekom någon lagerupbyggnad i unionen. Tvärtom ska EFDA-medlemmar ha haft svårigheter att klara av beställningarna från kunderna i unionen, med tanke på den svåra tillgångssituation som beskrivs ytterligare i skäl (44).

(25) För att en ökning av importen ska kunna bedömas, anser kommissionen enligt vad som anges i skäl 18 att perioden efter inledandet av den aktuella undersökningen (januari 2021–mars 2021) bör användas som referens eftersom det bara var från och med den perioden och framåt som importörerna vara medvetna om, eller borde vara medvetna om dumpningen. Som framgår av tabell 1 ovan, framgår det tydligt av jämförelsen mellan importutvecklingen under de tre månaderna efter inledandet med samma period under undersökningsperioden å ena sidan och månadsgenomsnittet under undersökningsperioden å den andra, att det föreligger en betydande ökning av importen med mer än 30 % i båda fallen.

(26) Argumenten avseende efterfrågan i unionen på den berörda produkten till följd av covid-19-pandemin är inte direkt relevanta för bedömningen av huruvida en betydande ökning av importen ägde rum i enlighet med artikel 10.4 i grundförordningen, vilket är ett objektivt kriterium som inte kräver någon bedömning av orsakerna till en sådan ökning. Även om detta argument skulle vara relevant, noterar kommissionen att importen av den berörda produkten efter inledandet (januari–mars 2021) också steg med 35 % jämfört med samma period under 2019 (före pandemin). Den tillgängliga statistiken bekräftar därför i vilket fall som helst inte påståendena om att ökningen av importen endast utgör en återhämtning av den tidigare stagnationen på unionsmarknaden. Ökningen av importen är snarare lika tydlig jämfört med importvolymen under de tre första månaderna 2019, dvs. när marknaden inte påverkades av pandemin.

(27) När det gäller påståendet om leveranssituationen i unionen, är detta också ett övervägande som inte är direkt relevant i fråga om det objektiva kriteriet om ökning av importen enligt artikel 10.4 d i grundförordningen för registrering av import. Dessa typer av överväganden kan vara relevanta och bedömas mot bakgrund av unionens intresse i enlighet med artikel 21 i grundförordningen. Detta påstående var därför irrelevant och behövde inte behandlas i detta sammanhang.

(28) När det gäller argumentet att lageruppbyggnad inte skulle vara ett hållbart alternativ på grund av de ökade transportkostnaderna, stöds inte detta påstående av importstatistiken, vilken tydligt visar en betydande ökning av importen under de första tre månaderna efter inledandet av undersökningen, vilket framgår ovan i tabell 1. Detta påstående skulle under alla omständigheter inte påverka kravet på ytterligare ökning av importen, vilket är ett objektivt kriterium. Påståendet avvisades därför.

(29) Mot bakgrund av ovanstående drog kommissionen slutsatsen att det andra kriteriet för registrering också är uppfyllt.

3.3 **Undergrävande av tullens positiva verkan**

(30) Kommissionen har tillräcklig bevisning för att en fortsatt ökning av importen från Kina kommer att vålla ytterligare skada, även när det gäller importens tidsmönster, volym och andra villkor, vilket sannolikt kommer att allvarligt undergräva den positiva verkan av de eventuella slutgiltiga antidumpningstullarna.

(31) Såsom fastställs i skäl 18–29 finns det tillräcklig bevisning för en betydande ökning av importen totalt sett för den berörda produkten under perioden efter inledandet av undersökningen. Den betydande omfattningen av denna ökning pekar redan på ett sannolikt undergrävande av den positiva verkan av en slutgiltig tull om de rättsliga villkoren är uppfyllda.

(32) Enligt Surveillance 2-databasen sjönk de genomsnittliga importpriserna från det berörda landet med 6,0 %, när perioden januari 2021–april 2021 jämförs med samma period föregående år, och har ökat med 7,3 % jämfört med det månatliga genomsnittet under undersökningsperioden, vilket framgår av tabell 2 nedan.

Tabell 2

Importpriser för det berörda landet (i euro/ton)

Genomsnittligt importpris	Undersökningsperioden (juli 2019–juni 2020)	Januari–april 2020	Januari–april 2021	Prisökning (%) januari-april 2021 jämfört med undersökningsperioden	Prisökning (%) januari-april 2021 jämfört med januari-april 2020
Kina	1 484	1 465	1 573	6,0 %	7,3 %

(33) Denna prisökning måste dock ses mot bakgrund av en ökning av både priset för den huvudsakliga råvaran för den undersökta produkten och de internationella fraktkostnaderna, båda från och med andra halvåret 2020 enligt beskrivningen nedan.

(34) När det gäller råvarorna är den berörda produkten främst tillverkad av stål, nämligen varmvalsade ringar eller rullar. Enligt de uppgifter som finns tillgängliga i detta skede står stål för omkring 70 % av den totala tillverkningskostnaden för fästdon. Stålpriset har ökat globalt mellan april 2020 och april 2021 med mer än 50 % på alla de större marknaderna ([7]). Kina är inget undantag och prisökningen på varmvalsade ringar eller rullar mellan april 2020 och april 2021 är 74 % ([8]). Prisökningen på den berörda produkten som importerades från Kina under de första tre månaderna 2021 (dvs. 6,1 % jämfört med samma period 2020 eller 4,9 % jämfört med det genomsnittliga månatliga värdet under undersökningsperioden) är betydligt lägre än den globala kostnadsökningen för den viktigaste råvaran, nämligen varmvalsade ringar eller rullar (74 %). Mot denna bakgrund är denna prisökning därför i stort sett otillräcklig för att återhämta den massiva ökningen av råvarupriserna, vilket tyder på en betydande prispress och som därmed sannolikt kommer att avsevärt undergräva den positiva verkan av den eventuella slutgiltiga antidumpningstullen.

([7]) https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/global-steel-price-rally-will-be-short-lived-02-02-2021; https://tradingeconomics.com/commodity/steel; https://ihsmarkit.com/solutions/steel-forecast.html

([8]) https://www.investing.com/commodities/shfe-hot-rolled-coil-futures-historical-data

(35) När det gäller godstransporter uppgav de berörda parterna att de globala transportkostnaderna, särskilt mellan Asien och Europa, blev exceptionellt höga under andra halvåret 2020. Belägg för denna ökning, som ofta uppgår till 150 %, är offentligt tillgängliga ([9]). Fraktkostnaderna står för cirka 3 % av det fakturerade priset till Europa, baserat på okontrollerade svar från de exporterande tillverkare som ingick i urvalet. Detta tyder på att mer än hälften av den konstaterade prisökningen på importen av den berörda produkten redan skulle förklaras av utvecklingen av fraktkostnaderna. Om man tar hänsyn till denna andra faktor skulle detta tyda på att priset på den undersökta produkten i själva verket minskade, eftersom godstransporternas inverkan är till fördel för tillhandahållaren av sjöfartstjänster och dessutom ligger utanför de exporterande tillverkarnas prissättningskraft.

(36) Prisökningen skedde dessutom i ett sammanhang där prima facie-bevisning visade en underskridandemarginal på 27 % till 72 % och ett målprisunderskridande på 41 % till 251 %. Därför låg importpriserna kvar på avsevärt skadevållande nivåer och minskade till och med relativt sett, mot bakgrund av den globala kostnadsökningen för stål och frakt.

(37) De betydande ytterligare importvolymer som registrerades efter inledandet av undersökningen kommer sannolikt också att leda till en ökning av marknadsandelen för importen från Kina.

(38) De två ovannämnda importörerna, EFDA och CCCME hävdade att det är tvivelaktigt om unionsindustrin lidit väsentlig skada och att det är den kinesiska importen som vållar sådan skada. De två importörerna hävdade att det inte fanns några bevis på väsentlig skada i klagomålet. EFDA och CCCME hänvisade till Europeiska unionens tribunal ([10]) och hävdade att när kommissionen bedömer huruvida importen ”allvarligt undergräver tullens positiva verkan”, bör den bedöma huruvida unionsindustrin led väsentlig skada, även om det saknas sådana bevis i klagomålet.

(39) CCCME hävdade vidare att en eventuell ökning av importen inte ”allvarligt kunde undergräva tullens positiva verkan”, eftersom unionsindustrin främst tillverkar specialfästdon som inte konkurrerade med importen från Kina som huvudsakligen utgörs av fästdon av standardtyp.

(40) När det gäller dessa påståenden ansåg kommissionen, vilket också nämns i meddelandet om inledande, att det finns tillräcklig prima facie-bevisning i klagomålet som visar att unionsindustrin led västenlig skada av importen från Kina av den berörda produkten och argumenten tillbakavisades därför.

(41) CCCME:s påstående att importen från Kina inte konkurrerade med unionsindustrins försäljning på unionsmarknaden hade inte stöd i någon bevisning och påståendet motsäger dessutom prima facie-bevisningen som ingick i klagomålet, som visade att den dumpade importen från Kina ökat och att den sammanföll med en försämrad situation för unionsindustrin, så som anges i tillkännagivandet om inledande. Därför tillbakavisades detta påstående.

(42) På grundval av ovanstående drog kommissionen slutsatsen att alla ovanstående faktorer pekar på att den ytterligare ökningen av importen från Kina efter inledandet av undersökningen, även mot bakgrund av tidpunkten, volymen och andra omständigheter, sannolikt kommer att allvarligt undergräva de positiva verkningarna av eventuella slutgiltiga antidumpningstullar. Därför uppfylldes även detta kriterium i artikel 10.4 d i grundförordningen.

3.4 **Andra argument som de berörda parterna framfört**

(43) De två ovannämnda importörerna hävdade att den bevisning som krävdes för registrering borde vara av högre standard än den bevisning som krävs för ett inledande, framför allt mot bakgrund av en eventuell retroaktiv tillämpning av tullen.

(44) EFDA hävdade att ett retroaktivt uttag av de slutgiltiga tullarna skulle strida mot unionens intresse. EFDA hävdade för det första att unionsindustrin inte skulle kunna leverera standardfästdon och att sådana don därför skulle behöva importeras från Kina. I det sammanhanget hävdade EFDA att importera fästdon från Kina skulle bli allt mer komplicerat beroende på långa leveranstider, vägran från kinesiska exportörer att tillhandahålla fästdon i avvaktan på resultatet från den pågående undersökningen, bristen på outnyttjad kapacitet i Kina och bristen på containrar

([9]) https://www.ft.com/content/ad5e1a80-cecf-4b18-9035-ee50be9adfc6

([10]) Dom i målet Stemcor London och Samac Steel Supplies/kommissionen, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, punkt 83.

från Asien; en situation som försämrades på grund av blockeringen av Suez-kanalen. EFDA pekade också på en allmän brist på råvaror för tillverkning av fästdon i unionen och det faktum att ingen annan pålitlig leveranskälla än Kina skulle vara tillgänglig. För det andra betonade EFDA att på grund av denna bekymmersamma leveranssituation skulle registrering av import och införande av provisoriska åtgärder ha skadliga effekter på industrin nedströms och att det inte finns något behov av retroaktiv uppbörd av slutgiltiga tullar fram till och med datumet för registrering.

(45) På samma vis hävdade CCCME att standardfästdon knappast är tillgängliga i unionen och att inga andra pålitliga leveranskällor än Kina fanns.

(46) När det gäller standarden på bevisningen för registrering, analyserade kommissionen statistiska uppgifter från Surveillance 2-databasen samt annan information som den hade tillgång till och som tydligt visade en betydande ökning av importen till priser som mycket sannolikt var skadevållande. Denna bevisning är helt tillförlitlig och parterna har inte visat på vilket sätt denna bevisning inte skulle vara tillförlitlig eller vilken bättre bevisning som skulle finnas, men som inte använts. Därför tillbakavisades detta påstående.

(47) När det gäller de beviskrav som krävs enligt artikel 10.4 i grundförordningen, grundade kommissionen sina slutsatser på bästa tillgängliga uppgifter i detta skede, inbegripet det klagomål som ledde till att undersökningen inleddes. Kommissionen behöver inte ha lagt fram några undersökningsreultat i detta avseende, eftersom sådana resultat per definition aldrig kan läggas fram före införandet av provisoriska åtgärder. Andra tillvägagångssätt skulle helt beröva registreringsverktyget dess ändamålsenliga verkan. När det gäller EFDA:s övriga påståenden, rör de antingen retroaktivt uttag av slutgiltiga tullar och/eller införande av provisoriska åtgärder. Kommissionen noterar att beslutet att införa provisoriska åtgärder och därefter beslutet att eventuellt ta ut tullar retroaktivt på grundval av denna förordning om registrering, kommer att fattas först i ett senare skede av förfarandet. Dessa påståenden anses därför vara irrelevanta i samband med denna förordning om registrering. Detsamma gäller påståenden om unionens intresse, som kommissionen konstaterar vara ett av villkoren för att införa provisoriska eller slutgiltiga antidumpningsåtgärder i enlighet med artikel 21 i grundförordningen, men det behöver inte analyseras vid bedömningen av behovet av registrering av import eller retroaktiv tillämpning av slutgiltiga tullar. Detta påstående var därför irrelevant och behövde inte behandlas i detta sammanhang.

(48) EFDA pekade på att artikel 14.5a i grundförordningen kräver att villkoren i artikel 10.4 c och d i grundförordningen är uppfyllda. Med andra ord hävdade EFDA att ett kommissionsbeslut om registrering av import bör beakta de kriterierna även när import registreras enligt artikel 14.5 i grundförordningen, dvs. på begäran av unionsindustrin.

(49) Det noteras att i enlighet med lagstiftningen och dess praxis vid tillämpning av artikel 14.5, undersökte kommissionen begäran om registrering, vilket också nämns i skäl 8, mot bakgrund av artikel 10.4 i grundförordningen, där de materiella kraven för att fortsätta med registrering anges. Som framgår av den ingående beskrivningen i skälen 9–42, ansågs artikel 10.4 c och d i grundförordningen vara uppfyllda och EFDA:s påståenden tillbakavisades därför.

3.5 **Rätten till försvar och utlämnande av uppgifter**

(50) EFDA och CCCME hävdade att viss ytterligare information från EIFI om dess begäran om registrering gjordes tillgänglig för berörda parter först flera veckor senare, vilket berövade dem möjligheten att utöva sin legitima rätt till försvar.

(51) CCCME hävdade också att kommissionen borde informera om varje beslut att registrera import i tillräckligt god tid i förväg och därigenom ge berörda parter möjlighet att kommentera sådana beslut.

(52) Kommissionen noterar att konfidentiella uppgifter från klaganden gjordes tillgängliga för berörda parter som lämnade ytterligare kommentarer. Kommissionen godtog och bedömde alla dessa kommentarer innan den fattade beslut. Kommissionen anser därför att parternas rättigheter till försvar hade beaktats fullt ut.

(53) När det gäller begäran om utlämnande av uppgifter i förväg, noteras att det varken planeras eller är ett krav i grundförordningen. Enligt artikel 14.5 i grundförordningen får kommissionen kräva att tullmyndigheterna vidtar lämpliga åtgärder för att registrera import till följd av en begäran som innehåller tillräcklig bevisning för att motivera en sådan åtgärd. Det noteras också att genom artikel 1.3 i den här förordningen ges berörda parter

möjlighet att lämna kommentarer och få bli hörda inom 21 dagar från och med dagen för förordningens offentliggörande. Slutligen poängterar kommissionen att beslut om att tillämpa definitiva antidumpningsåtgärder retroaktivt kommer att lämnas ut till berörda parter i enlighet med artikel 10.5 i grundförordningen. Denna begäran avslogs därför.

4. **FÖRFARANDE**

(54) Kommissionen har dragit slutsatsen att det finns tillräcklig bevisning för att motivera att importen av den berörda produkten görs till föremål för registrering i enlighet med artikel 14.5 i grundförordningen.

(55) Alla berörda parter uppmanas att skriftligen lämna synpunkter samt att lägga fram bevisning till stöd för dessa. Kommissionen kan komma att höra berörda parter om de lämnar in en skriftlig begäran om detta och visar att det finns särskilda skäl att höra dem.

5. **REGISTRERING**

(56) Enligt artikel 14.5 i grundförordningen bör importen av den berörda produkten göras till föremål för registrering så att tullar, om de nödvändiga villkoren är uppfyllda, kan tas ut retroaktivt på den registrerade importen i enlighet med tillämplig lagstiftning, om undersökningsreultaten leder till att antidumpningstullar införs.

(57) Resultaten av antidumpningsundersökningen kommer att ligga till grund för eventuella framtida betalningsförpliktelser.

(58) I klagomålet som ledde till antidumpningsundersökningen hävdades att dumpningsmarginalerna uppskattningsvis ligger på 126 %–270 % och nivån för undanröjande av skada på 41 % –251 % för den berörda produkten. Storleken på eventuella framtida betalningsförpliktelser fastställs normalt sett till den lägsta av dessa nivåer i enlighet med artikel 7.2 i grundförordningen.

6. **BEHANDLING AV PERSONUPPGIFTER**

(59) Alla personuppgifter som samlas in i samband med denna registrering kommer att behandlas i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725 av den 23 oktober 2018 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter som utförs av unionens institutioner, organ och byråer och om det fria flödet av sådana uppgifter ([11]).

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. Tullmyndigheterna åläggs härmed att i enlighet med artikel 14.5 i förordning (EU) 2016/1036 vidta lämpliga åtgärder för att registrera import av vissa fästdon av järn eller stål utom rostfritt stål, dvs. träskruvar (utom franska träskruvar), självgängande skruvar, andra skruvar och bultar med huvud (även med tillhörande muttrar eller underläggsbrickor, men exklusive skruvar och bultar för att fästa järnvägsmateriel) och underläggsbrickor. Dessa produkter klassificeras för närvarande enligt KN-nummer 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (Taric-nummer 7318 15 95 19 och 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (Taric-nummer 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 och 7318 21 00 98) och ex 7318 22 00 (Taric-nummer 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 och 7318 22 00 98) och har sitt ursprung i Folkrepubliken Kina.

2. Registreringen ska upphöra nio månader efter denna förordnings ikraftträdande.

3. Alla berörda parter uppmanas att skriftligen lämna synpunkter och lägga fram bevisning till stöd för dessa eller göra en begäran om att bli hörd inom 21 dagar efter det att denna förordning har offentliggjorts.

([11]) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1725 av den 23 oktober 2018 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter som utförs av unionens institutioner, organ och byråer och om det fria flödet av sådana uppgifter samt om upphävande av förordning (EG) nr 45/2001 och beslut nr 1247/2002/EG (EUT L 295, 21.11.2018, s. 39).

Artikel 2

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 16 juni 2021.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande