REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2021/970 AL COMISIEI

din 16 iunie 2021

de supunere la înregistrare a importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 14 alineatul (5),

după informarea statelor membre,

întrucât:

(1) La 21 decembrie 2020, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia") a anunțat, printr-un aviz publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) (denumit în continuare „avizul de deschidere"), deschiderea unei proceduri antidumping privind importurile în Uniune de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „procedura antidumping"), în urma unei plângeri depuse la 6 noiembrie 2020 de *European Industrial Fasteners Institute* (denumit în continuare „EIFI" sau „reclamantul") în numele unor producători care reprezintă peste 25 % din producția totală de elemente de fixare din fier sau oțel a Uniunii.

1. PRODUSUL CARE FACE OBIECTUL ÎNREGISTRĂRII

(2) Produsul care face obiectul înregistrării (denumit în continuare „produsul în cauză") este reprezentat de anumite elemente de fixare din fier sau oțel, altele decât elementele de fixare din oțel inoxidabil, și anume șuruburile pentru lemn (cu excepția tirfoanelor), șuruburile autofiletante, alte șuruburi și buloane cu cap (chiar cu piulițele sau șaibele aferente, dar excluzând șuruburile și buloanele pentru fixarea elementelor de cale ferată) și șaibele, originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „China" sau „țara în cauză"). Acest produs este clasificat, în prezent, la codurile NC 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (codurile TARIC 7318 15 95 19 și 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (codurile TARIC 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 și 7318 21 00 98) și ex 7318 22 00 (codurile TARIC 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 și 7318 22 00 98). Codurile NC și TARIC sunt menționate numai cu titlu informativ.

2. CEREREA

(3) La 22 ianuarie 2021, reclamantul a prezentat o cerere de înregistrare în conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază. Reclamantul a solicitat ca importurile produsului în cauză să fie supuse înregistrării, astfel încât să poată fi aplicate retroactiv măsuri împotriva respectivelor importuri, începând cu data înregistrării lor, sub rezerva îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute în regulamentul de bază.

(4) La 11 martie 2021, reclamantul a furnizat statistici actualizate privind importurile în sprijinul cererii sale de înregistrare.

(5) Doi importatori/distribuitori de elemente de fixare (Roth Blaas Srl și Eurotec GmbH) și o asociație reprezentând distribuitorii de elemente de fixare (European Fasteners Distributor Association sau „EFDA") au prezentat observații ca răspuns la cerere. EFDA a solicitat o audiere care a avut loc la 9 martie 2021. De asemenea, Roth Blaas Srl și Eurotec GmbH au solicitat o audiere care a avut loc la 11 mai 2021.

3. MOTIVE PENTRU ÎNREGISTRARE

(6) În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, Comisia poate să furnizeze instrucțiuni autorităților vamale în vederea luării de măsuri corespunzătoare pentru a înregistra importurile, astfel încât să poată fi aplicate ulterior măsuri împotriva acestor importuri de la data înregistrării lor, sub rezerva îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute în regulamentul de bază. Importurile pot fi supuse înregistrării în urma unei cereri din partea industriei din Uniune ce conține suficiente probe care justifică o astfel de acțiune.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21.
([2]) JO C 442, 21.12.2020, p. 6.

(7) Reclamantul a susținut că, pe baza statisticilor disponibile, a existat o creștere substanțială a importurilor în perioada următoare perioadei de anchetă (iulie 2019-iunie 2020) (denumită în continuare „PA") a anchetei actuale, care era susceptibilă să compromită grav efectul corectiv al eventualelor taxe definitive. În plus, reclamantul a susținut că, având în vedere și istoricul dumpingului privind produsul în cauză ([3]), importatorii știau, sau ar fi trebuit să știe, despre practicile de dumping ale țărilor în cauză.

(8) Comisia a examinat cererea în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază. Comisia a verificat dacă importatorii aveau cunoștință sau dacă ar fi trebuit să aibă cunoștință despre existența dumpingului, despre amploarea lui și despre prejudiciul pretins sau constatat. Ea a analizat, de asemenea, dacă s-a înregistrat o nouă creștere substanțială a importurilor care, ținând seama de perioada în care a avut loc, de volum și de alte circumstanțe, era de natură să compromită grav efectul corectiv al taxei antidumping definitive care trebuie aplicată.

3.1. **Cunoașterea de către importatori a existenței dumpingului, a importanței lui și a prejudiciului presupus sau a istoricului dumpingului**

(9) În această etapă, Comisia dispune de suficiente elemente de probă potrivit cărora importurile de produs în cauză originare din China fac obiectul unui dumping. Plângerea a furnizat suficiente elemente de probă privind dumpingul, bazate pe comparația dintre valoarea normală și prețul de export (la nivel franco fabrică) al produsului în cauză în momentul vânzării acestuia pentru export către Uniune. În ansamblu, și dată fiind amploarea marjelor de dumping presupuse, cuprinse între 126 % și 270 %, aceste elemente de probă au fost suficiente pentru a susține afirmația că producătorii-exportatori practică dumpingul.

(10) De asemenea, plângerea a furnizat suficiente elemente de probă cu privire la prejudiciul presupus adus industriei din Uniune, inclusiv o evoluție negativă a principalilor indicatori de performanță ai industriei Uniunii.

(11) Aceste informații au fost incluse atât în versiunea neconfidențială a plângerii, cât și în avizul de deschidere a prezentei proceduri, publicat la 21 decembrie 2020 ([4]). În virtutea publicării sale în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, avizul de deschidere este un document public, accesibil tuturor importatorilor. Mai mult, în calitate de părți interesate în cadrul anchetei, importatorii au acces la versiunea neconfidențială a plângerii și la dosarul neconfidențial. Prin urmare, Comisia a considerat că, din aceste motive, importatorii știau sau ar fi trebuit să știe despre existența dumpingului, despre importanța acestuia și despre prejudiciul presupus.

(12) Cei doi importatori menționați în considerentul 5 au afirmat că nu există niciun element de probă potrivit căruia importatorii aveau cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de importanța dumpingului și de prejudiciul presupus. Cei doi importatori au susținut în special că elementele de probă furnizate de reclamant cu privire la dumping și prejudiciul rezultat s-au limitat doar la cele furnizate în plângere și că această „cunoaștere" ar necesita „cunoștințe pozitive" referitoare la faptul că importurile au făcut obiectul unui dumping, la importanța dumpingului și la importanța prejudiciului cauzat de un astfel de dumping. În plus, EFDA și Camera de Comerț a Chinei pentru Importul și Exportul de Mașini și Produse Electronice (denumită în continuare „CCCME") au afirmat că nu există niciun element de probă potrivit căruia importatorii aveau cunoștință de întocmirea unei plângeri de către EIFI sau de deschiderea unei anchete și, prin urmare, nu există niciun element de probă potrivit căruia importatorii aveau cunoștință de existența dumpingului prejudiciabil.

(13) Aceleași părți au susținut că nu există un istoric al dumpingului care să indice că măsurile care au stabilit dumpingul prejudiciabil în 2009 ([5]) au fost considerate neconforme cu Acordul antidumping al OMC de către Organul de soluționare a litigiilor al OMC ([6]).

([3]) Regulamentul (CE) nr. 91/2009 al Consiliului din 26 ianuarie 2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză (JO L 29, 31.1.2009, p. 1) și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/519 al Comisiei din 26 martie 2015 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză, astfel cum a fost extinsă la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca provenind din Malaysia, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 (JO L 82, 27.3.2015, p. 78).

([4]) Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză (JO C 442, 21.12.2020, p. 6).

([5]) Regulamentul (CE) nr. 91/2009 al Consiliului din 26 ianuarie 2009 privind impunerea unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite elemente de fixare din fier sau oțel originare din Republica Populară Chineză (JO L 29, 31.1.2009, p. 1).

([6]) Organul de soluționare a litigiilor al OMC: Raport al grupului special, WT/DS397/RW, 7 august 2015 și Raport al Organului de apel, AB-2015-7, WT/DS397/AB/RW, 18 ianuarie 2016.

(14) Astfel cum se prevede în considerentul 11, prin publicarea avizului de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, importatorilor li s-a adus la cunoștință existența dumpingului sau cel puțin ar fi trebuit să aibă cunoștință de existența lui. Avizul de deschidere este un document public accesibil tuturor părților interesate, inclusiv importatorilor. Mai mult, în calitate de părți interesate, importatorii au acces la versiunea neconfidențială a plângerii. Contrar afirmației acestor părți, regulamentul de bază nu conține nicio cerință potrivit căreia trebuie să existe „cunoștințe pozitive" referitoare la dumping și nici să existe elemente de probă potrivit cărora acestea au avut efectiv cunoștință de depunerea plângerii și/sau de deschiderea anchetei, deoarece articolul 10 alineatul (4) litera (c) prevede sintagma „să fi avut cunoștință", astfel încât să acopere în mod clar situațiile în care importatorii nu au efectiv cunoștință, dar ar fi trebuit să aibă cunoștință de existența dumpingului. În urma publicării avizului de deschidere, Comisia consideră că importatorii au fost într-adevăr în măsură să aibă cunoștințe pozitive referitoare la elementele de probă disponibile privind dumpingul prejudiciabil sau cel puțin ar fi trebuit să aibă cunoștință de asemenea elemente de probă. Prin urmare, aceste afirmații au fost respinse.

(15) În plus, spre deosebire de ceea ce au sugerat părțile interesate în cauză, articolul 10 alineatul (4) din regulamentul de bază nu impune ca o constatare pozitivă a dumpingului prejudiciabil să fi fost făcută de către Comisie în trecut. Este suficient ca importatorii să fi avut cunoștință de practicile de dumping, de importanța lor și de cea a prejudiciului presupus. Aceasta s-a și întâmplat, de altfel, în cazul prezentei anchete, astfel cum se subliniază în considerentul 14. Prin urmare, și această afirmație a fost respinsă.

(16) În ceea ce privește istoricul dumpingului, întrucât Comisia consideră că cerința privind cunoașterea existenței dumpingului de către importatori este îndeplinită, nu este necesar să se analizeze dacă este îndeplinită această cerință privind existența unui istoric al dumpingului, deoarece aceasta este o cerință alternativă la cea privind cunoașterea existenței dumpingului în temeiul articolului 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază. Prin urmare, această afirmație este lipsită de obiect.

(17) Pe această bază, Comisia a concluzionat, prin urmare, că criteriul pentru înregistrare prevăzut la articolul 10 alineatul (4) litera (c) din regulamentul de bază a fost îndeplinit.

3.2. **O nouă creștere substanțială a importurilor**

(18) Comisia a analizat acest criteriu prevăzut la articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază pe baza datelor statistice privind importurile de produs în cauză din China, disponibile în baza de date „Surveillance 2". Pentru a evalua dacă, de la deschiderea anchetei, a avut loc o nouă creștere substanțială, Comisia a definit mai întâi perioadele care trebuie comparate. Pe de o parte, aceasta a evaluat datele privind importurile din China după deschiderea anchetei antidumping (și anume, momentul în care importatorii aveau cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de practicile de dumping) până la perioada cea mai recentă disponibilă, și anume perioada cuprinsă între ianuarie 2021 și aprilie 2021. Pe de altă parte, Comisia a analizat importurile din China pentru aceeași perioadă din cadrul PA, precum și volumele medii lunare ale importurilor efectuate în cursul întregii PA.

(19) Comparația arată că volumul mediu lunar al importurilor din China a evoluat după cum urmează:

Tabelul 1

Volumele importurilor din țările în cauză (tone)

Volumele de import (media lunară)	Perioada de anchetă (iulie 2019-iunie 2020)	Ianuarie-aprilie 2020	Ianuarie-aprilie 2021	Delta	
				Ianuarie-aprilie 2021 vs. perioada de anchetă	Ianuarie-aprilie 2021 vs. ianuarie-aprilie 2020
China	20 040	18 583	26 528	+ 32 %	+ 43 %

Sursă: Baza de date Surveillance 2.

(20) Pe baza acestor date statistice, Comisia a constatat că volumul mediu lunar al importurilor produsului în cauză din China realizate în perioada cuprinsă între ianuarie 2021 și martie 2021, și anume după deschiderea anchetei antidumping, a fost cu 32 % mai mare decât media importurilor lunare în cursul PA și, respectiv, cu 43 % mai mare decât în aceeași perioadă a anului precedent în cursul PA.

(21) EFDA a susținut că nu a existat o creștere substanțială a importurilor, indicând plângerea care a arătat o scădere a importurilor din China între 2019 și PA și afirmând că orice creștere ulterioară PA ar reflecta doar fluxurile comerciale istorice și că orice creștere înregistrată în 2020 reflectă doar recuperarea pieței în urma stagnării provocate de pandemia de COVID-19. De asemenea, EFDA a susținut că, având în vedere oferta deficitară de elemente de fixare standard în Uniune, importatorii au fost obligați să importe aceste produse din China, ca unică sursă viabilă de aprovizionare. Aceștia au adăugat că, întrucât industria Uniunii însăși a importat elemente de fixare standard, acest lucru a cauzat el însuși, cel puțin parțial, creșterea importurilor. În cele din urmă, EFDA a susținut că importurile din China au înlocuit doar importurile din alte țări terțe.

(22) În mod similar, CCCME a susținut că nu a existat o creștere a importurilor între 2019 și PA și a afirmat că, chiar dacă a existat o creștere a importurilor între 2019 și 2020, o astfel de creștere nu poate fi considerată ca fiind substanțială, în special având în vedere că importurile (China și alte țări terțe) au scăzut în această perioadă. CCCME a afirmat, de asemenea, că datele furnizate de reclamant în cererea de înregistrare nu sunt reprezentative, întrucât se referă la transporturi care au fost deja comandate și expediate înainte de sfârșitul PA și înainte de deschiderea anchetei. CCCME a susținut, de asemenea, că industria Uniunii însăși a cauzat, cel puțin parțial, creșterea importurilor.

(23) Cei doi importatori menționați mai sus au afirmat că creșterea importurilor nu a fost semnificativă și, în orice caz, a fost justificată de o creștere a cererii de elemente de fixare în urma unei stagnări de pe piața Uniunii în prima jumătate a anului 2020 din cauza pandemiei de COVID-19. Aceștia au afirmat, de asemenea, că, din cauza pandemiei de COVID-19, s-a înregistrat o reducere a ofertelor de transport de marfă și a spațiului de container disponibil, ceea ce a dus la o creștere semnificativă a costurilor de transport. Acest lucru a făcut ca transporturile din China să fie tot mai dificile, iar stocarea produselor să nu reprezinte o opțiune viabilă.

(24) EFDA a afirmat că nu există stocuri în Uniune, dimpotrivă, membrii EFDA întâmpinând de fapt dificultăți în ceea ce privește satisfacerea cererilor clienților lor din Uniune, având în vedere situația dificilă a ofertei descrisă în continuare în considerentul 44.

(25) Astfel cum se menționează în considerentul 18, Comisia a considerat că, pentru a evalua o creștere a importurilor, perioada de după deschiderea anchetei actuale (ianuarie 2021-martie 2021) ar trebui să fie luată ca referință, deoarece numai începând cu această perioadă importatorii au avut cunoștință sau ar fi trebuit să aibă cunoștință de practicile de dumping. Astfel cum se arată în tabelul 1 de mai sus, comparația dintre evoluția importurilor în cele trei luni de la deschiderea anchetei și aceeași perioadă din PA, pe de o parte, și media lunară din cursul PA, pe de altă parte, indică în mod clar o creștere semnificativă a importurilor de peste 30 % în ambele cazuri.

(26) Argumentul privind cererea Uniunii de produs în cauză ca urmare a pandemiei de COVID-19 nu este direct relevant pentru a evalua dacă a avut loc o creștere substanțială a importurilor în temeiul articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază, care este un criteriu obiectiv și nu necesită o evaluare a motivelor unei astfel de creșteri. În orice caz, chiar dacă acest argument ar fi relevant, Comisia precizează că importurile produsului în cauză din China după deschiderea anchetei (ianuarie-martie 2021) au crescut, de asemenea, cu 35 % în comparație cu aceeași perioadă din 2019 (înainte de pandemie). În orice caz, statisticile disponibile nu confirmă, prin urmare, afirmațiile potrivit cărora creșterea importurilor reprezintă doar recuperarea stagnării anterioare de pe piața Uniunii. Mai degrabă, creșterea importurilor este la fel de evidentă în comparație cu volumul importurilor în primele trei luni ale anului 2019, și anume atunci când piața nu era afectată de pandemie.

(27) În ceea ce privește afirmația referitoare la situația ofertei în Uniune, aceasta este, de asemenea, o considerație care nu este direct relevantă în contextul criteriului obiectiv privind creșterea importurilor în temeiul articolului 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază pentru înregistrarea importurilor. Aceste tipuri de considerații pot fi relevante și evaluate în contextul interesului Uniunii, în conformitate cu articolul 21 din regulamentul de bază. Prin urmare, această afirmație a fost irelevantă, nefiind necesar să fie abordată în acest context.

(28) În ceea ce privește argumentul potrivit căruia stocarea produselor nu ar fi o opțiune viabilă din cauza creșterii costurilor de transport, această afirmație nu este susținută de statisticile privind importurile, care indică în mod clar o creștere semnificativă a importurilor în primele trei luni de la deschiderea anchetei, astfel cum se arată mai sus în tabelul 1. În orice caz, această afirmație nu ar avea niciun impact asupra cerinței unei creșteri suplimentare a importurilor, care este un criteriu obiectiv. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

(29) Având în vedere considerațiile de mai sus, Comisia a concluzionat că al doilea criteriu pentru înregistrare a fost, de asemenea, îndeplinit.

3.3. **Compromiterea efectului corectiv al taxei**

(30) Comisia dispune de suficiente elemente de probă conform cărora un prejudiciu suplimentar ar fi cauzat de o creștere continuă a importurilor din China, având în vedere, de asemenea, perioada în care a avut loc, volumul său și alte împrejurări, ceea ce ar putea compromite în mod grav efectele corective ale eventualelor taxe antidumping definitive.

(31) Astfel cum s-a stabilit în considerentele 18-29, există suficiente elemente de probă care indică o creștere substanțială a importurilor, luate în ansamblu, ale produsului în cauză în perioada următoare deschiderii anchetei. Amploarea substanțială a acestei creșteri indică deja o posibilă compromitere a efectului corectiv al unei taxe definitive în cazul în care sunt îndeplinite condițiile legale.

(32) În ceea ce privește prețurile de import, conform bazei de date Surveillance 2, prețul mediu de import din țara în cauză a crescut cu 6,0 % atunci când se compară perioada ianuarie 2021-aprilie 2021 cu aceeași perioadă din anul precedent și a crescut cu 7,3 % în comparație cu media lunară din perioada de anchetă, astfel cum se arată în tabelul 2 de mai jos.

Tabelul 2

Prețurile importurilor din țara în cauză (EUR/tonă)

Prețul mediu de import	Perioada de anchetă (iulie 2019-iunie 2020)	Ianuarie-aprilie 2020	Ianuarie-aprilie 2021	Creșterea prețurilor (%) ianuarie-aprilie 2021 vs. perioada de anchetă	Creșterea prețurilor (%) ianuarie-aprilie 2021 vs. ianuarie 2020-aprilie 2020
China	1 484	1 465	1 573	6,0 %	7,3 %

(33) Cu toate acestea, această creștere a prețurilor trebuie privită în contextul unei creșteri atât a costului materiei prime principale pentru produsul în cauză, cât și a costurilor de transport internațional, ambele începând cu a doua jumătate a anului 2020, după cum se detaliază mai jos.

(34) În ceea ce privește materiile prime, produsul în cauză este fabricat în cea mai mare parte din oțel, și anume rulouri laminate la cald. Conform informațiilor disponibile în această etapă, oțelul reprezintă aproximativ 70 % din costul total de fabricație a elementelor de fixare. Prețul oțelului a crescut la nivel mondial în perioada aprilie 2020-aprilie 2021, depășind 50 % pe toate piețele principale ([7]). China nu face excepție, iar creșterea prețurilor rulourilor laminate la cald între aprilie 2020 și aprilie 2021 este de 74 % ([8]). Creșterea prețului produsului în cauză importat din China în primele trei luni ale anului 2021 (și anume 6,1 % în comparație cu aceeași perioadă din 2020 sau 4,9 % în comparație cu valoarea medie lunară din PA) este semnificativ mai mică decât creșterea globală a costului materiei prime principale, și anume rulourile laminate la cald (74 %). Prin urmare, în acest context, această creștere a prețurilor este în mare măsură insuficientă pentru a recupera creșterea masivă a prețului materiilor prime, indicând o scădere semnificativă a prețurilor și, prin urmare, susceptibilă să compromită în mod substanțial efectul corectiv al eventualei taxe antidumping definitive.

([7]) https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/global-steel-price-rally-will-be-short-lived-02-02-2021; https://tradingeconomics.com/commodity/steel; https://ihsmarkit.com/solutions/steel-forecast.html

([8]) https://www.investing.com/commodities/shfe-hot-rolled-coil-futures-historical-data

(35) În ceea ce privește transportul de marfă, părțile interesate au afirmat că, în a doua jumătate a anului 2020, costurile globale de transport, în special între Asia și Europa, au devenit excepțional de costisitoare. Elementele de probă referitoare la această creștere, care ajunge adesea la 150 %, sunt puse la dispoziția publicului ([9]). Costurile de transport reprezintă aproximativ 3 % din prețul facturat către Europa, pe baza răspunsurilor neverificate ale producătorilor-exportatori incluși în eșantion. Aceasta sugerează că peste jumătate din creșterea de prețuri constatată la importurile produsului în cauză s-ar explica deja prin evoluția costurilor de transport. Luarea în considerare a acestui alt factor ar sugera că prețul produsului în cauză a scăzut de fapt, deoarece impactul transportului de marfă este în beneficiul furnizorului de servicii de transport și depășește, de asemenea, puterea de stabilire a prețurilor deținută de producătorii-exportatori.

(36) În plus, creșterea prețurilor a avut loc într-un context în care elementele de probă *prima facie* au indicat o marjă de subcotare a prețurilor de vânzare cuprinsă între 27 % și 72 % și o marjă de subcotare a prețurilor indicative cuprinsă între 41 % și 251 %. Prin urmare, prețurile de import au rămas la niveluri deosebit de prejudiciabile și chiar au scăzut în termeni relativi, având în vedere creșterea costului global al oțelului și al transportului de marfă.

(37) Volumul suplimentar semnificativ al importurilor înregistrat după deschiderea anchetei este, de asemenea, foarte probabil să conducă la o creștere a cotei de piață a importurilor din China.

(38) Cei doi importatori menționați mai sus, EFDA și CCCME au susținut că este îndoielnic faptul că industria Uniunii a suferit un prejudiciu important și că un astfel de prejudiciu ar fi cauzat de importurile din China. Cei doi importatori au afirmat că în plângere nu ar exista niciun element de probă care să indice un prejudiciu important. EFDA și CCCME au sesizat Tribunalul ([10]) susținând că, atunci când evaluează dacă importurile „compromit grav efectul corectiv al taxelor", Comisia ar trebui să evalueze dacă industria Uniunii a suferit un prejudiciu important, cu toate că în plângere nu există asemenea elemente de probă.

(39) În plus, CCCME a susținut că orice creștere a importurilor nu poate „să compromită grav efectul corectiv al taxelor", întrucât industria Uniunii produce preponderent elemente de fixare speciale care nu sunt în concurență cu importurile din China, care sunt în principal elemente de fixare standard.

(40) În ceea ce privește aceste afirmații, astfel cum se prevede în avizul de deschidere, Comisia a considerat că în plângere există suficiente elemente de probă *prima facie* care indică faptul că industria Uniunii a suferit un prejudiciu important din cauza importurilor din China ale produsului în cauză și, prin urmare, aceste argumente au fost respinse.

(41) În ceea ce privește afirmația CCCME potrivit căreia importurile din China nu sunt în concurență cu vânzările industriei Uniunii pe piața din Uniune, aceasta nu a fost susținută de niciun element de probă și contrazice elementele de probă *prima facie* furnizate în plângere, care au indicat o creștere a importurilor care fac obiectul unui dumping din China, ceea ce a coincis cu deteriorarea situației industriei Uniunii, astfel cum se prevede în avizul de deschidere. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

(42) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că toate elementele de mai sus indică faptul că creșterea suplimentară a importurilor din China după deschiderea anchetei, având în vedere, de asemenea, perioada în care a avut loc, volumul său și alte împrejurări, este de natură să compromită grav efectele corective ale eventualelor taxe antidumping definitive. Prin urmare, acest criteriu de la articolul 10 alineatul (4) litera (d) din regulamentul de bază a fost, de asemenea, îndeplinit.

3.4. **Alte argumente susținute de părțile interesate**

(43) Cei doi importatori menționați mai sus au susținut că elementele de probă necesare pentru înregistrare ar trebui să fie la un standard mai ridicat decât elementele de probă necesare pentru deschiderea anchetei, în special având în vedere o posibilă aplicare retroactivă a taxelor.

(44) EFDA a susținut că o percepere retroactivă a taxelor definitive ar fi contrară interesului Uniunii. Aceasta a susținut că, în primul rând, industria Uniunii nu va putea furniza elemente de fixare standard și, prin urmare, aceste elemente de fixare standard trebuie să fie procurate din China. În acest context, EFDA a afirmat că aprovizionarea cu elemente de fixare din China va deveni tot mai dificilă din cauza termenelor lungi de livrare, a refuzului exportatorilor chinezi de a furniza elemente de fixare în așteptarea rezultatului anchetei în curs, a lipsei capacității neutilizate în China și a

([9]) https://www.ft.com/content/ad5e1a80-cecf-4b18-9035-ee50be9adfc6

([10]) Hotărârea în cauza Stemcor London și Samac Steel Supplies/Comisia, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, punctul 83.

deficitului de containere din Asia care a fost agravat de blocarea Canalului Suez. EFDA a indicat, de asemenea, existența unui deficit general de materii prime pentru producătorii de elemente de fixare din Uniune și faptul că nu vor fi disponibile alte surse viabile de aprovizionare decât China. În al doilea rând, EFDA a afirmat că, din cauza acestei situații precare a ofertei, instituirea de măsuri provizorii va avea un efect negativ asupra industriei din aval și că nu este necesar să se perceapă retroactiv taxe definitive începând de la data înregistrării.

(45) În mod similar, CCCME a afirmat că elementele de fixare standard nu sunt ușor disponibile în Uniune și că nu există alte surse viabile de aprovizionare decât China.

(46) În ceea ce privește standardul de probă pentru înregistrare, Comisia a analizat datele statistice din baza de date Surveillance 2, precum și alte informații aflate la dispoziția sa care indicau o creștere substanțială a importurilor la niveluri foarte probabil prejudiciabile ale prețurilor. Aceste elemente de probă sunt complet fiabile, iar părțile respective nu au demonstrat în ce mod aceste elemente de probă nu ar fi fiabile sau ce elemente de probă mai bune, care nu au fost utilizate, ar fi disponibile. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

(47) În ceea ce privește standardul de probă impus în contextul articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază, Comisia și-a bazat concluziile pe cele mai bune informații disponibile în această etapă, inclusiv pe plângerea care a condus la deschiderea anchetei. Nu este necesar să existe constatări pozitive în această privință, deoarece astfel de constatări prin definiție nu ar putea fi făcute niciodată înainte de instituirea măsurilor provizorii. Orice altă abordare ar priva în totalitate instrumentul de înregistrare de efectul său util. În ceea ce privește celelalte afirmații formulate de EFDA, acestea se referă la perceperea retroactivă a taxelor definitive și/sau la instituirea de măsuri provizorii. Comisia precizează că decizia de a institui măsuri provizorii și, ulterior, decizia de a percepe eventual taxe în mod retroactiv pe baza prezentului regulament privind înregistrarea vor fi luate numai într-o etapă ulterioară a procedurii. Prin urmare, aceste afirmații sunt considerate irelevante în contextul prezentului regulament privind înregistrarea. Același lucru este valabil și pentru afirmațiile referitoare la interesul Uniunii, pe care Comisia îl consideră a constitui una dintre condițiile pentru instituirea de măsuri antidumping provizorii sau definitive în conformitate cu articolul 21 din regulamentul de bază, dar nu este necesar ca acest aspect să fie analizat atunci când se evaluează necesitatea înregistrării importurilor sau a aplicării retroactive a acestor taxe definitive. Prin urmare, această afirmație a fost irelevantă, nefiind necesar să fie abordată în acest context.

(48) EFDA a subliniat că articolul 14 alineatul (5a) din regulamentul de bază impune în mod specific îndeplinirea condițiilor prevăzute la articolul 10 alineatul (4) literele (c) și (d) din regulamentul de bază. Cu alte cuvinte, aceasta a susținut că o decizie a Comisiei de înregistrare a importurilor ar trebui să ia în considerare aceste criterii și atunci când importurile sunt înregistrate în temeiul articolului 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, și anume atunci când se bazează pe o cerere a industriei Uniunii.

(49) Este de remarcat faptul că, astfel cum se menționează în considerentul 8, în conformitate cu legislația și cu practica sa constantă în ceea ce privește aplicarea articolului 14 alineatul (5), Comisia a examinat cererea de înregistrare în lumina articolului 10 alineatul (4) din regulamentul de bază, care stabilește condițiile de fond pentru a continua înregistrarea. Astfel cum s-a descris în detaliu în considerentele 9-42, cerințele prevăzute la articolul 10 alineatul (4) literele (c) și (d) din regulamentul de bază au fost într-adevăr considerate ca fiind îndeplinite, iar afirmațiile EFDA în această privință au fost, prin urmare, respinse.

3.5. **Dreptul la apărare și divulgare**

(50) EFDA și CCCME au afirmat că anumite informații suplimentare furnizate de EIFI cu privire la cererea sa de înregistrare au fost puse la dispoziția părților interesate doar câteva săptămâni mai târziu, lucru care le-ar fi privat de exercitarea drepturilor lor legitime la apărare.

(51) CCCME a afirmat, de asemenea, că Comisia ar trebui să comunice orice decizie de înregistrare a importurilor cu suficient de mult timp înainte și astfel să permită părților interesate să prezinte observații cu privire la această decizie.

(52) Comisia precizează că informațiile neconfidențiale furnizate de reclamant au fost într-adevăr puse la dispoziția părților interesate care au prezentat observații suplimentare. Comisia a acceptat și a evaluat toate aceste observații înainte de a lua o decizie. Prin urmare, Comisia a considerat că drepturile la apărare ale părților au fost pe deplin acordate în acest sens.

(53) În ceea ce privește cererea de divulgare prealabilă, trebuie precizat că o astfel de etapă nu este prevăzută în regulamentul de bază și nici impusă de acesta. În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, Comisia poate să furnizeze instrucțiuni autorităților vamale în vederea luării de măsuri corespunzătoare pentru a înregistra importurile, în urma unei cereri ce conține suficiente probe care justifică o astfel de acțiune. De asemenea, se precizează că, prin articolul 1 alineatul (3) din prezentul regulament, părților interesate li se oferă într-

adevăr posibilitatea de a prezenta observații și de a fi audiate în termen de 21 de zile de la data publicării sale. În cele din urmă, Comisia subliniază, de asemenea, că orice decizie de aplicare retroactivă a măsurilor antidumping definitive va fi comunicată părților interesate în conformitate cu articolul 10 alineatul (5) din regulamentul de bază. Prin urmare, această cerere a fost respinsă.

4. **PROCEDURA**

(54) Comisia a concluzionat că există suficiente elemente de probă pentru a justifica supunerea la înregistrare a importurilor produsului în cauză, în conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază.

(55) Toate părțile interesate sunt invitate să își prezinte în scris punctele de vedere și să aducă elemente de probă în sprijinul lor. Comisia poate audia părțile interesate, cu condiția ca acestea să prezinte o solicitare scrisă din care să reiasă că au motive speciale în baza cărora ar trebui să fie audiate.

5. **ÎNREGISTRAREA**

(56) În temeiul articolului 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, importurile produsului în cauză trebuie să facă obiectul unei înregistrări pentru a se garanta că, în cazul în care anchetele ar avea ca rezultat constatări care conduc la instituirea unor taxe antidumping, taxele respective pot fi percepute retroactiv pentru importurile înregistrate, dacă sunt îndeplinite condițiile necesare, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

(57) Orice obligație de plată ulterioară va decurge din constatările anchetei antidumping.

(58) Afirmațiile din plângerea prin care se solicită deschiderea unei anchete antidumping estimează marje de dumping cuprinse între 126 % și 270 % și un nivel de eliminare a prejudiciului care variază de la 41 % la 251 % pentru produsul în cauză. Valoarea eventualei obligații de plată ulterioare ar fi, în mod normal, stabilită la un nivel inferior acestor niveluri, în conformitate cu articolul 7 alineatul (2) din regulamentul de bază.

6. **PRELUCRAREA DATELOR CU CARACTER PERSONAL**

(59) Toate datele cu caracter personal colectate în contextul acestei înregistrări vor fi prelucrate în conformitate cu Regulamentul (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date ([11]),

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2016/1036, autoritățile vamale sunt invitate să ia măsurile corespunzătoare pentru a înregistra importurile de anumite elemente de fixare din fier sau oțel, altele decât elementele de fixare din oțel inoxidabil, și anume șuruburile pentru lemn (cu excepția tirfoanelor), șuruburile autofiletante, alte șuruburi și buloane cu cap (chiar cu piulițele sau șaibele aferente, dar excluzând șuruburile și buloanele pentru fixarea elementelor de cale ferată) și șaibele. Aceste produse sunt încadrate, în prezent, la codurile NC 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (codurile TARIC 7318 15 95 19 și 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (codurile TARIC 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 și 7318 21 00 98) și ex 7318 22 00 (codurile TARIC 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 și 7318 22 00 98) și sunt originare din Republica Populară Chineză.

(2) Înregistrarea expiră la nouă luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.

(3) Toate părțile interesate sunt invitate să își prezinte în scris punctele de vedere, să furnizeze elemente de probă în sprijinul lor sau să solicite să fie audiate în termen de 21 de zile de la data publicării prezentului regulament.

([11]) Regulamentul (UE) 2018/1725 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE (JO L 295, 21.11.2018, p. 39).

Articolul 2

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 16 iunie 2021.

Pentru Comisie
Președintele
Ursula VON DER LEYEN