KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2021/970,

annettu 16 päivänä kesäkuuta 2021,

Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnin kirjaamisvelvoitteesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 14 artiklan 5 kohdan,

on ilmoittanut asiasta jäsenvaltioille,

sekä katsoo seuraavaa:

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', ilmoitti 21 päivänä joulukuuta 2020 *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* julkaistulla ilmoituksella ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus', Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia unioniin koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn, jäljempänä 'polkumyyntimenettely', vireillepanosta sen jälkeen, kun European Industrial Fasteners Institute, jäljempänä 'EIFI' tai 'valituksen tekijä', oli 6 päivänä marraskuuta 2020 tehnyt valituksen sellaisten tuottajien puolesta, joiden osuus rauta- ja teräskiinnittimien kokonaistuotannosta unionissa on yli 25 prosenttia.

1. KIRJAAMISVELVOITTEEN KOHTEENA OLEVA TUOTE

(2) Kirjaamisvelvoitteen kohteena oleva tuote, jäljempänä 'tarkasteltavana oleva tuote', on Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina' tai 'asianomainen maa', peräisin olevat tietyt rauta- ja teräskiinnittimet, muut kuin ruostumattomasta teräksestä valmistetut, eli puuruuvit (lukuun ottamatta kansiruuveja), itsekierteittävät ruuvit, muut kannalliset ruuvit ja pultit (myös niihin kuuluvine muttereineen ja aluslaattoineen, lukuun ottamatta rautatie- tai raitiotieradan rakennusosien kiinnittämiseen tarkoitettuja ruuveja ja pultteja) sekä aluslaatat. Tämä tuote luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (Taric-koodit 7318 15 95 19 ja 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (Taric-koodit 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 ja 7318 21 00 98) ja ex 7318 22 00 (Taric-koodit 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 ja 7318 22 00 98). Nämä CN- ja Taric-koodit annetaan ainoastaan ohjeellisina.

2. PYYNTÖ

(3) Valituksen tekijä toimitti 22 päivänä tammikuuta 2021 kirjaamista koskevan pyynnön perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan nojalla. Valituksen tekijä pyysi, että tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti asetetaan kirjaamisvelvoitteen alaiseksi siten, että kyseiseen tuontiin voidaan soveltaa taannehtivasti toimenpiteitä kirjaamispäivästä alkaen, jos kaikki perusasetuksessa asetetut edellytykset täyttyvät.

(4) Valituksen tekijä toimitti päivitetyt tuontitilastot kirjaamispyyntönsä tueksi 11 päivänä maaliskuuta 2021.

(5) Kaksi kiinnittimien tuojaa/jakelijaa (Roth Blaas Srl ja Eurotec GmbH) ja yksi kiinnittimien jakelijoita edustava järjestö (European Fasteners Distributor Association eli 'EFDA') toimittivat pyyntöä koskevia huomautuksia. EFDA pyysi kuulemista, joka järjestettiin 9 päivänä maaliskuuta 2021. Myös ROTH Blaas Srl ja Eurotec GmbH pyysivät kuulemista, joka järjestettiin 11 päivänä toukokuuta 2021.

3. REKISTERÖINNIN PERUSTEET

(6) Perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaan komissio voi määrätä tulliviranomaiset toteuttamaan aiheelliset toimenpiteet tuonnin kirjaamiseksi siten, että kyseiseen tuontiin voidaan myöhemmin soveltaa toimenpiteitä kirjaamispäivästä alkaen, jos kaikki perusasetuksessa asetetut edellytykset täyttyvät. Tuonnin kirjaaminen voidaan tehdä pakolliseksi unionin tuotannonalan asianmukaisesti perustellusta pyynnöstä.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUVL C 442, 21.12.2020, s. 6.

(7) Valituksen tekijä väitti, että saatavilla olevien tilastotietojen perusteella tuonti oli lisääntynyt huomattavasti tämän tutkimuksen tutkimusajanjakson (heinäkuu 2019–kesäkuu 2020) jälkeen, mikä todennäköisesti heikentäisi vakavasti mahdollisesti käyttöön otettavien lopullisten tullien korjaavaa vaikutusta. Valituksen tekijä väitti lisäksi, että tarkasteltavana olevaa tuotetta on tuotu polkumyynnillä pitkään ([3]), joten tuojat olivat tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia asianomaisten maiden harjoittamista polkumyyntikäytännöistä.

(8) Komissio tarkasteli pyyntöä perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan perusteella. Se tarkisti erityisesti, olivatko tuojat tai olisiko niiden pitänyt olla tietoisia polkumyynnin merkittävyydestä ja väitetystä tai todetusta vahingosta. Se tutki myös, oliko tuonti kasvanut uudelleen huomattavasti, mikä todennäköisesti heikentäisi vakavasti sovellettavan lopullisen polkumyyntitullin korjaavaa vaikutusta, kun otetaan huomioon tuonnin ajoittuminen ja määrä ja muut olosuhteet.

3.1 **Tuojien tietoisuus polkumyynnistä, sen merkittävyydestä ja väitetystä vahingosta tai aiemmasta polkumyynnistä**

(9) Komissiolla on tässä vaiheessa riittävästi näyttöä siitä, että tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti Kiinasta tapahtuu polkumyynnillä. Valituksessa esitettiin polkumyynnistä riittävää näyttöä, joka perustui normaaliarvon ja unioniin suuntautuvaa vientiä varten myydyn tarkasteltavana olevan tuotteen vientihinnan (noudettuna lähettäjältä -tasolla) vertailuun. Kun otetaan huomioon väitettyjen polkumyyntimarginaalien suuruus, joka vaihtelee 126 prosentista 270 prosenttiin, näyttö tukee kokonaisuudessaan riittävästi väitettä siitä, että kyseiset vientiä harjoittavat tuottajat harjoittavat polkumyyntiä.

(10) Valituksessa esitettiin myös riittävästi näyttöä unionin tuotannonalalle väitetysti aiheutuneesta vahingosta, muun muassa unionin tuotannonalan keskeisten suorituskykyindikaattoreiden negatiivisesta kehityksestä.

(11) Tiedot sisältyivät sekä valituksen ei-luottamukselliseen versioon että tämän menettelyn osalta 21 päivänä joulukuuta 2020 julkaistuun vireillepanoilmoitukseen ([4]). Koska vireillepanoilmoitus julkaistiin *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*, se on kaikkien tuojien saatavilla oleva julkinen asiakirja. Lisäksi tutkimuksessa asianomaisina osapuolina olevilla tuojilla on mahdollisuus tutustua valituksen ei-luottamukselliseen versioon ja ei-luottamukselliseen asiakirja-aineistoon. Sen vuoksi komissio katsoi, että tuojat olivat tämän perusteella tietoisia tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia polkumyynnistä, sen merkittävyydestä sekä väitetystä vahingosta.

(12) Edellä 5 kappaleessa mainitut kaksi tuojaa väittivät, ettei ollut näyttöä siitä, että tuojat olisivat olleet tietoisia tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia väitetyn polkumyynnin merkittävyydestä ja vahingosta. Nämä kaksi tuojaa väittivät erityisesti, että valituksen tekijän esittämä näyttö polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta vahingosta rajoittui pelkästään siihen, mitä valituksessa esitettiin, ja että ”tietoisuus” edellyttäisi ”varmaa tietoa” siitä, että tuonti tapahtui polkumyynnillä, polkumyynnin merkittävyydestä ja sen aiheuttaman vahingon merkittävyydestä. EFDA ja Kiinan koneiden ja elektroniikan tuonti- ja vientikauppakamari, jäljempänä ’CCCME’, väittivät lisäksi, että ei ollut näyttöä siitä, että tuojat olisivat olleet tietoisia siitä, että EIFI oli valmistelemassa valitusta tai että tutkimusta oltiin panemassa vireille, minkä vuoksi ei ollut näyttöä siitä, että tuojat olisivat olleet tietoisia vahingollisesta polkumyynnistä.

(13) Samat osapuolet väittivät, että polkumyyntiä ei ollut aiemmin havaittu, ja huomauttivat, että WTO:n riitojenratkaisuelimen mukaan vuonna 2009 vahvistettu vahingollista polkumyyntiä koskeva päätelmä ([5]) ei ollut WTO:n polkumyyntisopimuksen mukainen ([6]).

([3]) Neuvoston asetus (EY) N:o 91/2009, annettu 26 päivänä tammikuuta 2009, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa (EUVL L 29, 31.1.2009, s. 1) ja komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2015/519, annettu 26 päivänä maaliskuuta 2015, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa, sellaisena kuin se on laajennettuna koskemaan Malesiasta lähetettyjen tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 82, 27.3.2015, s. 78).

([4]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn aloittamisesta (EUVL C 442, 21.12.2020, s. 6).

([5]) Neuvoston asetus (EY) N:o 91/2009, annettu 26 päivänä tammikuuta 2009, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa (EUVL L 29, 31.1.2009, s. 1).

([6]) WTO:n riitojenratkaisuelin: Paneelin raportti, WT/DS397/RW, 7. elokuuta 2015, ja valituselimen raportti, AB-2015-7, WT/DS397/AB/RW, 18. tammikuuta 2016.

(14) Kuten 11 kappaleessa todetaan, kun vireillepanoilmoitus julkaistiin *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*, tuojat tulivat tietoisiksi polkumyynnistä tai ainakin niiden olisi pitänyt olla siitä tietoisia. Vireillepanoilmoitus on julkinen asiakirja, joka on kaikkien asianomaisten osapuolten, myös tuojien, saatavilla. Lisäksi tuojilla on asianomaisina osapuolina mahdollisuus tutustua valituksen ei-luottamukselliseen versioon. Toisin kuin nämä osapuolet väittävät, perusasetuksessa ei edellytetä, että polkumyynnistä olisi oltava ”varmaa tietoa”, tai että olisi oltava näyttöä siitä, että ne olivat tosiasiallisesti tietoisia valituksen tekemisestä ja/tai tutkimuksen vireillepanosta, koska 10 artiklan 4 kohdan c alakohdassa todetaan, että ”tai sen olisi pitänyt tietää”, jotta se kattaisi selvästi tilanteet, joissa tuojat eivät ole tosiasiallisesti tietoisia mutta niiden olisi pitänyt olla tietoisia polkumyynnistä. Vireillepanoilmoituksen julkaisemisen jälkeen komissio katsoo, että tuojat pystyivät todella saamaan varman tiedon vahingollisesta polkumyynnistä saatavilla olevasta näytöstä tai ainakin niiden olisi pitänyt olla tietoisia tällaisesta näytöstä. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.

(15) Toisin kuin asianomaiset osapuolet väittivät, perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa ei edellytetä, että komissio olisi aiemmin todennut vahingollisen polkumyynnin. Riittää, että tuojat olivat tietoisia tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia polkumyynnistä, sen merkittävyydestä sekä väitetystä vahingosta. Näin oli asianlaita tässä tutkimuksessa, kuten 14 kappaleesta käy ilmi. Sen vuoksi myös tämä väite hylättiin.

(16) Sikäli kuin on kyse aiemmin pitkään jatkuneesta polkumyynnistä, koska komissio katsoo, että tuojien tietoisuutta polkumyynnistä koskeva vaatimus täyttyy, ei ole tarpeen analysoida, täyttyykö tämä aiemmin pitkään jatkuneen polkumyynnin olemassaoloa koskeva vaatimus, koska se on perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaisesti vaihtoehtoinen vaatimus tietoisuutta koskevalle vaatimukselle. Sen vuoksi tälle väitteelle ei ole perusteita.

(17) Tämän perusteella komissio päätteli, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c alakohdassa säädetty kirjaamista koskeva edellytys täyttyi.

3.2 **Tuonnin huomattava lisäkasvu**

(18) Komissio analysoi tätä perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa esitettyä kriteeriä niiden tilastotietojen perusteella, jotka koskevat tarkasteltavana olevan tuotteen tuontia Kiinasta ja jotka ovat saatavilla Surveillance 2 -tietokannassa. Sen arvioimiseksi, oliko tutkimuksen vireillepanon jälkeen tapahtunut vielä huomattavaa lisäkasvua, komissio määritti ensin vertailtavat ajanjaksot. Yhtäältä se arvioi tietoja, jotka koskivat Kiinasta polkumyyntitutkimuksen vireillepanon jälkeen (eli siitä lähtien, kun tuojat olivat tietoisia tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia polkumyyntikäytännöistä) viimeisimpään saatavilla olevaan ajanjaksoon (vuoden 2021 tammikuulta huhtikuulle 2021) asti tullutta tuontia. Toisaalta komissio otti huomioon Kiinasta tulevan tuonnin samalla kaudella tutkimusajanjakson aikana sekä kuukausittaiset keskimääräiset tuontimäärät koko tutkimusajanjaksolta.

(19) Vertailu osoitti, että Kiinasta tuleva keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä kehittyi seuraavasti:

Taulukko 1

Tuontimäärät asianomaisesta maasta (tonnia)

Tuontimäärät (kuukausittainen keskiarvo)	Tutkimusajanjakso (heinäkuu 2019–kesäkuu 2020)	Tammi–huhtikuu 2020	Tammi–huhtikuu 2021	Muutos	
				Tammi–huhtikuu 2021 verrattuna tutkimusajanjaksoon	Tammi–huhtikuu 2021 verrattuna ajanjaksoon tammi–huhtikuu 2020
Kiina	20 040	18 583	26 528	+ 32 %	+ 43 %

Lähde: Surveillance 2 –tietokanta.

(20) Näiden tilastotietojen perusteella komissio totesi, että Kiinasta tuleva tarkasteltavana olevan tuotteen keskimääräinen kuukausittainen tuontimäärä oli tammikuun 2021 ja maaliskuun 2021 välisenä aikana eli polkumyyntitutkimuksen vireillepanon jälkeen 32 prosenttia suurempaa kuin keskimääräinen kuukausittainen tuonti tutkimusajanjaksolla ja 43 prosenttia suurempaa kuin edellisen vuoden samalla jaksolla.

(21) EFDAn mukaan tuonti ei kasvanut merkittävästi, ja se viittasi valitukseen, joka osoitti Kiinasta tulevan tuonnin vähentyneen vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä, ja väitti, että mahdollinen kasvu tutkimusajanjakson jälkeen kuvastaisi vain historiallisia kauppavirtoja ja että mahdollinen kasvu vuonna 2020 johtuisi vain markkinoiden elpymisestä covid-19-pandemian aiheuttaman talouden pysähtymisen jälkeen. EFDA väitti myös, että unionissa ei ole riittävää vakiokiinnittimien tarjontaa, joten tuojien oli pakko tuoda näitä tuotteita Kiinasta, joka oli ainoa käyttökelpoinen hankintalähde. Se lisäsi, että koska myös unionin tuotannonala itse toi vakiokiinnittimiä, se aiheutti tuonnin kasvun ainakin osittain itse. Lopuksi EFDA väitti, että Kiinasta tuleva tuonti vain korvasi muista kolmansista maista tulevan tuonnin.

(22) CCCME väitti vastaavasti, että tuonti ei kasvanut vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä ja että vaikka tuonti kasvoi vuosien 2019 ja 2020 välillä, sitä ei voida pitää merkittävänä, erityisesti kun otetaan huomioon, että kokonaistuonti (Kiinasta ja muista kolmansista maista) väheni kyseisellä kaudella. CCCME väitti myös, että valituksen tekijän kirjaamispyynnössään esittämät tiedot eivät olleet edustavia, koska ne koskivat lähetyksiä, jotka tilattiin ja lähetettiin jo ennen tutkimusajanjakson päättymistä ja ennen tutkimuksen vireillepanoa. CCCME väitti myös, että unionin tuotannonala aiheutti ainakin osittain itse tuonnin kasvun.

(23) Edellä mainitut kaksi tuojaa väittivät, että tuonnin kasvu ei ollut merkittävää ja että se oli joka tapauksessa perusteltua kiinnittimien kysynnän kasvun vuoksi sen jälkeen, kun unionin markkinat olivat pysähdyksissä vuoden 2020 alkupuoliskolla covid-19-pandemian vuoksi. Ne väittivät myös, että covid-19-pandemian vuoksi rahtitarjonta ja käytettävissä oleva konttitila ovat vähentyneet, mikä on lisännyt merkittävästi rahtikustannuksia. Tämän vuoksi toimitukset Kiinasta vaikeutuivat eikä varastointi ollut toteutuskelpoinen vaihtoehto.

(24) EFDA väitti, että unionissa ei ollut varastoja ja EFDAn jäsenillä oli päinvastoin vaikeuksia vastata asiakkaidensa kysyntään unionissa, kun otetaan huomioon vaikea tarjontatilanne, jota kuvataan tarkemmin 44 kappaleessa.

(25) Kuten 18 kappaleessa todetaan, komissio katsoi, että jotta tuonnin kasvua voitaisiin arvioida, tämän tutkimuksen vireillepanon jälkeistä aikaa (tammikuu 2021–maaliskuu 2021) olisi pidettävä vertailukohtana, sillä vasta kyseisestä ajanjaksosta alkaen tuojat olivat tietoisia tai niiden olisi pitänyt olla tietoisia polkumyyntikäytännöistä. Kuten edellä olevasta taulukosta 1 käy ilmi, tutkimuksen vireillepanoa seuraavien kolmen kuukauden tuonnin kehityssuuntauksen vertaaminen samaan ajanjaksoon tutkimusajanjaksolla ja toisaalta kuukausittaiseen keskiarvoon tutkimusajanjaksolla osoittaa selvästi, että tuonnin kasvu on kummassakin tapauksessa ollut merkittävää eli yli 30 prosenttia.

(26) Väite, joka koskee tarkasteltavana olevan tuotteen kysyntää unionissa covid-19-pandemian seurauksena, ei ole suoraan merkityksellinen arvioitaessa, kasvoiko tuonti merkittävästi perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan nojalla, sillä kyseessä on objektiivinen kriteeri, joka ei edellytä tällaisen kasvun syiden arviointia. Vaikka tämä väite olisikin merkityksellinen, komissio toteaa, että tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti Kiinasta vireillepanon jälkeen (tammikuusta maaliskuuhun 2021) kasvoi myös 35 prosenttia verrattuna samaan ajanjaksoon vuonna 2019 (pandemiaa edeltävä aika). Käytettävissä olevat tilastot eivät sen vuoksi missään tapauksessa vahvista väitteitä, joiden mukaan tuonnin kasvu merkitsee ainoastaan palautumista unionin markkinoiden aiemmasta pysähtyneisyyden tilasta. Tuonnin kasvu on pikemminkin yhtä ilmeistä verrattuna tuontimäärään vuoden 2019 kolmen ensimmäisen kuukauden aikana eli ajanjaksona, jolloin pandemia ei vielä vaikuttanut markkinoihin.

(27) Unionin tarjontatilannetta koskevalla väitteellä ei myöskään ole tuonnin kirjaamisen kannalta välitöntä merkitystä perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdan mukaisen tuonnin kasvua koskevan objektiivisen kriteerin yhteydessä. Tällaiset näkökohdat voivat olla merkityksellisiä ja niitä voidaan arvioida unionin edun yhteydessä perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti. Sen vuoksi tällä väitteellä ei ollut merkitystä, eikä sitä tarvinnut käsitellä tässä yhteydessä.

(28) Mitä tulee väitteeseen, jonka mukaan varastointi ei olisi toteutuskelpoinen vaihtoehto kohonneiden kuljetuskustannusten vuoksi, tuontitilastot eivät tue väitettä, sillä ne osoittavat selvästi tuonnin lisääntyneen merkittävästi tutkimuksen vireillepanoa seuraavien kolmen kuukauden aikana, kuten taulukosta 1 käy ilmi. Tällä väitteellä ei joka tapauksessa olisi vaikutusta tuonnin lisäkasvua koskevan vaatimuksen osalta, joka on objektiivinen peruste. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(29) Edellä esitetyt seikat huomioon ottaen komissio päätteli, että myös toinen kirjaamisen edellytys täyttyi.

3.3 **Tullin korjaavan vaikutuksen kumoutuminen**

(30) Komissiolla on riittävästi näyttöä siitä, että Kiinasta tulevan tuonnin jatkuva kasvu aiheuttaisi lisävahinkoa, myös ajoittumisensa, määränsä ja muiden olosuhteiden vuoksi. Näin se todennäköisesti heikentäisi vakavasti mahdollisten lopullisten polkumyyntitullien korjaavia vaikutuksia.

(31) Kuten 18–29 kappaleessa todetaan, tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin merkittävästä kasvusta kokonaisuudessaan tutkimuksen vireillepanon jälkeisellä kaudella on riittävästi näyttöä. Tämä merkittävä kasvu viittaa jo siihen, että lopullisen tullin korjaava vaikutus todennäköisesti heikkenee, jos oikeudelliset edellytykset täyttyvät.

(32) Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin keskimääräinen hinta on Surveillance 2 -tietokannan mukaan noussut 6,0 prosenttia, kun verrataan tammikuun 2021 ja huhtikuun 2021 välistä aikaa samaan ajanjaksoon edellisenä vuonna, ja 7,3 prosenttia verrattuna kuukausittaiseen keskiarvoon tutkimusajanjaksolla, kuten jäljempänä olevasta taulukosta 2 käy ilmi.

Taulukko 2

Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnat (euroa/tonni)

Keskimääräinen tuontihinta	Tutkimusajanjakso (heinäkuu 2019–kesäkuu 2020)	Tammi–huhtikuu 2020	Tammi–huhtikuu 2021	Hinnan nousu (%) Tammi–huhtikuu 2021 verrattuna tutkimusajanjaksoon	Hinnan nousu (%) Tammi–huhtikuu 2021 verrattuna ajanjaksoon tammi–huhtikuu 2020
Kiina	1 484	1 465	1 573	6,0 %	7,3 %

(33) Hintojen nousua tarkasteltaessa on kuitenkin otettava huomioon sekä tarkasteltavana olevan tuotteen pääraaka-aineen kustannusten että kansainvälisten rahtikustannusten nousu vuoden 2020 jälkipuoliskolta alkaen, kuten jäljempänä esitetään.

(34) Tarkasteltavana olevan tuotteen raaka-aineena on pääasiassa teräs eli kuumavalssatut kelat. Tässä vaiheessa saatavilla olevien tietojen mukaan teräksen osuus kiinnittimien kaikista valmistuskustannuksista on noin 70 prosenttia. Teräksen hinta on noussut maailmanlaajuisesti huhtikuun 2020 ja huhtikuun 2021 välisenä aikana, yli 50 prosenttia kaikilla tärkeimmillä markkinoilla ([7]). Kiina ei ole poikkeus, ja kuumavalssattujen kelojen hinnat nousivat siellä huhtikuun 2020 ja huhtikuun 2021 välisenä aikana 74 prosenttia ([8]). Kiinasta tulevan tarkasteltavana olevan tuotteen hinnan nousu vuoden 2021 kolmen ensimmäisen kuukauden aikana (6,1 prosenttia verrattuna samaan ajanjaksoon vuonna 2020 tai 4,9 prosenttia verrattuna keskimääräiseen kuukausittaiseen arvoon tutkimusajanjaksolla) on huomattavasti vähäisempää kuin pääasiallisen raaka-aineen eli kuumavalssattujen kelojen kustannusten maailmanlaajuinen nousu (74 prosenttia). Näin ollen hintojen nousu ei tässä yhteydessä juurikaan riitä raaka-aineiden hintojen massiivisen nousun kattamiseen, mikä viittaa huomattavaan hintojen alenemiseen, joka todennäköisesti heikentää merkittävästi mahdollisen lopullisen polkumyyntitullin korjaavaa vaikutusta.

([7]) https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/global-steel-price-rally-will-be-short-lived-02-02-2021; https://tradingeconomics.com/commodity/steel; https://ihsmarkit.com/solutions/steel-forecast.html

([8]) https://www.investing.com/commodities/shfe-hot-rolled-coil-futures-historical-data

(35) Rahtiliikenteen osalta asianomaiset osapuolet totesivat, että maailmanlaajuiset ja erityisesti Aasian ja Euroopan väliset kuljetuskustannukset nousivat vuoden 2020 jälkipuoliskolla poikkeuksellisen kalliiksi. Tästä kasvusta, joka on usein 150 prosenttia, on julkisesti saatavilla olevaa näyttöä ([9]). Rahtikustannusten osuus Euroopan osalta laskutetusta hinnasta on noin 3 prosenttia otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien tarkastamattomien vastausten perusteella. Tämä viittaa siihen, että yli puolet tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin havaituista hinnankorotuksista selittyy jo rahtikustannusten kehityksellä. Kun tämä toinen tekijä otetaan huomioon, näyttäisi siltä, että tarkasteltavana olevan tuotteen hinta itse asiassa laski, koska rahdin vaikutus hyödyttää kuljetuspalvelujen tarjoajaa eikä siten kuulu vientiä harjoittavien tuottajien hinnoitteluvallan piiriin.

(36) Lisäksi hinnankorotus tapahtui tilanteessa, jossa alustava näyttö osoitti hinnan alittavuuden marginaaliksi 27–72 prosenttia ja viitehinnan alittavuuden marginaaliksi 41–251 prosenttia. Tuontihinnat pysyivät näin ollen huomattavaa vahinkoa aiheuttavalla tasolla ja jopa laskivat suhteellisesti, kun otetaan huomioon maailmanlaajuinen teräksen ja rahdin kustannusten nousu.

(37) Tutkimuksen vireillepanon jälkeen kirjatut merkittävät lisätuontimäärät johtavat hyvin todennäköisesti myös Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuuden kasvuun.

(38) Edellä mainitut kaksi tuojaa, EFDA ja CCCME väittivät, että on kyseenalaista, onko unionin tuotannonalalle aiheutunut merkittävää vahinkoa, ja että tällainen vahinko aiheutuisi Kiinasta tulevasta tuonnista. Molemmat tuojat väittivät, että valituksessa ei ole näyttöä merkittävästä vahingosta. EFDA ja CCCME viittasivat unionin yleisen tuomioistuimen tuomioon ([10]) ja väittivät, että arvioidessaan, heikentääkö tuonti ”vakavasti tullien korjaavaa vaikutusta”, komission olisi arvioitava, onko unionin tuotannonalalle aiheutunut merkittävää vahinkoa, vaikka valituksessa ei ole tällaista näyttöä.

(39) CCCME väitti lisäksi, että tuonnin kasvu ei voi ”vakavasti heikentää tullien korjaavaa vaikutusta”, koska unionin tuotannonala tuottaa pääasiassa erikoiskiinnittimiä, jotka eivät kilpaile Kiinasta tulevan pääasiassa vakiokiinnittimistä muodostuvan tuonnin kanssa.

(40) Komissio katsoi näiden väitteiden osalta, kuten vireillepanoilmoituksessa todetaan, että valituksessa on riittävästi alustavaa näyttöä siitä, että unionin tuotannonalalle aiheutui merkittävää vahinkoa tarkasteltavana olevan tuotteen Kiinasta tulevasta tuonnista, minkä vuoksi nämä väitteet hylättiin.

(41) Mitä tulee CCCME:n väitteeseen, jonka mukaan Kiinasta tuleva tuonti ei kilpaillut unionin tuotannonalan unionin markkinoilla tapahtuneen myynnin kanssa, tämän tueksi ei esitetty mitään näyttöä ja se on ristiriidassa valituksessa esitetyn alustavan näytön kanssa, joka osoitti Kiinasta tulevan polkumyyntituonnin kasvaneen samaan aikaan kuin unionin tuotannonalan tilanne heikkeni, kuten vireillepanoilmoituksessa esitetään. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(42) Komissio päätteli edellä esitetyn perusteella, että kaikki edellä mainitut seikat viittaavat siihen, että Kiinasta tulevan tuonnin lisäkasvu tutkimuksen käynnistämisen jälkeen, myös ajoittumisensa, määränsä ja muiden olosuhteiden vuoksi, todennäköisesti heikentää vakavasti mahdollisten lopullisten polkumyyntitullien korjaavia vaikutuksia. Näin ollen myös tämä perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa säädetty edellytys täyttyi.

3.4 **Muut asianomaisten osapuolten esittämät väitteet**

(43) Kaksi edellä mainittua tuojaa väittivät, että kirjaamista varten tarvittavan näytön olisi oltava korkeampitasoista kuin vireillepanoa varten vaadittu näyttö, erityisesti kun otetaan huomioon tullien mahdollinen taannehtiva soveltaminen.

(44) EFDAn mukaan lopullisten tullien taannehtiva kantaminen olisi unionin edun vastaista. Unionin tuotannonala ei ensiksikään pystyisi toimittamaan vakiokiinnittimiä, minkä vuoksi kyseiset vakiokiinnittimet olisi hankittava Kiinasta. EFDA väitti tässä yhteydessä, että kiinnittimien hankkiminen Kiinasta vaikeutuisi entisestään. Syinä tähän ovat pitkät toimitusajat, kiinalaisten viejien kieltäytyminen kiinnittimien toimituksista ennen tämän tutkimuksen saamista päätökseen, Kiinan käyttämättömän kapasiteetin puute ja Aasiasta tulevien konttien puute, jota Suezin

([9]) https://www.ft.com/content/ad5e1a80-cecf-4b18-9035-ee50be9adfc6

([10]) Tuomio asiassa Stemcor London ja Samac Steel Supplies v. komissio, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, 83 kohta.

kanavan tukkeutuminen pahensi. EFDA viittasi myös unionin kiinnittimien tuottajien yleiseen raaka-ainepulaan ja siihen, että muita käyttökelpoisia hankintalähteitä kuin Kiina ei olisi käytettävissä. EFDA totesi toisekseen, että tämän heikon tarjontatilanteen vuoksi tuonnin kirjaamisella ja väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönotolla olisi haitallinen vaikutus jatkojalostusteollisuuteen eikä lopullisia tulleja ole tarpeen kantaa taannehtivasti kirjaamispäivästä lähtien.

(45) CCCME väitti vastaavasti, että vakiokiinnittimiä on tuskin saatavilla unionissa eikä olemassa ole muita käyttökelpoisia hankintalähteitä kuin Kiina.

(46) Mitä tulee kirjaamista varten toimitetun näytön laatuun, komissio analysoi Surveillance 2 -tietokannasta saatuja tilastotietoja sekä muita käytettävissään olevia tietoja, jotka osoittivat tuonnin lisääntyneen merkittävästi erittäin todennäköisesti vahingollisilla hinnoilla. Tämä näyttö on täysin luotettavaa, eivätkä osapuolet ole osoittaneet, miksi se ei olisi luotettavaa tai mitä sellaista parempaa näyttöä olisi saatavilla, jota ei ole käytetty. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(47) Perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa edellytetyn näytön tason osalta komissio perusti päätelmänsä parhaisiin tässä vaiheessa käytettävissä oleviin tietoihin, mukaan lukien valitukseen, joka johti tutkimuksen vireillepanoon. Tältä osin ei edellytetä positiivisia päätelmiä, koska niitä ei koskaan voida tehdä ennen väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa. Mikä tahansa muu lähestymistapa veisi kirjaamiselta kokonaan sen tehokkaan vaikutuksen. EFDAn esittämät muut väitteet koskevat joko lopullisten tullien taannehtivaa kantamista ja/tai väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa. Komissio toteaa, että päätös väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönotosta ja sen jälkeen päätös tullien mahdollisesta taannehtivasta kantamisesta tämän kirjaamista koskevan asetuksen perusteella tehdään vasta menettelyn myöhemmässä vaiheessa. Sen vuoksi näitä väitteitä pidetään merkityksettöminä tämän kirjaamista koskevan asetuksen yhteydessä. Sama koskee unionin etua koskevia väitteitä, joita komissio pitää yhtenä edellytyksenä väliaikaisten tai lopullisten polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönotolle perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti mutta joita ei tarvitse analysoida arvioitaessa tuonnin kirjaamisen tarvetta tai lopullisten tullien taannehtivaa soveltamista. Sen vuoksi tällä väitteellä ei ollut merkitystä, eikä sitä tarvinnut käsitellä tässä yhteydessä.

(48) EFDA huomautti, että perusasetuksen 14 artiklan 5 a kohdassa edellytetään erityisesti, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c ja d alakohdan edellytykset täyttyvät. Toisin sanoen se väitti, että tuonnin kirjaamista koskevassa komission päätöksessä olisi otettava huomioon nämä kriteerit myös silloin, kun tuonti kirjataan perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan nojalla eli kun se perustuu unionin tuotannonalan pyyntöön.

(49) Kuten 8 kappaleesta käy ilmi, komissio tarkasteli kirjaamista koskevaa pyyntöä lainsäädännön ja 14 artiklan 5 kohdan soveltamista koskevan vakiintuneen käytäntönsä mukaisesti perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan perusteella, jossa vahvistetaan kirjaamisen aloittamisen aineelliset edellytykset. Kuten 9–42 kappaleessa tarkemmin kuvataan, perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan c ja d alakohdan edellytysten katsottiin täyttyneen, minkä vuoksi EFDAn väitteet hylättiin tältä osin.

3.5 **Oikeus puolustautumiseen ja tietojen ilmoittamiseen**

(50) EFDA ja CCCME väittivät, että tietyt EIFIn kirjaamispyyntönsä osalta esittämät lisätiedot asetettiin asianomaisten osapuolten saataville vasta useita viikkoja myöhemmin, mikä olisi estänyt niitä käyttämästä laillisia puolustautumisoikeuksiaan.

(51) CCCME väitti myös, että komission olisi ilmoitettava kaikki tuonnin kirjaamista koskevat päätökset riittävän ajoissa ja annettava näin asianomaisille osapuolille mahdollisuus esittää huomautuksia tällaisesta päätöksestä.

(52) Komissio toteaa, että valituksen tekijän toimittamat ei-luottamukselliset tiedot asetettiin lisähuomautuksia esittäneiden asianomaisten osapuolten saataville. Komissio hyväksyi ja arvioi kaikki nämä huomautukset ennen päätöksen tekemistä. Sen vuoksi komissio katsoi, että osapuolten puolustautumisoikeudet oli myönnetty täysimääräisesti tältä osin.

(53) Ennakkoilmoitusta koskevan pyynnön osalta on huomattava, että tällaisesta toimenpiteestä ei säädetä eikä sitä edellytetä perusasetuksessa. Perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti komissio voi määrätä tulliviranomaiset toteuttamaan aiheelliset toimenpiteet tuonnin kirjaamiseksi sellaisen pyynnön johdosta, joka sisältää riittävän näytön tällaisten toimien perustelemiseksi. On myös huomattava, että tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdan nojalla

asianomaisille osapuolille annetaan mahdollisuus esittää huomautuksia ja tulla kuulluiksi 21 päivän kuluessa tämän asetuksen julkaisemisesta. Lopuksi komissio huomauttaa, että päätöksestä soveltaa lopullisia polkumyyntitoimenpiteitä taannehtivasti ilmoitetaan asianomaisille osapuolille perusasetuksen 10 artiklan 5 kohdan mukaisesti. Sen vuoksi pyyntö hylättiin.

4. **MENETTELY**

(54) Komissio päätteli, että näyttö on riittävää, jotta tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin voidaan soveltaa kirjaamisvelvoitetta perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

(55) Asianomaisia osapuolia pyydetään esittämään näkökantansa kirjallisesti ja toimittamaan asiaa tukevaa näyttöä. Komissio voi kuulla osapuolia, jos ne pyytävät sitä kirjallisesti ja osoittavat, että niiden kuulemiseen on olemassa erityisiä syitä.

5. **KIRJAAMINEN**

(56) Tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin olisi perusasetuksen 14 artiklan 5 kohdan mukaisesti sovellettava kirjaamisvelvoitetta, jotta voidaan varmistaa, että tarvittavien edellytysten täyttyessä tullit voidaan periä kirjatun tuonnin osalta sovellettavien säännösten mukaisesti taannehtivasti, jos polkumyyntitulli otetaan tutkimusten tulosten perusteella käyttöön.

(57) Mahdolliset tulevat tullit määritetään polkumyyntitutkimuksen tulosten perusteella.

(58) Valituksessa esitetyissä väitteissä, joissa pyydettiin polkumyyntitutkimuksen vireillepanoa, arvioitiin tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntimarginaalien olevan 126–270 prosenttia ja vahingon korjaavien tasojen 41–251 prosenttia. Mahdollisten tulevien tullien määrä asetettaisiin yleensä näistä alemmalle tasolle perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

6. **HENKILÖTIETOJEN KÄSITTELY**

(59) Tämän kirjaamisen yhteydessä kerättyjä henkilötietoja käsitellään luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 23 päivänä lokakuuta 2018 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2018/1725 ([11]) mukaisesti,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Tulliviranomaisten on asetuksen (EU) 2016/1036 14 artiklan 5 kohdan nojalla toteutettava aiheelliset toimenpiteet tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien, muiden kuin ruostumattomasta teräksestä valmistettujen, eli puuruuvien (lukuun ottamatta kansiruuveja), itsekierteittävien ruuvien, muiden kannallisten ruuvien ja pulttien (myös niihin kuuluvine muttereineen ja aluslaattoineen, lukuun ottamatta rautatie- tai raitiotieradan rakennusosien kiinnittämiseen tarkoitettuja ruuveja ja pultteja) sekä aluslaattojen, tuonnin kirjaamiseksi. Nämä tuotteet luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (Taric-koodit 7318 15 95 19 ja 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (Taric-koodit 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 ja 7318 21 00 98) ja ex 7318 22 00 (Taric-koodit 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 ja 7318 22 00 98), ja ne ovat peräisin Kiinan kansantasavallasta.

2. Tuonnin kirjaamisvelvoite päättyy yhdeksän kuukauden kuluttua tämän asetuksen voimaantulopäivästä.

3. Asianomaisia osapuolia pyydetään esittämään näkökantansa kirjallisesti, toimittamaan asiaa tukevaa näyttöä tai esittämään pyyntö tulla kuulluksi 21 päivän kuluessa tämän asetuksen julkaisupäivästä.

([11]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2018/1725, annettu 23 päivänä lokakuuta 2018, luonnollisten henkilöiden suojelusta unionin toimielinten, elinten ja laitosten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta sekä asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja päätöksen N:o 1247/2002/EY kumoamisesta (EUVL L 295, 21.11.2018, s. 39).

2 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 16 päivänä kesäkuuta 2021.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN