ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2021/970 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 16ης Ιουνίου 2021

για την υποχρέωση καταγραφής των εισαγωγών ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ([1]) (στο εξής: βασικός κανονισμός), και ιδίως το άρθρο 14 παράγραφος 5,

Αφού ενημέρωσε τα κράτη μέλη,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Στις 21 Δεκεμβρίου 2020 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (στο εξής: Επιτροπή), με ανακοίνωση που δημοσιεύθηκε στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* ([2]) (στο εξής: ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας), ανακοίνωσε την έναρξη διαδικασίας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές στην Ένωση ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: διαδικασία αντιντάμπινγκ) ύστερα από καταγγελία που υποβλήθηκε στις 6 Νοεμβρίου 2020 από το European Industrial Fasteners Institute (στο εξής: «EIFI» ή «καταγγέλλων») για λογαριασμό παραγωγών που αντιπροσωπεύουν πάνω από το 25 % της συνολικής ενωσιακής παραγωγής συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα.

1. ΠΡΟΪΟΝ ΠΟΥ ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ ΣΕ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ

(2) Το προϊόν που υποβάλλεται σε καταγραφή (στο εξής: υπό εξέταση προϊόν) είναι ορισμένοι συνδετήρες από σίδηρο ή χάλυβα, πλην αυτών από ανοξείδωτο χάλυβα, δηλαδή ξυλόβιδες (εκτός των μακριών καρφιών με σπείρωμα), βίδες που σχηματίζουν σπείρωμα με το βίδωμά τους, άλλες βίδες και μπουλόνια με κεφαλή (έστω και με τα παξιμάδια και τις ροδέλες τους, αλλά εκτός των βιδών και των μπουλονιών για τη στερέωση υλικού κατασκευής σιδηροτροχιών) και ροδέλες, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: «Κίνα» ή «οικεία χώρα»). Το προϊόν αυτό υπάγεται επί του παρόντος στους κωδικούς ΣΟ 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (κωδικοί TARIC 7318 15 95 19 και 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (κωδικοί TARIC 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 και 7318 21 00 98) και ex 7318 22 00 (κωδικοί TARIC 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 και 7318 22 00 98). Οι κωδικοί ΣΟ και TARIC παρέχονται μόνο για ενημερωτικούς σκοπούς.

2. ΑΙΤΗΣΗ

(3) Στις 22 Ιανουαρίου 2021 ο καταγγέλλων υπέβαλε αίτηση καταγραφής σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού. Ο καταγγέλλων ζήτησε την υποβολή σε καταγραφή των εισαγωγών του υπό εξέταση προϊόντος, έτσι ώστε να είναι δυνατή η αναδρομική επιβολή μέτρων έναντι των εισαγωγών αυτών με ισχύ από την ημερομηνία καταγραφής τους, εφόσον πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις που ορίζονται στον βασικό κανονισμό.

(4) Στις 11 Μαρτίου 2021 ο καταγγέλλων υπέβαλε επικαιροποιημένα στατιστικά στοιχεία για τις εισαγωγές προς υποστήριξη της αίτησης καταγραφής.

(5) Δύο εισαγωγείς/διανομείς συνδετήρων (Roth Blaas Srl και Eurotec GmbH) και μία ένωση που εκπροσωπεί διανομείς συνδετήρων (European Fasteners Distributor Association ή «EFDA») υπέβαλαν παρατηρήσεις ως απάντηση στην αίτηση. Η EFDA ζήτησε ακρόαση, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 9 Μαρτίου 2021. Η Roth Blaas Srl και η Eurotec GmbH ζήτησαν επίσης ακρόαση, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 11 Μαΐου 2021.

3. ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ

(6) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα να ζητήσει από τις τελωνειακές αρχές να προβούν στις κατάλληλες ενέργειες για την καταγραφή των εισαγωγών, έτσι ώστε να είναι δυνατή η μεταγενέστερη επιβολή μέτρων έναντι των εισαγωγών αυτών με ισχύ από την ημερομηνία καταγραφής τους, εφόσον πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις που ορίζονται στον βασικό κανονισμό. Οι εισαγωγές μπορούν να υποβάλλονται σε καταγραφή ύστερα από αίτηση του ενωσιακού κλάδου παραγωγής, η οποία περιλαμβάνει επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που να δικαιολογούν την καταγραφή.

([1]) ΕΕ L 176 της 30.6.2016, σ. 21.
([2]) ΕΕ C 442 της 21.12.2020, σ. 6.

(7) Ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι, με βάση τα διαθέσιμα στατιστικά στοιχεία, σημειώθηκε σημαντική αύξηση των εισαγωγών μετά την περίοδο έρευνας (Ιούλιος 2019–Ιούνιος 2020) (στο εξής: ΠΕ) της παρούσας έρευνας, η οποία ήταν πιθανό να εξουδετερώσει σε μεγάλο βαθμό την επανορθωτική επίδραση των δυνητικών οριστικών δασμών. Επιπλέον, ο καταγγέλλων ισχυρίστηκε ότι, επίσης λόγω του ιστορικού του ντάμπινγκ στο υπό εξέταση προϊόν ([3]), οι εισαγωγείς γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν τις πρακτικές ντάμπινγκ από τις οικείες χώρες.

(8) Η Επιτροπή εξέτασε την αίτηση με βάση το άρθρο 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού. Η Επιτροπή εξακρίβωσε αν οι εισαγωγείς γνώριζαν, ή όφειλαν να γνωρίζουν, την ύπαρξη του ντάμπινγκ, και συγκεκριμένα την έκταση του ντάμπινγκ και την εικαζόμενη ή αποδεδειγμένη ζημία. Ανέλυσε επίσης κατά πόσον σημειώθηκε περαιτέρω σημαντική αύξηση των εισαγωγών η οποία, λαμβανομένου υπόψη του χρόνου κατά τον οποίο πραγματοποιήθηκαν, του όγκου τους και των λοιπών περιστάσεων, είναι πιθανό να εξουδετερώσει σε μεγάλο βαθμό την επανορθωτική επίδραση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που πρόκειται να επιβληθεί.

3.1. **Γνώση των εισαγωγέων σχετικά με το ντάμπινγκ, την έκτασή του και την εικαζόμενη ζημία ή σχετικά με ιστορικό του ντάμπινγκ**

(9) Στο παρόν στάδιο, η Επιτροπή έχει στη διάθεσή της επαρκή στοιχεία που αποδεικνύουν ότι οι εισαγωγές του υπό εξέταση προϊόντος από την Κίνα αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ. Η καταγγελία παρείχε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία πρακτικής ντάμπινγκ με βάση τη σύγκριση μεταξύ της κανονικής αξίας και της τιμής εξαγωγής (σε επίπεδο τιμών «εκ του εργοστασίου») του υπό εξέταση προϊόντος, όταν πωλείται για εξαγωγή στην Ένωση. Συνολικά, και δεδομένου του μεγέθους του εικαζόμενου περιθωρίου ντάμπινγκ, εύρους από 126 % έως 270 %, τα στοιχεία αυτά απέδειξαν επαρκώς ότι οι παραγωγοί-εξαγωγείς εφαρμόζουν πρακτικές ντάμπινγκ.

(10) Η καταγγελία παρείχε επίσης επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για εικαζόμενη ζημία στον ενωσιακό κλάδο παραγωγής, συμπεριλαμβανομένης της αρνητικής εξέλιξης βασικών δεικτών επίδοσης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής.

(11) Οι πληροφορίες αυτές περιλαμβάνονταν τόσο στη μη εμπιστευτική έκδοση της καταγγελίας όσο και στην ανακοίνωση για την έναρξη της παρούσας διαδικασίας που δημοσιεύθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2020 ([4]). Με τη δημοσίευσή της στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, η ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας αποτελεί δημόσιο έγγραφο στο οποίο έχουν πρόσβαση όλοι οι εισαγωγείς. Επιπλέον, οι εισαγωγείς, ως ενδιαφερόμενα μέρη στο πλαίσιο της έρευνας, έχουν πρόσβαση στη μη εμπιστευτική έκδοση της καταγγελίας και στον μη εμπιστευτικό φάκελο. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεώρησε ότι, με βάση τα ανωτέρω, οι εισαγωγείς γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν, την ύπαρξη του ντάμπινγκ, την έκτασή του, καθώς και την εικαζόμενη ζημία.

(12) Οι δύο εισαγωγείς που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 5 ισχυρίστηκαν ότι δεν υπήρχαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι εισαγωγείς γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν την έκταση της εικαζόμενης πρακτικής ντάμπινγκ και της σχετικής ζημίας. Οι δύο εισαγωγείς ισχυρίστηκαν ειδικότερα ότι τα αποδεικτικά στοιχεία που υπέβαλε ο καταγγέλλων σχετικά με το ντάμπινγκ και την επακόλουθη ζημία περιορίζονταν μόνο σε αυτά που περιλαμβάνονταν στην καταγγελία και ότι ο όρος «γνώση» συνεπάγεται ότι θα έπρεπε να διαθέτουν «θετική γνώση» του γεγονότος ότι οι εισαγωγές αποτελούσαν αντικείμενο ντάμπινγκ, της έκτασης του ντάμπινγκ και της έκτασης της ζημίας που προκαλείται από τις εν λόγω πρακτικές ντάμπινγκ. Επιπλέον, η EFDA και το Εμπορικό Επιμελητήριο της Κίνας για τις Εισαγωγές και Εξαγωγές Μηχανημάτων και Ηλεκτρονικών Προϊόντων (CCCME) ισχυρίστηκαν ότι δεν υπήρχαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι εισαγωγείς γνώριζαν ότι το EIFI προετοίμαζε καταγγελία ή ότι επρόκειτο να κινηθεί έρευνα και, ως εκ τούτου, δεν υπήρχαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι εισαγωγείς γνώριζαν την ύπαρξη ζημιογόνων πρακτικών ντάμπινγκ.

(13) Τα ως άνω μέρη ισχυρίστηκαν ότι δεν υπήρχε ιστορικό ντάμπινγκ, επισημαίνοντας ότι το όργανο επίλυσης διαφορών του ΠΟΕ έκρινε ότι οι ζημιογόνες πρακτικές ντάμπινγκ που διαπιστώθηκαν το 2009 ([5]) δεν συμμορφώνονταν με τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ ([6]).

([3]) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 91/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Ιανουαρίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 29 της 31.1.2009, σ. 1) και εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2015/519 της Επιτροπής, της 26ης Μαρτίου 2015, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, όπως επεκτάθηκε στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα που αποστέλλονται από τη Μαλαισία, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Μαλαισίας είτε όχι, κατόπιν επανεξέτασης ενόψει της λήξης των μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 11 παράγραφος 2 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1225/2009 (ΕΕ L 82 της 27.3.2015, σ. 78).

([4]) Ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας αντιντάμπινγκ σχετικά με τις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ C 442 της 21.12.2020, σ. 6).

([5]) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 91/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Ιανουαρίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 29 της 31.1.2009, σ. 1).

([6]) Όργανο επίλυσης διαφορών του ΠΟΕ: Έκθεση της ειδικής ομάδας, WT/DS397/RW, 7 Αυγούστου 2015 και έκθεση του δευτεροβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου, AB-2015-7, WT/DS397/AB/RW, 18 Ιανουαρίου 2016.

(14) Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 11, με τη δημοσίευση της ανακοίνωσης για την έναρξη διαδικασίας στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, οι εισαγωγείς γνώριζαν ή τουλάχιστον θα έπρεπε να γνωρίζουν την ύπαρξη του ντάμπινγκ. Η ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας είναι δημόσιο έγγραφο στο οποίο έχουν πρόσβαση όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, συμπεριλαμβανομένων των εισαγωγέων. Επιπλέον, οι εισαγωγείς, ως ενδιαφερόμενα μέρη, έχουν πρόσβαση στη μη εμπιστευτική έκδοση της καταγγελίας. Σε αντίθεση με τον ισχυρισμό των εν λόγω μερών, ο βασικός κανονισμός δεν απαιτεί την ύπαρξη «θετικής γνώσης» των πρακτικών ντάμπινγκ, ούτε την ύπαρξη στοιχείων που να αποδεικνύουν ότι τα εν λόγω μέρη όντως γνώριζαν ότι είχε υποβληθεί καταγγελία και/ή ότι είχε κινηθεί έρευνα, διότι στο άρθρο 10 παράγραφος 4 στοιχείο γ) περιλαμβάνεται η φράση «ή όφειλε να γνωρίζει» προκειμένου να καλυφθούν σαφώς οι περιπτώσεις στις οποίες οι εισαγωγείς δεν γνώριζαν όντως, αλλά θα έπρεπε να γνωρίζουν, την ύπαρξη ντάμπινγκ. Μετά τη δημοσίευση της ανακοίνωσης για την έναρξη διαδικασίας, η Επιτροπή θεωρεί ότι οι εισαγωγείς ήταν όντως σε θέση να διαθέτουν θετική γνώση των διαθέσιμων στοιχείων που αποδεικνύουν την ύπαρξη ζημιογόνων πρακτικών ντάμπινγκ ή τουλάχιστον ότι θα έπρεπε να γνωρίζουν τα στοιχεία αυτά. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίφθηκαν.

(15) Επιπλέον, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς των ενδιαφερόμενων μερών, το άρθρο 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού δεν προϋποθέτει να έχει προηγηθεί στο παρελθόν εκ μέρους της Επιτροπής θετική διαπίστωση ζημιογόνων πρακτικών ντάμπινγκ. Αρκεί ότι οι εισαγωγείς γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν την ύπαρξη του ντάμπινγκ, την έκτασή του και την εικαζόμενη ζημία. Αυτό όντως ίσχυε στην παρούσα έρευνα, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 14. Συνεπώς, και αυτός ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(16) Όσον αφορά το ιστορικό ντάμπινγκ, εφόσον η Επιτροπή θεωρεί ότι πληρούται η απαίτηση να γνωρίζουν οι εισαγωγείς τις πρακτικές ντάμπινγκ, δεν είναι απαραίτητο να αναλυθεί αν πληρούται η απαίτηση ύπαρξης ιστορικού ντάμπινγκ, διότι πρόκειται για εναλλακτική απαίτηση αντί της γνώσης που προβλέπεται στο άρθρο 10 παράγραφος 4 στοιχείο γ) του βασικού κανονισμού. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός αυτός είναι άνευ αντικειμένου.

(17) Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι πληρούται το κριτήριο για την καταγραφή που προβλέπεται στο άρθρο 10 παράγραφος 4 στοιχείο γ) του βασικού κανονισμού.

3.2. **Περαιτέρω σημαντική αύξηση των εισαγωγών**

(18) Η Επιτροπή ανέλυσε το κριτήριο που προβλέπεται στο άρθρο 10 παράγραφος 4 στοιχείο δ) του βασικού κανονισμού με βάση τα στατιστικά στοιχεία για τις εισαγωγές του υπό εξέταση προϊόντος από την Κίνα που είναι διαθέσιμα στη βάση δεδομένων Surveillance 2. Για να εκτιμήσει αν υπήρξε περαιτέρω σημαντική αύξηση μετά την έναρξη της έρευνας, η Επιτροπή καθόρισε αρχικά τις περιόδους που έπρεπε να συγκριθούν. Αφενός, αξιολόγησε τα στοιχεία για τις εισαγωγές από την Κίνα μετά την έναρξη της έρευνας αντιντάμπινγκ (δηλαδή τη χρονική στιγμή από την οποία οι εισαγωγείς γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν τις πρακτικές ντάμπινγκ) έως την πλέον πρόσφατη διαθέσιμη περίοδο, δηλαδή την περίοδο μεταξύ Ιανουαρίου 2021 και Απριλίου 2021. Αφετέρου, η Επιτροπή εξέτασε τις εισαγωγές από την Κίνα για την ίδια περίοδο κατά τη διάρκεια της ΠΕ, καθώς και τον μηνιαίο μέσο όγκο εισαγωγών καθ' όλη την ΠΕ.

(19) Από τη σύγκριση προκύπτει ότι ο μηνιαίος μέσος όγκος εισαγωγών από την Κίνα εξελίχθηκε ως εξής:

Πίνακας 1

Όγκοι των εισαγωγών από τις οικείες χώρες (τόνοι)

Όγκοι εισαγωγών (μηνιαίος μέσος όρος)	Περίοδος έρευνας (Ιούλιος 2019 – Ιούνιος 2020)	Ιανουάριος – Απρίλιος 2020	Ιανουάριος – Απρίλιος 2021	Συντελεστής δέλτα	
				Ιανουάριος – Απρίλιος 2021 σε σύγκριση με την ΠΕ	Ιανουάριος – Απρίλιος 2021 σε σύγκριση με την περίοδο Ιανουαρίου – Απριλίου 2020
Κίνα	20 040	18 583	26 528	+ 32 %	+ 43 %

Πηγή: Βάση δεδομένων Surveillance 2.

(20) Με βάση τα στατιστικά αυτά στοιχεία, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ο μέσος μηνιαίος όγκος εισαγωγών του υπό εξέταση προϊόντος από την Κίνα κατά την περίοδο μεταξύ Ιανουαρίου 2021 και Μαρτίου 2021, δηλαδή μετά την έναρξη της έρευνας αντιντάμπινγκ, ήταν κατά 32 % υψηλότερος από τις μέσες μηνιαίες εισαγωγές κατά την ΠΕ και κατά 43 % υψηλότερος από την ίδια περίοδο του προηγούμενου έτους κατά τη διάρκεια της ΠΕ.

(21) Η EFDA ισχυρίστηκε ότι δεν σημειώθηκε σημαντική αύξηση των εισαγωγών, παραπέμποντας στην καταγγελία από την οποία προέκυπτε μείωση των εισαγωγών από την Κίνα μεταξύ του 2019 και της ΠΕ και ισχυριζόμενη ότι τυχόν αύξηση μετά την ΠΕ αντανακλούσε απλώς και μόνο τις ιστορικές εμπορικές ροές, ενώ οποιαδήποτε αύξηση το 2020 αντανακλούσε απλώς την ανάκαμψη της αγοράς μετά τη στασιμότητα που προκάλεσε η πανδημία COVID-19. Η EFDA ισχυρίστηκε επίσης ότι, εξαιτίας της έλλειψης προσφοράς τυποποιημένων συνδετήρων στην Ένωση, οι εισαγωγείς αναγκάστηκαν να εισαγάγουν τα προϊόντα αυτά από την Κίνα, η οποία αποτελούσε τη μοναδική βιώσιμη πηγή εφοδιασμού. Η EFDA πρόσθεσε ότι, εφόσον ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής εισήγε ο ίδιος τυποποιημένους συνδετήρες, η αύξηση των εισαγωγών προήλθε τουλάχιστον εν μέρει από αυτόν. Τέλος, η EFDA υποστήριξε ότι οι εισαγωγές από την Κίνα απλώς και μόνο αντικατέστησαν τις εισαγωγές από άλλες τρίτες χώρες.

(22) Ομοίως, το CCCME προέβαλε το επιχείρημα ότι δεν υπήρξε αύξηση των εισαγωγών μεταξύ του 2019 και της ΠΕ και ισχυρίστηκε ότι, παρόλο που σημειώθηκε αύξηση των εισαγωγών μεταξύ του 2019 και του 2020, η αύξηση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί σημαντική, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι οι συνολικές εισαγωγές (Κίνα και άλλες τρίτες χώρες) μειώθηκαν κατά την εν λόγω περίοδο. Το CCCME ισχυρίστηκε επίσης ότι τα στοιχεία που παρείχε ο καταγγέλλων στην αίτηση καταγραφής που υπέβαλε δεν ήταν αντιπροσωπευτικά, καθώς αφορούσαν αποστολές που είχαν ήδη παραγγελθεί και αποσταλεί πριν από το τέλος της ΠΕ και πριν από την έναρξη της έρευνας. Το CCCME ισχυρίστηκε επίσης ότι η αύξηση των εισαγωγών προήλθε, τουλάχιστον εν μέρει, από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής.

(23) Οι δύο εισαγωγείς που προαναφέρθηκαν ισχυρίστηκαν ότι η αύξηση των εισαγωγών δεν ήταν σημαντική και, σε κάθε περίπτωση, δικαιολογούνταν από αύξηση της ζήτησης συνδετήρων μετά τη στασιμότητα που σημειώθηκε στην ενωσιακή αγορά κατά το πρώτο εξάμηνο του 2020 λόγω της πανδημίας COVID-19. Ισχυρίστηκαν επίσης ότι, λόγω της πανδημίας COVID-19, σημειώθηκε μείωση στην προσφορά μεταφορικών υπηρεσιών και στον διαθέσιμο χώρο σε εμπορευματοκιβώτια, με αποτέλεσμα να αυξηθεί σημαντικά το κόστος μεταφοράς. Αυτό δυσχέρανε σε μεγάλο βαθμό τις αποστολές από την Κίνα, ενώ η δημιουργία αποθεμάτων δεν αποτελούσε βιώσιμη επιλογή.

(24) Η EFDA ισχυρίστηκε ότι δεν υπήρχαν αποθέματα στην Ένωση, αντιθέτως τα μέλη της EFDA δυσκολεύονταν στην πραγματικότητα να ικανοποιήσουν τις απαιτήσεις των πελατών τους στην Ένωση, δεδομένης της δύσκολης κατάστασης εφοδιασμού που περιγράφεται περαιτέρω στην αιτιολογική σκέψη 44.

(25) Όπως αναφέρεται την αιτιολογική σκέψη 18, η Επιτροπή θεώρησε ότι για την εκτίμηση της αύξησης των εισαγωγών θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί ως περίοδος αναφοράς η περίοδος μετά την έναρξη της τρέχουσας έρευνας (Ιανουάριος 2021 έως Μάρτιο 2021) καθώς μόνο από την περίοδο αυτή και έπειτα οι εισαγωγείς γνώριζαν, ή όφειλαν να γνωρίζουν, τις πρακτικές ντάμπινγκ. Όπως προκύπτει από τον πίνακα 1 ανωτέρω, η σύγκριση της τάσης των εισαγωγών κατά το τρίμηνο μετά την έναρξη της έρευνας με την τάση της ίδιας περιόδου κατά την ΠΕ, αφενός, και με τον μηνιαίο μέσο όρο κατά τη διάρκεια της ΠΕ, αφετέρου, καταδεικνύει σαφώς και στις δύο περιπτώσεις σημαντική αύξηση των εισαγωγών σε ποσοστό άνω του 30 %.

(26) Το επιχείρημα σχετικά με τη ζήτηση του υπό εξέταση προϊόντος στην Ένωση λόγω της πανδημίας COVID-19 δεν έχουν άμεση σχέση με την εκτίμηση του αν αυξήθηκαν σημαντικά οι εισαγωγές σύμφωνα με το άρθρο 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού, το οποίο αποτελεί αντικειμενικό κριτήριο και δεν απαιτεί αξιολόγηση των λόγων της αύξησης αυτής. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν το επιχείρημα αυτό ήταν συναφές, η Επιτροπή επισημαίνει ότι οι εισαγωγές του υπό εξέταση προϊόντος από την Κίνα μετά την έναρξη της έρευνας (Ιανουάριος 2021 έως Μάρτιο 2021) αυξήθηκαν επίσης κατά 35 % σε σύγκριση με την ίδια περίοδο του 2019 (προ πανδημίας). Επομένως, τα διαθέσιμα στατιστικά στοιχεία δεν επιβεβαιώνουν σε καμία περίπτωση τους ισχυρισμούς ότι η αύξηση των εισαγωγών αντιπροσωπεύει απλώς την ανάκαμψη μετά την προηγηθείσα στασιμότητα στην ενωσιακή αγορά. Αντιθέτως, η αύξηση των εισαγωγών είναι εξίσου εμφανής και σε σύγκριση με τον όγκο των εισαγωγών κατά το πρώτο τρίμηνο του 2019, δηλαδή όταν η αγορά δεν είχε επηρεαστεί από την πανδημία.

(27) Όσον αφορά τον ισχυρισμό σχετικά με την κατάσταση της προσφοράς στην Ένωση, ούτε και αυτό το ζήτημα έχει άμεση συνάφεια στο πλαίσιο του αντικειμενικού κριτηρίου που αφορά την αύξηση των εισαγωγών βάσει του άρθρου 10 παράγραφος 4 στοιχείο δ) του βασικού κανονισμού για την καταγραφή των εισαγωγών. Αυτού του είδους τα ζητήματα είναι ενδεχομένως συναφή και μπορεί να αξιολογηθούν στο πλαίσιο του συμφέροντος της Ένωσης σύμφωνα με το άρθρο 21 του βασικού κανονισμού. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι συναφής και δεν απαιτείται η εξέτασή του στο παρόν πλαίσιο.

(28) Όσον αφορά το επιχείρημα ότι η δημιουργία αποθεμάτων δεν θα αποτελούσε βιώσιμη επιλογή λόγω του αυξημένου κόστους μεταφοράς, ο ισχυρισμός αυτός δεν υποστηρίζεται από τα στατιστικά στοιχεία των εισαγωγών, τα οποία καταδεικνύουν σαφώς σημαντική αύξηση των εισαγωγών κατά το πρώτο τρίμηνο μετά την έναρξη της έρευνας, όπως φαίνεται στον πίνακα 1 ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός αυτός δεν επηρεάζει την απαίτηση για περαιτέρω αύξηση των εισαγωγών, η οποία αποτελεί αντικειμενικό κριτήριο. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε.

(29) Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι πληρούνταν και το δεύτερο κριτήριο για την καταγραφή.

3.3. **Εξουδετέρωση της επανορθωτικής επίδρασης του δασμού**

(30) Η Επιτροπή έχει στη διάθεσή της επαρκή στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η συνεχής αύξηση των εισαγωγών από την Κίνα, δεδομένης επίσης της χρονικής περιόδου στην οποία σημειώθηκε, καθώς και του όγκου της και των λοιπών περιστάσεων, θα προκαλούσε πρόσθετη ζημία με αποτέλεσμα να είναι πιθανό να εξουδετερωθεί σε μεγάλο βαθμό η επανορθωτική επίδραση των δυνητικών οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ.

(31) Όπως αναφέρεται στις αιτιολογικές σκέψεις 18 έως 29, υπάρχουν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για σημαντική αύξηση των εισαγωγών του υπό εξέταση προϊόντος στο σύνολό του κατά την περίοδο μετά την έναρξη της έρευνας. Το σημαντικό μέγεθος αυτής της αύξησης καταδεικνύει ήδη την πιθανότητα εξουδετέρωσης της επανορθωτικής επίδρασης της επιβολής οριστικού δασμού εάν πληρούνται οι νομικές προϋποθέσεις.

(32) Όσον αφορά τις τιμές εισαγωγής, σύμφωνα με τη βάση δεδομένων Surveillance 2, η μέση τιμή εισαγωγής από την οικεία χώρα αυξήθηκε κατά 6,0 % την περίοδο Ιανουαρίου 2021 – Απριλίου 2021 σε σύγκριση με την ίδια περίοδο του προηγούμενου έτους, ενώ αυξήθηκε κατά 7,3 % σε σύγκριση με τον μηνιαίο μέσο όρο κατά την περίοδο έρευνας, όπως φαίνεται στον πίνακα 2 κατωτέρω.

Πίνακας 2

Τιμές εισαγωγής από την οικεία χώρα (EUR/τόνο)

Μέση τιμή εισαγωγής	Περίοδος έρευνας (Ιούλιος 2019 – Ιούνιος 2020)	Ιανουάριος – Απρίλιος 2020	Ιανουάριος – Απρίλιος 2021	Αύξηση τιμής (%) Ιανουάριος – Απρίλιος 2021 σε σύγκριση με την περίοδο έρευνας	Αύξηση τιμής (%) Ιανουάριος – Απρίλιος 2021 σε σύγκριση με την περίοδο Ιανουαρίου 2020 – Απριλίου 2020
Κίνα	1 484	1 465	1 573	6,0 %	7,3 %

(33) Ωστόσο, η εν λόγω αύξηση της τιμής πρέπει να εξεταστεί στο πλαίσιο της αύξησης του κόστους τόσο των βασικών πρώτων υλών για το υπό εξέταση προϊόν όσο και των διεθνών μεταφορών, η οποία ξεκίνησε και για τα δύο μεγέθη από το δεύτερο εξάμηνο του 2020, όπως αναλύεται κατωτέρω.

(34) Όσον αφορά τις πρώτες ύλες, το υπό εξέταση προϊόν κατασκευάζεται κυρίως από χάλυβα, συγκεκριμένα από πλατέα προϊόντα έλασης. Βάσει των στοιχείων που είναι διαθέσιμα στο παρόν στάδιο, ο χάλυβας αντιπροσωπεύει περίπου το 70 % του συνολικού κόστους κατασκευαστής των συνδετήρων. Η τιμή του χάλυβα αυξήθηκε παγκοσμίως κατά 50 % και πλέον σε όλες τις κύριες αγορές κατά την περίοδο μεταξύ Απριλίου 2020 και Απριλίου 2021 ([7]). Το ίδιο συνέβη και στην Κίνα, όπου οι τιμές των πλατέων προϊόντων έλασης κατά την περίοδο μεταξύ Απριλίου 2020 και Απριλίου 2021 αυξήθηκαν κατά 74 % ([8]). Η αύξηση της τιμής του υπό εξέταση προϊόντος που εισάγεται από την Κίνα κατά το πρώτο τρίμηνο του 2021 (δηλαδή 6,1 % σε σύγκριση με την ίδια περίοδο του 2020 ή 4,9 % σε σύγκριση με τη μέση μηνιαία αξία κατά την ΠΕ) είναι σημαντικά χαμηλότερη από την παγκόσμια αύξηση του κόστους της βασικής πρώτης ύλης, δηλαδή των πλατέων προϊόντων έλασης (74 %). Επομένως, στο πλαίσιο αυτό, η εν λόγω αύξηση της τιμής δεν αρκεί για να αντισταθμίσει την τεράστια αύξηση των τιμών των πρώτων υλών, υποδηλώνοντας σημαντική συμπίεση των τιμών και επομένως την πιθανότητα εξουδετέρωσης σε σημαντικό βαθμό της επανορθωτικής επίδρασης του δυνητικού οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ.

([7]) https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/global-steel-price-rally-will-be-short-lived-02-02-2021· https://tradingeconomics.com/commodity/steel· https://ihsmarkit.com/solutions/steel-forecast.html

([8]) https://www.investing.com/commodities/shfe-hot-rolled-coil-futures-historical-data.

(35) Όσον αφορά τις μεταφορές, τα ενδιαφερόμενα μέρη δήλωσαν ότι κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2020 το κόστος των παγκόσμιων αποστολών εμπορευμάτων, κυρίως μεταξύ Ασίας και Ευρώπης, σημείωσε εξαιρετικά μεγάλη αύξηση. Υπάρχουν δημοσιοποιημένα στοιχεία που αποδεικνύουν την αύξηση αυτή, η οποία συχνά ανέρχεται σε ποσοστό 150 % ([9]). Το κόστος μεταφοράς προς την Ευρώπη αντιπροσωπεύει περίπου το 3 % της τιμολογηθείσας τιμής, βάσει μη επιβεβαιωμένων απαντήσεων των παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος. Το στοιχείο αυτό υποδεικνύει ότι πάνω από το ήμισυ της παρατηρούμενης αύξησης της τιμής των εισαγωγών του υπό εξέταση προϊόντος μπορεί να αιτιολογηθεί ήδη από την εξέλιξη του κόστους μεταφοράς. Λαμβανομένου υπόψη αυτού του παράγοντα, η τιμή του υπό εξέταση προϊόντος στην πραγματικότητα μειώθηκε, δεδομένου ότι ο αντίκτυπος του κόστους μεταφοράς είναι προς όφελος του παρόχου μεταφορικών υπηρεσιών και δεν συνυπολογίζεται στην τιμολογιακή ισχύ των παραγωγών-εξαγωγέων.

(36) Επιπροσθέτως, η αύξηση της τιμής σημειώθηκε σε ένα πλαίσιο όπου τα εκ πρώτης όψεως αποδεικτικά στοιχεία κατέδειξαν περιθώριο υποτιμολόγησης μεταξύ 27 % και 72 % και περιθώριο πώλησης σε χαμηλότερες τιμές μεταξύ 41 % και 251 %. Ως εκ τούτου, οι τιμές εισαγωγής παρέμειναν σε επίπεδα που ήταν ζημιογόνα σε σημαντικό βαθμό, και μάλιστα μειώθηκαν σε σχετικούς όρους λαμβανομένης υπόψη της παγκόσμιας αύξησης του κόστους του χάλυβα και των μεταφορών.

(37) Οι σημαντικοί πρόσθετοι όγκοι εισαγωγών που καταγράφηκαν μετά την έναρξη της έρευνας είναι επίσης πολύ πιθανό να οδηγήσουν σε αύξηση του μεριδίου αγοράς από τις κινεζικές εισαγωγές.

(38) Οι δύο εισαγωγείς που προαναφέρθηκαν, η EFDA και το CCCME ισχυρίστηκαν ότι είναι αμφίβολο αν ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής υπέστη σημαντική ζημία, καθώς και αν η εν λόγω ζημία προκλήθηκε από τις κινεζικές εισαγωγές. Οι δύο εισαγωγείς υποστήριξαν ότι η καταγγελία δεν περιέχει στοιχεία που να αποδεικνύουν την ύπαρξη σημαντικής ζημίας. Η EFDA και το CCCME παρέπεμψαν στο Γενικό Δικαστήριο ([10]) με τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή, κατά την εκτίμηση του αν οι εισαγωγές «εξουδετερώνουν σε μεγάλο βαθμό την επανορθωτική επίδραση των δασμών», θα πρέπει να αξιολογήσει αν ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής υπέστη σημαντική ζημία, δεδομένου ότι η καταγγελία δεν περιέχει σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

(39) Το CCCME προέβαλε επιπλέον το επιχείρημα ότι οποιαδήποτε αύξηση των εισαγωγών δεν θα μπορούσε να «εξουδετερώσει σε μεγάλο βαθμό την επανορθωτική επίδραση των δασμών», δεδομένου ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής παράγει κυρίως ειδικούς συνδετήρες που δεν ανταγωνίζονται τις εισαγωγές από την Κίνα, οι οποίες αφορούν κυρίως τυποποιημένους συνδετήρες.

(40) Όσον αφορά τους ανωτέρω ισχυρισμούς, η Επιτροπή, όπως αναφέρεται στην ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας, έκρινε ότι υπάρχουν στην καταγγελία επαρκή εκ πρώτης όψεως στοιχεία που αποδεικνύουν ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής υπέστη σημαντική ζημία από τις κινεζικές εισαγωγές του υπό εξέταση προϊόντος και, ως εκ τούτου, τα επιχειρήματα αυτά απορρίφθηκαν.

(41) Όσον αφορά τον ισχυρισμό του CCCME ότι οι κινεζικές εισαγωγές δεν ανταγωνίζονταν τις πωλήσεις του ενωσιακού κλάδου παραγωγής στην αγορά της Ένωσης, ο ισχυρισμός αυτός δεν τεκμηριώθηκε με οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο και έρχεται σε αντίθεση με τα εκ πρώτης όψεως αποδεικτικά στοιχεία που υποβλήθηκαν με την καταγγελία και τα οποία έδειξαν αύξηση των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ από την Κίνα, η οποία συνέπεσε με την επιδείνωση της κατάστασης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής, όπως αναφέρεται στην ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε.

(42) Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι όλα τα ανωτέρω στοιχεία υποδεικνύουν ότι η περαιτέρω αύξηση των εισαγωγών από την Κίνα μετά την έναρξη της έρευνας, δεδομένης επίσης της χρονικής περιόδου στην οποία σημειώθηκε, καθώς και του όγκου της και των λοιπών περιστάσεων, είναι πιθανό να εξουδετερώσει σε μεγάλο βαθμό την επανορθωτική επίδραση των δυνητικών οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ. Συνεπώς, πληρούται επίσης το κριτήριο του άρθρου 10 παράγραφος 4 στοιχείο δ) του βασικού κανονισμού.

3.4. **Άλλα επιχειρήματα που προέβαλαν τα ενδιαφερόμενα μέρη**

(43) Οι δύο προαναφερόμενοι εισαγωγείς ισχυρίστηκαν ότι η επάρκεια των αποδεικτικών στοιχείων που απαιτούνται για την καταγραφή θα πρέπει να είναι υψηλότερη από εκείνη των αποδεικτικών στοιχείων που απαιτούνται για την έναρξη, δεδομένης ιδιαιτέρως της δυνητικής αναδρομικής εφαρμογής των δασμών.

(44) Η EFDA ισχυρίστηκε ότι η αναδρομική είσπραξη των οριστικών δασμών αντιβαίνει στο συμφέρον της Ένωσης. Ισχυρίστηκαν ότι, πρώτον, ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής δεν θα είναι σε θέση να προμηθεύει την αγορά με τυποποιημένους συνδετήρες και, ως εκ τούτου, θα είναι απαραίτητη η προμήθειά τους από την Κίνα. Στο πλαίσιο αυτό, η EFDA ισχυρίστηκε ότι η προμήθεια συνδετήρων από την Κίνα θα γινόταν ολοένα και πιο δύσκολη λόγω των μακρών προθεσμιών παράδοσης, της άρνησης των Κινέζων εξαγωγέων να προμηθεύσουν συνδετήρες εν αναμονή της έκβασης της τρέχουσας έρευνας, της

([9]) https://www.ft.com/content/ad5e1a80-cecf-4b18-9035-ee50be9adfc6

([10]) Απόφαση στην υπόθεση Stemcor London και Samac Steel Supplies κατά Επιτροπής, T-749/16, ECLI:EU:T:2019:310, σκέψη 83.

έλλειψης πλεονάζουσας παραγωγικής ικανότητας στην Κίνα και της έλλειψης εμπορευματοκιβωτίων από την Ασία, η οποία επιδεινώθηκε με το προσωρινό κλείσιμο της διώρυγας του Σουέζ. Η EFDA επισήμανε επίσης τη συνολική έλλειψη πρώτων υλών για τους παραγωγούς συνδετήρων στην Ένωση και το γεγονός ότι δεν θα υπήρχαν άλλες βιώσιμες πηγές εφοδιασμού πέραν της Κίνας. Δεύτερον, η EFDA υποστήριξε ότι, λόγω του ελλιπούς εφοδιασμού, η καταγραφή των εισαγωγών και η επιβολή προσωρινών μέτρων θα είχαν αρνητικές επιπτώσεις στην κατάντη βιομηχανία και ότι δεν είναι απαραίτητη η αναδρομική είσπραξη οριστικών δασμών από την ημερομηνία καταγραφής.

(45) Ομοίως, το CCCME ισχυρίστηκε ότι η διαθεσιμότητα τυποποιημένων συνδετήρων είναι πολύ περιορισμένη στην Ένωση και δεν υπάρχουν άλλες βιώσιμες πηγές εφοδιασμού πέραν της Κίνας.

(46) Όσον αφορά την επάρκεια των αποδεικτικών στοιχείων για την καταγραφή, η Επιτροπή ανέλυσε στατιστικά στοιχεία από τη βάση δεδομένων Surveillance 2 καθώς και άλλες πληροφορίες που είχε στη διάθεσή της, από όπου καταδείχθηκε σημαντική αύξηση των εισαγωγών σε επίπεδα τιμών που είναι πιθανότατα ζημιογόνα. Αυτά τα αποδεικτικά στοιχεία είναι απολύτως αξιόπιστα, και ενδιαφερόμενα μέρη δεν τεκμηρίωσαν τους λόγους για τους οποίους δεν είναι αξιόπιστα ούτε υπέδειξαν άλλα καλύτερα διαθέσιμα αποδεικτικά στοιχεία που δεν έχουν χρησιμοποιηθεί. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε.

(47) Όσον αφορά την επάρκεια των αποδεικτικών στοιχείων που απαιτείται στο πλαίσιο του άρθρου 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού, η Επιτροπή στήριξε τα συμπεράσματά της στα βέλτιστα στοιχεία που είναι διαθέσιμα κατά το παρόν στάδιο, συμπεριλαμβανομένης της καταγγελίας που οδήγησε στην έναρξη της έρευνας. Δεν απαιτούνται θετικά πορίσματα ως προς αυτό, δεδομένου ότι εξ ορισμού δεν θα μπορούσαν να παραχθούν τέτοια πορίσματα πριν από την επιβολή προσωρινών μέτρων. Οποιαδήποτε άλλη προσέγγιση θα αφαιρούσε πλήρως την πρακτική αποτελεσματικότητα του εργαλείου της καταγραφής. Οι υπόλοιποι ισχυρισμοί που προέβαλε η EFDA αφορούν την αναδρομική είσπραξη οριστικών δασμών και/ή την επιβολή προσωρινών μέτρων. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η απόφαση επιβολής προσωρινών μέτρων και, στη συνέχεια, η απόφαση για τη δυνητική αναδρομική είσπραξη δασμών βάσει του παρόντος κανονισμού περί καταγραφής θα ληφθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί αυτοί θεωρείται ότι δεν είναι συναφείς στο πλαίσιο του παρόντος κανονισμού περί καταγραφής. Το ίδιο ισχύει και για τους ισχυρισμούς σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης, για το οποίο η Επιτροπή επισημαίνει ότι αποτελεί μία από τις προϋποθέσεις για την επιβολή προσωρινών ή οριστικών μέτρων αντιντάμπινγκ σύμφωνα με το άρθρο 21 του βασικού κανονισμού, αλλά δεν χρειάζεται να αναλυθεί κατά την αξιολόγηση της ανάγκης καταγραφής των εισαγωγών ή αναδρομικής εφαρμογής τέτοιου είδους οριστικών δασμών. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός αυτός δεν είναι συναφής και δεν απαιτείται η εξέτασή του στο παρόν πλαίσιο.

(48) Η EFDA επισήμανε ότι, σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5α του βασικού κανονισμού, απαιτείται να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 παράγραφος 4 στοιχεία γ) και δ) του βασικού κανονισμού. Με άλλα λόγια, υποστήριξε ότι η απόφαση της Επιτροπής για την καταγραφή των εισαγωγών θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη αυτά τα κριτήρια και στην περίπτωση που οι εισαγωγές καταγράφονται σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, δηλαδή βάσει αίτησης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής.

(49) Επισημαίνεται ότι, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 8, σύμφωνα με τη νομοθεσία και την πάγια πρακτική κατά την εφαρμογή του άρθρου 14 παράγραφος 5, η Επιτροπή εξέτασε όντως την αίτηση καταγραφής με βάση το άρθρο 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού, το οποίο καθορίζει τις ουσιαστικές προϋποθέσεις για τη διενέργεια της καταγραφής. Όπως αναλύεται στις αιτιολογικές σκέψεις 9 έως 42, κρίθηκε ότι οι διατάξεις του άρθρου 10 παράγραφος 4 στοιχεία γ) και δ) του βασικού κανονισμού όντως πληρούνταν και, ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της EFDA για το ζήτημα αυτό απορρίφθηκαν.

3.5. **Δικαιώματα υπεράσπισης και κοινοποίηση**

(50) Η EFDA και το CCCME ισχυρίστηκαν ότι ορισμένες πρόσθετες πληροφορίες που παρασχέθηκαν από το EIFI σχετικά με την αίτηση καταγραφής που υπέβαλε τέθηκαν στη διάθεση των ενδιαφερόμενων μερών αρκετές εβδομάδες αργότερα, γεγονός που τους στέρησε τη δυνατότητα άσκησης των νόμιμων δικαιωμάτων υπεράσπισής τους.

(51) Το CCCME ισχυρίστηκε επίσης ότι η Επιτροπή θα πρέπει να κοινοποιεί κάθε απόφαση σχετικά με την καταγραφή των εισαγωγών αρκετά νωρίτερα, παρέχοντας με τον τρόπο αυτό στα ενδιαφερόμενα μέρη τη δυνατότητα να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους σχετικά με την εν λόγω απόφαση.

(52) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι οι μη εμπιστευτικές πληροφορίες που υπέβαλε ο καταγγέλλων τέθηκαν πράγματι στη διάθεση των ενδιαφερόμενων μερών, τα οποία υπέβαλαν πρόσθετες παρατηρήσεις. Η Επιτροπή αποδέχθηκε και αξιολόγησε όλες αυτές τις παρατηρήσεις προτού λάβει απόφαση. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι τα δικαιώματα υπεράσπισης των μερών έγιναν πλήρως σεβαστά εν προκειμένω.

(53) Όσον αφορά το αίτημα προηγούμενης κοινοποίησης, σημειώνεται ότι αυτό το βήμα δεν προβλέπεται ούτε απαιτείται από τον βασικό κανονισμό. Σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, η Επιτροπή μπορεί να ζητήσει από τις τελωνειακές αρχές να λάβουν τα κατάλληλα μέτρα για την καταγραφή των εισαγωγών, κατόπιν αιτήματος με επαρκή αποδεικτικά στοιχεία τα οποία να δικαιολογούν την ενέργεια αυτή. Σημειώνεται επίσης ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1

παράγραφος 3 του παρόντος κανονισμού, τα ενδιαφερόμενα μέρη έχουν πράγματι την ευκαιρία να υποβάλουν παρατηρήσεις και να γίνουν δεκτά σε ακρόαση εντός 21 ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσής του. Τέλος, η Επιτροπή επισημαίνει επίσης ότι κάθε απόφαση αναδρομικής εφαρμογής οριστικών μέτρων αντιντάμπινγκ θα κοινοποιηθεί στα ενδιαφερόμενα μέρη σύμφωνα με το άρθρο 10 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού. Συνεπώς, το αίτημα αυτό απορρίφθηκε.

4. **ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

(54) Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που δικαιολογούν την καταγραφή των εισαγωγών του υπό εξέταση προϊόντος, σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού.

(55) Όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη καλούνται να γνωστοποιήσουν γραπτώς τις απόψεις τους και να παράσχουν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία. Η Επιτροπή μπορεί να δεχθεί σε ακρόαση τα ενδιαφερόμενα μέρη, εάν αυτά υποβάλουν αίτηση γραπτώς και αποδείξουν ότι υπάρχουν ιδιαίτεροι λόγοι για τους οποίους θα πρέπει να γίνουν δεκτά σε ακρόαση.

5. **ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ**

(56) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού, οι εισαγωγές του υπό εξέταση προϊόντος θα πρέπει να υποβάλλονται σε καταγραφή με σκοπό να εξασφαλιστεί ότι, εάν από τις έρευνες προκύψουν πορίσματα που οδηγούν στην επιβολή δασμών αντιντάμπινγκ, οι εν λόγω δασμοί είναι δυνατόν, εάν πληρούνται οι αναγκαίοι όροι, να επιβληθούν αναδρομικά στις εισαγωγές που καταγράφονται, σύμφωνα με τις εφαρμοστέες νομικές διατάξεις.

(57) Κάθε μελλοντική οφειλή θα εξαρτάται από τα πορίσματα της έρευνας αντιντάμπινγκ.

(58) Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς που διατυπώνονται στην καταγγελία, με την οποία ζητήθηκε η έναρξη έρευνας αντιντάμπινγκ, εκτιμάται για το υπό εξέταση προϊόν περιθώριο ντάμπινγκ που κυμαίνεται από 126 % έως 270 % και επίπεδο εξάλειψης της ζημίας που κυμαίνεται από 41 % έως 251 %. Το ποσό της πιθανής μελλοντικής οφειλής καθορίζεται κανονικά στο χαμηλότερο από τα επίπεδα αυτά, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού.

6. **ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ**

(59) Η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που θα συλλεχθούν στο πλαίσιο της εν λόγω καταγραφής θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών ([11]),

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ:

Άρθρο 1

1. Οι τελωνειακές αρχές καλούνται, σύμφωνα με το άρθρο 14 παράγραφος 5 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036, να λάβουν τα κατάλληλα μέτρα για την καταγραφή των εισαγωγών ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα, πλην αυτών από ανοξείδωτο χάλυβα, δηλαδή ξυλόβιδων (εκτός των μακριών καρφιών με σπείρωμα), βιδών που σχηματίζουν σπείρωμα με το βίδωμά τους, άλλων βιδών και μπουλονιών με κεφαλή (έστω και με τα παξιμάδια και τις ροδέλες τους, αλλά εκτός των βιδών και των μπουλονιών για τη στερέωση υλικού κατασκευής σιδηροτροχιών), και ροδελών. Τα προϊόντα αυτά υπάγονται επί του παρόντος στους κωδικούς ΣΟ 7318 12 90, 7318 14 91, 7318 14 99, 7318 15 58, 7318 15 68, 7318 15 82, 7318 15 88, ex 7318 15 95 (κωδικοί TARIC 7318 15 95 19 και 7318 15 95 89), ex 7318 21 00 (κωδικοί TARIC 7318 21 00 31, 7318 21 00 39, 7318 21 00 95 και 7318 21 00 98) και ex 7318 22 00 (κωδικοί TARIC 7318 22 00 31, 7318 22 00 39, 7318 22 00 95 και 7318 22 00 98) και είναι καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

2. Η καταγραφή παύει εννέα μήνες μετά την ημερομηνία έναρξης ισχύος του παρόντος κανονισμού.

3. Όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη καλούνται να γνωστοποιήσουν γραπτώς τις απόψεις τους, να παράσχουν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία ή να ζητήσουν ακρόαση εντός 21 ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης του παρόντος κανονισμού.

([11]) Κανονισμός (ΕΕ) 2018/1725 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2018, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τα θεσμικά και λοιπά όργανα και τους οργανισμούς της Ένωσης και την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών, και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 45/2001 και της απόφασης αριθ. 1247/2002/ΕΚ (ΕΕ L 295 της 21.11.2018, σ. 39).

Άρθρο 2

Ο παρών κανονισμός αρχίζει να ισχύει την επομένη της δημοσίευσής του στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Ο παρών κανονισμός είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος.

Βρυξέλλες, 16 Ιουνίου 2021.

Για την Επιτροπή
Η Πρόεδρος
Ursula VON DER LEYEN