REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2022/547 AL COMISIEI

din 5 aprilie 2022

de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de polimeri superabsorbanți originari din Republica Coreea

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]), în special articolul 9 alineatul (4),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Deschiderea anchetei

(1) La 18 februarie 2021, Comisia Europeană („Comisia") a deschis o anchetă antidumping cu privire la importurile de polimeri superabsorbanți („PSA" sau „produsul care face obiectul anchetei") originari din Republica Coreea („țara în cauză") în temeiul articolului 5 din Regulamentul (UE) 2016/1036 („regulamentul de bază"). Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([2]) („avizul de deschidere").

(2) Comisia a deschis ancheta în urma unei plângeri depuse de *European Superabsorbent Polymer Coalition* (Coaliția Europeană privind Polimerii Superabsorbanți), denumită în continuare „ESPC" („reclamantul"). Plângerea a fost depusă în numele a doi producători din cadrul Uniunii, care reprezintă împreună 65 % din producția totală de polimeri superabsorbanți a Uniunii, în sensul articolului 5 alineatul (4) din regulamentul de bază. Plângerea conținea elemente de probă privind existența unui dumping și a unui prejudiciu important rezultat din acesta, care au fost suficiente pentru a justifica deschiderea anchetei.

1.2. Observații privind deschiderea anchetei

1.2.1. *Examinarea interesului Uniunii în cadrul plângerii*

(3) După deschiderea anchetei, coaliția utilizatorilor ([3]) a susținut că plângerea ignoră interesele importatorilor și ale utilizatorilor concluzionând că este în interesul Uniunii să se deschidă o anchetă antidumping privind importurile de polimeri superabsorbanți originari din Republica Coreea, cu încălcarea articolului 21 din regulamentul de bază.

(4) Observații similare au fost formulate de către producătorul-exportator cooperant, LG Chem Ltd. („LG Chem").

(5) Comisia reamintește că, în conformitate cu articolul 5 alineatele (2) și (9) din regulamentul de bază, deschiderea unei proceduri este justificată atunci când în plângere sunt furnizate suficiente elemente de probă privind existența unui dumping, a unui prejudiciu și a unei legături de cauzalitate între importurile despre care se presupune că fac obiectul unui dumping și presupusul prejudiciu în cauză. În temeiul dispozițiilor respective, reclamantul nu este obligat să efectueze o analiză a interesului Uniunii în cadrul plângerii. Prin urmare, plângerea nu a fost deficitară în ceea ce privește acest aspect.

(6) În această privință, Comisia a examinat exactitatea și caracterul concludent ale elementelor de probă furnizate și a stabilit că există suficiente elemente de probă pentru a justifica deschiderea prezentei anchete, în conformitate cu articolul 5 alineatul (3) din regulamentul de bază.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21.

([2]) Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de polimeri superabsorbanți originari din Republica Coreea (JO C 58, 18.2.2021, p. 73).

([3]) În scopul prezentei anchete, Comisia a acordat tratament confidențial identității membrilor coaliției. Comisia a primit elemente de probă potrivit cărora divulgarea identității lor ar avea consecințe negative semnificative asupra membrilor coaliției din cauza amenințării cu represalii comerciale.

(7) Prin urmare, afirmațiile au fost respinse.

1.2.2. *Marjele de dumping și de subcotare indicate în plângere sunt supraevaluate*

(8) LG Chem a susținut că reclamantul, deoarece a considerat că polimerii superabsorbanți sunt un produs omogen, a supraevaluat în mod artificial marjele de dumping și de subcotare prezentate în plângere. În acest sens, LG Chem a reiterat în mare parte observațiile deja prezentate cu privire la definiția produsului, abordate în secțiunea 2.3.

(9) LG Chem a susținut, de asemenea, că prețul de export menționat în plângere a fost calculat incorect. În conformitate cu sursa utilizată în plângere pentru calcularea prețului de export – și anume, *Korean Trade Statistics Service* (Serviciul Coreean de Statistici Comerciale) –, prețul de export ar fi trebuit să fie cu 13 %-18 % mai mare decât cel prezentat de reclamant. Prin urmare, Comisia a săvârșit o eroare atunci când a acceptat elementele de probă privind prețul de export prezentate în plângere.

(10) În etapa de depunere a plângerii, este suficient să se prezinte marjele de dumping și de subcotare pe baza informațiilor aflate în mod rezonabil la dispoziția reclamantului și pentru produs în ansamblul său. Faptul că LG Chem consideră că produsul care face obiectul anchetei nu este omogen nu înseamnă că, din punctul de vedere al deschiderii anchetei, comparația realizată de reclamanți este eronată. Este rolul Comisiei să analizeze, în cadrul anchetei sale, dacă se justifică solicitarea unei analize mai detaliate.

(11) În ceea ce privește prețul de export utilizat în plângere, Comisia a observat că prețurile mai mari evidențiate de LG Chem în proba nr. 8 din plângere includ, de fapt, exporturile totale încadrate la codul de mărfuri 3906 90 90, în care se regăsesc și alte produse decât produsul în cauză, în timp ce prețurile de export utilizate pentru estimarea dumpingului la punctul 46 din plângere includ numai produsul în cauză, filtrat pe baza unei interogări suplimentare de extracție în sistemul TRASS ([4]).

(12) Prin urmare, Comisia a respins afirmațiile LG Chem.

1.2.3. *Nivelul de comercializare*

(13) LG Chem a susținut, de asemenea, că reclamantul nu a ajustat prețul de export în funcție de diferențele privind nivelul de comercializare, întrucât vânzările sale la export către piața Uniunii sunt, în general, direcționate prin intermediul unei societăți afiliate. Prin urmare, atât marjele de dumping, cât și marjele de subcotare prezentate în plângere au fost supraevaluate în mod artificial.

(14) Comisia reamintește că, pentru deducerile operate la prețurile de export, reclamantul a ajustat doar costurile de transport. Aceasta este, probabil, o abordare prudentă, deoarece ajustarea prețurilor de export în temeiul articolului 2 alineatul (9) sau deducerile suplimentare ale comisioanelor de vânzare de către comercianții afiliați implicați în importul mărfurilor respective nu ar face decât să scadă prețul de export și să majoreze marja de dumping. În plus, chiar dacă nu s-ar opera nicio deducere pentru transport, dumpingul ar fi în continuare semnificativ, astfel cum reiese în mod clar din versiunea neconfidențială a plângerii. În ceea ce privește presupusa marjă de subcotare supraevaluată, Comisia a considerat că utilizarea unui preț de export pe baza statisticilor privind importurile constituie un element de probă disponibil în mod rezonabil în etapa de deschidere a anchetei pentru demonstrarea subcotării de către reclamanți. În plus, există alți doi producători-exportatori în Republica Coreea, care vând direct pe piața Uniunii, iar LG Chem vinde, de asemenea, în mod direct o parte dintre exporturile sale. În orice caz, LG Chem nu a demonstrat modul în care adoptarea unui preț de export diferit ar conduce la o reducere semnificativă a subcotării menționate în plângere [10 %-30 %].

(15) Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

([4]) Pentru a calcula prețul de export al PSA din Republica Coreea în cursul PA, reclamantul s-a bazat pe Serviciul Coreean de Statistici Comerciale (TRASS). Cu ajutorul TRASS a fost posibilă identificarea exporturilor de polimeri superabsorbanți către Uniunea Europeană în cadrul produselor declarate pentru export cu codul de mărfuri 3906 90 90, pe baza unei interogări specifice.

1.2.4. *Versiunea plângerii accesibilă publicului nu permite înțelegerea informațiilor privind subcotarea prețurilor*

(16) LG Chem a susținut că elementele de probă prezentate în versiunea plângerii accesibilă publicului pentru a arăta efectele de scădere a prețurilor determinate de importurile sud-coreene, și anume probele denumite „rapoarte de analiză a pieței", nu au permis o înțelegere adecvată a informațiilor privind subcotarea prețurilor.

(17) În primul rând, Comisia a amintit că scopul versiunii neconfidențiale a plângerii este de a furniza un rezumat relevant al informațiilor cuprinse în versiunea confidențială. Atunci când se analizează dacă rezumatul este relevant sau nu, trebuie să se ia în considerare totalitatea informațiilor cuprinse în versiunea neconfidențială cu privire la orice subiect dat. În ceea ce privește afirmațiile referitoare la subcotarea prețurilor de vânzare și a prețurilor indicative practicată de exportatorii coreeni, Comisia a observat că secțiunea 5.3 din versiunea neconfidențială a plângerii conține un rezumat cuprinzător al comparațiilor de prețuri care stau la baza afirmațiilor privind subcotarea prețurilor de vânzare și a prețurilor indicative, susținut de rezumate relevante ale informațiilor esențiale cuprinse în probele de la 5-1 până la 5-3-3 atașate plângerii. Comisia a considerat că descrierea din cuprinsul plângerii și datele rezumate în anexele menționate oferă o înțelegere suficientă a afirmațiilor formulate în legătură cu presiunea exercitată asupra prețurilor. Rapoartele de piață sunt prezentate în plângere ca o confirmare a validității afirmațiilor. În plus, Comisia a considerat că rapoartele de analiză a pieței privind polimerii superabsorbanți importați în Europa conțineau o analiză detaliată a strategiilor potențiale ale actorilor de pe piață. Chiar și comunicarea unui rezumat al conținutului ar avea un efect negativ asupra furnizorului de servicii care a colectat informațiile confidențiale.

(18) Se reamintește că articolul 19 din regulamentul de bază și articolul 6.5 din Acordul OMC privind practicile antidumping ([5]) permit protejarea informațiilor de natură confidențială în cazul în care divulgarea acestora ar avantaja în mod semnificativ un competitor sau ar avea un efect defavorabil semnificativ pentru persoana care a furnizat informațiile sau pentru cea de la care persoana respectivă le-a obținut.

(19) Informațiile furnizate în versiunea confidențială a plângerii se încadrează în aceste categorii. În plus, reclamantul a furnizat suficiente rezumate ale conținutului segmentelor confidențiale ale plângerii.

(20) Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

1.2.5. *Prețuri agresive la importurile din Extremul Orient asiatic în 2019*

(21) În ceea ce privește efectele deprecierii prețurilor în 2019, LG Chem a comentat cu privire la proba nr. 5-3-1-C din plângere, care face referire în mod vag la un „preț agresiv la importurile din Extremul Orient asiatic". LG Chem a susținut că formularea ar fi putut să se refere și la importurile din Japonia sau China.

(22) Comisia este de acord că formularea „importurile din Extremul Orient asiatic" nu se referă exclusiv la importurile din Republica Coreea. Totuși, formularea vizează în mod clar și importurile sud-coreene. Chiar dacă acest document nu s-ar referi la presiunea asupra prețurilor exercitată de Republica Coreea în mod special, el susține celelalte elemente de probă furnizate cu privire la importurile coreene.

(23) Prin urmare, afirmația potrivit căreia plângerea nu a fost susținută prin elementele de probă respective a fost respinsă.

1.2.6. *Profit indicativ nejustificat în cadrul plângerii*

(24) În ceea ce privește subcotarea prețurilor indicative, LG Chem a susținut că nu există nicio justificare pentru utilizarea în cadrul plângerii a unui profit indicativ de 10 %.

([5]) „Orice informație de natură confidențială (de exemplu, pentru că divulgarea ei ar avantaja în mod semnificativ un competitor sau ar avea un efect defavorabil semnificativ pentru persoana care a furnizat informația sau pentru cea de la care a obținut-o) sau care este furnizată cu titlu confidențial de către părțile unei anchete este tratată ca atare de către autorități, în cazul în care se oferă motive întemeiate. Aceste informații nu sunt divulgate fără autorizarea expresă a părții care le-a furnizat."

(25) Cu titlu preliminar, Comisia a reamintit că plângerea a furnizat suficiente elemente de probă potrivit cărora importurile din Republica Coreea subcotau prețurile industriei Uniunii cu o marjă semnificativă de [10 %-30 %]. Aceasta constituie deja o dovadă suficientă a efectului importurilor care fac obiectul unui dumping asupra prețurilor din Uniune. Acest lucru reiese în mod clar din formularea articolului 3 alineatul (3) din regulamentul de bază, care prezintă subcotarea prețurilor și scăderea prețurilor ca posibile efecte alternative pe care importurile care fac obiectul unui dumping le pot avea asupra prețurilor din Uniune. Prin urmare, afirmația din plângere potrivit căreia prețurile au scăzut cu [30 %-60 %] nu era necesară pentru a avea suficiente elemente de probă care să ateste că polimerii superabsorbanți originari din Republica Coreea sunt importați la prețuri prejudiciabile. În orice caz, profitul indicativ ales de reclamant nu este obligatoriu pentru analiza Comisiei referitoare la subcotarea prețurilor indicative. Articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază indică faptul că profitul indicativ nu trebuie să fie mai mic de 6 %. Chiar și ajustat la un profit indicativ de 6 %, calculul reclamantului indica în continuare o marjă ridicată de subcotare a prețurilor indicative. Prin urmare, nu este relevant faptul că reclamantul nu a justificat profitul indicativ de 10 % ales.

(26) Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia lipsa unei justificări pentru profitul indicativ ales constituie o greșeală în cadrul plângerii.

1.2.7. *Datele privind investițiile, prezentate în plângere, nu trebuie tratate drept confidențiale*

(27) În ceea ce privește investițiile declarate în plângere, LG Chem a susținut că reclamanții nu aveau niciun motiv pentru a trata aceste date ca fiind confidențiale.

(28) Astfel cum s-a reamintit deja în considerentul 18, articolul 19 din regulamentul de bază și articolul 6.5 din Acordul OMC privind practicile antidumping permit protejarea informațiilor de natură confidențială în cazul în care divulgarea acestora ar avantaja în mod semnificativ un competitor.

(29) Informațiile furnizate în versiunea confidențială a plângerii se încadrează în această categorie. În plus, în versiunea accesibilă publicului, reclamantul a precizat un interval pentru evoluția indicelui pentru investiții în PA comparativ cu anul 2017. Acest lucru demonstrează că investițiile au scăzut substanțial în cursul perioadei examinate și este suficient pentru a înțelege indicatorul de prejudiciu respectiv. În orice caz, tendințele relevante sunt prezentate în tabelul 10 de mai jos.

(30) Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia era necesară includerea datelor detaliate privind investițiile în versiunea plângerii accesibilă publicului.

1.2.8. *Elemente de probă privind legătura de cauzalitate cu importurile sud-coreene*

(31) LG Chem a susținut că plângerea, încălcând articolul 3 alineatul (6) din regulamentul de bază, nu a demonstrat în niciun fel legătura de cauzalitate dintre importurile despre care se presupune că au făcut obiectul unui dumping din Republica Coreea și prejudiciul suferit de industria Uniunii. Potrivit LG Chem, industria Uniunii a afirmat doar că „importurile din Coreea care au făcut obiectul unui dumping au exercitat o presiune în sensul scăderii asupra prețurilor de vânzare ale UE (...), forțând industria polimerilor superabsorbanți din UE să își reducă prețurile, ceea ce a dus la pierderi dramatice”.

(32) Contrar celor afirmate de LG Chem, reclamantul a furnizat suficiente elemente de probă privind existența unei legături de cauzalitate între importurile din țara în cauză și prejudiciu. Analiza efectuată de reclamant cu privire la indicatorii de prejudiciu a arătat o coincidență temporală între creșterea volumelor importurilor sud-coreene la prețuri scăzute și deteriorarea performanței industriei Uniunii și, prin urmare, modul în care importurile sud-coreene pe piața Uniunii au exercitat o presiune în sensul scăderii asupra prețurilor de vânzare ale industriei Uniunii.

(33) Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

1.3. **Înregistrarea importurilor, neinstituirea de măsuri provizorii și procedura ulterioară**

(34) La 17 septembrie 2021, în conformitate cu articolul 19a alineatul (2) din regulamentul de bază, Comisia a informat statele membre și toate părțile interesate cu privire la intenția sa de a nu institui taxe provizorii la importurile de polimeri superabsorbanți originari din Republica Coreea și de a continua ancheta.

(35) Întrucât nu au fost instituite măsuri antidumping provizorii, Comisia nu a înregistrat importurile în conformitate cu articolul 14 alineatul (5a) din regulamentul de bază. Comisia a continuat să caute și să verifice toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru constatările sale definitive.

(36) În urma comunicării intenției Comisiei de a nu institui măsuri provizorii, au avut loc audieri cu cei doi producători din Uniune incluși în eșantion [BASF Antwerpen NV („BASF") și Nippon Shokubai Europe NV (BE) („Nippon Shokubai Europe" sau „NSE")], cu un producător cunoscut din Uniune [Evonik Operations GmbH („Evonik")], precum și cu producătorul-exportator LG Chem, în cadrul cărora aceste părți au prezentat observații cu privire la neinstituirea de măsuri provizorii. Părțile și-au furnizat prezentările și au formulat observații suplimentare la dosar după audieri.

1.4. **Perioada de anchetă și perioada examinată**

(37) Ancheta privind dumpingul și prejudiciul a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2020 și 31 decembrie 2020 („perioada de anchetă" sau „PA"). Examinarea tendințelor relevante pentru evaluarea prejudiciului a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2017 și sfârșitul perioadei de anchetă („perioada examinată").

1.5. **Părțile interesate**

(38) Prin avizul de deschidere, Comisia a invitat părțile interesate să o contacteze în vederea participării la anchetă. De asemenea, Comisia a informat în mod specific reclamantul, alți producători cunoscuți din Uniune, producătorii-exportatori cunoscuți, autoritățile Republicii Coreea, importatorii cunoscuți, comercianții cunoscuți și utilizatorii, precum și asociațiile cunoscute ca fiind părți vizate în legătură cu deschiderea anchetei și i-a invitat să ia parte la aceasta.

(39) Părțile interesate au avut ocazia de a formula observații cu privire la deschiderea anchetei și de a solicita o audiere cu serviciile Comisiei și/sau cu consilierul-auditor pentru proceduri comerciale. Au avut loc audieri cu un singur producător din Uniune inclus în eșantion (BASF), cu un producător cunoscut din Uniune (Evonik), cu producătorul-exportator cooperant LG Chem și cu doi utilizatori cunoscuți din Uniune [Procter & Gamble International Operations SA („P&G") și FATER SpA („Fater")].

1.6. **Eșantionarea**

(40) În avizul de deschidere, Comisia a afirmat că ar putea constitui un eșantion alcătuit din părțile interesate, în conformitate cu articolul 17 din regulamentul de bază.

1.6.1. *Eșantionarea producătorilor din Uniune*

(41) În avizul său de deschidere, Comisia a afirmat că a selectat în mod provizoriu un eșantion de producători din Uniune. Comisia a selectat eșantionul pe baza volumului producției și al vânzărilor de produs similar, precum și pe baza amplasării geografice. Eșantionul a fost format din doi producători din Uniune. Producătorii din Uniune incluși în eșantion reprezentau peste 50 % din producția și vânzările estimate ale Uniunii în perioada de anchetă, asigurând în același timp o bună distribuție geografică, și au fost considerați reprezentativi pentru industria Uniunii. Comisia a invitat părțile interesate să formuleze observații în legătură cu eșantionul provizoriu. Nu au fost primite observații și, prin urmare, eșantionul a fost confirmat.

1.6.2. *Eșantionarea importatorilor*

(42) Pentru a decide dacă este necesară eșantionarea și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat importatorilor neafiliați să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere.

(43) Un singur importator neafiliat a furnizat informațiile solicitate. Având în vedere numărul mic de răspunsuri, Comisia a decis că eșantionarea nu este necesară și a solicitat importatorului cooperant să prezinte răspunsuri la chestionare.

1.6.3. *Eșantionarea producătorilor-exportatori din Republica Coreea*

(44) Pentru a decide dacă este necesară eșantionarea și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat tuturor producătorilor-exportatori din Republica Coreea să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. În plus, Comisia a solicitat Misiunii Republicii Coreea pe lângă Uniunea Europeană să identifice și/sau să contacteze alți eventuali producători-exportatori care ar putea fi interesați să participe la anchetă.

(45) Un singur producător-exportator din țara în cauză a furnizat informațiile solicitate și a acceptat să fie inclus în eșantion. În consecință, eșantionarea nu a fost considerată necesară.

1.7. **Răspunsurile la chestionar și vizitele de verificare**

(46) Comisia a trimis chestionare producătorului-exportator cooperant, importatorului neafiliat cooperant și celor doi producători din Uniune incluși în eșantion. Aceleași chestionare fuseseră puse la dispoziție online ([6]) în ziua deschiderii anchetei.

(47) Comisia a primit răspunsuri la chestionar de la cei doi producători din Uniune incluși în eșantion, de la un producător din Uniune neinclus în eșantion (chestionarul macro), de la doi utilizatori și de la producătorul-exportator cooperant. Singurul importator neafiliat care a furnizat un răspuns referitor la eșantionare nu a răspuns la chestionar.

(48) Comisia a căutat și a verificat toate informațiile considerate necesare în vederea stabilirii existenței dumpingului, a prejudiciului generat de acesta și a interesului Uniunii. Din cauza izbucnirii pandemiei de COVID-19 și a măsurilor adoptate ulterior pentru a face față pandemiei („Avizul privind COVID-19”) ([7]), Comisia nu a fost în măsură să efectueze vizite de verificare la sediile societăților cooperante și incluse în eșantion în temeiul articolului 16 din regulamentul de bază. În schimb, Comisia a efectuat verificări încrucișate de la distanță, prin videoconferință, ale informațiilor furnizate de următoarele societăți:

Producători din Uniune

— BASF Antwerpen N.V. (BE)

— Nippon Shokubai Europe NV (BE)

Utilizatori

— Societatea B, a cărei identitate va rămâne confidențială în scopul anchetei ([8]).

Importatori și comercianți afiliați

— LG Chem Europe GmbH („LG Chem Europe”)

Producători-exportatori din Republica Coreea

— LG Chem, Ltd.

1.8. **Comunicarea constatărilor definitive**

(49) La 24 ianuarie 2022, Comisia a informat toate părțile interesate cu privire la faptele și considerentele esențiale pe baza cărora intenționa să instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de polimeri superabsorbanți originari din Republica Coreea („comunicarea constatărilor finale”). În plus, Comisia a trimis două comunicări de constatări finale suplimentare la 4 februarie 2022 și la 21 februarie 2022. Toate părțile au beneficiat de o perioadă în care au putut prezenta observații cu privire la comunicarea constatărilor finale, precum și la comunicările constatărilor finale suplimentare. Comisia a primit observații din partea producătorului-exportator LG Chem, a industriei Uniunii și a mai multor utilizatori.

(50) În urma comunicării constatărilor finale, părților interesate li s-a acordat posibilitatea de a fi audiate în conformitate cu dispozițiile prevăzute la punctul 5.7 din avizul de deschidere. Au avut loc audieri cu LG Chem, cu Coaliția pentru o piață deschisă și competitivă a polimerilor superabsorbanți în UE și cu Evonik.

([6]) https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_history.cfm?id=2516&init=2516

([7]) Aviz privind consecințele epidemiei de COVID-19 asupra anchetelor antidumping și antisubvenții (JO C 86, 16.3.2020, p. 6).

([8]) În scopul prezentei anchete, Comisia a acordat tratament confidențial identității societății B. Comisia a primit elemente de probă conform cărora divulgarea identității sale ar avea consecințe negative semnificative asupra societății B din cauza amenințării cu represalii comerciale.

(51) În urma celui de al doilea document de comunicare de constatări suplimentare („a doua CCS”), LG Chem a susținut că acordarea unei singure zile pentru a prezenta observații cu privire la modificările substanțiale aduse constatărilor Comisiei constituie o încălcare a dreptului la apărare al LG Chem, cu atât mai mult cu cât sursa erorii nu a fost dezvăluită.

(52) Comisia a observat că LG Chem nu a solicitat o prelungire a termenului pentru prezentarea de observații cu privire la a doua CCS. De asemenea, societății LG Chem i s-au acordat două audieri după expirarea termenului inițial pentru observații, în cadrul cărora a avut posibilitatea să își prezinte observațiile cu privire la a doua CCS. În cursul audierii cu consilierul-auditor în urma celei de a doua CCS, Comisia a subliniat că, în răspunsul la comunicarea constatărilor finale, LG Chem a formulat observații privind discrepanța dintre datele furnizate în cadrul plângerii și cele din comunicarea constatărilor finale, precum și față de propriile sale informații de piață. Comisia a analizat cu diligență observațiile prezentate de LG Chem și a corectat neincluderea datelor unei societăți în macrodate din cauza unei erori materiale, procedând la cea de a doua comunicare de constatări suplimentare.

(53) LG Chem a susținut, de asemenea, că divulgarea datelor suplimentare a condus la o modificare semnificativă în comparație cu macrodatele comunicate anterior, deoarece dimensiunile s-au schimbat substanțial și, în plus, tendințele au arătat o îmbunătățire la toți indicatorii. De asemenea, LG Chem a susținut că utilizarea de intervale în a doua CCS, ca urmare a adăugării datelor referitoare la o singură societate, a împiedicat LG Chem să obțină o înțelegere rezonabilă a indicatorilor macroeconomici revizuiți.

(54) A doua CCS a modificat macrodatele comunicate și, în consecință, și cotele de piață ale industriei Uniunii și ale țărilor importatoare. Această modificare fusese solicitată chiar de LG Chem în observațiile cu privire la comunicarea constatărilor finale prezentate anterior celei de a doua CCS. Pe lângă faptul că a subliniat dimensiunile datelor din plângere, LG Chem a furnizat chiar date din informații de piață care arată valori similare cu intervalele menționate în a doua CCS. Prin urmare, nu se poate considera că datele modificate nu au fost deja anticipate în apărarea LG Chem.

(55) Pe o piață cu un număr redus de producători, este firesc ca datele suplimentare ale unui producător să adauge o cifră substanțială la cantitățile absolute, aspect care a fost anticipat de LG Chem în observațiile sale inițiale. Totuși, afirmația potrivit căreia acest lucru a condus la îmbunătățirea tendințelor la toți indicatorii este înșelătoare. La toți indicatorii, tendințele au arătat o evoluție în aceeași direcție ca și în cazul indicatorilor comunicați inițial. Indicele producției totale a rămas același, înregistrând doar o creștere minimă pentru anul 2018. Pentru indicele de utilizare a capacității de producție, indicele vânzărilor totale, indicele ocupării totale a forței de muncă, indicele productivității și indicele exporturilor, tendințele au arătat o evoluție în aceeași direcție, chiar dacă nu de aceeași amploare. Contrar celor susținute de LG Chem, tendințele nu s-au îmbunătățit, ci au continuat să arate același prejudiciu, chiar dacă amploarea schimbării a fost diferită.

(56) În plus, LG Chem a afirmat, în observațiile sale cu privire la cea de a doua CCS, că cifrele revizuite referitoare la cotele de piață confirmă, de fapt, afirmația sa anterioară potrivit căreia importurile din Coreea nu au atras niciodată vreo parte din cota de piață a industriei Uniunii. Această afirmație demonstrează că tendințele prezentate în cea de a doua CCS nu au condus, în general, nici la o modificare a evaluării de către LG Chem. Întrucât analiza și concluziile Comisiei nu s-au schimbat, toate argumentele prezentate de părți ca răspuns la documentul de informare generală au rămas, de asemenea, valabile.

(57) În cele din urmă, utilizarea de intervale în cadrul macrodatelor nu a împiedicat LG Chem să înțeleagă macroindicatorii revizuiți. Acestea au fost necesare pentru a păstra confidențialitatea statisticilor exacte privind vânzările și a altor statistici ale producătorului din Uniune ale cărui date în mod accidental nu au fost luate în considerare în cursul comunicării constatărilor inițiale. Nu numai că indicii furnizați au prezentat o imagine clară a evoluției indicatorilor, dar și intervalele stabilite au fost suficient de restrânse pentru a permite o înțelegere rezonabilă a dimensiunilor fiecărui indicator. Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia termenul scurt a constituit o încălcare a dreptului la apărare al LG Chem.

2. **PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR**

2.1. **Produsul în cauză**

(58) Produsul în cauză constă în „polimeri superabsorbanți”, compuși din granule neregulate, rotunde sau aglomerate, sub formă de pulbere, de culoare albă și insolubili în apă, care rezultă în urma unei polimerizări a moleculelor de monomeri cu agenți de reticulare pentru a forma rețele reticulate de polimeri, cu o capacitate ridicată de absorbție și

reținere a apei și a lichidelor apoase, originari din Republica Coreea, încadrați în prezent la codul NC ex 3906 90 90 (codul TARIC 3906 90 90 17) („produsul în cauză"). Codurile NC și TARIC sunt menționate numai cu titlu informativ.

(59) Datorită capacității lor excepționale de absorbție, polimerii superabsorbanți sunt utilizați în principal în produse sanitare de unică folosință, cum ar fi scutecele pentru copii și scutecele pentru incontinență destinate adulților, precum și în alte aplicații de igienă, cum ar fi produsele de igienă feminină și tampoanele pentru laptele matern. PSA pot fi utilizați, de asemenea, în industriile alimentare, de exemplu pentru agenții frigorifici sau agenții de păstrare a prospețimii, precum și în produsele de uz casnic, cum ar fi ambalajele de unică folosință pentru încălzire sau parfumurile de cameră. În plus, PSA pot fi utilizați și în agricultură pentru reținerea apei. Însă utilizarea PSA în produsele sanitare de unică folosință este de departe predominantă în comparație cu alte aplicații.

2.2. **Produsul similar**

(60) Ancheta a arătat că următoarele produse au aceleași caracteristici fizice, chimice și tehnice de bază, precum și aceleași utilizări principale:

— produsul în cauză;

— produsul fabricat și vândut pe piața internă din Republica Coreea și

— produsul fabricat și vândut în Uniune de către industria Uniunii.

(61) Comisia a concluzionat că aceste produse sunt, prin urmare, produse similare în sensul articolului 1 alineatul (4) din regulamentul de bază.

2.3. **Afirmații cu privire la definiția produsului**

(62) Pe baza elementelor de probă furnizate în plângere, Comisia a definit inițial produsul care face obiectul anchetei în conformitate cu descrierea prezentată de industria Uniunii și a precizat un singur număr de control al produsului („NCP") în modelele de chestionare.

(63) La 8 martie 2021, producătorul-exportator cooperant LG Chem a prezentat o serie de observații, susținând că PSA nu pot fi considerați un produs omogen, deoarece diferențele în ceea ce privește caracteristicile fizice, tehnice și chimice afectează utilizările finale și interschimbabilitatea, precum și procesele de fabricație, costurile de producție asociate și prețurile de vânzare ale produsului care face obiectul anchetei. Aceleași observații au fost prezentate și de către coaliția utilizatorilor cu privire la utilizările finale, interschimbabilitatea, procesul de fabricație și canalele de distribuție ale produsului. Pentru a analiza aceste afirmații, Comisia a decis să solicite informații actualizate, pe baza unui NCP mai detaliat, din partea producătorului-exportator și a producătorilor din Uniune, astfel cum se arată în secțiunea 2.3.5.

2.3.1. *Cerere de excludere pentru produsele „spec-in"*

(64) În primul rând, LG Chem a solicitat excluderea din anchetă a așa-numitelor produse „spec-in", adică a produselor PSA care sunt personalizate pentru a răspunde în mod specific cerințelor și nevoilor clienților. Societatea a explicat că proprietățile lor fizice, tehnice și chimice fac ca astfel de tipuri de produse să nu fie interschimbabile cu alte produse PSA.

(65) Afirmații similare au fost avansate pentru produsele PSA „codezvoltate", și anume produsele care au fost dezvoltate în comun de LG Chem și un anumit client pentru a îndeplini cerințe care sunt exclusive clientului respectiv. Pe lângă caracteristicile deja descrise pentru produsele „spec-in", produsele „codezvoltate" prezintă diferențe suplimentare în ceea ce privește canalele de distribuție, procesul de fabricație și costurile de producție. Prin urmare, LG Chem a solicitat excluderea produselor PSA „codezvoltate" din domeniul de aplicare al anchetei.

(66) LG Chem a solicitat, de asemenea, excluderea din definiția produsului în cauză a anumitor canale de distribuție pentru achizițiile pe termen lung și contractele de alocare globală, deoarece acestea nu concurează pe piața Uniunii.

(67) Totuși, LG Chem nu a susținut că produsele „spec-in" sau „codezvoltate" ar putea fi fabricate numai de LG Chem și că nu ar exista concurență între diferiți furnizori. Dimpotrivă, produsele „spec-in" și „codezvoltate" sunt fabricate și de producători din Uniune, la cererea specifică a clienților, astfel cum se descrie în considerentele 64 și 65. De asemenea, Comisia a concluzionat că utilizatorii de produse PSA „spec-in" sau de produse PSA „codezvoltate" aplică

chiar și ei o strategie de aprovizionare din surse multiple pentru a-și asigura stabilitatea aprovizionării, incluzând mai mulți furnizori diferiți și locuri de producție diferite, printre care și furnizori din Uniune. În plus, LG Chem nu a solicitat includerea produselor „spec-in" sau „codezvoltate" în rândul caracteristicilor de la nivelul NCP pentru a lua în considerare presupusele diferențe în ceea ce privește costul de producție sau prețurile. De asemenea, Comisia nu a găsit nicio dovadă a existenței unor astfel de diferențe.

(68) Prin urmare, Comisia a respins cererea de excludere a produselor „spec-in" sau a produselor „codezvoltate".

2.3.2. *Cerere de excludere pentru PSA cu controlul mirosurilor*

(69) În al doilea rând, LG Chem a solicitat excluderea din domeniul de aplicare al anchetei a produselor PSA cu controlul mirosurilor, deoarece acestea diferă de celelalte produse PSA în ceea ce privește caracteristicile tehnice și chimice, procesul de fabricație, costurile asociate și utilizările finale. Societatea a explicat că funcționalitatea de control al mirosurilor se obține prin adăugarea unor materii prime suplimentare pe baza unei anumite compoziții chimice, ceea ce conduce la un preț mai mare pentru clienții finali. Din aceste motive, s-a afirmat că produsele cu controlul mirosurilor nu pot fi interschimbate cu alte produse PSA. LG Chem a afirmat, de asemenea, că importurile sale de produse cu controlul mirosurilor sunt foarte reduse și, prin urmare, importurile sud-coreene de produse cu controlul mirosurilor nu ar fi putut cauza prejudicii producătorilor din Uniune de produse PSA cu controlul mirosurilor.

(70) Comisia a verificat mai multe contracte de furnizare de PSA, care conțineau opțiunea clientului de a alege între produse PSA cu controlul mirosurilor și produse PSA fără controlul mirosurilor, fără nicio diferență de preț. Acest lucru demonstrează că ambele game de PSA concurează între ele în mod direct, în pofida diferențelor tehnice și chimice.

(71) În consecință, Comisia a respins cererea de excludere. Totuși, astfel cum se arată în secțiunea 2.3.5, Comisia a inclus controlul mirosurilor în rândul caracteristicilor de la nivelul NCP pentru a lua în considerare posibilele diferențe în ceea ce privește prețurile care rezultă din adăugarea de materiale pentru controlul mirosurilor.

2.3.3. *Cerere de excludere pentru PSA Bio*

(72) În al treilea rând, LG Chem a solicitat excluderea din domeniul de aplicare al anchetei a produselor PSA ecologice (așa-numitele „PSA Bio"), care diferă din punct de vedere chimic de produsele PSA non-bio, deoarece în locul țițeiului se folosește biomotorina ca materie primă. LG Chem a explicat, de asemenea, că PSA Bio se obțin printr-un proces de fabricație și costuri asociate diferite în comparație cu produsele PSA non-bio, ceea ce conduce la un preț mai mare pentru clienții finali. Din aceste motive, s-a susținut că produsele PSA Bio nu pot fi interschimbate cu alte produse PSA. LG Chem a afirmat, de asemenea, că producătorii sud-coreeni nu furnizează produse PSA Bio pe piața Uniunii și că, prin urmare, importurile de PSA Bio din Republica Coreea nu ar fi putut cauza un prejudiciu industriei Uniunii. LG Chem a reiterat aceste observații în urma comunicării constatărilor finale.

(73) Plângerea se referea atât la produsele PSA non-bio, cât și la produsele PSA Bio, întrucât industria Uniunii produce ambele categorii. În plus, produsele PSA sunt produse într-o multitudine de varietăți, care diferă în ceea ce privește forma și caracteristicile. LG Chem nu a demonstrat suficient că produsele PSA Bio ar avea o piață separată și nu ar fi în concurență cu produsele PSA fabricate din țiței. În consecință, Comisia a respins cererea de excludere.

2.3.4. *Cerere de excludere pentru PSA industriale*

(74) În al patrulea rând, LG Chem a solicitat excluderea produselor PSA industriale din domeniul de aplicare al anchetei și a susținut că PSA destinate altor utilizări decât igiena nu pot fi asimilate cu PSA utilizate în scopuri de igienă. Societatea a explicat că cele două categorii diferă în ceea ce privește caracteristicile fizice, chimice și tehnice, deoarece produsele PSA pentru uz industrial tind să aibă particule de dimensiuni mai mici. Din aceste motive, s-a susținut că produsele PSA destinate utilizării în scopuri de igienă nu pot fi interschimbate cu produsele PSA pentru uz industrial. LG Chem a afirmat, de asemenea, că importurile de produse PSA industriale din Republica Coreea corespund unei piețe de nișă, reprezentând aproximativ 1 %-3 % din totalul pieței de PSA din Uniune și, prin urmare, nu ar fi putut cauza prejudicii industriei Uniunii.

(75) Plângerea se referă atât la produsele PSA destinate utilizării în scopuri de igienă, cât și la produsele PSA pentru uz industrial, întrucât industria Uniunii produce ambele categorii. Chiar dacă utilizările finale diferă, procesul de fabricație și caracteristicile chimice și tehnice generale se suprapun în linii mari. De asemenea, nu este necesar ca toate tipurile de produse din cadrul unei anchete să concureze în mod direct între ele. Astfel cum se arată în secțiunea 2.3.5, Comisia a dat curs solicitării de a face distincția între utilizarea pentru igienă și utilizarea industrială prin introducerea acestor categorii în NCP.

2.3.5. *Propuneri de defalcare a NCP*

(76) La 12 martie 2021, LG Chem a prezentat observații și și-a reiterat afirmațiile cu privire la caracterul neomogen al produsului în cauză, exprimându-și dezacordul față de afirmația reclamantului potrivit căreia PSA se caracterizează prin capacitatea lor funcțională mai degrabă decât prin structura lor chimică. În această privință, LG Chem a subliniat că utilizarea unui singur NCP nu ar fi permis o comparație echitabilă între tipuri diferite de produse PSA, în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază, și a propus o defalcare a NCP. Societatea a diferențiat produsele PSA în ceea ce privește materiile prime utilizate în procesul de producție, forma, capacitatea medie de retenție centrifugală („CRC"), aditivii și funcționalitățile suplimentare – inclusiv produsele spongioase, antiaglomerarea, antidecolorarea și controlul mirosurilor – și utilizările lor.

(77) La 19 martie 2021, producătorii din Uniune incluși în eșantion, BASF și Nippon Shokubai Europe, au prezentat observații ca răspuns la comunicarea societății LG Chem. Ca observație preliminară, aceștia au susținut că observațiile LG Chem cu privire la definiția produsului au fost transmise după termenul stabilit în avizul de deschidere și, prin urmare, ar trebui să fie ignorate și respinse.

(78) În ceea ce privește observațiile LG Chem cu privire la defalcarea NCP, astfel cum se menționează în considerentul 76, producătorii din Uniune au susținut că, deși este corectă afirmația potrivit căreia PSA se caracterizează printr-o serie de parametri diferiți care pot varia în funcție de cerințele și de preferințele clienților, niciunul dintre parametri nu a avut o relevanță mai mare decât ceilalți în diferențierea produselor PSA. În special, ei au susținut că diferențele în ceea ce privește forma, CRC, aditivii și funcționalitățile suplimentare nu anihilează comparabilitatea produselor și nu conduc la diferențe de preț semnificative, și au prezentat elemente de probă în sprijinul acestei afirmații.

(79) În ceea ce privește diferențierea produselor PSA în funcție de utilizări, producătorii din Uniune au fost de acord să afirme că produsele PSA destinate igienei ar trebui să fie diferențiate de produsele PSA destinate altor utilizări, deoarece utilizările finale ar putea determina diferențe de preț. Cu toate acestea, industria UE s-a opus oricărei distincții propuse de LG Chem în cadrul segmentului pieței de igienă – care cuprinde produsele de îngrijire a copiilor, de îngrijire a adulților și de igienă feminină – și a susținut că produsele PSA destinate igienei sunt comparabile unele cu altele. Din aceste motive, BASF și Nippon Shokubai Europe s-au opus defalcării NCP propuse de LG Chem și au susținut că un singur NCP nu ar împiedica LG Chem să solicite o ajustare în temeiul articolului 2 alineatul (10) din regulamentul de bază.

(80) În rezumat, producătorii din Uniune s-au opus cererii formulate de LG Chem de excludere a produselor descrise în secțiunea 2.3.1 și au susținut că LG Chem nu a demonstrat existența unor diferențe semnificative în ceea ce privește caracteristicile tehnice și fizice, utilizările, percepția clienților sau interschimbabilitatea între produsele PSA pentru care s-a solicitat excluderea și alte produse PSA.

(81) În urma solicitării unui NCP diferențiat, Comisia a decis să colecteze mai multe date pentru a analiza cererea.

(82) Pe baza elementelor de probă din dosar, la 9 aprilie 2021, Comisia a transmis o notă la dosar, invitând toate părțile interesate să prezinte date și observații cu privire la o nouă defalcare a NCP, care ar lua în considerare diferențele existente între produsele PSA în ceea ce privește materiile prime utilizate în procesul de producție, forma, CRC, produsele spongioase și nespongioase, antiaglomerarea, antidecolorarea, controlul mirosurilor și utilizările.

(83) Producătorii din Uniune incluși în eșantion, BASF și Nippon Shokubai Europe, împreună cu producătorul din Uniune Evonik, au reiterat afirmațiile care se opun unei defalcări a NCP, susținând că aceasta este arbitrară și selectivă și ar servi doar la susținerea interesului individual al LG Chem în cadrul anchetei.

(84) Pe de altă parte, doi utilizatori, FATER și P&G, au salutat decizia de a introduce o nouă defalcare a NCP. Ambii utilizatori au solicitat, de asemenea, adăugarea unui criteriu de distincție, și anume „T20 – Viteza de absorbție dinamică" în secunde, adică viteza cu care PSA absorb lichidele sub presiune. În comunicările transmise, cei doi utilizatori au explicat că metoda T20 a fost dezvoltată și îmbunătățită semnificativ de P&G în deceniul precedent și

este utilizată în prezent atât de P&G, cât și de FATER în produsele „PSA de generația 8”, care urmau să devină probabil produse „PSA de generația 9” în 2022. Prin urmare, introducerea acestui criteriu a fost considerată esențială de către cei doi utilizatori, pentru a asigura cel mai înalt grad de comparabilitate a produsului și a prețului cu alte produse PSA.

(85) Comisia a considerat că viteza de absorbție este o caracteristică generală, care diferă la toate produsele PSA. Însă diferențierea tuturor tipurilor de PSA ar împiedica orice comparație a prețurilor. Prin urmare, Comisia a respins cererea de introducere a acestui criteriu în analiza sa.

(86) La 22 aprilie 2021, după ce a luat în considerare toate observațiile primite de la părțile interesate și pe baza elementelor de probă de la dosar, Comisia a decis să modifice defalcarea NCP propusă în nota la dosar din 9 aprilie 2021. Defalcarea finală a NCP a luat în considerare diferențele dintre produsele PSA în ceea ce privește materiile prime utilizate în procesul de producție, forma, CRC, controlul mirosurilor și utilizările și, prin urmare, au fost eliminate diferențele rezultate ca urmare a produselor spongioase și nespongioase, a antiaglomerării și a antidecolorării. Comisia a solicitat producătorilor din Uniune incluși în eșantion și producătorului-exportator să retransmită părțile din răspunsurile la chestionar care erau bazate pe NCP, utilizând defalcarea finală a NCP.

(87) În urma deciziei privind defalcarea finală a NCP, la 27 mai 2021, LG Chem a susținut că observațiile părților interesate care au justificat modificarea defalcării finale a NCP nu au fost adăugate în timp util la dosarul neconfidențial al anchetei, încălcându-se articolul 6 alineatul (7) din regulamentul de bază.

(88) Comisia a acordat LG Chem o prelungire a termenului pentru prezentarea de observații cu privire la observațiile respective.

(89) LG Chem a susținut, de asemenea, că datele furnizate de alte părți ca răspuns la NCP detaliat nu au permis o înțelegere rezonabilă a informațiilor transmise cu titlu confidențial.

(90) Datele menționate de LG Chem au fost considerate de Comisie strict confidențiale deoarece, prin utilizarea lor, concurenții ar fi putut înțelege strategiile de afaceri ale industriei Uniunii. Comisia a considerat că rezumatele neconfidențiale sunt reprezentative pentru datele furnizate cu titlu confidențial și a permis altor părți interesate să își exercite în mod corespunzător dreptul la apărare. Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

2.3.6. *Cerere de excludere a produselor PSA de generația 8 și 9*

(91) În urma comunicării defalcării finale a NCP, doi utilizatori, FATER și P&G, au solicitat excluderea așa-numitelor tipuri de produse „PSA de generația 8 și 9”, pe motiv că există caracteristici fizice, tehnice și chimice specifice care nu ar permite interschimbabilitatea cu alte tipuri de produse PSA. În special, astfel cum se descrie în considerentul 84 de mai sus, utilizatorii au susținut că metoda T20 diferențiază produsele „PSA de generația 8 și 9” de toate celelalte produse PSA de pe piața Uniunii.

(92) Comisia a analizat afirmațiile și a concluzionat că toate produsele PSA fac, într-o anumită măsură, obiectul unor specificații tehnice sau chimice diferite. Totuși, în cele din urmă, acestea au aceeași utilizare finală și sunt interschimbabile, intrând sub incidența definiției produsului în cauză menționată în considerentul 58. Eventualele diferențe minore în ceea ce privește specificațiile sunt luate în considerare în cadrul informațiilor suplimentare de la nivelul NCP. Prin urmare, metoda T20 utilizată în produsele „PSA de generația 8 și 9” nu justifică excluderea acestora din definiția produsului care face obiectul anchetei. Prin urmare, afirmațiile au fost respinse.

(93) În observațiile prezentate în urma comunicării constatărilor finale, P&G și Fater au susținut că viteza de absorbție a fost prezentată în mod inexact de Comisie ca fiind o „caracteristică generală” care diferă la toate produsele PSA. Aceste societăți au afirmat că, în consecință, și cei cinci descriptori utilizați în defalcarea finală a NCP ar putea fi considerați „caracteristici generale” care diferă la toate produsele PSA. P&G și Fater au sugerat astfel că utilizarea nivelului T20 ca prag în defalcarea NCP ar fi permis Comisiei să realizeze o analiză mai precisă a NCP.

(94) Acestea au susținut, de asemenea, că Comisia nu a justificat motivele pentru care „metoda T20 utilizată în produsele «PSA de generația 8 și 9» nu justifică excluderea acestora din definiția produsului”. De asemenea, cele două societăți au susținut că Comisia nu a abordat factorii suplimentari care caracterizează metoda T20, cum ar fi procesul de

fabricație și percepția consumatorilor, precum și diferențele sale în ceea ce privește caracteristicile fizice, tehnice și chimice, atunci când a concluzionat că toate produsele PSA au „aceeași utilizare finală și sunt interschimbabile” și că „eventualele diferențe minore în ceea ce privește specificațiile sunt luate în considerare în cadrul informațiilor suplimentare la nivelul NCP”.

(95) P&G și Fater au susținut, de asemenea, că Comisia nu a luat în considerare elementele de probă furnizate în sprijinul faptului că procesul de fabricație pentru PSA de generația 8 și 9 este fundamental diferit de cel al altor tipuri de PSA.

(96) În cele din urmă, P&G și Fater au susținut că excluderea produselor PSA de generația 8 și 9 din domeniul de aplicare al prezentei anchete ar fi în interesul Uniunii, deoarece s-ar evita un impact negativ asupra prețurilor scutecelor P&G și Fater practicate în raport cu comercianții cu amănuntul, permițând în același timp menținerea măsurilor antidumping asupra importurilor de alte produse PSA.

(97) Astfel cum s-a comunicat părților interesate, Comisia a concluzionat că numai diferențele tehnice nu justifică excluderea (a se vedea considerentul 92). P&G și Fater nu au contestat faptul că producția acestui tip de PSA se bazează pe aceleași materii prime ca și alte tipuri de PSA și că utilizarea în produsele de igienă pentru sugari și adulți concurează cu alte categorii de PSA utilizate în același tip de produse. În plus, simplul fapt că anumiți utilizatori și-au adaptat producția la o categorie de PSA cu caracteristici specifice nu justifică excluderea. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia nu a abordat niciun factor în evaluarea sa. Interesul Uniunii este abordat în continuare în secțiunea 6.

2.3.7. *Cerere de excludere de produse depusă de Kimberly-Clark*

(98) În observațiile prezentate după comunicarea constatărilor finale, Kimberly-Clark a solicitat Comisiei să excludă din definiția produsului un anumit tip de PSA utilizat în procesul său de fabricație.

(99) Comisia a observat că Kimberly-Clark nu a prezentat niciun element de probă în sprijinul afirmației sale privind diferite caracteristici tehnice. De asemenea, societatea nu a contestat faptul că tipul său specific de PSA se bazează pe aceleași materii prime ca și alte tipuri de PSA și că concurează cu alte tipuri de PSA utilizate în același tip de produse. În plus, din cauza prezentării acestei cereri de excludere într-un stadiu foarte avansat al procedurii, Comisia nu a fost în măsură să verifice afirmațiile potrivit cărora anumiți producători nu ar putea produce acest tip de PSA. În consecință, Comisia a respins cererea de excludere.

3. **DUMPINGUL**

3.1. **Valoarea normală**

(100) Eșantionarea nu a fost aplicată în cazul producătorilor-exportatori din Republica Coreea. LG Chem a fost singurul producător-exportator cooperant al produsului în cauză din Republica Coreea.

(101) Comisia a verificat mai întâi dacă volumul total al vânzărilor societății LG Chem pe piața internă a fost reprezentativ, în conformitate cu articolul 2 alineatul (2) din regulamentul de bază. Vânzările pe piața internă sunt reprezentative dacă volumul total al vânzărilor interne de produs similar către clienți independenți de pe piața internă pentru fiecare producător-exportator reprezintă cel puțin 5 % din volumul total al vânzărilor sale la export ale produsului în cauză în Uniune în cursul perioadei de anchetă. Pe această bază, s-a constatat că vânzările totale de produs similar realizate de LG Chem pe piața internă au fost reprezentative.

(102) Comisia a identificat ulterior tipurile de produse vândute de LG Chem pe piața internă care erau identice sau comparabile cu tipurile de produse vândute la export în Uniune cu vânzări reprezentative pe piața internă.

(103) Ulterior, Comisia a verificat dacă vânzările efectuate de LG Chem pe piața sa internă pentru fiecare tip de produs identic sau comparabil cu un tip de produs vândut la export către Uniune au fost reprezentative, în conformitate cu articolul 2 alineatul (2) din regulamentul de bază. Vânzările interne ale unui tip de produs sunt reprezentative dacă volumul total al vânzărilor interne pentru respectivul tip de produs către clienți independenți în cursul perioadei de anchetă reprezintă cel puțin 5 % din volumul total al vânzărilor la export către Uniune ale tipului de produs identic sau comparabil.

(104) Comisia a stabilit că patru tipuri de produse nu au fost vândute de LG Chem pe piața sa internă. Pentru aceste tipuri de produse, valoarea normală a fost construită astfel cum se explică în considerentele 111-112.

(105) Un singur tip de produs a fost vândut în volume reprezentând 4,3 % din volumul total al vânzărilor la export ale LG Chem către Uniune, cu doar puțin sub pragul de 5 %. Întrucât prețul de vânzare al acestuia a fost în conformitate cu prețurile modelelor comparabile vândute pe piața internă, Comisia l-a considerat reprezentativ pentru piața în cauză.

(106) În etapa următoare, Comisia a definit proporția de vânzări profitabile către clienți independenți de pe piața internă pentru fiecare tip de produs în cursul perioadei de anchetă, pentru a decide dacă este oportun să utilizeze vânzările interne efective pentru calcularea valorii normale, în conformitate cu articolul 2 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(107) Valoarea normală se bazează pe prețul efectiv practicat pe piața internă pentru fiecare tip de produs, indiferent dacă vânzările respective sunt sau nu profitabile, dacă:

(a) volumul vânzărilor de produse de tipul respectiv, vândute la un preț de vânzare net mai mare sau egal cu costul de producție calculat, a reprezentat mai mult de 80 % din volumul total de vânzări ale produselor de tipul respectiv; și

(b) prețul de vânzare mediu ponderat al produselor de tipul respectiv este mai mare sau egal cu costul de producție unitar.

(108) În cazul de față, valoarea normală este media ponderată a prețurilor tuturor vânzărilor interne ale produselor de tipul respectiv în cursul PA.

(109) Valoarea normală este prețul efectiv de pe piața internă al fiecărui tip de produs numai pentru vânzările interne profitabile ale tipurilor respective de produse în cursul PA, în cazul în care:

(a) volumul vânzărilor profitabile ale tipului de produs reprezintă cel mult 80 % din volumul total al vânzărilor de acest tip; sau

(b) prețul mediu ponderat al tipului de produs respectiv este mai mic decât costul de producție unitar.

(110) Analiza vânzărilor interne a arătat că mai mult de 80 % ([9]) din totalul vânzărilor interne ale tipurilor de produse care sunt identice sau comparabile cu tipurile de produse vândute la export către Uniune au fost profitabile și că prețul de vânzare mediu ponderat a fost mai mare decât costul de producție. Prin urmare, pentru aceste tipuri de produse, valoarea normală a fost calculată ca o medie ponderată a prețurilor tuturor vânzărilor interne în cursul perioadei de anchetă.

(111) Pentru tipurile de produse în cazul cărora produsul similar nu a fost vândut în cantități reprezentative pe piața internă, Comisia a construit valoarea normală în conformitate cu articolul 2 alineatele (3) și (6) din regulamentul de bază.

(112) Pentru cele patru tipuri de produse care nu au fost vândute deloc pe piața internă s-au adăugat costurile VAG medii ponderate și profitul pentru toate tranzacțiile efectuate în cadrul operațiunilor comerciale normale de pe piața internă.

3.2. **Prețul de export**

(113) LG Chem a efectuat exporturi către Uniune fie direct către clienți independenți, fie indirect, prin intermediul LG Chem Europe, un importator afiliat din Uniune.

(114) În cazul vânzărilor produsului în cauză direct către clienți independenți din Uniune, prețul de export a fost prețul plătit efectiv sau care urma să fie plătit pentru produsul în cauză vândut la export către Uniune, în conformitate cu articolul 2 alineatul (8) din regulamentul de bază.

(115) În observațiile sale cu privire la comunicarea constatărilor finale, LG Chem a contestat deducerea pe care a efectuat-o Comisia pentru ajustarea costurilor de credit pentru vânzările sale directe către Uniune utilizând rata dobânzii la 3 luni din Coreea și pe baza monedei conturilor societății (KRW). În opinia sa, Comisia ar fi trebuit să utilizeze rata LIBOR utilizată de LG Chem în răspunsul său la chestionar și bazată pe moneda de facturare (EUR).

(116) LG Chem a susținut că ajustarea ar trebui să reflecte costul bazat pe condițiile de plată convenite la momentul vânzării. În opinia sa, condițiile de plată convenite sunt reprezentate de monedele în care sunt exprimate facturile și, prin urmare, Comisia ar fi trebuit să aplice ratele dobânzilor LIBOR pe termen scurt pentru EUR.

([9]) Cifra exactă nu este pusă la dispoziție, întrucât aceasta face parte dintre datele specifice societății.

(117) Comisia nu a fost de acord cu această opinie. Astfel cum s-a explicat și în chestionar, „creditul se referă la costul perioadei acordate cumpărătorului pentru a plăti bunurile, convenit în condițiile de plată”. Prin urmare, condițiile convenite constau în numărul de zile acordate cumpărătorului pentru a plăti factura. În ceea ce privește rata dobânzii, aceasta ar trebui să reflecte costul pe care societatea l-ar fi plătit pentru propriul împrumut pe termen scurt cu aceeași valoare ca a facturii. Prin urmare, aceasta ar trebui să se bazeze pe KRW, care este moneda funcțională a societății.

(118) Prețul de export pentru vânzările realizate prin intermediul LG Chem Europe a fost stabilit pe baza prețului la care produsul importat a fost revândut pentru prima oară unor clienți independenți din Uniune, în conformitate cu articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază. În acest caz, au fost efectuate ajustări ale prețului în funcție de toate costurile suportate între import și revânzare, incluzând costurile VAG, și în funcție de profitul acumulat.

(119) În ceea ce privește marja de profit utilizată, LG Chem Europe a susținut că ar trebui utilizată propria sa marjă de profit, deoarece, în opinia sa, aceasta era exactă și rezonabilă.

(120) Cu toate acestea, s-a constatat că metoda de alocare a fost afectată în totalitate de asocierea dintre cele două societăți, alocarea fiind realizată în mod direct de LG Chem. Ca atare, prețul de transfer nu a fost prețul care ar fi fost stabilit în cadrul unei negocieri cu un importator independent. Prin urmare, Comisia a concluzionat că marja de profit a LG Chem Europe nu era rezonabilă. În temeiul articolului 2 alineatul (9) din regulamentul de bază, se consideră că este oportun să se utilizeze o marjă de profit rezonabilă independentă de profitul real care rezultă din prețul de transfer, cu scopul de a evita orice efecte de denaturare care ar putea rezulta din prețul de transfer, în conformitate cu jurisprudența constantă a instanțelor Uniunii. Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

(121) În absența unui importator neafiliat cooperant, Comisia a decis să recurgă la marja de profit utilizată într-o procedură anterioară referitoare la un alt produs chimic fabricat de o industrie similară și importat în circumstanțe similare, și anume o marjă de profit de 6,89 % ([10]), stabilită în cadrul anchetei privind alcoolii polivinilici (PVA). În opinia Comisiei, această marjă de profit reprezintă baza cea mai obiectivă disponibilă pentru a se ajunge la o estimare satisfăcătoare a unui preț de export stabilit în condiții obiective.

(122) După comunicarea constatărilor finale, societatea și-a reiterat afirmația și a prezentat un calcul menit să demonstreze că costul achizițiilor realizate de LG Chem Europe de la LG Chem a fost mai mare decât prețul de vânzare al NCP-urilor identice vândute în mod direct de LG Chem clienților neafiliați din Uniune. Prin urmare, în opinia sa, acest lucru a demonstrat că marja de profit a LG Chem Europe s-a bazat pe un cost al achizițiilor în condiții de concurență deplină și, de aceea, ar trebui să fie utilizată pentru ajustarea prevăzută la articolul 2 alineatul (9).

(123) În calculul său, LG Chem a comparat prețul practicat de LG Chem Europe (după deducerea ajustărilor, a costurilor VAG și a profitului, astfel cum au fost stabilite în ancheta privind PVA) cu vânzările directe ale LG Chem în UE (după deducerea ajustărilor) și, prin urmare, nu a furnizat niciun element de probă care să contrazică argumentul potrivit căruia repartizarea profitului a fost afectată pe deplin de asocierea dintre cele două societăți, astfel cum a fost stabilită în cursul anchetei. În plus, prețurile franco fabrică ale LG Chem Europe plus costurile VAG și profitul stabilite în ancheta privind PVA au fost, în medie, cu [5 %-8 %] mai mari decât prețurile franco fabrică ale vânzărilor directe ale LG Chem. În opinia Comisiei, acest interval este în concordanță perfectă cu marja de profit pe care ar încasa-o un importator neafiliat. Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

(124) LG Chem a contestat, de asemenea, utilizarea marjei de profit stabilite în cadrul anchetei privind PVA. Societatea a susținut că aceasta a fost stabilită într-o perioadă diferită de cea a anchetei actuale și că au existat diferențe semnificative în ceea ce privește distribuția PSA în comparație cu PVA. În opinia sa, în primul rând, condițiile de piață pentru PVA s-au modificat în mod semnificativ, reducând marja de profit a importatorilor din sectorul chimic în comparație cu PA a anchetei actuale, iar în al doilea rând, PSA este un produs codezvoltat între producător și client, vândut în mod obișnuit prin contracte pe termen lung, în timp ce PVA este un produs de bază vândut prin vânzări la vedere.

(125) Comisia nu consideră că marja de profit stabilită în cadrul anchetei privind PVA este inadecvată. În primul rând, informațiile colectate de la părțile interesate au arătat că marja medie de profit a importatorilor din sectorul produselor chimice specializate a variat între 10 % și 15 % în 2020. În al doilea rând, contrar argumentului prezentat de LG Chem, și PVA este un produs care este adesea dezvoltat în conformitate cu specificațiile clienților și

([10]) Considerentul 352 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/1336 al Comisiei din 25 septembrie 2020 de instituire a unor taxe antidumping definitive pentru importurile de anumiți alcooli polivinilici originari din Republica Populară Chineză (JO L 315, 29.9.2020, p. 1).

este adesea vândut prin contracte pe termen lung, astfel cum s-a confirmat în ancheta privind PVA. În al treilea rând, datele colectate au arătat că profitul importatorilor neafiliați cooperanți în ancheta privind PVA a rămas în același interval și înainte de PA a anchetei privind PVA. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

3.3. **Ofertă de angajament**

(126) În urma comunicării constatărilor finale, în termenul prevăzut la articolul 8 alineatul (2) din regulamentul de bază, LG Chem a prezentat împreună cu LG Chem Europe o ofertă de angajament în materie de preț. Societatea a oferit două prețuri minime la import (PMI) medii care fac obiectul indexării.

(127) Într-o serie de observații prezentate Comisiei, reclamanții și Evonik s-au opus ofertei LG Chem din mai multe motive, cum ar fi riscul de compensare încrucișată a prețurilor și riscul ca PMI să devină un preț de referință pe piața Uniunii și, prin urmare, să reducă concurența. Aceștia au solicitat respingerea ofertei LG Chem.

(128) În plus, reclamanții și Evonik au susținut că nerespectarea de către Republica Coreea a anumitor dispoziții ale convențiilor OIM ar putea distorsiona costurile de producție ale polimerilor superabsorbanți coreeni și, în ultimă instanță, ar putea afecta orice comparație între prețurile industriei Uniunii și prețurile importurilor coreene. Aceștia au solicitat Comisiei să ia în considerare această distorsionare în cadrul prezentei anchete, cel puțin la examinarea oricărei oferte de angajament în materie de preț prezentate de producătorul-exportator.

(129) Comisia nu a considerat că dispune de suficiente elemente de probă în contextul prezentei anchete cu privire la nerespectarea anumitor dispoziții din convențiile OIM pentru a formula concluzii cu privire la distorsiunile costurilor forței de muncă. În orice caz, oferta de angajament prezentată de LG Chem trebuia respinsă din alte motive și, prin urmare, nu era necesară o evaluare în această privință.

(130) În conformitate cu articolul 8 din regulamentul de bază, ofertele de angajament în materie de preț trebuie să fie adecvate pentru a elimina efectul prejudiciabil al dumpingului, iar acceptarea lor nu trebuie să fie considerată nerealistă. Comisia a evaluat oferta prin prisma acestor criterii și a concluzionat că acceptarea acesteia ar fi nerealistă și nu ar elimina efectele prejudiciabile ale dumpingului din următoarele motive.

(131) În primul rând, prețul produsului în cauză și al materiilor prime pe care s-a bazat indexarea propusă sunt volatile. Având în vedere această volatilitate, nu se poate garanta că un PMI ar fi suficient pentru a elimina efectele prejudiciabile ale dumpingului pe durata măsurilor.

(132) În al doilea rând, LG Chem a exportat mai multe tipuri de produse diferite în cursul perioadei de anchetă, cu o variație de preț de [30 %-40 %]. Un PMI mediu ponderat pe categorie de produs în cauză ar conduce la un PMI care ar fi mai mic decât prețul care nu face obiectul unui dumping pentru unele tipuri de produse PSA, ținând seama, de asemenea, de volatilitatea prețurilor, astfel cum s-a explicat mai sus.

(133) În al treilea rând, prețurile minime la import propuse sunt indexate în funcție de cele două materii prime principale pentru formula de preț a PSA, propilena și soda caustică. Însă alți factori importanți, cum ar fi costurile energiei, nu sunt luați în considerare în indexare.

(134) În al patrulea rând, tipurile de produse PSA și NCP-urile nu pot fi deosebite cu ușurință prin inspecție fizică. Acest lucru implică un risc ridicat ca tipuri de produse mai scumpe să fie declarate în mod eronat ca fiind tipuri de produse mai ieftine. Acest lucru face ca angajamentul să fie dificil de monitorizat și, prin urmare, nerealist în sensul articolului 8 din regulamentul de bază.

(135) În al cincilea rând, LG Chem are o structură globală compusă din mai multe societăți afiliate, din interiorul și din afara Uniunii, și vinde un număr mare de alte produse chimice către clienți mondiali cu sediul în Uniune și în afara acesteia. Polimerii superabsorbanți sunt vânduți adesea prin intermediul unor contracte de alocare globală în care un client cu mai multe amplasamente la nivel mondial negociază cu LG Chem cu privire la volum și la prețuri pentru toate entitățile sale afiliate. În aceste condiții, Comisiei i-ar fi imposibil să monitorizeze în mod eficace aceste tranzacții, deoarece ele ar avea loc în afara Uniunii, iar LG Chem ar putea să compenseze încrucișat cu ușurință prețurile din Uniune cu prețurile din afara Uniunii pentru clienții globali. Acest lucru, în sine, ar face oferta nerealistă.

(136) Comisia a transmis o scrisoare solicitantului, prezentând motivele de mai sus pentru respingerea ofertei de angajament. Solicitantul a prezentat observații în acest sens. Aceste observații au fost puse la dispoziția părților interesate în dosarul cazului.

(137) În observațiile sale, LG Chem a contestat motivele invocate de Comisie pentru respingerea ofertei sale de angajament. În opinia LG Chem, mecanismul de indexare propus era capabil să reflecte volatilitatea prețurilor și să garanteze că PMI a eliminat marja de dumping pe întreaga durată a măsurilor. În ceea ce privește diferitele tipuri de produse, LG Chem a susținut că variația semnificativă de preț a diferitelor tipuri de produse a fost cauzată de un singur NCP exportat în cantități reduse și s-a oferit să își revizuiască oferta pe baza celor trei NCP-uri simplificate utilizate în scopul subcotării. Societatea a susținut, de asemenea, că nu există niciun risc de compensare încrucișată între diferitele tipuri de produse, deoarece diferitele caracteristici pot fi verificate cu ușurință de autoritățile vamale prin intermediul documentelor de vânzare și al fișelor tehnice care trebuie să fie pregătite de LG Chem pentru fiecare transport. În cele din urmă, LG Chem a susținut că nu există niciun risc de compensare încrucișată prin contractele de alocare pe termen lung și de alocare globală și s-a oferit să furnizeze informații cu privire la vânzările efectuate către clienți globali din interiorul și din afara UE pentru a atenua riscul.

(138) Comisia a recunoscut că indexarea propusă ar putea reflecta cel puțin parțial volatilitatea observată a prețurilor. Totuși, prețurile minime la import propuse se bazau doar parțial pe formula de preț a materiilor prime, în timp ce partea fixă, care reprezintă aproximativ 50 % din prețul PSA, era invariabilă. În plus, și în ceea ce privește diferitele tipuri de produse, chiar dacă NCP-ul unic exportat în cantități reduse nu a fost luat în considerare, variația de preț a celorlalte nouă NCP-uri ar fi în continuare de aproximativ [15 %-30 %]. În ceea ce privește riscul de compensare încrucișată, în opinia Comisiei, doar prin documentele de vânzare nu s-ar evita riscul unei declarații eronate, întrucât autoritățile vamale nu ar putea să se bazeze decât pe aceste declarații. În cele din urmă, Comisia ia notă de oferta LG Chem de a furniza informații cu privire la vânzările efectuate către clienții globali. Cu toate acestea, în opinia Comisiei, acest lucru nu ar atenua riscul de compensare încrucișată, deoarece Comisia nu ar dispune de mijloacele necesare pentru a verifica dacă au fost furnizate toate informațiile relevante și ar fi extrem de dificil să se asigure respectarea angajamentului LG Chem. Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

(139) În plus, LG Chem a susținut că motivele invocate de Comisie pentru respingerea ofertei sale de angajament în materie de preț nu erau în concordanță cu concluziile documentului de informare generală. Societatea a susținut că: (i) Comisia a recunoscut că prețul produsului în cauză este volatil, dar, în opinia sa, acest lucru nu este în concordanță cu afirmația potrivit căreia importurile coreene au blocat prețurile industriei Uniunii; (ii) Comisia a susținut că LG Chem a exportat 10 tipuri de produse diferite care ar putea fi identificate prin factori precum forma granulelor de produs, gradul de porozitate, densitatea aparentă și distribuția granulometrică, contrar documentului de informare generală, în care Comisia a bazat calculul subcotării și al marjei de prejudiciu pe un NCP simplificat, care ia în considerare doar includerea controlului mirosurilor și utilizarea produsului (în scopuri de igienă în raport cu utilizarea industrială); (iii) în documentul de informare generală, Comisia nu a considerat că formula de preț pentru PSA și costurile producătorilor din Uniune ar fi factori relevanți care cauzează un prejudiciu industriei Uniunii, deși a luat în considerare aceste elemente pentru a respinge oferta de angajament; (iv) Comisia a luat în considerare relevanța contractelor de alocare pe termen lung și de alocare globală pentru a respinge oferta de angajament a LG Chem, dar nu a luat-o în considerare în documentul de informare generală, în special în ceea ce privește performanța la export a industriei Uniunii și efectele importurilor din Japonia.

(140) A fost necesar ca aceste argumente să fie respinse. În primul rând, faptul că prețurile au fost considerate volatile, adică faptul că prețurile fluctuează în funcție de prețurile materiilor prime, a fost deja analizat de Comisie. S-a constatat că acesta a avut un impact neglijabil asupra profitabilității și a prețurilor industriei Uniunii, astfel cum se explică în considerentele 283-288, întrucât, din cauza importurilor care au făcut obiectul unui dumping din Coreea, industria Uniunii nu a putut să crească prețurile în aceeași măsură în care au crescut costurile sale de producție (a se vedea, de asemenea, considerentul 249). În al doilea rând, Comisia a examinat diferitele caracteristici ale PSA în raport cu capacitatea funcționarilor vamali de a deosebi diferitele tipuri de produse și cu caracterul executoriu al angajamentului propus. Totuși, astfel cum se explică în considerentul 182, în opinia Comisiei, NCP-ul simplificat utilizat în calculul subcotării a fost suficient de detaliat pentru a reflecta influența asupra costurilor și a prețurilor pe care o au principalele caracteristici ale PSA. În al treilea rând, în ceea ce privește punctul anterior, contractele de alocare globală au fost considerate relevante, deoarece reprezintă o amenințare pentru monitorizare și pentru caracterul executoriu al angajamentului din cauza riscului de compensare încrucișată. În plus, observațiile LG Chem referitoare la impactul contractelor de alocare globală asupra efectelor importurilor din Japonia, asupra performanței la export a industriei Uniunii și asupra negocierii prețurilor la nivel mondial au fost analizate de Comisie în secțiunile 5.2.3, 5.2.4 și 5.2.8.

(141) Prin urmare, Comisia a considerat că oferta de angajament nu poate fi pusă în aplicare și, prin urmare, că aceasta este nerealistă în sensul articolului 8 din regulamentul de bază, motiv pentru care a respins oferta.

3.4. **Comparație**

(142) Comisia a comparat valoarea normală și prețul de export al producătorului-exportator cooperant pe o bază franco fabrică.

(143) În cazurile justificate de necesitatea de a asigura o comparație echitabilă, Comisia a ajustat valoarea normală și/sau prețul de export pentru a ține cont de diferențele care afectau prețurile și comparabilitatea acestora, în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază. Valoarea normală a fost ajustată pentru a ține seama de cheltuielile de transport și de ambalare, de costurile de credit și de cheltuielile cu asistența tehnică. Prețul de export a fost ajustat pentru a ține cont de costurile de manipulare, de încărcare și de costurile auxiliare, de costurile de transport, de asigurare și de ambalare, de taxele la import și de rambursarea taxelor vamale, de costurile de credit, de taxele bancare și de cheltuielile cu asistența tehnică, atunci când s-a constatat că acestea sunt rezonabile, exacte și susținute de elemente de probă verificate.

(144) LG Chem a solicitat o ajustare a nivelului de comercializare pentru vânzările interne. Societatea a susținut că funcțiile de vânzare pentru vânzările la export către Uniune sunt realizate nu numai de importatorul său afiliat LG Chem Europe, ci și de echipa de vânzări de la sediul LG Chem din Republica Coreea. În opinia sa, întrucât Comisia a ajustat prețul de export pentru a ține cont de costurile VAG ale importatorului afiliat, în conformitate cu articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază, Comisia ar trebui, prin analogie, să deducă și din prețul intern cheltuielile de vânzare suportate de echipa de vânzări din Republica Coreea pentru vânzările sale interne.

(145) Această afirmație a trebuit să fie respinsă. În primul rând, ajustarea efectuată în temeiul articolului 2 alineatul (9) din regulamentul de bază vizează construirea unui preț de export fiabil, care să nu fie afectat de relația dintre exportatorul din țara exportatoare și importatorul afiliat din Uniune. Ajustările trebuie să țină cont de toate costurile suportate între import și revânzare (precum și de profiturile acumulate), în măsura în care aceste elemente sunt suportate în mod normal de către un importator. LG Chem nu a furnizat niciun element de probă care să arate că stabilirea prețului de export în conformitate cu articolul 2 alineatul (9) a depășit ceea ce este necesar în temeiul dispoziției respective. Faptul că determinarea valorii normale și a prețului de export este reglementată de metode diferite nu este, ca atare, un factor care afectează comparabilitatea prețurilor și care trebuie abordat în cadrul unei ajustări în temeiul articolului 2 alineatul (10) din regulamentul de bază. LG Chem nu a adus elemente de probă care să demonstreze că ajustările efectuate în temeiul articolului 2 alineatul (10), astfel cum se menționează în considerentul 143, nu ar fi adecvate pentru efectuarea unei comparații echitabile între prețul de export și valoarea normală sau că societatea ar fi realizat vânzări către tipuri diferite de clienți pe piața internă în comparație cu piața Uniunii.

3.5. **Marja de dumping**

(146) Comisia a comparat valoarea normală medie ponderată a fiecărui tip de produs similar cu prețul de export mediu ponderat al tipului corespunzător de produs în cauză, în conformitate cu articolul 2 alineatele (11) și (12) din regulamentul de bază.

(147) Pe această bază, marja de dumping medie ponderată definitivă, exprimată ca procent din prețul CIF (cost, asigurare și navlu) la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, este de 13,4 % pentru unicul producător-exportator cooperant.

(148) Pentru toți ceilalți producători-exportatori din Republica Coreea, Comisia a stabilit marja de dumping pe baza datelor disponibile, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază. În acest scop, Comisia a stabilit nivelul de cooperare a producătorilor-exportatori.

(149) Întrucât mai existau doi producători din Republica Coreea care nu au cooperat în cadrul anchetei, Comisia a apreciat nivelul de cooperare ca fiind scăzut. Prin urmare, Comisia a considerat oportun să stabilească marja de dumping reziduală la nivelul celei mai ridicate marje de dumping a unui tip de produs reprezentativ.

(150) Marjele de dumping definitive, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, sunt după cum urmează:

Societatea	Marja de dumping definitivă
LG Chem, Ltd.	13,4 %
Toate celelalte societăți	18,8 %

4. **PREJUDICIUL**

4.1. **Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii**

(151) Produsul similar a fost fabricat de cinci producători din Uniune în cursul perioadei de anchetă. Aceștia constituie „industria Uniunii” în sensul articolului 4 alineatul (1) din regulamentul de bază.

(152) Producția totală a Uniunii în cursul perioadei de anchetă a fost stabilită la aproximativ 346 590 de tone. Comisia a stabilit cifra pe baza tuturor informațiilor disponibile privind industria Uniunii, cum ar fi răspunsurile la chestionarele antidumping ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion, precum și răspunsul la chestionarul macro al producătorului din Uniune neinclus în eșantion. Aceste date au fost verificate încrucișat cu cifrele incluse în plângere în ceea ce privește fiabilitatea și exhaustivitatea lor. Astfel cum se indică în considerentul 41, cei doi producători din Uniune incluși în eșantion reprezentau peste 50 % din producția totală a Uniunii de produs similar.

4.2. **Stabilirea pieței relevante a Uniunii**

(153) Comisia a constatat că întreaga producție a producătorilor din Uniune a fost destinată pieței libere, fiind astfel supusă concurenței directe cu importurile din țara în cauză. Din aceste motive, Comisia a examinat toți indicatorii economici referitori la industria Uniunii în ansamblul lor.

4.3. **Consumul la nivelul Uniunii**

(154) Comisia a stabilit consumul la nivelul Uniunii pe baza răspunsurilor producătorilor din Uniune incluși în eșantion la chestionarul antidumping și la chestionarul macro, la care s-au adăugat datele privind importurile furnizate de Eurostat.

(155) Consumul la nivelul Uniunii a evoluat după cum urmează:

Tabelul 1

Consumul la nivelul Uniunii (tone)

	2017	2018	2019	PA
Consumul total la nivelul Uniunii				[630 000-665 000]
[630 000-665 000]				[630 000-665 000]
[630 000-665 000]				
Indice	*100*	*100*	*100*	*100*

Sursa: producătorii din Uniune incluși în eșantion și neincluși în eșantion, precum și Eurostat.

(156) În cursul perioadei examinate, consumul total de pe piața liberă a rămas stabil, cu fluctuații minime, în mod cert sub 1 %.

4.4. **Importurile provenite din țara în cauză**

4.4.1. *Volumul și cota de piață a importurilor provenite din țara în cauză*

(157) Comisia a stabilit volumul importurilor pe baza codului NC ([11]) extras din baza de date Eurostat, ajustat cu informațiile din TRASS furnizate în plângere, pentru a individualiza importurile produsului în cauză. Această ajustare a fost necesară deoarece datele Eurostat pentru codul NC respectiv includeau și o parte din alte produse, ceea ce ar fi denaturat atât cantitățile, cât și prețurile. Ajustarea nu a fost contestată de niciuna dintre părțile interesate. Cota de piață a importurilor a fost stabilită pe baza volumului importurilor din țara în cauză în raport cu volumul consumului total la nivelul Uniunii indicat în tabelul 2.

([11]) Cod NC 3906 90 90.

(158) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a solicitat comunicarea de informații suplimentare cu privire la metodologia utilizată pentru a determina volumele și valorile importurilor, precum și o comunicare a extragerii de date detaliate din TRASS. Comisia a furnizat următoarele informații suplimentare:

(159) Astfel cum s-a explicat la punctul 18 din plângere, codul NC 3906 90 90 nu este dedicat exclusiv polimerilor superabsorbanți. Reclamantul a furnizat o estimare a proporției de PSA conținută în toate volumele vămuite încadrate la codul NC 3906 90 90, pe baza datelor din TRASS. După cum reiese din versiunea accesibilă publicului a anexei 5-1 („Importurile de polimeri superabsorbanți în UE") la plângere, în cursul perioadei examinate, volumul exporturilor de PSA către UE a reprezentat 84 % din totalul importurilor vămuite încadrate la codul NC 3906 90 90. Anexa indică, de asemenea, că aceste informații au fost utilizate de reclamant pentru a efectua ajustări ale datelor Eurostat.

(160) Comisia a utilizat aceeași metodologie ca și reclamantul, care a fost considerată adecvată și nu a fost contestată, astfel cum se menționează în considerentul 119 din documentul de informare generală („DIG") al comunicării constatărilor finale.

(161) Comisia a clarificat, de asemenea, faptul că baza de date TRASS permite selectarea denumirii produselor. Astfel, datele TRASS privind volumul și valoarea exporturilor din Coreea către UE încadrate la codul SA 3906 90 90 au fost filtrate astfel încât să se includă doar denumirile de produse corespunzătoare polimerilor superabsorbanți. Au fost selectate 15 produse.

(162) Totuși, TRASS permite extragerea datelor numai atunci când sunt disponibile date referitoare la cel puțin trei societăți. Pentru anul 2018, această condiție nu a fost îndeplinită. Întrucât raportul dintre exporturile de PSA încadrate la codul NC 3906 90 90 din TRASS și din datele Eurostat a fost stabil pentru ceilalți ani, Comisia a calculat o valoare pentru 2018 pe baza raportului mediu din ceilalți ani.

(163) Datele TRASS pe care s-a bazat acest calcul fac obiectul protecției drepturilor de autor și nu pot fi divulgate de Comisie, dar sunt disponibile pentru a fi achiziționate.

(164) Importurile din țara în cauză au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 2

Volumul importurilor (tone) și cota de piață

	2017	2018	2019	PA
Volumul importurilor din țara în cauză (tone)	83 499	94 343	114 896	110 903
Indice	*100*	*113*	*138*	*133*
Cota de piață	[12 %-14 %]	[13 %-15 %]	[16 %-18 %]	[16 %-18 %]
Indice	*100*	*114*	*138*	*133*

Sursa: Eurostat și datele din TRASS.

(165) Importurile din Republica Coreea au crescut de la aproximativ 83 500 de tone la aproximativ 110 900 de tone în cursul perioadei examinate, ceea ce reprezintă o creștere totală de 33 % în perioada cuprinsă între 2017 și PA. Această creștere a fost semnificativ mai mare decât cea a consumului.

(166) Cea mai semnificativă evoluție a volumului importurilor din Republica Coreea s-a înregistrat în perioada 2018-2019, fiind reprezentată de o creștere de 22 % de la un an la altul, urmată de o scădere de 3,5 % în perioada cuprinsă între 2019 și PA.

(167) În consecință, cota de piață a importurilor de produse sud-coreene a crescut de la [12 %-14 %] la [16 %-18 %] în cursul perioadei examinate, ceea ce reprezintă o creștere de 33 % în perioada cuprinsă între 2017 și perioada de anchetă. Ar trebui remarcat faptul că atât volumele importurilor, cât și cota de piață a Republicii Coreea au înregistrat o creștere generală rapidă în cursul perioadei examinate.

4.4.2. *Prețurile importurilor din țara în cauză și subcotarea prețurilor*

(168) Comisia a stabilit prețurile importurilor pe baza datelor Eurostat, utilizând codul TARIC indicat în considerentul 157, ajustate cu datele provenite din TRASS, astfel cum se explică în considerentele 157-162.

(169) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a subliniat că datele Eurostat conțineau prețurile pe bază CIF. Comisia a luat în considerare acest lucru și, prin urmare, a convertit prețurile FOB la import din baza de date TRASS în prețuri CIF utilizând raportul dintre valoarea FOB și valoarea CIF din datele verificate ale LG Chem. Cifrele ajustate sunt prezentate în tabelul 3 de mai jos.

(170) Prețul mediu al importurilor din țara în cauză a evoluat după cum urmează:

Tabelul 3

Prețuri de import (EUR/tonă)

	2017	2018	2019	PA
Prețul de import	1 191	1 252	1 169	1 074
Indice	*100*	*105*	*98*	*90*

Sursa: datele din TRASS furnizate în plângere.

(171) Prețurile medii de import din Republica Coreea au scăzut cu 10 % în cursul perioadei examinate, de la 1 191 EUR/tonă la 1 074 EUR/tonă. Nivelul prețurilor respective s-a menținut cu mult sub prețurile de vânzare și costurile de producție ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion în cursul perioadei examinate, astfel cum se arată în tabelul 7.

(172) Subcotarea prețurilor importurilor a fost stabilită pe baza datelor furnizate de producătorul-exportator cooperant din țara în cauză și a datelor privind vânzările pe piața internă furnizate de industria Uniunii pentru perioada de anchetă. Comisia a stabilit subcotarea prețurilor în cursul perioadei de anchetă comparând:

— prețurile de vânzare medii ponderate pentru fiecare tip de produs practicate de producătorii din Uniune incluși în eșantion, percepute de la clienții neafiliați de pe piața Uniunii și ajustate la nivel franco fabrică; și

— prețurile medii ponderate corespunzătoare pentru fiecare tip de produs practicate la importurile provenite de la producătorul sud-coreean cooperant către primul client independent de pe piața Uniunii, stabilite pe o bază CIF, cu ajustări corespunzătoare în funcție de costurile ulterioare importului.

(173) Prețurile au fost comparate pentru fiecare tip de produs, având-se în vedere tranzacții la același nivel de comercializare, și au fost ajustate în mod adecvat atunci când a fost necesar, după deducerea rabaturilor și a reducerilor. Rezultatul comparației a fost exprimat ca procent din cifra de afaceri teoretică a producătorilor din Uniune incluși în eșantion, înregistrată în cursul perioadei de anchetă. Subcotarea medie ponderată constatată a fost de 14,7 %.

(174) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că nu i s-au furnizat propriile date detaliate în anexa 3b la comunicarea constatărilor finale și că amploarea intervalelor pentru datele confidențiale a fost inadecvată. Comisia a luat notă de observațiile LG Chem. Prin urmare, LG Chem a primit propriile date confidențiale, iar intervalele au fost reduse. Aceste modificări au fost incluse în comunicarea de date sensibile suplimentare transmisă LG Chem și industriei Uniunii la 8 februarie 2022.

(175) LG Chem a susținut, de asemenea, că ar trebui divulgate informații la nivelul specific NCP-ului. Totuși, în conformitate cu articolul 19 din regulamentul de bază, Comisia nu a putut dezvălui datele solicitate pentru fiecare tip de produs. Într-adevăr, în cazul de față au existat doar doi producători din Uniune și trei NCP-uri. Prin urmare, divulgarea la un astfel de nivel de detaliere ar face posibilă, fie direct, fie prin adăugarea unor informații de piață, reconstituirea datelor confidențiale privind vânzările sau producția ale producătorilor individuali din Uniune. LG Chem și-a reiterat argumentul după comunicarea constatărilor finale suplimentare.

(176) Comisia nu poate divulga date detaliate colectate doar de la două societăți, deoarece acest lucru creează riscul ca alte părți interesate să poată reconstitui datele confidențiale ale producătorilor individuali cu ajutorul informațiilor de piață. Acesta este un risc obiectiv prezent pe orice piață în care există doar câțiva producători cunoscuți activi pe piață sau implicați în ancheta Comisiei. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

(177) LG Chem a susținut, de asemenea, că cifrele utilizate pentru subcotarea prețurilor de vânzare și a prețurilor indicative nu au nicio bază în dosarul anchetei și că aceste discrepanțe ar trebui explicate. În detaliu, LG Chem a constatat că nu putea reconcilia exact valoarea CIF la export la frontiera UE prezentată în anexa 3b, precum și calculele detaliate privind subcotarea și prejudiciul comunicate LG Chem, cu cifrele raportate în listele de vânzări ale LGC din tabelele EUSALUR și RLSALUR. De asemenea, LG Chem a susținut că valoarea CIF la export la frontiera UE exprimată în wonul coreean în anexa 2.1 la comunicarea constatărilor finale ar avea ca rezultat o valoare diferită în EUR decât cea utilizată în anexa 3b.

(178) Comisia a clarificat faptul că, pentru conversia wonului coreean în euro, a convertit valorile CIF ale fiecărei tranzacții la cursul de schimb lunar respectiv al BCE, în timp ce LG Chem a indicat în observațiile sale că a aplicat cursul de schimb anual al BCE. Din cauza fluctuațiilor lunare ale cantităților, conversia realizată de LG Chem, bazată pe cursul anual, prezenta în mod obligatoriu valori diferite. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia cifrele utilizate în scopul subcotării prețurilor de vânzare și a prețurilor indicative prezintă discrepanțe în comparație cu datele din dosar.

(179) LG Chem a susținut, de asemenea, că Comisia nu a explicat modul în care a determinat valoarea CIF construită, care a fost utilizată în scopul subcotării.

(180) Comisia a clarificat faptul că valoarea CIF pentru vânzările efectuate prin intermediul LG Chem Europe a fost construită prin deducerea din valoarea netă a facturii a costurilor VAG și a profitului stabilite astfel cum s-a explicat mai sus în considerentele 118-125, precum și a ajustărilor pentru toate costurile suportate după import. În plus, contrar celor susținute de LG Chem, anexa 3a la comunicarea constatărilor finale explică modul în care a fost stabilit prețul CIF în ceea ce privește ajustarea pentru costurile ulterioare importului. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

(181) LG Chem a susținut, de asemenea, că, pentru a compara prețurile importurilor efectuate de LG Chem cu prețurile producătorilor din Uniune incluși în eșantion, Comisia a utilizat un NCP prea simplu și nu a luat în considerare toate caracteristicile menționate în comunicarea LG Chem din 28 aprilie 2021, și anume materiile prime, forma, CRC, controlul mirosurilor, produsele spongioase, antiaglomerarea, antidecolorarea și utilizarea. În special, diferențele în ceea ce privește CRC ar putea explica, doar ele, marja de subcotare de 14,7 %.

(182) Comisia face referire la secțiunea 2.3.5, care demonstrează că Comisia a colectat datele într-o formă detaliată pentru a putea analiza efectul asupra costurilor și al prețurilor al diferitelor caracteristici propuse de LG Chem, printre care și CRC. Totuși, aceste date, împreună cu informațiile colectate și verificate de la utilizatori, nu au confirmat presupusa influență asupra costurilor și a prețurilor a altor caracteristici decât cele aplicate de Comisie. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia ar fi trebuit utilizat un NCP mai detaliat.

(183) În cele din urmă, LG Chem a susținut că ajustarea prețului efectiv perceput de LG Chem Europe cu o valoare teoretică a costurilor VAG și a profitului în scopul subcotării constituie o eroare vădită de apreciere și este incompatibilă cu articolul 3 alineatele (2) și (3) din regulamentul de bază, deoarece, pentru o comparație a subcotării, prețurile trebuie comparate la același nivel comercial în urma hotărârii în cauza Jindal ([12]). În cauza Hansol ([13]), Tribunalul a confirmat că, în scopul subcotării, prețurile negociate între o întreprindere și clienți, iar nu prețurile dintr-o etapă intermediară, sunt cele care pot determina decizia de achiziție a clientului.

(184) Această afirmație a trebuit să fie respinsă. În primul rând, articolul 3 alineatul (2) din regulamentul de bază se referă la efectul importurilor care fac obiectul unui dumping și care pot cauza prejudicii industriei Uniunii, și nu la prețul de revânzare al unei societăți (importator afiliat) din Uniune către un alt client.

([12]) Hotărârea din 10 aprilie 2019, Jindal Saw și Jindal Saw Italia/Comisia, T-301/16, EU:T:234, punctul 184.
([13]) Hotărârea din 2 aprilie 2020, Hansol Paper/Comisia, T-383/17, EU:T:2020:139, punctele 196-203.

(185) În al doilea rând, în ceea ce privește marjele de subcotare, regulamentul de bază nu prevede nicio metodologie specifică pentru acest concept. Prin urmare, Comisia dispune de o marjă de apreciere în evaluarea acestui factor de prejudiciu. Această posibilitate este limitată de necesitatea de a baza concluziile pe elemente de probă pozitive și de a efectua o examinare obiectivă, în conformitate cu cerințele articolului 3 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(186) În ceea ce privește elementele luate în considerare pentru calcularea marjelor de subcotare (în special prețul de export), Comisia trebuie să identifice primul punct în care concurența cu industria Uniunii are (sau poate avea) loc pe piața Uniunii. Acest punct reprezintă, de fapt, prețul de cumpărare al primului importator neafiliat, deoarece societatea în cauză are, în principiu, opțiunea de a se aproviziona fie de la industria Uniunii, fie de la clienți din străinătate. Pe de altă parte, prețurile de revânzare ale importatorilor afiliați nu reflectă punctul în care are loc concurența reală. Acesta este doar punctul în care structura de vânzare stabilită de exportator încearcă să găsească clienți, dar el se află deja după punctul în care fusese luată decizia de a importa. Într-adevăr, odată ce producătorul-exportator și-a stabilit sistemul de societăți afiliate în Uniune, el a decis deja că sursa mărfurilor sale va fi în străinătate. Prin urmare, punctul de comparație ar trebui să se situeze imediat după ce bunurile respective traversează frontiera Uniunii, și nu într-o etapă ulterioară din lanțul de distribuție, de exemplu atunci când are loc vânzarea către utilizatorul final.

(187) Această abordare asigură, de asemenea, coerența în cazurile în care un producător-exportator vinde bunurile direct unui client neafiliat (importator sau utilizator final), deoarece, conform acestui scenariu, prețurile de revânzare nu ar fi utilizate prin definiție. O abordare diferită ar conduce la o discriminare între producătorii-exportatori, exclusiv pe baza canalului de vânzări pe care îl utilizează.

(188) În acest caz, prețul de import nu poate fi considerat la valoarea nominală, deoarece producătorul-exportator și importatorul sunt afiliați. Prin urmare, pentru a stabili un preț de import fiabil în condiții de concurență deplină, acest preț trebuie să fie reconstituit prin utilizarea ca punct de plecare a prețului de revânzare al importatorului afiliat. Pentru a realiza această reconstituire, regulile privind construirea prețului de export, prevăzute la articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază, sunt pertinente, la fel cum sunt pertinente și pentru stabilirea prețului de export în ceea ce privește dumpingul. Aplicarea articolului 2 alineatul (9) din regulamentul de bază permite obținerea unui preț pe deplin comparabil cu prețul CIF (la frontiera Uniunii), care este utilizat atunci când se examinează vânzările efectuate către clienți neafiliați.

(189) Comisia a observat, de asemenea, că această abordare a fost aprobată de Tribunal în cauza Severstal ([14]).

(190) În cele din urmă, LG Chem nu a furnizat nicio dovadă care să indice vreo diferență sistematică de preț în ceea ce privește vânzările către distribuitori și vânzările directe către utilizatori pentru tipuri de produse similare. De asemenea, Comisia nu a putut găsi nicio dovadă a diferențelor de stabilire a prețurilor între vânzările către distribuitori și vânzările către utilizatori în ceea ce privește industria Uniunii.

4.4.3. *Afirmația privind absența subcotării în 2018 ca urmare a creșterilor de prețuri*

(191) În ceea ce privește efectele deprecierii prețurilor în 2018, LG Chem a susținut că atât prețurile importurilor sud-coreene, cât și cele ale industriei Uniunii au crescut în comparație cu nivelurile din 2017. Prin urmare, nu ar fi putut avea loc nicio subcotare.

(192) Totuși, analiza evoluției prețurilor de import în raport cu prețurile industriei Uniunii este realizată cu privire la întreaga perioadă în cauză, și anume în perioada cuprinsă între 2017 și perioada de anchetă. Deși tendințele prețurilor sunt evaluate pentru întreaga perioadă examinată, calculele subcotării se efectuează numai pentru perioada de anchetă (2020). Prin urmare, creșterea prețurilor sud-coreene, precum și a prețurilor industriei Uniunii în 2018 comparativ cu nivelurile din 2017 nu este relevantă pentru calcularea subcotării în cursul PA în acest caz. În plus, acest fapt nu sugerează, în sine, absența subcotării prețurilor industriei Uniunii ca urmare a importurilor sud-coreene în cursul perioadei în cauză, întrucât nu s-ar fi putut ajunge la această concluzie decât pe baza unei comparații detaliate între prețul efectiv de export și prețurile din UE.

([14]) Hotărârea din 22 septembrie 2021, PAO Severstal/Comisia, T-753/16, EU:T:2021:612, punctul 272.

(193) Într-adevăr, marja de subcotare este definită ca fiind suma cu care prețul efectiv de import din țara în cauză este mai mic decât prețul efectiv al industriei Uniunii. Diferența dintre cele două prețuri, după efectuarea ajustărilor necesare, este exprimată ca procent din prețul industriei Uniunii.

(194) În 2018, prețul mediu al importurilor sud-coreene a fost în continuare stabilit la un nivel mai scăzut în comparație cu prețurile medii ale industriei Uniunii. În consecință, deși atât prețurile sud-coreene, cât și cele ale industriei Uniunii au crescut în perioada respectivă, statisticile sugerează că subcotarea ar fi avut loc și în 2018.

(195) Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

(196) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că nu a afirmat niciodată că în 2018 nu ar fi putut avea loc nicio subcotare. S-a afirmat că această interpretare a afirmației LG Chem ar fi încălcat dreptul LG Chem la o bună administrare.

(197) Comisia a luat notă de clarificarea LG Chem potrivit căreia societatea nu a intenționat să formuleze afirmația de mai sus. Având în vedere că LG Chem nu a indicat niciun argument pe care Comisia să nu-l fi abordat, Comisia nu a considerat că a încălcat dreptul la bună administrare.

4.5. **Situația economică a industriei Uniunii**

4.5.1. *Observații generale*

(198) În conformitate cu articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază, examinarea efectului importurilor care fac obiectul unui dumping asupra industriei Uniunii a implicat o evaluare a tuturor indicatorilor economici care au influențat situația industriei Uniunii în cursul perioadei examinate.

(199) Astfel cum se menționează în considerentul 41, pentru stabilirea eventualului prejudiciu suferit de industria Uniunii a fost utilizată eșantionarea.

(200) Pentru stabilirea prejudiciului, Comisia a făcut o distincție între indicatorii de prejudiciu macroeconomici și cei microeconomici. Comisia a evaluat indicatorii macroeconomici pe baza datelor furnizate de producătorii incluși în eșantion și de producătorii neincluși în eșantion, verificate încrucișat cu datele din plângere. Comisia a evaluat indicatorii microeconomici pe baza datelor din răspunsurile la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion. Datele se refereau la producătorii din Uniune incluși în eșantion. Ambele seturi de date au fost considerate reprezentative pentru situația economică a industriei Uniunii.

(201) Indicatorii macroeconomici sunt: producția, capacitatea de producție, gradul de utilizare a capacității de producție, volumul vânzărilor, cota de piață, creșterea economică, ocuparea forței de muncă, productivitatea, amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare. În urma comunicării constatărilor finale, părțile interesate au evidențiat unele discrepanțe între plângere și comunicarea constatărilor în ceea ce privește macroindicatorii pentru producție și vânzări. După analiză, Comisia a acceptat aceste afirmații și a corectat cifrele. Astfel, Comisia a actualizat cifrele macroeconomice cu cifrele unei societăți. Din acest motiv, valorile absolute au fost prezentate sub formă de intervale pentru a asigura confidențialitatea.

(202) Indicatorii microeconomici sunt: prețurile unitare medii, costul unitar, costul forței de muncă, stocurile, profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a atrage capital.

4.5.2. *Indicatorii macroeconomici*

4.5.2.1. Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

(203) Producția totală, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 4

Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție

	2017	2018	2019	PA
Volumul producției (tone)	[525 000-560 000]	[530 000-565 000]	[540 000-575 000]	[520 000-555 000]
Indice	*100*	*102*	*105*	*98*
Capacitatea de producție (tone)	[540 000-580 000]	[600 000-640 000]	[650 000-690 000]	[650 000-690 000]
Indice	*100*	*109*	*117*	*117*
Gradul de utilizare a capacității de producție	[93 %-95 %]	[88 %-90 %]	[84 %-86 %]	[78 %-80 %]
Indice	*100*	*94*	*90*	*83*

Sursa: producătorii din Uniune incluși și neincluși în eșantion.

(204) Volumul producției industriei Uniunii a crescut cu 5 puncte procentuale în perioada 2017-2019, apoi a scăzut cu 7 puncte procentuale în perioada cuprinsă între 2019 și PA. Volumul de producție global a scăzut cu 2 % în cursul perioadei examinate.

(205) Capacitatea de producție a crescut constant în cursul perioadei examinate, de la [540 000-580 000] de tone în 2017 la [650 000-690 000] de tone în 2019, ceea ce reprezintă o creștere generală de 17 %, și a rămas la acest nivel în perioada de anchetă. Creșterea capacității industriei PSA din UE a fost rezultatul unei investiții majore realizate de un producător din Uniune în cursul perioadei examinate.

(206) Astfel cum se arată în tabelul 4, deși capacitatea de producție a Uniunii a crescut semnificativ în cursul perioadei examinate, gradul de utilizare a capacității de producție a Uniunii s-a deteriorat semnificativ, de la [93 %-95 %] în 2017 la [78 %-80 %] în PA. Această tendință a dus la o scădere totală a gradului de utilizare a capacității de producție a Uniunii de 17 % în cursul perioadei examinate.

4.5.2.2. Scăderea gradului de utilizare a capacității de producție ca urmare a creșterii capacității

(207) LG Chem a prezentat observații cu privire la scăderea gradului de utilizare a capacității de producție a industriei Uniunii în cursul perioadei examinate, în special referitoare la proiectul de investiții al unui producător din Uniune care a majorat capacitatea de producție în 2018. Potrivit LG Chem, capacitățile suplimentare nu au fost niciodată menite să aprovizioneze piața Uniunii, întrucât capacitățile existente în 2017 erau deja excedentare față de cererea de pe piața Uniunii. Prin urmare, supracapacitatea producătorilor din Uniune nu ar fi putut fi cauzată de importurile sud-coreene.

(208) Comisia a fost de acord că scăderea gradului de utilizare a capacității de producție în cursul perioadei examinate, în condițiile menținerii unui volum de producție global relativ stabil, a fost legată de creșterea capacității de către producătorii din Uniune. Totuși, contrar afirmațiilor LG Chem, aceste capacități suplimentare nu au depășit cererea de pe piața Uniunii. În 2017, capacitatea totală de producție a industriei Uniunii s-a ridicat la doar [86 %-88 %] din consumul la nivelul Uniunii. După creșterea capacității de producție, aceasta a rămas în concordanță cu consumul din Uniune, cu o supracapacitate de doar [1 %-2 %]. Prin urmare, nu există elemente de probă care să arate că capacitățile suplimentare nu au fost destinate pieței Uniunii.

(209) În urma celei de a doua comunicări de constatări finale suplimentare, LG Chem a afirmat că cifrele nu susțin concluzia potrivit căreia capacitățile suplimentare ale industriei Uniunii construite în cursul perioadei examinate erau menite să deservească piața Uniunii.

(210) Comisia a concluzionat că creșterea capacității a condus doar la o supracapacitate minimă. Întrucât atât utilizatorii, cât și LG Chem au subliniat în argumentele lor privind interesul Uniunii că nu întreaga capacitate este proiectată automat pentru producția fiecărui tip de PSA, supracapacitatea minimă de [1 %-2 %] nu indică faptul că aceasta nu

este destinată pieței Uniunii, ci că are scopul de a crea capacități suficiente pentru o producție flexibilă de diferite tipuri de PSA pentru a ține pasul cu cererea de diferite tipuri de PSA. În plus, chiar și după creșterea capacității, producția reală a rămas cu mult sub consumul din Uniune. În consecință, Comisia a respins acest argument.

4.5.2.3. Capacitatea societății Sumitomo Seika nu a fost luată în considerare

(211) În plus, LG Chem a susținut că situația de supracapacitate a industriei Uniunii declarată în plângere a fost subestimată, deoarece nu a fost luată în considerare capacitatea de producție a producătorului din Uniune Sumitomo Seika. LG Chem a solicitat Comisiei să clarifice motivul pentru care capacitățile și indicatorii de prejudiciu ai producătorului din Uniune Sumitomo Seika nu au fost luați în considerare, deoarece aceștia ar fi putut influența și distorsiona imaginea prejudiciului prezentată în plângere.

(212) Comisia a reamintit că societatea în cauză nu a cooperat în cadrul anchetei. Totuși, contrar afirmațiilor LG Chem, aceasta nu înseamnă că Comisia nu a luat în considerare capacitățile și indicatorii de prejudiciu ai societății respective. Cifra de 47 000 de tone prezentată de LG Chem a fost utilizată și în macrodatele Comisiei privind capacitatea de producție, iar pentru ceilalți indicatori de prejudiciu ai acestei societăți s-au făcut estimări.

(213) Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

4.5.2.4. Volumul vânzărilor și cota de piață

(214) Volumul vânzărilor și cota de piață ale industriei Uniunii au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 5

Volumul vânzărilor și cota de piață

	2017	2018	2019	PA
Volumul total al vânzărilor pe piața Uniunii (tone)	[350 000-380 000]	[370 000-400 000]	[370 000-400 000]	[320 000-350 000]
Indice	*100*	*104*	*103*	*89*
Cota de piață	[56 %-58 %]	[58 %-60 %]	[57 %-59 %]	[49 %-51 %]
Indice	*100*	*105*	*103*	*88*

Sursa: producătorii din Uniune incluși și neincluși în eșantion.

(215) Vânzările totale pe piața Uniunii au scăzut în ansamblu în cursul perioadei examinate, înregistrând o scădere de 11 % între 2017 și PA. Între 2017 și 2018, volumul total al vânzărilor către Uniune a crescut cu 4 % și apoi a scăzut constant până la PA. Cea mai semnificativă scădere a fost înregistrată între 2019 și PA, când volumul total al vânzărilor pe piața Uniunii a scăzut cu 14 %.

(216) În pofida consumului stabil de la nivelul Uniunii, astfel cum se arată în tabelul 1, volumul vânzărilor industriei Uniunii a scăzut constant în cursul perioadei examinate și, în consecință, cota de piață s-a redus cu 12 % între 2017 și PA. În mod similar tendinței înregistrate de volumul vânzărilor Uniunii, cea mai semnificativă reducere a cotei de piață s-a înregistrat între 2019 și PA, reprezentând o scădere cu 15 % de la un an la altul.

(217) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că Comisia nu poate analiza evoluția volumelor de vânzări pe piața Uniunii separat de vânzările de pe piețele de export. Vânzările au fost redirecționate de pe piața Uniunii către piețele de export, nu au fost „pierdute”.

(218) În mod necesar, Comisia trebuie să analizeze evoluția pieței Uniunii pentru a stabili un prejudiciu pe piața Uniunii. Creșterea exporturilor a fost analizată în secțiunea 5.2.4 pentru a se stabili dacă aceasta a fost o cauză a prejudiciului suferit. Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia a analizat evoluția în mod izolat, fără a ține seama de exporturile industriei Uniunii.

4.5.2.5. Creșterea

(219) Consumul la nivelul Uniunii a rămas stabil în cursul perioadei examinate, în timp ce volumul vânzărilor industriei Uniunii pe piața Uniunii a scăzut cu 12 %. Prin urmare, industria Uniunii a pierdut din cota de piață, spre deosebire de cota de piață a importurilor provenite din țara în cauză, care a crescut semnificativ în aceeași perioadă.

4.5.2.6. Ocuparea forței de muncă și productivitatea

(220) Ocuparea forței de muncă și productivitatea au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 6

Ocuparea forței de muncă și productivitatea

	2017	2018	2019	PA
Numărul de angajați	[1 000-1 150]	[1 000-1 150]	[950-1 100]	[950-1 100]
Indice	*100*	*98*	*92*	*91*
Productivitatea (tone/echivalent normă întreagă)	492	510	564	529
Indice	*100*	*104*	*115*	*108*

Sursa: producătorii din Uniune incluși și neincluși în eșantion.

(221) Nivelul ocupării forței de muncă în industria Uniunii a scăzut pe parcursul perioadei examinate. Acest fapt a generat reducerea forței de muncă cu 9 %, fără a lua în considerare ocuparea indirectă a forței de muncă.

(222) Tendința productivității a urmat tendința volumelor de producție din Uniune, care au crescut până în 2019 și apoi au scăzut între 2019 și PA. Productivitatea a crescut cu 15 % între 2017 și 2019, apoi a scăzut ca urmare a reducerii volumului producției. Productivitatea globală a crescut astfel cu 8 %. Acest lucru se datorează faptului că, deși volumele de producție au crescut până în 2019 și apoi au scăzut în cursul PA, numărul de angajați a scăzut în mod constant și semnificativ în cursul perioadei examinate. Cu toate acestea, din 2019 până la sfârșitul PA, producția a scăzut mai rapid decât ocuparea forței de muncă din cauza scăderii vânzărilor, ceea ce a dus la o scădere corespunzătoare a productivității (– 6 % între 2019 și PA).

(223) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că ocuparea forței de muncă a scăzut din cauza modernizării și că acest lucru nu ilustrează prejudiciul. Deși se preconizează că investiția NSE va oferi 70 de locuri de muncă suplimentare, aceste locuri de muncă suplimentare au fost probabil compensate de modernizarea tehnică finalizată de BASF la amplasamentul său de la Anvers în 2017 și de intenția sa de a urmări o strategie de digitalizare a activității sale în domeniul PSA.

(224) Deși nu se poate exclude faptul că este posibil ca modernizarea să fi contribuit la scăderea ocupării forței de muncă, chiar și în absența scăderii ocupării forței de muncă, alți indicatori au indicat totuși semne clare de prejudiciu. În plus, în absența unui prejudiciu, modernizarea ar fi trebuit să conducă la o creștere a productivității. Acest lucru nu s-a întâmplat. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

4.5.2.7. Amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare

(225) Marja de dumping a LG Chem a fost cu mult peste nivelul *de minimis*. Impactul amplorii marjelor de dumping efective asupra industriei Uniunii a fost substanțial, având în vedere volumul și prețurile importurilor din țara în cauză.

(226) Aceasta este prima anchetă antidumping privind produsul în cauză. Prin urmare, nu există date disponibile pentru a evalua efectele unor eventuale practici de dumping anterioare.

4.5.3. *Indicatorii microeconomici*

4.5.3.1. Prețurile și factorii care influențează prețurile

(227) În perioada examinată, prețurile de vânzare unitare medii ponderate practicate de producătorii din Uniune incluși în eșantion pentru clienți neafiliați din Uniune au evoluat după cum urmează:

Tabelul 7

Prețurile de vânzare în Uniune

	2017	2018	2019	PA
Prețul de vânzare unitar mediu în Uniune (EUR/tonă)	[1 200-1 500]	[1 250-1 550]	[1 250-1 550]	[1 000-1 300]
Indice	*100*	*104*	*103*	*85*
Costul de producție unitar (EUR/tonă)	[1 200-1 500]	[1 400-1 700]	[1 400-1 700]	[1 200-1 500]
Indice	*100*	*121*	*118*	*105*

Sursa: producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(228) Prețurile de vânzare de pe piața Uniunii au crescut inițial cu 4 % în 2018. Ulterior, acestea au scăzut cu 1 %, apoi au scăzut în continuare cu 17 % în perioada de anchetă. Prin urmare, prețul de vânzare unitar mediu în Uniune a înregistrat o scădere globală de 15 % în cursul perioadei examinate.

(229) Costul unitar de producție al producătorilor incluși în eșantion a crescut cu 5 % în cursul perioadei examinate. Acesta a crescut cu 21 % între 2017 și 2018, ulterior a scăzut cu 3 % în 2019 și cu încă 11 % în PA. Această tendință poate fi explicată printr-o creștere bruscă a prețurilor materiilor prime în 2018, care au scăzut ulterior până în PA.

(230) Astfel cum se arată în tabelul 7, prețurile de vânzare unitare medii ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion s-au ajustat parțial la fluctuațiile costului de producție, dar într-un ritm mult mai lent. Prin urmare, prețurile de vânzare au rămas cu mult sub nivelul costului unitar de producție din 2018 până la sfârșitul PA.

(231) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că analiza importurilor din Coreea i-a încălcat dreptul la apărare, întrucât intervalele furnizate în tabelul 7, care indică prețuri cuprinse între 1 000 și 1 300 EUR/tonă în perioada de anchetă („PA”), și anume în 2020, sunt excesive, iar importurile din Coreea ar fi putut avea, la fel de bine, prețuri mai mari, comparabile sau mai mici decât prețurile producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(232) Intervalele indicate în tabelul 7 nu încalcă dreptul la apărare al LG Chem. Întrucât Comisia a comunicat în considerentul 171 că prețurile coreene au rămas cu mult sub prețurile industriei Uniunii, a fost clar pentru LG Chem, pentru apărarea sa, că prețurile coreene aferente anului 2020 nu au fost nici mai mari, nici egale sau foarte apropiate de prețurile industriei Uniunii. Prețul real al producătorului din Uniune reprezintă informații comerciale sensibile și trebuia să fie protejat. Însă chiar și un interval mai restrâns tot nu ar permite în mod necesar ca LG Chem să vadă diferența reală de preț și să argumenteze cu privire la mărimea acesteia. Prin urmare, LG Chem nu ar fi avut o capacitate mai bună de a prezenta observații dacă intervalul ar fi fost diferit. În plus, intervalele furnizate în tabelul 7 pentru costul de producție au permis LG Chem să constate că prețul coreean era în mod clar mai mic decât costul de producție al industriei Uniunii. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

(233) LG Chem a susținut, de asemenea, că tabelul 7 cuprinde toate produsele producătorilor din Uniune incluși în eșantion, inclusiv produsele PSA Bio și SAVIVA, care nu concurează cu importurile coreene.

(234) Tabelul 7 ar trebui să includă toate importurile produsului în cauză. Întrucât Comisia a respins cererea LG Chem de a exclude PSA Bio și SAVIVA din definiția produsului (a se vedea considerentul 73), includerea acestor produse în cifre este corectă. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

4.5.3.2. Costurile forței de muncă

(235) Costurile medii cu forța de muncă ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 8

Costurile medii cu forța de muncă per angajat

	2017	2018	2019	PA
Costurile medii cu forța de muncă per angajat (EUR)	[110 000-125 000]	[110 000-125 000]	[110 000-125 000]	[110 000-125 000]
Indice	*100*	*107*	*103*	*102*

Sursa: producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(236) Costurile medii cu forța de muncă per angajat au crescut cu 7 % în 2018 și apoi au scăzut cu 3,5 % în 2019 și cu încă 1 % în PA, reprezentând o creștere globală de 2 % în cursul perioadei examinate.

4.5.3.3. Stocurile

(237) Nivelurile stocurilor deținute de producătorii din Uniune incluși în eșantion au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 9

Stocurile

	2017	2018	2019	PA
Stocuri finale (tone)	[50 000-60 000]	[50 000-60 000]	[70 000-80 000]	[75 000-85 000]
Indice	*100*	*92*	*124*	*142*
Stocurile finale ca procent din producție	[20 %-25 %]	[15 %-18 %]	[20 %-25 %]	[20 %-25 %]
Indice	*100*	*87*	*105*	*121*

Sursa: producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(238) Nivelurile stocurilor finale au scăzut cu 8 % în 2018, apoi au crescut constant și semnificativ în perioada cuprinsă între 2018 și sfârșitul perioadei de anchetă. În ansamblu, acestea au crescut cu 42 % în cursul perioadei examinate.

(239) Consumul total al Uniunii este reprezentat de consumul de pe piața liberă și, prin urmare, vânzările industriei Uniunii pe piața Uniunii au suferit o concurență directă din partea importurilor originare din Republica Coreea. Presiunea constantă exercitată de importurile sud-coreene pe piața Uniunii, împreună cu scăderea vânzărilor și a cotei de piață a industriei Uniunii, poate explica parțial tendința de creștere a stocurilor finale ilustrată în tabelul 9.

(240) Stocurile finale ca procent din producția producătorilor din Uniune incluși în eșantion au scăzut cu 13 % în 2018, apoi au crescut peste nivelurile din 2017 atât în 2019, cât și în PA, cu rate de creștere de 5 % și, respectiv, de 21 % în raport cu 2017.

4.5.3.4. Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a atrage capital

(241) Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor producătorilor din Uniune incluși în eșantion au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 10

Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor

	2017	2018	2019	PA
Profitabilitatea vânzărilor în Uniune către clienți neafiliați (% din cifra de afaceri a vânzărilor)	[de la – 2 % la – 7 %]	[de la – 10 % la – 15 %]	[de la – 5 % la – 10 %]	[de la – 15 % la – 20 %]
Indice	*(– 100)*	*(– 469)*	*(– 324)*	*(– 756)*
Flux de lichidități (EUR)	[de la – 5 000 la – 15 000]	[de la 5 000 la 15 000]	[de la 10 000 la 20 000]	[de la 5 000 la 15 000]
Indice	*(– 100)*	*126*	*182*	*73*
Investiții (în EUR)	[15 000 000-25 000 000]	[300 000 000-400 000 000]	[5 000 000-15 000 000]	[1 000 000-10 000 000]
Indice	*100*	*1 749*	*37*	*19*
Randamentul investițiilor	[de la – 1 % la – 6 %]	[de la – 5 % la – 10 %]	[de la – 5 % la – 10 %]	[de la – 10 % la – 15 %]
Indice	*(– 100)*	*(– 630)*	*(– 508)*	*(– 1 281)*

Sursa: producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(242) Comisia a stabilit profitabilitatea producătorilor din Uniune incluși în eșantion prin exprimarea profitului net înainte de impozitare, realizat din vânzările produsului similar către clienți neafiliați din Uniune, ca procent din cifra de afaceri obținută din vânzările respective.

(243) Vânzările industriei Uniunii către clienți neafiliați au trecut de la înregistrarea de pierderi în 2017 la înregistrarea de pierderi semnificative în 2018 și 2019 și chiar și mai mari în PA. În pofida unei ușoare îmbunătățiri între 2018 și 2019, profitabilitatea producătorilor din Uniune incluși în eșantion s-a deteriorat semnificativ în cursul perioadei examinate, ajungând la o scădere care a depășit de peste șapte ori nivelurile din 2017.

(244) Fluxul net de lichidități reprezintă capacitatea producătorilor din Uniune de a-și autofinanța activitățile. Tendința fluxului net de lichidități a variat mult în cursul perioadei examinate, în principal din cauza creșterii costurilor de producție și a profitabilității negative.

(245) Randamentul investițiilor este profitul exprimat în procente din valoarea contabilă netă a investițiilor. Acesta a avut o evoluție negativă în perioada examinată, urmând o tendință descrescătoare similară cu cea a profitabilității. În aceeași perioadă, industria Uniunii și-a redus nivelul investițiilor cu 81 % în ansamblu, înregistrând o creștere în 2018 ca urmare a unei investiții majore realizate de un producător din Uniune, astfel cum se menționează în considerentul 205. Totuși, capacitatea industriei Uniunii de a atrage capital a fost afectată de pierderile înregistrate în cursul perioadei examinate, după cum se poate observa din scăderea investițiilor.

(246) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că Comisia ar fi trebuit să țină seama de faptul că cei doi producători incluși în eșantion prezintă tendințe diferite în ceea ce privește profitabilitatea. LG Chem a afirmat că numai NSE a înregistrat pierderi în 2017, în timp ce BASF era încă profitabilă, iar profitabilitatea NSE s-a îmbunătățit în perioada cuprinsă între 2018 și PA.

(247) Comisia a analizat situația prejudiciului industriei Uniunii în ansamblu, nu la nivelul producătorilor individuali. Pentru a obține o imagine echilibrată, Comisia a utilizat un eșantion reprezentativ al industriei Uniunii. Totuși, Comisia a analizat, în plus, și posibilitatea ca fapte individuale, cum ar fi investițiile, să fi denaturat imaginea prejudiciului. Astfel de factori au fost eliminați din analiza prejudiciului în măsura în care nu au făcut parte din desfășurarea normală a activității. În cele din urmă, nu toate societățile care fac parte dintr-un eșantion trebuie să înregistreze aceeași tendință pentru fiecare indicator. Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

4.5.4. *Concluzie privind prejudiciul*

(248) Toți indicatorii de prejudiciu principali au avut o tendință negativă pe parcursul perioadei examinate. Volumul producției industriei Uniunii a scăzut cu aproximativ 2 %, iar volumul vânzărilor sale pe piața Uniunii a scăzut cu 11 %. Având în vedere consumul stabil de pe piața Uniunii, acest lucru s-a tradus printr-o scădere a cotei de piață pe piața Uniunii de la [56 %-58 %] în 2017 la [49 %-51 %] în PA, ceea ce corespunde unei scăderi de 7 % în cursul perioadei examinate.

(249) Importurile din Republica Coreea au crescut cu 33 % în perioada cuprinsă între 2017 și perioada de anchetă și au crescut considerabil în ceea ce privește cota de piață, deși consumul de pe piața Uniunii a rămas stabil. Importurile din țara în cauză și-au majorat substanțial cota de piață, de la [12 %-14 %] la [16 %-18 %]. În plus, prețurile de import sud-coreene au scăzut cu 10 % pe întregul parcurs al perioadei examinate și au fost în mod constant mai mici decât prețurile industriei Uniunii. În cursul perioadei de anchetă, prețurile de import ale producătorului-exportator cooperant au subcotat prețurile practicate de industria Uniunii, în medie, cu 14,7 %. În plus și indiferent de orice subcotare, Comisia a observat, de asemenea, pe baza tendințelor prezentate în tabelele 2, 3, 5 și 7, că importurile care au făcut obiectul unui dumping au blocat prețurile industriei Uniunii. Într-adevăr, industria Uniunii nu a putut să crească prețurile în aceeași măsură în care au crescut costurile sale de producție.

(250) Prețurile medii ale industriei Uniunii au scăzut cu 15 % în cursul perioadei examinate și, începând cu 2018, prețurile medii de vânzare de pe piața Uniunii au fost stabilite cu mult sub costurile unitare de producție corespunzătoare. Profitabilitatea industriei Uniunii a scăzut de la [– 2 %-– 7 %] în 2017 la [– 15 %-– 20 %] în cursul PA. În plus, stocurile finale ale industriei Uniunii au crescut în ansamblu cu 42 % în cursul perioadei examinate și au reprezentat 25 % din producție în cursul perioadei de anchetă.

(251) Numai capacitatea de producție a industriei Uniunii a înregistrat o tendință pozitivă în cursul perioadei examinate. Astfel cum se arată în tabelul 4, capacitatea de producție a crescut de la [540 000-580 000] de tone în 2017 la [650 000-690 000] de tone în PA, ceea ce a reprezentat o creștere globală de 17 %. Creșterea capacității a fost rezultatul unei investiții majore realizate de un producător din Uniune în 2018, având în vedere gradul semnificativ ridicat de utilizare a capacității de producție din 2017 [93 %-95 %]. Însă în cursul perioadei examinate gradul de utilizare a capacității de producție a scăzut cu 17 %, de la [93 %-95 %] în 2017 la [78 %-80 %] în PA.

(252) Pe scurt, deși consumul de pe piața Uniunii a rămas stabil, industria Uniunii nu a fost în măsură să își mențină cota de piață. Importurile din Republica Coreea au fost substanțiale pe parcursul întregii perioade examinate, la prețuri mai mici decât prețurile practicate de industria Uniunii. Începând din 2018, industria Uniunii vindea la prețuri care nu mai acopereau costurile și, în consecință, industria și-a redus nivelul vânzărilor și prețurile.

(253) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că industria Uniunii a suferit un prejudiciu important în sensul articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază.

(254) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că concluzia potrivit căreia toți indicatorii de prejudiciu au prezentat o tendință negativă în cursul perioadei examinate este parțială, deoarece au existat o producție stabilă, o creștere a capacității, redirecționarea unei părți a vânzărilor către piețele de export, investiții semnificative, ocuparea forței de muncă a fost afectată de modernizare, iar profitabilitatea reflectă pur și simplu investițiile masive realizate în perioada 2017-2018. Contrar celor susținute de LG Chem, Comisia a analizat fiecare dintre factori și a răspuns la argumentele prezentate de societate. Faptul că Comisia nu a fost de acord cu argumentele LG Chem nu a făcut ca analiza să fie parțială. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(255) În urma celei de a doua CCS, LG Chem a susținut că toți indicatorii revizuiți au arătat tendințe îmbunătățite în comparație cu indicatorii comunicați inițial. În special, cifrele privind vânzările și ocuparea forței de muncă au arătat o scădere considerabil mai redusă pe parcursul întregii perioade examinate și nu mai susțin concluzia privind prejudiciul.

(256) Comisia a demonstrat mai sus că, pentru fiecare indicator prezentat în cea de a doua CCS, cifrele susțin sau cel puțin nu contrazic evaluarea inițială a Comisiei privind existența prejudiciului. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia aceste cifre nu susțin concluzia privind prejudiciul.

(257) În observațiile prezentate după comunicarea constatărilor finale, Coaliția pentru o piață deschisă și competitivă a polimerilor superabsorbanți ([15]) („Coaliția H") a susținut că, de la sfârșitul perioadei de anchetă, prețurile pentru PSA au crescut. Coaliția H a susținut și a furnizat elemente de probă în sprijinul faptului că, în prezent, prețurile pentru PSA sunt substanțial mai mari decât cele înregistrate în perioada de anchetă din cauza costurilor de transport mai ridicate și că prețurile coreene au depășit prețurile producătorilor din Uniune.

(258) Comisia a observat că Coaliția H nu a contestat analiza Comisiei privind prețurile pentru PSA din cursul perioadei examinate. Aceste afirmații se referă la o perioadă ulterioară perioadei examinate și, prin urmare, nu contribuie la analiza acestei perioade. În plus, astfel cum a afirmat chiar Coaliția H, creșterea prețurilor ulterioară PA este cauzată de creșterea prețurilor de transport. Aceste prețuri de transport sunt legate de situația actuală a pandemiei de COVID-19. Nu se poate confirma că aceasta este o modificare pe termen lung a prețurilor și că, prin urmare, un prejudiciu suplimentar în viitor ar putea fi exclus. Prin urmare, Comisia nu a considerat că acest lucru ar putea să îi modifice constatările cu privire la prejudiciul înregistrat în cursul perioadei de anchetă și a respins afirmația.

5. **LEGĂTURA DE CAUZALITATE**

(259) În conformitate cu articolul 3 alineatul (6) din regulamentul de bază, Comisia a analizat dacă importurile care au făcut obiectul unui dumping provenite din țara în cauză au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii. În conformitate cu articolul 3 alineatul (7) din regulamentul de bază, Comisia a analizat, de asemenea, dacă alți factori cunoscuți ar fi putut să cauzeze în același timp un prejudiciu industriei Uniunii. Comisia s-a asigurat de faptul că orice prejudiciu posibil cauzat de alți factori decât importurile care au făcut obiectul unui dumping din țara în cauză nu a fost atribuit acestor importuri. Factorii respectivi sunt: importurile din țări terțe, contractele de tip „spec-in", performanța la export a industriei Uniunii, pandemia de COVID-19, formula de preț din contractele de aprovizionare cu materii prime, formula de preț din contractele de aprovizionare cu PSA, costurile cu creșterea capacității și costurile pentru cercetare și dezvoltare.

5.1. **Efectele importurilor care au făcut obiectul unui dumping**

(260) Volumul importurilor din Republica Coreea a crescut (astfel cum se arată în tabelul 2) cu 33 % din 2017 până la perioada de anchetă și, în consecință, cota lor de piață a crescut cu 33 %, și anume de la [12 %-14 %] la [16 %-18 %]. Acest lucru a fost în detrimentul industriei Uniunii. Într-adevăr, în aceeași perioadă (astfel cum se arată în tabelul 5), vânzările industriei Uniunii au scăzut cu 11 %, iar cota sa de piață pe piața Uniunii a scăzut cu 12 %. În special, cota de piață a industriei Uniunii a scăzut de la [56 %-58 %] în 2017 la [49 %-51 %] în PA.

(261) Prețurile importurilor care au făcut obiectul unui dumping au scăzut cu 10 % în perioada examinată (astfel cum se arată în tabelul 3). În paralel, prețurile industriei Uniunii pe piața Uniunii au scăzut cu 15 % în aceeași perioadă. Importurile sud-coreene, din ce în ce mai prezente pe piața Uniunii pe parcursul perioadei examinate, au fost efectuate la prețuri care le-au subcotat în mod continuu pe cele ale industriei Uniunii.

([15]) În scopul prezentei anchete, Comisia a acordat tratament confidențial identității membrilor Coaliției H. Comisia a primit elemente de probă potrivit cărora divulgarea identității lor ar avea consecințe negative semnificative asupra membrilor Coaliției H din cauza amenințării cu represalii comerciale.

(262) Presiunea exercitată de importurile care au făcut obiectul unui dumping a determinat, de asemenea, o blocare semnificativă a prețurilor, după cum reiese din faptul că industria Uniunii nu a fost în măsură să crească prețurile la același nivel cu costurile. Într-adevăr, astfel cum se arată în tabelul 7, în cursul perioadei examinate, costurile de producție au crescut cu 5 %, în timp ce prețurile de vânzare ale industriei Uniunii au scăzut cu 15 %. În cursul perioadei examinate, această imposibilitate de a majora prețurile a determinat scăderea semnificativă a profitabilității industriei Uniunii de la [– 2 %-– 7 %] la [– 15 %-– 20 %], ceea ce reprezintă în mod clar un nivel nesustenabil.

(263) În paralel, importurile din Republica Coreea au crescut semnificativ ca volum, cu 33 %, iar cota lor de piață a crescut cu 33 %, în timp ce cota de piață a industriei Uniunii a scăzut cu 12 %. Într-adevăr, în pofida unui consum stabil pe piața Uniunii între 2017 și PA, importurile sud-coreene au continuat să câștige cotă de piață în detrimentul industriei Uniunii. În aceeași perioadă, prețurile importurilor sud-coreene au scăzut cu 10 % (tabelul 3), în timp ce prețurile industriei Uniunii au scăzut mai mult, cu 15 %, contrar evoluției costului de producție, care a crescut cu 5 %. Prin urmare, încă din 2018, industria Uniunii a suferit un prejudiciu important cauzat de importurile care au făcut obiectul unui dumping.

(264) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că importurile din Republica Coreea au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii. Acest prejudiciu a avut efecte atât asupra volumului, cât și asupra prețurilor.

(265) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că afirmațiile privind presiunea asupra prețurilor nu sunt sprijinite de fapte, întrucât recentele rapoarte de presă de specialitate arată că cel puțin doi producători din Uniune au pus în aplicare creșteri accentuate ale prețurilor pentru PSA.

(266) Aceste rapoarte se referă la o perioadă ulterioară perioadei examinate și, prin urmare, nu au contribuit la analiza acestei perioade. În plus, astfel de creșteri de prețuri ar putea fi legate de mai mulți factori pe termen scurt, inclusiv de deficitele de aprovizionare cauzate de deficitul internațional de containere, astfel cum a evidențiat Coaliția H. Prin urmare, Comisia nu a considerat că acest lucru ar putea să îi modifice constatările cu privire la prejudiciul înregistrat în cursul perioadei de anchetă și a respins această afirmație.

(267) LG Chem a susținut, de asemenea, că majoritatea indicatorilor de prejudiciu au început să scadă între 2019 și PA, în timp ce importurile coreene au crescut doar din 2017 până în 2019, perioadă în care industria Uniunii nu a suferit niciun prejudiciu în ceea ce privește volumul. O depreciere a vânzărilor și a cotelor de piață a avut loc în cursul PA, când industria Uniunii a decis să se concentreze din ce în ce mai mult pe piețele de export, iar importurile japoneze au crescut.

(268) În această afirmație, LG Chem combină două afirmații pe care le-a formulat și separat. Comisia abordează afirmația potrivit căreia industria Uniunii a decis să se concentreze pe piețele de export în secțiunea 5.2.4, iar afirmația potrivit căreia creșterea importurilor din Japonia în cursul PA ar fi putut contribui la prejudiciu, în secțiunea 5.2.3. LG Chem a afirmat, de asemenea, că nu există nicio legătură între evoluția cotei de piață a exporturilor coreene și evoluția cotei de piață a industriei Uniunii, întrucât industria Uniunii a pierdut cea mai mare parte din cota de piață în 2020, an în care și importurile din Coreea au pierdut din cota de piață.

(269) Acest argument este strâns legat de argumentul prezentat de LG Chem potrivit căruia importurile japoneze, și nu importurile coreene au fost responsabile pentru pierderea de cotă de piață suferită în 2020 și a fost discutat în considerentele 299-306, fiind apoi respins.

(270) LG Chem a susținut, de asemenea, că importurile din Coreea nu au avut niciun impact asupra investițiilor, după cum o demonstrează dezvoltarea continuă de noi produse de către producătorii din Uniune.

(271) Deși investițiile producătorilor din Uniune au crescut, într-adevăr, în perioada 2017-2019, acestea au scăzut brusc în cursul PA, din cauza presiunii asupra prețurilor cauzate de importurile coreene. LG Chem nu a inclus PA în analiza sa privind dezvoltarea continuă de noi produse. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

5.2. **Efectele altor factori**

(272) În observațiile sale privind deschiderea anchetei, LG Chem a solicitat Comisiei să analizeze dacă scăderea vânzărilor și a cotelor de piață ale industriei Uniunii a fost cauzată de importurile din Japonia, de alocarea la nivel mondial a contractelor de tip „spec-in”, precum și de investițiile în creșterea capacității. LG Chem a făcut referire la plângere, în care reclamanții au afirmat că vânzările producătorilor din Uniune au urmat o tendință fluctuantă similară cu cea a

consumului până în 2019 și că cota de piață a industriei Uniunii a scăzut în comparație cu tendința consumului din Uniune doar în cursul PA. LG Chem a susținut că creșterea majoră a importurilor din Japonia a determinat scăderea cotei de piață a industriei Uniunii, în timp ce creșterea minoră a importurilor din Republica Coreea a fost cauzată de contracte de tip „spec-in".

(273) Comisia a analizat dacă și în ce măsură acești factori au contribuit la prejudiciu.

5.2.1. *Creșterea cererii de produse „spec-in"*

(274) LG Chem a susținut că o creștere a cererii de produse „spec-in" provenite din Coreea a dus la creșterea exporturilor din Coreea.

(275) Produsele „spec-in" sunt fabricate și vândute în Uniune atât de producători din Uniune, cât și de producători sud-coreeni. Comisia nu a constatat o creștere a cererii de produse „spec-in" ca atare. Ea a constatat, totuși, o schimbare între furnizori la nivel mondial, în timp fiind atribuite mai multe comenzi de produse „spec-in" producătorului coreean.

(276) În plus, Comisia a analizat evoluția volumelor contractate furnizate de producătorii din Uniune în cursul perioadei examinate și a constatat că, deși au existat variații ale volumelor între furnizorii din Uniune, modificările globale ale aprovizionării în volum în cursul perioadei examinate nu au afectat tendința indicatorilor de prejudiciu și, în special, profitabilitatea industriei Uniunii în ansamblu, în cursul perioadei examinate.

(277) Prin urmare, Comisia a concluzionat că acest factor nu a contribuit la prejudiciul observat al industriei Uniunii.

(278) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că, întrucât PSA nu este un produs de bază, negocierile nu se bazează pe prețuri, ci pe calitate. Utilizatorii au nevoie de anumite clase de PSA pentru aplicații specifice. Prin urmare, se încheie pur și simplu contracte cu producătorii care pot satisface cel mai bine cerințele clienților.

(279) Comisia a observat că producătorii de PSA sunt, în mod normal, în măsură să producă o gamă largă de clase pentru aplicații specifice și că atât producătorii din Uniune, cât și producătorii coreeni fabrică astfel de produse „spec-in". Acest lucru este reflectat, de asemenea, de faptul că mulți utilizatori, în special marii utilizatori, aplică o strategie de aprovizionare din mai multe surse. Aceasta demonstrează că, în mod obișnuit, nu există doar un singur producător de PSA cu o anumită clasă care satisface cel mai bine cerințele clienților, ci sunt diverși astfel de producători. În mod logic, utilizatorii, în calitate de societăți cu scop lucrativ, vor pune în balanță în acest caz beneficiile caracteristice ale unui anumit tip de PSA oferit de mai mulți furnizori cu sursa de aprovizionare cea mai eficientă din punctul de vedere al costurilor. Această situație este diferită de cea în care utilizatorii nu ar putea să aleagă furnizorul cel mai ieftin din cauza unor probleme tehnice sau de calitate. Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia negocierile nu s-ar baza pe prețuri, ci numai pe calitate.

5.2.2. *Formula de preț din contractele de aprovizionare cu materii prime*

(280) Coaliția utilizatorilor a susținut că industria Uniunii a suferit un prejudiciu din cauza formulei de preț adoptate în contractele de aprovizionare și, prin urmare, instituirea de măsuri antidumping nu ar evita scăderea prețurilor pentru producătorii din Uniune. Aceștia au sugerat că prețurile pentru PSA practicate de industria Uniunii urmează un mecanism de indexare în raport cu prețurile materiilor prime și, prin urmare, fluctuează în funcție de fluctuația prețurilor materiilor prime, indiferent de volumul importurilor din țara în cauză.

(281) În plus, atât coaliția utilizatorilor, cât și LG Chem au susținut că mecanismul de stabilire a prețurilor adoptat în contractele de aprovizionare era suficient pentru ca furnizorii de PSA să atingă niveluri de profitabilitate suficiente, deoarece evoluțiile ascendente și descendente ale costurilor materiilor prime se reflectau în mod automat în prețul final al produselor PSA.

(282) Prin urmare, presupusele pierderi ale profitabilității descrise în plângere nu au putut fi cauzate de scăderea prețurilor de vânzare ale industriei Uniunii în urma scăderii prețurilor importurilor sud-coreene, ci mai degrabă de creșterea costurilor structurilor de producție ale producătorilor din Uniune.

(283) Comisia a analizat efectul formulei de preț asupra profitabilității. Potrivit standardului internațional, contractele de vânzare de PSA sunt încheiate pentru un an sau mai mulți ani. În aceste contracte, prețul PSA pentru o anumită lună este legat în mod regulat de prețul principalelor materii prime din trimestrul precedent. Această influență întârziată a prețului materiilor prime determină o marjă de profit mai mică sau mai mare în luna în cauză. Atunci când prețul materiilor prime din trimestrul precedent a fost mai mic decât în luna curentă, acest lucru influențează marja în mod negativ. Deși, în timp, efectele în general pozitive pot compensa efectele negative, Comisia a constatat un efect general negativ pentru PA. Totuși, acest efect a fost atât de mic, încât a putut explica doar o parte foarte mică a pierderilor suferite de industria Uniunii. Prin urmare, Comisia a concluzionat că acest factor nu a putut contribui la prejudiciul observat al industriei Uniunii.

(284) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că nu a existat o scădere sau o blocare a prețurilor. LG Chem a susținut că formulele de preț pentru PSA, care reflectă evoluția prețurilor materiilor prime, și nu importurile coreene, au reprezentat un factor cu forță explicativă pentru tendința descendentă a prețurilor și, prin urmare, au avut un efect de scădere sau de blocare asupra prețurilor de pe piața internă. Prin urmare, Comisia trebuia să aibă în vedere alte elemente decât importurile, care ar putea explica scăderea semnificativă sau blocarea prețurilor de pe piața internă. În plus, prețurile importurilor coreene și prețurile industriei Uniunii au urmat aceleași tendințe.

(285) Comisia a luat în considerare faptul că formulele de preț pentru PSA reflectă evoluția prețurilor materiilor prime. Aceste formule garantează că profiturile producătorilor de PSA obținute din contractele de vânzare existente încheiate pentru o anumită perioadă nu sunt afectate de creșterea prețurilor materiilor prime. În cazul în care formulele de preț ar fi fost singurul factor cu forță explicativă pentru tendința descendentă a prețurilor, acest lucru ar fi trebuit să conducă la o marjă de profit mai stabilă pentru producătorii europeni și ar fi cauzat doar un efect minor asupra prețurilor, astfel cum se descrie în considerentul 283, deoarece prețurile sunt legate de prețurile materiilor prime din trimestrul precedent. Totuși, aceste formule de preț nu pot fi singurele responsabile pentru tendințele prețurilor din cadrul renegocierilor sau al contractelor nou negociate, în comparație cu contractele mai vechi existente.

(286) Prin urmare, Comisia a analizat variațiile prețurilor care au avut loc în cursul perioadei examinate, în plus față de tendințele prețurilor legate de prețurile materiilor prime. În cursul perioadei examinate, prețurile industriei Uniunii au scăzut mai mult decât prețurile materiilor prime. Această scădere suplimentară a prețurilor de vânzare este cea care a cauzat prejudiciul, ea nefiind neutră din punctul de vedere al profitului. Faptul că prețurile importurilor coreene și prețurile industriei Uniunii au urmat tendințe în aceeași direcție, la niveluri diferite, nu contrazice faptul că, pe lângă tendința neutră din punctul de vedere al profitului cauzată de prețurile materiilor prime, a existat și o tendință de suprapunere. Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia nu a luat în considerare un factor cu forță explicativă pentru scăderea prețurilor.

(287) LG Chem a susținut, de asemenea, că scăderea prețurilor de pe piața internă nu rezultă dintr-o scădere a elementului fix din contractele de vânzare pentru PSA, ci mai degrabă din elementul variabil care reflectă variațiile de preț ale materiilor prime C3 și NaOH. LG Chem a susținut că scăderea prețurilor practicate de industria Uniunii în perioada 2017-2020 a fost cauzată în cea mai mare parte de prețurile pentru C3 și NaOH, care au scăzut cu 18 % în aceeași perioadă, în timp ce elementul de preț fix a scăzut cu doar 12 % în aceeași perioadă, potrivit calculelor LG Chem. LG Chem a susținut, de asemenea, că profitabilitatea producătorilor din Uniune pe piața Uniunii este corelată cu profitabilitatea pe piețele de export ale producătorilor din Uniune, ceea ce ar constitui un indiciu suplimentar potrivit căruia responsabile au fost elementele externe care afectează piețele mondiale ale PSA, și anume formula de preț a PSA și constrângerile în materie de costuri.

(288) Astfel cum s-a menționat mai sus, Comisia a ținut seama de faptul că modificările materiilor prime influențează prețul de vânzare. Cu toate acestea, formulele de preț corelează prețul de vânzare exact în scopul menținerii unui nivel stabil al profitului și al menținerii la un nivel neutru în ceea ce privește marja de profit a modificărilor înregistrate de materiile prime. Prin urmare, modificarea valorii fixe a formulei de preț în privința contractelor noi sau a renegocierilor este elementul care afectează profitabilitatea industriei Uniunii. Dacă s-ar fi produs numai modificările cauzate de prețurile materiilor prime, atunci nivelul profitabilității în cursul perioadei examinate ar fi fost mai stabil. Acest lucru demonstrează că presiunea exercitată de importurile coreene asupra negocierii elementului de preț din contract este legătura de cauzalitate pentru scăderea profitabilității, și nu modificarea prețurilor materiilor prime. Faptul că presiunea asupra prețurilor apare, în paralel, și pe piețele de export nu contrazice analiza efectuată cu privire la piața Uniunii. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

5.2.3. *Importurile din țări terțe*

(289) Volumul importurilor din alte țări terțe a evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 11

Importurile din țări terțe

Țara		2017	2018	2019	PA
Japonia	Volum (tone)	[85 000-95 000]	[60 000-70 000]	[45 000-55 000]	[105 000-115 000]
	Indice	*100*	*72*	*47*	*122*
	Cota de piață	[11 %-15 %]	[8 %-11 %]	[5 %-8 %]	[14 %-18 %]
	Indice	*100*	*73*	*54*	*122*
	Preț mediu (EUR/tonă)	[1 200-1 500]	[1 200-1 500]	[1 200-1 500]	[1 000-1 300]
	Indice	*100*	*101*	*105*	*87*
Turcia	Volum (tone)	43 571	46 929	52 626	54 537
	Indice	*100*	*108*	*121*	*125*
	Cota de piață	[6 %-8 %]	[6 %-8 %]	[7 %-9 %]	[7 %-9 %]
	Indice	*100*	*108*	*121*	*125*
	Preț mediu (EUR/tonă)	1 140	1 155	1 088	981
	Indice	*100*	*101*	*96*	*86*
SUA	Volum (tone)	40 494	34 952	30 911	30 952
	Indice	*100*	*87*	*77*	*76*
	Cota de piață	[5 %-7 %]	[4 %-6 %]	[4 %-6 %]	[4 %-6 %]
	Indice	*100*	*88*	*75*	*75*
	Preț mediu (EUR/tonă)	3 646	3 936	4 522	4 431
	Indice	*100*	*108*	*124*	*122*
Alte țări terțe	Volum (tone)	32 587	29 109	29 046	28 594
	Indice	*100*	*89*	*89*	*88*
	Cota de piață	[4 %-6 %]	[3 %-5 %]	[3 %-5 %]	[3 %-5 %]
	Indice	*100*	*90*	*89*	*88*
	Preț mediu (EUR/tonă)	3 407	3 176	3 070	3 149
	Indice	*100*	*93*	*90*	*92*

Sursa: Eurostat, cifrele referitoare la Japonia ajustate cu informații confidențiale privind piața.

(290) Deși importurile din Japonia au scăzut mai întâi cu 28 % între 2017 și 2018 și cu 25 % între 2018 și 2019, acestea au crescut substanțial cu 75 % în cursul PA. Importurile din Japonia au fost efectuate de unul dintre producătorii din Uniune incluși în eșantion, Nippon Shokubai Europe, care, pe lângă propria producție, revinde polimeri superabsorbanți produși de societatea-mamă, Nippon Shokubai Japan („Nippon Shokubai"). Până în 2019, Nippon Shokubai a urmat o strategie de scădere a importurilor japoneze în favoarea producției sale europene, care se reflectă în creșterea volumului producției și a investițiilor, ceea ce a dus la o creștere semnificativă a capacității europene în 2018. Cu toate acestea, de-a lungul timpului, Nippon Shokubai Europe s-a confruntat din ce în ce mai mult cu clienți care solicitau prețuri mai mici din cauza presiunii importurilor sud-coreene la prețuri scăzute. Prin urmare, începând cu PA, Nippon Shokubai și-a adaptat strategia.

(291) Pentru a rămâne competitivă în raport cu importurile sud-coreene și pentru a nu pierde volume de vânzări în Europa, Nippon Shokubai Europe și-a sporit revânzările de polimeri superabsorbanți produși în Japonia.

(292) Deși prețurile importurilor japoneze și sud-coreene au urmat, în general, o tendință în mare măsură similară (ca și cele ale industriei Uniunii), există o excepție importantă: prețurile importurilor sud-coreene au înregistrat o scădere semnificativă în 2019, în timp ce prețurile importurilor japoneze au continuat să crească, iar prețurile industriei Uniunii au rămas aproape stabile. Acest lucru nu a fost sustenabil și, în consecință, atât industria japoneză, cât și cea a Uniunii au fost nevoite să se adapteze și să își scadă prețurile în mod semnificativ în cursul PA.

(293) Evoluția cotelor de piață este, de asemenea, semnificativă. Cota de piață a Republicii Coreea a crescut cu 4 puncte procentuale pe parcursul întregii perioade examinate. În schimb, importurile japoneze au scăzut inițial semnificativ în anii 2018 și 2019 și au crescut în cursul PA doar ca urmare a presiunii asupra prețurilor exercitate de importurile sud-coreene, ceea ce a făcut ca producția europeană să fie neprofitabilă. Prin urmare, cantitățile importate din Japonia în cursul PA au fost mai mari decât cele importate la începutul perioadei de examinare a prejudiciului, iar cota de piață deținută de Japonia a crescut cu 20 % pe parcursul întregii perioade de prejudiciu.

(294) Nu există elemente de probă la dosar care să sugereze că importurile japoneze au făcut obiectul unui dumping. În consecință, indiferent dacă importurile din Japonia ar fi putut sau nu să contribuie la prejudiciul suferit de alți producători din Uniune, efectul exporturilor sud-coreene a fost substanțial mai mare în cursul perioadei examinate, din cauza prețului mai scăzut și a creșterii volumului pe parcursul perioadei respective.

(295) În plus, Nippon Shokubai Europe a continuat, de asemenea, să înregistreze pierderi din vânzările de polimeri superabsorbanți produși în Europa.

(296) Importurile din Turcia au crescut cu 25 % pe parcursul perioadei examinate. Cota de piață a acestora a crescut de la [6 %-8 %] la [7 %-9 %] în această perioadă. Prețul mediu al acestor importuri a urmat aceeași tendință ca și prețurile importurilor din Republica Coreea, în pofida faptului că a fost stabilit la un nivel mai scăzut între 2018 și PA. În cursul perioadei de anchetă, prețurile importurilor din Turcia au subcotat prețurile sud-coreene și pe cele ale industriei Uniunii cu 3 % și, respectiv, 14 %. Prin urmare, importurile din Turcia trebuie considerate un factor care a contribuit la prejudiciul suferit de industria Uniunii.

(297) Totuși, întrucât volumul acestor importuri a reprezentat întotdeauna mai puțin de jumătate din volumul celor din Republica Coreea, este clar că importurile din Republica Coreea au reprezentat un factor de cauzalitate mai important.

(298) Atât volumul importurilor, cât și cota de piață a SUA au scăzut cu 24 % în cursul perioadei examinate. În paralel, prețul mediu al acestora a crescut cu 22 %. Prin urmare, importurile din SUA nu ar fi putut contribui la prejudiciul suferit de industria Uniunii în cursul acestei perioade.

(299) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a solicitat informații suplimentare cu privire la metodologia utilizată pentru a determina volumele și valorile importurilor din Coreea și Japonia. În comunicarea suplimentară din 8 februarie 2022, Comisia a clarificat faptul că, pentru importurile din țări terțe, au fost utilizate datele Eurostat privind importurile bazate pe codurile NC. În ceea ce privește Japonia, informațiile Eurostat pentru codul NC

3906 90 90 referitoare la Japonia au fost verificate cu informațiile confidențiale din dosarul cazului. Astfel cum se explică în considerentul 195 din documentul de informare generală, importurile din Japonia au fost efectuate de unul dintre producătorii din Uniune incluși în eșantion. Dat fiind faptul că cifrele provin de la un singur producător, acestea sunt confidențiale. În ceea ce privește Coreea, Comisia a furnizat cifre ajustate, astfel cum s-a discutat în considerentele 159-163.

(300) În ceea ce privește observația formulată de LG Chem potrivit căreia intervalele furnizate referitoare la importurile japoneze nu permit o comparație adecvată nici cu importurile coreene, nici cu prețurile industriei Uniunii, Comisia a precizat că datele sunt confidențiale și că intervale mai restrânse nu ar asigura confidențialitatea datelor.

(301) LG Chem a susținut, de asemenea, că prejudiciul a fost cauzat în principal de importurile japoneze. În sprijinul afirmației sale, LG Chem a susținut că, în perioada de vârf din 2019, importurile coreene nu au împiedicat industria Uniunii să crească elementul fix din cadrul prețului său. Elementul fix a scăzut doar în 2020, când importurile coreene au scăzut, dar prețurile industriei Uniunii au scăzut mai mult ca urmare a scăderii prețurilor importurilor din Japonia.

(302) Argumentul LG Chem indică doar o comparație izolată între anii 2019 și 2020. Totuși, acest lucru nu ține seama de faptul că contractele referitoare la PSA sunt negociate de obicei pentru cel puțin un an, dar și ca contracte multianuale și că negocierile de preț au loc de obicei în anul anterior începerii contractului. Aceasta înseamnă că prețurile pentru contractele care încep în 2020 au fost negociate în 2019, iar contractele multianuale care încep în 2019 au fost negociate încă din 2018.

(303) Totuși, importurile din Japonia au scăzut cu 28 % în 2018, iar în 2019 chiar cu 57 % în comparație cu 2017. De asemenea, în 2019, chiar și la limita superioară a intervalului prezentat în tabelul 11, volumul importat din Japonia nu constituie nici măcar jumătate din importurile din Coreea efectuate în aceeași perioadă. De asemenea, o comparație între importurile din Japonia prezentate în considerentul 113 din plângere pentru perioada cuprinsă între iulie 2019 și iunie 2020 [63 000-67 000 de tone] și importurile pentru întregul an 2020 prezentate în tabelul 11 [105 000-115 000 de tone] arată în mod clar că creșterea importurilor japoneze a avut loc, în cea mai mare parte, abia în a doua jumătate a anului 2020.

(304) Prin urmare, este foarte puțin probabil ca creșterea importurilor japoneze din 2020 să fi avut un efect asupra negocierilor privind prețurile pentru vânzările din 2020, dar este logic ca efectul suplimentar al importurilor japoneze din 2020, dacă este cazul, să se materializeze abia începând cu anul 2021. În schimb, astfel cum recunoaște LG Chem, importurile coreene au crescut substanțial în 2018 și, cu o creștere de 38 %, au atins nivelul maxim în 2019, cei doi ani în care au avut loc cele mai multe negocieri privind prețurile pentru 2020. Faptul că importurile japoneze au crescut în mod substanțial abia în a doua jumătate a anului 2020 arată că acestea reprezintă o reacție la presiunea asupra prețurilor exercitată de importurile coreene, astfel cum se subliniază în considerentul 291 de mai sus. Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia creșterea importurilor din Japonia care a avut loc în 2020 este un factor cauzator al scăderii prețurilor în 2020 pe piața Uniunii.

(305) LG Chem a susținut, de asemenea, că prețurile producătorilor din Uniune incluși în eșantion au urmat prețurile importurilor din Japonia, și nu din Coreea.

(306) LG Chem nu a demonstrat existența unei corelații între prețurile producătorilor din Uniune și prețurile importurilor japoneze. În perioada 2017-2018, prețurile producătorilor din Uniune și prețurile importurilor din Coreea au crescut cu un procent similar, în timp ce prețurile importurilor japoneze au crescut doar marginal. În perioada 2018-2019, prețurile importurilor din Japonia au crescut în mod vizibil cu 4 puncte procentuale, în timp ce prețurile producătorilor din Uniune au scăzut, la fel ca și prețurile importurilor coreene. O corelație clară există numai din 2019 până în PA, ceea ce indică faptul că atât producătorii din Uniune, cât și importurile japoneze s-au aflat sub presiunea asupra prețurilor exercitată de nivelul record al importurilor coreene din 2019.

(307) LG Chem a susținut, de asemenea, că NSE nu și-a adaptat strategia, deoarece a menținut vânzări stabile în Uniune în cursul PA, pe lângă importurile semnificative din Japonia. În plus, potrivit LG Chem, furnizorii nu pot fi schimbați peste noapte din cauza unui proces îndelungat de integrare a utilizatorilor. NSE a pus în aplicare o strategie agresivă pe termen lung care vizează aprovizionarea pieței Uniunii atât de la fabrici japoneze, cât și de la fabrici din Uniune, prin creșterea capacităților din Uniune și a vânzărilor în detrimentul altor producători din Uniune.

(308) Comisia a observat că importurile din Japonia, inclusiv importurile efectuate de NSE, au scăzut substanțial în perioada 2017-2019 și au crescut abia în cursul PA. Acest lucru demonstrează că a avut loc o adaptare a strategiei, cu scopul de a înlocui revânzările importurilor japoneze cu producția locală din UE. Importurile japoneze au crescut la sfârșitul anului 2020 doar ca reacție la concurența importurilor coreene la prețuri scăzute. Astfel de adaptări pot avea loc mai rapid între filialele unui grup multinațional, fiind necesară o perioadă de adaptare mai scurtă din partea utilizatorului. Acest lucru este, de asemenea, în concordanță cu faptul că importurile din Japonia au scăzut, în timp ce capacitățile de producție din Uniune au crescut. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(309) LG Chem a mai susținut că, probabil, Comisia a subestimat cota de piață a Japoniei prin faptul că nu a luat în considerare și alți furnizori japonezi, cum ar fi Sumitomo Seika.

(310) Comisia a verificat încrucișat datele Eurostat cu datele disponibile la dosar, inclusiv cu informațiile furnizate de utilizatori. Dosarul nu a oferit niciun indiciu care să arate că importurile altor furnizori japonezi ar fi fost subestimate. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(311) În cele din urmă, LG Chem a susținut că, în măsura în care importurile din Turcia au cauzat un prejudiciu industriei Uniunii, Comisia ar fi trebuit să se asigure că efectele prejudiciabile ale importurilor din Turcia sunt separate și nu sunt atribuite importurilor coreene.

(312) În considerentele 296 și 297, Comisia a observat că importurile din Turcia nici nu au crescut substanțial în cursul perioadei examinate, nici nu se pot compara, în cifre absolute, cu importurile coreene. Prin urmare, Comisia a respins aceste argumente potrivit cărora ar fi atribuit importurilor coreene efectele importurilor din Turcia.

5.2.4. *Performanța la export a industriei Uniunii*

(313) În observațiile sale cu privire la deschiderea anchetei, LG Chem a solicitat Comisiei să analizeze dacă o concentrare deliberată a industriei Uniunii asupra exporturilor a contribuit la prejudiciu.

(314) Volumul exporturilor efectuate de producătorii din Uniune incluși în eșantion a evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 12

Performanța la export a producătorilor din Uniune incluși în eșantion

	2017	2018	2019	PA
Volumul exporturilor (tone)	[90 000-105 000]	[95 000-110 000]	[115 000-130 000]	[135 000-150 000]
Indice	*100*	*102*	*124*	*145*
Preț mediu (EUR/tonă)	[1 000-1 300]	[1 200-1 500]	[1 200-1 500]	[1 000-1 300]
Indice	*100*	*123*	*118*	*98*

Sursa: producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(315) Prețul mediu al acestor exporturi a crescut inițial cu 23 % în 2018. Acest nivel a scăzut apoi în 2019, rămânând cu 18 % mai mare decât nivelul din 2017, și în continuare în perioada de anchetă, până la un nivel inferior celui din 2017 (– 2 %). Prețul mediu al acestor exporturi a fost mai mic decât cel al industriei Uniunii pe piața Uniunii pe parcursul întregii perioade examinate și a rămas stabil. Volumele exporturilor au fost în mod constant sub nivelurile atinse de industria Uniunii pe piața Uniunii, chiar dacă acestea au crescut în ansamblu cu 45 % în cursul perioadei examinate.

(316) Prețurile de vânzare la export au evoluat într-o mai mare concordanță cu evoluția prețurilor materiilor prime în cursul perioadei examinate și, astfel, vânzările la export nu au înregistrat în perioada examinată o scădere a prețurilor de aceeași amploare ca vânzările pe piața Uniunii (prezentate în tabelul 5). În plus, având în vedere că vânzările la export au crescut, acestea nu au avut niciun efect negativ suplimentar asupra costurilor fixe per unitate produsă. Prin urmare, Comisia a concluzionat că performanța la export nu a contribuit în mod semnificativ la prejudiciul important suferit de industria Uniunii.

(317) Având în vedere capacitatea de producție neutilizată a producătorilor din Uniune începând din 2018, nu există, de asemenea, niciun indiciu care să arate că producătorii din Uniune ar fi avut o strategie deliberată de a renunța la cotele de piață din UE în favoarea vânzărilor în afara UE. Capacitatea neutilizată le-ar fi permis producătorilor din Uniune să își crească vânzările în afara UE fără a pierde din cota de piață din UE.

(318) Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia concentrarea deliberată a industriei Uniunii asupra exporturilor ar fi contribuit la prejudiciu.

(319) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că vânzările de pe piața Uniunii nu au fost pierdute de industria Uniunii, ci au fost redirecționate de pe piața Uniunii către piețele de export. În plus, LG Chem a susținut că, în cadrul unei anchete din 2007 privind pentaeritritolul, Comisia a considerat că o ușoară creștere a volumelor de export la prețuri de vânzare mai mici decât prețurile medii de vânzare practicate pe piața Uniunii a avut un efect negativ asupra situației financiare a industriei Uniunii.

(320) Comisia a observat că gradul de utilizare a capacității de producție a industriei Uniunii în cursul PA a fost de numai [78 %-80 %]. Acest lucru confirmă faptul că industria Uniunii ar fi putut să crească vânzările la export și fără să vândă mai puțin pe piața Uniunii. În consecință, spre deosebire de ancheta privind pentaeritritolul, astfel cum se descrie în considerentul 316, creșterea vânzărilor la export nu a contribuit în mod semnificativ la prejudiciul important.

(321) Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

5.2.5. *Pandemia de COVID-19*

(322) LG Chem a susținut, de asemenea, că încetinirea creșterii economice generată de pandemia de COVID-19 ar trebui să fie luată în considerare ca factor care ar fi putut cauza un prejudiciu industriei Uniunii în perioada cuprinsă între jumătatea anului 2019 și 2020. Societatea a solicitat Comisiei să investigheze în ce măsură acest factor a contribuit la situația prejudiciului suferit de industria Uniunii.

(323) PSA sunt utilizați în principal pentru nevoi igienice de bază și, prin urmare, nu au fost afectați negativ de pandemia de COVID-19. Deși, la începutul anului 2020, teama resimțită pe piață a condus la o creștere a cererii de produse de igienă și, prin urmare, și de PSA, situația s-a echilibrat pe parcursul anului. De asemenea, nu au existat întreruperi majore ale producției cauzate de pandemie. Nu s-a observat niciun alt efect negativ al pandemiei de COVID-19 asupra producătorilor de PSA. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia pandemia de COVID-19 ar fi contribuit la prejudiciu.

5.2.6. *Prejudiciu cauzat de costurile creșterii capacității*

(324) Coaliția utilizatorilor și LG Chem au susținut, de asemenea, că pierderile de profitabilitate declarate în plângere de industria Uniunii ar putea fi mai degrabă rezultatul unor cheltuieli extraordinare decât al unor considerații comerciale normale. Aceștia au sugerat că investițiile în noi capacități ale industriei Uniunii – descrise deja în considerentul 205 – ar fi putut juca un rol în această privință prin creșterea costurilor de producție.

(325) LG Chem a adăugat că astfel de cheltuieli extraordinare ar putea fi ocazionate și de investițiile industriei Uniunii în dezvoltarea de noi tehnologii, care – la fel ca investițiile în capacitatea de producție – au contribuit la creșterea costurilor de producție.

(326) Comisia a observat că investițiile în noi instalații de producție, efectuate de producătorii de PSA, fac parte din cursul normal al afacerilor, în special în cazul în care capacitatea de producție este utilizată aproape complet, fapt care s-a și întâmplat la începutul perioadei examinate. De asemenea, creșterile de capacitate nu au avut o dimensiune

nerezonabilă, în special având în vedere creșterea eficienței procesului de producție datorată unei capacități mai ridicate. În plus, Comisia a solicitat producătorilor din Uniune incluși în eșantion să excludă din indicatorii de prejudiciu orice efect extraordinar al deprecierilor sau sumele extraordinare eliminate din bilanț (*write-off*).

(327) Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia costul creșterii capacității ar fi contribuit la prejudiciu.

5.2.7. *Costuri semnificative de cercetare și dezvoltare*

(328) LG Chem a susținut că producătorii din Uniune s-au concentrat asupra dezvoltării de noi materiale, ceea ce a implicat costuri semnificative de C & D, care au condus, de asemenea, în mod inevitabil la creșterea substanțială a costurilor.

(329) Investițiile în dezvoltarea unor noi tipuri de PSA, efectuate de producătorii de PSA, fac parte din cursul normal al afacerilor. LG Chem investește, de asemenea, în mod regulat în dezvoltarea de noi tipuri de PSA și a subliniat în mod explicit importanța unor astfel de investiții în contextul produselor PSA „spec-in". Faptul că activitatea de cercetare și dezvoltare creează costuri este, prin urmare, o parte obișnuită a activității. În cursul verificării producătorilor din Uniune incluși în eșantion, nu au fost constatate costuri de C & D nejustificat de ridicate.

(330) Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia costurile de C & D ar fi contribuit la prejudiciul suferit de industria Uniunii.

5.2.8. *Negocierile privind prețurile la nivel mondial*

(331) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că, existând un număr mic de cumpărători la nivel mondial, prețurile sunt stabilite la nivel mondial, și nu pe baza tendințelor individuale de pe piața Uniunii.

(332) În primul rând, nu toți utilizatorii de PSA își desfășoară activitatea la nivel mondial, astfel cum au demonstrat diverși utilizatori care s-au manifestat în cadrul procedurii și dețin întreaga producție în Uniune. LG Chem nu a detaliat și nici nu a justificat în argumentația sa pentru care parte din vânzările din Uniune se aplică principiul negocierilor privind prețurile la nivel mondial. În al doilea rând, chiar și în cazurile în care prețurile sunt negociate la nivel mondial, aceste negocieri de prețuri țin seama în mod necesar de nivelul prețurilor de pe piața Uniunii. Niciun actor mondial nu ar plăti un preț mai mare la nivel mondial dacă ar fi posibilă o aprovizionare mai ieftină de pe piața Uniunii. În același timp, în cazul în care un furnizor din cadrul unui contract mondial este de acord să aprovizioneze Uniunea la prețuri prejudiciabile și care fac obiectul unui dumping, atunci contractul mondial nu este o justificare pentru un astfel de dumping. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

5.3. **Concluzie privind legătura de cauzalitate**

(333) O comparație între situația importurilor și cea a industriei Uniunii, la începutul și la sfârșitul perioadei examinate, arată în mod clar o creștere substanțială a importurilor din țara în cauză și deteriorarea situației industriei Uniunii. Mai precis, situația s-a deteriorat semnificativ în 2019 și 2020. Prețurile sud-coreene au scăzut semnificativ în 2019, în timp ce industria Uniunii (și a Japoniei) și-a menținut nivelurile prețurilor. Totuși, acest lucru a fost în detrimentul volumului lor de vânzări, deoarece Republica Coreea și-a majorat considerabil vânzările. Ca răspuns, industria Uniunii a urmat tendința prețurilor stabilită de Republica Coreea și și-a redus prețurile de vânzare în 2020, dar a continuat să piardă un volum important de vânzări pe piață. Importurile care au făcut obiectul unui dumping din Republica Coreea au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii începând din 2017, din cauza pătrunderii masive pe piață realizate în detrimentul industriei Uniunii. În ceea ce privește prețurile, cota de piață tot mai mare a importurilor a subcotat în mod continuu prețurile industriei Uniunii, a creat o presiune substanțială asupra prețurilor și a împiedicat creșterile prețurilor pieței în conformitate cu creșterile costurilor materiilor prime, care erau necesare pentru ca industria Uniunii să atingă niveluri rezonabile de profit.

(334) Alți factori, cum ar fi pierderile de volum al vânzărilor și reorientarea către PSA „spec-in" sau fluctuațiile prețurilor materiilor prime nu au contribuit la prejudiciul observat al industriei Uniunii.

(335) La rândul lor, importurile din Japonia și Turcia au avut un impact redus asupra industriei. Importurile din Turcia au fost efectuate la prețuri similare cu cele ale importurilor sud-coreene, dar la volume mult mai mici și, prin urmare, aceste importuri nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care au făcut obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii. În mod similar, importurile japoneze nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care au făcut obiectul unui dumping și prejudiciul suferit de industria Uniunii. Aceste importuri

s-au redus în cursul perioadei examinate și au crescut substanțial doar în PA. Cu toate acestea, importurile din Japonia au menținut un nivel al prețurilor mai ridicat decât importurile sud-coreene. Importurile masive din Republica Coreea la prețuri mult mai mici decât cele ale industriei Uniunii reprezintă principalul motiv pentru care industria Uniunii a pierdut din volumul vânzărilor și nu și-a putut majora prețurile în conformitate cu costul său de producție, ceea ce a determinat pierderi grave de profitabilitate.

(336) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că prejudiciul important adus industriei Uniunii a fost cauzat de importurile care au făcut obiectul unui dumping din țara în cauză și că ceilalți factori, examinați în mod individual sau colectiv, nu au atenuat legătura de cauzalitate dintre importurile care au făcut obiectul unui dumping și prejudiciul important.

(337) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că importurile care au făcut obiectul unui dumping din țara în cauză au cauzat un prejudiciu important industriei Uniunii. Prejudiciul este clar având în vedere modul în care au evoluat producția, gradul de utilizare a capacității de producție, volumul vânzărilor pe piața Uniunii, cota de piață, ocuparea forței de muncă, prețului mediu unitar de vânzare pe piața Uniunii, costul de producție, stocurile finale, profitabilitatea și randamentul investițiilor, luate în considerare prin prisma evoluției volumelor și prețurilor importurilor sud-coreene (atât în valoare absolută, cât și în comparație cu alți actori de pe piață).

6. **INTERESUL UNIUNII**

(338) În conformitate cu articolul 21 din regulamentul de bază, Comisia a analizat dacă s-ar putea concluziona în mod clar că nu este în interesul Uniunii să se adopte măsuri în acest caz, în pofida existenței unui dumping prejudiciabil. Stabilirea interesului Uniunii s-a bazat pe o evaluare a tuturor intereselor diverse implicate, inclusiv a celor ale industriei Uniunii și ale utilizatorilor. Întrucât produsul este vândut în cea mai mare parte direct clientului, niciun importator neafiliat nu a participat la procedură.

6.1. **Interesul industriei Uniunii**

(339) Instituirea de măsuri va îmbunătăți condițiile de piață pentru producătorii din Uniune, care vor fi în măsură să își îmbunătățească poziția concurențială pe piață și să recupereze pierderea de volum al vânzărilor și de cotă de piață. Întrucât presiunea asupra prețurilor exercitată de importurile neloiale ar fi eliminată, industria Uniunii va fi în măsură să își majoreze prețurile de vânzare și să obțină o profitabilitate durabilă.

(340) Absența măsurilor ar avea efecte negative semnificative asupra industriei Uniunii, deoarece importurile ar continua să crească și ar duce la o nouă scădere a prețurilor în Uniune. Acest lucru ar avea un impact negativ asupra producției și a volumului vânzărilor, precum și asupra cotei de piață a industriei Uniunii. La rândul său, acest lucru ar afecta indicatorii financiari ai industriei Uniunii și, în special, situația deja generatoare de pierderi ar fi agravată, cu consecințe negative pentru investiții și ocuparea forței de muncă în Uniune.

(341) Prin urmare, instituirea de măsuri ar fi în mod clar în interesul industriei Uniunii.

6.2. **Interesul utilizatorilor**

(342) Mai mulți utilizatori s-au prezentat în cadrul anchetei, dar numai doi dintre aceștia au furnizat un răspuns la chestionar. Ambii produceau în principal produse de îngrijire a sănătății pentru adulți. Răspunsul celor doi utilizatori a avut lacune importante și doar una dintre societăți a răspuns la solicitarea Comisiei de a furniza informații suplimentare în termenul stabilit, iar răspunsul a avut în continuare lacune. Prin urmare, pentru unul dintre utilizatori, Comisia nu a fost în măsură să evalueze impactul taxelor antidumping. Pentru cel de-al doilea utilizator, în pofida răspunsului incomplet la chestionar, Comisia a fost în măsură să estimeze impactul măsurilor. Pentru această societate, polimerii superabsorbanți reprezentau [5 %-15 %] din costul său de producție, dar numai aproximativ o treime din această cantitate provenea din livrări sud-coreene. Societatea a demonstrat, de asemenea, că, pentru piețele importante, contractele multianuale cu sectorul sănătății publice și cu companiile de asigurări împiedică transferul costurilor de producție suplimentare. Societatea a furnizat, de asemenea, elemente de probă referitoare la diferite țări care reduc costurile în sectorul sănătății, exercitând presiuni asupra societății pentru a-și reduce prețurile de vânzare. În pofida acestor provocări și în special a reducerii costurilor în sectorul sănătății publice, care a afectat vânzările utilizatorilor, societatea a înregistrat un profit substanțial de [10 %-20 %]. Prin urmare, Comisia a concluzionat că nivelul de 14,7 % al măsurilor pentru [5 %-15 %] din costul său de producție ar putea fi absorbit sau cel puțin transferat consumatorilor.

(343) Alți patru utilizatori, printre care Procter & Gamble, FATER și Essity, precum și o coaliție a utilizatorilor, compusă din patru utilizatori, și-au prezentat argumentele în cadrul audierilor și în observațiile transmise. Toți utilizatorii s-au opus ferm măsurilor.

(344) Procter & Gamble a susținut că accesul la toți furnizorii de PSA, inclusiv la furnizorii sud-coreeni, este esențial pentru menținerea unei strategii de aprovizionare din surse multiple, cu scopul de a asigura stabilitatea aprovizionării, în special în ceea ce privește produsele PSA „spec-in", care nu pot fi produse de toți producătorii de PSA. Capacitatea producătorilor din Uniune de a produce polimerii superabsorbanți specifici de generația 8 de care are nevoie Procter & Gamble nu este suficientă pentru a asigura volumul necesar. Dacă Procter & Gamble ar fi nevoită să utilizeze alți polimeri superabsorbanți care nu îndeplinesc specificațiile generației 8, acest lucru ar putea genera costuri importante pentru adaptarea ambalajelor și a transportului și ar avea un impact negativ asupra mediului prin creșterea cantității de deșeuri. În plus, o modificare a PSA va necesita un proces de adaptare de cel puțin șase luni.

(345) FATER a prezentat argumente similare în ceea ce privește stabilitatea aprovizionării și capacitatea de producție insuficientă pentru PSA de generația 8 și 9, precum și necesitatea unei perioade de adaptare de șase până la nouă luni. FATER a estimat că impactul negativ asupra societății, în cazul în care ar trebui să utilizeze alte tipuri de PSA, ar duce la abandonarea normelor în vigoare și ar genera costuri suplimentare care s-ar ridica la o sumă cu șapte cifre în EUR.

(346) Un al treilea utilizator a prezentat argumente similare privind stabilitatea aprovizionării, costurile de adaptare pentru schimbarea de PSA și impactul asupra mediului.

(347) Coaliția utilizatorilor, precum și un alt utilizator au sugerat că, având în vedere riscul ca unul dintre producătorii din Uniune să ia în considerare vânzarea întreprinderii sale producătoare de PSA, instituirea unor măsuri antidumping ar putea provoca formarea unui duopol și ar pune în pericol concurența pe piața Uniunii.

(348) Producătorul-exportator cooperant a prezentat, de asemenea, observații cu privire la riscul ca măsurile antidumping să submineze concurența loială pe piața Uniunii.

(349) Afirmații similare au fost formulate și de un alt utilizator de PSA, societatea Essity. Aceasta a susținut că, dacă nu ar fi amenințată de concurență, industria Uniunii ar fi mai puțin motivată să își diversifice producția și să dezvolte noi soluții pentru a răspunde nevoilor în continuă evoluție ale clienților, ceea ce ar împiedica eforturile de diversificare ale societății Essity și ar determina-o să fie dependentă de doar câțiva producători din Uniune.

(350) Comisia consideră că coaliția utilizatorilor nu a furnizat suficiente elemente de probă în sprijinul afirmațiilor sale potrivit cărora există riscul ca piața Uniunii să devină un duopol în cazul în care s-ar institui taxe antidumping. În special, coaliția nu a luat în considerare posibilitatea ca importurile care fac obiectul unui dumping și scăderea profitabilității industriei Uniunii cauzată de aceste importuri să nu crească riscul de ieșire de pe piață a unui producător din Uniune.

(351) În plus, informațiile colectate în cursul anchetei nu au relevat nicio dovadă a unor practici anticoncurențiale aplicate de industria Uniunii. Dimpotrivă, au fost colectate elemente de probă specifice conform cărora industria era capabilă și dispusă să aprovizioneze orice utilizator al produsului în cauză.

(352) Comisia a concluzionat că măsurile vor crește costurile de producție ale utilizatorilor și nu sunt în interesul acestora. Ținând seama de faptul că valoarea preconizată a taxelor nu va avea un efect prohibitiv, deoarece PSA reprezintă doar [5 %-15 %] din costul de producție al scutecelor pentru adulți sau copii, Comisia a concluzionat că interesul utilizatorilor de a avea acces la toți furnizorii de PSA din întreaga lume fără taxe nu prevalează asupra interesului industriei Uniunii de a fi protejată împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping.

(353) În observațiile prezentate după comunicarea constatărilor finale, P & G și Fater nu au fost de acord cu afirmația din considerentul 351 cu privire la capacitatea industriei Uniunii de a aproviziona orice utilizator al produsului în cauză. Cele două societăți au susținut că industria Uniunii nu este în măsură să furnizeze cantitățile solicitate de PSA de generația 8 și 9, deoarece nu dispune de capacitate de producție pentru acest produs PSA specific.

(354) Coaliția H a formulat afirmații similare în observațiile prezentate în urma comunicării constatărilor. De asemenea, aceasta nu a fost de acord cu concluzia Comisiei privind capacitatea industriei Uniunii de a aproviziona orice utilizator al produsului în cauză. Coaliția a susținut și a furnizat elemente de probă care arată că utilizatorii de PSA

s-au confruntat în mod sistematic cu perturbări ale lanțului de aprovizionare de pe piața Uniunii și nu au reușit să asigure calitatea și cantitatea de PSA necesare pentru producția lor. Coaliția a concluzionat că, având în vedere perturbările existente ale lanțului de aprovizionare, industria Uniunii nu ar putea să compenseze pierderea importurilor competitive de PSA din afara UE.

(355) Elementele de probă prezentate de P & G, Fater și Coaliția H pentru a justifica un deficit de aprovizionare se referă în principal la perioada ulterioară perioadei de anchetă, dar și la trimestrul al doilea și al treilea din PA. Elementele de probă furnizate pentru PA arată că a existat un impact temporar al măsurilor de limitare a mișcării persoanelor impuse de pandemia de COVID-19 în perioada martie-iunie 2020 asupra unuia dintre furnizorii europeni. Totuși, datele au arătat, de asemenea, că aceasta a fost o situație temporară și excepțională, deoarece livrările au fost reluate rapid după perioada de limitare a mișcării persoanelor. În plus, datele nu au arătat că întreaga industrie a UE s-ar fi confruntat cu aceleași dificultăți. Dimpotrivă, datele par să indice că deficitul de aprovizionare al unui producător din Uniune a fost parțial atenuat de creșterea ofertei din partea altor producători din Uniune (în combinație cu importurile din afara UE). Ca atare, Comisia a concluzionat că nu există suficiente elemente de probă din cursul PA pentru a concluziona că industria UE nu ar fi în măsură să aprovizioneze utilizatorii în cauză în condiții comerciale normale.

(356) Toate celelalte elemente de probă se refereau la perioada ulterioară PA, care a fost afectată de perturbările aprovizionării din străinătate și de deficitul de transport la nivel mondial cauzate de pandemia de COVID-19, ceea ce a condus la o creștere a cererii de polimeri superabsorbanți europeni. Totuși, acestea au fost fenomene temporare și nu structurale, despre care se preconiza că vor dispărea pe măsură ce lanțurile de aprovizionare se adaptau la impactul pandemiei de COVID-19. Într-adevăr, după cum au susținut diverși utilizatori, adesea adaptarea la un nou furnizor nu poate avea loc imediat, iar contractele de aprovizionare sunt încheiate de obicei pentru o perioadă de cel puțin un an. Această structură a contractelor pe termen lung oferă industriei din Uniune un anumit timp pentru a se adapta, în special ținând seama de capacitatea demonstrată a acesteia de a face investiții substanțiale. În plus, documentele justificative furnizate de Coaliția H nu au indicat nicio problemă structurală majoră care să afecteze capacitatea sau disponibilitatea producătorilor europeni de a aproviziona utilizatorii în condiții normale de piață. De exemplu, e-mailurile referitoare la Nippon Shokubai au evidențiat probleme legate de aprovizionare doar de la fabrica sa japoneză, nu și de la fabrica europeană. Toate elementele de probă prezentate în legătură cu BASF se refereau doar la o problemă neprevăzută și temporară care a afectat o singură clasă de PSA. În mod similar, elementele de probă referitoare la ceilalți doi producători europeni nu au evidențiat nicio problemă structurală de aprovizionare.

(357) În ceea ce privește P & G, aceasta nu a susținut că producătorii din Uniune nu pot produce PSA de generația 8 & 9, ci doar că capacitățile de producție adaptate și dedicate în prezent acestui tip de PSA nu sunt suficiente pentru cererea P & G. Cu toate acestea, industria Uniunii și-a demonstrat disponibilitatea de a investi în cursul perioadei de anchetă, ceea ce indică faptul că capacitatea neutilizată existentă poate fi adaptată sau extinsă, dacă este necesar. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia nu a luat în considerare elementele de probă furnizate de P & G, Fater și Coaliția H.

(358) P & G și Fater au susținut, de asemenea, că Comisia nu a reușit să justifice ce „elemente de probă specifice" au fost colectate pentru a concluziona că industria Uniunii este capabilă și dispusă să aprovizioneze orice utilizator al produsului în cauză, astfel cum se menționează în considerentul 351. Solicitări similare au fost formulate de Coaliția H în observațiile prezentate în urma comunicării constatărilor.

(359) Comisia clarifică faptul că elementele de probă specifice colectate se referă la capacitățile neutilizate, la investițiile pentru adaptarea la nevoile noilor clienți și la acceptarea de noi clienți.

(360) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că situația aprovizionării s-a schimbat după 2020, inclusiv prețurile și disponibilitatea livrărilor de PSA în Uniune, ceea ce sprijină argumentele prezentate de P & G și de alți utilizatori. De asemenea, LG Chem susține că prețul pentru PSA crește, deoarece prețul propilenei și cel al sodei caustice sunt în creștere. Comisia a considerat că utilizatorii au furnizat elemente de probă care arată că pandemia de COVID-19 și deficitele de transport rezultate din străinătate au cauzat un deficit temporar de aprovizionare cu PSA și au condus la creșterea prețurilor. Totuși, Comisia a considerat că aceasta este doar o modificare temporară (a se vedea în continuare considerentul 355). În plus, creșterea prețurilor pentru PSA din cauza creșterii prețurilor materiilor prime nu este susceptibilă să îmbunătățească profitabilitatea industriei Uniunii pe termen lung. Prin urmare, Comisia a considerat că interesul Uniunii de a institui măsuri de combatere a dumpingului prejudiciabil care a fost stabilit nu a fost afectat de deficitele temporare de aprovizionare.

(361) În observațiile sale ulterioare comunicării constatărilor finale, Coaliția H nu a fost de acord cu metodologia Comisiei. În special, aceasta a afirmat că concluziile privind interesul Uniunii se bazează pe informații limitate și inexacte, care au fost descrise de Comisie ca fiind deficitare în considerentul 342.

(362) De asemenea, Coaliția H nu a fost de acord cu concluzia Comisiei enunțată în considerentul 352, potrivit căreia PSA reprezintă [5 %-15 %] din costul de producție al scutecelor pentru adulți sau pentru sugari. Aceasta a susținut și a furnizat elemente de probă conform cărora costul PSA reprezenta până la [20-30 %] din costul total de producție.

(363) De asemenea, aceasta a susținut că Comisia și-a întemeiat concluzia pe datele furnizate de un singur utilizator și, prin urmare, nu a luat în considerare elementele de probă furnizate cu privire la dificultățile de a transfera sarcina suplimentară a taxelor asupra clienților săi. În special, s-a explicat că utilizatorii de PSA nu ar putea, în mod normal, să transfere creșterile de prețuri asupra clienților lor din diverse motive, cum ar fi contractele pe termen lung, concurența acerbă din partea concurenților din afara UE și sensibilitatea clienților la prețuri.

(364) Atunci când a evaluat toate documentele furnizate de toate părțile interesate, Comisia nu și-a bazat evaluarea pe informații limitate și inexacte. În măsura în care părțile interesate au cooperat, Comisia a verificat informațiile furnizate. Una dintre aceste informații a fost procentul deținut de PSA în cadrul costului de producție pentru produsele de igienă pentru sugari și adulți. Prin urmare, Comisia a respins aceste afirmații ale Coaliției H.

(365) În observațiile sale ulterioare comunicării constatărilor finale, Kimberly-Clark a susținut că prețurile pentru PSA de pe piața Uniunii sunt determinate în mare parte de inflația costurilor de producție, mai degrabă decât de importurile din Coreea. Societatea a susținut că prețurile pentru PSA au absorbit impactul inflației asupra costurilor produselor de bază, ale distribuției, ale forței de muncă și ale energiei din cursul anului 2021 și, prin urmare, prețurile pentru PSA au crescut. În concluzie, Kimberly-Clark a susținut că măsurile antidumping ar exacerba și mai mult tendința de creștere a prețurilor atât pentru utilizatorii din aval, cât și pentru clienții finali ai produselor, inclusiv ai polimerilor superabsorbanți.

(366) În replică, Comisia a observat că Kimberly-Clark a subliniat în mod corect că producătorii de PSA din Uniune absorb creșterile costurilor de producție, deoarece nu au putut să își majoreze corespunzător prețurile de vânzare. Însă acest lucru a demonstrat doar presiunea asupra prețurilor de pe piață și faptul că producătorii nu au putut să transfere creșterea costurilor de producție asupra clienților lor. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(367) În observațiile prezentate după comunicarea constatărilor finale, Kimberly-Clark nu a fost de acord nici cu concluzia Comisiei potrivit căreia taxele nu vor avea un efect prohibitiv, deoarece PSA reprezintă doar [5 %-15 %] din costul de producție al scutecelor pentru adulți sau pentru sugari, astfel cum se menționează în considerentul 352. Societatea a susținut că această metodă de calcul nu ține seama de faptul că polimerii superabsorbanți nu sunt un produs de bază fungibil.

(368) În evaluarea sa, Comisia a luat în considerare faptul că polimerii superabsorbanți sunt produși cu proprietăți diferite și că utilizatorii aleg un anumit tip de PSA care se potrivește cel mai bine produsului lor. Cu toate acestea, diferențele tehnice în sine nu au justificat adăugarea unor categorii suplimentare de NCP. Inițial, Comisia a colectat date mai detaliate și a ajuns la concluzia că singurele distincții justificate erau cele între utilizări și în funcție de aditivii pentru controlul mirosurilor. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(369) Coaliția H a susținut, de asemenea, că Comisia nu a evaluat în mod corect îngrijorările exprimate de mai mulți utilizatori de PSA în ceea ce privește instituirea de taxe, acest lucru ducând la concluzii incorecte privind interesul Uniunii. Coaliția a susținut că Comisia a ratat ocazia de a oferi orientări utilizatorilor cu privire la modul în care își pot prezenta observațiile într-un mod mai complet și mai util și nu a depus suficiente eforturi pentru a colabora cu utilizatorii respectivi, astfel încât informațiile colectate în final să permită o evaluare adecvată a interesului Uniunii. Aceasta a susținut, de asemenea, că, dintre membrii Coaliției H, numai trei utilizatori de PSA par să fi primit un chestionar din partea Comisiei și că Comisia a utilizat doar informațiile furnizate în unul dintre cele două răspunsuri la chestionar, fără a ține seama de argumentele prezentate în cadrul audierilor și de observațiile a cel puțin alți opt utilizatori de PSA.

(370) Comisia a transmis avizul de deschidere cu linkul către chestionarul relevant destinat utilizatorilor către toți utilizatorii cunoscuți și toți utilizatorii care s-au manifestat au fost informați cu privire la procedură. Toate informațiile furnizate de utilizatori au fost luate în considerare în cadrul evaluării. Comisia a abordat apoi toți utilizatorii care au răspuns la chestionarul destinat utilizatorilor, pentru a le verifica datele. Prin intermediul cererilor de clarificare, au fost furnizate orientări cu privire la datele necesare. Prin urmare, Comisia a respins argumentul potrivit căruia nu ar fi luat suficient în considerare utilizatorii sau nu le-ar fi oferit asistență acestora în cadrul acestei proceduri.

6.3. **Alți factori**

(371) Mai mulți utilizatori au indicat că o creștere a costurilor de producție pentru produsele de îngrijire a sănătății va crește costul pentru consumatorii de astfel de produse. În plus, o limitare a accesului la PSA de generația 8 și de generația 9 ar putea avea ca rezultat scăderea calității produselor pentru consumatori.

(372) Comisia a considerat că costurile de producție suplimentare care pot rezulta în urma măsurilor vor crește prețul pentru consumatorii de produse de îngrijire a sănătății. Totuși, Comisia consideră că nivelul acestei creșteri nu va fi atât de ridicat încât interesul consumatorilor în ceea ce privește accesul la produse de îngrijire a sănătății la prețuri rezonabile să prevaleze asupra interesului industriei Uniunii de a fi protejată împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping. În plus, măsurile nu ar avea efectul de a împiedica utilizatorii să continue să fabrice produse de îngrijire a sănătății, inclusiv PSA de generația 8 și de generația 9.

(373) În observațiile prezentate în urma comunicării constatărilor, Fater a susținut că Comisia nu a abordat îngrijorările sale referitoare la posibilitatea ca măsurile antidumping să afecteze capacitatea clienților de a avea acces la produse sanitare la un preț rezonabil. Societatea a reiterat faptul că producția sa de dispozitive medicale se bazează pe cooperarea cu exportatorii coreeni și că măsurile ar implica lucrări tehnice suplimentare și reproiectarea produselor sale, ceea ce ar conduce la o creștere a prețului pentru clienții finali.

(374) Comisia a abordat creșterea potențială a costurilor pentru consumatorii de produse medicale în considerentul 372 și a pus în balanță această creștere cu interesul industriei Uniunii pentru protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping. Prin urmare, Comisia a respins afirmația formulată de Fater.

6.4. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(375) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că nu există motive imperioase pentru a considera că instituirea măsurilor asupra importurilor de PSA originare din Republica Coreea nu ar fi în interesul Uniunii.

7. **NIVELUL MĂSURILOR**

(376) Pe baza concluziilor la care a ajuns Comisia cu privire la dumping, prejudiciu, legătura de cauzalitate și interesul Uniunii, este necesar să se instituie măsuri definitive pentru a împiedica agravarea prejudiciului cauzat industriei Uniunii de importurile care fac obiectul unui dumping.

(377) Pentru a stabili nivelul măsurilor, Comisia a analizat dacă o taxă inferioară marjei de dumping ar fi suficientă pentru a elimina prejudiciul cauzat industriei Uniunii de importurile care fac obiectul unui dumping.

7.1. **Nivelul de eliminare a prejudiciului (marja de prejudiciu)**

(378) Comisia a stabilit mai întâi valoarea taxei necesare pentru a elimina prejudiciul suferit de industria Uniunii. În cazul de față, prejudiciul ar fi eliminat dacă industria Uniunii ar fi în măsură să își acopere costurile de producție, inclusiv costurile care rezultă din acordurile multilaterale de mediu, din protocoalele acestora la care Uniunea este parte și din convențiile OIM enumerate în anexa Ia la regulamentul de bază, și să obțină un profit rezonabil („profit indicativ”) prin vânzarea la un preț indicativ în sensul articolului 7 alineatele (2c) și (2d) din regulamentul de bază.

(379) În conformitate cu articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază, pentru stabilirea profitului indicativ, Comisia a luat în considerare nivelul de profitabilitate înainte de creșterea importurilor din țara în cauză și nivelul de profitabilitate de așteptat în condiții normale de concurență. Această marjă de profit nu trebuie să fie mai mică de 6 %.

(380) Comisia a stabilit un profit de bază care să acopere costurile totale în condiții normale de concurență. Pe parcursul întregii perioade examinate, industria Uniunii a înregistrat pierderi. Întrucât marja de profit a fost mai mică decât pragul minim de 6 % prevăzut la articolul 7 alineatul (2c) din regulamentul de bază, aceasta a fost înlocuită cu o marjă de profit de 6 %.

(381) Nu s-au făcut afirmații potrivit cărora nivelul investițiilor, al cercetării și dezvoltării (C&D) și al inovării industriei Uniunii din cursul perioadei examinate ar fi fost mai ridicat în condiții normale de concurență.

(382) De asemenea, nu s-au făcut afirmații cu privire la costurile viitoare care rezultă din acordurile multilaterale de mediu și din protocoalele acestora la care Uniunea este parte și care vor fi suportate de industria Uniunii în perioada de aplicare a măsurii în temeiul articolului 11 alineatul (2), în conformitate cu articolul 7 alineatul (2d) din regulamentul de bază.

(383) Pe această bază, Comisia a calculat un preț neprejudiciabil al produsului similar pentru industria Uniunii prin aplicarea marjei de profit indicativ de 6 % la costul de producție al producătorilor din Uniune incluși în eșantion din cursul perioadei de anchetă, efectuând apoi ajustările în temeiul articolului 7 alineatul (2d) din regulamentul de bază în funcție de tipul de produs.

(384) Ulterior, Comisia a stabilit nivelul de eliminare a prejudiciului pe baza comparării în funcție de tipul de produs a prețului de import mediu ponderat al producătorilor-exportatori incluși în eșantion din țara în cauză, astfel cum a fost stabilit pentru calculele privind subcotarea prețului, cu prețul mediu ponderat neprejudiciabil al produsului similar vândut de producătorii din Uniune incluși în eșantion pe piața liberă a Uniunii în cursul perioadei de anchetă. Orice diferență rezultată din această comparație a fost exprimată ca procent din valoarea CIF de import medie ponderată.

(385) Nivelul de eliminare a prejudiciului pentru „toate celelalte societăți" este definit în același mod ca și marja de dumping pentru societatea cooperantă.

Societatea	Marja de dumping definitivă	Marja de prejudiciu definitivă
LG Chem, Ltd.	13,4 %	34,4 %
Toate celelalte societăți	18,8 %	101,2 %

(386) În urma comunicării constatărilor finale, LG Chem a susținut că stabilirea marjei de prejudiciu este afectată de aceeași eroare ca și calculele subcotării, iar considerentele acestora privind subcotarea se aplică *mutatis mutandis*. De asemenea, marja de prejudiciu ar trebui ajustată în funcție de impactul celorlalți factori prezentați de LG Chem.

(387) Comisia a făcut referire la argumentele sale enunțate în considerentele 184-188, precum și la respingerea argumentelor LG Chem privind impactul importurilor din alte țări, formula prețului pentru PSA și investițiile industriei Uniunii, prezentate în secțiunile respective ale analizei legăturii de cauzalitate. Ca atare, aceste afirmații au fost respinse și în ceea ce privește stabilirea marjei de prejudiciu.

(388) În observațiile prezentate în urma comunicării constatărilor finale, reclamanții și Evonik au susținut că profitul indicativ de 6 % nu reflectă profitul care ar fi fost realizat de producătorii din UE în absența unor practici comerciale neloiale. În special, aceștia au susținut că Comisia nu a luat în considerare informațiile furnizate de industria Uniunii care permiteau definirea acestui profit la un nivel mai ridicat. Prin urmare, aceștia au solicitat Comisiei să majoreze marja de profit la media profiturilor indicative pe care producătorii din Uniune incluși în eșantion le-ar putea realiza în mod rezonabil în condiții normale de concurență, și anume [14 %-19 %].

(389) În plus, reclamanții și Evonik nu au fost de acord cu afirmația Comisiei din considerentul 382 și au susținut că în răspunsurile lor la chestionarul destinat producătorilor din Uniune și la chestionarul macro au fost formulate afirmații în temeiul articolului 7 alineatul (2d) din regulamentul de bază. Aceștia au solicitat Comisiei să ia în considerare costurile viitoare la calcularea prețului indicativ și au furnizat o creștere medie ponderată a costurilor anuale pe tona de PSA produsă, care rezultă din certificatele de emisii ale UE. Ca atare, reclamanții și Evonik au solicitat Comisiei să crească prețul indicativ al producătorilor din Uniune cu [30-45] EUR pe tonă de PSA.

(390) Comisia nu a putut confirma profitul indicativ propus de reclamanți și de Evonik ca fiind realizat în mod rezonabil în comparație cu datele disponibile în dosar. Comisia a luat în considerare profiturile realizate în cursul perioadei examinate, inclusiv ajustările care trebuie efectuate pentru a se ajunge la condiții normale de concurență. Profiturile astfel calculate nu au corespuns cifrelor susținute de industria Uniunii, nici măcar la începutul perioadei examinate, când a existat o presiune mai mică din partea importurilor coreene.

(391) De asemenea, Comisia nu a fost de acord cu declarațiile făcute cu privire la costurile viitoare ale certificatelor de emisii. În realitate, Comisia a luat în considerare costurile viitoare care decurg din certificatele de emisii ale UE, în conformitate cu informațiile verificate furnizate de societățile incluse în eșantion. Acest lucru a dus la o creștere a prețului indicativ cu [16-18] EUR pe tona de PSA. Prin urmare, aceste afirmații au fost respinse.

8. **MĂSURILE DEFINITIVE**

(392) Trebuie instituite măsuri antidumping definitive asupra importurilor de polimeri superabsorbanți originari din Republica Coreea.

(393) Prin urmare, nivelurile taxei antidumping definitive, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, trebuie să fie următoarele:

Societatea	Marja de dumping	Marja de prejudiciu	Taxă antidumping definitivă
LG Chem, Ltd.	13,4 %	34,4 %	13,4 %
Toate celelalte societăți	18,8 %	101,2 %	18,8 %

(394) Nivelul individual per societate al taxei antidumping specificat în prezentul regulament a fost stabilit pe baza constatărilor prezentei anchete. Prin urmare, acesta reflectă situația constatată în cursul prezentei anchete în ceea ce privește unicul producător-exportator cooperant. Acest nivel al taxei se aplică exclusiv importurilor de produs în cauză originar din țara în cauză și fabricat de entitatea juridică menționată. Importurile de produs în cauză fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, trebuie să facă obiectul taxei aplicabile pentru „toate celelalte societăți”. Acestora nu trebuie să li se aplice nivelul individual al taxei antidumping.

(395) O societate poate solicita aplicarea nivelului său individual al taxei antidumping dacă modifică denumirea entității care face obiectul taxei respective. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei. Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care să permită demonstrarea faptului că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei care îi este aplicabil. În cazul în care schimbarea denumirii societății nu afectează dreptul său de a beneficia de nivelul taxei aplicabil acesteia, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament privind schimbarea denumirii.

(396) În cazul în care exporturile unei societăți care beneficiază de un nivel individual mai scăzut al taxei cresc semnificativ în volum după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere în volum constituie ea însăși o modificare în configurația schimburilor comerciale, modificare datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe și în cazul în care sunt îndeplinite condițiile, poate fi deschisă o anchetă anticircumvenție. În cadrul anchetei respective se poate examina, printre altele, necesitatea de a se elimina nivelul (nivelurile) individual(e) al(e) taxelor și, prin urmare, de a se institui o taxă la nivel național.

(397) Pentru a asigura o aplicare corespunzătoare a taxelor antidumping, este necesar ca taxa antidumping pentru toate celelalte societăți să se aplice nu doar producătorilor-exportatori necooperanți în cadrul prezentei anchete, ci și producătorilor care nu au avut exporturi în Uniune în cursul perioadei de anchetă.

(398) În observațiile prezentate în urma comunicării constatărilor finale, industria Uniunii a susținut că nu există producție de PSA în Turcia și, prin urmare, orice volum de PSA importat din Turcia poate fi doar de altă origine. Industria Uniunii a solicitat includerea în regulamentul final a unei clauze speciale de monitorizare pentru a reduce la minimum orice risc de posibilă circumvenție din partea Turciei.

(399) Comisia clarifică faptul că clauzele speciale de monitorizare se aplică, în mod normal, numai importurilor din țara în cauză. Totuși, Comisia a luat act de observațiile părților și, ca întotdeauna, va fi vigilentă pentru a acționa în conformitate cu practica sa de monitorizare a măsurilor în vigoare.

9. **DISPOZIȚII FINALE**

(400) În conformitate cu articolul 109 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului ([16]), în cazul în care un cuantum trebuie rambursat în urma unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, rata dobânzii este rata aplicată de Banca Centrală Europeană principalelor sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni.

(401) Comitetul instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036 nu a emis un aviz, iar majoritatea simplă a membrilor acestuia s-a opus proiectului de regulament de punere în aplicare al Comisiei. Ulterior, Comisia a retransmis comitetului de apel proiectul de regulament de punere în aplicare al Comisiei, în conformitate cu articolul 5 alineatul (5) din Regulamentul (UE) nr. 182/2011 al Parlamentului European și al Consiliului ([17]).

(402) În conformitate cu articolul 6 alineatul (3) din Regulamentul (UE) nr. 182/2011, comitetul de apel nu a emis un aviz,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de polimeri superabsorbanți („PSA”), compuși din granule neregulate, rotunde sau aglomerate, sub formă de pulbere, de culoare albă și insolubili în apă, care rezultă în urma unei polimerizări a moleculelor de monomeri cu agenți de reticulare pentru a forma rețele reticulate de polimeri, cu o capacitate ridicată de absorbție și reținere a apei și a lichidelor apoase, originari din Republica Coreea, încadrați în prezent la codul NC ex 3906 90 90 (codul TARIC 3906 90 90 17).

(2) Nivelurile taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsul descris la alineatul (1) și fabricat de societățile menționate mai jos, se stabilesc după cum urmează:

Societatea	Nivelul taxei antidumping definitive (%)	Cod adițional TARIC
LG Chem, Ltd.	13,4 %	C766
Toate celelalte societăți	18,8 %	C999

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societatea menționată la alineatul (2) este condiționată de prezentarea la autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin numele și funcția acestuia, redactată după cum urmează: „*Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că (volumul) de (produsul în cauză) vândut pentru export în Uniunea Europeană, vizat de prezenta factură, a fost produs de către (denumirea și adresa societății) (cod adițional TARIC) în [țara în cauză]. Declar că informațiile din prezenta factură sunt complete și corecte*.” În cazul în care nu se prezintă o astfel de factură, se aplică taxa stabilită pentru „toate celelalte societăți”.

(4) Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

([16]) Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO L 193, 30.7.2018, p. 1).

([17]) Regulamentul (UE) nr. 182/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 februarie 2011 de stabilire a normelor și principiilor generale privind mecanismele de control de către statele membre al exercitării competențelor de executare de către Comisie (JO L 55, 28.2.2011, p. 13).

Articolul 2

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 5 aprilie 2022.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN