KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2022/547,

annettu 5 päivänä huhtikuuta 2022,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuonnissa

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]) ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1. Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 18 päivänä helmikuuta 2021 vireille Korean tasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa', peräisin olevien superabsorboivien polymeerien, jäljempänä 'superabsorboivat polymeerit' tai 'tutkimuksen kohteena oleva tuote', tuontia koskevan polkumyyntitutkimuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036, jäljempänä 'perusasetus', 5 artiklan perusteella. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille vastaanotettuaan valituksen, jonka oli tehnyt European Superabsorbent Polymer Coalition, jäljempänä 'ESPC' tai 'valituksen tekijä'. Valitus tehtiin perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti kahden sellaisen unionin tuottajan puolesta, jotka yhdessä vastaavat 65 prosentista superabsorboivien polymeerien kokonaistuotannosta unionissa. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireillepanoa varten.

1.2. Vireillepanoa koskevat huomautukset

1.2.1. *Unionin etua koskeva valituksen tarkastelu*

(3) Tutkimuksen vireillepanon jälkeen käyttäjien yhteenliittymä ([3]) väitti, että perusasetuksen 21 artiklan vastaisesti valituksessa ei ollut otettu huomioon tuojien ja käyttäjien etuja pääteltäessä, että Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuontia koskevan polkumyyntitutkimuksen aloittaminen olisi unionin edun mukaista.

(4) Yhteistyössä toiminut vientiä harjoittava tuottaja LG Chem Ltd., jäljempänä 'LG Chem', esitti samankaltaisia väitteitä.

(5) Komissio muistuttaa, että perusasetuksen 5 artiklan 2 ja 9 kohdan mukaisesti menettelyn vireillepano on perusteltua, mikäli valituksessa esitetään riittävät todisteet polkumyynnistä, vahingosta ja väitetyn polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja väitetyn vahingon välisestä syy-yhteydestä. Näiden säännösten mukaan valituksen tekijän ei tarvitse analysoida unionin etua valituksessa. Valitus ei siis ollut tältä osin puutteellinen.

(6) Komissio tutki perusasetuksen 5 artiklan 3 kohdan mukaisesti esitettyjen todisteiden täsmällisyyden ja riittävyyden tältä osin ja määritti, että näyttö tämän tutkimuksen vireille panemisen oikeuttamiseksi oli riittävä.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Ilmoitus Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanosta (EUVL C 58, 18.2.2021, s. 73).

([3]) Komissio myönsi yhteenliittymän jäsenten henkilöllisyydelle luottamuksellisen käsittelyn tässä tutkimuksessa. Komissio sai näyttöä siitä, että yhteenliittymän jäsenten henkilöllisyyksien julkistamisella olisi jäsenille vakavia kielteisiä seurauksia kaupallisten vastatoimien uhkan vuoksi.

(7) Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

1.2.2. *Polkumyyntimarginaalin ja hinnan alittavuuden marginaalin paisuttaminen valituksessa*

(8) LG Chem väitti, että valituksen tekijä paisutti valituksessa esitettyjä polkumyynti- ja hinnan alittavuuden marginaaleja keinotekoisesti määrittelemällä superabsorboivat polymeerit homogeeniseksi tuotteeksi. Tältä osin LG Chem enimmäkseen toisti 2.3 kohdassa käsiteltävät tuotteen määritelmää koskevat huomautuksensa.

(9) LG Chem väitti myös, että valituksessa esitetty vientihinta oli laskettu virheellisesti. Valituksessa vientihinnan laskemiseksi käytetyn lähteen eli Etelä-Korean kauppatilastopalvelun mukaan vientihinnan olisi pitänyt olla 13–18 prosenttia korkeampi kuin valituksen tekijän esittämä hinta. Komissio teki siis virheen hyväksyessään valituksessa esitetyn vientihintaa koskevan näytön.

(10) Valitusvaiheessa riittää, että polkumyyntimarginaali ja hinnan alittavuuden marginaali on määritetty sellaisen tiedon perusteella, joka on kohtuudella valituksen tekijän käytettävissä, ja erittelemättä tuotetta. Se, että LG Chem ei pidä tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta homogeenisena tuotteena, ei tee valituksen tekijän esittämästä vertailusta virheellistä siten, että se olisi kelvoton tutkimuksen vireille panemiseksi. Vasta komission tutkimuksessa analysoidaan, onko perusteltua vaatia yksityiskohtaisempaa analyysia.

(11) Valituksessa käytetyn vientihinnan osalta komissio huomauttaa, että LG Chemin mainitsemat, valituksen todisteen nro 8 yhteydessä esitetyt korkeammat hinnat koskevat itse asiassa kaikkea tavarakoodiin 3906 90 90 kuuluvaa vientiä, myös muiden tuotteiden kuin tarkasteltavana olevan tuotteen vientiä, kun taas valituksen 46 kohdassa esitetyt polkumyynnin arviointiin käytetyt vientihinnat koskevat ainoastaan tarkasteltavana olevaa tuotetta, ja ne on suodatettu TRASS-järjestelmästä ([4]) tehdyn lisähaun perusteella.

(12) Näin ollen komissio hylkäsi nämä LG Chemin väitteet.

1.2.3. *Kaupan porras*

(13) LG Chem väitti myös, että valituksen tekijä ei oikaissut vientihintaa kaupan portaasta johtuvien erojen huomioon ottamiseksi – LG Chemin unionin markkinoille suuntautuva vientimyynti hoidetaan nimittäin yleensä etuyhteydessä olevan yrityksen kautta. Tästä syystä valituksessa esitetyt polkumyyntimarginaali ja hinnan alittavuuden marginaali olivat LG Chemin mukaan keinotekoisesti paisutettuja.

(14) Komissio muistuttaa, että valituksen tekijä oikaisi vientihintoja ainoastaan vähentämällä niistä kuljetuskustannukset. Tämäkin lienee maltillinen lähestymistapa, koska oikaisujen tekeminen vientihintoihin 2 artiklan 9 kohdan mukaisesti tai tavaroiden tuontiin osallistuvien etuyhteydessä olevien kauppiaiden myyntipalkkioiden vähentäminen vain alentaisi vientihintaa ja kasvattaisi polkumyyntimarginaalia. Lisäksi polkumyynti olisi edelleen ollut merkittävää, vaikka hinnoista ei olisi vähennetty edes kuljetuksen osuutta, kuten valituksen ei-luottamuksellisesta versiosta selvästi käy ilmi. Väitetysti paisutetun hinnan alittavuuden marginaalin osalta komissio katsoi, että tuontitilastoihin perustuva vientihinta on näyttöä, joka oli vireillepanovaiheessa kohtuudella valituksen tekijän käytettävissä hinnan alittavuuden osoittamiseksi. Korean tasavallassa on myös kaksi muuta vientiä harjoittavaa tuottajaa, jotka myyvät tuotteitaan suoraan unionin markkinoilla, ja myös LG Chem itse myy osan viennistään suoraan. Joka tapauksessa LG Chem ei pystynyt osoittamaan, miten eri vientihinnan käyttäminen olisi voinut vähentää valituksessa mainittua hinnan alittavuutta [10–30 prosenttia] merkittävästi.

(15) Näin ollen tämä väite hylättiin.

([4]) Valituksen tekijä laski Korean tasavallasta tulevien superabsorboivien polymeerien vientihinnan tutkimusajanjaksolla Etelä-Korean kauppatilastopalvelun (TRASS) tietojen perusteella. TRASS-järjestelmässä on mahdollista suodattaa erillisen haun avulla superabsorboivien polymeerien Euroopan unioniin suuntautuva vienti kaikista tavarakoodilla 3906 90 90 vientiin ilmoitetuista tuotteista.

1.2.4. *Valituksen avoin versio ei ole riittävän kattava hinnan alittavuutta koskevien tietojen ymmärtämiseksi*

(16) LG Chem väitti, että valituksen avoimessa versiossa esitetty näyttö, jonka perusteella Etelä-Koreasta tulevan tuonnin väitettiin alentaneen hintoja (markkinatietousraporteista koostuvat todisteet), ei ollut riittävää hinnan alittavuutta koskevien tietojen ymmärtämiseksi.

(17) Ensinnäkin komissio muistutti, että valituksen ei-luottamuksellisen version tarkoituksena on tarjota tarkoituksenmukainen yhteenveto luottamuksellisen version sisältämistä tiedoista. Tarkasteltaessa yhteenvedon tarkoituksenmukaisuutta on otettava huomioon tietystä aiheesta ei-luottamuksellisessa versiossa annetut tiedot kokonaisuudessaan. Eteläkorealaisten viejien harjoittamaa hinnan ja viitehinnan alittamista koskevien väitteiden osalta komissio totesi, että valituksen ei-luottamuksellisen version 5.3 kohdassa esitetään kattava yhteenveto hintavertailuista, joihin hinnan ja viitehinnan alittamista koskevat väitteet perustuvat, sekä niiden tueksi tarkoituksenmukaiset yhteenvedot keskeisistä valitukseen sisältyvien todisteiden nro 5-1–5-3-3 yhteydessä esitetyistä tiedoista. Komissio katsoi, että valituksen rungossa esitetty selostus sekä edellä mainituissa liitteissä esitetyt yhteenvedot ovat riittävät hintapainetta koskevien väitteiden ymmärtämiseksi. Markkinaraportit esitetään valituksessa väitteiden vahvistamiseksi. Komissio myös katsoi, että Eurooppaan tuotuja superabsorboivia polymeerejä koskevat markkinatietousraportit sisälsivät yksityiskohtaisen analyysin markkinatoimijoiden mahdollisista strategioista. Vaikka raporttien sisällöstä olisi esitetty vain yhteenveto, tällä olisi ollut kielteisiä seurauksia palveluntarjoajalle, joka on kerännyt nämä luottamukselliset tiedot.

(18) Tässä yhteydessä muistutetaan, että perusasetuksen 19 artikla ja Maailman kauppajärjestön (WTO) polkumyyntisopimuksen ([5]) 6.5 artikla sallivat luottamuksellisten tietojen suojaamisen tilanteissa, joissa niiden paljastaminen antaisi merkittävän kilpailuedun kilpailijalle tai niiden paljastamisella olisi merkittävä haitallinen vaikutus henkilöön, joka antaa tietoja, tai henkilöön, jolta tiedonantaja on hankkinut tiedot.

(19) Valituksen luottamuksellisessa versiossa toimitetut tiedot kuuluvat tällaisiin tietoihin. Lisäksi valituksen tekijä on toimittanut riittävät yhteenvedot valituksen luottamuksellisten osien sisällöstä.

(20) Näin ollen tämä väite hylättiin.

1.2.5. *Kaukoidästä tulevan tuonnin aggressiivinen hinnoittelu vuonna 2019*

(21) Vuonna 2019 ilmenneiden hintojen alenemisvaikutusten osalta LG Chem esitti huomautuksia valituksen sisältämästä todisteesta nro 5-3-1-C, jonka yhteydessä viitattiin epämääräisesti Kaukoidästä tulevan tuonnin aggressiiviseen hinnoitteluun. LG Chem väitti, että tämä sanamuoto voi viitata yhtä lailla Japanista tai Kiinasta tulevaan tuontiin.

(22) Komissio on samaa mieltä siitä, että sanamuoto ”Kaukoidästä tuleva tuonti” ei viittaa yksinomaan Korean tasavallasta tulevaan tuontiin. Sanamuoto kuitenkin kattaa selvästi myös Etelä-Koreasta tulevan tuonnin. Vaikka kyseinen asiakirja ei yksistään vahvista nimenomaan Korean tasavallasta tulevan tuonnin aiheuttamaa hintapainetta, se kuitenkin tukee muuta Korean tasavallasta tulevan tuonnin osalta esitettyä näyttöä.

(23) Näin ollen väite, jonka mukaan tämä näyttö ei tue valitusta, hylättiin.

1.2.6. *Valituksessa esitetty perusteeton tavoitevoitto*

(24) Viitehinnan alittavuuden osalta LG Chem väitti, että valituksessa käytetylle kymmenen prosentin tavoitevoitolle ei ole perusteita.

([5]) ”Tietoja, jotka ovat luonteeltaan luottamuksellisia, (esimerkiksi koska niiden paljastaminen antaisi merkittävän kilpailuedun kilpailijalle, tai koska niiden paljastamisella olisi merkittävä haitallinen vaikutus sille henkilölle, joka antaa tietoja, tai henkilöön, jolta tiedonantaja on hankkinut tiedot) tai jotka osapuolet antavat tutkimusta varten sillä perusteella, että ne ovat luottamuksellisia, viranomaisten on käsiteltävä ne sellaisina, mikäli siihen esitetään hyväksyttävät perustelut. Sellaisia tietoja ei tule paljastaa ilman tiedot antaneen osapuolen nimenomaista suostumusta.”

(25) Komissio muistutti kynnysarvoihin viitaten, että valituksessa esitettiin riittävää näyttöä siitä, että Korean tasavallasta tuleva tuonti alitti unionin tuotannonalan hinnat merkittävällä [10–30 prosentin] marginaalilla. Tämä on jo itsessään riittävä näyttö polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutuksesta unionin hintoihin. Tämä käy selvästi ilmi perusasetuksen 3 artiklan 3 kohdan sanamuodosta, jonka mukaan hinnan alittavuus ja hintojen aleneminen ovat vaihtoehtoisia vaikutuksia, joita polkumyynnillä tapahtuva tuonti voi aiheuttaa unionin hintoihin. Sen vuoksi valituksessa esitetty väite, jonka mukaan hinnat olivat alentuneet [30–60 prosenttia], ei ollut välttämätön, sillä jo ilman sitä oli riittävästi näyttöä siitä, että superabsorboivia polymeerejä tuotiin Korean tasavallasta vahinkoa aiheuttavin hinnoin. Joka tapauksessa valituksen tekijän määrittämä tavoitevoitto ei sido komissiota tämän analysoidessa viitehinnan alittavuutta. Perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan mukaan tavoitevoitto ei saa olla matalampi kuin kuusi prosenttia. Vaikka valituksen tekijän laskelmissa olisi käytetty tavoitevoittona kuutta prosenttia, laskelmat olisivat silti osoittaneet viitehinnan alittavuuden marginaalin olevan korkea. Näin ollen sillä, että valituksen tekijä ei perustellut määrittämäänsä kymmenen prosentin tavoitevoittoa, ei ole merkitystä.

(26) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan määritetyn tavoitevoiton perustelematta jättäminen oli virhe valituksessa.

1.2.7. *Valituksessa esitettyjä investointitietoja ei pitäisi käsitellä luottamuksellisina*

(27) Valituksessa ilmoitettujen investointien osalta LG Chem väitti, ettei valituksen tekijän ollut perusteltua määrittää kyseisiä tietoja luottamuksellisiksi.

(28) Kuten 18 kappaleessa muistutetaan, perusasetuksen 19 artikla ja WTO:n polkumyyntisopimuksen 6.5 artikla sallivat luottamuksellisten tietojen suojaamisen tilanteissa, joissa niiden paljastaminen antaisi merkittävän kilpailuedun kilpailijalle.

(29) Valituksen luottamuksellisessa versiossa toimitetut tiedot kuuluvat edellä kuvattuihin tietoihin. Valituksen tekijä myös esitti avoimessa versiossa vaihteluvälin avulla investointien kehitysindeksin tutkimusajanjaksolla verrattuna vuoteen 2017. Tästä vaihteluvälistä käy ilmi, että investoinnit vähenivät tarkastelujaksolla merkittävästi, ja se on riittävän yksityiskohtainen tämän vahinkoindikaattorin ymmärtämiseksi. Joka tapauksessa tarvittavat kehityssuuntaukset esitetään jäljempänä taulukossa 10.

(30) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan valituksen avoimeen versioon olisi pitänyt sisällyttää yksityiskohtaiset tiedot investoinneista.

1.2.8. *Näyttö syy-yhteydestä Etelä-Koreasta tulevaan tuontiin*

(31) LG Chem väitti, että valituksessa ei perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdan vastaisesti esitetty mitään näyttöä Korean tasavallasta väitetysti polkumyynnillä tulleen tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välisestä syy-yhteydestä. LG Chemin mukaan unionin tuotannonala väitti ainoastaan, että Etelä-Koreasta polkumyynnillä tullut tuonti aiheutti EU:n myyntihintoihin kohdistunutta hinnanalennuspainetta ja että tämä pakotti EU:n superabsorboivien polymeerien tuotannonalan alentamaan hintojaan, mikä johti merkittävään tappioon.

(32) Toisin kuin LG Chem väittää, valituksen tekijä esitti riittävää näyttöä asianomaisesta maasta tulevan tuonnin ja vahingon välisestä syy-yhteydestä. Valituksen tekijän vahinkoindikaattoreita koskeva analyysi osoitti, että unionin tuotannonalan tulos heikkeni samaan aikaan, kun Etelä-Koreasta tulevan halpatuonnin määrä kasvoi, eli että Etelä-Koreasta unionin markkinoille tuleva tuonti aiheutti hinnanalennuspainetta unionin tuotannonalan myyntihintoihin.

(33) Näin ollen tämä väite hylättiin.

1.3. **Tuonnin kirjaaminen, väliaikaisten toimenpiteiden määräämättä jättäminen ja myöhempi menettely**

(34) Komissio ilmoitti jäsenvaltioille ja kaikille asianomaisille osapuolille 17 päivänä syyskuuta 2021 perusasetuksen 19 a artiklan 2 kohdan mukaisesti, ettei se aio määrätä Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuontia koskevia väliaikaisia tulleja ja että se aikoo jatkaa tutkimusta.

(35) Koska väliaikaisia polkumyyntitoimenpiteitä ei otettu käyttöön, komissio ei kirjannut tuontia perusasetuksen 14 artiklan 5 a kohdan nojalla. Komissio jatkoi lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja tarkistamista.

(36) Komission ilmoitettua, ettei se aio määrätä väliaikaisia toimenpiteitä, otokseen valitun kahden unionin tuottajan (BASF Antwerpen NV, jäljempänä 'BASF', ja Nippon Shokubai Europe NV (Belgia), jäljempänä 'Nippon Shokubai Europe' tai 'NSE'), yhden tiedossa olevan unionin tuottajan (Evonik Operations GmbH, jäljempänä 'Evonik') sekä vientiä harjoittavan tuottajan LG Chemin kanssa järjestettiin kuulemiset, joissa nämä osapuolet esittivät huomautuksia väliaikaisten toimenpiteiden määräämättä jättämisestä. Osapuolet toimittivat esityksensä ja muita kuulemisen jälkeisiä huomautuksia asiakirja-aineistoon.

1.4. **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(37) Polkumyyntiä ja vahinkoa koskeva tutkimus kattoi 1 päivän tammikuuta 2020 ja 31 päivän joulukuuta 2020 välisen ajanjakson, jäljempänä 'tutkimusajanjakso'. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2017 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen jakson, jäljempänä 'tarkastelujakso'.

1.5. **Asianomaiset osapuolet**

(38) Vireillepanoilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimukseen osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti erikseen tutkimuksen vireillepanosta valituksen tekijälle, muille tiedossa oleville unionin tuottajille, tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille, Korean tasavallan viranomaisille, tiedossa oleville tuojille, kauppiaille ja käyttäjille, kauppiaille sekä järjestöille, joita tutkimuksen vireillepanon tiedettiin koskevan, ja kehotti niitä osallistumaan tutkimukseen.

(39) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia tutkimuksen vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa. Kuulemisia järjestettiin yhden otokseen valitun unionin tuottajan (BASF), yhden tiedossa olevan unionin tuottajan (Evonik), yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan (LG Chem) sekä kahden tiedossa olevan unionin käyttäjän (Procter & Gamble International Operations SA, jäljempänä 'P&G', ja Fater SpA, jäljempänä 'Fater') kanssa.

1.6. **Otanta**

(40) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se saattaa soveltaa asianomaisiin osapuoliin perusasetuksen 17 artiklan mukaista otantaa.

1.6.1. *Unionin tuottajia koskeva otanta*

(41) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se oli alustavasti valinnut unionin tuottajien otoksen. Se valitsi otoksen samankaltaisen tuotteen tuotanto- ja myyntimäärän sekä maantieteellisen sijainnin perusteella. Otokseen valittiin kaksi unionin tuottajaa. Otokseen valittujen unionin tuottajien osuus unionin arvioidusta tuotannosta ja myynnistä tutkimusajanjaksolla oli yli 50 prosenttia, ja niiden avulla varmistettiin hyvä maantieteellinen kattavuus, joten niiden katsottiin edustavan unionin tuotannonalaa. Komissio kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia alustavasta otoksesta. Asiasta ei saatu huomautuksia, joten otos vahvistettiin.

1.6.2. *Tuojia koskeva otanta*

(42) Päättääkseen otannan tarpeellisuudesta ja valitakseen tarvittaessa otoksen komissio pyysi etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot.

(43) Yksi etuyhteydetön tuoja toimitti pyydetyt tiedot. Vastausten vähäisen määrän vuoksi komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeen, ja pyysi yhteistyössä toiminutta tuojaa vastaamaan kyselylomakkeisiin.

1.6.3. *Korean tasavallassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta*

(44) Päättääkseen otannan tarpeellisuudesta ja valitakseen tarvittaessa otoksen komissio pyysi kaikkia Korean tasavallassa toimivia vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Korean tasavallan Euroopan unionissa olevaa edustustoa ilmoittamaan muista mahdollisista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(45) Yksi asianomaisen maan vientiä harjoittava tuottaja toimitti pyydetyt tiedot ja suostui siihen, että se sisällytetään otokseen, joten otantaa ei pidetty tarpeellisena.

1.7. **Kyselyvastaukset ja tarkastuskäynnit**

(46) Komissio lähetti kyselylomakkeen yhteistyössä toimineelle vientiä harjoittavalle tuottajalle, yhteistyössä toimineelle etuyhteydettömälle tuojalle ja otokseen valituille kahdelle unionin tuottajalle. Samat kyselylomakkeet asetettiin saataville verkossa ([6]) vireillepanopäivänä.

(47) Komissio sai vastauksen kyselyyn otokseen valituilta kahdelta unionin tuottajalta, yhdeltä otoksen ulkopuoliselta unionin tuottajalta (makrokysely), kahdelta käyttäjältä sekä yhteistyössä toimineelta vientiä harjoittavalta tuottajalta. Ainoa etuyhteydetön tuoja, joka vastasi otantaa koskevaan pyyntöön, ei vastannut kyselylomakkeeseen.

(48) Komissio hankki ja tarkasti kaikki polkumyynnin, siitä johtuvan vahingon ja unionin edun määrittämistä varten tarpeellisina pitämänsä tiedot. Covid-19-pandemian puhkeamisen ja sen johdosta toteutettujen toimenpiteiden vuoksi, jäljempänä 'covid-19-epidemiaa koskeva ilmoitus' ([7]), komissio ei pystynyt tekemään perusasetuksen 16 artiklan nojalla tarkastuskäyntejä yhteistyössä toimineiden ja otokseen valittujen yritysten toimitiloihin. Sen sijaan komissio ristiintarkasti videoneuvottelun välityksellä seuraavien yritysten toimittamat tiedot:

Unionin tuottajat

— BASF Antwerpen N.V. (Belgia)

— Nippon Shokubai Europe NV (Belgia)

Käyttäjät

— Yritys B, jonka henkilöllisyyttä ei paljasteta tässä tutkimuksessa ([8])

Etuyhteydessä olevat tuojat ja kauppiaat

— LG Chem Europe GmbH, jäljempänä 'LG Chem Europe'

Vientiä harjoittavat tuottajat Korean tasavallassa

— LG Chem, Ltd.

1.8. **Lopullisten päätelmien ilmoittaminen**

(49) Komissio ilmoitti 24 päivänä tammikuuta 2022 kaikille asianomaisille osapuolille olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Lisäksi komissio toimitti niille kaksi ilmoitusta täydentävistä päätelmistä, toisen 4 päivänä helmikuuta 2022 ja toisen 21 päivänä helmikuuta 2022. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, jonka kuluessa ne voivat esittää huomautuksensa lopullisista sekä täydentävistä päätelmistä. Komissio sai huomautuksia vientiä harjoittavalta tuottajalta LG Chemiltä, unionin tuotannonalalta sekä useilta käyttäjiltä.

(50) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen asianomaisille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi vireillepanoilmoituksen 5.7 kohdan säännösten mukaisesti. LG Chemin, Coalition for an Open and Competitive EU SAP Market -yhteenliittymän ja Evonikin kanssa järjestettiin kuulemiset.

([6]) https://trade.ec.europa.eu/tdi/case_history.cfm?id=2516&init=2516

([7]) Ilmoitus Covid-19-epidemian vaikutuksista polkumyynnin ja tukien vastaisiin tutkimuksiin (EUVL C 86, 16.3.2020, s. 6).

([8]) Komissio myönsi tässä tutkimuksessa luottamuksellisen käsittelyn Yrityksen B henkilöllisyydelle vastaanotettuaan näyttöä siitä, että yrityksen henkilöllisyyden paljastamisella olisi sille vakavia kielteisiä seurauksia kaupallisten vastatoimien uhkan vuoksi.

(51) Toisen täydentäviä päätelmiä sisältävän asiakirjan jälkeen LG Chem väitti, että sen puolustautumisoikeuksia oli rikottu, koska sille jäi vain yksi päivä aikaa esittää huomautuksia komission päätelmiin tehdyistä merkittävistä muutoksista, ja erityisesti siksi, että virheen lähdettä ei ollut ilmoitettu.

(52) Komissio huomautti, että LG Chem ei pyytänyt pidennystä määräaikaan, johon mennessä sen tuli esittää huomautuksensa toisesta täydentäviä päätelmiä sisältävästä asiakirjasta. Lisäksi LG Chemin kanssa järjestettiin alkuperäisen huomautusten esittämisen määräajan jälkeen kaksi kuulemistilaisuutta, joissa sillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa toisesta täydentäviä päätelmiä sisältävästä asiakirjasta. Toisen täydentäviä päätelmiä sisältävän asiakirjan jälkeen järjestetyssä kuulemisessa, johon osallistui kuulemismenettelystä vastaava neuvonantaja, komissio totesi, että LG Chem esitti lopullisiin päätelmiin toimittamassaan vastauksessa huomautuksia, joiden mukaan valituksessa ja lopullisissa päätelmissä esitetyt tiedot ja sen omat markkinatiedot olivat ristiriidassa keskenään. Komissio analysoi huolellisesti LG Chemin huomautukset ja lisäsi makrotietoihin yhden yrityksen tiedot, jotka olivat jääneet puuttumaan kirjoitusvirheen vuoksi, ja laati tämän jälkeen toisen täydentäviä päätelmiä sisältävän asiakirjan.

(53) LG Chem väitti myös, että lisättyjen tietojen myötä aiemmin toimitetut makrotiedot muuttuivat merkittävästi siksi, että mittakaava muuttui huomattavasti ja kehityssuuntaukset paranivat kaikkien indikaattoreiden osalta. Lisäksi LG Chem väitti, että kun tämän yhden yrityksen tiedot oli lisätty toiseen täydentäviä päätelmiä sisältävään asiakirjaan ja tiedot esitettiin sen seurauksena vaihteluväleinä, LG Chem ei pystynyt saamaan riittävää käsitystä tarkistetuista makrotaloudellisista indikaattoreista.

(54) Toisen täydentäviä päätelmiä sisältävän asiakirjan myötä aiemmin ilmoitetuissa makrotiedoissa ja siten myös unionin tuotannonalan ja tuojamaiden markkinaosuuksissa tapahtui muutoksia. LG Chem oli itse pyytänyt tätä muutosta huomautuksissaan, jotka se oli esittänyt vastauksena lopullisiin päätelmiin, ennen toista täydentäviä päätelmiä sisältävää asiakirjaa. Vastauksessaan LG Chem esitti huomautuksia valituksen sisältämien lukujen kokoluokasta ja toimitti jopa markkinatietoja, joissa esitetyt luvut vastaavat toisessa täydentäviä päätelmiä sisältävässä asiakirjassa esitettyjä vaihteluvälejä. Sen vuoksi ei voida katsoa, että LG Chemin puolustus ei olisi osannut ennakoida tietoihin tehtyjä muutoksia.

(55) Markkinoilla, joilla on vain vähän valmistajia, jo yhden valmistajan tietojen lisääminen luonnollisesti kasvattaa absoluuttisia määriä merkittävällä tavalla, kuten LG Chem ennakoi ensimmäisissä huomautuksissaan. Väite, jonka mukaan tämä paransi kehityssuuntauksia kaikkien indikaattoreiden osalta, on kuitenkin harhaanjohtava. Kaikki indikaattorit osoittivat myös tietojen lisäämisen jälkeen samoja kehityssuuntauksia kuin alun perin ilmoitetut indikaattorit. Kokonaistuotantoa kuvaava indeksi pysyi lähestulkoon samalla tasolla lukuun ottamatta hienoista kasvua vuonna 2018. Kapasiteetin käyttöastetta, kokonaismyyntiä, kokonaistyöllisyyttä, tuottavuutta ja vientiä kuvaavat indeksit osoittivat samoja kehityssuuntauksia, joskin eri mittakaavassa. Toisin kuin LG Chem väittää, kehityssuuntaukset eivät parantuneet vaan osoittivat edelleen vahingon olemassaolon, vaikkakin kehityssuuntauksissa tapahtuneiden muutosten mittakaava oli eri.

(56) Lisäksi LG Chem totesi huomautuksissaan, jotka se esitti vastauksena toiseen täydentäviä päätelmiä sisältävään asiakirjaan, että markkinaosuuksia koskevat tarkistetut luvut vahvistivat LG Chemin aiemman väitteen, jonka mukaan Etelä-Koreasta tuleva tuonti ei ollut missään vaiheessa vienyt unionin tuotannonalan markkinaosuuksia. Tämä väite osoittaa, että toisessa täydentäviä päätelmiä sisältävässä asiakirjassa ilmoitetut kehityssuuntaukset eivät yleisesti ottaen johtaneet LG Chemin tekemän arvioinnin muuttumiseen. Koska komission analyysi ja päätelmät eivät muuttuneet, kaikki väitteet, joita osapuolet olivat esittäneet vastauksena yleiset päätelmät sisältävään asiakirjaan, pätivät edelleen.

(57) Vaihteluvälien käyttö makrotiedoissa ei myöskään estänyt LG Chemiä ymmärtämästä tarkistettuja makroindikaattoreita. Tiedot oli esitettävä vaihteluväleinä, jotta edellä tarkoitetun unionin tuottajan, jota koskevat tilastotiedot olivat vahingossa jääneet pois ensimmäisistä päätelmistä, tarkat myynti- ja muut tilastot säilyisivät salaisina. Esitetyt indeksit antoivat selkeän kuvan indikaattoreiden kehityksestä, ja myös vaihteluvälit asetettiin riittävän kapeiksi, jotta kunkin indikaattorin mittakaava olisi mahdollista ymmärtää riittävän hyvin. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan lyhyt määräaika rikkoi LG Chemin puolustautumisoikeuksia.

2. TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE

2.1. Tarkasteltavana oleva tuote

(58) Tarkasteltavana olevana tuotteena ovat Korean tasavallasta peräisin olevat ”superabsorboivat polymeerit”, jäljempänä ’tarkasteltavana oleva tuote’. Kyseessä on epäsäännöllisistä, pyöreistä tai puristetuista veteen liukenemattomista valkoisista rakeista koostuva jauhe. Superabsorboivia polymeerejä saadaan polymeroimalla monomeerimolekyylejä

silloitteiden kanssa silloitettujen polymeeriverkostojen muodostamiseksi, ja niillä on suuri veden ja vesipitoisten nesteiden absorbointi- ja pidätyskapasiteetti. Superabsorboivat polymeerit luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 3906 90 90 (Taric-koodi 3906 90 90 17). Nämä CN- ja Taric-koodit annetaan ainoastaan ohjeellisina.

(59) Poikkeuksellisen absorbointikapasiteettinsa vuoksi superabsorboivia polymeerejä käytetään pääasiassa kertakäyttöisissä hygieniatuotteissa, kuten vauvanvaipoissa ja aikuisten inkontinenssisuojissa sekä muissa hygieniatuotteissa, muun muassa naisten hygieniatuotteissa ja liivinsuojissa. Superabsorboivia polymeerejä voidaan käyttää myös elintarvikkeisiin liittyvillä teollisuudenaloilla, esimerkiksi jäähdyttämiseen tai tuotteiden pitämiseen tuoreina, sekä kodin kulutustuotteissa, kuten kertakäyttöisissä lämpöpakkauksissa tai huonetuoksuissa. Lisäksi superabsorboivia polymeerejä voidaan käyttää maataloudessa veden pidättämiseen. Kertakäyttöiset hygieniatuotteet ovat kuitenkin selkeästi superabsorboivien polymeerien pääasiallinen käyttökohde.

2.2. **Samankaltainen tuote**

(60) Tutkimuksessa kävi ilmi, että seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset, kemialliset ja tekniset perusominaisuudet ja peruskäyttötarkoitukset:

— tarkasteltavana oleva tuote;

— Korean tasavallan kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tuote;

— unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tuote.

(61) Komissio päätteli, että kyseiset tuotteet ovat näin ollen perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

2.3. **Tuotteen määritelmää koskevat väitteet**

(62) Valituksessa esitetyn näytön perusteella komissio määritti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen alun perin unionin tuotannonalan esittämän kuvauksen mukaisesti ja käytti tuotteesta kyselylomakkeissa yhtä tuotteen valvontakoodia.

(63) Yhteistyössä toiminut vientiä harjoittava tuottaja LG Chem esitti kuitenkin 8 päivänä maaliskuuta 2021 useita huomautuksia, joiden mukaan superabsorboivia polymeerejä ei voida pitää homogeenisena tuotteena, koska fyysisten, teknisten ja kemiallisten ominaisuuksien erot vaikuttavat tutkimuksen kohteena olevan tuotteen käyttötarkoituksiin ja vaihdettavuuteen sekä valmistusprosesseihin ja niihin liittyviin tuotanto- ja myyntihintoihin. Myös käyttäjien yhteenliittymä esitti samanlaisia huomautuksia tuotteen käyttötarkoituksista, vaihdettavuudesta, valmistusprosessista ja jakelukanavista. Analysoidakseen näitä väitteitä komissio päätti pyytää vientiä harjoittavaa tuottajaa ja unionin tuottajia toimittamaan sille päivitetyt tiedot tarkemmin eriteltyjen tuotteen valvontakoodien mukaan, kuten 2.3.5 kohdassa selostetaan.

2.3.1. *Mittatilaustuotteiden poissulkemista koskeva pyyntö*

(64) Ensinnäkin LG Chem pyysi jättämään tutkimuksen ulkopuolelle ns. mittatilaustuotteet (”spec-in”) eli sellaiset superabsorboivat polymeerituotteet, jotka on räätälöity vastaamaan asiakkaan erityisiä vaatimuksia ja tarpeita. LG Chem selitti, että fyysisten, teknisten ja kemiallisten ominaisuuksiensa vuoksi tällaiset tuotelajit ja muut superabsorboivat polymeerit eivät ole vaihdettavissa keskenään.

(65) Samanlaisia väitteitä esitettiin myös yhdessä kehitettyjen superabsorboivien polymeerituotteiden osalta. Nämä ovat tuotteita, jotka LG Chem on kehittänyt yhdessä tietyn asiakkaan kanssa ja jotka vastaavat kyseisen asiakkaan yksinomaisia vaatimuksia. Mittatilaustuotteiden yhteydessä kuvattujen ominaisuuksien lisäksi yhdessä kehitetyissä tuotteissa on myös muita eroja, jotka liittyvät jakelukanaviin, valmistusprosessiin ja tuotantokustannuksiin. Sen vuoksi LG Chem pyysi, että yhteistyössä kehitetyt superabsorboivat polymeerituotteet jätetään tutkimuksen ulkopuolelle.

(66) LG Chem pyysi myös jättämään tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmän ulkopuolelle pitkäaikaisiin ostosopimuksiin ja maailmanlaajuisiin toimitussopimuksiin liittyvät erityiset jakelukanavat, koska niiden kautta jaeltavat tuotteet eivät kilpaile unionin markkinoilla.

(67) LG Chem ei kuitenkaan väittänyt, että se olisi ainoa toimija, joka voi tuottaa mittatilaustuotteita tai yhdessä kehitettyjä tuotteita ja ettei eri toimittajien välillä olisi kilpailua. Myös unionin tuottajat tuottavat yksittäisten asiakkaiden pyynnöstä 64 ja 65 kappaleessa kuvailtuja mittatilaustuotteita ja yhdessä kehitettyjä tuotteita. Lisäksi komissio totesi, että myös mittatilaustyönä valmistettujen tai yhdessä kehitettyjen superabsorboivien polymeerien käyttäjien strategiaan kuuluu, että ne pyrkivät varmistamaan toimitusvakauden käyttämällä useita eri

hankintalähteitä, mukaan lukien eri toimittajia ja eri tuotantopaikkoja – myös unionin toimittajia. LG Chem ei myöskään pyytänyt lisäämään mittatilaustuotantoa ja yhdessä kehittämistä tuotteen valvontakoodiin liitettyihin ominaisuuksiin väitettyjen tuotantokustannus- tai hintaerojen huomioon ottamiseksi. Komissio ei myöskään löytänyt näyttöä tällaisista eroista.

(68) Näin ollen komissio hylkäsi pyynnön sulkea mittatilaustuotteet ja yhdessä kehitetyt tuotteet tutkimuksen ulkopuolelle.

2.3.2. *Hajunpoistoon käytettävien superabsorboivien polymeerien poissulkemista koskeva pyyntö*

(69) Toiseksi LG Chem pyysi jättämään hajunpoistoon käytettävät superabsorboivat polymeerituotteet tutkimuksen ulkopuolelle, koska ne eroavat muista superabsorboivista polymeerituotteista teknisten ja kemiallisten ominaisuuksiensa, valmistusprosessin ja siihen liittyvien kustannusten sekä käyttötarkoitustensa osalta. LG Chem selitti, että hajua poistava ominaisuus saadaan aikaan erityisen kemiallisen koostumuksen avulla lisäämällä tuotteeseen muita raaka-aineita, mikä nostaa loppukäyttäjiltä veloitettavaa hintaa. Tällä perusteella väitettiin, että hajunpoistotuotteet ja muut superabsorboivat polymeerituotteet eivät ole vaihdettavissa keskenään. LG Chem huomautti myös, että sen hajunpoistotuotteiden tuonti oli hyvin vähäistä eikä hajunpoistotuotteiden tuonti Etelä-Koreasta siksi ollut voinut aiheuttaa vahinkoa hajunpoistoon käytettäviä superabsorboivia polymeerejä tuottaville unionin tuottajille.

(70) Komissio tarkasti useita superabsorboivien polymeerien toimitussopimuksia, joissa asiakkaalla oli mahdollisuus valita samalla hinnalla joko hajunpoistoon tarkoitettu tai muunlainen superabsorboiva polymeeri. Tämä osoittaa, että molempien superabsorboivien polymeerityyppien valikoimat kilpailevat suoraan keskenään tuotteiden teknisistä ja kemiallisista eroista huolimatta.

(71) Tämän vuoksi komissio hylkäsi määritelmän ulkopuolelle jättämistä koskevan pyynnön. Kuten 2.3.5 kohdasta käy ilmi, komissio kuitenkin lisäsi hajunpoiston tuotteen valvontakoodiin liitettyihin ominaisuuksiin, jotta voidaan ottaa huomioon mahdolliset hajunpoistoaineiden lisäämisestä johtuvat erot hinnoissa.

2.3.3. *Biologisten superabsorboivien polymeerien poissulkemista koskeva pyyntö*

(72) Kolmanneksi LG Chem pyysi, että orgaaniset superabsorboivat polymeerituotteet (nk. biologiset superabsorboivat polymeerit) jätetään tutkimuksen ulkopuolelle, koska ne eroavat kemiallisesti muista superabsorboivista polymeerituotteista, sillä niiden raaka-aineena käytetään raakaöljyn sijasta biodieseliä. LG Chem selitti lisäksi, että biologiset superabsorboivat polymeerit eroavat muista superabsorboivista polymeerituotteista myös valmistusprosessinsa ja siihen liittyvien kustannusten osalta, mikä nostaa loppukäyttäjiltä veloitettavaa hintaa. Tällä perusteella väitettiin, että biologiset superabsorboivat polymeerit ja muut superabsorboivat polymeerituotteet eivät ole vaihdettavissa keskenään. LG Chem huomautti myös, että Etelä-Korean tuottajat eivät toimita biologisia superabsorboivia polymeerituotteita unionin markkinoille, minkä vuoksi biologisten superabsorboivien polymeerien Etelä-Koreasta tuleva tuonti ei ollut voinut aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle. LG Chem toisti nämä huomautukset lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

(73) Valitus koski sekä biologisia että muita superabsorboivia polymeerejä, sillä unionin tuotannonala valmistaa niitä molempia. Lisäksi superabsorboivia polymeerejä valmistetaan useita erilaisia, eri muotoisina ja eri ominaisuuksin. LG Chem ei esittänyt riittäviä perusteluja sille, että biologisten superabsorboivien polymeerien markkinat olisivat erilliset ja että kyseiset tuotteet eivät kilpailisi raakaöljystä valmistettujen superabsorboivien polymeerien kanssa. Tämän vuoksi komissio hylkäsi määritelmän ulkopuolelle jättämistä koskevan pyynnön.

2.3.4. *Teollisuuskäyttöön tarkoitettujen superabsorboivien polymeerien poissulkemista koskeva pyyntö*

(74) Neljänneksi LG Chem pyysi jättämään teollisuuskäyttöön tarkoitetut superabsorboivat polymeerituotteet tutkimuksen ulkopuolelle väittäen, että muihin kuin hygieniatuotteisiin tarkoitettuja superabsorboivia polymeerejä ei voi rinnastaa hygieniatuotteisiin tarkoitettuihin superabsorboiviin polymeereihin. LG Chem selitti, että nämä kaksi tuotetyyppiä eroavat toisistaan fysikaalisten, kemiallisten ja teknisten ominaisuuksiensa osalta, koska teollisuuskäyttöön tarkoitettujen superabsorboivien polymeerituotteiden raekoot ovat yleensä pienempiä. Tällä perusteella väitettiin, että hygieniatuotteisiin ja teollisuuskäyttöön tarkoitetut superabsorboivat polymeerit eivät ole vaihdettavissa keskenään. LG Chem huomautti myös, että Etelä-Koreasta tuotavien teollisuuskäyttöön tarkoitettujen superabsorboivien polymeerien markkinat olivat hyvin pienet, noin 1–3 prosenttia superabsorboivien polymeerien kokonaismarkkinoista unionissa, minkä vuoksi ne eivät olleet voineet aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle.

(75) Valitus koskee sekä hygieniatuotteisiin että teollisuuskäyttöön tarkoitettuja superabsorboivia polymeerejä, sillä unionin tuotannonala valmistaa niitä molempia. Vaikka näiden tuotteiden käyttötarkoitukset eroavat toisistaan, niiden valmistusprosessi sekä yleiset kemialliset ja tekniset ominaisuudet ovat suurelta osin samanlaisia. Kaikkien tutkimuksen kohteena olevien tuotelajien ei myöskään tarvitse kilpailla suoraan keskenään. Kuten 2.3.5 kohdasta käy ilmi, komissio noudatti pyyntöä ja erotti hygieniatuote- ja teollisuuskäytön toisistaan lisäämällä ne omiksi luokikseen tuotteen valvontakoodin yhteyteen.

2.3.5. *Ehdotukset tuotteen valvontakoodin erittelemiseksi*

(76) LG Chem esitti 12 päivänä maaliskuuta 2021 huomautuksia ja toisti väitteensä, joiden mukaan tarkasteltavana oleva tuote ei ole homogeeninen, mikä on vastoin valituksen tekijän väitettä, jonka mukaan superabsorboivien polymeerien määrittelyssä tärkeintä ovat niiden funktionaaliset ominaisuudet eikä niiden kemiallinen rakenne. LG Chem painotti tältä osin, että käyttämällä yhtä ainoaa tuotteen valvontakoodia erityyppisiä superabsorboivia polymeerituotteita ei ole mahdollista vertailla tasapuolisesti, kuten perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdassa edellytetään, ja ehdotti tuotteen valvontakoodin erittelemistä. Se eritteli superabsorboivat polymeerituotteet tuotantoprosessissa käytettävien raaka-aineiden, muodon, sentrifugointimenetelmällä tutkitun keskimääräisen pidätyskapasiteetin (Centrifuge retention capacity, CRC), lisäaineiden, funktionaalisten lisäominaisuuksien (mukaan lukien vaahtomaiset tuotteet, paakkuuntumisen ja värjäytymisen esto sekä hajunpoisto) ja käyttötarkoituksen mukaan.

(77) Otokseen valitut unionin tuottajat BASF ja Nippon Shokubai Europe esittivät 19 päivänä maaliskuuta 2021 vastineen LG Chemin huomautuksiin. Ensinnäkin ne väittivät, että tuotteen määritelmää koskevat LG Chemin huomautukset oli toimitettu vireillepanoilmoituksessa asetetun määräajan jälkeen, minkä vuoksi ne olisi jätettävä huomiotta ja hylättävä.

(78) LG Chemin esittämien, tuotteen valvontakoodin erittelemistä koskevien huomautusten (ks. 76 kappale) osalta unionin tuottajat väittivät, että vaikka on totta, että superabsorboivia polymeerejä voidaan kuvailla useilla erilaisilla parametreillä, jotka voivat vaihdella asiakkaan vaatimusten ja toiveiden mukaan, mikään näistä parametreistä ei ole polymeerien erittelyssä muita parametrejä merkityksellisempi. Unionin tuottajat väittivät erityisesti, että muotoon, CRC-arvoon, lisäaineisiin ja funktionaalisiin lisäominaisuuksiin liittyvät erot eivät estä tuotteiden vertailtavuutta eivätkä synnytä merkittäviä hintaeroja, ja ne toimittivat näyttöä tämän väitteen tueksi.

(79) Superabsorboivien polymeerituotteiden käyttötarkoitukseen perustuvan erottelun osalta unionin tuottajat vahvistivat, että hygieniatuotteisiin tarkoitetut superabsorboivat polymeerit olisi erotettava muuhun käyttöön tarkoitetuista superabsorboivista polymeereistä, koska käyttötarkoitus voi aiheuttaa hintaeroja. EU:n tuotannonala kuitenkin vastusti LG Chemin ehdottamaa hygieniatuotemarkkinoiden segmentin – vauvanhoitotuotteet / aikuisten ja naisten hygieniatuotteet – mukaan tehtävää erottelua väittäen, että hygieniatuotteisiin tarkoitetut superabsorboivat polymeerituotteet ovat rinnastettavissa toisiinsa. Tällä perusteella BASF ja Nippon Shokubai Europe vastustivat LG Chemin ehdottamaa tuotteen valvontakoodin erittelyä ja väittivät, että yhden ainoan valvontakoodin käyttäminen ei estäisi LG Chemiä vaatimasta perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaista oikaisua.

(80) Tiivistetysti voidaan todeta, että unionin tuottajat vastustivat LG Chemin pyyntöä sulkea tietyt tuotteet tutkimuksen ulkopuolelle (ks. 2.3.1 kohta) ja väittivät, ettei LG Chem ollut osoittanut, että poissuljettaviksi pyydettyjen superabsorboivien polymeerituotteiden ja muiden superabsorboivien polymeerituotteiden välillä olisi olennaisia eroja niiden teknisten ja fyysisten ominaisuuksien, käyttötarkoitusten, asiakkaiden mielikuvan tai vaihdettavuuden vuoksi.

(81) Saatuaan tuotteen valvontakoodin erittelemistä koskevan pyynnön komissio päätti kerätä lisätietoja pyynnön analysoimiseksi.

(82) Komissio lisäsi 9 päivänä huhtikuuta 2021 asiakirja-aineistossa olevan näytön perusteella asiakirja-aineistoon ilmoituksen, jossa kaikkia asianomaisia osapuolia pyydettiin toimittamaan tietoa ja huomautuksia tuotteen valvontakoodin erittelemiseksi uudella tavalla siten, että erittelyssä otettaisiin huomioon superabsorboivien polymeerituotteiden väliset erot, jotka liittyvät tuotantoprosessissa käytettyihin raaka-aineisiin, muotoon, CRC-arvoon ja käyttötarkoituksiin sekä siihen, onko kyseessä vaahtomainen tuote tai onko tuotteella paakkuuntumista tai värjäytymistä estäviä taikka hajua poistavia ominaisuuksia.

(83) Otokseen valitut unionin tuottajat BASF ja Nippon Shokubai Europe yhdessä unionin tuottajan Evonikin kanssa toistivat aiemmin esittämänsä väitteet, joissa ne vastustivat tuotteen valvontakoodin erittelyä, ja väittivät, että tällainen erittely on mielivaltainen ja valikoiva ja että se ainoastaan palvelisi LG Chemin yksilöllistä etua tutkimuksessa.

(84) Toisaalta kaksi käyttäjää, Fater ja P&G, suhtautuivat myönteisesti tuotteen valvontakoodin uudenlaista erittelyä koskevaan päätökseen. Molemmat käyttäjät pyysivät lisäksi lisäämään uudeksi erotteluperusteeksi dynaamisen absorbointinopeuden sekunteina (T20 – Dynamic Absorption Speed) eli nopeuden, jolla superabsorboiva polymeeri absorboi nesteitä paineessa. Nämä kaksi käyttäjää selittivät huomautuksissaan, että P&G oli kehittänyt

T20-menetelmän ja parannellut sitä merkittävästi edellisten kymmenen vuoden aikana ja että tällä hetkellä sekä P&G että Fater käyttävät tätä menetelmää 8. sukupolven superabsorboivissa polymeerituotteissa, joista siirrytään 9. sukupolven superabsorboiviin polymeerituotteisiin todennäköisesti vuonna 2022. Sen vuoksi nämä kaksi käyttäjää pitivät tätä perustetta välttämättömänä, jotta varmistetaan tällaisten tuotteiden ja niiden hintojen mahdollisimman hyvä vertailukelpoisuus muiden superabsorboivien polymeerituotteiden kanssa.

(85) Komissio katsoi, että absorbointinopeus on yleisominaisuus, joka vaihtelee kunkin superabsorboivan polymeerin mukaan. Kaikkien superabsorboivien polymeerien erottelu omaksi tuotteekseen kuitenkin estäisi hintojen vertailun. Sen vuoksi komissio hylkäsi pyynnön käyttää tätä perustetta analyysissaan.

(86) Otettuaan huomioon kaikki asianomaisilta osapuolilta saamansa huomautukset komissio päätti 22 päivänä huhtikuuta 2021 muuttaa asiakirja-aineistossa olevan näytön perusteella tuotteen valvontakoodin erittelyä, jota oli ehdotettu 9 päivänä huhtikuuta 2021 asiakirja-aineistoon lisätyssä huomautuksessa. Tuotteen valvontakoodin lopullisessa erittelyssä otettiin huomioon superabsorboivien polymeerituotteiden väliset erot, jotka liittyvät tuotantoprosessissa käytettyihin raaka-aineisiin, muotoon, CRC-arvoon, mahdolliseen hajunpoisto-ominaisuuteen sekä käyttötarkoituksiin, ja näin ollen vaahtomaiseen koostumukseen sekä paakkuuntumisen- ja värjäytymisenesto-ominaisuuksiin liittyvät erot päätettiin jättää huomioimatta. Komissio pyysi otokseen valittuja unionin tuottajia ja vientiä harjoittavaa tuottajaa vastaamaan uudelleen niihin kyselylomakkeen osiin, jotka perustuivat tuotteen valvontakoodiin, ottaen huomioon tuotteen valvontakoodin lopullisen erittelyn.

(87) Tuotteen valvontakoodin lopullista erittelyä koskevan päätöksen jälkeen LG Chem väitti 27 päivänä toukokuuta 2021, että asianomaisten osapuolten huomautuksia, joiden perusteella tuotteen valvontakoodin erittely muutettiin sen lopulliseen muotoon, ei ollut lisätty ajoissa tutkimuksen ei-luottamukselliseen asiakirja-aineistoon, mikä oli vastoin perusasetuksen 6 artiklan 7 kohtaa.

(88) Komissio myönsi LG Chemille pidennyksen määräaikaan, jonka sisällä sen tuli esittää omat huomautuksensa näistä huomautuksista.

(89) LG Chem väitti lisäksi, että niiden tietojen perusteella, jotka muut osapuolet toimittivat vastineena tuotteen valvontakoodin yksityiskohtaiseen erittelyyn, ei ollut mahdollista saada riittävää käsitystä luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista.

(90) Komissio katsoi, että tiedot, joihin LG Chem viittasi, olivat erittäin luottamuksellisia, koska kilpailijat voisivat näiden tietojen avulla saada selville unionin tuotannonalan liiketoimintastrategiat. Komissio katsoi, että ei-luottamukselliset yhteenvedot antoivat riittävän kuvan luottamuksellisesti toimitetuista tiedoista ja että ne olivat riittäviä, jotta muut asianomaiset osapuolet voisivat käyttää puolustautumisoikeuksiaan asianmukaisesti. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

2.3.6. *Kahdeksannen ja yhdeksännen sukupolven superabsorboivien polymeerien poissulkemista koskeva pyyntö*

(91) Tuotteen valvontakoodin lopullisesta erittelystä ilmoittamisen jälkeen kaksi käyttäjää, Fater ja P&G, pyysivät sulkemaan tutkimuksen ulkopuolelle niin kutsutut 8. ja 9. sukupolven superabsorboivista polymeereistä koostuvat tuotelajit sillä perusteella, että niillä on erityisiä fyysisiä, teknisiä ja kemiallisia ominaisuuksia, joiden vuoksi ne eivät ole vaihdettavissa muista superabsorboivista polymeereistä koostuvien tuotelajien kanssa. Käyttäjät väittivät erityisesti, että T20-menetelmä erottaa 8. ja 9. sukupolven superabsorboivat polymeerituotteet kaikista muista unionin markkinoilla olevista superabsorboivista polymeerituotteista, kuten 84 kappaleessa kuvataan.

(92) Komissio tutki väitteet ja totesi, että kaikkien superabsorboivien polymeerituotteiden tekniset tai kemialliset eritelmät eroavat toisistaan jossain määrin. Loppujen lopuksi niillä on kuitenkin sama käyttötarkoitus ja ne ovat vaihdettavissa keskenään, eli ne kuuluvat 58 kappaleessa esitetyn tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmän piiriin. Eritelmien pienemmät erot otetaan huomioon tuotteen valvontakoodin yhteydessä esitetyissä lisätiedoissa. Sen vuoksi 8. ja 9. sukupolven superabsorboivien polymeerien yhteydessä käytettävä T20-menetelmä ei ollut riittävä peruste jättää nämä tuotteet tutkimuksen ulkopuolelle. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

(93) P&G ja Fater väittivät lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että komissio kuvasi absorbointinopeutta virheellisesti yleisominaisuudeksi, joka vaihtelee kunkin superabsorboivan polymeeri-tuotteen mukaan. Ne huomauttivat, että samalla tavalla myös tuotteen valvontakoodin lopullisessa erittelyssä käytettyjä viittä määritettä voitaisiin pitää yleisominaisuuksina, jotka vaihtelevat kunkin superabsorboivan polymeerituotteen mukaan. Tästä syystä P&G ja Fater totesivat, että komission suorittama tuotteen valvontakoodin analyysi olisi ollut täsmällisempi, jos T20-arvoa olisi käytetty kynnysarvona tuotteen valvontakoodin erittelyssä.

(94) Lisäksi ne väittivät, että komissio ei perustellut, miksi ”8. ja 9. sukupolven superabsorboivien polymeerien yhteydessä käytettävä T20-menetelmä ei ollut riittävä peruste jättää nämä tuotteet tutkimuksen ulkopuolelle”. Ne väittivät myös, että komissio ei ottanut huomioon muita T20-menetelmälle ominaisia piirteitä, kuten valmistus-prosessia ja kuluttajien mielikuvaa, eikä sen fyysisistä, teknisistä ja kemiallisista ominaisuuksista johtuvia eroja, kun

se päätteli, että kaikilla superabsorboivilla polymeerituotteilla on ”sama käyttötarkoitus” ja että ”ne ovat vaihdettavissa keskenään” ja että ”eritelmien pienemmät erot otetaan huomioon tuotteen valvontakoodin yhteydessä esitetyissä lisätiedoissa”.

(95) P&G ja Fater väittivät myös, että komissio ei ottanut huomioon näyttöä, jolla pyrittiin osoittamaan, että 8. ja 9. sukupolven superabsorboivien polymeerien valmistusprosessi eroaa olennaisesti muuntyyppisten superabsorboivien polymeerituotteiden valmistusprosessista.

(96) Lisäksi P&G ja Fater väittivät, että 8. ja 9. sukupolven superabsorboivien polymeerituotteiden jättäminen tämän tutkimuksen ulkopuolelle olisi unionin edun mukaista, koska näin vähittäismyyjien maksamiin P&G:n ja Faterin valmistamien vauvanvaippojen hintoihin ei kohdistuisi haitallista vaikutusta mutta muiden superabsorboivien polymeerituotteiden tuontia koskevat polkumyyntitoimenpiteet voitaisiin silti pitää voimassa.

(97) Kuten asianomaisille osapuolille ilmoitettiin, komissio päätteli, että tekniset erot yksistään eivät ole riittävä peruste näiden tuotteiden poissulkemiselle (ks. 92 kappale). P&G ja Fater eivät kiistäneet sitä, että tämäntyyppisten superabsorboivien polymeerien tuotanto perustuu samoihin raaka-aineisiin kuin muiden superabsorboivien polymeerien tuotanto ja että kun niitä käytetään vauvojen ja aikuisten hygieniatuotteissa, ne kilpailevat muiden samanlaisissa tuotteissa käytettävien superabsorboivien polymeerien kanssa. Lisäksi se, että tietyt käyttäjät ovat räätälöineet oman tuotantotapansa sellaisten superabsorboivien polymeerien mukaan, joilla on erityisiä ominaisuuksia, ei yksistään ole riittävä peruste tällaisten tuotteiden poissulkemiselle. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan se olisi jättänyt arvioinnissaan huomioimatta joitakin tekijöitä. Unionin etua käsitellään tarkemmin 6 kohdassa.

2.3.7. *Kimberly-Clarkin esittämä tietyn tuotteen poissulkemista koskeva pyyntö*

(98) Kimberly-Clark pyysi komissiota lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa jättämään tuotteen määritelmän ulkopuolelle erään tietyntyyppisen superabsorboivan polymeerin, jota käytetään sen valmistusprosessissa.

(99) Komissio totesi, että Kimberly-Clark ei esittänyt mitään näyttöä teknisten ominaisuuksien eroja koskevan väitteensä tueksi. Se ei myöskään kiistänyt sitä, että sen käyttämän superabsorboivan polymeerin tuotanto perustuu samoihin raaka-aineisiin kuin muiden superabsorboivien polymeerien tuotanto ja että kyseinen polymeeri kilpailee muiden samanlaisissa tuotteissa käytettävien superabsorboivien polymeerien kanssa. Komissio ei myöskään pystynyt todentamaan väitteitä, joiden mukaan tietyt tuottajat eivät pystyisi tuottamaan tämäntyyppistä superabsorboivaa polymeeriä, koska kyseisen tuotteen poissulkemista koskeva pyyntö esitettiin hyvin myöhäisessä vaiheessa menettelyä. Tämän vuoksi komissio hylkäsi määritelmän ulkopuolelle jättämistä koskevan pyynnön.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1. **Normaaliarvo**

(100) Korean tasavallassa toimiviin vientiä harjoittaviin tuottajiin ei sovellettu otantaa. LG Chem oli ainoa yhteistyössä toiminut tarkasteltavana olevan tuotteen vientiä harjoittava tuottaja Korean tasavallassa.

(101) Komissio tutki ensin, oliko LG Chemin kotimarkkinamyynnin kokonaismäärä edustava perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Kotimarkkinamyyntiä pidetään edustavana, jos samankaltaisen tuotteen riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kotimarkkinamyynnin osuus vientiä harjoittavaa tuottajaa kohden on vähintään viisi prosenttia sen tarkasteltavana olevan tuotteen kokonaisvientimäärästä unioniin tutkimusajanjakson aikana. Tällä perusteella LG Chemin toteuttama samankaltaisen tuotteen kokonaismyynti kotimarkkinoilla oli edustavaa.

(102) Tämän jälkeen komissio yksilöi ne LG Chemin kotimarkkinoilla myymät tuotelajit, joiden kotimarkkinamyynti oli edustavaa ja jotka olivat samanlaisia kuin unioniin vietäviksi myydyt tuotelajit tai niihin verrattavissa.

(103) Seuraavaksi komissio tutki, oliko LG Chemin kotimarkkinamyynti kunkin sellaisen tuotelajin osalta, joka on samanlainen kuin unioniin vietäviksi myydyt tuotelajit tai verrattavissa niihin, edustavaa perusasetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Tuotelajin kotimarkkinamyynti on edustavaa, jos kyseisen tuotelajin riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kotimarkkinamyynnin kokonaismäärä tutkimusajanjakson aikana on vähintään viisi prosenttia samanlaisen tai siihen verrattavissa olevan tuotelajin kokonaisvientimäärästä unioniin.

(104) Komissio totesi, että tuotelajeista neljä oli sellaisia, joita LG Chem ei myynyt kotimarkkinoillaan. Näiden tuotelajien normaaliarvo muodostettiin laskennallisesti 111 ja 112 kappaleessa selitetyn mukaisesti.

(105) Yhden tuotelajin osuus LG Chemin unioniin suuntautuvan vientimyynnin kokonaismäärästä oli 4,3 prosenttia, mikä on vain hieman alle viiden prosentin kynnysarvon. Koska kyseisen tuotelajin myyntihinta vastasi kotimarkkinoilla myytyjen vertailukelpoisten tuotteiden hintoja, komissio katsoi sen edustavan asianomaisia markkinoita.

(106) Seuraavaksi komissio määritti kunkin tuotelajin osalta kotimarkkinoiden riippumattomille asiakkaille suuntautuvan kannattavan myynnin osuuden tutkimusajanjaksolla, jotta se voisi päättää, käytetäänkö normaaliarvon laskemisessa tosiasiallista kotimarkkinamyyntiä perusasetuksen 2 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

(107) Normaaliarvo perustuu kunkin tuotelajin tosiasialliseen kotimarkkinahintaan riippumatta siitä, oliko myynti kannattavaa vai ei, jos

(a) vähintään laskettuja tuotantokustannuksia vastaavalla nettomyyntihinnalla tapahtuneen tuotelajin myynnin määrä oli yli 80 prosenttia tämän tuotelajin kokonaismyyntimäärästä;

(b) tuotelajin painotettu keskimääräinen myyntihinta vastaa vähintään tuotannon yksikkökustannuksia.

(108) Tässä tapauksessa normaaliarvo on kyseisen tuotelajin koko kotimarkkinamyynnin hintojen painotettu keskiarvo tutkimusajanjakson aikana.

(109) Normaaliarvo on tuotelajien pelkästään kannattavan kotimarkkinamyynnin tuotelajikohtainen tosiasiallinen kotimarkkinahinta tutkimusajanjakson aikana, jos

(a) tuotelajin kannattavan myynnin määrä on enintään 80 prosenttia tämän tuotelajin kokonaismyyntimäärästä; tai

(b) tuotelajin painotettu keskimääräinen hinta alittaa tuotannon yksikkökustannukset.

(110) Kotimaan myynnin tarkastelu osoitti, että yli 80 prosenttia ([9]) kaikkien niiden tuotelajien myynnistä, jotka olivat samanlaisia kuin unioniin vietäväksi myydyt tuotelajit tai verrattavissa niihin, oli kannattavaa ja että painotettu keskimääräinen myyntihinta oli tuotantokustannuksia korkeampi. Näin ollen näiden tuotelajien normaaliarvo laskettiin koko tutkimusajanjaksolla toteutuneen kotimarkkinamyynnin hintojen painotettuna keskiarvona.

(111) Niiden tuotelajien osalta, joita vastaavan samankaltaisen tuotteen myynti ei ollut edustavaa kotimarkkinoilla, komissio määritti normaaliarvon perusasetuksen 2 artiklan 3 ja 6 kohdan mukaisesti.

(112) Niihin neljään tuotelajiin, joita ei myyty kotimarkkinoilla lainkaan, lisättiin painotetut keskimääräiset myynti-, yleis- ja hallintokustannukset ja voitto kaikista tavanomaisessa kaupankäynnissä kotimarkkinoilla suoritetuista liiketoimista.

3.2. **Vientihinta**

(113) LG Chemin vienti unioniin tapahtui joko suoraan riippumattomille asiakkaille tai välillisesti unionissa toimivan etuyhteydessä olevan tuojan LG Chem Europen kautta.

(114) Jos tarkasteltavana oleva tuote myytiin suoraan riippumattomille asiakkaille unionissa, vientihinta oli perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti unioniin vietäväksi myydystä tuotteesta tosiasiallisesti maksettu tai maksettava hinta.

(115) Vastineena lopullisiin päätelmiin esittämissään huomautuksissa LG Chem ilmaisi olevansa eri mieltä oikaisusta, jonka komissio teki LG Chemin unioniin suuntautuvassa suorassa myynnissä sovellettuja luottokustannuksia koskevaan vähennykseen. Komissio oikaisi tätä vähennystä käyttämällä korkona Etelä-Korean kolmen kuukauden korkoa ja valuuttana yrityksen kirjanpidossa käytettyä valuuttaa eli Etelä-Korean wonia (KRW). LG Chemin mielestä komission olisi pitänyt käyttää Libor-korkoa, jota yritys itse käytti kyselylomakkeeseen antamassaan vastauksessa, ja valuuttana laskun valuuttaa (euro).

(116) LG Chem väitti, että vähennyksen olisi vastattava myyntihetkellä sovittuihin maksuehtoihin perustuvia kustannuksia. Sen mielestä sovitut maksuehdot tarkoittivat laskuissa käytettyjä valuuttoja ja siksi komission olisi pitänyt käyttää lyhyttä Libor-korkoa ja valuuttana euroa.

([9]) Tarkkaa lukua ei anneta, sillä kyseessä ovat yrityskohtaiset tiedot.

(117) Komissio on tästä eri mieltä. Kuten myös kyselylomakkeessa selitettiin, luotolla tarkoitetaan sitä maksuehdoissa sovittua aikaa vastaavia kustannuksia, joka ostajalle myönnetään tavaroiden maksamiseen. Sovituissa maksuehdoissa tarkoitetaan siis niiden päivien lukumäärää, joiden kuluessa ostajan on maksettava lasku. Koron olisi puolestaan vastattava kustannuksia, jotka yritys itse olisi joutunut maksamaan, jos se olisi ottanut laskun summaa vastaavan määrän lyhytaikaista lainaa. Sen vuoksi koron olisi oltava KRW-määräinen, sillä Etelä-Korean won on yrityksen toimintavaluutta.

(118) LG Chem Europen kautta tapahtuneen myynnin osalta vientihinta määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisesti sen hinnan perusteella, jolla tuotu tuote jälleenmyytiin ensimmäistä kertaa riippumattomille asiakkaille unionissa. Tällöin hintaan tehtiin oikaisuja kaikkien tuonnin ja jälleenmyynnin välisten kustannusten, muun muassa myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten, sekä voittomarginaalin huomioon ottamiseksi.

(119) LG Chem Europe väitti, että voittomarginaalina olisi käytettävä sen omaa voittomarginaalia, koska se oli sen mielestä täsmällinen ja kohtuullinen.

(120) Jakomenetelmän todettiin kuitenkin olevan täysin riippuvainen näiden kahden yrityksen välisestä etuyhteydestä, sillä LG Chem jakoi voiton suoraan, joten kyseessä ei ollut sellainen siirtohinta, johon olisi päädytty riippumattoman tuojan kanssa käydyissä neuvotteluissa. Sen vuoksi komissio totesi, että LG Chem Europen voittomarginaali ei ollut kohtuullinen. Perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan ja unionin tuomioistuinten vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti katsotaan aiheelliseksi käyttää kohtuullista voittomarginaalia riippumatta tosiasiallisesta voitosta, joka on saatu siirtohinnoista, jotta vältetään näistä siirtohinnoista mahdollisesti aiheutuvat vääristymät. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(121) Koska tutkimuksessa ei toiminut yhteistyössä yhtäkään etuyhteydetöntä tuojaa, komissio päätti käyttää eräässä aiemmassa menettelyssä käytettyä voittomarginaalia. Tässä aiemmassa menettelyssä oli kyse toisesta samankaltaisen tuotannonalan valmistamasta ja samankaltaisissa olosuhteissa tuodusta kemiallisesta tuotteesta, polyvinyylialkoholista, jota koskevassa tutkimuksessa voittomarginaaliksi määritettiin 6,89 prosenttia ([10]). Komissio katsoo, että tämä voittomarginaali on objektiivisin käytettävissä oleva perusta markkinaehtoisen vientihinnan arvioimiseksi tyydyttävästi.

(122) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen LG Chem toisti väitteensä ja esitti laskelman, jolla se pyrki osoittamaan, että LG Chem Europen LG Chemille maksama hinta oli korkeampi kuin hinta, jolla LG Chem myi samoihin valvontakoodeihin luokiteltuja tuotteita suoraan etuyhteydettömille asiakkaille unionissa. Sen mielestä tämä osoitti, että LG Chem Europen voittomarginaali perustui markkinaehtoisiin ostohintoihin ja siksi 2 artiklan 9 kohdan mukaista oikaisua tehtäessä olisi käytettävä juuri tätä voittomarginaalia.

(123) LG Chem vertasi laskelmassaan LG Chem Europen maksamaa hintaa (johon oli tehty oikaisut ja josta oli vähennetty myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto polyvinyylialkoholia koskevassa tutkimuksessa määritetyn mukaisesti) hintaan, jolla LG Chem myi tuotetta EU:ssa suoraan (ja johon oli tehty oikaisut), eikä se esittänyt mitään näyttöä kiistääkseen väitteen, jonka mukaan voiton jako oli täysin riippuvainen näiden kahden yrityksen välisestä etuyhteydestä, kuten tutkimuksessa todettiin. Lisäksi LG Chem Europen noudettuna lähettäjältä -hinnat, joihin oli lisätty polyvinyylialkoholia koskevassa tutkimuksessa määritetyt myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto, olivat keskimäärin [5–8 prosenttia] korkeammat kuin LG Chemin suoraan myymien tuotteiden noudettuna lähettäjältä -hinnat. Komission mielestä tämä vaihteluväli vastaa täysin katetta, jonka etuyhteydetön tuoja veloittaisi. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(124) LG Chem myös vastusti polyvinyylialkoholia koskevassa tutkimuksessa määritetyn voittomarginaalin käyttöä. Yritys väitti, että kyseinen voittomarginaali oli määritetty eri aikaan kuin tämä tutkimus tehtiin ja että superabsorboivien polymeerien ja polyvinyylialkoholin jakelussa on merkittäviä eroja. LG Chemin mukaan ensinnäkin polyvinyylialkoholin markkinatilanne muuttui merkittävästi, mikä pienensi kemianteollisuuden alan tuojien voittomarginaalia verrattuna tämän tutkimuksen tutkimusajanjaksoon, ja toiseksi superabsorboivat polymeerit ovat tuottajan ja asiakkaan yhdessä kehittämiä ja niitä myydään yleensä pitkäaikaisilla sopimuksilla, kun taas polyvinyylialkoholi on hyödyketuote, jota myydään spot-myynnillä.

(125) Komissio ei katso, että polyvinyylialkoholia koskevassa tutkimuksessa määritetty voittomarginaali olisi epäasianmukainen. Ensinnäkin kolmansilta osapuolilta kerätyt tiedot osoittivat, että erikoiskemikaalialan tuojien keskimääräinen voittomarginaali vuonna 2020 oli 10–15 prosenttia. Toiseksi, toisin kuin LG Chem väittää, myös polyvinyylialkoholi on tuote, joka usein kehitetään asiakkaan vaatimusten mukaan ja jota usein myydään pitkäaikaisilla sopimuksilla, kuten polyvinyylialkoholia koskevassa tutkimuksessa vahvistettiin. Kolmanneksi kerätyt

([10]) Lopullisten polkumyyntitullien käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen polyvinyylialkoholien tuonnissa 25 päivänä syyskuuta 2020 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/1336 johdanto-osan 352 kappale (EUVL L 315, 29.9.2020, s. 1).

tiedot osoittivat, että polyvinyylialkoholia koskevassa tutkimuksessa määritetty yhteistyössä toimineiden etuyhteydettömien tuojien voittomarginaali oli samalla tasolla myös ennen kyseisessä tutkimuksessa käytettyä tutkimusajanjaksoa. Näin ollen tämä väite hylättiin.

3.3. **Tarjottu sitoumus**

(126) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen LG Chem toimitti yhdessä LG Chem Europen kanssa perusasetuksen 8 artiklan 2 kohdassa säädetyssä määräajassa hintasitoumustarjouksen. Yritys esitti kahta keskimääräistä vähimmäistuontihintaa, joihin sovellettaisiin indeksointia.

(127) Valituksen tekijä ja Evonik esittivät komissiolle huomautuksia, joissa ne vastustivat LG Chemin tarjousta useista syistä, muun muassa hintojen ristiinkompensoinnin riskin vuoksi ja siksi, että vähimmäistuontihinnasta voisi tulla unionin markkinoiden viitehinta, jolloin se vähentäisi kilpailua. Yritykset pyysivät hylkäämään LG Chemin tarjouksen.

(128) Lisäksi valituksen tekijä ja Evonik väittivät, että koska Korean tasavalta ei noudata tiettyjä Kansainvälisen työjärjestön (ILO) yleissopimusten määräyksiä, tämä voi vääristää Etelä-Koreassa tuotettujen superabsorboivien polymeerien tuotantokustannuksia ja viime kädessä vaikuttaa unionin tuotannonalan hintojen ja Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hintojen vertailuun. Ne pyysivät komissiota ottamaan tämän vääristymän huomioon tässä tutkimuksessa, ainakin tarkasteltaessa vientiä harjoittavan tuottajan tarjoamaa hintasitoumusta.

(129) Komissio katsoi, että sillä ei ole tässä tutkimuksessa riittävästi näyttöä ILO:n yleissopimusten tiettyjen määräysten noudattamatta jättämisestä voidakseen tehdä päätelmiä työvoimakustannusten vääristymisestä. LG Chemin tarjoama sitoumus oli joka tapauksessa hylättävä muista syistä, joten tämän asian arviointi ei ollut tarpeen.

(130) Perusasetuksen 8 artiklan mukaan hintasitoumustarjousten on oltava riittäviä poistamaan polkumyynnin vahingolliset vaikutukset eikä niiden hyväksyminen saa olla epäkäytännöllistä. Komissio arvioi tarjouksen näiden kriteerien mukaisesti ja katsoi jäljempänä esitetyistä yleisistä syistä, että sen hyväksyminen olisi epäkäytännöllistä eikä se poistaisi polkumyynnin vahingollisia vaikutuksia.

(131) Ensinnäkin tarkasteltavana olevan tuotteen ja ehdotetun indeksoinnin taustalla olevien raaka-aineiden hinta vaihtelee. Tällaisen hintojen vaihtelun vuoksi ei voida taata, että vähimmäistuontihinta riittäisi poistamaan polkumyynnin vahingolliset vaikutukset koko toimenpiteiden voimassaoloajan.

(132) Toiseksi LG Chem vei tutkimusajanjaksolla useita eri tuotelajeja, joiden hinnat vaihtelivat [30–40 prosenttia]. Jos kullekin tarkasteltavana olevan tuotteen tuoteryhmälle määritettäisiin painotettu keskimääräinen vähimmäistuontihinta, joidenkin superabsorboivien polymeerien tuotelajien näin määritetty vähimmäistuontihinta olisi alhaisempi kuin hinta, josta on poistettu polkumyynnin vaikutus, myös kun otetaan huomioon edellä kuvattu hintojen vaihtelu.

(133) Kolmanneksi ehdotetut vähimmäistuontihinnat on indeksoitu kahden tärkeimmän superabsorboivien polymeerien hintakaavassa huomioidun raaka-aineen, propeenin ja kaustisen soodan, perusteella. Indeksoinnissa ei kuitenkaan oteta huomioon muita tärkeitä tekijöitä, kuten energiakustannuksia.

(134) Neljänneksi superabsorboivien polymeerien tuotelajeja ja näiden tuotteiden valvontakoodeja ei ole helppo erottaa toisistaan fyysisessä tarkastuksessa. Tämän vuoksi olisi olemassa suuri riski, että kalliimmat tuotelajit voitaisiin ilmoittaa virheellisesti halvemmiksi tuotelajeiksi. Tämän vuoksi sitoumuksen noudattamisen valvonta olisi vaikeaa ja siten perusasetuksen 8 artiklassa tarkoitetulla tavalla epäkäytännöllistä.

(135) Viidenneksi LG Chemin konsernirakenteeseen kuuluu maailmanlaajuisesti useita etuyhteydessä olevia yrityksiä sekä unionissa että sen ulkopuolella ja se myy lukuisia muita kemikaalituotteita maailmanlaajuisille asiakkaille, joista osa on sijoittautunut unioniin ja osa sen ulkopuolelle. Superabsorboivia polymeerejä myydään usein maailmanlaajuisilla toimitussopimuksilla siten, että maailmanlaajuisesti useilla eri alueilla toimiva asiakas neuvottelee LG Chemin kanssa tuotteiden määristä ja hinnoista kaikkien tähän etuyhteydessä olevien yritysten osalta. Tällaisessa tilanteessa komission olisi mahdotonta valvoa näitä liiketoimia tehokkaasti, koska niitä toteutetaan unionin ulkopuolella, jolloin LG Chem voisi helposti ristiinkompensoida unionissa voimassa olevat hinnat unionin ulkopuolella veloitettavilla hinnoilla, kun on kyse maailmanlaajuisesti toimivista asiakkaista. Pelkästään tämä tekisi tarjouksesta epäkäytännöllisen.

(136) Komissio lähetti hakijalle kirjeen, jossa esitettiin sitoumustarjouksen hylkäämisen syyt. Hakija esitti huomautuksia, jotka asetettiin asianomaisten osapuolten saataville asiakirja-aineistoon.

(137) Huomautuksissaan LG Chem ilmaisi olevansa eri mieltä syistä, joiden vuoksi komissio hylkäsi sen sitoumustarjouksen. LG Chem katsoi, että sen ehdottama indeksointimekanismi pystyy ottamaan huomioon hintavaihtelun ja sillä pystytään varmistamaan, että käyttämällä ehdotettua vähimmäistuontihintaa polkumyynti-marginaali poistuu toimenpiteiden koko keston ajaksi. Eri tuotelajien osalta LG Chem väitti, että tuotelajien hintojen suuri vaihtelu johtuu yhdestä tuotteen valvontakoodista, johon kuuluvien tuotteiden vienti on vähäistä, ja se tarjoutui tarkistamaan tarjoustaan käyttäen perustana kolmea yksinkertaistettua tuotteiden valvontakoodia, joita käytettiin hinnan alittavuutta analysoitaessa. Lisäksi se väitti, että eri tuotelajien välisen ristiinkompensoinnin riskiä ei synny, koska tulliviranomaiset voivat helposti tarkistaa eri ominaisuudet myyntiasiakirjoista ja teknisestä asiakirjasta, jotka LG Chemin on laadittava kullekin lähetykselle. LG Chem väitti myös, että pitkäaikaisiin ja maailmanlaajuisiin toimitussopimuksiin ei liity ristiinkompensoinnin riskiä, ja tämän riskin lieventämiseksi se tarjoutui antamaan tietoja EU:ssa ja sen ulkopuolella toimiville maailmanlaajuisille asiakkaille suuntautuvasta myynnistään.

(138) Komissio myönsi, että ehdotetulla indeksointimenetelmällä pystyttäisiin ottamaan todettu hintavaihtelu huomioon ainakin osittain. Ehdotetut vähimmäistuontihinnat pohjautuivat kuitenkin vain osittain raaka-aineiden hintakaavaan, kun taas loppuosa, joka muodostaa noin 50 prosenttia superabsorboivan polymeerin hinnasta, olisi kiinteä. Lisäksi tämän ja eri tuotelajien osalta huomautetaan, että vaikka sitä tuotteen valvontakoodia, johon kuuluvien tuotteiden vienti on vähäistä, ei otettaisi huomioon, loppujen yhdeksän tuotteen valvontakoodin hintavaihtelu olisi edelleen noin [15–30 prosenttia]. Ristiinkompensoinnin riskin osalta komissio katsoo, että myyntiasiakirjat eivät yksistään poistaisi riskiä siitä, että tuotteita voitaisiin ilmoittaa tullille virheellisesti, koska tulliviranomaisilla ei olisi käytössään muuta tietojen lähdettä kuin nämä tulli-ilmoitukset. Komissio pani merkille LG Chemin tarjouksen antaa tietoja maailmanlaajuisille asiakkailleen suuntautuvasta myynnistään. Komission mielestä tämä ei kuitenkaan lieventäisi ristiinkompensoinnin riskiä, koska komissiolla ei olisi keinoja varmistaa, että sille toimitetaan kaikki asiaankuuluvat tiedot, ja LG Chemin sitoumuksen noudattamisen valvonta olisi erittäin vaikeaa. Tästä syystä väite hylättiin.

(139) Lisäksi LG Chem väitti, että komission esittämät syyt sen hintasitoumustarjouksen hylkäämiselle eivät ole linjassa yleiset päätelmät sisältävässä asiakirjassa esitettyjen seikkojen kanssa. Yritys esitti seuraavat väitteet: i) Komissio totesi, että tarkasteltavana olevan tuotteen hinta vaihtelee, mutta LG Chemin mielestä tämä toteamus ei ole yhdenmukainen sen väitteen kanssa, että Etelä-Korean tuonti alensi unionin tuotannonalan hintoja. ii) Komissio väitti, että LG Chem vei kymmentä eri tuotelajia, jotka voidaan yksilöidä erillisiksi tuotteiksi eri tekijöiden, kuten rakeiden muodon, huokoisuusasteen, irtotiheyden ja hiukkaskokojakauman, perusteella, mikä on ristiriidassa yleiset päätelmät sisältävän asiakirjan kanssa, jossa komissio käytti hinnan alittavuuden ja vahinkomarginaalin laskennan perustana yksinkertaistettua tuotteen valvontakoodia, jossa otettiin huomioon ainoastaan mahdollinen hajunpoisto-ominaisuus sekä tuotteen käyttötarkoitus (hygieniatuotteisiin/teollisuuskäyttöön tarkoitetut tuotteet). iii) Komissio ei pitänyt yleiset päätelmät sisältävässä asiakirjassa superabsorboivien polymeerien hintakaavaa ja unionin tuottajien kustannuksia tekijöinä, jotka olisivat olleet syynä unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon, mutta sen sijaan se otti nämä tekijät huomioon hylätessään LG Chemin esittämän hintasitoumustarjouksen. iv) Komissio otti huomioon pitkäaikaisten ja maailmanlaajuisten toimitussopimusten merkityksen hylätessään LG Chemin hintasitoumustarjouksen, mutta yleiset päätelmät sisältävässä asiakirjassa se ei ottanut tätä tekijää huomioon, erityisesti mitä tulee unionin tuotannonalan vientitulokseen ja Japanista tulevan tuonnin vaikutuksiin.

(140) Nämä väitteet oli hylättävä. Ensinnäkin komissio analysoi jo sitä, että hintoja pidettiin epävakaina eli että hinnat vaihtelevat raaka-aineiden hintojen mukaan. Sillä todettiin olevan vain vähäpätöinen vaikutus unionin tuotannonalan kannattavuuteen ja hintoihin, kuten 283–288 kappaleessa selitetään, koska Etelä-Koreasta tulleen polkumyyntituonnin vuoksi unionin tuotannonala ei pystynyt nostamaan hintoja samassa suhteessa kuin sen tuotantokustannukset kasvoivat (ks. myös 249 kappale). Toiseksi komissio toi esille superabsorboivien polymeerien erilaiset ominaisuudet siltä kannalta, kykenisivätkö tulliviranomaiset erottamaan eri tuotelajit toisistaan ja olisiko ehdotetun sitoumuksen noudattamista mahdollista valvoa. Kuten 182 kappaleessa selitetään, komissio katsoo kuitenkin, että hinnan alittavuuden laskemisessa käytetty yksinkertaistettu tuotteen valvontakoodi on riittävän yksityiskohtainen superabsorboivien polymeerien tärkeimpien ominaisuuksien kustannus- ja hintavaikutusten huomioon ottamiseksi. Kolmas syy liittyy samaan asiaan kuin edellinenkin kohta: maailmanlaajuiset toimitussopimukset katsottiin merkityksellisiksi siksi, että ristiinkompensoinnin riskin vuoksi ne saattaisivat tehdä hintasitoumuksen noudattamisen valvonnasta mahdotonta. Lisäksi komissio analysoi LG Chemin huomautuksia, jotka koskivat maailmanlaajuisten toimitussopimusten vaikutuksia Japanista tulevan tuonnin vaikutuksiin, unionin tuotannonalan vientitulosta ja maailmanlaajuisesti käytäviä hintaneuvotteluja, jo 5.2.3, 5.2.4 ja 5.2.8 kohdassa.

(141) Näistä syistä komissio piti sitoumustarjousta täytäntöönpanokelvottomana ja näin ollen epäkäytännöllisenä perusasetuksen 8 artiklassa tarkoitetulla tavalla ja hylkäsi tarjouksen.

3.4. **Vertailu**

(142) Komissio vertasi normaaliarvoa ja yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan vientihintaa noudettuna lähettäjältä -tasolla.

(143) Tasapuolisen vertailun varmistamiseksi komissio oikaisi tarvittaessa normaaliarvoa ja/tai vientihintaa, jotta hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat erot voitiin ottaa huomioon perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti. Normaaliarvoa oikaistiin kuljetuksen, pakkaus- ja luottokustannusten sekä teknisen avun kustannusten huomioon ottamiseksi. Vientihintaa oikaistiin käsittely-, lastaus-, liitännäis-, kuljetus-, vakuutus- ja pakkauskustannusten, tuontimaksujen ja tullinpalautusten, luottokustannusten, pankkikulujen ja teknisen avun kustannusten huomioon ottamiseksi siltä osin kuin ne todettiin kohtuullisiksi ja täsmällisiksi ja niiden tueksi oli esitetty vahvistettua näyttöä.

(144) LG Chem vaati kaupan portaaseen liittyvää oikaisua kotimarkkinamyyntiin. Yritys väitti, että unioniin suuntautuvan vientimyynnin myyntitoimintoja hoitaa etuyhteydessä olevan tuojan LG Chem Europen lisäksi myös LG Chemin pääkonttorin myyntitiimi Korean tasavallassa. Koska komissio oikaisi vientihintaa perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisesti etuyhteydessä olevan tuojan myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten huomioon ottamiseksi, sen tulisi myös vähentää kotimarkkinahinnasta myyntikustannukset, joita Korean tasavallassa toimivalle myyntitiimille aiheutuu sen hoitamasta kotimarkkinamyynnistä.

(145) Tämä väite oli hylättävä. Ensinnäkin perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisen oikaisun tarkoituksena on muodostaa luotettava vientihinta, johon viejämaan viejän ja unionissa toimivan etuyhteydessä olevan tuojan välinen suhde ei vaikuta. Oikaistaviin kustannuksiin kuuluvat kaikki sellaiset tuonnin ja jälleenmyynnin väliset kustannukset (sekä voittomarginaali), jotka ovat tavallisesti tuojan vastuulla. LG Chem ei ole esittänyt mitään näyttöä siitä, että 2 artiklan 9 kohdan nojalla tehdyssä vientihinnan muodostamisessa olisi tehty muita kuin kyseisessä säännöksessä vaadittuja oikaisuja. Se, että normaaliarvo ja vientihinta määritetään erilaisilla menetelmillä, ei sellaisenaan ole tekijä, joka vaikuttaisi hintojen vertailukelpoisuuteen ja joka olisi otettava huomioon perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisen oikaisun muodossa. LG Chem ei ole esittänyt näyttöä siitä, että 143 kappaleessa esitetyt 2 artiklan 10 kohdan mukaiset oikaisut eivät olisi riittäviä vientihinnan ja normaaliarvon välisen tasapuolisen vertailun tekemiseksi tai että se olisi myynyt tuotetta kotimarkkinoilla erityyppisille asiakkaille kuin unionin markkinoilla.

3.5. **Polkumyyntimarginaali**

(146) Komissio vertasi samankaltaisen tuotteen kunkin tuotelajin painotettua keskimääräistä normaaliarvoa tarkasteltavana olevan tuotteen vastaavan tuotelajin painotettuun keskimääräiseen vientihintaan perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdan mukaisesti.

(147) Tällä perusteella lopullinen painotettu keskimääräinen polkumyyntimarginaali – ilmaistuna prosentteina CIF-hinnasta (kuljetus, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – on ainoan yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan osalta 13,4 prosenttia.

(148) Kaikkien muiden Korean tasavallassa sijaitsevien vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalin komissio määritti käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Tätä varten komissio määritti vientiä harjoittavien tuottajien yhteistyössä toimimisen asteen.

(149) Koska Korean tasavallassa oli kaksi muuta tuottajaa, jotka eivät toimineet yhteistyössä tutkimuksessa, komissio katsoi, että yhteistyö oli vähäistä. Sen vuoksi komissio katsoi aiheelliseksi asettaa jäännöspolkumyyntimarginaali edustavan tuotelajin korkeimman polkumyyntimarginaalin tasolle.

(150) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali
LG Chem. Ltd.	13,4 %
Kaikki muut yritykset	18,8 %

4. **VAHINKO**

4.1. **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(151) Tutkimusajanjakson aikana samankaltaista tuotetta valmisti viisi tuottajaa unionissa. Nämä tuottajat muodostavat perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun 'unionin tuotannonalan'.

(152) Unionin kokonaistuotannoksi tutkimusajanjaksolla vahvistettiin noin 346 590 tonnia. Komissio määritti tämän luvun kaikkien käytettävissä olevien unionin tuotannonalaa koskevien tietojen perusteella, kuten otokseen valittujen unionin tuottajien polkumyyntikyselyihin antamien vastausten sekä otoksen ulkopuolisen unionin tuottajan makrokyselyyn antaman vastauksen perusteella. Näitä tietoja verrattiin valituksessa esitettyihin lukuihin luotettavuuden ja kattavuuden varmistamiseksi. Kuten 41 kappaleessa todetaan, otokseen valittujen kahden unionin tuottajan osuus samankaltaisen tuotteen unionin kokonaistuotannosta oli yli 50 prosenttia.

4.2. **Unionin markkinoiden määrittäminen**

(153) Komissio totesi, että unionin tuottajien koko tuotanto oli tarkoitettu vapaille markkinoille, joten se kilpaili suoraan asianomaisesta maasta tulevan tuonnin kanssa. Tämän perusteella komissio tarkasteli perusteellisesti kaikkia unionin tuotannonalaan liittyviä taloudellisia indikaattoreita.

4.3. **Unionin kulutus**

(154) Komissio määritti unionin kulutuksen otokseen valittujen unionin tuottajien polkumyyntikyselyyn antamien vastausten, makrokyselyyn annettujen vastausten sekä Eurostatin tietoihin perustuvan tuonnin perusteella.

(155) Unionin kulutus kehittyi seuraavasti:

Taulukko 1

Unionin kulutus (tonnia)

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Unionin kulutus yhteensä	[630 000–665 000]	[630 000–665 000]	[630 000–665 000]	[630 000– 665 000]
Indeksi	*100*	*100*	*100*	*100*

Lähde: otokseen valitut ja otoksen ulkopuoliset unionin tuottajat sekä Eurostat.

(156) Kokonaiskulutus vapailla markkinoilla pysyi tarkastelujaksolla vakaana – vaihtelu oli selkeästi alle yhden prosentin, eli se oli hyvin vähäistä.

4.4. **Tuonti asianomaisesta maasta**

4.4.1. *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(157) Komissio määritti tuonnin määrän Eurostatin tietokannasta poimittujen CN-koodikohtaisten ([11]) tietojen perusteella. Näihin tietoihin tehtiin oikaisuja valituksessa esitettyjen TRASS-järjestelmästä peräisin olevien tietojen perusteella tarkasteltavana olevan tuotteen tuonnin suodattamiseksi. Oikaisu oli tarpeen, koska Eurostatin CN-koodikohtaiset tiedot kattoivat myös muita tuotteita, jolloin pelkästään näiden tietojen käyttäminen olisi vääristänyt sekä määriä että hintoja. Yksikään asianomainen osapuoli ei vastustanut oikaisua. Tuonnin markkinaosuus määritettiin vertaamalla asianomaisesta maasta tulevaa tuontimäärää taulukossa 2 esitettyyn unionin kokonaiskulutuksen määrään.

([11]) CN-koodi 3906 90 90.

(158) LG Chem pyysi lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen julkistamaan lisäksi tuontimäärien ja tuonnin arvojen määrittämisessä käytetyt menetelmät sekä TRASS-järjestelmästä poimitut yksityiskohtaiset tiedot. Komissio antoi jäljempänä esitetyt lisätiedot.

(159) Kuten valituksen 18 kohdassa selitetään, CN-koodi 3906 90 90 ei käsitä yksinomaan superabsorboivia polymeerejä. Valituksen tekijä on toimittanut TRASS-järjestelmän tietojen perusteella arvion siitä, kuinka suuri osa kaikista CN-koodilla 3906 90 90 ilmoitetuista määristä on superabsorboivia polymeerejä. Kuten valituksen liitteen 5-1 (”Superabsorboivien polymeerien tuonti EU:hun”) avoimesta versiosta käy ilmi, EU:hun suuntautuneen superabsorboivien polymeerien viennin määrä oli tarkastelujaksolla 84 prosenttia CN-koodilla 3906 90 90 ilmoitetusta kokonaistuonnista. Liitteessä todetaan lisäksi, että valituksen tekijä käytti näitä tietoja oikaistakseen Eurostatin tietoja.

(160) Komissio käytti samaa menetelmää kuin valituksen tekijä, ja tämä katsottiin asianmukaiseksi eikä sitä vastustettu, kuten yleiset päätelmät sisältävän asiakirjan 119 kappaleessa mainitaan.

(161) Komissio selvensi lisäksi, että TRASS-tietokannassa tuotteet voidaan lisäksi valita tuotteen nimen perusteella. Näin ollen TRASS-järjestelmän tiedot Etelä-Koreasta EU:hun suuntautuneen, HS-koodilla 3906 90 90 ilmoitetun viennin määristä ja arvoista suodatettiin siten, että tuloksena saatiin ainoastaan superabsorboivia polymeerejä tarkoittavien tuotenimien tiedot. Tällä tavoin saatiin 15 tuotteen tiedot.

(162) TRASS-järjestelmästä on kuitenkin mahdollista poimia tietoja vain, jos saatavilla on vähintään kolmen yrityksen tiedot. Vuoden 2018 osalta näin ei kuitenkaan ollut. Koska TRASS-järjestelmän mukaisen superabsorboivien polymeerien viennin suhde Eurostatin mukaiseen, CN-koodilla 3906 90 90 tapahtuneeseen tuontiin oli muina vuosina vakaa, komissio laski vuoden 2018 arvon muiden vuosien suhdeluvun keskiarvon perusteella.

(163) Laskelman perustana olevat TRASS-järjestelmän tiedot ovat tekijänoikeussuojan alaisia, joten komissio ei voi julkistaa niitä, mutta ne ovat saatavilla maksullisina.

(164) Asianomaisesta maasta tuleva tuonti kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 2

Tuontimäärä (tonnia) ja markkinaosuus

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Tuonti asianomaisesta maasta (tonnia)	83 499	94 343	114 896	110 903
Indeksi	*100*	*113*	*138*	*133*
Markkinaosuus	[12–14 %]	[13–15 %]	[16–18 %]	[16–18 %]
Indeksi	*100*	*114*	*138*	*133*

Lähde: Eurostat ja TRASS-järjestelmä.

(165) Tuonti Korean tasavallasta kasvoi tarkastelujaksolla noin 83 500 tonnista noin 110 900 tonniin, mikä tarkoittaa kaikkiaan 33 prosentin kasvua vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä. Tuonti kasvoi huomattavasti enemmän kuin kulutus.

(166) Korean tasavallasta tulevan tuonnin määrä kasvoi jyrkimmin vuosien 2018 ja 2019 välillä, 22 prosenttia, minkä jälkeen se väheni 3,5 prosenttia vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä.

(167) Tämän seurauksena Etelä-Koreasta tuotujen tuotteiden markkinaosuus kasvoi tarkastelujaksolla [12–14 prosentista] [16–18 prosenttiin], mikä tarkoittaa 33 prosentin kasvua vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä. On huomattava, että sekä Korean tasavallasta tulevan tuonnin määrä että sen markkinaosuus kasvoivat yleisesti ottaen jyrkästi tarkastelujaksolla.

4.4.2. *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(168) Komissio määritti tuontihinnat Eurostatin tietojen perusteella käyttäen 157 kappaleessa mainittua Taric-koodia ja oikaisten hintoja TRASS-järjestelmästä poimittujen tietojen perusteella, kuten 157–162 kappaleessa selostetaan.

(169) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen LG Chem huomautti, että Eurostatin tietojen mukaiset hinnat olivat CIF-hintoja. Komissio otti tämän huomioon ja muunsi TRASS-tietokannasta peräisin olevat FOB-tuontihinnat CIF-hinnoiksi LG Chemin toimittamiin todennettuihin tietoihin perustuvan FOB-/CIF-hintojen suhdeluvun perusteella. Oikaistut luvut esitetään jäljempänä taulukossa 3.

(170) Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin keskimääräiset hinnat kehittyivät seuraavasti:

Taulukko 3

Tuontihinnat (euroa/tonni)

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Tuontihinta	1 191	1 252	1 169	1 074
Indeksi	*100*	*105*	*98*	*90*

Lähde: Valituksessa esitetyt tiedot, jotka on poimittu TRASS-järjestelmästä.

(171) Keskimääräiset tuontihinnat Korean tasavallasta laskivat tarkastelujaksolla kymmenen prosenttia, 1 191 eurosta/tonni 1 074 euroon/tonni. Hinnat olivat tarkastelujaksolla merkittävästi alempia kuin otokseen valittujen unionin tuottajien myyntihinnat ja tuotantokustannukset, kuten taulukosta 7 käy ilmi.

(172) Tuonnin hintojen alittavuus vahvistettiin asianomaisen maan yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan tietojen ja unionin tuotannonalan toimittamien kotimarkkinamyyntiä koskevien tietojen perusteella tutkimusajanjakson osalta. Komissio määritti hinnan alittavuuden tutkimusajanjakson aikana vertaamalla seuraavia:

— otokseen valittujen unionin tuottajien etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka on oikaistu noudettuna lähettäjältä -tasolle;

— vastaavat Etelä-Korean yhteistyössä toimineen tuottajan ensimmäiseltä riippumattomalta asiakkaalta unionin markkinoilla veloittamat tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat, jotka on määritetty CIF-tasolla ja oikaistu asianmukaisesti tuonnin jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi.

(173) Hintoja, jotka oikaistiin tarvittaessa ja joista oli vähennetty alennukset ja hyvitykset, verrattiin tuotelajeittain samassa kaupan portaassa tapahtuneiden liiketoimien osalta. Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien teoreettisesta liikevaihdosta tutkimusajanjaksolla. Hinnan alittavuuden painotetuksi keskiarvoksi vahvistettiin 14,7 prosenttia.

(174) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että sille ei ollut toimitettu lopullisten päätelmien liitteessä 3b sen omia yksityiskohtaisia tietoja ja että luottamuksellisten tietojen vaihteluvälit eivät olleet riittävän tarkat. Komissio otti LG Chemin huomautukset huomioon ja toimitti sille sen omat luottamukselliset tiedot sekä kavensi vaihteluvälejä. Nämä muutokset annettiin LG Chemille ja unionin tuotannonalalle tiedoksi osana 8 päivänä helmikuuta 2022 toimitettuja arkaluonteisia lisätietoja.

(175) LG Chem vaati myös julkistamaan PCN-kohtaiset tiedot. Perusasetuksen 19 artiklan mukaisesti komissio ei kuitenkaan voinut paljastaa pyydettyjä tuotelajikohtaisia tietoja. Tarkasteltavana olevassa tapauksessa unionin tuottajia oli vain kaksi ja tuotteen valvontakoodeja kolme. Sen vuoksi näin yksityiskohtaisten tietojen julkistaminen mahdollistaisi sen, että niiden avulla tai yhdistämällä niihin markkinatietoja voitaisiin päätellä yksittäisten unionin tuottajien luottamuksellisia myynti- tai tuotantotietoja. LG Chem toisti väitteensä täydentävien lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

(176) Komissio ei voi paljastaa ainoastaan kahdelta yritykseltä kerättyjä yksityiskohtaisia tietoja, koska tämä aiheuttaisi riskin siitä, että muut asianomaiset osapuolet voisivat päätellä yksittäisten tuottajien luottamuksellisia tietoja markkinatietojen avulla. Tämä on objektiivinen riski, joka on olemassa kaikilla sellaisilla markkinoilla, joilla toimivia tai joilla toimivia komission tutkimukseen osallistuvia tiedossa olevia tuottajia on vain muutama. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(177) LG Chem väitti myös, että hinnan ja viitehinnan alittavuuden määrittämiseksi käytetyt luvut eivät perustu tutkimuksen asiakirja-aineistossa esitettyihin tietoihin ja että tämä ristiriita olisi selitettävä. Tarkemmin sanottuna LG Chem totesi, että liitteessä 3b esitetty viennin CIF-arvo EU:n rajalla, LG Chemille ilmoitetut yksityiskohtaiset hinnan alittavuutta ja vahinkoa koskevat laskelmat sekä EUSALUR- ja RLSALUR-taulukoissa ilmoitetut LG Chemin myyntiluvut eivät olleet yrityksen mielestä täysin yhdenmukaisia. Lisäksi LG Chem väitti, että lopullisten päätelmien liitteessä 2.1 Etelä-Korean woneina ilmoitettu viennin CIF-arvo EU:n rajalla olisi euroiksi muutettuna eri suuruinen kuin liitteessä 3b käytetty arvo.

(178) Komissio selvensi, että muuntaessaan Etelä-Korean woneina ilmoitetun määrän euroiksi se muunsi kunkin liiketoimen CIF-arvot käyttäen EKP:n kyseisen kuukauden kuukausittaista valuuttakurssia, kun taas LG Chem mainitsi huomautuksissaan käyttäneensä EKP:n vuotuista valuuttakurssia. Koska määrät vaihtelivat kuukausittain, myös LG Chemin vuotuisen kurssin perusteella muuntamat arvot olivat välttämättä erilaisia. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan hinnan ja viitehinnan alittavuuden määrittämisessä käytetyt luvut olivat ristiriidassa asiakirja-aineistossa esitettyjen tietojen kanssa.

(179) LG Chem väitti myös, että komissio ei selittänyt, miten se muodosti laskennallisen CIF-arvon, jota käytettiin hinnan alittavuuden määrittämiseksi.

(180) Komissio selvensi, että LG Chem Europen kautta tapahtuneen myynnin CIF-hinta muodostettiin vähentämällä laskun nettomäärästä myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset, voitto (joka määritettiin edellä 118–125 kappaleessa selitetyllä tavalla) sekä kaikki tuonnin jälkeen aiheutuneet kustannukset. Lisäksi – toisin kuin LG Chem väittää – lopullisten päätelmien liitteessä 3a selitetään, miten tuonnin jälkeisistä kustannuksista johtuvat oikaisut tehtiin CIF-hintaa muodostettaessa. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(181) LG Chem väitti myös, että tuotteen valvontakoodi, jota komissio käytti vertaillessaan LG Chemin tuontihintoja otokseen valittujen unionin tuottajien hintoihin, oli liian yksinkertainen eikä siinä otettu huomioon kaikkia LG Chemin 28 päivänä huhtikuuta 2021 toimittamissa huomautuksissa mainittuja ominaisuuksia eli raaka-ainetta, muotoa, CRC-arvoa, hajunpoisto-ominaisuutta, vaahtomaista koostumusta, paakkuuntumista ja värjäytymistä estäviä ominaisuuksia sekä käyttötarkoitusta. Sen mukaan erityisesti CRC-arvon erot saattaisivat jo yksistään selittää 14,7 prosentin suuruisen hinnan alittavuuden marginaalin.

(182) Komissio viittaa tässä yhteydessä 2.3.5 kohtaan, jossa osoitetaan, että komissio keräsi yksityiskohtaiset tiedot voidakseen analysoida LG Chemin ehdottamien eri ominaisuuksien, myös CRC-arvon, kustannus- ja hintavaikutukset. Nämä tiedot sekä käyttäjiltä kerätyt todennetut tiedot eivät kuitenkaan vahvistaneet tuotteen ominaisuuksien väitettyjä vaikutuksia kustannuksiin ja hintaan, lukuun ottamatta ominaisuuksia, jotka komissio otti vertailussa huomioon. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan sen olisi pitänyt käyttää yksityiskohtaisempaa tuotteen valvontakoodia.

(183) Lisäksi LG Chem väitti, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen oikaistessaan hinnan alittavuuden määrittämiseksi LG Chem Europen tosiasiallisesti veloittamaa hintaa ottamalla huomioon teoreettiset myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset ja voiton ja että tämä oikaisu on ristiriidassa perusasetuksen 3 artiklan 2 ja 3 kohdan kanssa, koska kuten asiassa Jindal Saw ja Jindal Saw Italia v. komissio annetussa tuomiossa ([12]) todetaan, määritettäessä hinnan alittavuutta hintoja on verrattava samassa kaupan portaassa. Unionin yleinen tuomioistuin on vahvistanut asiassa Hansol Paper v. komissio antamassaan tuomiossa ([13]), että hinnan alittavuuden määrittämisen yhteydessä asiakkaan ostopäätökseen vaikuttavana tekijänä ovat yrityksen ja asiakkaiden välillä neuvotellut hinnat eivätkä välivaiheessa määritetyt hinnat.

(184) Tämä väite oli hylättävä. Ensinnäkin perusasetuksen 3 artiklan 2 kohdassa viitataan polkumyynnillä tapahtuneen, unionin tuotannonalalle mahdollisesti vahinkoa aiheuttavan tuonnin vaikutukseen, ei yrityksen (etuyhteydessä olevan tuojan) jälleenmyyntihintaan, jonka se veloittaa unionissa toiselta asiakkaalta.

([12]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 10.4.2019, Jindal Saw ja Jindal Saw Italia v. komissio, T-301/16, ECLI:EU:T:2019:234, 184 kohta.

([13]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.4.2020, Hansol Paper v. komissio, T-383/17, ECLI:EU:T:2020:139, 196–203 kohta.

(185) Toiseksi hinnan alittavuuden marginaalien osalta perusasetuksessa ei säädetä mistään tietystä menetelmästä. Näin ollen komissiolla on tietty harkintavalta vahinkoa aiheuttavan tekijän arvioinnissa. Harkintavaltaa rajoittaa tarve perustaa päätelmät selkeään näyttöön ja tehdä puolueeton tarkastelu, kuten perusasetuksen 3 artiklan 2 kohdassa edellytetään.

(186) Hinnan (etenkin vientihinnan) alittavuuden marginaaleja koskevissa laskelmissa huomioon otettavien tekijöiden osalta komission on yksilöitävä ensimmäinen vaihe, jossa kilpailua esiintyy (tai saattaa esiintyä) unionin tuotannonalan kanssa unionin markkinoilla. Käytännössä kyseeseen tulee ensimmäisen etuyhteydettömän tuojan ostohinta, koska kyseisellä yrityksellä on periaatteessa mahdollisuus hankkia tuote joko unionin tuotannonalalta tai ulkomaisilta asiakkailta. Etuyhteydessä olevien tuojien jälleenmyyntihinnat eivät sitä vastoin kuvasta vaihetta, jossa todellinen kilpailu tapahtuu. Kyseessä on vaihe, jossa viejän vakiintunut myyntirakenne yrittää vasta löytää asiakkaat mutta jossa tuontipäätös on jo tehty. Kun vientiä harjoittava tuottaja on perustanut siihen etuyhteydessä olevien yritysten järjestelmän unioniin, se on jo päättänyt, että kauppatavarat hankitaan ulkomailta. Näin ollen vertailukohdan olisi oltava heti sen jälkeen, kun tavara ylittää unionin rajan, eikä jakeluketjun myöhemmässä vaiheessa, esimerkiksi kun tavara myydään loppukäyttäjälle.

(187) Näin varmistetaan johdonmukaisuus myös sellaisissa tapauksissa, joissa vientiä harjoittava tuottaja myy tavarat suoraan etuyhteydettömälle asiakkaalle (joko tuojalle tai loppukäyttäjälle), koska tällöin ei lähtökohtaisesti käytettäisi jälleenmyyntihintoja. Erilainen lähestymistapa johtaisi vientiä harjoittavien tuottajien väliseen syrjintään pelkästään niiden käyttämän myyntikanavan perusteella.

(188) Tällaisessa tapauksessa tuontihintaa ei voida hyväksyä sellaisenaan, koska vientiä harjoittava tuottaja ja tuoja ovat etuyhteydessä. Jotta voidaan vahvistaa luotettava markkinaehtoinen tuontihinta, tämä hinta on näin ollen muodostettava laskennallisesti käyttämällä lähtökohtana etuyhteydessä olevan tuojan jälleenmyyntihintaa. Tätä hinnan muodostamista varten perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan säännöt vientihinnan muodostamisesta ovat asiaankuuluvia, samoin kuin vientihinnan määrittämisessä polkumyyntiä varten. Perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan soveltamisen ansiosta saadaan hinta, joka on täysin verrattavissa CIF-hintaan (unionin rajalla), jota käytetään tarkasteltaessa etuyhteydettömille asiakkaille suuntautuvaa myyntiä.

(189) Komissio totesi myös, että yleinen tuomioistuin on hyväksynyt tämän lähestymistavan asiassa Severstal v. komissio antamassaan tuomiossa ([14]).

(190) LG Chem ei myöskään toimittanut mitään näyttöä siitä, että jakelijoille ja suoraan käyttäjille myytyjen samankaltaisten tuotelajien hinnoissa olisi järjestelmällisiä eroja. Komissio ei myöskään löytänyt näyttöä siitä, että unionin tuotannonala veloittaisi eri hinnan jakelijoilta ja käyttäjiltä.

4.4.3. *Hinnan alittavuuden kieltäminen vuoden 2018 osalta hintojen nousuun vedoten*

(191) LG Chem väitti vuonna 2018 ilmenneiden hintojen alenemisvaikutusten osalta, että sekä Etelä-Koreasta tulevan tuonnin että unionin tuotannonalan hinnat nousivat vuoden 2017 tasoihin verrattuna. Tällä perusteella väitettiin, että hinnan alittavuutta ei ole voinut ilmetä.

(192) Tuontihintojen kehitystä suhteessa unionin tuotannonalan hintoihin analysoidaan kuitenkin koko tarkastelujakson osalta eli vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson väliseltä ajalta. Siinä missä hintakehitystä arvioidaan koko tarkastelujakson osalta, hinnan alittavuutta koskevat laskelmat tehdään kuitenkin vain tutkimusajanjakson (vuoden 2020) osalta. Sen vuoksi Etelä-Korean tuonnin hintojen ja unionin tuotannonalan hintojen nousu vuonna 2018 vuoden 2017 tasoon verrattuna ei ole tässä tapauksessa merkityksellinen tutkimusajanjakson aikaisen hinnan alittavuuden laskemisen kannalta. Lisäksi se tosiasia, että hinnat nousivat, ei yksistään ole riittävä osoittamaan, etteivätkö Etelä-Korean tuonnin hinnat alittaneet unionin tuotannonalan hintoja tarkastelujakson aikana, koska tällainen päätelmä voidaan muodostaa vain vertailemalla yksityiskohtaisesti tosiasiallista vientihintaa ja EU:n hintoja.

([14]) Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 22.9.2021, Severstal v. komissio, T-753/16, ECLI:EU:T:2021:612, 272 kohta.

(193) Hinnan alittavuuden marginaalilla tarkoitetaan määritelmän mukaan määrää, jolla asianomaisesta maasta tulevan tuonnin tosiasiallinen hinta alittaa unionin tuotannonalan tosiasiallisen hinnan. Näiden hintojen ero – tarvittavien oikaisujen jälkeen – ilmaistaan prosentteina unionin tuotannonalan hinnasta.

(194) Etelä-Korean tuonnin keskimääräinen hinta oli myös vuonna 2018 alhaisempi kuin unionin tuotannonalan keskimääräiset hinnat. Näin ollen tilastot viittaavat siihen, että hintojen alittavuutta ilmeni myös vuonna 2018, vaikka sekä Etelä-Korean että unionin tuotannonalan hinnat nousivat kyseisenä aikana.

(195) Näin ollen tämä väite hylättiin.

(196) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, ettei se koskaan väittänyt, että vuonna 2018 ei voinut ilmetä hinnan alittavuutta. LG Chemin väitteen tulkintatavan väitettiin loukanneen LG Chemin oikeutta hyvään hallintoon.

(197) Komissio otti huomioon LG Chemin selvennyksen, ettei tämän tarkoituksena ollut esittää edellä mainittua väitettä. Koska LG Chem ei viitannut mihinkään väitteeseen, jonka komissio olisi jättänyt käsittelemättä, komissio ei katsonut rikkoneensa oikeutta hyvään hallintoon.

4.5. **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1. *Yleiset huomautukset*

(198) Tutkittaessa polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalaan arvioitiin perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujaksolla.

(199) Kuten 41 kappaleessa mainitaan, unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutuneen vahingon määrittämiseen käytettiin otantamenetelmää.

(200) Vahingon määrittämistä varten komissio erotti toisistaan makro- ja mikrotaloudelliset vahinkoindikaattorit. Komissio arvioi makrotaloudelliset indikaattorit niin otokseen valittujen kuin otoksen ulkopuolisten tuottajien antamien tietojen perusteella, jotka ristiintarkastettiin valituksessa esitettyjen tietojen kanssa. Komissio arvioi mikrotaloudelliset indikaattorit otokseen valituilta unionin tuottajilta saatuihin kyselylomakevastauksiin sisältyvien tietojen perusteella. Tiedot koskivat otokseen valittuja unionin tuottajia. Kummankin tietojoukon todettiin edustavan unionin tuotannonalan taloudellista tilannetta.

(201) Makrotaloudellisia indikaattoreita ovat seuraavat: tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttöaste, myyntimäärä, markkinaosuus, kasvu, työllisyys, tuottavuus, polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista. Asianomaiset osapuolet toivat lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esiin joitakin valituksen ja päätelmien välillä olevia eroja tuotantoa ja myyntiä koskevissa makroindikaattoreissa. Analysoituaan huomautukset komissio hyväksyi nämä väitteet ja korjasi kyseiset luvut. Tämän seurauksena komissio päivitti makrotaloudellisia lukuja sisällyttämällä niihin yhden yrityksen tiedot. Tästä syystä absoluuttiset arvot esitettiin luottamuksellisuuden varmistamiseksi vaihteluväleinä.

(202) Mikrotaloudellisia indikaattoreita ovat seuraavat: keskimääräiset yksikköhinnat, yksikkökustannukset, työvoimakustannukset, varastot, kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti.

4.5.2. *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.2.1. Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(203) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 4

Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Tuotantomäärä (tonnia)	[525 000–560 000]	[530 000–565 000]	[540 000–575 000]	[520 000–555 000]
Indeksi	*100*	*102*	*105*	*98*
Tuotantokapasiteetti (tonnia)	[540 000 – 580 000]	[600 000 – 640 000]	[650 000 – 690 000]	[650 000 – 690 000]
Indeksi	*100*	*109*	*117*	*117*
Kapasiteetin käyttöaste	[93–95 %]	[88–90 %]	[84–86 %]	[78–80 %]
Indeksi	*100*	*94*	*90*	*83*

Lähde: otokseen valitut ja otoksen ulkopuoliset unionin tuottajat.

(204) Unionin tuotannonalan tuotantomäärä kasvoi viisi prosenttiyksikköä vuosien 2017 ja 2019 välillä ja supistui sitten seitsemän prosenttiyksikköä vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä. Kaikkiaan tuotantomäärä supistui tarkastelujaksolla kaksi prosenttia.

(205) Tuotantokapasiteetti kasvoi tarkastelujaksolla tasaisesti: vuodesta 2017 vuoteen 2019 se kasvoi [540 000–580 000 tonnista] [650 000–690 000 tonniin] ja pysyi sitten tutkimusajanjaksolla vuoden 2019 tasolla, eli kaikkiaan kapasiteetti kasvoi 17 prosenttia. Superabsorboivia polymeerejä tuottavan unionin tuotannonalan kapasiteetin kasvu johtui yhden unionin tuottajan tarkastelujakson aikana tekemästä merkittävästä investoinnista.

(206) Kuten edellä olevasta taulukosta 4 käy ilmi, vaikka unionin tuotantokapasiteetti kasvoi tarkastelujaksolla merkittävästi, unionin kapasiteetin käyttöaste heikkeni niin ikään merkittävästi: kun kapasiteetin käyttöaste vuonna 2017 oli [93–95 prosenttia], oli se tutkimusajanjaksolla [78–80 prosenttia]. Tämän suuntauksen seurauksena unionin kapasiteetin käyttöaste laski tarkastelujaksolla kaikkiaan 17 prosenttia.

4.5.2.2. Kapasiteetin käyttöasteen lasku kapasiteetin kasvun seurauksena

(207) LG Chem kommentoi unionin tuotannonalan kapasiteetin käyttöasteen laskua tarkastelujaksolla viitaten erityisesti yhden unionin tuottajan investointihankkeeseen, joka kasvatti tuotantokapasiteettia vuonna 2018. LG Chemin mukaan lisäkapasiteetin tarkoituksena ei missään vaiheessa ollut tuottaa tuotetta unionin markkinoille, sillä jo vuoden 2017 kapasiteetti ylitti unionin markkinoiden kysynnän. Sen vuoksi unionin tuottajien ylikapasiteetti ei voinut olla seurausta Etelä-Korean tuonnista.

(208) Komissio oli samaa mieltä siitä, että tarkastelujaksolla nähty kapasiteetin käyttöasteen lasku – josta huolimatta kokonaistuotantomäärä pysyi kuitenkin suhteellisen vakaana – oli yhteydessä unionin tuottajien kapasiteetin kasvuun. Toisin kuin LG Chem väitti, tämä lisäkapasiteetti ei kuitenkaan ylittänyt unionin markkinoiden kysyntää. Vuonna 2017 unionin tuotannonalan kokonaistuotantokapasiteetti kattoi vain [86–88 prosenttia] unionin kulutuksesta. Kasvettuaan tuotantokapasiteetti pysyi suurin piirtein samalla tasolla kuin unionin kulutus: ylikapasiteettia oli vain [1–2 prosenttia]. Näin ollen ei ole näyttöä siitä, että lisäkapasiteetin tarkoituksena ei olisi ollut tuottaa tuotetta unionin markkinoille.

(209) Toisen täydentäviä päätelmiä sisältävän asiakirjan jälkeen LG Chem väitti, että esitetyt luvut eivät tue sitä päätelmää, että unionin tuotannonalan tarkastelujaksolla luoman lisäkapasiteetin tarkoituksena oli tuottaa tuotetta unionin markkinoille.

(210) Komissio on todennut, että kapasiteetin lisäys johti vain hyvin vähäiseen ylikapasiteettiin. Kuten käyttäjät sekä LG Chem ovat todenneet unionin etua koskevissa väitteissään, kaikkea kapasiteettia ei ole tarkoitettu automaattisesti nimenomaan tiettyjen superabsorboivien polymeerien tuotelajien tuotantoon, eikä hyvin vähäinen [1–2 prosentin] ylikapasiteetti tarkoita, etteikö sitä ole tarkoitettu unionin markkinoille. Ylikapasiteetin tarkoituksena on luoda

riittävästi kapasiteettia erityyppisten superabsorboivien polymeerituotteiden joustavaa tuotantoa varten, jotta voidaan vastata erityyppisten superabsorboivien polymeerituotteiden kysyntään. Lisäksi tosiasiallinen tuotanto pysyi kapasiteetin kasvusta huolimatta selvästi unionin kulutusta pienempänä. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

4.5.2.3. Sumitomo Seikan kapasiteettia ei otettu huomioon

(211) LG Chem väitti myös, että valituksessa mainittu unionin tuotannonalan ylikapasiteettitilanne oli aliarvioitu, koska valituksessa ei otettu huomioon unionin tuottajan Sumitomo Seikan tuotantokapasiteettia. LG Chem pyysi komissiota selventämään, miksi unionin tuottajan Sumitomo Seikan kapasiteettia ja vahinkoindikaattoreita ei otettu huomioon, sillä ne olisivat voineet vaikuttaa valituksessa esitettyyn kuvaukseen vahingosta ja muuttaa sitä.

(212) Komissio muistutti, että kyseinen yritys ei toiminut yhteistyössä tutkimuksessa. Toisin kuin LG Chem väittää, tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että komissio ei olisi ottanut huomioon kyseisen yrityksen kapasiteettia ja vahinkoindikaattoreita. Komissio käytti LG Chemin mainitsemaa tonnimäärää (47 000 tonnia) osana makrotietoja tuotantokapasiteettia laskettaessa, ja kyseisen yrityksen muut vahinkoindikaattorit määritettiin arvioimalla.

(213) Näin ollen tämä väite hylättiin.

4.5.2.4. Myyntimäärä ja markkinaosuus

(214) Unionin tuotannonalan myyntimäärä ja markkinaosuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 5

Myyntimäärä ja markkinaosuus

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Kokonaismyyntimäärä unionin markkinoilla (tonnia)	[350 000–380 000]	[370 000–400 000]	[370 000–400 000]	[320 000–350 000]
Indeksi	*100*	*104*	*103*	*89*
Markkinaosuus	[56–58 %]	[58–60 %]	[57–59 %]	[49–51 %]
Indeksi	*100*	*105*	*103*	*88*

Lähde: Otokseen valitut ja otoksen ulkopuoliset unionin tuottajat.

(215) Kokonaismyynti unionin markkinoilla supistui tarkastelujaksolla, kaikkiaan 11 prosenttia vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä. Vuosien 2017 ja 2018 välillä unioniin suuntautuvan myynnin kokonaismäärä kasvoi neljä prosenttia ja väheni sitten tasaisesti tutkimusajanjaksoon asti. Jyrkimmin tämä määrä väheni vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana, jolloin kokonaismyyntimäärä unionin markkinoilla väheni 14 prosenttia.

(216) Vaikka unionin kokonaiskulutus pysyi vakaana, kuten taulukosta 1 käy ilmi, unionin tuotannonalan myyntimäärä väheni tarkastelujaksolla tasaisesti, minkä seurauksena myös markkinaosuus pieneni 12 prosenttia vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä. Markkinaosuus noudatteli samaa suuntausta kuin unionin myyntimäärä: markkinaosuus pieneni jyrkimmin vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä, jolloin se supistui 15 prosenttia.

(217) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komissio ei voi analysoida myyntimäärien kehitystä unionin markkinoilla erillään vientimarkkinoiden myynnistä. Sen mukaan myyntiä ei ole ”menetetty” vaan se on ohjattu unionin markkinoilta vientimarkkinoille.

(218) Komission on välttämätöntä analysoida myynnin kehitystä unionin markkinoilla määrittääkseen unionin markkinoille aiheutuneen vahingon. Viennin kasvua on analysoitu 5.2.4 kohdassa, jotta on voitu määrittää, oliko se syynä aiheutuneeseen vahinkoon. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan se olisi analysoinut myynnin kehitystä irrallaan ottamatta huomioon unionin tuotannonalan vientiä.

4.5.2.5. Kasvu

(219) Unionin kulutus pysyi tarkastelujaksolla vakaana, kun taas unionin tuotannonalan myyntimäärä unionin markkinoilla väheni 12 prosenttia. Näin ollen unionin tuotannonala menetti markkinaosuuttaan, toisin kuin asianomaisesta maasta tuleva tuonti, jonka markkinaosuus kasvoi merkittävästi samalla kaudella.

4.5.2.6. Työllisyys ja tuottavuus

(220) Työllisyys ja tuottavuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 6

Työllisyys ja tuottavuus

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Työntekijöiden määrä	[1 000–1 150]	[1 000–1 150]	[950–1 100]	[950–1 100]
Indeksi	*100*	*98*	*92*	*91*
Tuottavuus (tonnia/kokoaikavastaava)	492	510	564	529
Indeksi	*100*	*104*	*115*	*108*

Lähde: otokseen valitut ja otoksen ulkopuoliset unionin tuottajat.

(221) Unionin tuotannonalan työllisyys heikkeni tarkastelujaksolla. Tämän seurauksena työvoimaa vähennettiin yhdeksän prosenttia (ottamatta huomioon välilliseen työllisyyteen kohdistuneita vaikutuksia).

(222) Tuottavuus noudatti samaa suuntausta kuin unionin tuotantomäärä, joka kasvoi vuoteen 2019 asti ja väheni sitten vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä. Tuottavuus parani 15 prosenttia vuosina 2017–2019 ja heikkeni sitten tuotantomäärän supistuttua. Kaikkiaan tuottavuus parani kahdeksan prosenttia. Tämä johtuu siitä, että vaikka tuotantomäärät kasvoivat vuoteen 2019 asti ja supistuivat sitten tutkimusajanjakson aikana, työntekijöiden määrä väheni tarkastelujaksolla tasaisesti ja merkittävästi. Vuodesta 2019 tutkimusajanjakson loppuun tuotanto kuitenkin supistui myynnin vähenemisen seurauksena nopeammin kuin työllisyys heikkeni, mikä johti vastaavaan tuottavuuden heikkenemiseen (-6 % vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä).

(223) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että työllisyys heikkeni nykyaikaistamisen seurauksena ja että tämä ei ole osoitus aiheutuneesta vahingosta. Vaikka NSE:n investoinnin odotettiin synnyttävän 70 uutta työpaikkaa, LG Chem pitää todennäköisenä, että sama määrä työpaikkoja katosi BASF:n Antwerpenin yksikössään vuonna 2017 loppuunsaattaman teknisen jälkiasennuksen seurauksena ja siksi, että kyseinen yritys aikoi ryhtyä toteuttamaan superabsorboiviin polymeereihin liittyvän liiketoimintansa osalta digitalisointistrategiaa.

(224) On totta, ettei voida sulkea pois sitä mahdollisuutta, että nykyaikaistaminen saattoi osaltaan vaikuttaa työllisyyteen heikentävästi, mutta vaikka työllisyys ei olisi vähentynyt lainkaan, muut indikaattorit osoittivat silti selkeästi, että vahinkoa oli aiheutunut. Nykyaikaistamisen olisi myös voinut olettaa parantaneen tuottavuutta – jos siis vahinkoa ei olisi aiheutunut. Näin ei tapahtunut. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

4.5.2.7. Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(225) LG Chemin polkumyyntimarginaali oli merkittävästi vähimmäistasoa korkeampi. Tosiasiallisten polkumyyntimarginaalien kokoluokan vaikutus unionin tuotannonalaan oli merkittävä, kun otetaan huomioon asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja hinnat.

(226) Tämä on ensimmäinen tarkasteltavana olevaa tuotetta koskeva polkumyyntitutkimus. Sen vuoksi käytettävissä ei ollut tietoja, joiden pohjalta olisi voitu arvioida mahdollisen aiemman polkumyynnin vaikutuksia.

4.5.3. *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.3.1. Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(227) Otokseen valittujen unionin tuottajien painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 7

Myyntihinnat unionissa

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Keskimääräinen yksikkömyyntihinta unionissa (euroa/tonni)	[1 200–1 500]	[1 250–1 550]	[1 250–1 550]	[1 000–1 300]
Indeksi	*100*	*104*	*103*	*85*
Yksikkökohtaiset tuotantokustannukset (euroa/tonni)	[1 200–1 500]	[1 400–1 700]	[1 400–1 700]	[1 200–1 500]
Indeksi	*100*	*121*	*118*	*105*

Lähde: otokseen valitut unionin tuottajat.

(228) Myyntihinnat unionin markkinoilla nousivat ensin neljä prosenttia vuonna 2018. Sen jälkeen ne laskivat yhden prosentin ja sitten vielä 17 prosenttia tutkimusajanjaksolla. Näin ollen keskimääräinen yksikkömyyntihinta unionissa laski tarkastelujakson aikana kaikkiaan 15 prosenttia.

(229) Otokseen valittujen tuottajien tuotannon yksikkökustannukset kasvoivat tarkastelujakson aikana viisi prosenttia. Vuosien 2017 ja 2018 välillä ne kasvoivat 21 prosenttia. Sen jälkeen ne laskivat kolme prosenttia vuonna 2019 ja edelleen 11 prosenttia tutkimusajanjaksolla. Tämä suuntaus selittyy raaka-aineiden äkillisellä kallistumisella vuonna 2018, minkä jälkeen niiden hinnat jälleen laskivat tutkimusajanjaksoon asti.

(230) Kuten taulukosta 7 käy ilmi, otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset yksikkömyyntihinnat mukautuivat osittain tuotantokustannusten vaihteluihin, mutta hyvin hitaasti. Sen vuoksi myyntihinnat pysyivät vuodesta 2018 tutkimusajanjakson loppuun asti selvästi alhaisemmalla tasolla kuin tuotannon yksikkökustannukset.

(231) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että Etelä-Koreasta tulevaa tuontia koskeva analyysi rikkoi LG Chemin puolustautumisoikeutta, koska taulukossa 7 esitetty vaihteluväli, jonka mukaan tutkimusajanjaksolla eli vuonna 2020 hinnat olivat 1 000 – 1 300 euroa/tonni, oli liian suuri, ja että Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hinnat saattoivat olla joko korkeampia, matalampia tai samalla tasolla kuin otokseen valittujen unionin tuottajien hinnat.

(232) Taulukossa 7 esitetty vaihteluväli ei loukkaa LG Chemin puolustautumisoikeuksia. Komission ilmoitettua 171 kappaleessa, että Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hinnat pysyivät merkittävästi unionin tuotannonalan hintoja alhaisemmalla tasolla, LG Chemin puolustuksen tiedossa oli selvästi, että Etelä-Korean tuonnin hinnat vuonna 2020 eivät olleet korkeammalla, vastaavalla eivätkä lähestulkoon samalla tasolla kuin unionin tuotannonalan hinnat. Unionin tuottajien tosiasialliset hinnat ovat arkaluonteista liiketoimintatietoa, jota oli suojattava. Vaikka vaihteluväli olisi ollut kapeampi, LG Chem ei välttämättä tällöinkään voisi nähdä todellista hintaeroa eikä esittää kantaansa eron suuruudesta. Näin ollen eri vaihteluvälin käyttö ei olisi parantanut LG Chemin mahdollisuutta esittää huomautuksia. Lisäksi LG Chem pystyi toteamaan taulukossa 7 esitettyjen tuotantokustannuksia koskevien vaihteluvälien perusteella, että Etelä-Korean tuonnin hinta oli selvästi unionin tuotannonalan tuotantokustannuksia alhaisemmalla tasolla. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(233) LG Chem väitti lisäksi, että taulukossa 7 esitetyt tiedot koskevat kaikkia otokseen valittujen unionin tuottajien tuotteita, myös biologisia superabsorboivia polymeerejä ja SAVIVA-tuotteita, jotka eivät kilpaile Etelä-Korean tuonnin kanssa.

(234) Taulukon 7 tulee sisältää tarkasteltavana olevan tuotteen tuonti kokonaisuudessaan. Koska komissio hylkäsi LG Chemin pyynnön jättää biologiset superabsorboivat polymeerit ja SAVIVA-tuotteet tuotteen määritelmän ulkopuolelle (ks. 73 kappale), lukujen tulee sisältää myös näiden tuotteiden tiedot. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

4.5.3.2. Työvoimakustannukset

(235) Otokseen valittujen unionin tuottajien keskimääräiset työvoimakustannukset kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 8

Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti (euroa)	[110 000–125 000]	[110 000–125 000]	[110 000–125 000]	[110 000–125 000]
Indeksi	*100*	*107*	*103*	*102*

Lähde: otokseen valitut unionin tuottajat.

(236) Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti nousivat seitsemän prosenttia vuonna 2018 ja laskivat sitten 3,5 prosenttia vuonna 2019 ja edelleen yhden prosentin tutkimusajanjaksolla. Koko tarkastelujaksolla työvoimakustannukset nousivat kaksi prosenttia.

4.5.3.3. Varastot

(237) Otokseen valittujen unionin tuottajien varastot kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 9

Varastot

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Loppuvarastot (tonnia)	[50 000–60 000]	[50 000–60 000]	[70 000–80 000]	[75 000–85 000]
Indeksi	*100*	*92*	*124*	*142*
Loppuvarastot prosentteina tuotannosta	[20–25 %]	[15–18 %]	[20–25 %]	[20–25 %]
Indeksi	*100*	*87*	*105*	*121*

Lähde: otokseen valitut unionin tuottajat.

(238) Loppuvarastot pienenivät kahdeksan prosenttia vuonna 2018 ja kasvoivat sen jälkeen vakaasti ja merkittävästi vuoden 2018 ja tutkimusajanjakson päättymisen välillä. Kaiken kaikkiaan ne kasvoivat tarkastelujaksolla 42 prosenttia.

(239) Unionin kulutuksen kokonaismäärä vastaa vapaiden markkinoiden kulutusta, joten unionin tuotannonalan myynti unionin markkinoilla kilpaili suoraan Korean tasavallasta peräisin olevan tuonnin kanssa. Etelä-Koreasta tulevan tuonnin aiheuttama jatkuva paine unionin markkinoilla yhdessä unionin tuotannonalan myynnin ja markkinaosuuden supistumisen kanssa voi osittain selittää loppuvarastojen nousevan suuntauksen, joka esitetään taulukossa 9.

(240) Loppuvarastot, jotka ilmaistaan prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien tuotannosta, pienenivät 13 prosenttia vuonna 2018, minkä jälkeen ne kasvoivat ja ylittivät vuoden 2017 tason sekä vuonna 2019 että tutkimusajanjaksolla: vuonna 2019 loppuvarastot olivat viisi prosenttia ja tutkimusajanjaksolla 21 prosenttia suuremmat kuin vuonna 2017.

4.5.3.4. Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(241) Otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 10

Kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Riippumattomille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (% liikevaihdosta)	[- 2– 7 %]	[- 10– 15 %]	[- 5 - 10 %]	[- 15– 20 %]
Indeksi	*(- 100)*	*(- 469)*	*(- 324)*	*(- 756)*
Kassavirta (euroa)	[- 5 000– 15 000]	[5 000–15 000]	[10 000–20 000]	[5 000–15 000]
Indeksi	*(- 100)*	*126*	*182*	*73*
Investoinnit (euroa)	[15 000 000– 25 000 000]	[300 000 000– 400 000 000]	[5 000 000– 15 000 000]	[1 000 000– 10 000 000]
Indeksi	*100*	*1 749*	*37*	*19*
Investointien tuotto	[- 1– 6 %]	[- 5 – 10 %]	[- 5 – 10 %]	[- 10– 15 %]
Indeksi	*(- 100)*	*(- 630)*	*(- 508)*	*(- 1 281)*

Lähde: otokseen valitut unionin tuottajat.

(242) Komissio määritti otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuuden ilmaisemalla samankaltaisen tuotteen myynnistä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa saadun nettovoiton ennen veroja prosentteina tämän myynnin liikevaihdosta.

(243) Unionin tuotannonalan myynti etuyhteydettömille asiakkaille oli vuonna 2017 tappiollista, vuosina 2018 ja 2019 erittäin tappiollista ja tutkimusajanjaksolla vielä tätäkin tappiollisempaa. Vaikka kannattavuus parani hieman vuosien 2018 ja 2019 välillä, otokseen valittujen unionin tuottajien kannattavuus heikkeni merkittävästi tarkastelujaksolla ja oli pahimmillaan yli seitsemän kertaa heikompi kuin vuonna 2017.

(244) Nettokassavirta osoittaa unionin tuottajien kykyä rahoittaa itse toimintaansa. Nettokassavirran kehitys vaihteli tarkastelujaksolla suuresti pääasiassa tuotantokustannusten nousun ja negatiivisen kannattavuuden vuoksi.

(245) Investointien tuotto on voitto prosentteina investointien nettokirjanpitoarvosta. Sen kehitys noudatti kannattavuuden tapaan laskevaa suuntausta ja oli negatiivinen tarkastelujaksolla. Samalla ajanjaksolla unionin tuotannonala vähensi investointejaan kaikkiaan 81 prosenttia, joskin vuonna 2018 investointien taso nousi yhden unionin tuottajan merkittävän investoinnin seurauksena, kuten 205 kappaleessa todetaan. Unionin tuotannonalan kyky hankkia pääomaa on kuitenkin vaikeutunut tarkastelujaksolla kertyneiden tappioiden vuoksi, kuten investointien vähenemisestä käy ilmi.

(246) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komission olisi pitänyt ottaa huomioon, että otokseen valittujen kahden tuottajan kannattavuus noudatti erilaisia kehityssuuntauksia. LG Chem huomautti, että vain NSE:n liiketoiminta oli tappiollista vuonna 2017, kun taas BASF:n liiketoiminta oli edelleen kannattavaa, ja myös NSE:n kannattavuus parani vuoden 2018 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana.

(247) Komissio analysoi vahinkoa tarkastellessaan unionin tuotannonalaa kokonaisuutena, ei yksittäisten tuottajien tasolla. Saadakseen tasapuolisen kuvan komissio käytti edustavaa otosta unionin tuotannonalasta. Samalla komissio tarkasteli analyysissaan myös sitä, vääristävätkö yksittäiset seikat, kuten investoinnit, yleiskuvaa vahingosta. Tällaiset tekijät jätettiin huomioimatta vahinkoanalyysissa, mikäli ne eivät kuuluneet tavanomaiseen liiketoimintaan. Kaikkien otokseen kuuluvien yritysten kehityssuuntausten ei myöskään tarvitse olla samansuuntaisia jokaisen indikaattorin osalta. Tämän vuoksi väite hylättiin.

4.5.4. *Vahinkoa koskevat päätelmät*

(248) Kaikki keskeiset vahinkoindikaattorit kehittyivät tarkastelujaksolla negatiivisesti. Unionin tuotannonalan tuotantomäärä supistui noin kaksi prosenttia ja sen myyntimäärä unionin markkinoilla 11 prosenttia. Koska kulutus unionin markkinoilla pysyi vakaana, tämä tarkoittaa, että unionin tuotannonalan markkinaosuus unionin markkinoilla pieneni [56–58 prosentista] (vuonna 2017) tutkimusajanjakson [49–51 prosenttiin], mikä vastaa seitsemän prosentin supistumista koko tarkastelujaksolla.

(249) Tuonti Korean tasavallasta kasvoi 33 prosenttia vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä ja sen markkinaosuus kasvoi merkittävästi, vaikka kulutus unionin markkinoilla pysyi vakaana. Asianomaisesta maasta tuleva tuonti kasvatti markkinaosuuttaan merkittävästi, [12–14 prosentista] [16–18 prosenttiin]. Lisäksi Etelä-Korean tuontihinnat laskivat tarkastelujakson aikana kaikkiaan kymmenen prosenttia, ja ne olivat jatkuvasti unionin tuotannonalan hintoja alhaisemmat. Yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan tuontihinnat alittivat tutkimusajanjaksolla unionin tuotannonalan hinnat keskimäärin 14,7 prosentilla. Lisäksi komissio totesi taulukoissa 2, 3, 5 ja 7 esitetyn kehityksen perusteella, että vaikka hinnan alittavuutta ei otettaisi huomioon, polkumyynnillä tapahtunut tuonti alensi unionin tuotannonalan hintoja. Unionin tuotannonala ei pystynyt nostamaan hintoja samassa suhteessa kuin tuotantokustannukset nousivat.

(250) Unionin tuotannonalan keskimääräiset hinnat laskivat tarkastelujaksolla 15 prosenttia, ja vuodesta 2018 lähtien keskimääräiset myyntihinnat unionin markkinoilla olivat selvästi alhaisemmat kuin vastaavat tuotannon yksikkökustannukset. Unionin tuotannonalan kannattavuus heikkeni vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä [-2 – -7 prosentista] [-15 – -20 prosenttiin]. Lisäksi unionin tuotannonalan loppuvarastot kasvoivat tarkastelujaksolla kaikkiaan 42 prosenttia, ja ne vastasivat tutkimusajanjaksolla 25:tä prosenttia tuotannosta.

(251) Ainoastaan unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetti kehittyi tarkastelujaksolla positiivisesti. Kuten taulukosta 4 käy ilmi, tuotantokapasiteetti kasvoi vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä [540 000 – 580 000 tonnista] [650 000 – 690 000 tonniin] eli kaikkiaan 17 prosenttia. Kapasiteetin kasvu johtui yhden unionin tuottajan vuonna 2018 tekemästä merkittävästä investoinnista, jonka taustalla oli se, että kapasiteetin käyttöaste oli vuonna 2017 ollut erittäin korkea ([93–95 prosenttia]). Kapasiteetin käyttöaste kuitenkin laski 17 prosenttia tarkastelujaksolla: vuonna 2017 se oli [93–95 prosenttia] mutta tutkimusajanjaksolla [78–80 prosenttia].

(252) Vaikka kulutus unionin markkinoilla siis pysyi vakaana, unionin tuotannonala ei kyennyt säilyttämään markkinaosuuttaan. Tuonti Korean tasavallasta oli merkittävää koko tarkastelujakson ajan hinnoilla, jotka alittivat unionin tuotannonalan hinnat. Vuodesta 2018 lähtien unionin tuotannonala myi hinnoilla, jotka eivät enää kattaneet sen kustannuksia, minkä vuoksi tuotannonala vähensi myyntiään ja laski hintojaan.

(253) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että unionin tuotannonalalle on aiheutunut perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa.

(254) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että päätelmä, jonka mukaan kaikki vahinkoindikaattorit osoittivat tarkastelujaksolla negatiivista kehityssuuntausta, on liian yksipuolinen, sillä tuotanto oli vakaata, tuotantokapasiteetti kasvoi, osa myynnistä suunnattiin vientimarkkinoille, investoinnit olivat merkittäviä, työllisyyteen vaikutti nykyaikaistaminen ja kannattavuuden taso yksinkertaisesti heijasti vuosina 2017 ja 2018 tehtyjä erittäin suuria investointeja. Toisin kuin LG Chem väittää, komissio analysoi kaikkia tekijöitä, ja se vastasi LG Chemin väitteisiin. Se, että komissio ei ollut samaa mieltä LG Chemin väitteistä, ei tarkoita, että analyysi olisi ollut yksipuolinen. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(255) Toisen täydentäviä päätelmiä sisältävän asiakirjan jälkeen LG Chem väitti, että kaikki tarkistetut indikaattorit osoittivat parempia kehityssuuntauksia kuin alun perin ilmoitetut indikaattorit. Erityisesti myynti- ja työllisyyslukujen heikkeneminen oli huomattavasti vähäisempää koko tarkastelujakson ajan, eivätkä ne enää tue päätelmää aiheutuneesta vahingosta.

(256) Komissio osoittaa edellä, että kunkin toisessa täydentäviä päätelmiä sisältävässä asiakirjassa ilmoitetun indikaattorin mittaamat luvut tukevat komission alun perin esittämää arviota, jonka mukaan vahinkoa aiheutui, tai ainakaan ne eivät ole ristiriidassa tämän arvion kanssa. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan nämä luvut eivät tue päätelmää vahingon aiheutumisesta.

(257) Coalition for an Open and Competitive SAP market -yhteenliittymä ([15]), jäljempänä 'Yhteenliittymä H', väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että superabsorboivien polymeerien hinnat ovat nousseet tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen. Yhteenliittymä H väitti, että superabsorboivien polymeerien hinnat ovat kasvaneiden kuljetuskustannusten vuoksi tällä hetkellä huomattavasti korkeammat kuin tutkimusajanjaksolla ja että Etelä-Korean hinnat ovat nousseet unionin tuottajien hintoja korkeammalle, sekä toimitti näyttöä väitteensä tueksi.

(258) Komissio totesi, että Yhteenliittymä H ei ilmaissut olevansa eri mieltä komission analyysista, jossa se tarkasteli superabsorboivien polymeerien hintoja tarkastelujaksolla. Nämä väitteet koskevat tarkastelujakson jälkeistä ajanjaksoa, eikä niillä sen vuoksi ole merkitystä tarkastelujaksoa koskevan analyysin kannalta. Lisäksi, kuten Yhteenliittymä H itse toteaa, tutkimusajanjakson jälkeinen hinnannousu johtuu kuljetuskustannusten kasvusta. Kuljetuskustannusten kasvu puolestaan liittyy covid-19-pandemian vallitsevaan tilanteeseen. On mahdotonta tietää varmasti, onko kyseessä pitkäaikainen hintojen muutos, ja näin ollen sulkea pois mahdollisuus lisävahingon aiheutumisesta tulevaisuudessa. Sen vuoksi komissio ei katsonut, että tämä väite voisi muuttaa sen päätelmiä tutkimusajanjaksolla aiheutuneesta havaitusta vahingosta, joten se hylkäsi väitteen.

5. **SYY-YHTEYS**

(259) Perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdan mukaisesti komissio tutki, oliko asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtunut tuonti aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle. Komissio tutki perusasetuksen 3 artiklan 7 kohdan mukaisesti myös, olisivatko muut tiedossa olleet tekijät voineet samaan aikaan aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle. Komissio varmisti, ettei mitään muiden tekijöiden kuin asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin aiheuttamaa mahdollista vahinkoa pidetä polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista johtuvana. Nämä tekijät ovat tuonti kolmansista maista, mittatilaustuotteita koskevat sopimukset, unionin tuotannonalan vientitulos, covid-19-pandemia, raaka-aineiden toimitussopimusten hintakaava, superabsorboivien polymeerien toimitussopimusten hintakaava, kapasiteetin lisäyksen kustannukset ja tutkimus- ja kehityskustannukset.

5.1. **Polkumyyntituonnin vaikutukset**

(260) Korean tasavallasta tulevan tuonnin määrä kasvoi 33 prosenttia vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä (ks. taulukko 2), minkä seurauksena sen markkinaosuus kasvoi 33 prosenttia, [12–14 prosentista] [16–18 prosenttiin]. Tämä tapahtui unionin tuotannonalan kustannuksella. Samalla kaudella unionin tuotannonalan myynti väheni 11 prosenttia ja sen markkinaosuus unionin markkinoilla pieneni 12 prosenttia (ks. taulukko 5). Unionin tuotannonalan markkinaosuus pieneni vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä [56–58 prosentista] [49–51 prosenttiin].

(261) Polkumyyntituonnin hinnat alenivat kymmenen prosenttia tarkastelujaksolla (ks. taulukko 3). Unionin tuotannonalan hinnat unionin markkinoilla laskivat samalla kaudella 15 prosenttia. Etelä-Koreasta tulevaa tuontia oli yhä enemmän unionin markkinoilla koko tarkastelujakson ajan, ja sen hinnat alittivat jatkuvasti unionin tuotannonalan hinnat.

([15]) Komissio myönsi Yhteenliittymä H:n jäsenten henkilöllisyydelle luottamuksellisen käsittelyn tässä tutkimuksessa. Komissio sai näyttöä siitä, että Yhteenliittymä H:n jäsenten henkilöllisyyksien julkistamisella olisi jäsenille vakavia kielteisiä seurauksia kaupallisten vastatoimien uhkan vuoksi.

(262) Polkumyyntituonnin aiheuttama paine aiheutti myös merkittävää hinnankorotusten estymistä, mitä osoittaa se, että unionin tuotannonala ei pystynyt korottamaan hintojaan kustannusten kohoamista vastaavasti. Kuten taulukosta 7 käy ilmi, tuotantokustannukset nousivat tarkastelujaksolla viisi prosenttia, kun taas unionin tuotannonalan myyntihinnat laskivat samalla kaudella 15 prosenttia. Koska hintoja ei pystytty nostamaan, unionin tuotannonalan kannattavuus heikkeni tarkastelujaksolla merkittävästi, [-2 – -7 prosentista] [-15– -20 prosenttiin], mikä on selvästi kestämätön taso.

(263) Samaan aikaan Korean tasavallasta tulevan tuonnin määrä kasvoi merkittävästi, 33 prosenttia, ja sen markkinaosuus kasvoi 33 prosenttia, kun taas unionin tuotannonalan markkinaosuus pieneni 12 prosenttia. Vaikka kulutus unionin markkinoilla pysyi vakaana vuoden 2017 ja tutkimusajanjakson välillä, Etelä-Koreasta tuleva tuonti kasvatti markkinaosuuttaan unionin tuotannonalan kustannuksella. Samana ajanjaksona Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hinnat laskivat kymmenen prosenttia (ks. taulukko 3). Unionin tuotannonalan hinnat laskivat tätäkin enemmän, 15 prosenttia, toisin kuin tuotantokustannukset, jotka kohosivat viisi prosenttia. Unionin tuotannonalalle oli siis jo vuoteen 2018 mennessä aiheutunut merkittävää vahinkoa polkumyynnillä tulevasta tuonnista.

(264) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että Korean tasavallasta tuleva tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle. Vahinko kohdistui sekä määriin että hintoihin.

(265) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että tosiseikat eivät tue hintapaineita koskevia väitteitä, sillä lehdistössä hiljattain julkaistuissa alaa koskevissa katsauksissa todetaan, että ainakin kaksi unionin tuottajaa on korottanut superabsorboivien polymeeriensä hintoja jyrkästi.

(266) Nämä katsaukset koskevat tarkastelujakson jälkeistä ajanjaksoa, eikä niillä sen vuoksi ole merkitystä tarkastelujaksoa koskevan analyysin kannalta. Lisäksi nämä hinnankorotukset voivat liittyä useisiin lyhyen aikavälin tekijöihin, kuten Yhteenliittymä H:n esille tuomiin kansainvälisestä konttipulasta johtuviin toimitushäiriöihin. Näin ollen komissio ei katsonut, että tämä väite voisi muuttaa sen päätelmiä tutkimusajanjaksolla aiheutuneesta havaitusta vahingosta, joten se hylkäsi väitteen.

(267) LG Chem väitti lisäksi, että useimpien vahinkoindikaattoreiden osoittama kehityssuuntaus kääntyi laskuun vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä mutta Etelä-Koreasta tuleva tuonti lisääntyi ainoastaan vuosien 2017 ja 2019 välillä, jona ajanjaksona unionin tuotannonalalle ei aiheutunut tuontimääristä johtuvaa vahinkoa. Sen mukaan myynnin ja markkinaosuuksien heikkeneminen tapahtui tutkimusajanjaksolla, jolloin unionin tuotannonala päätti keskittyä yhä enemmän vientimarkkinoihin samaan aikaan, kun Japanin tuonti kasvoi.

(268) Tässä väitteessä LG Chem yhdistää kaksi eri väitettä, jotka se esittää myös erikseen. Komissio käsittelee väitettä, jonka mukaan unionin tuotannonala päätti keskittyä vientimarkkinoihin, 5.2.4 kohdassa, ja väitettä, jonka mukaan Japanin tuonnin kasvu tutkimusajanjaksolla saattoi vaikuttaa vahingon syntymiseen, 5.2.3 kohdassa. LG Chem väitti myös, että Etelä-Korean viennin ja unionin tuotannonalan markkinaosuuksien kehityksen välillä ei ole yhteyttä, sillä perusteella, että unionin tuotannonala menetti markkinaosuuttaan vuonna 2020, jolloin myös Etelä-Koreasta tulevan tuonnin markkinaosuus pieneni.

(269) Tämä väite liittyy kiinteästi toiseen LG Chemin esittämään väitteeseen, jonka mukaan markkinaosuuksien pieneneminen vuonna 2020 johtui Japanin, ei Etelä-Korean tuonnista. Tätä väitettä käsitellään ja se hylättiin 299–306 kappaleessa.

(270) LG Chem väitti lisäksi, että Etelä-Koreasta tuleva tuonti ei missään vaiheessa vaikuttanut millään tavalla investointeihin, mistä on todisteena se, että unionin tuottajat kehittivät jatkuvasti uusia tuotteita.

(271) On totta, että unionin tuottajien investoinnit kasvoivat vuodesta 2017 vuoteen 2019, mutta tutkimusajanjaksolla ne vähenivät jyrkästi Etelä-Korean tuonnin aiheuttaman hintapaineen seurauksena. LG Chem ei ottanut tutkimusajanjaksoa huomioon todetessaan, että uusia tuotteita kehitettiin jatkuvasti. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

5.2. **Muiden tekijöiden vaikutukset**

(272) Vireillepanoa koskevissa huomautuksissaan LG Chem pyysi komissiota analysoimaan, johtuiko unionin tuotannonalan myynnin ja markkinaosuuden supistuminen Japanista tulevasta tuonnista, mittatilaustuotteita koskevien sopimusten yleistymisestä maailmanlaajuisesti sekä kapasiteetin kasvattamiseksi tehdyistä investoinneista. LG Chem viittasi valitukseen, jossa valituksen tekijä totesi, että unionin tuottajien myynti noudatti vuoteen 2019

saakka samanlaista vaihtelevaa kehityssuuntaa kuin kulutus ja että unionin tuotannonalan markkinaosuus pieneni vain suhteessa unionin kulutukseen tutkimusajanjaksolla. LG Chem väitti, että unionin tuotannonalan markkinaosuuden pieneneminen johtui Japanista tulevan tuonnin merkittävästä kasvusta ja että Korean tasavallasta tulevan tuonnin vähäisempi kasvu johtui mittatilaustuotteita koskevista sopimuksista.

(273) Komissio analysoi, johtuiko vahinko näistä tekijöistä ja missä määrin se kenties johtui niistä.

5.2.1. *Mittatilaustuotteiden kysynnän kasvu*

(274) LG Chem väitti, että Etelä-Korean viennin lisääntyminen johtui Etelä-Koreasta hankittujen mittatilaustuotteiden kysynnän kasvusta.

(275) Sekä unionin tuottajat että eteläkorealaiset tuottajat tuottavat mittatilaustuotteita ja myyvät niitä unionissa. Komissio ei havainnut, että mittatilaustuotteiden kysyntä sinällään olisi kasvanut. Sen sijaan komissio havaitsi muutoksen tavarantoimittajien välisessä maailmanlaajuisessa painotuksessa – Etelä-Korean tuottajalta tilattiin mittatilaustuotteita ajan mittaan enemmän.

(276) Komissio myös analysoi unionin tuottajilta tilattujen määrien kehitystä tarkastelujaksolla ja havaitsi, että vaikka määrissä oli vaihtelua unionin tavarantoimittajien välillä, toimitetun kokonaismäärän muutokset tarkastelujaksolla eivät vaikuttaneet vahinkoindikaattoreiden kehityssuuntaan – erityisesti unionin tuotannonalan kokonaiskannattavuuteen – tarkastelujaksolla.

(277) Sen vuoksi komissio päätteli, että tämä tekijä ei vaikuttanut vahinkoon, jota unionin tuotannonalalle havaittiin aiheutuneen.

(278) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että koska superabsorboivat polymeerit eivät ole hyödyketuote, neuvottelut eivät perustu hintoihin vaan laatuun. Käyttäjät tarvitsevat tietyntyyppisiä superabsorboivia polymeerejä tiettyihin määrättyihin käyttötarkoituksiin. Näin ollen sopimukset tehdään niiden tuottajien kanssa, jotka pystyvät parhaiten täyttämään asiakkaiden vaatimukset.

(279) Komissio totesi, että superabsorboivien polymeerien tuottajat pystyvät tavallisesti tuottamaan useita erityyppisiä superabsorboivia polymeerejä, joita tarvitaan tiettyihin määrättyihin käyttötarkoituksiin, ja että sekä unionin että Etelä-Korean tuottajat tuottavat näitä ns. mittatilaustuotteita. Tästä on osoituksena myös se, että monet erityisesti suuret käyttäjät noudattavat strategiaa, johon kuuluu useita eri hankintalähteitä. Tämä osoittaa, ettei ole olemassa säännönmukaisesti vain yhtä superabsorboivien polymeerien tuottajaa, joka ainoana kykenisi tuottamaan tietyntyyppistä tuotetta, joka täyttää parhaiten asiakkaiden vaatimukset, vaan tällaisia tuottajia on useita. Koska käyttäjät ovat voittoa tavoittelevia yrityksiä, on järkeenkäypää, että ne tässä tilanteessa pyrkivät saamaan käyttöönsä tietyntyyppisen (useiden toimittajien tarjoaman) superabsorboivan polymeerin hyödyt mahdollisimman kustannustehokkaasti. Tämä poikkeaa tilanteesta, jossa käyttäjät eivät voisi valita halvinta toimittajaa laatu- tai teknisten ongelmien vuoksi. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan neuvottelut eivät perustuisi hintoihin vaan yksinomaan laatuun.

5.2.2. *Raaka-aineiden toimitussopimusten hintakaava*

(280) Käyttäjien yhteenliittymä väitti, että unionin tuotannonalalle aiheutui vahinkoa niiden hankintasopimuksissa käytetyn hintakaavan vuoksi, joten polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönotto ei estäisi unionin tuottajien hintojen laskua. Käyttäjät ehdottivat, että unionin tuotannonalan tuottamien superabsorboivien polymeerien hinnat määritettäisiin raaka-aineiden hintoja seuraavan indeksimekanismin perusteella, jolloin ne vaihtelisivat raaka-aineiden hintojen mukaan ilman, että asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä vaikuttaisi niihin.

(281) Lisäksi sekä käyttäjien yhteenliittymä että LG Chem väittivät, että superabsorboivien polymeerien toimittajien oli mahdollista saavuttaa riittävä kannattavuuden taso toimitussopimuksissa käytetyn hintakaavamekanismin avulla, sillä raaka-ainekustannusten nousu ja lasku huomioitiin automaattisesti superabsorboivien polymeerituotteiden lopullisessa hinnassa.

(282) Näin ollen valituksessa kuvailtu väitetty kannattavuuden heikentyminen ei voinut johtua siitä, että unionin tuotannonalan myyntihinnat laskivat Etelä-Korean tuonnin hintojen laskun seurauksena, vaan pikemminkin unionin tuottajien tuotantokustannusrakenteisiin liittyvästä kustannusten noususta.

(283) Komissio analysoi hintakaavan vaikutusta kannattavuuteen. Maailmanlaajuisena käytäntönä on, että superabsorboivien polymeerien myyntisopimukset tehdään vuodeksi tai useammaksi vuodeksi. Sopimuksissa käytäntönä on, että superabsorboivien polymeerien kunkin kuukauden hinta sidotaan pääraaka-aineiden edellisen vuosineljänneksen hintaan. Koska raaka-aineiden hinnan vaikutus näkyy tuotteen hinnassa viiveellä, kunkin kuukauden voittomarginaali voi olla pienempi tai suurempi. Jos raaka-aineiden hinta edellisellä vuosineljänneksellä oli alhaisempi kuin kuluvana kuukautena, tämä vaikuttaa marginaaliin negatiivisesti. Yleisesti ottaen positiiviset vaikutukset voivat ajan mittaan kompensoida negatiiviset vaikutukset, mutta tutkimusajanjaksolla komissio havaitsi vaikutusten olleen yleisesti ottaen negatiivisia. Tämä vaikutus oli kuitenkin niin pieni, että sillä pystytään selittämään vain hyvin pieni osa unionin tuotannonalalle aiheutuneista tappioista. Sen vuoksi komissio päätteli, että tämä tekijä ei voinut vaikuttaa vahinkoon, jota unionin tuotannonalalle havaittiin aiheutuneen.

(284) LG Chem kiisti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että hinnat olisivat alentuneet tai hinnankorotukset estyneet. LG Chem väitti, että hintojen laskeva suuntaus selittyy pikemminkin superabsorboivien polymeerien hintakaavoilla, jotka seuraavat raaka-aineiden hintojen kehitystä, eikä Etelä-Korean tuonnilla, ja että näin ollen nämä hintakaavat alensivat kotimarkkinahintoja tai estivät hinnankorotukset. Tässä väitteessä komissiolle esitettiin siis muita tekijöitä kuin tuonti, jotka voisivat selittää kotimarkkinahintojen merkittävän alenemisen tai hinnankorotusten estymisen. Lisäksi todetaan, että Etelä-Korean tuonnin ja unionin tuotannonalan hinnat noudattivat samoja kehityssuuntauksia.

(285) Komissio on ottanut huomioon sen seikan, että superabsorboivien polymeerien hintakaavat seuraavat raaka-aineiden hintojen kehitystä. Näiden hintakaavojen ansiosta tietylle ajanjaksolle tehdyt voimassa olevat myyntisopimukset takaavat superabsorboivien polymeerien tuottajille saman voiton, vaikka raaka-aineiden hinnat nousisivat. Jos hintakaavat olisivat ainoa selittävä tekijä hintojen laskusuuntaukselle, niiden olisi pitänyt tuottaa eurooppalaisille tuottajille vakaampi voittomarginaali ja vaikuttaa hintaan vain vähän, kuten 283 kappaleessa kuvaillaan, koska hinnat on sidottu raaka-aineiden edellisen vuosineljänneksen hintoihin. Nämä hintakaavat eivät kuitenkaan yksin voi olla syynä hintojen kehityssuuntauksille uudelleen neuvotelluissa tai uusissa sopimuksissa vanhoihin sopimuksiin verrattuna.

(286) Sen vuoksi komissio analysoi raaka-aineiden hintoihin liittyvien kehityssuuntausten lisäksi tarkastelujakson aikaisia hintavaihteluja. Tarkastelujaksolla unionin tuotannonalan hinnat laskivat enemmän kuin raaka-aineiden hinnat. Nimenomaan se seikka, että myyntihinnat laskivat enemmän kuin raaka-aineiden hinnat, aiheutti vahingon, sillä se vaikutti kannattavuuteen. Se, että Etelä-Korean tuonnin ja unionin tuotannonalan hinnat kehittyivät samansuuntaisesti mutta eri tahtiin, ei ole ristiriidassa sen kanssa, että raaka-aineiden hintojen aiheuttaman, kannattavuuden kannalta neutraalin kehityssuuntauksen lisäksi vaikutuksia voimisti toinen kehityssuuntaus. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan se jätti huomioimatta erään hintojen alenemista selittävän tekijän.

(287) LG Chem väitti lisäksi, että kotimarkkinahintojen lasku ei johtunut superabsorboivien polymeerien myyntisopimusten kiinteän osatekijän heikkenemisestä vaan pikemminkin muuttuvan osatekijän heikkenemisestä; tämä muuttuva osatekijä on puolestaan yhteydessä raaka-aineina käytettävien C3-hiilivetyjen ja natriumhydroksidin hinnanmuutoksiin. LG Chem väitti, että unionin tuotannonalan hintojen lasku vuosina 2017–2020 johtui ennen kaikkea C3-hiilivetyjen ja natriumhydroksidin hinnoista, jotka laskivat 18 prosenttia samana ajanjaksona, kun taas hintojen kiinteä osatekijä laski LG Chemin laskelmien mukaan samana ajanjaksona vain 12 prosenttia. LG Chem väitti myös, että unionin tuottajien kannattavuus unionin markkinoilla korreloi unionin tuottajien vientimarkkinoiden kannattavuuden kanssa, mikä sen mukaan tukee väitettä siitä, että hintavaikutukset johtuivat superabsorboivien polymeerien maailmanlaajuisilla markkinoilla vaikuttavista ulkoisista tekijöistä, nimittäin superabsorboivien polymeerien hintakaavasta ja kustannuksiin liittyvistä rajoitteista.

(288) Kuten edellä mainitaan, komissio otti huomioon, että raaka-aineiden hinnanmuutokset vaikuttavat myyntihintaan. Hintakaavojen tarkoituksena on kuitenkin sitoa myyntihinta raaka-aineiden hintoihin nimenomaan sitä varten, että voitto pysyy vakaana eivätkä raaka-aineiden hinnanmuutokset vaikuta voittomarginaaliin. Siksi hintakaavan kiinteän osatekijän muutokset uusissa tai uudelleen neuvotelluissa sopimuksissa ovat se tekijä, joka vaikuttaa unionin tuotannonalan kannattavuuteen. Jos raaka-aineiden hintojen aiheuttamat muutokset olisivat olleet ainoat muutokset, kannattavuus olisi pysynyt tarkastelujaksolla vakaampana. Tämä osoittaa, että Etelä-Korean tuonnin aiheuttaman hintapaineen vaikutus sopimusten hintaneuvotteluihin on syynä kannattavuuden heikkenemiseen, eivät raaka-aineiden hinnoissa tapahtuneet muutokset. Se, että hintapainetta esiintyi samaan aikaan myös vientimarkkinoilla, ei ole ristiriidassa unionin markkinoita koskevan analyysin kanssa. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

5.2.3. *Tuonti kolmansista maista*

(289) Muista kolmansista maista tulevan tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 11

Tuonti kolmansista maista

Maa		2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Japani	Määrä (tonnia)	[85 000–95 000]	[60 000–70 000]	[45 000–55 000]	[105 000–115 000]
	Indeksi	*100*	*72*	*47*	*122*
	Markkinaosuus	[11–15 %]	[8–11 %]	[5–8 %]	[14–18 %]
	Indeksi	*100*	*73*	*54*	*122*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	[1 200–1 500]	[1 200–1 500]	[1 200–1 500]	[1 000–1 300]
	Indeksi	*100*	*101*	*105*	*87*
Turkki	Määrä (tonnia)	43 571	46 929	52 626	54 537
	Indeksi	*100*	*108*	*121*	*125*
	Markkinaosuus	[6–8 %]	[6–8 %]	[7–9 %]	[7–9 %]
	Indeksi	*100*	*108*	*121*	*125*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	1 140	1 155	1 088	981
	Indeksi	*100*	*101*	*96*	*86*
Yhdysvallat	Määrä (tonnia)	40 494	34 952	30 911	30 952
	Indeksi	*100*	*87*	*77*	*76*
	Markkinaosuus	[5–7 %]	[4–6 %]	[4–6 %]	[4–6 %]
	Indeksi	*100*	*88*	*75*	*75*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	3 646	3 936	4 522	4 431
	Indeksi	*100*	*108*	*124*	*122*
Muut kolmannet maat	Määrä (tonnia)	32 587	29 109	29 046	28 594
	Indeksi	*100*	*89*	*89*	*88*
	Markkinaosuus	[4–6 %]	[3–5 %]	[3–5 %]	[3–5 %]
	Indeksi	*100*	*90*	*89*	*88*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	3 407	3 176	3 070	3 149
	Indeksi	*100*	*93*	*90*	*92*

Lähde: Eurostat ja Japanista peräisin olevat tiedot, joita on oikaistu luottamuksellisten markkinatietojen perusteella.

(290) Tuonti Japanista väheni ensin 28 prosenttia vuosien 2017 ja 2018 välillä ja 25 prosenttia vuosien 2018 ja 2019 välillä mutta kasvoi sitten tutkimusajanjaksolla huomattavasti, 75 prosenttia. Japanista tulevaa tuontia harjoitti yksi otokseen valituista unionin tuottajista, Nippon Shokubai Europe, joka oman tuotantonsa lisäksi jälleenmyy emoyhtiönsä, Nippon Shokubai Japanin, jäljempänä 'Nippon Shokubai', tuottamia superabsorboivia polymeerejä. Vuoteen 2019 asti Nippon Shokubain strategiana oli vähentää tuontia Japanista sen eurooppalaisen tuotannon hyväksi. Tämä näkyy tuotantomäärien kasvuna ja investointeina, joiden tuloksena kapasiteetti Euroopassa kasvoi merkittävästi vuonna 2018. Ajan mittaan yhä useampi asiakas kuitenkin vaati Nippon Shokubai Europelta alhaisempia hintoja Etelä-Korean halpatuonnin aiheuttaman paineen seurauksena. Sen vuoksi Nippon Shokubai mukautti strategiaansa tutkimusajanjaksolla.

(291) Säilyttääkseen kilpailukykynsä Etelä-Korean tuonnin rinnalla sekä myyntimääränsä Euroopassa Nippon Shokubai Europe lisäsi Japanissa tuotettujen superabsorboivien polymeerien jälleenmyyntiä.

(292) Vaikka Japanin ja Etelä-Korean tuonnin hinnat noudattivat yleisesti ottaen pitkälti samanlaista kehityssuuntausta (kuten myös unionin tuotannonalan hinnat), niissä oli myös eräs merkittävä ero: Etelä-Korean tuontihinnat laskivat merkittävästi vuonna 2019, kun taas Japanin hinnat nousivat edelleen ja unionin tuotannonalan hinnat pysyivät lähes vakaina. Tämä ei ollut kestävä tilanne, ja sen vuoksi sekä Japanin että unionin tuotannonalojen oli seurattava samaa suuntausta ja laskettava hintojaan merkittävästi tutkimusajanjaksolla.

(293) Myös markkinaosuuksien kehitys on huomionarvoista. Korean tasavalta kasvatti markkinaosuuttaan tarkastelujakson aikana kaikkiaan neljä prosenttiyksikköä. Sen sijaan tuonti Japanista väheni ensin merkittävästi vuosina 2018 ja 2019 ja kasvoi ainoastaan tutkimusajanjaksolla Etelä-Korean tuonnin aiheuttaman hintapaineen vuoksi, minkä seurauksena eurooppalaisesta tuotannosta tuli kannattamatonta. Sen vuoksi Japanista tuotiin tutkimusajanjaksolla suurempia määriä kuin vahinkoa koskevan tutkimusajanjakson alussa, ja Japanin markkinaosuus kasvoi kaikkiaan 20 prosenttia tutkimusajanjakson aikana.

(294) Asiakirja-aineistossa ei ole mitään näyttöä siitä, että Japanin tuonti olisi ollut polkumyyntituontia. Tämä tarkoittaa, että riippumatta siitä, aiheuttiko Japanista tuleva tuonti vahinkoa muille unionin tuottajille, Etelä-Korean viennin vaikutus tarkastelujaksolla oli merkittävästi suurempi, sillä sen hinnat olivat alhaisemmat ja sen määrä kasvoi enemmän kyseisellä ajanjaksolla.

(295) Lisäksi myös Nippon Shokubai Europen harjoittama Euroopassa tuotettujen superabsorboivien polymeerien myynti oli toistuvasti tappiollista.

(296) Tuonti Turkista lisääntyi tarkastelujaksolla 25 prosenttia. Sen markkinaosuus kasvoi kyseisenä ajanjaksona [6–8 prosentista] [7–9 prosenttiin]. Tämän tuonnin keskimääräinen hinta noudatteli samaa kehityssuuntaa kuin Korean tasavallan tuonnin hinta, joskin se oli alhaisempi vuoden 2018 ja tutkimusajanjakson välillä. Tutkimusajanjakson aikana Turkin tuonnin hinnat alittivat Etelä-Korean tuonnin hinnat kolmella prosentilla ja unionin tuotannonalan hinnat 14 prosentilla. Sen vuoksi Turkista tulevaa tuontia olisi pidettävä tekijänä, joka vaikutti unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon.

(297) Koska tämän tuonnin määrä oli kuitenkin jatkuvasti alle puolet Korean tasavallasta tulevan tuonnin määrästä, on selvää, että Korean tasavallasta tuleva tuonti oli tärkeämpi tekijä syy-yhteyden kannalta.

(298) Sekä tuonnin määrä Yhdysvalloista että tämän maan markkinaosuus pienenivät tarkastelujaksolla 24 prosenttia. Samaan aikaan tämän tuonnin keskimääräinen hinta nousi 22 prosenttia. Näin ollen Yhdysvaltojen tuonti ei voinut vaikuttaa unionin tuotannonalalle kyseisenä ajanjaksona aiheutuneeseen vahinkoon.

(299) LG Chem pyysi lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen julkistamaan lisäksi Etelä-Korean ja Japanin tuonnin määrien ja arvojen määrittämisessä käytetyt menetelmät. Komissio selvensi 8 päivänä helmikuuta 2022 tiedoksi antamassaan täydentävässä asiakirjassa, että kolmansista maista tulevan tuonnin tiedot perustuvat Eurostatin CN-koodikohtaisiin tuontitietoihin. Japanin osalta käytettiin kyseistä maata koskevia, CN-koodia 3906 90 90 vastaavia Eurostatista poimittuja tietoja, joita verrattiin asiakirja-aineiston sisältämiin luottamuksellisiin tietoihin.

Kuten yleiset päätelmät sisältävän asiakirjan 195 kappaleessa selitetään, Japanista tulevaa tuontia harjoitti yksi otokseen valituista unionin tuottajista. Koska luvut ovat peräisin vain yhdeltä tuottajalta, ne ovat luottamuksellisia. Etelä-Korean osalta komissio käytti oikaistuja lukuja, kuten 159–163 kappaleessa selostetaan.

(300) LG Chem huomautti, että Japanin tuonnin osalta esitetyt vaihteluvälit eivät mahdollista asianmukaista vertailua Etelä-Korean tuontiin tai unionin tuotannonalan hintoihin, mutta tämän huomautuksen osalta komissio totesi, että tiedot ovat luottamuksellisia ja että kapeammat vaihteluvälit vaarantaisivat tietojen luottamuksellisuuden.

(301) LG Chem väitti myös, että vahinko johtui pääasiassa Japanin tuonnista. Väitteensä tueksi LG Chem totesi, että Etelä-Korean tuonti ei estänyt vuoden 2019 huippulukemissaan unionin tuotannonalaa nostamasta hintansa kiinteää osaa. Kiinteä osa laski vasta vuonna 2020, jolloin tuonti Etelä-Koreasta väheni, mutta unionin tuotannonalan hinnat laskivat enemmän Japanista tulevan tuonnin hintojen laskun seurauksena.

(302) LG Chemin väitteessä vuosia 2019 ja 2020 vertaillaan irrallaan toisistaan. Väitteessä ei oteta huomioon sitä, että superabsorboivia polymeerejä koskevat sopimukset neuvotellaan säännönmukaisesti vähintään vuodeksi eteenpäin tai ne ovat monivuotisia ja että hintaneuvottelut käydään tavanomaisesti sopimuksen alkamista edeltävänä vuonna. Tämä tarkoittaa, että vuonna 2020 voimaantulleiden sopimusten hinnat neuvoteltiin vuonna 2019 ja vuonna 2019 voimaantulleiden monivuotisten sopimusten hinnat jo vuonna 2018.

(303) Tuonti Japanista oli kuitenkin vuonna 2018 vähentynyt 28 prosenttia ja vuonna 2019 peräti 57 prosenttia vuoteen 2017 verrattuna. Lisäksi vuonna 2019 Japanista tulevan tuonnin määrä ei ollut edes taulukossa 11 esitetyn vaihteluvälin yläpään lukemissa puoliakaan Etelä-Korean tuonnista samalla ajanjaksolla. Kun verrataan valituksen 113 kappaleessa kuvattua Japanista tulevaa tuontia heinäkuun 2019 ja kesäkuun 2020 välisenä ajanjaksona [63 000–67 000 tonnia] ja taulukossa 11 esitettyä koko vuoden 2020 tuontia [105 000–115 000 tonnia], on yhä selvempää, että Japanin tuonti alkoi lisääntyä pääasiassa vasta vuoden 2020 jälkipuoliskolla.

(304) Sen vuoksi on erittäin epätodennäköistä, että Japanin tuonnin kasvu vuonna 2020 olisi vaikuttanut hintaneuvotteluihin vuoden 2020 myynnin osalta, vaan loogisesti voidaan odottaa, että mikäli Japanin vuoden 2020 tuonti aiheutti osaltaan vaikutuksia, ne näkyvät vasta vuodesta 2021 eteenpäin. Sitä vastoin – kuten LG Chem itse toteaa – Etelä-Korean tuonti lisääntyi merkittävästi vuonna 2018 ja kasvettuaan 38 prosenttia saavutti huippunsa vuonna 2019; näinä kahtena vuotena käytiin myös suurin osa vuotta 2020 koskevista hintaneuvotteluista. Se, että Japanin tuonti kasvoi merkittävästi vasta vuoden 2020 jälkipuoliskolla, osoittaa, että kyseinen tuonti oli reaktio Etelä-Korean tuonnin aiheuttamaan hintapaineeseen, kuten edellä 291 kappaleessa kuvataan. Tämän vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan Japanista tulevan tuonnin kasvu vuonna 2020 oli syynä hintojen laskuun unionin markkinoilla vuonna 2020.

(305) LG Chem väitti myös, että otokseen valittujen unionin tuottajien hinnat seurasivat Japanin, eivät Etelä-Korean tuonnin hintoja.

(306) LG Chem ei osoittanut korrelaatiota unionin tuottajien hintojen ja Japanin tuonnin hintojen välillä. Unionin tuottajahinnat ja Etelä-Koreasta tulevan tuonnin hinnat nousivat vuodesta 2017 vuoteen 2018 prosenttimääräisesti saman verran, kun taas Japanin tuontihinnat nousivat vain vähän. Japanista tulevan tuonnin hinnat nousivat vuodesta 2018 vuoteen 2019 selvästi, neljä prosenttiyksikköä, kun taas unionin tuottajien hinnat laskivat, samoin kuin Etelä-Korean tuontihinnat. Vain vuoden 2019 ja tutkimusajanjakson välillä on nähtävissä selvä korrelaatio, mikä osoittaa, että Etelä-Korean ennätyksellisestä tuonnista kohdistui vuonna 2019 hintapainetta sekä unionin tuottajiin että Japanista tulevaan tuontiin.

(307) LG Chem väitti myös, että NSE ei muuttanut strategiaansa, sillä sen myynti unionissa pysyi tutkimusajanjaksolla vakaana samaan aikaan, kun tuonti Japanista oli merkittävää. Lisäksi LG Chemin mukaan toimittajia ei voida vaihtaa hetkessä, koska käyttäjät tarvitsevat aikaa sopeuttaakseen toimintansa uuden toimittajan mukaan. LG Chemin mukaan NSE noudatti pitkän aikavälin saalistushinnoittelustrategiaa toimittaakseen tuotetta unionin markkinoille sekä Japanin että unionin tehtailta, kasvattaen tuotantokapasiteettiaan unionissa sekä myyntiään muiden unionin tuottajien kustannuksella.

(308) Komissio totesi, että Japanista tuleva tuonti, NSE:n tuonti mukaan lukien, vähentyi merkittävästi vuosien 2017 ja 2019 välillä ja että se lisääntyi ainoastaan tutkimusajanjaksolla. Tämä osoittaa, että NSE mukautti strategiaansa siten, että se pyrki korvaamaan Japanista tulevan tuonnin jälleenmyynnin EU:ssa paikallisesti tuotettavien tuotteiden myynnillä. Japanin tuonti kasvoi vasta vuoden 2020 lopussa, mikä oli seurausta Etelä-Korean halpatuonnin aiheuttamasta kilpailusta. Monikansallisen konsernin tytäryhtiöiden välillä tällaisia mukautuksia voidaan tehdä nopeammin, sillä tällöin käyttäjä ei edellytä yhtä pitkää aikaa sopeutuakseen uuteen toimittajaan. Tämä on myös linjassa sen tosiseikan kanssa, että tuonti Japanista väheni samalla kun tuotantokapasiteetti unionissa kasvoi. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(309) LG Chem väitti lisäksi, että komissio todennäköisesti aliarvioi Japanin markkinaosuuden, koska se ei ottanut huomioon muita japanilaisia toimittajia, kuten Sumitomo Seikaa.

(310) Komissio on tarkistanut Eurostatin tiedot vertaamalla niitä asiakirja-aineistossa saatavilla oleviin tietoihin, muun muassa käyttäjiltä saatuihin tietoihin. Asiakirja-aineisto ei sisältänyt mitään viitteitä siitä, että muiden japanilaisten toimittajien tuonti olisi aliarvioitu. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(311) Lisäksi LG Chem väitti unionin tuotannonalalle vahinkoa aiheuttaneen turkkilaisen tuonnin osalta, että komission olisi pitänyt varmistaa, että Turkin tuonnin vahingolliset vaikutukset erotetaan Etelä-Korean tuonnin vaikutuksista eikä niiden katsota johtuvan Etelä-Korean tuonnista.

(312) Komissio toteaa 296 ja 297 kappaleessa, että Turkista tuleva tuonti ei kasvanut tarkastelujaksolla merkittävästi eikä se ole absoluuttisten lukujen valossa verrattavissa Etelä-Korean tuontiin. Sen vuoksi komissio hylkäsi nämä väitteet, joiden mukaan se olisi katsonut Turkista tulevan tuonnin vaikutusten johtuvan Etelä-Korean tuonnista.

5.2.4. *Unionin tuotannonalan vientitulos*

(313) Vireillepanoa koskevissa huomautuksissaan LG Chem pyysi komissiota analysoimaan, oliko unionin tuotannonalan tietoinen keskittyminen vientiin vaikuttanut vahinkoon.

(314) Otokseen valittujen unionin tuottajien viennin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 12

Otokseen valittujen unionin tuottajien vientitulos

	2017	2018	2019	Tutkimusajanjakso
Vientimäärä (tonnia)	[90 000–105 000]	[95 000–110 000]	[115 000–130 000]	[135 000–150 000]
Indeksi	*100*	*102*	*124*	*145*
Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	[1 000–1 300]	[1 200–1 500]	[1 200–1 500]	[1 000–1 300]
Indeksi	*100*	*123*	*118*	*98*

Lähde: otokseen valitut unionin tuottajat.

(315) Viennin keskimääräinen hinta nousi ensin 23 prosenttia vuonna 2018. Tämän jälkeen hinta laski vuonna 2019 mutta oli edelleen 18 prosenttia korkeammalla kuin vuonna 2017. Tutkimusajanjaksolla hinta jatkoi laskuaan selvästi vuoden 2017 tason alapuolelle (-2 %). Tämän viennin keskimääräinen hinta oli koko tarkastelujakson ajan alhaisempi kuin unionin tuotannonalan keskimääräinen hinta unionin markkinoilla, ja se pysyi vakaana. Vientimäärät olivat jatkuvasti pienempiä kuin unionin tuotannonalan unionin markkinoilla myymät määrät, vaikkakin ne kasvoivat kaikkiaan 45 prosenttia tarkastelujaksolla.

(316) Vientihintojen kehitys seurasi tarkastelujaksolla tarkemmin raaka-aineiden hintakehitystä, joten niissä hintojen aleneminen ei näkynyt tarkastelujaksolla yhtä selkeästi kuin unionin markkinoiden myynnissä (ks. taulukko 5). Kun lisäksi otetaan huomioon, että vientimyynti kasvoi, sillä ei ollut kielteisiä vaikutuksia kiinteisiin kustannuksiin tuotettua yksikköä kohti. Tämän perusteella komissio päätteli, että vientitulos ei vaikuttanut olennaisesti unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen merkittävään vahinkoon.

(317) Kun otetaan huomioon unionin tuottajien käytössä vuodesta 2018 lähtien ollut käyttämätön tuotantokapasiteetti, ei myöskään ole viitteitä siitä, että unionin tuottajien tietoisena strategiana olisi ollut luopua markkinaosuuksistaan EU:ssa kasvattaakseen myyntiään EU:n ulkopuolella. Unionin tuottajilla oli riittävästi käyttämätöntä kapasiteettia kasvattaakseen myyntiä EU:n ulkopuolella menettämättä markkinaosuuttaan EU:ssa.

(318) Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan unionin tuotannonalan tietoinen keskittyminen vientiin olisi vaikuttanut vahinkoon.

(319) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että unionin tuotannonala ei menettänyt myyntiä unionin markkinoilla vaan se suuntasi myyntinsä unionin markkinoilta vientimarkkinoille. Lisäksi LG Chem väitti komission katsoneen vuonna 2007 tehdyssä pentaerytritolia koskevassa tutkimuksessa, että vientimäärien hienoinen kasvu unionin markkinoiden keskimääräisiä myyntihintoja alhaisemmilla myyntihinnoilla oli vaikuttanut kielteisesti unionin tuotannonalan taloudelliseen tilanteeseen.

(320) Komissio totesi, että unionin tuotannonalan kapasiteetin käyttöaste tutkimusajanjaksolla oli vain [78–80 prosenttia]. Tämä vahvistaa sen, että unionin tuotannonala olisi voinut lisätä vientimyyntiä ilman, että tämä olisi vähentänyt unionin markkinoilla myytäviä määriä. Toisin kuin pentaerytritolia koskevassa tutkimuksessa, vientimyynnin kasvu ei näin ollen ollut huomionarvoinen tekijä merkittävän vahingon aiheutumisen kannalta, kuten 316 kappaleessa selitetään.

(321) Näin ollen tämä väite hylättiin.

5.2.5. *Covid-19-pandemia*

(322) LG Chem väitti myös, että covid-19-pandemiasta johtuva taloudellinen taantuma olisi otettava huomioon tekijänä, joka saattoi aiheuttaa vahinkoa unionin tuotannonalalle vuoden 2019 puolivälin ja vuoden 2020 välisenä aikana. LG Chem pyysi komissiota tutkimaan, missä määrin tämä tekijä vaikutti unionin tuotannonalan kärsimään vahinkoon.

(323) Superabsorboivia polymeerejä käytetään pääasiassa perushygienian hoitoon tarkoitetuissa tuotteissa, joten covid-19-pandemia ei vaikuttanut niiden käyttöön kielteisesti. Vuoden 2020 alussa pelko markkinoilla johti hygieniatuotteiden ja siten myös superabsorboivien polymeerien kysynnän kasvuun, mutta tämä kasvu tasapainottui loppuvuoden aikana. Pandemia ei myöskään aiheuttanut merkittäviä tuotannonseisauksia. Covid-19-pandemian ei havaittu aiheuttaneen superabsorboivien polymeerien valmistajille muita, kielteisiä vaikutuksia. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan covid-19-pandemia vaikutti vahinkoon.

5.2.6. *Kapasiteetin kasvattamisesta johtuvien kustannusten aiheuttama vahinko*

(324) Käyttäjien yhteenliittymä ja LG Chem väittivät myös, että kannattavuuden heikkeneminen, jota koskevan väitteen unionin tuotannonala esitti valituksessa, saattoi johtua pikemminkin poikkeuksellisista kustannuksista kuin tavallisista kaupallisista tekijöistä. Ne olivat sitä mieltä, että unionin tuotannonalan investoinnit kapasiteetin kasvattamiseen (ks. 205 kappale) saattoivat osaltaan vaikuttaa tähän nostamalla tuotantokustannuksia.

(325) LG Chem lisäsi, että nämä poikkeukselliset kustannukset saattoivat liittyä myös investointeihin, joita unionin tuotannonala teki uuden teknologian kehittämiseksi ja jotka – tuotantokapasiteettiin tehtyjen investointien tapaan – nostivat osaltaan tuotantokustannuksia.

(326) Komissio huomautti, että superabsorboivien polymeerien valmistajien tavanomaiseen liiketoimintaan kuuluu investoiminen uusiin tuotantolaitoksiin erityisesti tilanteessa, jossa kapasiteetin käyttöaste on lähes sata, mikä oli tosiasia tarkastelujakson alussa. Kapasiteetin lisäys ei myöskään ollut kohtuuton, erityisesti kun otetaan huomioon

tuotannon tehokkuuden paraneminen suuremman kapasiteetin myötä. Lisäksi komissio pyysi, että otokseen valitut unionin tuottajat jättävät arvon alentumisen yhteydessä huomioimatta kaikki poikkeukselliset vaikutukset ja vahinkoindikaattoreiden yhteydessä kaikki tavanomaisesta poikkeavat poistot.

(327) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan kapasiteetin lisäämisestä johtuvat kustannukset vaikuttivat vahinkoon.

5.2.7. *Merkittävät TK-kustannukset*

(328) LG Chem väitti, että unionin tuottajat ovat panostaneet uusien materiaalien kehittämiseen, mikä on aiheuttanut merkittäviä TK-kustannuksia, ja että tämä myös osaltaan nosti kustannuksia olennaisesti.

(329) Superabsorboivien polymeerien valmistajien tavanomaiseen liiketoimintaan kuuluu investoiminen uudenlaisten superabsorboivien polymeerituotteiden kehittämiseen. Myös LG Chem investoi säännöllisesti uudenlaisten superabsorboivien polymeerituotteiden kehittämiseen, ja se nimenomaan korosti näiden investointien merkitystä mittatilaustuotteena valmistettavien superabsorboivien polymeerien yhteydessä. TK-toiminnasta syntyvät kustannukset ovat siis tavanomainen osa liiketoimintaa. Tarkastettaessa otokseen valittujen unionin tuottajien tietoja ei havaittu kohtuuttoman korkeita TK-kustannuksia.

(330) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan TK-kustannukset vaikuttivat unionin tuotannonalalle aiheutuneeseen vahinkoon.

5.2.8. *Maailmanlaajuiset hintaneuvottelut*

(331) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että koska ostajia on maailmanlaajuisesti vähän, hinnat määräytyvät globaalilla tasolla eivätkä ne perustu unionin markkinoiden yksittäisiin suuntauksiin.

(332) Ensinnäkään kaikki superabsorboivien polymeerien käyttäjät eivät toimi maailmanlaajuisesti – menettelyyn osallistui useita käyttäjiä, joiden koko tuotanto tapahtuu unionissa. LG Chem ei esittänyt väitteessään yksityiskohtaista tai perusteltua näyttöä siitä, kuinka suuri osa unionin myynnistä sen mukaan toteutuu maailmanlaajuisesti käytävien neuvottelujen perusteella. Toiseksi, silloinkin kun hinnat neuvotellaan maailmanlaajuisella tasolla, hintataso unionin markkinoilla vaikuttaa väistämättä näihin hintaneuvotteluihin. Yksikään maailmanlaajuinen toimija ei maksaisi korkeampaa hintaa maailmanmarkkinoilla, jos tuotetta saisi halvemmalla unionin markkinoilla. Lisäksi vaikka maailmanlaajuisesti neuvotellun sopimuksen puitteissa toimiva toimittaja suostuisi toimittamaan tuotetta unioniin vahinkoa aiheuttavin polkumyyntihinnoin, tällainen maailmanlaajuinen sopimus ei silti oikeuttaisi polkumyyntiä. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

5.3. **Syy-yhteyttä koskevat päätelmät**

(333) Kun verrataan tuonnin ja unionin tuotannonalan tilannetta tarkastelujakson alussa ja lopussa, voidaan selvästi havaita, että tuonti asianomaisesta maasta lisääntyi merkittävästi ja unionin tuotannonalan tilanne heikkeni. Sen tilanne heikkeni merkittävästi erityisesti vuosina 2019 ja 2020. Etelä-Korean tuonnin hinnat laskivat merkittävästi vuonna 2019, kun taas unionin tuotannonalan (ja Japanin) hintataso pysyi ennallaan. Tämä kuitenkin vähensi niiden myyntimääriä Korean tasavallan kasvattaessa samalla myyntiään huomattavasti. Unionin tuotannonala vastasi seuraamalla Korean tasavallan määrittämää hintakehitystä ja laski myyntihintojaan vuonna 2020, mutta se menetti edelleen suuren osan myynnistään markkinoilla. Korean tasavallasta polkumyynnillä tuleva tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle vuodesta 2017 alkaen, koska sitä tuli valtavia määriä markkinoille unionin tuotannonalan kustannuksella. Markkinaosuudeltaan yhä suuremman tuonnin hinnat alittivat jatkuvasti unionin tuotannonalan hinnat, aiheuttivat merkittävää hintapainetta ja estivät markkinahintojen korotukset raaka-ainekustannuksia vastaavasti. Nämä korotukset olivat välttämättömiä unionin tuotannonalalle, jotta se olisi saavuttanut kohtuullisen voittotason.

(334) Muut tekijät, kuten myyntimäärien menetykset, mittatilaustuotteena valmistettaviin superabsorboiviin polymeereihin liittyvät muutokset ja raaka-aineiden hintojen vaihtelu, eivät vaikuttaneet vahinkoon, jota unionin tuotannonalalle havaittiin aiheutuneen.

(335) Tuonti Japanista ja Turkista puolestaan vaikutti tuotannonalaan vain vähän. Turkin tuonti vastasi Etelä-Korean tuontia hintojen osalta, mutta tuontimäärät olivat paljon pienemmät, joten Turkista tuleva tuonti ei heikentänyt syy-yhteyttä polkumyyntituonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä. Myöskään Japanista tuleva tuonti ei heikentänyt polkumyyntituonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välistä syy-yhteyttä. Tuonti Japanista väheni tarkastelujaksolla ja kasvoi merkittävästi vain tutkimusajanjaksolla. Japanista tulevan

tuonnin hinta pysyi kuitenkin korkeammalla tasolla kuin Etelä-Koreasta tulevan tuonnin. Etelä-Koreasta tuleva tuonti unionin tuotannonalan hintoja paljon alemmilla hinnoilla on pääsyy siihen, että unionin tuotannonala menetti myyntiään eikä kyennyt nostamaan hintojaan tuotantokustannuksia vastaavasti, mikä johti vakaviin tappioihin.

(336) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että unionin tuotannonalalle aiheutuneen merkittävän vahingon syynä oli asianomaisesta maasta polkumyynnillä tapahtuva tuonti, eivätkä muut tekijät, tarkasteltuina yksin tai yhdessä, heikentäneet syy-yhteyttä polkumyynnillä tulevan tuonnin ja merkittävän vahingon välillä.

(337) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että asianomaisesta maasta polkumyynnillä tuleva tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle. Vahinko näkyy selvästi tuotannon, kapasiteetin käyttöasteen, unionin markkinoilla tapahtuneen myynnin määrän, markkinaosuuden, työllisyyden, unionin markkinoiden keskimääräisen yksikkömyyntihinnan, tuotantokustannusten, loppuvarastojen, kannattavuuden ja investointien tuoton kehityksessä, kun niitä tarkastellaan Etelä-Korean tuontimäärien ja -hintojen kehityksen valossa (sekä absoluuttisesti tarkasteltuna että muihin markkinatoimijoihin verraten).

6. **UNIONIN ETU**

(338) Perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti komissio tutki, voisiko se selkeästi todeta toimenpiteiden käyttöönoton unionin edun vastaiseksi tässä tapauksessa siitä huolimatta, että vahinkoa aiheuttavan polkumyynnin esiintyminen on todettu. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli muun muassa unionin tuotannonalan ja käyttäjien edut. Koska tuotetta myydään pääasiassa suoraan asiakkaille, menettelyyn ei osallistunut lainkaan etuyhteydettömiä tuojia.

6.1. **Unionin tuotannonalan etu**

(339) Toimenpiteiden käyttöönotto parantaa unionin tuottajien markkinaolosuhteita, jolloin ne voivat kohentaa kilpailuasemaansa markkinoilla ja saada takaisin menettämiään myyntimääriä ja markkinaosuuttaan. Epäreilun tuonnin aiheuttaman hintapaineen poistuessa unionin tuotannonala pystyy nostamaan myyntihintojaan ja saavuttamaan kestävän kannattavuustason.

(340) Toimenpiteiden toteuttamatta jättämisellä olisi merkittäviä kielteisiä vaikutuksia unionin tuotannonalaan, sillä tuonti jatkaisi kasvuaan ja johtaisi siihen, että hinnat unionissa alenisivat entisestään. Tämä vaikuttaisi kielteisesti unionin tuotannonalan tuotanto- ja myyntimääriin ja sen markkinaosuuteen. Tämä puolestaan vaikuttaisi kielteisesti unionin tuotannonalan taloudellisiin indikaattoreihin: erityisesti se heikentäisi jo ennestään tappiollista tilannetta, millä olisi kielteisiä vaikutuksia investointeihin ja työllisyyteen unionissa.

(341) Näin ollen toimenpiteiden käyttöönotto olisi selkeästi unionin tuotannonalan edun mukaista.

6.2. **Käyttäjien etu**

(342) Tutkimukseen ilmoittautui useita käyttäjiä, mutta vain kaksi niistä vastasi kyselylomakkeeseen. Molemmat käyttäjät tuottavat pääasiassa aikuisten terveydenhoitotuotteita. Molempien käyttäjien vastaukset olivat erittäin puutteellisia, ja vain toinen yrityksistä noudatti komission pyyntöä ja toimitti lisätietoja annetussa määräajassa, tosin tämäkin vastaus oli puutteellinen. Tämän vuoksi komissio ei pystynyt lainkaan arvioimaan polkumyyntitullien vaikutusta toisen käyttäjän osalta. Toisen käyttäjän osalta komissio pystyi arvioimaan toimenpiteiden vaikutuksen, vaikka kyselylomakkeeseen annettu vastaus oli puutteellinen. Superabsorboivien polymeerien osuus kyseisen yrityksen tuotantokustannuksista oli [5–15 prosenttia], mutta vain noin kolmannes tästä määrästä oli peräisin Etelä-Koreasta. Yritys myös osoitti, että sillä on keskeisillä markkinoilla voimassa julkisen terveydenhuollon ja vakuutusyritysten kanssa tehtyjä monivuotisia sopimuksia, jotka estävät ylimääräisten tuotantokustannusten siirtämisen eteenpäin. Lisäksi yritys toimitti näyttöä useiden eri maiden pyrkimyksistä leikata terveydenhuollon kustannuksia, mikä aiheuttaa yritykselle painetta laskea myyntihintojaan. Näistä haasteista ja erityisesti käyttäjien myyntiin vaikuttaneista julkisen terveydenhuollon kustannusleikkauksista huolimatta yrityksen kannattavuus oli terveellä tasolla, sillä se teki voittoa [10–20 prosenttia]. Sen vuoksi komissio päätteli, että 14,7 prosentin suuruusluokkaa olevat toimenpiteet, jotka koskisivat [5–15:tä prosenttia] yrityksen tuotantokustannuksista, olisivat hyväksyttävissä tai ainakin ne voisi siirtää kuluttajille.

(343) Neljä muuta käyttäjää, muun muassa Procter & Gamble, Fater ja Essity, sekä neljän käyttäjän muodostama käyttäjien yhteenliittymä esittivät näkemyksiään kuulemistilaisuuksissa ja lausunnoissa. Kaikki käyttäjät vastustivat toimenpiteitä voimakkaasti.

(344) Procter & Gamble väitti, että mahdollisuus käyttää kaikkia superabsorboivien polymeerien toimittajia, myös eteläkorealaisia toimittajia, on olennaisen tärkeää, sillä yrityksen strategiaan kuuluu useiden toimittajien käyttäminen toimitusvakauden ylläpitämiseksi erityisesti mittatilaustuotteena valmistettujen superabsorboivien polymeerituotteiden osalta, joita kaikki superabsorboivien polymeerien toimittajat eivät kykene tuottamaan. Unionin tuottajilla ei ole riittävää kapasiteettia tuottaa Procter & Gamblen tarvitsemaa määrää erityistä 8. sukupolven superabsorboivaa polymeeriä. Jos Procter & Gamble joutuisi käyttämään muita superabsorboivia polymeerejä, jotka eivät vastaa 8. sukupolven vaatimuksia, tästä voisi aiheutua sille merkittäviä kustannuksia pakkausten ja kuljetusten mukauttamisen vuoksi ja tällä olisi kielteisiä vaikutuksia ympäristöön jätteen määrän kasvaessa. Lisäksi erilaisen superabsorboivan polymeerin käyttäminen edellyttää mukautusprosessia, joka vie vähintään kuusi kuukautta.

(345) Fater esitti samanlaisia väitteitä, jotka koskivat toimitusvakautta, 8. ja 9. sukupolven superabsorboivien polymeerien riittämätöntä tuotantokapasiteettia sekä pakollista 6–9 kuukauden pituista mukautumisjaksoa. Fater arvioi, että jos se joutuisi käyttämään muuntyyppisiä superabsorboivia polymeerejä, tämä aiheuttaisi yritykselle kielteisiä vaikutuksia, joiden seurauksena se ei enää täyttäisi standardeja ja sille koituisi lisäkustannuksia, joiden suuruusluokka euroina olisi seitsennumeroinen.

(346) Kolmas käyttäjä esitti samanlaisia väitteitä, jotka koskivat toimitusvakautta, superabsorboivien polymeerien vaihtamisesta aiheutuvia mukautumiskustannuksia ja ympäristövaikutuksia.

(347) Käyttäjien yhteenliittymä ja eräs toinen käyttäjä mainitsivat riskin siitä, että yksi unionin tuottajista harkitsisi myyvänsä superabsorboiviin polymeereihin liittyvän liiketoimintansa, jolloin polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönotto vahvistaisi duopolia ja vaarantaisi kilpailun unionin markkinoilla.

(348) Myös yhteistyössä toiminut vientiä harjoittava tuottaja mainitsi riskin siitä, että polkumyyntitoimenpiteet voisivat heikentää reilua kilpailua unionin markkinoilla.

(349) Myös superabsorboivia polymeerejä niin ikään käyttävä Essity esitti samanlaisia väitteitä. Se väitti, että ilman kilpailun aiheuttamaa painetta unionin tuotannonalalla ei olisi juurikaan kannustinta monipuolistaa tuotantoaan ja kehittää uusia ratkaisuja asiakkaiden muuttuviin tarpeisiin vastaamiseksi, mikä vaikeuttaisi Essityn monipuolistamispyrkimyksiä ja johtaisi siihen, että se joutuisi olemaan riippuvainen vain muutamasta unionin tuottajasta.

(350) Komissio katsoo, että käyttäjien yhteenliittymä ei toimittanut riittävää näyttöä väitteidensä tueksi siitä, että unionin markkinoista tulisi polkumyyntitullien käyttöönoton seurauksena duopoli. Yhteenliittymä ei etenkään ottanut huomioon sitä, että polkumyyntituonti ja sen aiheuttama unionin tuotannonalan kannattavuuden heikkeneminen eivät välttämättä lisää riskiä yhden unionin tuottajan poistumisesta markkinoilta.

(351) Tutkimuksen aikana kerättyjen tietojen perusteella ei myöskään saatu mitään näyttöä unionin tuotannonalan harjoittamista kilpailunvastaisista käytännöistä. Päinvastoin – tutkimuksen aikana saatiin nimenomaista näyttöä siitä, että tuotannonala pystyy ja on halukas toimittamaan tuotteita kaikille tarkasteltavana olevan tuotteen käyttäjille.

(352) Komissio totesi johtopäätöksenä, että toimenpiteet nostavat käyttäjien tuotantokustannuksia eivätkä ole käyttäjien edun mukaisia. Koska kaavailtujen tullien määrällä ei ole estävää vaikutusta – superabsorboivien polymeerien osuus aikuisten vaippojen tai vauvanvaippojen tuotantokustannuksista on vain [5–15 prosenttia] –, komissio päätteli, että käyttäjien etu eli mahdollisuus käyttää maailmanlaajuisesti kaikkia superabsorboivien polymeerien toimittajia ilman tulleja ei ole yhtä tärkeä kuin unionin tuotannonalan etu eli suojautuminen polkumyynnillä tapahtuvalta tuonnilta.

(353) P&G ja Fater kiistivät lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa 351 kappaleessa esitetyn väitteen, joka koski unionin tuotannonalan kykyä toimittaa tarkasteltavana olevaa tuotetta mille tahansa käyttäjälle. Ne väittivät, että unionin tuotannonala ei pysty toimittamaan vaadittavia määriä 8. ja 9. sukupolven superabsorboivia polymeerejä, koska sillä ei ole riittävää tuotantokapasiteettia näille kyseisille superabsorboiville polymeerituotteille.

(354) Yhteenliittymä H esitti samanlaisia väitteitä päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa. Myös se oli eri mieltä komission päätelmästä, joka koski unionin tuotannonalan kykyä toimittaa tarkasteltavana olevaa tuotetta mille tahansa käyttäjälle. Se väitti ja esitti näyttöä siitä, että superabsorboivien polymeerien käyttäjien toimitusketjuissa on järjestelmällisesti häiriöitä unionin markkinoilla ja että ne eivät kykene varmistamaan, että ne

saavat superabsorboivia polymeerejä tuotantoaan varten tarvitsemansa määrän ja oikean laatuisina. Yhteenliittymä totesi tämänhetkisten toimitusketjun häiriöiden perusteella, että unionin tuotannonala ei pystyisi korvaamaan superabsorboivien polymeerien EU:n ulkopuolelta tulevan kilpailukykyisen tuonnin menetystä.

(355) P&G:n, Faterin ja Yhteenliittymä H:n esittämät todisteet, joilla ne perustelevat väitteen toimitusvajeesta, koskevat pääasiassa tutkimusajanjakson jälkeistä ajanjaksoa mutta myös tutkimusajanjakson toista ja kolmatta neljännestä. Tutkimusajanjakson osalta esitetty näyttö osoittaa, että covid-19-pandemiasta johtuvat sulkutoimet vaikuttivat maalis-kesäkuussa 2020 tilapäisesti yhteen eurooppalaiseen toimittajaan. Tiedot osoittivat myös, että tämä oli tilapäinen ja poikkeuksellinen tilanne, sillä toimitukset jatkuivat nopeasti sulkutoimien jälkeen. Tiedot eivät kuitenkaan osoittaneet, että koko EU:n tuotannonalalla olisi ollut samoja vaikeuksia. Päinvastoin, tiedot näyttävät viittaavan siihen, että yhden unionin tuottajan toimitusongelmia lievensi osittain se, että muut unionin tuottajat lisäsivät tarjontaansa (yhdessä EU:n ulkopuolelta tulevan tuonnin kanssa). Näin ollen komissio totesi, että tutkimusajanjakson osalta esitetty näyttö ei ollut riittävää, jotta sen perusteella olisi voitu todeta, että EU:n tuotannonala ei pystyisi tavanomaisissa liiketoimintaolosuhteissa toimittamaan tuotetta asianomaisille käyttäjille.

(356) Muu näyttö koski tutkimusajanjakson jälkeistä aikaa, jolloin koettiin toimitushäiriöitä EU:n ulkopuolelta peräisin olevissa toimituksissa sekä covid-19-pandemian aiheuttamia maailmanlaajuisia kuljetusongelmia, mikä johti eurooppalaisten superabsorboivien polymeerien kysynnän kasvuun. Nämä olivat kuitenkin väliaikaisia eivätkä rakenteellisia ilmiöitä, ja niiden odotettiin katoavan sen myötä, kun toimitusketjut sopeutuvat covid-19-pandemian vaikutuksiin. Kuten useat käyttäjät totesivat, käyttäjät eivät toimittajan vaihtuessa yleensä pysty mukauttamaan toimintaansa välittömästi ja toimitussopimukset tehdäänkin tavanomaisesti vähintään vuodeksi eteenpäin. Tämä pitkäaikaisista sopimuksista johtuva rakenne antaa unionin tuotannonalalle hieman aikaa sopeutua, erityisesti kun otetaan huomioon niiden osoittama kyky tehdä huomattavia investointeja. Myöskään Yhteenliittymä H:n toimittamassa näytössä ei ollut viitteitä siitä, että eurooppalaisilla tuottajilla olisi merkittäviä rakenteellisia ongelmia, jotka vaikuttaisivat niiden kykyyn tai halukkuuteen toimittaa tuotetta tavanomaisissa markkinaolosuhteissa. Esimerkiksi Nippon Shokubaita koskevissa sähköpostiviesteissä mainitut ongelmat koskivat ainoastaan sen toimituksia Japanin tehtaalta, ei sen Euroopan tehtaalta. Kaikki BASFiin liittyvä näyttö koski ainoastaan odottamatonta ja tilapäistä ongelmaa, joka vaikutti vain yhteen superabsorboivien polymeerien lajiin. Myöskään kahta muuta eurooppalaista tuottajaa koskevassa näytössä ei tullut esiin rakenteellisia toimitusongelmia.

(357) P&G:n väitteen osalta huomautetaan, että se ei väittänyt, että unionin tuottajat eivät pystyisi tuottamaan 8. ja 9. sukupolven superabsorboivia polymeerejä, vaan ainoastaan, että unionin tuottajien tämänhetkinen juuri tätä superabsorboivien polymeerien tyyppiä varten mukautettu ja siihen tarkoitettu tuotantokapasiteetti ei riitä vastaamaan P&G:n kysyntään. Unionin tuotannonala osoitti kuitenkin tutkimusajanjaksolla olevansa halukas investoimaan, mikä viittaa siihen, että nykyistä käyttämätöntä kapasiteettia voidaan tarvittaessa mukauttaa tai laajentaa. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan se ei ottanut huomioon P&G:n, Faterin ja Yhteenliittymä H:n esittämää näyttöä.

(358) P&G ja Fater väittivät myös, että komissio ei selostanut, minkä erityisen näytön perusteella se päätteli, että unionin tuotannonala kykeni ja oli halukas toimittamaan tarkasteltavana olevaa tuotetta mille tahansa käyttäjälle, kuten 351 kappaleessa todetaan Yhteenliittymä H esitti samanlaisia väitteitä päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa.

(359) Komissio selventää, että kyseinen erityinen näyttö koskee käyttämätöntä kapasiteettia, investointeja uusien asiakkaiden tarpeisiin mukautumiseksi sekä valmiutta ryhtyä toimittamaan uusille asiakkaille.

(360) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että toimitustilanne on muuttunut vuoden 2020 jälkeen, mikä näkyy muun muassa hinnoissa ja superabsorboivien polymeerien saatavuudessa unionissa. Tämä väite tukee P&G:n ja muiden käyttäjien esittämiä väitteitä. LG Chem väittää myös, että superabsorboivien polymeerien hinnat ovat nousussa propeenin ja kaustisen soodan hintojen kallistumisen myötä. Komissio pani merkille, että käyttäjät ovat toimittaneet näyttöä siitä, että covid-19-pandemia ja siitä johtuvat EU:n ulkopuoliset kuljetusongelmat ovat aiheuttaneet tilapäistä puutetta superabsorboivista polymeereistä ja johtaneet hintojen nousuun. Komissio katsoi kuitenkin, että kyseessä on vain väliaikainen häiriö (ks. 355 kappale). Ei myöskään ole todennäköistä, että raaka-aineiden kallistumisesta johtuva superabsorboivien polymeerien hintojen nousu parantaisi unionin tuotannonalan kannattavuutta pitkällä aikavälillä. Sen vuoksi komissio katsoi, että väliaikaiset toimitusvajeet eivät vaikuta siihen, että on unionin edun mukaista ottaa käyttöön todetun vahingollisen polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä.

(361) Yhteenliittymä H arvosteli komission menetelmää lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa. Se huomautti erityisesti, että unionin etua koskevat päätelmät perustuvat rajallisiin ja paikkansapitämättömiin tietoihin, joita komissio kuvaili puutteellisiksi 342 kappaleessa.

(362) Yhteenliittymä H oli myös eri mieltä komission 352 kappaleessa esittämästä päätelmästä, jonka mukaan superabsorboivien polymeerien osuus aikuisten vaippojen tai vauvanvaippojen tuotantokustannuksista on [5–15 prosenttia]. Se väitti ja toimitti näyttöä siitä, että superabsorboivien polymeerien osuus kokonaistuotantokustannuksista on peräti [20–30 prosenttia].

(363) Se myös väitti, että komission päätelmä perustui ainoastaan yhden käyttäjän toimittamiin tietoihin, minkä vuoksi siinä ei otettu huomioon toimitettua näyttöä siitä, millaisia vaikeuksia liittyy tullien aiheuttamien lisäkustannusten siirtämiseen asiakkaille. Tässä yhteydessä selitettiin erityisesti, että superabsorboivien polymeerien käyttäjät eivät tavallisesti pystyisi siirtämään hinnankorotuksia omille asiakkailleen, mikä johtuu useista eri syistä, kuten pitkäaikaisista sopimuksista, EU:n ulkopuolisten kilpailijoiden aiheuttamasta kovasta kilpailusta ja asiakkaiden hintaherkkyydestä.

(364) Komissio arvioi kaikkia jokaisen asianomaisen osapuolen toimittamia asiakirjoja, joten sen arviointi ei perustunut rajallisiin ja paikkansapitämättömiin tietoihin. Komissio tarkisti toimitetut tiedot siltä osin kuin asianomaiset osapuolet toimivat yhteistyössä. Tämä koski muun muassa tietoja superabsorboivien polymeerien prosenttiosuudesta vauvojen ja aikuisten hygieniatuotteiden tuotantokustannuksista. Tämän vuoksi komissio hylkäsi nämä Yhteenliittymä H:n väitteet.

(365) Kimberly-Clark väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että superabsorboivien polymeerien hintoihin unionin markkinoilla vaikuttaa ennen kaikkea valmistuskustannusten inflaatio eikä niinkään Etelä-Koreasta tuleva tuonti. Se väitti, että koko vuoden 2021 vallinneen inflaation vaikutus hyödyke-, jakelu-, työvoima- ja energiakustannuksiin siirtyi superabsorboivien polymeerien hintoihin, minkä seurauksena niiden hinnat nousivat. Kimberly-Clarkin johtopäätöksenä oli, että polkumyyntitoimenpiteet kiihdyttäisivät entisestään hintojen noususuuntausta, joka vaikuttaa superabsorboivien polymeerien ja muiden tuotteiden toimitusketjujen loppupään käyttäjiin sekä loppuasiakkaisiin.

(366) Komissio totesi vastauksessaan, että Kimberly-Clark totesi aivan oikein, että valmistuskustannusten nousu oli siirtynyt unionin superabsorboivien polymeerien tuottajien kannettavaksi, sillä ne eivät pystyneet korottamaan myyntihintojaan kustannuksia vastaavasti. Tämä kuitenkin vain osoittaa markkinoilla vallitsevan hintapaineen ja sen, että valmistajat eivät pystyneet siirtämään kasvaneita valmistuskustannuksia asiakkailleen. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(367) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa Kimberly-Clark ilmaisi olevansa eri mieltä myös komission päätelmästä, jonka mukaan tulleilla ei olisi estävää vaikutusta, koska superabsorboivien polymeerien osuus aikuisten vaippojen tai vauvanvaippojen tuotantokustannuksista on vain [5–15 prosenttia] (ks. 352 kappale).

(368) Komissio otti arvioinnissaan huomioon sen, että superabsorboivia polymeerejä tuotetaan erilaisilla ominaisuuksilla ja että käyttäjät valitsevat sellaisen superabsorboivien polymeerien tyypin, joka sopii parhaiten kunkin niiden tuotteisiin. Tekniset erot eivät kuitenkaan yksistään olleet riittävä peruste käyttää useampaa tuotteen valvontakoodia. Komissio oli alun perin kerännyt yksityiskohtaisempia tietoja ja tullut siihen tulokseen, että ainoastaan tuotteiden erittely käyttötarkoituksen ja hajunpoisto-ominaisuuden mukaan oli perusteltua. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(369) Yhteenliittymä H väitti lisäksi, että komissio ei arvioinut asianmukaisesti useiden superabsorboivien polymeerien käyttäjien esittämiä huolenaiheita, jotka koskivat tullien määräämistä, minkä seurauksena unionin etua koskevat päätelmät olivat virheellisiä. Se väitti, että komissio ei ohjeistanut käyttäjiä, jotta nämä olisivat voineet esittää huomautuksensa kattavammin ja hyödyllisemmässä muodossa, ja että se ei nähnyt riittävästi vaivaa tehdäkseen yhteistyötä kyseisten käyttäjien kanssa sellaisten tietojen keräämiseksi, joiden avulla unionin etua olisi voitu arvioida asianmukaisesti. Lisäksi se väitti, että Yhteenliittymä H:n jäsenistä vain kolme superabsorboivien polymeerien käyttäjää näyttää saaneen komission kyselylomakkeen ja että komissio käytti vain toisessa näistä kahdesta kyselylomakkeesta toimitettuja tietoja jättäen samalla huomioimatta väitteet, joita ainakin kahdeksan muuta superabsorboivien polymeerien käyttäjää esitti kuulemisissa ja huomautuksissa.

(370) Komissio lähetti vireillepanoilmoituksen sekä linkin asianomaiseen käyttäjille osoitettuun kyselylomakkeeseen kaikille tiedossa oleville käyttäjille, ja kaikille ilmoittautuneille käyttäjille tiedotettiin menettelystä. Kaikki käyttäjien toimittamat tiedot otettiin huomioon arvioinnissa. Komissio otti lisäksi yhteyttä kaikkiin käyttäjiin, jotka olivat vastanneet käyttäjille osoitettuun kyselylomakkeeseen, tietojen tarkistamiseksi. Puutteita koskevissa kirjeissä annettiin ohjeet siitä, mitä tietoja vastaajan tuli vielä toimittaa. Tästä syystä komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan se ei ottanut menettelyyn osallistuneita käyttäjiä riittävästi huomioon tai auttanut niitä.

6.3. **Muut tekijät**

(371) Useat käyttäjät totesivat, että terveydenhoitotuotteiden tuotantokustannusten kohoaminen nostaa kuluttajien näistä tuotteista maksamaa hintaa. Lisäksi 8. ja 9. sukupolven superabsorboivien polymeerien saatavuuden rajoittaminen saattaa johtaa kuluttajille tarjottavien tuotteiden laadun heikkenemiseen.

(372) Komissio katsoo, että toimenpiteistä mahdollisesti aiheutuvat lisätuotantokustannukset nostavat kuluttajien terveydenhoitotuotteista maksamaa hintaa. Komissio katsoo kuitenkin myös, että tämä kustannusten nousu ei ole niin merkittävä, että kuluttajien etu eli kohtuuhintaisten terveydenhoitotuotteiden saatavuus olisi tärkeämpi kuin unionin tuotannonalan etu eli polkumyynnillä tapahtuvalta tuonnilta suojautuminen. Toimenpiteet eivät myöskään estäisi käyttäjiä jatkamasta 8. ja 9. sukupolven superabsorboivia polymeerejä sisältävien terveydenhoitotuotteiden tuotantoa.

(373) Fater väitti päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että komissio ei ottanut kantaa sen esittämään huoleen siitä, että polkumyyntitoimenpiteet saattaisivat vaikuttaa asiakkaiden mahdollisuuksiin saada käyttöönsä kohtuuhintaisia terveydenhoitotuotteita. Se toisti, että sen lääkinnällisten laitteiden tuotanto on riippuvaista yhteistyöstä Etelä-Korean viejien kanssa ja että toimenpiteet vaatisivat teknistä lisätyötä ja sen tuotteiden uudelleensuunnittelua, mikä nostaisi loppukäyttäjien maksamaa hintaa.

(374) Komissio käsittelee kuluttajien terveydenhoitotuotteista maksaman hinnan mahdollista nousua 372 kappaleessa, ja se on tarkastellut sitä suhteessa unionin tuotannonalan etuun eli sen suojaamiseen polkumyynnillä tapahtuvalta tuonnilta. Tämän vuoksi komissio hylkäsi Faterin väitteen.

6.4. **Unionin etua koskevat päätelmät**

(375) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, ettei ollut olemassa pakottavia syitä, joiden perusteella ei olisi unionin edun mukaista ottaa käyttöön toimenpiteitä Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuonnissa.

7. **TOIMENPITEIDEN TASO**

(376) Polkumyyntiä, vahinkoa, syy-yhteyttä ja unionin etua koskevien komission päätelmien perusteella olisi otettava käyttöön lopulliset toimenpiteet, jotta polkumyynnillä tapahtuvasta tuonnista ei aiheutuisi unionin tuotannonalalle enempää vahinkoa.

(377) Määrittääkseen toimenpiteiden tason komissio tutki, olisiko polkumyyntimarginaalia alempi tulli riittävä polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi.

7.1. **Vahingon korjaava taso (vahinkomarginaali)**

(378) Komissio määritti ensin tullin tason, joka on tarpeen unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Tässä tapauksessa vahinko poistuisi, jos unionin tuotannonala pystyisi kattamaan tuotantokustannuksensa, mukaan lukien kustannukset, jotka johtuvat monenvälisistä ympäristösopimuksista ja niihin liitetyistä pöytäkirjoista, joissa unioni on osapuolena, sekä perusasetuksen liitteessä I a luetelluista ILO:n yleissopimuksista, ja saamaan kohtuullisen voiton, jäljempänä ’tavoitevoitto’, myymällä tuotteensa perusasetuksen 7 artiklan 2 c ja 2 d kohdassa tarkoitetulla tavoitehinnalla.

(379) Perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdan mukaisesti komissio määritti tavoitevoiton ottamalla huomioon kannattavuustason ennen asianomaisesta maasta peräisin olevan tuonnin kasvua sekä kannattavuustason, jollaista voidaan odottaa normaaleissa kilpailuolosuhteissa. Tällainen voittomarginaali ei saa olla matalampi kuin kuusi prosenttia.

(380) Komissio määritti perusvoiton, joka kattoi kaikki kustannukset tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa. Unionin tuotannonala kärsi tappioita koko tarkastelujakson ajan. Koska tämä oli alle perusasetuksen 7 artiklan 2 c kohdassa säädetyn vähimmäismäärän eli alle kuusi prosenttia, voittomarginaali korvattiin kuudella prosentilla.

(381) Tutkimuksessa ei esitetty väitteitä siitä, että unionin tuotannonalan investointien, tutkimus- ja kehitystoiminnan (T&K) ja innovoinnin taso tarkastelujaksolla olisi ollut korkeampi tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa.

(382) Väitteitä ei myöskään esitetty sellaisten perusasetuksen 7 artiklan 2 d kohdan mukaisten tulevien kustannusten osalta, joita unionin tuotannonalalle koituu monenvälisistä ympäristösopimuksista ja niihin liitetyistä pöytäkirjoista, joissa unioni on osapuolena, 11 artiklan 2 kohdan mukaisena toimenpiteen soveltamisaikana.

(383) Tällä perusteella komissio laski unionin tuotannonalan samankaltaisen tuotteen vahinkoa aiheuttamattoman hinnan soveltamalla kuuden prosentin tavoitevoittomarginaalia otokseen valittujen unionin tuottajien tuotantokustannuksiin tutkimusajanjaksolla ja lisäämällä sitten perusasetuksen 7 artiklan 2 d kohdan mukaiset oikaisut tuotelajeittain.

(384) Sen jälkeen komissio määritti vahingon korjaavan tason vertaamalla hinnan alittavuuden laskemisessa määritettyä asianomaisen maan otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien painotettua keskimääräistä tuontihintaa tuotelajeittain otokseen valittujen unionin tuottajien unionin vapailla markkinoilla tutkimusajanjaksolla myymän samankaltaisen tuotteen painotettuun keskimääräiseen vahinkoa aiheuttamattomaan hintaan. Vertailun tuloksena saatu hinnanero ilmaistiin prosentteina painotetusta keskimääräisestä CIF-tuontiarvosta.

(385) Vahingon korjaava taso määritellään ”kaikkien muiden yritysten” osalta samalla tavoin kuin yhteistyössä toiminutta yritystä koskeva polkumyyntimarginaali.

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali	Lopullinen vahinkomarginaali
LG Chem Ltd.	13,4 %	34,4 %
Kaikki muut yritykset	18,8 %	101,2 %

(386) LG Chem väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että vahinkomarginaalin laskentaan vaikuttaa sama virhe kuin hinnan alittavuutta koskeviin laskelmiin, ja se totesi hinnan alittavuuden osalta esittämiensä väitteiden pätevän soveltuvin osin myös tässä yhteydessä. LG Chemin mukaan myös vahinkomarginaalia olisi oikaistava ottamalla huomioon sen esittämien muiden tekijöiden vaikutukset.

(387) Komissio viittasi 184–188 kappaleessa esittämiinsä väitteisiin sekä syy-yhteyttä koskevan analyysin kohtiin, joissa se kumoaa LG Chemin väitteet muista maista tulevan tuonnin vaikutuksista, superabsorboivien polymeerien hintakaavasta ja unionin tuotannonalan investoinneista. Näin ollen nämä väitteet hylättiin myös vahinkomarginaalin laskennan osalta.

(388) Valituksen tekijä ja Evonik väittivät lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että kuuden prosentin tavoitevoitto ei vastaa voittoa, jonka EU:n tuottajat saisivat, jos niihin ei kohdistuisi vaikutuksia epäterveistä kaupan käytännöistä. Ne väittivät erityisesti, että komissio ei ottanut huomioon unionin tuotannonalan toimittamia tietoja, joiden perusteella tuotannonala saattaa odottaa suurempaa voittoa. Tämän perusteella ne pyysivät komissiota korottamaan voittomarginaalia [14–19 prosenttiin], mikä on sellaisten tavoitevoittojen keskiarvo, joita otokseen valitut unionin tuottajat voisivat kohtuudella odottaa tavanomaisissa kilpailuolosuhteissa.

(389) Valituksen tekijä ja Evonik olivat myös eri mieltä 382 kappaleessa esitetystä komission toteamasta ja väittivät, että niiden unionin tuottajille osoitettuun kyselylomakkeeseen ja makrokyselyyn antamissa vastauksissa tehtiin perusasetuksen 7 artiklan 2 d kohdan mukaisia oikaisuja. Ne pyysivät komissiota ottamaan tavoitehinnan laskennassa huomioon tulevat kustannukset ja esittivät EU:n päästöoikeuksien vuoksi painotettua vuotuista keskimääräistä hinnankorotusta per tuotettu tonni superabsorboivia polymeerejä. Tämän perusteella valituksen tekijä ja Evonik pyysivät komissiota korottamaan unionin tuottajien tavoitehintaa [30–45] euroa tonnilta superabsorboivia polymeerejä.

(390) Komissio ei voinut vahvistaa, että valituksen tekijän ja Evonikin esittämä voittotavoite olisi kohtuudella odotettavissa verratessaan sitä asiakirja-aineiston sisältämiin tietoihin. Komissio otti huomioon tarkastelujaksolla saadut voitot, mukaan lukien normaaleja kilpailuolosuhteita vastaavat oikaisut. Näin laskettu voitto ei vastannut unionin tuotannonalan ehdottamia lukuja edes tarkastelujakson alussa, jolloin Etelä-Korean tuonti ei aiheuttanut yhtä suurta painetta.

(391) Komissio oli eri mieltä myös väitteistä, jotka koskivat päästöoikeuksien tulevia kustannuksia. Komissio otti EU:n päästöoikeuksista aiheutuvat tulevat kustannukset huomioon otokseen valittujen yritysten toimittamien todennettujen tietojen mukaisesti. Tämän seurauksena tavoitehintaa korotettiin [16–18] euroa tonnilta superabsorboivia polymeerejä. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

8. **Lopulliset toimenpiteet**

(392) Korean tasavallasta peräisin olevien superabsorboivien polymeerien tuonnissa olisi otettava käyttöön lopullisia polkumyyntitoimenpiteitä.

(393) Lopullisten polkumyyntitullien, ilmaistuna prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana, olisi oltava seuraavat:

Yritys	Polkumyyntimarginaali	Vahinkomarginaali	Lopullinen polkumyyntitulli
LG Chem Ltd.	13,4 %	34,4 %	13,4 %
Kaikki muut yritykset	18,8 %	101,2 %	18,8 %

(394) Tässä asetuksessa yhdelle yritykselle vahvistettu yksilöllinen polkumyyntitulli määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Siinä on siten otettu huomioon tässä tutkimuksessa todettu ainoan yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan tilanne. Kyseistä tullia voidaan soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimetyn oikeushenkilön tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa tullia. Niihin ei saisi soveltaa yksilöllistä polkumyyntitullia.

(395) Yritys voi pyytää yksilöllisen polkumyyntitullin soveltamista, mikäli sen yrityksen nimi, johon kyseistä tullia sovelletaan, muuttuu. Pyyntö on osoitettava komissiolle. Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

(396) Jos jonkin sellaisen yrityksen, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä tullia, vientimäärä kasvaa huomattavasti kyseisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällaisessa tilanteessa, jos asiaa koskevat edellytykset täyttyvät, voidaan käynnistää toimenpiteiden kiertämisen vastainen tutkimus. Tutkimuksessa voidaan tutkia muun muassa sitä, olisiko yksilölliset tullit syytä poistaa ja olisiko niiden sijasta otettava käyttöön koko maata koskeva tulli.

(397) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöhön osallistumattomiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotteita unioniin tutkimusajanjakson aikana.

(398) Unionin tuotannonala väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa, että Turkissa ei ole superabsorboivien polymeerien tuotantoa ja että näin ollen kaiken Turkista tulevan superabsorboivien polymeerien tuonnin on oltava peräisin toisesta maasta. Ne pyysivät, että lopulliseen asetukseen sisällytettäisiin erityinen valvontalauseke sen riskin minimoimiseksi, että Turkki mahdollisesti kiertäisi toimenpiteitä.

(399) Komissio selventää, että yleensä erityisiä valvontalausekkeita sovelletaan ainoastaan asianomaisesta maasta tulevaan tuontiin. Komissio pani kuitenkin osapuolten huomautukset merkille, ja se aikoo tapansa mukaan seurata voimassa olevia toimenpiteitä tarkasti valvontakäytäntönsä mukaisesti.

9. **LOPPUSÄÄNNÖKSET**

(400) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ([16]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(401) Asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustettu komitea ei antanut lausuntoa, ja sen jäsenten yksinkertainen enemmistö vastusti ehdotusta komission täytäntöönpanoasetukseksi. Tämän jälkeen komissio toimitti komission täytäntöönpanoasetusta koskevan ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 182/2011 ([17]) 5 artiklan 5 kohdan mukaisesti muutoksenhakukomitean käsiteltäväksi.

(402) Muutoksenhakukomitea ei antanut lausuntoa asetuksen (EU) N:o 182/2011 6 artiklan 3 kohdan mukaisesti,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa Korean tasavallasta peräisin olevia superabsorboivia polymeerejä, jotka koostuvat epäsäännöllisistä, pyöreistä tai puristetuista jauhemuodossa olevista veteen liukenemattomista valkoisista rakeista, joita saadaan polymeroimalla monomeerimolekyylejä silloitteiden kanssa silloitettujen polymeeriverkostojen muodostamiseksi, joilla on suuri veden ja vesipitoisten nesteiden absorbointi- ja pidätyskapasiteetti ja jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodiin ex 3906 90 90 (Taric-koodi 3906 90 90 17).

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana nettohintaan sovellettava lopullinen polkumyyntitulli on seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraava:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
LG Chem Ltd.	13,4 %	C766
Kaikki muut yritykset	18,8 %	C999

3. Edellä 2 kohdassa mainitulle yritykselle määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”*Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana oleva tuote) (määrä) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), [asianomainen maa]. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.*” Jos tällaista kauppalaskua ei esitetä, sovelletaan ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa tullia.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

([16]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046, annettu 18 päivänä heinäkuuta 2018, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta (EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1).

([17]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 182/2011, annettu 16 päivänä helmikuuta 2011, yleisistä säännöistä ja periaatteista, joiden mukaisesti jäsenvaltiot valvovat komission täytäntöönpanovallan käyttöä (EUVL L 55, 28.2.2011, s. 13).

2 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 5 päivänä huhtikuuta 2022.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN