BREITHIÚNAS NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Seachtú Dlísheomra Méadaithe)

13 Samhain 2024*

(Iomaíocht – Comhchruinnithe – Margaí na Gearmáine le haghaidh seirbhísí teilifíse agus seirbhísí teileachumarsáide – Cinneadh lena ndearbhaítear go bhfuil an comhchruinniú comhoiriúnach leis an margadh inmheánach agus le Comhaontú LEE – Gealltanais – Measúnú ar éifeachtaí cothrománacha agus ingearacha an idirbhirt ar iomaíocht – Caidreamh iomaíochta idir na páirtithe sa chomhchruinniú – Athrú a bhaineann go sonrach le comhchruinniú – Earráid fhollasach mheasúnaithe)

I gCás T-64/20,

Deutsche Telekom AG, atá lonnaithe in Bonn (an Ghearmáin), arna ionadú ag C. von Köckritz, U. Soltész, M. Wirtz, M. Schulz, P. Lohs agus S. Zinndorf, Dlíodóirí,

iarratasóir,

v

an Coimisiún Eorpach, arna ionadú ag G. Conte, J. Szczodrowski agus C. Urraca Caviedes, i gcáil Gníomhairí,

cosantóir,

le tacaíocht ó

Vodafone Group plc, atá lonnaithe in Newbury (an Ríocht Aontaithe), arna ionadú ag V. Vollmann, solicitor, C. Jeffs, A. Chadd agus D. Seeliger, Dlíodóirí,

idiragraí,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Seachtú Dlísheomra Méadaithe),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: M. van der Woude, Uachtarán, R. da Silva Passos (Rapóirtéir), I. Reine, L. Truchot agus M. Sampol Pucurull, Breithiúna,

Cláraitheoir: S. Jund, Riarthóir,

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn,

tar éis éisteacht an 21 Meán Fómhair 2023,

* Teanga an cháis: an Béarla.

an Breithiúnas seo a leanas:

Breithiúnas

1 Lena chaingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, Deutsche Telekom AG, go gcuirfí Cinneadh C(2019) 5187 final ón gCoimisiún an 18 Iúil 2019, lena ndearbhaítear go bhfuil an oibríocht chomhchruinnithe atá dírithe ar Vodafone Group plc sócmhainní áirithe Liberty Global plc a fháil comhoiriúnach leis an margadh inmheánach agus le Comhaontú LEE (Cás COMP/M.8864 – *Vodafone* v *Certain Liberty Global Assets*) ('an cinneadh atá faoi chonspóid'), ar neamhní.

I. Stair na díospóide

A. Na gnóthais lena mbaineann

2 Tá Vodafone Group plc ('an t-idiragraí' nó 'Vodafone'), atá bunaithe sa Ríocht Aontaithe, gníomhach go príomha in oibriú líonraí teileachumarsáide móibílí agus i soláthar seirbhísí teileachumarsáide móibílí, amhail seirbhísí gutha, seirbhísí teachtaireachtaí agus seirbhísí sonraí móibíleacha. Soláthraíonn cuid dá chuideachtaí oibriúcháin teilifís chábla, teileafónaíocht sheasta, idirlíon ardluais nó teilifís ag baint úsáide as Prótacal Idirlín (Prótacal Idirlín Teilifíse, IPTV). San Aontas Eorpach, tá Vodafone gníomhach in 12 Bhallstát, lena n-áirítear Poblacht na Seice, an Ghearmáin, an Ungáir agus an Rómáin. Sa Ghearmáin, tá líonra cábla comhaiseach ag Vodafone in 13 as 16 Länder (an Bhaváir, Beirlín, Brandenburg, Bremen, Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, an tSacsain Íochtarach, Dúiche na Réine agus an Phalaitíneacht, an tSárlainn, an tSacsain, an tSacsain-Anhalt, Schleswig-Holstein agus Thüringen), rud a chuireann ar a chumas seirbhísí teilifíse agus Idirlín ardluais a thairiscint. Sa Bhallstát sin, tá Vodafone gníomhach freisin i soláthar miondíola seirbhísí teileachumarsáide móibílí ar an leibhéal náisiúnta agus tairgeann sé seirbhísí teileachumarsáide fosaithe ar an leibhéal náisiúnta trí rochtain mhórdhíola ar líonra fosaithe an iarratasóra.

3 Cuireann Liberty Global plc, atá lonnaithe sa Ríocht Aontaithe freisin, seirbhísí teilifíse, idirlín leathanbhanda, teileafónaíochta fosaithe agus móibíleacha ar fáil i dtíortha éagsúla an Aontais. Is le Liberty Global líonraí cábla a thairgeann seirbhísí teilifíse, idirlín leathanbhanda agus guth-theileafónaíochta i bPoblacht na Seice, sa Ghearmáin, san Ungáir agus sa Rómáin agus oibríonn sé na líonraí sin. Tá Liberty Global i láthair sa Ghearmáin faoin ainm Unitymedia GmbH agus i bPoblacht na Seice, san Ungáir agus sa Rómáin faoin ainm UPC. Sa Ghearmáin, tá líonra cábla comhaiseach ag Unitymedia sna trí Länder nach gcumhdaítear le líonra cábla Vodafone, eadhon Nordrhein-Westfalen, Hessen agus Baden-Württemberg, rud a chuireann ar a chumas seirbhísí teilifíse agus idirlín ardluais a thairiscint. Ina theannta sin, tá Liberty Global gníomhach mar oibreoir líonra fíorúil móibíleach sa Ghearmáin agus san Ungáir.

4 Tairgeann an t-iarratasóir, atá lonnaithe sa Ghearmáin, *inter alia*, seirbhísí IPTV, seirbhísí idirlín leathanbhanda, seirbhísí teileafónaíochta fosaithe, go príomha ar bhonn a líonra teileafóin copair agus a líonra snáithín, chomh maith le seirbhísí móibíleacha i dtíortha éagsúla an Aontais.

B. Imeachtaí riaracháin

5 An 19 Deireadh Fómhair 2018, fuair an Coimisiún Eorpach fógra, de bhun Airteagal 4(1) de Rialachán (CE) Uimh. 139/2004 ón gComhairle an 20 Eanáir 2004 maidir le comhchruinnithe a rialú idir gnóthais (‘Rialachán um Chumaisc CE’) (IO 2004 L 24, lch. 1), maidir le comhchruinniú beartaithe trínar fhógair Vodafone go raibh sé ar intinn aige rialú aonair a fháil ar ghnó teileachumarsáide Liberty Global i bPoblacht na Seice, sa Ghearmáin, san Ungáir agus sa Rómáin. Is éard a bhí san idirbheart comhaontú ceannaigh agus díola trína raibh sé beartaithe ag Vodafone 100 % de scaireanna na gcuideachtaí a rinne gníomhaíochtaí teileachumarsáide ábhartha Liberty Global (‘an t-idirbheart’ nó ‘an comhchruinniú’) a fháil. Sa Ghearmáin, is éard a bhí san idirbheart 100 % de scaireanna Unitymedia a fháil.

6 An 11 Nollaig 2018, tar éis réamhscrúdú a dhéanamh ar an bhfógra agus ar bhonn na chéad chéime den imscrúdú margaidh, chuir an Coimisiún in iúl go raibh amhras tromchúiseach air maidir le comhoiriúnacht an idirbhirt leis an margadh inmheánach agus chinn sé imeachtaí a thionscnamh de bhun Airteagal 6(1)(c) de Rialachán Uimh. 139/2004.

7 An 25 Márta 2019, sheol an Coimisiún ráiteas agóidí chuig Vodafone (‘an ráiteas agóidí’).

8 An 8 Aibreán 2019, thíolaic Vodafone a fhreagra i scríbhinn ar an Ráiteas Agóidí.

9 An 6 Bealtaine 2019, thairg Vodafone gealltanais de bhun Airteagal 8(2) de Rialachán Uimh. 139/2004 chun na hábhair imní maidir leis an iomaíocht a shainaithin an Coimisiún a leigheas. An 7 Bealtaine, sheol an Coimisiún tástáil margaidh ar na gealltanais sin.

10 An 11 Meitheamh 2019, tar éis leasuithe áirithe a dhéanamh, chuir Vodafone tacar deiridh gealltanas isteach (‘na Gealltanais Deiridh’).

11 An 18 Iúil 2019, ghlac an Coimisiún, de bhun Airteagal 8(2) de Rialachán Uimh. 139/2004, an cinneadh atá faoi chonspóid.

C. Cinneadh

12 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún measúnú ar éifeachtaí an chomhchruinnithe ar dtús, go háirithe sa Ghearmáin. Mar dhara céim, d’fhíoraigh an Coimisiún an raibh na gealltanais a thairg an páirtí a bhfuil fógra á thabhairt aige de chineál a d’fhágfadh go mbeadh sé comhoiriúnach leis an margadh inmheánach agus leis an gComhaontú maidir leis an Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE).

1. Measúnú ar éifeachtaí an chomhchruinnithe ar iomaíocht sa Ghearmáin

13 A mhéid a bhaineann leis an nGearmáin, rinne an Coimisiún anailís ar dtús ar éifeachtaí cothrománacha an chomhchruinnithe, eadhon na héifeachtaí a d’eascair as an bhfíoras gur iomaitheoirí iarbhír nó ionchasacha ar an margadh ábhartha iad na páirtithe sa chomhchruinniú. Ina dhiaidh sin, scrúdaigh an Coimisiún éifeachtaí ingearacha an chomhchruinnithe, eadhon na héifeachtaí a eascraíonn as an bhfíoras gur oibrigh na páirtithe sa chomhchruinniú sin ar leibhéil éagsúla den slabhra soláthair. Ar deireadh, rinne an Coimisiún measúnú ar éifeachtaí

ilchuideachta an chomhchruinnithe, eadhon na héifeachtaí a eascraíonn as caidreamh a bheith ag na páirtithe sa chomhchruinniú nach raibh cothrománach ná ingearach, ach a bhí gníomhach i margaí dlúthghaolmhara agus, go háirithe, a sholáthair táirgí nó seirbhísí comhlántacha. [**DA 333**]

(a) Éifeachtaí Cothrománacha

14 Go háirithe, scrúdaigh an Coimisiún éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe sna margaí seo a leanas: an margadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí rochtana ar an idirlíon fosaithe sa Ghearmáin ('an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon'), an margadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse, an margadh le haghaidh soláthar miondíola tairiscintí ildráma, an margadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí teilifíse, an margadh le haghaidh soláthar agus fáil mórdhíola cainéal teilifíse agus an margadh mórdhíola le haghaidh tarchur comharthaí teilifíse sa Ghearmáin ('an margadh mórdhíola comhartha teilifíse').

(1) Éifeachtaí neamh-chomhordaithe cothrománacha sa mhargadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon

15 Is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid go soláthraíonn oibreoirí teileachumarsáide (tairiscintí), ar an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon, síntiúis lena gcumasaítear do chustaiméirí deiridh (iarratasóirí) rochtain a fháil ar an idirlíon trí nasc fosaithe teileachumarsáide. Sa chás seo, bhí an Coimisiún den tuairim, chun críocha a chinnidh, gurb é an margadh ábhartha an margadh foriomlán le haghaidh soláthar miondíola rochtana fosaithe idirlín (lena n-áirítear gach cineál seirbhíse, modh dáileacháin, luas agus bandaleithead) do chustaiméirí cónaithe agus do ghnólachtaí beaga, gan soláthar seirbhísí rochtana fosaithe idirlín trí bhonneagar líonraí móibíleacha a áireamh. A mhéid a bhaineann le raon feidhme geografach an mhargaidh, mheas an Coimisiún go raibh raon feidhme náisiúnta ag an margadh. [**DA 47-61**]

16 Tar éis dó anailís a dhéanamh, mheas an Coimisiún go gcuirfeadh an comhchruinniú bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon, go háirithe mar gheall ar dheireadh a chur leis an srian suntasach iomaíoch a chuir na páirtithe sa chomhchruinniú ar a chéile roimh an idirbheart, go háirithe i lorg cábla Unitymedia, agus gníomhaí a chruthú ag a bhfuil sciar den mhargadh i dtéarmaí síntiúsóirí níos mó ná 30 % (a bheadh os cionn 40 % ar lorg cábla Unitymedia, nó níos airde fós i roinnt Länder agus comharsanachtaí). [**DA 427, 499, 541 go 545**]

(2) Éifeachtaí neamhchomhordaithe cothrománacha sa mhargadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse

17 Is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid, ar an margadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse, gur chuir úinéirí bonneagair (tairiscintí) comharthaí teilifíse ar fáil do chustaiméirí (iarratasóirí), go príomha trí chábla, satailít, rian trastíre, de réir chaighdeán an Chraolacháin Físe Digití – Trastíre (Digital Video Broadcasting – Terrestrial, DVB-T), agus IPTV. [**DA 89 agus 90**]

18 A mhéid a bhaineann le dealú an mhargaidh táirgí, thug an Coimisiún faoi deara go raibh tábhacht na gcuideachtaí tithíochta ar cíos agus tithíochta ina saintréith de mhargadh na Gearmáine chun seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse a sholáthar. Rinne an dara ceann conarthaí a chaibidliú agus a thabhairt i gcrích chun seirbhísí bunúsacha teilifíse a sholáthar thar ceann a dtionóntaí

agus ansin chuir sé na costais ar aghaidh faoin gcíos míosúil de bhun dlí sonrach de chuid na Gearmáine ar a dtugtar 'Nebenkostenprivileg' (pribhléid maidir le táillí). Mhínigh an Coimisiún go raibh formhór na dteaghlach a fhaigheann teilifís mhiondíola sa Ghearmáin lonnaithe in aonaid ilteaghaisí (multi dwelling units, MDU). Ba le cuideachtaí tithíochta nó úinéirí príobháideacha ('custaiméirí MDU') iad na MDUnna sin. A mhéid a bhaineann le tithe aonair nó aon-teaghlaigh (single-dwelling units, SDU), is iondúil gur roghnaigh tomhaltóirí deiridh ('custaiméirí SDU') a ndáileoir teilifíse féin agus gur íoc siad go díreach as a síntiús. [**DA 91**]

19 Chun críocha an chinnidh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún, i bhfianaise thorthaí an imscrúdaithe margaidh agus shainiúlachtaí an mhargaidh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse do chustaiméirí MDU sa Ghearmáin ('margadh MDU'), gur cheart idirdhealú a dhéanamh idir margadh MDU agus an margadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse do chustaiméirí SDU ('margadh SDU'). [**DA 131**] Ina theannta sin, mheas sé go bhféadfaí teorannú geografach mhargaí MDU agus SDU a fhágáil ar oscailt. [**DA 145 agus 141**]

20 Tar éis dó anailís a dhéanamh, mheas an Coimisiún nár dhócha go gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach i margadh MDU ná i margadh SDU mar gheall ar éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe. [**DA 835 agus 907**]

(3) Éifeachtaí neamhchomhordaithe cothrománacha i margaí féideartha le haghaidh soláthar miondíola tairiscintí ilseirbhíse

21 Luaigh an Coimisiún gur bhain an téarma 'ilseirbhís' le tairiscintí a chuimsíonn dhá cheann nó níos mó de na seirbhísí miondíola a sholáthraíonn an soláthraí céanna do thomhaltóirí ar bhonn conarthaí aonair nó iolracha, eadhon seirbhísí teileachumarsáide móibílí, seirbhísí teileafónaíochta fosaithe, seirbhísí rochtana ar an idirlíon fosaithe agus seirbhísí teilifíse. Tagraítear do thairiscintí ilseirbhíse ina raibh dhá cheann, trí cinn nó ceithre cinn de na seirbhísí sin faoi seach mar sheirbhísí dúbailte, triaracha nó ceathairshleasacha (súgradh dúbailte nó '2P'; súgradh triarach nó '3P' agus súgradh ceathrair nó '4P'). [**DA 146**] Tagraítear do thairiscintí ilseirbhíse lena gcuimsítear ceann amháin nó níos mó de na seirbhísí fosaithe sin i gcomhcheangal le comhpháirt mhóibíleach mar thairiscintí 'ilimirte soghluaiste fosaithe' nó 'ilchóineasaithe mhóibíligh fhosaithe' (CFM). [**DA 147**] Mheas an Coimisiún, chun críocha a chinnidh, go bhféadfaí an cheist an raibh margadh ilseirbhíse ar leithligh amháin nó níos mó ann do gach ceann de na margaí seirbhísí teileachumarsáide foluiteacha a glacadh go haonarach a fhágáil ar oscailt.

22 Tar éis dó anailís a dhéanamh, chinn an Coimisiún go gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh le haghaidh soláthar miondíola cuach 'double play' (súgradh dúbailte) ina bhfuil seirbhísí teileafónaíochta fosaithe agus seirbhísí rochtana ar an idirlíon fosaithe sa Ghearmáin mar gheall ar éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe. [**DA 962**] Os a choinne sin, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach, ar an gcéad dul síos, i margadh a d'fhéadfadh a bheith ann le haghaidh soláthar miondíola cuach súgartha triarach lena n-áirítear seirbhísí teileafónaíochta fosaithe, seirbhísí rochtana ar an idirlíon fosaithe agus seirbhísí teileachumarsáide móibílí sa Ghearmáin [**DA 974**]; ar an dara dul síos, i margadh a d'fhéadfadh a bheith ann le haghaidh soláthar miondíola cuach 'triple service' (súgradh triarach lena n-áirítear seirbhísí teileafónaíochta fosaithe seirbhísí rochtana ar an idirlíon fosaithe agus seirbhísí teilifíse sa Ghearmáin [**DA 989**] agus, ar an tríú dul síos, i margadh a d'fhéadfadh a bheith ann le haghaidh soláthar miondíola cuach 'quadruple service' (súgradh ceathrair) sa Ghearmáin, mar gheall ar

éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe [**DA 1005**]. Chuir an Coimisiún in iúl go soiléir go raibh sé sin gan dochar don mheasúnú ar éifeachtaí ilchuideachta an chomhchruinnithe maidir le soláthar chomhpháirteanna éagsúla na gcuach.

(4) Éifeachtaí neamh-chomhordaithe cothrománacha sa mhargadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí teilifíse

23 Is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid, maidir leis an margadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí teilifíse, go raibh na tairgeoirí ina soláthraithe seirbhísí teilifíse líneacha, eadhon sreafaí líneacha clár ar shocraigh an cainéal teilifíse a sceideal tarchuir, seachas a sceideal tarchuir líneach, eadhon sruthanna clár arna soláthar arna iarraidh sin don úsáideoir deiridh. D'fhreastail na tairgeoirí sin ar chustaiméirí deiridh ar mian leo seirbhísí den sórt sin a úsáid (iarratasóirí). Is éard a bhí i seirbhísí teilifíse arna soláthar ag dáileoirí teilifíse d'úsáideoirí deiridh pacáistí de chainéil líneacha teilifíse saor go haer nó de chainéil líneacha teilifíse pá chomh maith le hábhar comhiomlánaithe i seirbhísí neamhlíneacha, amhail físeán ar éileamh (VOD). D'fhéadfaí ábhar teilifíse a chur ar fáil d'úsáideoirí deiridh ar roinnt bealaí teicniúla, lena n-áirítear cábla, satailít, teilifís trastíre (DVB-T) agus IPTV. Chuir tairgeoirí seirbhísí teilifíse OTT nó 'gan tairiscint sholáthraí seasta rochtana idirlín a áireamh' (over the top, OTT) cainéil agus ábhar ar fáil ar bhealach líneach agus neamhlíneach tríd an Idirlíon. Sa chás seo, mheas an Coimisiún, chun críocha an chinnidh atá faoi chonspóid, go raibh raon feidhme náisiúnta ag an margadh agus, ó thaobh na substainte de, go bhféadfaí an sainmhíniú beacht ar an margadh a fhágáil ar oscailt. [**DA 71-88**]

24 Tar éis dó anailís a dhéanamh, mheas an Coimisiún nár dhócha go gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí teilifíse sa Ghearmáin, mar gheall ar éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe. [**DA 956**]

(5) Éifeachtaí neamhchomhordaithe cothrománacha ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse

25 Is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid, maidir leis an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil, gur sholáthair craoltóirí (tairiscintí) cainéil líneacha (saor go haer nó íoctha) a fuair soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola (iarratasóirí) chun seirbhísí closamhairc a sholáthar d'úsáideoirí deiridh. Sa chinneadh atá faoi chonspóid, bhí an Coimisiún den tuairim go raibh an margadh sin teoranta don Ghearmáin agus nár mhór é a dheighilt idir cainéil saor go haer agus cainéil íoc-teilifíse. [**DA 267-281**]

26 Sa mhargadh mórdhíola comharthaí teilifíse, d'úsáid soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola (tairiscintí) a mbonneagar chun seirbhís tarchurtha comharthaí teilifíse dá gcainéil a thairiscint do chraoltóirí (iarratasóirí). Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún gurbh iomchuí an margadh ábhartha a shainiú mar an margadh mórdhíola le haghaidh tarchur comharthaí teilifíse cábla, arbh é a raon feidhme geografach lorg coise gach líonra cábla, agus luaigh sé go gcuirfeadh sé margadh táirgí san áireamh lena n-áirítear IPTV. Dúirt sé freisin go ndéanfadh sé measúnú ar éifeachtaí an idirbhirt ar an leibhéal náisiúnta. [**DA 282-305**]

27 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, d'aithin an Coimisiún go raibh dlúthnasc idir an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil agus an margadh mórdhíola comhartha teilifíse, ós rud é gur gnách go gcumhdaítear an dá ghné (tarchur comharthaí agus fáil cainéal)

leis an gcaibidlíocht idir craoltóirí agus ardáin teilifíse (soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola). Dá réir sin, shonraigh an Coimisiún go ndéanfadh sé anailís ar éifeachtaí an chomhchruinnithe ar an dá mhargadh sin sa roinn chéanna den chinneadh atá faoi chonspóid. [**DA 1008**]

28 Tar éis dó anailís a dhéanamh, chinn an Coimisiún nach gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh mórdhíola le haghaidh soláthar cainéal teilifíse sa Ghearmáin. [**DA 1035**]

29 Sa mhargadh mórdhíola comharthaí teilifíse, scrúdaigh an Coimisiún, mar gheall ar an méadú ar a chumhacht margaidh mar sholáthraí miondíola seirbhísí teilifíse, an bhféadfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, ar an gcéad dul síos, téarmaí a fháil ó chraoltóirí a mbeadh tionchar diúltach acu ar deireadh ar rochtain ar ábhar teilifíse ag soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola iomaíocha; ar an dara dul síos, tionchar diúltach a imirt ar scála agus ar cháilíocht ábhar na gclár a thairgtear sa Ghearmáin; ar an tríú dul síos, bac a chur ar theacht chun cinn seirbhísí nuálacha teilifíse; agus, ar an gceathrú dul síos, bac a chur ar theacht chun cinn feidhmchlár fógraíochta spriocdhírithe nó deighilte (adressable TV, ATV).

30 Ar an gcéad dul síos, mhínigh an Coimisiún nárbh fhéidir teacht ar an gconclúid, fiú dá bhféadfadh an t-idirbheart a bheith ina chúis le méadú ar chumhacht margaidh an eintitis mar thoradh ar an gcumasc ar an margadh chun comharthaí teilifíse a cheannach, gur dhócha go bhfaigheadh an t-eintiteas sin téarmaí agus coinníollacha ó chraoltóirí agus ó shealbhóirí ceart teilifíse, i bhfoirm comhaontuithe eisiachais, rud a mbeadh tionchar diúltach aige ar rochtain soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola iomaíocha ar chainéil nó ar ábhar. [**DA 1204**]

31 Ina dhiaidh sin, mheas an Coimisiún, mar gheall ar chumhacht mhéadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú sa mhargadh, go mbeadh sé de chumas agus de dhreasacht aige straitéis a chur i bhfeidhm ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse a d'fhéadfadh dochar a dhéanamh do thomhaltóirí iartheachtacha mar gheall ar cháilíocht níos ísle eispéireas an bhreathnóra, rogha laghdaithe agus infheistíocht níos ísle in inneachar ag craoltóirí. Go háirithe, mar thoradh ar mhéadú an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar chumhacht margaidh, d'fhéadfadh an t-idirbheart a bheith ina chúis le cineál foriaimh pháirtigh ar chainéil teilifíse saor go haer nó ar chainéil teilifíse pá, go háirithe mar gheall ar dhul in olcas na gcoinníollacha conarthacha agus airgeadais arna bhforchur ag an eintiteas sin ar chraoltóirí agus, dá bhrí sin, díghrádú cáilíochtúil ar an tairiscint teilifíse don lucht féachana deiridh sa Ghearmáin. [**DA 1264-1265**]

32 Ina theannta sin, mheas an Coimisiún, mar gheall ar chumhacht mhéadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú sa mhargadh, go mbeadh sé de chumas agus de dhreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis a fhorbairt sa mhargadh mórdhíola comharthaí teilifíse a bheadh dírithe ar bhac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt seirbhísí nuálacha teilifíse amhail Teilifís Leathanbhanda Craolacháin Hibrideach (Hybrid Broadcast Broadband TV, HBBTV) agus seirbhísí teilifíse OTT. D'fhéadfadh bacainn den sórt sin dochar a dhéanamh do thomhaltóirí iartheachtacha trí eispéireas breathnóra ar cháilíocht níos ísle agus trí rogha laghdaithe. [**DA 1291**]

33 Ar deireadh, chinn an Coimisiún nach gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach a mhéid a bhaineann leis an bhféidearthacht go gcuirfeadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú bac ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt fheidhmchláir ATV. [**DA 1313**]

(b) Éifeachtaí Ingearacha

34 A mhéid a bhaineann le héifeachtaí ingearacha an chomhchruinnithe, scrúdaigh an Coimisiún, *inter alia*, an dóchúlacht go ndéanfaí soláthraithe miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse a fhoriamh do chustaiméirí MDU.

35 Sa mhargadh idirmheánach le haghaidh tarchur comharthaí teilifíse ('an margadh idirmheánach'), soláthraíonn na hoibreoirí líonra leibhéal 3 (tairiscintí), eadhon an líonra a ritheann ó cheann an líonra cábla go dtí an teorainn úinéireachta, comharthaí teilifíse d'oibreoirí líonra leibhéal 4 (éilitheoirí), eadhon an líonra a théann thar an eastát réadach. Sa chás seo, mheas an Coimisiún, chun críocha a chinnidh, go raibh an snáithín optúil chomh fada leis an mbaile (fibre to the home, FTTH) agus an snáithín optúil chomh fada leis an bhfoirgneamh (fibre to the building, FTTB) mar chuid den mhargadh ábhartha céanna agus, ó thaobh na tíreolaíochta de, go raibh an margadh réigiúnach, eadhon teoranta do lorg cábla oibreoir leibhéal 3. [**DA 306-317**]

36 Tar éis dó anailís a dhéanamh, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach ar mhargadh MDU arna leagan amach go náisiúnta, agus sa mhargadh réigiúnach féideartha a chomhfhreagraíonn do lorg cábla Unitymedia, mar gheall ar éifeachtaí ingearacha neamh-chomhordaithe. [**DA 1506**]

(c) Éifeachtaí ilchuideachta

37 Ós rud é, mar a mhínítear thuas, nárbh fhéidir teacht ar an gconclúid go raibh margadh aonair ann le haghaidh tairiscintí ilseirbhíse sa Ghearmáin, scrúdaigh an Coimisiún freisin an mbeadh éifeachtaí ilchuideachta mar thoradh ar an gcomhchruinniú trí iomaitheoirí a fhoriamh ar an margadh miondíola le haghaidh seirbhísí teileachumarsáide móibílí, ar an margadh miondíola le haghaidh seirbhísí teileafónaíochta fosaithe, ar an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon agus ar an margadh miondíola le haghaidh seirbhísí teilifíse. [**DA 1520**]

38 Tar éis dó anailís a dhéanamh, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach gcuirfeadh an comhchruinniú bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach de bharr éifeachtaí ilchuideachta sa Ghearmáin. [**DA 1573**]

(d) Conclúid maidir le héifeachtaí an chomhchruinnithe sa Ghearmáin

39 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún, dá bhrí sin, go raibh bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach ('SIEC') ar an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe idirlín agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse.

2. Gealltanais a rinneadh ceangailteach sa chinneadh atá faoi chonspóid

40 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, mheas an Coimisiún go raibh na gealltanais a thug Vodafone de chineál a d'fhágfadh go mbeadh an t-idirbheart comhoiriúnach leis an margadh inmheánach agus le Comhaontú LEE. Dá bhrí sin, tháinig sé ar an gconclúid nach gcuirfeadh an t-idirbheart, arna leasú de réir na ngealltanas a thairg Vodafone, bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sna margaí inar sainaithníodh ábhair imní maidir leis an iomaíocht.

41 Seo a leanas gealltanais Vodafone:

– an gealltanas roimh ré cead a thabhairt d'oibreoir cábla nua, Telefónica, rochtain a fháil ar líonra cábla an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun a chur ar a chumas seirbhísí rochtana idirlín fosaithe miondíola a thairiscint (agus, más mian leis, seirbhísí guth-theileafónaíochta fosaithe) agus a sheirbhísí teilifíse OTT féin nó tríú páirtí (gealltanas 'Wholesale Cable Broadband Access');

– gealltanas a bhaineann le teilifís OTT ('gealltanas OTT'), ina raibh dhá ghné, eadhon, ar an gcéad dul síos, an gealltanas gan srian a chur, go díreach nó go hindíreach, leis an bhféidearthacht do chraoltóirí ar craoladh a n-ábhar ar ardán teilifíse an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú an t-ábhar sin a dháileadh trí sheirbhís OTT agus, ar an dara dul síos, an gealltanas acmhainn idirnasctha dhíreach leordhóthanach a choinneáil idir a líonra idirlín lena gcumhdaítear an Ghearmáin agus soláthraithe tríú páirtí seirbhísí idirnascthachta idirlín (idirthurais);

– gealltanas gan táillí mórdhíola a mheadú;

– táillí mórdhíola a íocann saorchraoltóirí ('an gealltanas maidir le táille mórdhíola');

– gealltanas leanúint de chomhartha HBBTV saorchraoltóirí a tharchur ('an gealltanas HBBTV').

42 Dá bhrí sin, sonraíodh in Airteagal 1 den chinneadh atá faoi chonspóid go raibh an t-idirbheart comhoiriúnach leis an margadh inmheánach agus le Comhaontú LEE de bhun Airteagal 8(2) de Rialachán Uimh. 139/2004 agus Airteagal 57 de Chomhaontú LEE. Thairis sin, leagtar síos le hAirteagail 2 agus 3 den chinneadh sin coinníollacha agus oibleagáidí faoi seach chun a áirithiú gur chomhlíon Vodafone a ghealltanais don Choimisiún.

II. Nós imeachta agus conclúidí na bpáirtithe

43 Le hordú an 30 Meitheamh 2022, d'ordaigh an Chúirt Ghinearálta don Choimisiún doiciméid áirithe a thabhairt ar aird.

44 Le hordú an 30 Márta 2023, arna dhéanamh ar bhonn Airteagal 103(3) dá Rialacha Nós Imeachta, d'ordaigh an Chúirt Ghinearálta don Choimisiún, ar an gcéad dul síos, leagan nua neamhrúnda den chinneadh atá faoi chonspóid agus cuid dá iarscríbhinní a chur ar fáil, a chur in iúl don iarratasóir, ina raibh roinnt sleachta a cuireadh in eagar roimhe sin agus, ar an dara dul síos, leagan nua rúnda den chinneadh atá faoi chonspóid agus ceann dá iarscríbhinní, gan ach ionadaithe an iarratasóra a shínigh gealltanas rúndachta roimhe sin a chur in iúl, ina raibh sleachta eile a cuireadh in eagar roimhe sin.

45 Le doiciméad an 16 Bealtaine 2023, chuir an Chúirt Ghinearálta roinnt ceisteanna i scríbhinn ar an iarratasóir, ar an gCoimisiún agus ar an idiragraí le haghaidh freagraí i scríbhinn agus freagraí ag an éisteacht.

46 Le doiciméad a taisceadh sa Chlárlann an 2 Meitheamh 2023, chuir an t-iarratasóir a bharúlacha isteach maidir leis na doiciméid a chuir an Coimisiún ar fáil i gcomhréir leis an ordú an 30 Márta 2023.

47 Chuir na páirtithe argóint ó bhéal i láthair agus thug siad freagra ar cheisteanna ó bhéal na Cúirte Ginearálta ag éisteacht an 21 Meán Fómhair 2023.

48 Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní.

– a ordú don Choimisiún costais an iarratasóra a íoc.

49 Iarrann an Coimisiún agus an t-idiragraí ar an gCúirt Bhreithiúnais:

– an chaingean a dhíbhe;

– a ordú don iarratasóir na costais a íoc.

III. An dlí lena mbaineann

50 Mar thaca lena chaingean, ardaíonn an t-iarratasóir cúig shaincheist dlí, lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, sárú ar Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004 agus earráidí follasacha measúnaithe maidir le margadh MDU; ar an dara dul síos, earráid fhollasach mheasúnaithe maidir leis an gcaidreamh iomaíoch idir na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh SDU; ar an tríú dul síos, earráid fhollasach mheasúnaithe maidir le héifeachtaí ingearacha ar sheirbhísí idirmheánacha tarchurtha comharthaí teilifíse, ar an gceathrú dul síos, earráidí follasacha measúnaithe maidir le héifeachtaí an chomhchruinnithe ar na margaí mórdhíola chun cainéil teilifíse a fháil agus comharthaí teilifíse a tharchur agus, ar an gcúigiú dul síos, earráid fhollasach mheasúnaithe sa mhéid gur chinn an Coimisiún gur leor gealltanais teilifíse OTT agus na táillí mórdhíola chun an comhchruinniú a dhéanamh comhoiriúnach leis an margadh inmheánach.

A. Prionsabail an chásdlí is infheidhme

1. Déine an athbhreithnithe bhreithiúnaigh

51 Is cásdlí socair é go dtugtar discréid áirithe don Choimisiún le rialacha substainteacha Rialachán Uimh. 139/2004 agus, go háirithe, le hAirteagal 2 de, go háirithe maidir le measúnuithe de chineál eacnamaíoch, agus, dá bhrí sin, nach mór do na cúirteanna athbhreithniú a dhéanamh ar fheidhmiú discréide den sórt sin, rud atá fíor-riachtanach chun na rialacha maidir le comhchruinnithe a rialú, i bhfianaise na discréide atá mar bhonn taca ag na rialacha de chineál eacnamaíoch atá mar chuid den chóras comhchruinnithe (breithiúnais an 18 Nollaig 2007, *Cementbouw Handel & Industrie* v *an Coimisiún*, C-202/06 P, EU:C:2007:814, mír 53, agus an 13 Bealtaine 2015, *Niki Luftfahrt* v *an Coimisiún*, T-162/10, EU:T:2015:283, mír 85).

52 Ní mór an t-athbhreithniú a rinne Cúirteanna an Aontais Eorpaigh ar mheasúnuithe eacnamaíocha casta a rinne an Coimisiún agus an lánrogha a tugadh dó le Rialachán Uimh. 139/2004 á feidhmiú aige a theorannú d'fhíorú ar comhlíonadh na rialacha maidir le nós imeachta agus maidir leis an ráiteas ar na cúiseanna, ar sonraíodh na fíorais go cruinn agus ar tharla aon earráid fhollasach mheasúnaithe nó mí-úsáid cumhachtaí (breithiúnais an

13 Iúil 2023, *an Coimisiún* v *CK Telecoms UK Investments*, C-376/20 P, EU:C:2023:561, mír 84, agus an 9 Iúil 2007, *Sun Chemical Group agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, T-282/06, EU:T:2007:203, mír 60).

53 Go háirithe, ní faoin gCúirt Ghinearálta atá sé a measúnú eacnamaíoch féin a chur in ionad mheasúnú an Choimisiúin (breithiúnais an 7 Meitheamh 2013, *Spar Österreichische Warenhandels* v *an Coimisiún*, T-405/08, nár foilsíodh, EU:T:2013:306, mír 51, agus an 23 Bealtaine 2019, *KPN* v *an Coimisiún*, T-370/17, EU:T:2019:354, mír 107).

54 É sin ráite, cé nach faoin gCúirt Ghinearálta atá sé a measúnú eacnamaíoch féin a chur in ionad mheasúnú eacnamaíoch an Choimisiúin chun críocha rialacha substainteacha Rialachán Uimh. 139/2004 a chur i bhfeidhm, ní chiallaíonn sé sin nach mór do Chúirteanna an Aontais Eorpaigh staonadh ó athbhreithniú a dhéanamh ar léiriú an Choimisiúin ar shonraí de chineál eacnamaíoch. Ní hamháin nach mór do Chúirteanna an Aontais Eorpaigh a shuíomh, *inter alia*, an bhfuil an fhianaise ar a bhfuiltear ag brath cruinn, iontaofa agus comhsheasmhach ó thaobh fíoras de, ach freisin an bhfuil an fhaisnéis uile nach mór a chur san áireamh san fhianaise sin chun measúnú a dhéanamh ar chás casta agus an bhfuil sí in ann bunús a thabhairt leis na conclúidí a baineadh aisti (féach, chuige sin, breithiúnais an 10 Iúil 2008, *Bertelsmann agus Sony Corporation of America* v *Impala*, C-413/06 P, EU:C:2008:392, mír 145, agus an 23 Bealtaine 2019, *KPN* v *an Coimisiún*, T-370/17, EU:T:2019:354, mír 60).

2. Na rialacha cruthúnais

55 Ní mór aird mhór a thabhairt ar anailís ionchasach, amhail an anailís is gá i réimse an rialaithe comhchruinnithe, ós rud é nach ceist í scrúdú a dhéanamh ar theagmhais a tharla roimhe seo, a mbíonn neart fianaise ar fáil go minic ina leith chun na cúiseanna atá leo a thuiscint, nó fiú na himeachtaí atá ann faoi láthair, ach chun na himeachtaí a tharlóidh amach anseo a thuar, ar bhealach a bhfuil dóchúlacht níos mó nó níos lú ann, mura nglactar aon chinneadh lena dtoirmisctear nó lena sonraítear coinníollacha an chomhchruinnithe atá beartaithe (breithiúnas an 15 Feabhra 2005, *an Coimisiún* v *Tetra Laval*, C-12/03 P, EU:C:2005:87, mír 42).

56 Thairis sin, mar gheall ar chineál ionchasach na hanailíse eacnamaíche nach mór don Choimisiún a dhéanamh, cuirtear cosc ar an gCoimisiún, d'fhonn a léiriú go gcuirfeadh comhchruinniú bac ar iomaíocht éifeachtach nó, os a choinne sin, nach gcuirfeadh sé bac suntasach uirthi, caighdeán cruthúnais an-ard a chomhlíonadh. Sna himthosca sin, ag féachaint, go háirithe, do struchtúr siméadrach Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004 agus do chineál ionchasach anailísí eacnamaíocha an Choimisiúin i réimse an rialaithe comhchruinnithe, ní mór a mheas, chun a dhearbhú go bhfuil comhchruinniú neamh-chomhoiriúnach nó comhoiriúnach leis an margadh inmheánach, gur leor don Choimisiún a léiriú, trí bhíthin fianaise atá suntasach agus comhsheasmhach go leor, gur mó is dócha ná a mhalairt go gcuirfeadh an comhchruinniú lena mbaineann bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de (breithiúnas an 13 Iúil 2023, *an Coimisiún* v *CK Telecoms UK Investments*, C-376/20 P, EU:C:2023:561, míreanna 86 agus 87).

57 Maidir leis na ceanglais chruthúnais, is léir ó mhíreanna 50 go 53 de bhreithiúnas an 10 Iúil 2008, *Bertelsmann agus Sony Corporation of America* v *Impala* (C-413/06 P, EU:C:2008:392), go gceanglaítear ar an gCoimisiún, i bprionsabal, seasamh a ghlacadh maidir le húdarú an chomhchruinnithe os a chomhair nó maidir le toirmeasc an chomhchruinnithe sin, de réir a mheasúnaithe ar an bhforbairt eacnamaíoch is inchurtha i leith an idirbhirt atá i gceist, a bhfuil an dóchúlacht is airde ann ina leith. Dá bhrí sin, is measúnú dóchúlachta é agus ní oibleagáid ar

an gCoimisiún é a léiriú, gan amhras réasúnach, nach bhfuil comhchruinniú ina chúis imní maidir le hiomaíocht (féach, chuige sin, breithiúnas an 11 Nollaig 2013, *Cisco Systems agus Messagenet* v *an Coimisiún*, T-79/12, EU:T:2013:635, mír 47).

58 Sa chomhthéacs sin, is faoin gCoimisiún atá sé measúnú domhanda a dhéanamh ar thoradh na fianaise a úsáidtear chun measúnú a dhéanamh ar an staid iomaíoch. I ndáil leis sin, d'fhéadfaí tosaíocht a thabhairt do ghnéithe áirithe agus d'fhéadfaí gnéithe eile a chaitheamh i leataobh. Tá an scrúdú sin agus an ráiteas ar na cúiseanna atá ann ina n-ábhar d'athbhreithniú na Cúirte Ginearálta ar dhlíthiúlacht chinntí an Choimisiúin maidir le comhchruinnithe (féach, chuige sin, breithiúnas an 6 Iúil 2010, *Ryanair* v *an Coimisiún*, T-342/07, EU:T:2010:280, mír 136).

59 Ar deireadh, ba cheart a thabhairt faoi deara nach gcuireann aon phrionsabal de dhlí an Aontais cosc ar an gCoimisiún brath ar phíosa aonair fianaise doiciméadaí, ar choinníoll nach bhfuil aon amhras ann maidir le luach cruthúnais na fianaise sin (féach, chuige sin, breithiúnas an 5 Deireadh Fómhair 2020, *HeidelbergCement agus Schwenk Zement* v *an Coimisiún*, T-380/17, EU:T:2020:471, mír 460 (nár foilsíodh)).

60 Is i bhfianaise na mbreithnithe sin nach mór scrúdú a dhéanamh ar na saincheisteanna dlí a ardaíodh mar thaca leis an gcaingean dá dtagraítear i mír 50 thuas.

B. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004 agus earráidí follasacha measúnaithe maidir le margadh MDU

61 Mar thaca lena chéad saincheist dlí, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil an anailís a rinne an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le héifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe an chomhchruinnithe ar mhargadh MDU curtha ó bhail mar gheall ar earráid dlí agus earráidí follasacha measúnaithe.

1. Réamhbharúlacha

62 I Roinn VIII.C.2.4 den chinneadh atá faoi chonspóid, scrúdaigh an Coimisiún éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe an idirbhirt ar mhargadh MDU. Mar a luaitear i mír 19 thuas, mheas an Coimisiún go bhféadfaí teorannú geografach an mhargaidh sin a fhágáil ar oscailt.

63 Tar éis gnéithe sonracha áirithe de mhargadh MDU a leagan amach in aithrisí 683 go 701 den chinneadh atá faoi chonspóid, scrúdaigh an Coimisiún, in aithrisí 702 go 712 den chinneadh sin, sciartha margaidh na bpáirtithe sa chomhchruinniú ar an leibhéal náisiúnta agus ina loirg chábla faoi seach, chomh maith le leibhéil chomhchruinnithe mhargadh MDU, sular chinn sé, in aithrisí 718 go 720 den chinneadh sin, cé go raibh an margadh sin comhchruinnithe go mór agus go raibh seasamh an-láidir ag gach ceann de na páirtithe ina lorg cábla faoi seach, nach mbeadh aon athrú sonrach mar thoradh ar an idirbheart (merger-specific change), ós rud é nach raibh na páirtithe in iomaíocht ar an margadh sin, ós rud é nach raibh aon fhorluí suntasach idir a ngníomhaíochtaí.

64 Rinne an Coimisiún scrúdú ansin, in aithrisí 721 go 764 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar na srianta iomaíochta arna bhfeidhmiú ag na páirtithe. I gcomhthéacs na hanailíse sin, mheas an Coimisiún nár fheidhmigh Vodafone (féach aithrisí 723 go 746) ná Unitymedia (féach aithrisí 747 go 764) srian iomaíoch i lorg cábla an pháirtí eile, nach raibh aon léiriú ann go mbeadh sé sin amhlaidh in éagmais an idirbhirt agus nach iomaitheoirí ionchasacha iad dá bhrí sin.

65 In aithrisí 765 go 785 den chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún anailís ar na srianta iomaíochta a chuir na páirtithe ar a chéile agus tháinig sé ar an gconclúid nach iomaitheoirí díreacha iarbhír a bhí sna páirtithe (féach aithrisí 766 go 772) ná iomaitheoirí indíreacha iarbhír (féach aithrisí 773 go 785).

66 Ar deireadh, in aithrisí 786 go 831 den chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún scrúdú agus comparáid idir na srianta iomaíochta a chuir iomaitheoirí, agus go háirithe Tele Columbus, an t-iarratasóir agus gníomhaithe níos lú eile roimh an idirbheart (féach aithrisí 787 go 820) agus ag deireadh an idirbhirt (féach aithrisí 821 go 831), sular chinn sé gur dhócha nach dtiocfadh aon athrú ar na srianta sin.

67 I bhfianaise easpa aon athraithe a bhaineann go sonrach leis an gcomhchruinniú agus ós rud é nach gcuirfeadh sé deireadh le haon iomaíocht dhíreach, indíreach nó fhéideartha idir na páirtithe agus nach lagódh sé na srianta iomaíochta a fheidhmíonn a n-iomaitheoirí, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach n-eascródh aon éifeacht chothrománach neamh-chomhordaithe fhrithiomaíoch as an idirbheart sin agus, dá bhrí sin, nach n-eascródh SIEC ar bith as ar an margadh sin (féach aithrisí 832 go 835 den chinneadh atá faoi chonspóid).

68 Sa chás seo, féadfar argóintí an iarratasóra mar thaca leis an tsaincheist dlí seo, a bhaineann leis an scrúdú sin a rinne an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le héifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe an chomhchruinnithe ar mhargadh MDU, a roinnt ina dhá chuid, lena líomhnaítear, ar an gcéad dul síos, earráid dlí agus sárú ar Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004, ar an bhforas nár mheas an Coimisiún go gcruthófaí nó go neartófaí ceannasacht leis an idirbheart agus, ar an dara dul síos, earráidí follasacha measúnaithe.

69 I ndáil leis sin, measann an Chúirt Ghinearálta gurb iomchuí tosú trí scrúdú a dhéanamh ar an dara cuid den chéad saincheist dlí.

2. An dara cuid, ag líomhain earráidí follasacha measúnaithe

70 Áitíonn an t-iarratasóir, go bunúsach, go ndearna an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, earráidí follasacha measúnaithe maidir leis, ar an gcéad dul síos, an caidreamh iomaíoch idir na páirtithe sa chomhchruinniú agus, ar an dara dul síos, éifeachtaí iomaíocha an idirbhirt ar mhargadh MDU.

(a) Earráidí follasacha measúnaithe a mhéid a bhaineann leis an gcaidreamh iomaíoch idir na páirtithe sa chomhchruinniú

71 Áitíonn an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráidí follasacha measúnaithe nuair a chinn sé, sa chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh na páirtithe sa chomhchruinniú, roimh an idirbheart sin, ina n-iomaitheoirí iarbhír (go díreach nó go hindíreach) ná ina n-iomaitheoirí ionchasacha. Thairis sin, braitheann an t-iarratasóir ar scrúdú neamhleor arna dhéanamh ag an gCoimisiún ar chlaonpháirteachas intuigthe a bheith ann idir na páirtithe roimh an gcomhchruinniú.

(1) Iomaíocht dhíreach

72 Maíonn an t-iarratasóir gur iomaitheoirí díreacha iad na páirtithe sa chomhchruinniú roimh an idirbheart.

73 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur mheas an Coimisiún nach iomaitheoirí díreacha iad na páirtithe sa chomhchruinniú, tar éis dó a shuí go raibh siad gníomhach beagnach go heisiach ina loirg chábla faoi seach, nach raibh siad forluiteach, agus mar thoradh air sin nach bhféadfadh custaiméirí ar mhargadh MDU aistriú (switch) ó pháirtí amháin go páirtí eile sa chomhchruinniú (féach aithris 766).

74 A mhéid a bhaineann leis an líon beag conarthaí arna dtabhairt i gcrích ag na páirtithe sa chomhchruinniú lasmuigh dá loirg cábla, shonraigh an Coimisiún gur mhínigh na páirtithe nach raibh siad mar thoradh ar iomaíocht ghníomhach ar a dtaobh féin, ach gur tugadh i gcrích go heisceachtúil iad, toisc gur conarthaí sonracha iad a fuarthas le hoidhreacht ón am a chuaigh thart, nó gur conarthaí iad le cuideachtaí tithíochta a bhí ag feidhmiú ar an leibhéal náisiúnta, a bhí ina gcliaint de chuid ceann de na páirtithe cheana féin agus ar mhian leo comhoibriú leis le haghaidh a maoine uile (féach aithris 768 den chinneadh atá faoi chonspóid).

75 Dúirt an Coimisiún freisin gur deimhníodh an easpa iomaíochta dírí idir na páirtithe leis na freagraí a thug iomaitheoirí agus cuideachtaí tithíochta i gcomhthéacs an imscrúdaithe margaidh, chomh maith le sonraí na bpáirtithe a bhaineann lena rannpháirtíocht i dtairiscintí ar mhargadh MDU (féach aithrisí 769 go 771 den chinneadh atá faoi chonspóid).

76 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir dá measfaí margadh MDU a bheith náisiúnta ó thaobh raon feidhme de roimh an idirbheart, gur ghá go mbeadh an dá pháirtí ina n-iomaitheoirí iarbhír. Maidir le cé acu a théann nó nach dtéann na páirtithe ‘in iomaíocht go gníomhach’ sa mhargadh sin nó a theorannaíonn nó nach dteorannaíonn siad a ngníomhaíochtaí chuig deighleoga (geografacha) áirithe den mhargadh, is é sin a loirg cábla faoi seach, ní bhaineann sé le hábhar i ndáil leis sin. Ní cheanglaítear le Rialachán Uimh. 139/2004 ná le cásdlí Chúirteanna an Aontais Eorpaigh deireadh a chur le hiomaíocht ‘ghníomhach’ idir dhá ghnóthas chun a shuí gurb ann do SIEC. **[REQ 42]**

77 Ar an dara dul síos, maíonn an t-iarratasóir, fiú dá mbeadh na margaí geografacha ábhartha teoranta do loirg chábla na bpáirtithe atá ag comhchruinniú, go léirítear sa chinneadh atá faoi chonspóid go raibh, ar a laghad, idirghníomhaíocht dhíreach iomaíoch áirithe eatarthu roimh an idirbheart. Is léir ó Tháblaí 16 (féach aithris 710) agus 17 (féach aithris 714) den chinneadh atá faoi chonspóid gur chuir sé teorainn le forluí idir gníomhaíochtaí na bpáirtithe sa chomhchruinniú, ach go raibh sé i bhfad ó fhorluí neamhshuntasach, ar a laghad, ar lorg cábla Unitymedia. Thairis sin, tagraítear in aithris 767 et seq. den chinneadh atá faoi chonspóid do chásanna sonracha ‘conarthaí leagáide’ nó ‘conarthaí scoilte’ arna dtabhairt i gcrích ag na páirtithe sa chomhchruinniú lasmuigh dá lorg cábla. **[REQ 43, REP 23]**

78 Dá bhrí sin, is léir go bhfuil conclúid an Choimisiúin nach raibh na páirtithe sa chomhchruinniú ina n-iomaitheoirí díreacha roimh an idirbheart mícheart go follasach, dar leis an iarratasóir. **[REQ 44]**

79 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

80 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go mbíonn iomaíocht dhíreach ann idir gnóthais nuair a théann siad in iomaíocht leis na custaiméirí céanna.

81 Sa chás seo, ní chonspóidtear nach bhfuil líonraí cábla na bpáirtithe ag forluí ar a chéile agus, i ndáiríre, i gcás inar mian le custaiméir MDU conradh a dhéanamh le soláthraí comhartha teilifíse, níl aige, i bprionsabal, ach an rogha idir an páirtí comhchruinnithe a bhfuil an

foirgneamh atá le nascadh lonnaithe ina lorg cábla agus ceann dá iomaitheoirí, amhail an t-iarratasóir. Cé acu a bhí nó nach raibh margadh MDU, roimh an idirbheart, náisiúnta ó thaobh raon feidhme de nó teoranta do loirg chábla na bpáirtithe sa chomhchruinniú, ní athraíonn sé sin, ós rud é go bhfuil feidhm ag an gcinneadh sin sa dá chás.

82 Fágann sé sin nach raibh na táirgí a mhargaíonn na páirtithe sa chomhchruinniú, sa chleachtas, in iomaíocht agus, dá bhrí sin, gan earráid fhollasach mheasúnaithe a dhéanamh, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach iomaitheoirí díreacha a bhí sna páirtithe sin roimh an gcomhchruinniú.

83 Ní léiríonn na hargóintí a chuir an t-iarratasóir chun cinn a mhalairt.

84 Ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar fhreagra ar cheist a chuir an Chúirt Ghinearálta i gcomhair freagra i scríbhinn an 16 Bealtaine 2023, gur dheimhnigh an Coimisiún go raibh tásca tromchúiseacha ann go raibh margadh MDU, roimh an idirbheart, teoranta go geografach do lorg cábla gach ceann de na páirtithe, ach, mar gheall ar sholáthróirí agus custaiméirí atá gníomhach go náisiúnta a bheith ann agus toisc nach raibh aon difríochtaí praghais laistigh den tír nasctha leis na loirg sin, ní fhéadfadh sé an fhéidearthacht go mbeadh margadh náisiúnta MDU ann a eisiamh go hiomlán.

85 Dá bhrí sin, cé gur bheartaigh an Coimisiún go bhféadfadh raon feidhme náisiúnta a bheith ag an margadh, ní chiallaíonn sé sin gur mheas sé, ar mhargadh hipitéiseach den sórt sin, go raibh na páirtithe sa chomhchruinniú ag gabháil d'iomaíocht dhíreach. Ní dhearna an Coimisiún measúnú ina dhiaidh sin, i gcomhthéacs a scrúdaithe ar éifeachtaí an idirbhirt ar mhargadh MDU, ar cé acu, ar mhargadh náisiúnta féideartha, a bheadh nó nach mbeadh caillteanas iomaíochta dírí eatarthu mar thoradh ar an idirbheart, i bhfianaise ghníomhaíochtaí na bpáirtithe. Dá bhrí sin, ós rud é gur bheartaigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go bhféadfadh raon feidhme náisiúnta a bheith ag margadh MDU cheana féin roimh an idirbheart, ní thacaíonn sé leis an tátal gur gá gur iomaitheoirí iarbhír iad na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh den sórt sin, mar a mhaíonn an t-iarratasóir. Ar deireadh, ní féidir a chur as an áireamh go bhféadfaidh dhá ghnóthas oibriú le gnóthais eile ar an margadh geografach céanna gan an dá ghnóthas sin a bheith ag lorg na gcustaiméirí céanna, go háirithe mar gheall ar theorainneacha geografacha a líonraí cábla.

86 Ba cheart a lua freisin gurbh é an t-aon chuspóir amháin a bhí le cinneadh an Choimisiúin in aithris 768 den chinneadh atá faoi chonspóid nach raibh na páirtithe in 'iomaíocht ghníomhach' ná a mhíniú nach raibh sé ach mar fhreagairt ar iarrataí gan iarraidh ó chustaiméirí MDU gur thug na páirtithe i gcrích, ar ócáidí an-annamh, conarthaí chun comharthaí teilifíse a sholáthar ar lorg cábla an pháirtí eile. Chun freastal ar iarrataí den sórt sin, bhí ar na páirtithe seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha a fháil ó oibreoir eile. Agus é sin á dhéanamh aige, níor mheas an Coimisiún ar bhealach ar bith go raibh gá le deireadh a chur le hiomaíocht 'ghníomhach' chun a shuí gurb ann do SIEC.

87 Ar an dara dul síos, cé nach raibh aon fhorluí idir líonraí cábla na bpáirtithe sa chomhchruinniú, rud nach bhfuil an t-iarratasóir in amhras faoi, is fíor, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur chinn an Coimisiún mar sin féin go raibh forluí áirithe idir a ngníomhaíochtaí, agus cheannaigh na hoibreoirí sin, sa chás sin, seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirmheánacha ón bpáirtí eile nó ó oibreoir líonra leibhéal 3 eile chun na custaiméirí MDU lena mbaineann a bhaint amach.

88 Ba cheart a thabhairt faoi deara, cé go n-easaontaíonn sé go bhfuil siad diomaibhseach, nach gcaitheann an t-iarratasóir amhras ar na figiúirí, iontu féin, a nocht an Coimisiún le linn na n-imeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta maidir leis na conarthaí arna dtabhairt i gcrích ag na páirtithe sa chomhchruinniú seachas a loirg cábla agus líon na gcustaiméirí lena mbaineann. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go léirítear leis na figiúirí sin gurb ionann na conarthaí sin agus líon an-teoranta custaiméirí MDU i dtéarmaí teaghlaigh nasctha agus sciar den mhargadh, ós rud é go bhfuil sé níos lú ná 1 %, chomh diomaibhseach sin nach bhféadfadh sé a bheith ina léiriú ar iomaíocht iarmharach atá le cosaint.

89 Thairis sin, níor thug na páirtithe sa chomhchruinniú conarthaí den sórt sin seachas a loirg cábla i gcrích ach go heisceachtúil, rud a dheimhnigh an t-iarratasóir féin le linn an imscrúdaithe margaidh, mar is léir ó aithris 770 den chinneadh atá faoi chonspóid.

90 Dá bhrí sin, ní léiríonn an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe nuair a mheas sé nach iomaitheoirí díreacha roimh chomhchruinniú a bhí sna páirtithe sa chomhchruinniú.

(2) Iomaíocht indíreach

91 Maíonn an t-iarratasóir gur iomaitheoirí indíreacha iad na páirtithe sa chomhchruinniú roimh an idirbheart.

92 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur fhíoraigh an Coimisiún an raibh srian iomaíoch indíreach idir na páirtithe sa chomhchruinniú roimh an gcomhchruinniú. Sa chomhthéacs sin, shoiléirigh an Coimisiún, chun SIEC a chruthú, go gcaithfeadh aon srian iomaíoch indíreach atá ann cheana a chuirfí deireadh leis mar thoradh ar an idirbheart a bheith an-láidir (féach aithris 776). Tar éis na hanailíse sin, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach iomaitheoirí indíreacha a bhí sna páirtithe sa chomhchruinniú ar bhonn sraith tosca.

93 Ar an gcéad dul síos, chuir an Coimisiún san áireamh gur admhaigh an líon beag freagróirí ar an imscrúdú margaidh a d'áitigh go raibh iomaíocht indíreach idir na páirtithe sa chomhchruinniú iad féin go raibh an praghas i margadh MDU ag brath ar thosca áitiúla agus nach raibh sé inchomparáide idir na réigiúin éagsúla lena mbaineann (féach aithris 774 den chinneadh atá faoi chonspóid).

94 Ar an dara dul síos, shonraigh an Coimisiún gur sainaithníodh trí shásra cur ar aghaidh a d'fhéadfadh a bheith ann le linn an imscrúdaithe margaidh, rud a d'fhéadfadh a bheith ina chúis le hiomaíocht indíreach idir na páirtithe, an chéad cheann ag teacht ó iomaitheoirí atá gníomhach ar an leibhéal náisiúnta, amhail an t-iarratasóir, an dara ceann ag eascairt as custaiméirí atá gníomhach ar an leibhéal náisiúnta agus an tríú ceann ag teacht ó idirghabhálaithe speisialaithe, amhail gnólachtaí dlí nó gnólachtaí comhairliúcháin (féach aithris 775 den chinneadh atá faoi chonspóid). Mhínigh an Coimisiún ansin nár aimsigh sé aon fhianaise go bhféadfadh iomaíocht indíreach idir na páirtithe a bheith mar thoradh ar na sásraí cur ar aghaidh sin nó go raibh iomaíocht indíreach den sórt sin ann (féach aithris 777 den chinneadh atá faoi chonspóid).

95 Dá bhrí sin, d'fhreagair formhór na gcuideachtaí tithíochta a ghlac páirt san imscrúdú margaidh nár úsáid siad riamh (do chuideachtaí áitiúla, a d'fhéadfadh tionchar a imirt ar an tríú sásra tarchurtha) nó gur annamh a d'úsáid siad tagarmharcáil indíreach (maidir le cuideachtaí ar fud na

tíre, a d'fhéadfadh tionchar a imirt ar an tríú sásra tarchurtha). A mhéid a bhaineann le hoibreoirí iomaíocha, níor luaigh ach an t-iarratasóir agus Tele Columbus gur mhinic a d'úsáid siad anailísí comparáideacha den sórt sin (féach aithrisí 778 go 780 den chinneadh atá faoi chonspóid). Mar sin féin, ní raibh ceachtar den dá iomaitheoir sin in ann samplaí nithiúla a sholáthar don Choimisiún lena léirítear gurb ann do chaidreamh iomaíoch indíreach idir na páirtithe, amhail fianaise ar ailíniú coinníollacha ar mhargadh MDU ar fud na Gearmáine (féach aithris 781 den chinneadh atá faoi chonspóid).

96 Ar an tríú dul síos, scrúdaigh an Coimisiún doiciméid inmheánacha na bpáirtithe agus níor aimsigh sé aon fhianaise go gcuirfeadh Vodafone nó Unitymedia coinníollacha a chéile san áireamh ina chaibidlíocht ar mhargadh MDU (féach aithris 782 den chinneadh atá faoi chonspóid). Chuir an Coimisiún san áireamh freisin an fhianaise a chuir na páirtithe sa chomhchruinniú ar fáil, rud a léirigh an easpa ailínithe, ar an leibhéal náisiúnta, leis na coinníollacha is infheidhme maidir le conarthaí a tugadh i gcrích ar mhargadh MDU (féach aithris 783 den chinneadh atá faoi chonspóid).

97 Ar deireadh, chuir an Coimisiún san áireamh nach bhféadfadh anailísí comparáideacha idir-réigiúnacha den sórt sin a bheith ina luamhán éifeachtach in aon chás, i bhfianaise easpa fíor-iomaíochta idir na páirtithe agus, dá bhrí sin, toisc nach féidir le cuideachtaí tithíochta aistriú ó pháirtí amháin go páirtí eile sa chomhchruinniú (féach aithris 784 den chinneadh atá faoi chonspóid).

98 Sa chás seo, sa chéad áit, áitíonn an t-iarratasóir gur chuir an Coimisiún Airteagal 2 de Rialachán Uimh. 139/2004 i bhfeidhm go mícheart nuair a chinn sé, in aithris 776 den chinneadh atá faoi chonspóid, chun SIEC a chruthú, gur cheart go mbeadh aon srian iomaíochta indíreach atá ann cheana a chuirfí as an áireamh tar éis an idirbhirt an-láidir. Dar leis an iarratasóir, is cineál ábhartha iomaíochta iarbhír í an iomaíocht indíreach, a chosnaítear le Rialachán Uimh. 139/2004, agus ní bhaineann méid na hiomaíochta sin le hábhar. Ós rud é go mbeadh ceannasacht ag an dá pháirtí atá ag comhchruinniú ina loirg chábla faoi seach roimh an idirbheart, bheadh SIEC mar thoradh ar mhéadú teoranta fiú ar chumhacht margaidh arb é atá ann deireadh a chur le srian iomaíochta (díreach nó indíreach), mar a d'admhaigh an Coimisiún fiú i ndáil le seasamh na bpáirtithe atá ag comhchruinniú ar na margaí mórdhíola teilifíse. [**REQ 46-47**]

99 Ar an dara dul síos, sonraíonn an t-iarratasóir gur aimsigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gnéithe suntasacha den iomaíocht indíreach, eadhon go ndearna na páirtithe sa chomhchruinniú faireachán ar a ngníomhaíochtaí faoi seach agus go ndearna siad comparáid idir a dtairiscintí táirgí, go ndearna na cuideachtaí móra tithíochta comparáid idir tairiscintí na bpáirtithe sa chomhchruinniú agus go raibh iomaíocht bhonneagair ann idir na páirtithe sa chomhchruinniú. De réir an iarratasóra, tá sé tábhachtach a chruthú gurb ann do bhrú iomaíoch indíreach go gcuireann na páirtithe san idirbheart na coinníollacha a thairgeann an páirtí eile san áireamh agus a straitéis tráchtála féin á cinneadh acu. [**REQ 48**]

100 Dá bhrí sin, dar leis an iarratasóir, is léir go bhfuil conclúid an Choimisiúin, ar dá réir nach dtagann laghdú ar an iomaíocht indíreach idir na páirtithe mar thoradh ar an idirbheart, mícheart. [**REQ 49**]

101 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

102 Mar réamhphointe, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhféadfadh gnóthais nach ngabhann d'iomaíocht dhíreach a bheith i gcaidreamh iomaíoch indíreach mar sin féin, go háirithe i gcás ina bhfuil siad faoi réir srianta iomaíocha comhchosúla ó ghnóthais seachas gach ceann acu go díreach nó i gcás ina gcuireann tosca eile, amhail ceanglais arna bhforchur ag custaiméirí, teorainn lena gcumas a bpraghsanna agus a ndálaí tráchtála a shocrú ar bhealach inchomparáide.

103 Ar an gcéad dul síos, maidir leis an bhfíoras go ndearna na páirtithe sa chomhchruinniú faireachán ar a ngníomhaíochtaí faoi seach agus go ndearna siad comparáid idir a dtairiscintí táirgí, ba cheart a thabhairt faoi deara go n-aithníonn an t-iarratasóir féin go mbaineann aithrisí 460 et seq. agus aithris 892 et seq. den chinneadh atá faoi chonspóid dá dtagraíonn sé leis an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon agus le margadh SDU, ach ní le margadh MDU.

104 Thairis sin, mhínigh an Coimisiún nach ndeachaigh na cásanna sin d'anailísí comparáideacha thar 'anailísí simplí comparáideacha tráchtála a bhí dírithe ar fhaireachán a dhéanamh ar dhea-chleachtais san earnáil agus b'fhéidir aithris a dhéanamh orthu'. Mar a thugann an Coimisiún le fios, mar is ceart, ní féidir an fhoirm chomparáide sin, arb é atá inti anailís ar fheidhmíocht an mhargaidh nó ar dhea-chleachtais san earnáil, lena n-áirítear i mBallstáit eile nó i dtríú tíortha, a aicmiú mar shrianta indíreacha ar iomaíocht de réir bhrí mhír 102 thuas.

105 Shonraigh an Coimisiún, mar fhreagra ar cheist i gcomhair freagra i scríbhinn a chuir an Chúirt Ghinearálta, nach mór, dar leis, fianaise a bheith ann lena léirítear gur chuir páirtí amháin an fhaisnéis a bhailigh páirtí amháin maidir leis an bpáirtí eile san áireamh iarbhír i gcomhthéacs ghlacadh a chinntí gnó agus, dá bhrí sin, gur chuir an fhaisnéis sin brú ar an bpáirtí sin trí fhreagairt iomaíoch a spreagadh. Sa chás seo, níor aimsigh an Coimisiún aon fhianaise lena thaispeáint gurbh amhlaidh an cás, ar mhargadh MDU, maidir leis na hanailísí comparáideacha dá dtagraíonn an t-iarratasóir, agus ní mór a lua nár léirigh an t-iarratasóir a mhalairt, nó go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe sa réasúnaíocht sin.

106 Fágann sé sin nach raibh aon srian iomaíoch indíreach ann, a bhféadfadh méadú fiú teoranta ar chumhacht margaidh eintiteas an chomhchruinnithe a bheith mar thoradh ar a dhíothú, rud a dhéanann idirdhealú idir margadh MDU agus margaí mórdhíola teilifíse, inar shuigh an Coimisiún gurb ann do SIEC, a eascraíonn as cumhacht mhéadaithe eintiteas an chomhchruinnithe sa mhargadh (féach míreanna 31 agus 32 thuas).

107 Ar deireadh, is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid (féach go háirithe aithris 697), agus ní chuireann an t-iarratasóir ina choinne, go raibh go leor conarthaí le custaiméirí MDU mar thoradh ar chaibidlíochtaí, tairiscintí iomaíocha nó nósanna imeachta tairisceana foirmiúla. Bhí go leor ceanglas sna conarthaí a d'eascair as an gcaibidlíocht nó as na nósanna imeachta sin, lena n-áirítear bonneagar, seirbhísí a sholáthraítear agus cothabháil. Thairis sin, thug an Coimisiún dá aire, tar éis an imscrúdaithe margaidh, go raibh comhaontú ann nach raibh praghsanna éagsúil ag brath ar an réigiún geografach ann féin, ach ar mhéid na hiomaíochta, ar na costais bhonneagair (e.g. costais innealtóireachta sibhialta) agus ar ghrúpáil na bhfoirgneamh a raibh freastal le déanamh orthu. [**DA 144**] Thairis sin, mar a d'aithin tríú páirtithe, '[bhí] praghsáil conarthaí a bhaineann le MDU d'fhachtóirí áitiúla agus [ní fhéadfaí] í a chur i gcomparáid ó réimse amháin go réimse eile'. [**DA 774**] Dá bhrí sin, ní conarthaí caighdeánacha iad na conarthaí a tugadh i gcrích le custaiméirí MDU a d'fhéadfadh a bheith ina n-ábhar d'anailís chomparáideach go héasca ar bhonn breathnóireacht ar chleachtais tionscail amháin.

108 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, murab ionann agus an méid a mhaíonn an t-iarratasóir, nár fhreagair ach Vonovia, i measc na sé chuideachta tithíochta náisiúnta agus an 230 000 cuideachta tithíochta eile, a raibh cuid acu gníomhach i roinnt Länder, gur minic a bhí Vonovia ag brath ar anailísí comparáideacha, ach nach raibh Vonovia in ann samplaí ábhartha d'iomaíocht indíreach a sholáthar idir na páirtithe sa chomhchruinniú, mar is léir ó aithris 779 agus aithris 781(c) den chinneadh atá faoi chonspóid.

109 San athfhreagra, luaigh an Coimisiún ina leith sin gur iarr sé faisnéis bhreise ar Vonovia agus GdW (ar scátheagraíocht agus eagraíocht chónaidhme é GdW a dhéanann ionadaíocht ar thart ar 3 000 cuideachta tithíochta a bhainistigh, san iomlán, thart ar 6 mhilliún teaghais sa Ghearmáin) tar éis a bhfreagraí ar cheistneoirí an imscrúdaithe margaidh, ach nach raibh siad in ann fianaise a sholáthar ar an anailís chomparáideach indíreach a líomhnaítear a rinne comhlachais tithíochta áirithe. [**DUP 26**]

110 Ar deireadh, ní thugtar amhras ar mheasúnú den sórt sin leis na barúlacha a chuir GdW isteach le linn an nós imeachta riaracháin, a chuir an t-achomharcóir os comhair na Cúirte Ginearálta, ós rud é nach bhfuil samplaí nithiúla iontu d'anailísí comparáideacha ná, ar bhonn níos ginearálta, d'iomaíocht indíreach idir na páirtithe.

111 Dá bhrí sin, ní chaitheann na hargóintí a chuir an t-iarratasóir chun cinn amhras ar chinneadh an Choimisiúin nár ghlac na cuideachtaí tithíochta náisiúnta nó áitiúla páirt, sa chás seo, i srian iomaíoch indíreach a chruthú idir na páirtithe sa chomhchruinniú.

112 Ar an tríú dul síos, maidir le hiomaíocht bhonneagair idir na páirtithe sa chomhchruinniú, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó aithris 441 agus aithris 453(b) den chinneadh atá faoi chonspóid gur chinn an Coimisiún nach raibh aon tionchar díreach iomaíoch ag na gníomhaíochtaí infheistíochta agus nuálaíochta líonra a rinne gach páirtí sa chomhchruinniú ar straitéis nuálaíochta agus infheistíochta an pháirtí eile agus nach raibh níos mó i gceist leis an bhfaireachán a rinne gach páirtí ar na gníomhaíochtaí a rinne an páirtí eile sa chomhthéacs sin ná 'anailísí comparáideacha tráchtála atá dírithe ar fhaireachán a dhéanamh ar dhea-chleachtais san earnáil agus iad a aithris', rud nach dtagann an t-iarratasóir salach air.

113 Mar a luaitear i míreanna 104 agus 105 thuas, níl san fhoirm chomparáide sin, arb é atá inti anailís ar fheidhmíocht an mhargaidh nó ar dhea-chleachtais san earnáil, lena n-áirítear i mBallstáit eile nó i dtríú tíortha, ach foirm chomparáide a roghnaítear faoi shaoirse, ach ní chomhfhreagraíonn sí d'fhoirm na srianta indíreacha ar iomaíocht dá dtagraítear i mír 102 thuas.

114 Ar an gceathrú dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur mhínigh an Coimisiún, ar dtús, nár cuireadh aon fhianaise ar fáil sa scrúdú ar dhoiciméid inmheánacha na bpáirtithe sa chomhchruinniú chun a thabhairt le tuiscint gur chuir na páirtithe sin a dtéarmaí agus a gcoinníollacha faoi seach le linn a n-idirbheartaíochta conartha MDU agus, anuas air sin, gur chuir na páirtithe sa chomhchruinniú fianaise dhiongbháilte isteach chun agóid a dhéanamh i gcoinne ailíniú chomhaontuithe MDU ar fud chríoch na Gearmáine. Murab ionann agus an méid a mhaíonn an t-iarratasóir, bhí na torthaí sin ábhartha chun measúnú a dhéanamh ar cé acu a chuir nó nár chuir gach páirtí sa chomhchruinniú na coinníollacha a thairg an páirtí eile san áireamh agus a straitéis tráchtála á cinneadh aige, agus dá bhrí sin chun measúnú a dhéanamh ar cé acu a bhí nó nach raibh iomaíocht indíreach eatarthu roimh an gcomhchruinniú ar mhargadh MDU.

115 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach agus é ag teacht ar an gconclúid sa chinneadh atá faoi chonspóid nach iomaitheoirí indíreacha iad na páirtithe sa chomhchruinniú.

116 Sa mhéid nach ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe agus é ag cinneadh nach raibh aon iomaíocht indíreach idir na páirtithe sa chomhchruinniú, ní gá a thuilleadh scrúdú a dhéanamh ar fhiúntas na hargóinte a bhaineann leis an gceist ar cheart deireadh a chur leis an gcineál iomaíochta sin ‘go háirithe láidir’ chun SIEC a chruthú de réir bhrí Airteagal 2 de Rialachán Uimh. 139/2004.

(3) Maidir le hiomaíocht fhéideartha

117 Áitíonn an t-iarratasóir, fiú mura bhféadfaí na páirtithe sa chomhchruinniú a mheas mar iomaitheoirí iarbhír, go mbeidís ina n-iomaitheoirí ionchasacha ar a laghad roimh an idirbheart.

118 Mar réamhphointe, ba cheart a mheabhrú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur scrúdaigh an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, an bhféadfadh Vodafone a bheith ina iomaitheoir ag Unitymedia. Sa chomhthéacs sin, mheabhraigh an Coimisiún go raibh Vodafone gníomhach go príomha ina lorg cábla féin agus thug sé dá aire gur thug Vodafone le fios nach raibh aon phlean aige a líonra cábla a leathnú, go háirithe i lorg Unitymedia, mar gheall ar easpa brabúsachta na hinfheistíochta foluití (féach aithris 726).

119 Ós rud é gur fhreagair beagnach gach oibreoir iomaíoch le linn an imscrúdaithe margaidh go raibh siad ag súil go leathnódh Vodafone a líonra cábla isteach i lorg Unitymedia, rinne an Coimisiún imscrúduithe ansin ar an éabhlóid dhóchúil ar an mbrú iomaíoch a chuireann Vodafone i bhfeidhm mura dtarlódh an t-idirbheart. I ndáil leis sin, luaigh an Coimisiún nár leor cumas teoiriciúil Vodafone i lorg cábla Unitymedia, agus é den tuairim, d’fhonn a léiriú go bhféadfadh iomaíocht a bheith ann idir na páirtithe sa chomhchruinniú, a mbeadh SIEC mar thoradh ar a dhíothú, gur ghá do SIEC sin tarlú le dóchúlacht leordhóthanach (féach aithris 730 den chinneadh atá faoi chonspóid).

120 In aithrisí 731 go 746 den chinneadh atá faoi chonspóid, mhínigh an Coimisiún nár tháinig sé ar chorpas comhleanúnach fianaise a thugann le fios gur dhócha go leathnófaí lorg cábla Vodafone chuig Unitymedia nó go mbeadh sé measartha intuartha in éagmais an idirbhirt, ach gur shainaithin sé sraith fianaise dá mhalairt.

121 Thug an Coimisiún faoi deara, ar an gcéad dul síos, nár dhúbláil Vodafone líonra cábla Unitymedia riamh roimhe seo agus gur chinn sé nach raibh ach fíorbheagán forbartha déanta ag an oibreoir sin ar a líonra cábla, fiú ina lorg féin agus timpeall air, cé go raibh forbairt den sórt sin níos brabúsaí ná dúbailt cábla. Ar an dara dul síos, deimhníodh in anailís an Choimisiúin ar dhoiciméid inmheánacha Vodafone nár thuar Vodafone pleananna chun líonra cábla Unitymedia a dhúbláil, toisc nach gcomhlíonfadh tionscadail den sórt sin a chritéir infheistíochta. Chuir an Coimisiún san áireamh réamh-mheastacháin a rinne Vodafone, agus an bonneagar atá ar fáil cheana féin don oibreoir sin á chur san áireamh, a dheimhnigh an easpa brabúsachta sin. Ar an tríú dul síos, luaigh an Coimisiún nár aimsigh sé aon fhianaise a léireodh go mbeadh dúbailt cábla oibreora eile tar éis éirí níos brabúsaí amach anseo.

122 Ina theannta sin, bhí an Coimisiún den tuairim gur chomhlíon an obair dhúblála a rinne oibreoirí eile amhail Tele Columbus, oibreoirí áitiúla nó an t-iarratasóir breithnithe tráchtála sonracha atá éagsúil leis na cinn atá dírithe ar líonra a fhorbairt atá comhthreomhar le líonra oibreora

iomaíoch. Maidir le Tele Columbus, thug an Coimisiún faoi deara nach raibh aon infheistíocht shuntasach déanta ag Tele Columbus i leathnú a líonra leibhéal 3 (féach aithris 744 den chinneadh atá faoi chonspóid). Ar deireadh, luaigh an Coimisiún nach raibh aon fhianaise aige gur dócha go mbeadh sé beartaithe ag Vodafone dul isteach i lorg Unitymedia trí mhodhanna teicniúla nó tráchtála a chuirfeadh moill ar leathnú a líonra cábla féin (féach aithris 742 den chinneadh atá faoi chonspóid).

123 Ina dhiaidh sin, scrúdaigh an Coimisiún an bhféadfadh Unitymedia a bheith ina iomaitheoir ionchasach le Vodafone. Sa chomhthéacs sin, mheabhraigh an Coimisiún go raibh Vodafone gníomhach go príomha ina lorg cábla féin agus thug sé dá aire gur thug Vodafone le fios nach raibh aon phlean aige a líonra cábla a leathnú, go háirithe i lorg Unitymedia, mar gheall ar easpa brabúsachta na hinfheistíochta foluití (féach aithris 726).

124 Ós rud é gur thug beagnach gach oibreoir iomaíoch le fios mar fhreagairt ar an imscrúdú margaidh go raibh siad ag súil go leathnódh Unitymedia a líonra isteach i lorg cábla Vodafone, cé gur aithin siad mar sin féin go raibh dreasacht níos ísle ag Unitymedia é sin a dhéanamh ná mar a rinne Vodafone, rinne an Coimisiún imscrúdú ar an éabhlóid dhóchúil ar bhrú iomaíoch Unitymedia in éagmais an idirbhirt.

125 In aithrisí 755 go 764 den chinneadh atá faoi chonspóid, mhínigh an Coimisiún nár tháinig sé ar chorpas comhleanúnach fianaise a thugann le fios gur dhócha go ndéanfaí lorg cábla Vodafone a leathnú go dtí Unitymedia nó go mbeadh sé measartha intuartha é a leathnú go dtí nach mbeadh an t-idirbheart ann, ach gur shainaithin sé sraith eilimintí, a bhí sách cosúil leo siúd ar thángthas orthu maidir le Vodafone, a léiríonn a mhalairt.

126 Thug an Coimisiún faoi deara, ar an gcéad dul síos, nár dhúbláil Unitymedia líonra cábla Vodafone riamh roimhe seo agus gur chinn sé nach raibh ach fíorbheagán forbartha déanta ag Vodafone ar a líonra cábla, fiú ina lorg féin agus timpeall air, cé go raibh forbairt den sórt sin níos brabúsaí ná dúbailt cábla. Ar an dara dul síos, deimhníodh in anailís an Choimisiúin ar dhoiciméid inmheánacha Unitymedia nach raibh sé beartaithe ag Vodafone líonra cábla Vodafone a dhúbláil, toisc nach gcomhlíonfadh tionscadail den sórt sin a chritéir infheistíochta. Chuir an Coimisiún san áireamh réamh-mheastachán a rinne Unitymedia lena ndeimhnítear an easpa brabúsachta sin. Ar deireadh, luaigh an Coimisiún go raibh na tosca eile a cuireadh san áireamh sa scrúdú ar iomaíocht fhéideartha ó Vodafone infheidhme freisin i gcás Unitymedia.

127 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir gur iomaitheoir ionchasach é gnóthas ar mhargadh ar leith má tá fíorfhéidearthachtaí nithiúla ann don ghnóthas lena mbaineann dul isteach sa mhargadh agus dul in iomaíocht le gnóthais bhunaithe. Dá bhrí sin, níl sé ábhartha ach amháin an bhfuil sé d'acmhainn ag gnóthas dul isteach i margadh ar leith. Is iomaíocht ionchasach í an acmhainneacht sin, inti féin, agus cosnaítear í le Rialachán Uimh. 139/2004, gan é a bheith riachtanach a shuí go bhfuil sé i gceist ag an ngnóthas sin an acmhainneacht sin a úsáid go héifeachtach amach anseo. Dá bhrí sin, ba cheart measúnú oibiachtúil a dhéanamh go príomha ar staid iomaíochta féideartha, d'fhonn a chinneadh an mbeadh iontráil sa mhargadh indéanta go hoibiachtúil agus, dá bhrí sin, ar chuir an t-iontrálaí nua féideartha brú suntasach ar na gnóthais atá gníomhach sa mhargadh ábhartha cheana féin. Níl rúin shuibiachtúla nó pleananna gnó na bpáirtithe sa chomhchruinniú, amhail pleananna infheistíochta inmheánacha agus tairseacha brabúsachta, cinntitheach ina leith sin. [**REQ 51-54** + **REP 38**]

128 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir gur deimhníodh go soiléir leis an imscrúdú ar ghnóthais atá gníomhach sna margaí ábhartha cheana féin go bhféadfadh na páirtithe sa chomhchruinniú a mbonneagar líonra cábla (nó snáithín) a leathnú go réalaíoch chun lorg an pháirtí eile a chumhdach. [**REQ 55**] Dúirt rannpháirtithe an mhargaidh freisin gur dócha go mbeadh na páirtithe sa chomhchruinniú ina n-iomaitheoirí níos ionsaithí ina loirg cábla faoi seach thar an dá nó trí bliana atá le teacht. [**REQ 55** + **REP 38**]

129 Ar an tríú dul síos, de réir an iarratasóra, tá roinnt samplaí sonracha sa chinneadh atá faoi chonspóid a léiríonn an fhéidearthacht oibiachtúil agus an inmharthanacht eacnamaíoch a bhaineann le leathnú isteach i lorg oibreora cábla eile. [**REQ 56**] Rinne an t-iarratasóir féin, Tele Columbus agus oibreoirí eile san Eoraip dúbailtí ar líonraí cábla, rud a léiríonn go bhfuil idirbheart den sórt sin inmharthana ó thaobh na heacnamaíochta de. [**REQ 56 + REP 45-46**] Thairis sin, bhí an Coimisiún mícheart gan é féin a theorannú do scrúdú a dhéanamh ar an dóchúlacht go bhféadfadh iomaíocht a bheith ann trí dhúbailt líonra cábla an pháirtí eile, cé go bhféadfadh na páirtithe sa chomhchruinniú freastal go han-mhaith ar chustaiméirí MDU lasmuigh dá loirg chábla faoi seach ar bhonn seirbhísí idirmheánacha tarchurtha comharthaí teilifíse arna soláthar ag oibreoir eile [**REP 36**]. Níor chuir an Coimisiún san áireamh ach oiread go raibh 'limistéir bhána' ann, nach raibh aon oibreoir i láthair iontu, ionas nár tháinig saincheist na dúblála líonra chun cinn. [**REP 37**]

130 Sa cheathrú háit, bhí an Coimisiún mícheart a bheith ag brath ar chritéir infheistíochta na bpáirtithe chun teacht ar an gconclúid nach raibh aon bhrabúsacht ann maidir le dúbailt líonra cábla an pháirtí eile, ós rud é gur féidir critéir den sórt sin a athrú tráth ar bith, nó fiú a chúbláil, agus gur coincheap oibiachtúil é 'inmharthanacht eacnamaíoch'. [**REQ 57 + REP 41-44**] Sna barúlacha uaidh an 2 Meitheamh 2023, áitíonn an t-iarratasóir freisin nár chomhfhreagair critéir infheistíochta na bpáirtithe sa chomhchruinniú, mar a luaitear sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar bhealach ar bith do chleachtas an tionscail ná do chritéir infheistíochta rannpháirtithe eile sa mhargadh, agus go raibh siad, ina theannta sin, i bhfad níos airde ná a critéir féin, rud a léirigh gur socraíodh iad d'aon ghnó chun go mbeadh aon tionscadal róthógála cábla de chuid an pháirtí eile neamhbhrabúsach.

131 Sa chúigiú háit, theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh gur mheas an Bundeskartellamt (Oifig Cónaidhme Cairtéil, an Ghearmáin) gur iomaitheoirí ionchasacha iad na páirtithe ar a laghad.

132 Dá bhrí sin, de réir an iarratasóra, rinne an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe sa mhéid is gur mheas sé nach raibh na páirtithe sa chomhchruinniú ina n-iomaitheoirí ionchasacha roimh an idirbheart sin.

133 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

134 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú, i réimse na rialacha maidir le comhchruinnithe a rialú, de réir cásdlí socair, go bhfuil scrúdú na gcoinníollacha iomaíochta bunaithe ní hamháin ar an iomaíocht reatha idir na gnóthais atá i láthair cheana féin ar an margadh ábhartha, ach ar an iomaíocht a d'fhéadfadh a bheith ann freisin, chun a fháil amach, i bhfianaise struchtúr an mhargaidh agus an chomhthéacs eacnamaíoch agus dhlíthiúil lena rialaítear a oibriú, an bhfuil fíorfhéidearthachtaí nithiúla ann do na gnóthais lena mbaineann dul in iomaíocht lena chéile nó d'iomaitheoir nua dul isteach sa mhargadh ábhartha agus dul in iomaíocht le gnóthais bhunaithe (féach breithiúnas an 4 Iúil 2006, *easyJet* v *an Coimisiún*, T-177/04, EU:T:2006:187, mír 116 agus an cásdlí dá dtagraítear).

135 Chun a fháil amach an iomaitheoir ionchasach ar mhargadh é gnóthas, ní mór don Choimisiún a fhíorú, in éagmais an chomhchruinnithe atá i gceist, an mbeadh fíorfhéidearthachtaí nithiúla ann dó an margadh sin a chomhtháthú agus dul in iomaíocht leis na gnóthais atá bunaithe ann. Níor cheart léiriú den sórt sin a bheith bunaithe ar hipitéis amháin, ach ní mór fianaise fhíorasach nó anailís ar struchtúir an mhargaidh ábhartha a bheith mar thaca leis. Mar sin, ní féidir cuideachta a cháiliú mar iomaitheoir ionchasach mura gcomhfhreagraíonn a hiontráil sa mhargadh do straitéis eacnamaíoch inmharthana (féach, de réir análaí, breithiúnas an 29 Meitheamh 2012, *E.ON Ruhrgas agus E.ON* v *an Coimisiún*, T-360/09, EU:T:2012:332, mír 86 agus an cásdlí da dtagraitear).

136 Thairis sin, ní féidir inmharthanacht eacnamaíoch straitéise iontrála margaidh a ionannú le straitéis nach bhfuil inti ach brabúsacht. Dá mb'amhlaidh an cás, d'fhéadfaí a mheas gur leor cumas teoiriciúil chun dul isteach i margadh chun a shuí go bhféadfadh iomaíocht a bheith ann. Dá réir sin, féadfaidh an Coimisiún leas tráchtála nó eacnamaíoch an ghnóthais a ndéantar anailís ar a stádas mar iomaitheoir ionchasach a chur san áireamh (féach, chuige sin, breithiúnais an 21 Meán Fómhair 2005, *EDP* v *an Coimisiún*, T-87/05, EU:T:2005:333, míreanna 177, 185, 187, 188, 191 agus 195, an 4 Iúil 2006, *easyJet* v *an Coimisiún*, T-177/04, EU:T:2006:187, mír 123) agus, dá bhrí sin, brath ar a chritéir infheistíochta. Dá bhrí sin, ní féidir leis an gCoimisiún gnóthas a aicmiú mar iomaitheoir féideartha ar bhonn breithnithe ginearálta agus teibí gan leasanna tráchtála an ghnóthais sin, a straitéis forbartha ghearrthéarmach agus mheántéarmach agus na critéir bhrabúsachta atá leagtha síos aige chun na críche sin a chur san áireamh.

137 Dá bhrí sin, i gcás ina gcinnfidh an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, nach ndearna an gnóthas lena mbaineann aon bheart chun dul isteach sa mhargadh laistigh de thréimhse ama sách gearr arna ríomh i bhfianaise shaintréithe an mhargaidh, ar an dara dul síos, nach measann an gnóthas sin go bhfuil sé réasúnach agus suimiúil dó dul isteach sa mhargadh ó thaobh an gheilleagair de agus, dá bhrí sin, ar an tríú dul síos, nach bhfuil sé beartaithe ag an ngnóthas sin dul isteach sa mhargadh go suntasach amach anseo, féadfaidh sé teacht ar an gconclúid, gan earráid fhollasach mheasúnaithe a dhéanamh, nach iomaitheoir féideartha de chuid an pháirtí eile sa chomhchruinniú é an gnóthas atá i gceist.

138 Ar an dara dul síos, maidir le dearcadh na ngnóthas atá gníomhach cheana féin ar an margadh ábhartha mar a cuireadh in iúl le linn an imscrúdaithe margaidh, is léir ó aithrisí 727, 728, 752 agus 753 den chinneadh atá faoi chonspóid gur chuir an Coimisiún tuairimí na n-oibreoirí iomaíocha san áireamh go deimhin, ós rud é go leanann sé ó na haithrisí sin gur thionscain sé mionscrúdú ar an iomaíocht a d'fhéadfadh a bheith ann idir na páirtithe sa chomhchruinniú mar gheall, go háirithe, ar na barúlacha a thug siad.

139 I ndáil leis sin, ní mór a chur in iúl, cé go bhfuil an Coimisiún i dteideal braistint na ngnóthas atá gníomhach ar an margadh a chur san áireamh, nach féidir leis an mbraistint sin, mar sin féin, a bheith cinntitheach chun measúnú a dhéanamh ar an iomaíocht a d'fhéadfadh a bheith ann.

140 Cé gur féidir le tuairim iomaitheoirí a bheith ina foinse thábhachtach faisnéise maidir leis an tionchar intuartha a bheidh ag comhchruinniú ar an margadh, ní féidir leis an gCoimisiún a cheangal ina mheasúnú uathrialach ar thionchar an chomhchruinnithe ar an margadh (féach, chuige sin, breithiúnais an 25 Márta 1999, *Gencor* v *an Coimisiún*, T-102/96, EU:T:1999:65, míreanna 290 agus 291, agus an 5 Deireadh Fómhair 2020, *HeidelbergCement agus Schwenk Zement* v *an Coimisiún*, T-380/17, EU:T:2020:471, mír 673 (nár foilsíodh)).

141 Ar an tríú dul síos, maidir leis an bhfianaise a léiríonn, dar leis an iarratasóir, indéantacht oibiachtúil agus inmharthanacht eacnamaíoch leathnú ar lorg oibreora cábla eile, is leor, chun an gearán sin a dhiúltú, a mheabhrú, mar is léir ón gcásdlí a luaitear i mír 136 thuas, nach féidir inmharthanacht eacnamaíoch straitéise iontrála sa mhargadh a chothromú le brabúsacht shimplí straitéise den sort sin, agus nach mór aird a thabhairt ar an leas tráchtála nó eacnamaíoch a bhaineann le dul isteach i margadh an ghnóthais a ndéantar anailís ar a stádas mar iomaitheoir féideartha.

142 Dá bhrí sin, fiú má léirigh an fhianaise agus na samplaí a chuir an t-iarratasóir ar aghaidh go raibh leathnú ar lorg cábla an pháirtí eile atá ag comhchruinniú indéanta go hoibiachtúil agus brabúsach go heacnamaíoch, is amhlaidh fós gur mhínigh an Coimisiún go mion sa chinneadh atá faoi chonspóid, ag brath go háirithe ar a ndoiciméid inmheánacha, nach raibh sé beartaithe ag ceachtar de na páirtithe atá ag comhchruinniú, roimh an gcomhchruinniú, líonra an pháirtí eile a dhúbláil nó nach raibh leas eacnamaíoch acu é sin a dhéanamh, ós rud é nár chomhlíon na hinfheistíochtaí bunúsacha a gcritéir infheistíochta faoi seach. Thairis sin, chuir an Coimisiún san áireamh freisin nár dhúbláil na páirtithe sa chomhchruinniú a líonraí faoi seach riamh roimhe seo. Ní mór a mheas gur leor an méid sin roimhe seo chun an tríú gearán ón iarratasóir a dhiúltú.

143 Ina theannta sin, ní léiríonn an fhianaise a chuir an t-iarratasóir ar aghaidh go mbeadh sé indéanta go hoibiachtúil agus brabúsach go heacnamaíoch do na páirtithe atá ag comhchruinniú a ngníomhaíochtaí a leathnú ar mhargadh MDU i lorg cábla an pháirtí eile.

144 Dá bhrí sin, ar an gcéad dul síos, maidir leis an bhfíoras go raibh iomaitheoirí eile toilteanach a líonra a leathnú, mhínigh an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, na cúiseanna nach raibh na straitéisí sin infheidhme maidir leis na páirtithe i gcomhchruinniú eile.

145 Go sonrach, maidir le cás an iarratasóra, mar is léir go háirithe ó aithris 744(c) den chinneadh atá faoi chonspóid, bhí a chás an-difriúil le cás na bpáirtithe sa chomhchruinniú, go háirithe ar an bhforas go raibh líonra snáithín an-leathan aige cheana féin agus gur bhain sé úsáid as an líonra sin chun seirbhísí rochtana leathanbhanda a sholáthar trí theicneolaíocht líne an suibscríobhaí dhigitigh (Digital Subscriber Line, DSL). Dá bhrí sin, chun a thairiscint do chustaiméirí MDU a leathnú chuig limistéir nua, d'fhéadfadh an t-iarratasóir brath ar a línte snáithín féin nó ar a línte atá ann cheana agus ní bhíonn de dhíth air de ghnáth ach codanna gearra de líonra leibhéal 3 a thógáil.

146 Maidir le Tele Columbus, léirítear leis an bhfianaise a leagtar amach in aithris 744(a) agus in aithrisí 797 go 799 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhfuil an t-iarratasóir faoi dhíospóid, nach ndearna Tele Columbus ró-thógáil cábla ar oibreoir eile sna blianta sular glacadh an cinneadh atá faoi chonspóid. Go háirithe, léirítear i bhfíor 20, a atáirgtear in aithris 798 den chinneadh atá faoi chonspóid, nár tháinig méadú suntasach ar líon na dteaghlach atá nasctha le líonra Tele Columbus idir 2012 agus 2018, seachas mar gheall ar shócmhainní cuideachtaí eile a bhí ann cheana a fháil.

147 Maidir leis na cásanna dúblála líonra cábla i mBallstáit eile a bhfuil an t-iarratasóir ag brath orthu, mar a luann an Coimisiún ina phléadálacha, d'fhéadfaí na feiniméin sin a mhíniú le tosca stairiúla nó leis na costais ísle imscartha sna Ballstáit sin. Ina theannta sin, luaigh an Coimisiún os comhair na Cúirte Ginearálta samplaí de Bhallstáit nach raibh forluí idir líonraí cábla iontu. Luaigh an Coimisiún freisin, ar bhealach a bhfuil bunús leis, gur treocht ghinearálta san Eoraip é nach

leathnaíonn oibreoirí a líonraí cábla, i bprionsabal. Dá bhrí sin, ní chaitheann na cásanna dúblála líonra ar a raibh an t-iarratasóir ag brath amhras ar mheasúnuithe an Choimisiúin ar iomaíocht fhéideartha idir na páirtithe sa chomhchruinniú.

148 Ar an dara dul síos, murab ionann agus maíomh an iarratasóra, níor theorannaigh an Coimisiún é féin do scrúdú a dhéanamh ar an dóchúlacht go bhféadfadh iomaíocht a bheith ann trí róthógáil chábla an pháirtí eile sa chomhchruinniú, mar is léir ó aithris 745 den chinneadh atá faoi chonspóid maidir le Vodafone agus aithris 763 den chinneadh sin maidir le Unitymedia. Sa chomhthéacs sin, mheas an Coimisiún nár dhócha ach oiread go rachadh páirtí amháin isteach i lorg cábla an pháirtí eile ó mhodhanna nach bhfuil bunaithe ar bhonneagar amhail, *inter alia*, línte ar léas, bonneagar satailíte nó líonraí leibhéal 4.

149 Ina theannta sin, mhínigh an Coimisiún os comhair na Cúirte Ginearálta, gan an t-achomharcóir a chur ina choinne, cé go raibh sé indéanta go teoiriciúil seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse a sholáthar do chustaiméirí MDU gan a bhonneagar leibhéal 3 féin a úsáid, nach raibh sé sin, i gcleachtas, ina fhéidearthacht tharraingteach ó thaobh iomaíochta de. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara freisin, in aithris 820 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chinn an Coimisiún go raibh oibreoirí leibhéal 4 ag brath go hiomlán ar thoilteanas na bpáirtithe seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha a thairiscint ar théarmaí iomaíocha, rud nach ndéanann an t-iarratasóir agóid ina choinne. Ina dhiaidh sin, in aithris 1479 den chinneadh atá faoi chonspóid, thug an Coimisiún dá aire gur mhínigh oibreoirí leibhéal 4 iad féin go raibh siad gníomhach i ndeighleog nideoige den mhargadh, cé gur luaigh na comhlachais tithíochta nár chomhlíon na hoibreoirí sin na ceanglais riachtanacha ar an leibhéal seirbhíse go minic agus nach raibh siad in ann tacú le huasghráduithe líonra leibhéal 3, rud nach ndéanann an t-iarratasóir ach an oiread. Comhthacaíonn na tosca sin le cinneadh an Choimisiúin nár dhócha go leathnódh na páirtithe sa chomhchruinniú a ngníomhaíochtaí isteach i lorg cábla a chéile trí bheith ag brath ar mhodhanna nach bhfuil bunaithe ar bhonneagar.

150 Ar an tríú dul síos, maidir le 'limistéir bhána' a bheith ann nár chuir an Coimisiún san áireamh, gan é a bheith riachtanach fiú rialú a dhéanamh ar inghlacthacht na hargóinte sin, rud a dhíospóideann an Coimisiún, ní mór a lua, mura mbeadh líonraí cábla imscartha ag aon oibreoir go dtí seo sna limistéir sin, gur beag seans go gcinnfeadh na páirtithe sa chomhchruinniú iad féin a bhunú ansin. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara freisin nár nocht imscrúdú an Choimisiúin aon fhianaise a léiríonn, gan an t-idirbheart, go n-imscarfadh na páirtithe chuig an limistéar bán céanna agus nach bhfuil aon fhianaise dá mhalairt curtha ar fáil ag an iarratasóir.

151 Ar an gceathrú dul síos, maidir le maíomh an iarratasóra nach bhféadfadh an Coimisiún brath ar chritéir infheistíochta na bpáirtithe sa chomhchruinniú, ós rud é go bhféadfaí na critéir sin a athrú tráth ar bith, nó fiú a chúbláil, agus nach gcomhfhreagraíonn siad do chleachtas tionscail, ní mór a mheabhrú nach féidir inmharthanacht eacnamaíoch straitéise iontrála sa mhargadh a chothromú le brabúsacht shimplí straitéise den sort sin agus go bhféadfaidh an Coimisiún brath ar an leas tráchtála nó eacnamaíoch maidir le dul isteach i margadh an ghnóthais a ndéantar anailís ar a stádas mar iomaitheoir féideartha (féach míreanna 135 agus 136 thuas) agus, dá bhrí sin, ar a chritéir infheistíochta.

152 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara nach mór don Choimisiún brath ar shraith tosca chun a mheas an ann d'iomaíocht fhéideartha. Agus é sin á dhéanamh aige, ní féidir leis neamhaird a thabhairt ar straitéisí infheistíochta na ngnólachtaí lena mbaineann. Tá feidhm aige sin go háirithe maidir le grúpaí móra idirnáisiúnta amhail Vodafone, nach mór a bheith in ann eadráin a dhéanamh idir tionscadail infheistíochta a bhaineann le roinnt margaí náisiúnta ar

bhonn na rátaí toraidh is fearr. Thairis sin, ní mór a lua nach leor an fhianaise a sholáthair an t-iarratasóir chun teacht ar an gconclúid go raibh fianaise ag an gCoimisiún maidir le míchruinneas na bhfigiúirí arna gcur i láthair ag an bpáirtí a bhfuil fógra á thabhairt aige.

153 Ba cheart a chur in iúl freisin go bhforáiltear sna rialacha maidir le comhchruinnithe a rialú do bhearta éagsúla atá ceaptha tarchur faisnéise míchirte nó míthreoraí a dhíspreagadh agus a phionósú. Faoi Airteagail 4(1) agus 6(2) de Rialachán (CE) Uimh. 802/2004 ón gCoimisiún an 7 Aibreán 2004 lena gcuirtear chun feidhme Rialachán Uimh. 139/2004 (IO 2004 L 133, lch. 1, agus ceartúchán IO 2004 L 172, lch. 9), tá na páirtithe a thugann fógra faoi chomhchruinniú faoi réir na hoibleagáide sainráite na fíorais agus na himthosca atá ábhartha don chinneadh comhoiriúnachta a chur ar fáil don Choimisiún ar bhealach fíor agus iomlán, agus gearrtar pionós ar an oibleagáid sin in Airteagal 14 de Rialachán Uimh. 139/2004. Thairis sin, féadfaidh an Coimisiún, ar bhonn Airteagal 6(3)(a) agus Airteagal 8(6)(a) de Rialachán Uimh. 139/2004, cinneadh maidir le comhoiriúnacht a chúlghairm freisin má tá sé bunaithe ar fhaisnéis mhícheart a bhfuil ceann de na gnóthais lena mbaineann freagrach aisti nó má fuarthas í trí mheabhlaireacht (breithiúnas an 7 Bealtaine 2009, *NVV agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, T-151/05, EU:T:2009:144, mír 185).

154 Ar deireadh, ba cheart a thabhairt faoi deara, ar an gcéad dul síos, gur léir go háirithe ó aithris 742 agus fonóta 553 den chinneadh atá faoi chonspóid gur fhíoraigh an Coimisiún na réamh-mheastacháin a rinne na páirtithe sa chomhchruinniú, ar ina leith a scrúdaigh an Coimisiún an bhrabúsacht, ag féachaint dá gcritéir infheistíochta, a bhain le roinnt tionscadail imscartha bonneagair, agus gur mheas sé go raibh torthaí na dtionscadal sin sách láidir agus, ar an dara dul síos, nár bhraith an Coimisiún ar chritéir infheistíochta na bpáirtithe sa chomhchruinniú amháin chun teacht ar an gconclúid nach bhféadfadh aon iomaíocht a bheith eatarthu, ach gur chuir sé san áireamh go háirithe, sa chleachtas, nár dhúbláil Vodafone ná Unitymedia líonra cábla a chéile riamh agus nár leathnaigh na páirtithe sin a líonra ach ar éigean laistigh dá lorg cábla féin, cé go raibh leathnú inmheánach den sórt sin níos brabúsaí.

155 Ar an gcúigiú dul síos, maidir le cinntí an Bundeskartellmt (Oifig Cónaidhme Cairtéil) ar líomhnaítear go ndearna an Coimisiún neamhaird orthu, ba cheart a thabhairt faoi deara, i bhfianaise dheighilt bheacht na gcumhachtaí ar a bhfuil Rialachán Uimh. 139/2004 bunaithe, nach bhfuil cinntí na n-údarás náisiúnta ina gceangal ar an gCoimisiún in imeachtaí rialaithe comhchruinnithe (féach, chuige sin, breithiúnais an 18 Nollaig 2007, *Cementbouw Handel & Industrie* v *an Coimisiún*, C-202/06 P, EU:C:2007:814, mír 56, agus an 7 Bealtaine 2009, *NVV agus páirtithe eile* v *an Coimisiún*, T-151/05, EU:T:2009:144, mír 139), *a fortiori* nuair a bhaineann siad leis na páirtithe i gcomhchruinniú eile agus tréimhse eile.

156 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár éirigh leis an iarratasóir a léiriú go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe agus é á chinneadh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, nár dhócha go leathnódh na páirtithe sa chomhchruinniú, in éagmais an chomhchruinnithe, a ngníomhaíochtaí ar mhargadh MDU i lorg cábla an pháirtí eile, agus mar thoradh air sin go bhféadfadh iomaíocht a bheith ann eatarthu a dhíothódh an t-idirbheart, rud a d'fhágfadh go mbeadh SIEC ann.

(4) An cheannasacht chomhchoiteann a eascraíonn as claonpháirteachas intuigthe idir na páirtithe sa chomhchruinniú

157 Ar roinnt ócáidí, áitíonn an t-iarratasóir gurbh é an chúis nach raibh na páirtithe sa chomhchruinniú san iomaíocht agus nach ndearna siad a líonraí cábla a dhúbláil riamh ná go raibh ceannasacht chomhchoiteann acu mar thoradh ar chlaonpháirteachas intuigthe eatarthu, rud nach ndearna an Coimisiún imscrúdú leordhóthanach ina leith.

158 Dá bhrí sin, áitíonn an t-iarratasóir nach gciallaíonn easpa iomaíocht ghníomhach idir na páirtithe sa chomhchruinniú nach iomaitheoirí iad, ach gur gnách leis a thabhairt le fios go raibh ceannasacht chomhchoiteann acu mar thoradh ar chlaonpháirteachas intuigthe eatarthu, arb é is aidhm dó margadh na Gearmáine a roinnt agus gan an tuiscint a chruthú go bhfuil caidreamh iomaíoch eatarthu chun formheas an chomhchruinnithe fhadphleanáilte a éascú. Mar thaca leis an éileamh sin, tagraíonn an t-iarratasóir do roinnt cinntí ón Oifig Cónaidhme Cairtéil, a chinn go bhfuil ceannasacht chomhchoiteann idir na páirtithe, agus maíonn sé go bhfuil saintréithe uile margaidh faoi cheannasacht chomhchoiteann ag margadh MDU agus nach bhfuil aon mhíniú inchreidte eile ann maidir le heaspa iomaíochta gníomhach idir na páirtithe sa chomhchruinniú. [**REQ 44 agus 59-61, REP 50-54**]

159 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

160 I ndáil leis sin, ní mór a thabhairt faoi deara nach maíonn an t-iarratasóir gur cruthaíodh nó gur neartaíodh ceannasacht chomhchoiteann ar mhargadh MDU leis an idirbheart, rud a chuir bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de, ach áitíonn sé go raibh ceannasacht chomhchoiteann ag na páirtithe sa chomhchruinniú, roimh an gcomhchruinniú agus mar gheall ar chlaonpháirteachas intuigthe eatarthu.

161 Ag glacadh leis go n-iarrann an t-iarratasóir, trína argóint, cairtéal a thuairisciú, leanann sé ó Airteagal 21(1) de Rialachán Uimh. 139/2004 nach bhfuil feidhm ag an Rialachán sin ach amháin maidir le comhchruinnithe mar a shainmhínítear in Airteagal 3 den Rialachán sin, nach bhfuil feidhm, i bprionsabal, ag Rialachán (CE) Uimh. 1/2003 ón gComhairle an 16 Nollaig 2002 maidir le cur chun feidhme na rialacha iomaíochta a leagtar síos in Airteagail [101] agus [102 CFAE] (IO 2003 L 1, lch. 1) maidir leo. Ar an taobh eile, is é an Rialachán deireanach sin an t-aon rialachán is infheidhme maidir le hiompar gnóthas, cé nach comhchruinniú é de réir bhrí Rialachán Uimh. 139/2004, a d'fhéadfadh a bheith ina chúis le comhordú eatarthu, rud atá contrártha d'Airteagal 101 CFAE agus atá, ar an gcúis sin, faoi réir athbhreithniú ag an gCoimisiún nó ag na húdaráis iomaíochta náisiúnta (breithiúnas an 7 Meán Fómhair 2017, *an Ostair Asfalt*, C-248/16, EU:C:2017:643, míreanna 32 agus 33).

162 Dá bhrí sin, tá gearán an iarratasóra ina líomhnaítear claonpháirteachas intuigthe idir na páirtithe sa chomhchruinniú roimh an gcomhchruinniú neamhéifeachtach, ós rud é nach mbaineann sé le hábhar an chinnidh atá faoi chonspóid, eadhon comhchruinniú atá faoi réir Rialachán Uimh. 139/2004, ach le cleachtais a d'fhéadfadh teacht faoi raon feidhme Airteagail 101 nó 102 CFAE agus Rialachán Uimh. 1/2003. Dá bhrí sin, fiú dá mbeadh bunús maith le héilimh an iarratasóra, is é sin le rá, fiú dá mbeadh claonpháirteachas intuigthe nó intuigthe ann, roimh an idirbheart, idir na páirtithe sa chomhchruinniú, lena mínítear easpa iomaíocht iarbhír nó fhéideartha eatarthu ar mhargadh MDU, mar a mhaíonn an t-iarratasóir, ní chaithfeadh sé sin amhras ar an gconclúid ar tháinig an Coimisiún uirthi maidir leis an margadh sin, eadhon easpa iomaíochta idir na páirtithe sa chomhchruinniú, rud a d'fhéadfadh a bheith ina chúis le SIEC dá gcuirfí deireadh leis.

163 Ar an taobh eile, cé go n-iarrann an t-iarratasóir, trína argóint, gearán a dhéanamh go bhfuil ceannasacht chomhchoiteann ann, ní mór a mheabhrú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur mheas an Coimisiún nár deimhníodh líomhaintí tríú páirtithe maidir le ceannasacht chomhchoiteann na bpáirtithe sa chomhchruinniú a eascraíonn as claonpháirteachas intuigthe eatarthu trí scrúdú a dhéanamh ar dhoiciméid inmheánacha na bpáirtithe agus go raibh siad contrártha leis an bhfianaise sa chomhad maidir le brabúsacht neamhleor róthógáil chábla an pháirtí eile (féach fonótaí 534 agus 566). Ní chaitheann na hargóintí a chuir an t-iarratasóir chun cinn amhras ar chinneadh sin an Choimisiúin.

164 Ar an gcéad dul síos, maidir le cinntí na hOifige Cónaidhme Cairtéil, ní mór a mheabhrú nach féidir leo ceangal a chur ar an gCoimisiún.

165 Ar an dara dul síos, maidir le margadh MDU, a léiríonn, dar leis an iarratasóir, saintréithe uile margaidh faoi cheannasacht chomhchoiteann, ba cheart a thabhairt faoi deara go dtugtar an chuid is mó de na conarthaí ar an margadh sin i gcrích tar éis caibidlíochtaí, tairiscintí iomaíocha nó nósanna imeachta foirmiúla tairisceana arna seoladh ag custaiméirí (féach aithris 697 den chinneadh atá faoi chonspóid), nach ndéanann an t-iarratasóir agóid ina choinne, agus mar thoradh air sin ní dócha go gcomhlíonfaidh an margadh sin coinníoll na trédhearcachta is gá chun a chur ar chumas gnóthas a bhfuil ceannasacht chomhchoiteann acu a n-iompar a ailíniú leis (féach, chuige sin, breithiúnas an 10 Iúil 2008, *Bertelsmann agus Sony Corporation of America* v *Impala*, C-413/06 P, EU:C:2008:392, mír 121).

166 Maidir le maíomh an iarratasóra, sa tríú háit, nach bhféadfadh ach claonpháirteachas intuigthe idir na páirtithe sa chomhchruinniú an easpa iomaíochta gníomhach eatarthu a mhíniú, ba cheart a mheabhrú gur léir ón scrúdú a rinneadh ar ghearáin an iarratasóra roimhe sin mar thaca leis an dara cuid den tsaincheist dlí seo nach ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe agus é á chinneadh gur tharla an easpa iomaíochta sin idir na páirtithe, go príomha, mar gheall ar easpa forluí idir a loirg chábla faoi seach agus na costais shuntasacha bonneagair mar gheall ar dhúbailt líonra cábla an pháirtí eile, nár chomhlíon critéir infheistíochta na bpáirtithe sa chomhchruinniú. Thairis sin, ní mór a lua nach soláthraíonn an t-iarratasóir an fhianaise is lú atá in ann bunús a thabhairt le líomhain den sórt sin.

167 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach agus é ag teacht ar an gconclúid sa chinneadh atá faoi chonspóid go raibh líomhaintí na dtríú páirtithe maidir le claonpháirteachas intuigthe idir na páirtithe sa chomhchruinniú gan bhunús.

(b) Earráidí follasacha measúnaithe a mhéid a bhaineann le héifeachtaí iomaíocha an idirbhirt ar mhargadh MDU

168 Áitíonn an t-iarratasóir, ós rud é go raibh na páirtithe sa chomhchruinniú ina n-iomaitheoirí iarbhír nó féideartha roimh an idirbheart, go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe agus é ag teacht ar an gconclúid nach mbeadh aon athrú a bhaineann go sonrach le comhchruinniú mar thoradh ar an idirbheart. Os a choinne sin, sa chomhthéacs sin, bheadh méadú ar chumhacht margaidh Vodafone a bhaineann le comhchruinniú mar thoradh ar an idirbheart agus chuirfí deireadh le brú iomaíochta idir na páirtithe sa chomhchruinniú. Thairis sin, maíonn an t-iarratasóir go ndéanfadh an t-idirbheart an brú iomaíochta a chuir iomaitheoirí eile an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú i bhfeidhm a lagú a thuilleadh.

(1) Méadú ar chumhacht margaidh an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú agus deireadh a chur le brú iomaíochta idir na páirtithe

169 Maíonn an t-iarratasóir, tar éis an idirbhirt, go mbeadh cinneadh déanta ag gnóthas aonair, eadhon an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, ar an straitéis tráchtála agus ar an mbeartas praghsála ar fud na Gearmáine, arb ionann é agus athrú ar na dálaí iomaíochta ar mhargadh MDU a bhaineann go sonrach leis an gcomhchruinniú, ós rud é, roimh an idirbheart, gur ghlac gach ceann den dá pháirtí a chinntí straitéiseacha ina n-aonar, gan a fhios a bheith acu go cinnte faoin iompar a bhí an páirtí eile le glacadh. Deir an t-iarratasóir freisin go ndíothófaí an srian iomaíochta sin idir na páirtithe go cinntitheach tar éis an idirbhirt. Áitíonn an t-iarratasóir gur leor athrú den sórt sin ar na coinníollacha iomaíochta ar an margadh chun a shuí gurb ann do SIEC agus, ina theannta sin, go ndearna an Coimisiún earráid dlí agus é ag cinneadh nach raibh sé ina iarmhairt dhíreach láithreach ar an idirbheart. **[REQ 67-70]**

170 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

171 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil argóint an iarratasóra go mbeadh méadú, atá nasctha leis an gcomhchruinniú, i gcumhacht margaidh Vodafone mar thoradh ar an idirbheart agus deireadh a chur le brú iomaíochta idir na páirtithe sa chomhchruinniú bunaithe ar an toimhde, roimh an idirbheart, go raibh na páirtithe sa chomhchruinniú ina n-iomaitheoirí iarbhír nó, ar a laghad, ina n-iomaitheoirí ionchasacha nó, in aon chás, go raibh na páirtithe sin i gcás claonpháirteachais intuigthe.

172 Mar is léir ón scrúdú ar an dara cuid den tsaincheist dlí seo thuas, níor léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe nuair a mheas sé nach iomaitheoirí iarbhír nó féideartha ar mhargadh MDU iad na páirtithe sa chomhchruinniú. Thairis sin, diúltaíodh d'argóintí an iarratasóra ina líomhnaítear claonpháirteachas intuigthe idir na páirtithe sa chomhchruinniú, roimh an idirbheart, ar na cúiseanna a leagtar amach i míreanna 157 go 167 thuas.

173 Dá bhrí sin, tá argóint an iarratasóra bunaithe ar réamhleagan mícheart, agus mar thoradh air sin ní féidir glacadh leis.

(2) Lagú an bhrú iomaíochta a chuireann na hiomaitheoirí atá fágtha

174 Maíonn an t-iarratasóir go lagódh an t-idirbheart an brú iomaíochta a chuir iomaitheoirí eile na bpáirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh MDU freisin, rud a bhí leordhóthanach chun cinneadh a dhéanamh maidir le SIEC.

175 Ar an gcéad dul síos, maíonn an t-iarratasóir, tar éis an idirbhirt, gurbh é Vodafone, seachas Unitymedia a thuilleadh, a chinn, go háirithe i lorg cábla Unitymedia, straitéis tráchtála an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, lena n-áirítear beartas praghsála, *vis-à-vis* Tele Columbus, eadhon an t-iomaitheoir is cumhachtaí ag na páirtithe, chomh maith leis na oibreoirí líonra eile ar leibhéal 4, maidir le seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha. Dá bhrí sin, bheadh na hoibreoirí sin spleách ar Vodafone tar éis an idirbhirt, lena n-áirítear i lorg cábla Unitymedia, a mheastar, de réir an iarratasóra, a bheith ag iarraidh dochar a dhéanamh dá iomaitheoirí beaga trí dhálaí nach bhfuil inbhuanaithe ó thaobh an gheilleagair de, cé nárbh amhlaidh an cás roimh an idirbheart. **[REQ 72 agus 73]**

176 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir nach raibh iomaitheoirí eile (amhail é féin agus gníomhaithe áitiúla níos lú) in ann brú iomaíoch suntasach a chur ar Unitymedia agus Vodafone roimh an idirbheart cheana féin, go háirithe mar gheall ar 'Nebenkostenprivileg' (pribhléid costas cíosa teagmhasach), a bhí i bhfabhar oibreoirí líonraí cábla, toisc gur lig sé sin do chuideachtaí tithíochta a dtionóntaí a mhuirearú go díreach as costais dáilte teilifíse cábla mar chostais choimhdeacha, rud a laghdaigh a ndreasacht soláthróirí a athrú. **[REQ 74]**

177 Ar an tríú dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go gciallaíonn cumhacht margaidh mhéadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú *vis-à-vis* craoltóirí go mbeadh sé de chumas agus de dhreasacht aige na hiomaitheoirí bonneagair teilifíse atá fágtha aige ar mhargadh MDU a lagú tuilleadh trína mbaint (go páirteach ar a laghad) nó trína gcoinníollacha rochtana ar chainéil teilifíse nó ar ábhar closamhairc a mheath, nó ar shaintréithe na gcainéal nó an ábhair closamhairc sin a raibh spéis iomaíoch ag baint leo. Mar sin féin, theip ar an gCoimisiún na féidearthachtaí sin maidir le 'foriamh páirteach' agus a n-iarmhairtí ar an staid iomaíoch ar mhargadh MDU a chur san áireamh. **[REQ 75]**

178 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

179 I ndáil leis sin, is fíor go bhféadfadh SIEC a bheith mar thoradh ar an staid ina laghdófaí go suntasach an brú iomaíochta arna chur ag iomaitheoirí mar thoradh ar chomhchruinniú.

180 Sa chás seo, ba cheart a thabhairt faoi deara go n-admhaíonn an t-iarratasóir go sainráite nach raibh na hiomaitheoirí eile ar mhargadh MDU, amhail é féin agus gníomhaithe áitiúla níos lú, in ann brú iomaíoch suntasach a chur cheana féin ar Unitymedia agus ar Vodafone roimh an idirbheart, go háirithe mar gheall ar an 'Nebenkostenprivileg' (pribhléid costas cíosa teagmhasach), a bhí, dar leis, ina bacainn thábhachtach ar iontráil agus ar leathnú ar an margadh sin.

181 Dá réir sin, níor chuir na hiomaitheoirí eile, ar ligean isteach don iarratasóir féin, aon srian iomaíoch ar na páirtithe atá ag comhchruinniú roimh an idirbheart. Dá bhrí sin, ní dócha go mbeadh sé d'éifeacht ag an idirbheart sin an brú iomaíochta a chuireann na hiomaitheoirí eile sin a laghdú go suntasach agus, mar thoradh air sin, a bheith ina chúis le SIEC. Dá bhrí sin, ní mór diúltú don ghearán seo, ina líomhnaítear earráid fhollasach mheasúnaithe ag an gCoimisiún maidir le héifeachtaí iomaíocha an idirbhirt ar mhargadh MDU, sa mhéid nár chuir an Coimisiún san áireamh gur lagaigh an t-idirbheart tuilleadh an brú iomaíochta a chuir iomaitheoirí eile an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú i bhfeidhm.

182 Thairis sin, is deacair argóintí an iarratasóra a dhealú ó na hargóintí a bhfuiltear ag brath orthu i gcomhthéacs a tríú saincheist dlí. Nuair a líomhnaíonn an t-iarratasóir athrú ar dhreasachtaí praghsála agus foriaimh an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú *vis-à-vis* Tele Columbus agus oibreoirí eile, braitheann sé ar éifeachtaí ingearacha neamh-chomhordaithe arb é atá iontu foriamh soláthraithe miondíola seirbhísí tarchurtha comhartha teilifíse chuig custaiméirí MDU sa Ghearmáin. Scrúdaigh an Coimisiún na héifeachtaí sin in aithrisí 1467 go 1506 den chinneadh atá faoi chonspóid, a dhíospóideann an t-iarratasóir lena thríú saincheist dlí, a scrúdófar thíos.

183 Ar an gcaoi chéanna, ní mór a chur in iúl gur thug an Coimisiún aghaidh ar an gceist maidir le cumhacht margaidh mhéadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar an margadh mórdhíola le haghaidh tarchur comharthaí teilifíse sa Ghearmáin agus a éifeachtaí i leith craoltóirí agus soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola in aithris 1006 et seq. den chinneadh atá faoi chonspóid, i gcuid thiomnaithe den chinneadh lena ndéileáiltear le héifeachtaí

cothrománacha neamh-chomhordaithe a d'fhéadfadh a bheith ag an idirbheart ar an margadh mórdhíola atá i gceist. Cuireann an t-iarratasóir i gcoinne na measúnuithe sin trína cheathrú saincheist dlí, a ndéanfar anailís uirthi thíos.

184 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe, sa mhéid nár chinn sé go raibh iomaíocht ó na hiomaitheoirí eile lagaithe mar thoradh ar an idirbheart sin, as ar eascair SIEC.

3. An chéad chuid, lena líomhnaítear earráid dlí agus sárú ar Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004

185 Áitíonn an t-iarratasóir, go bunúsach, gur sháraigh an Coimisiún Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004 ar an bhforas nár mheas sé gurbh ionann ceannasacht Vodafone ar mhargadh MDU a chruthú agus athrú struchtúrach ar dhálaí an mhargaidh a bhain go sonrach leis an gcomhchruinniú, as ar eascair SIEC. **[REQ 39]**

186 Ar an gcéad dul síos, tugann an t-iarratasóir faoi deara, sa chinneadh atá faoi chonspóid, gur tháinig an Coimisiún ar an gconclúid go raibh ceannasacht ag na páirtithe sa chomhchruinniú araon ar mhargadh MDU ina bpriontaí cábla faoi seach. Is é tátal an iarratasóra as sin gur dócha go dtabharfadh an teaglaim den dá lorg sin, nuair a chuirtear le chéile iad, lena gcumhdaítear an Ghearmáin ar fad, ceannasacht don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar an leibhéal náisiúnta nach mbeadh aon cheann de na páirtithe sa chomhchruinniú a sealbhaíodh ina n-aonar roimh an idirbheart, rud a bheadh ina athrú struchtúrach an-suntasach ar dhálaí an mhargaidh a bhaineann go sonrach leis an gcomhchruinniú, rud a bheadh ina chúis le SIEC. De réir an iarratasóra, bhí an Coimisiún den tuairim mhícheart nach raibh athrú den sórt sin sonrach don chumasc, ós rud é go raibh ceannasacht ag na páirtithe cheana féin ina loirg chábla faoi seach roimh an idirbheart. **[REQ 37-38]**

187 Mar fhreagra ar cheist a chuir an Chúirt Ghinearálta i gcomhair freagra i scríbhinn le doiciméad an 16 Bealtaine 2023, shonraigh an t-iarratasóir ina leith sin, dar leis, gurb é cruthú nó neartú ceannasachta, ann féin, an sampla tipiciúil de SIEC agus, dá bhrí sin, dá gcruthófaí nó dá neartófaí ceannasacht, gur leor é sin chun teacht ar an gconclúid go raibh SIEC ann. Sa chás seo, scrúdaigh an Coimisiún go mícheart, dá bhrí sin, an raibh an comhchruinniú ina chúis, ar an gcéad dul síos, le laghdú ar iomaíocht idir na páirtithe a bhaineann go sonrach leis an gcomhchruinniú agus, ar an dara dul síos, le héifeachtaí a bhaineann go sonrach leis an gcomhchruinniú ar iomaitheoirí, cé gur cheart dó a bheith teoranta dá chinneadh gur chruthaigh an t-idirbheart sin ceannasacht náisiúnta trí bheirt imreoirí a chumasc i staid cheannasach réigiúnach. Go deimhin, bhain cruthú ceannasachta náisiúnta den sórt sin go sonrach le comhchruinniú agus ba SIEC é, rud ba cheart don Choimisiún a thabhairt dá aire.

188 Ar an dara dul síos, maíonn an t-iarratasóir, dá measfaí go raibh na páirtithe sa chomhchruinniú ceannasach i dteannta a chéile ar mhargadh MDU roimh an idirbheart, go mbeadh an t-aistriú ó cheannasacht chomhchoiteann go ceannasacht aonair ina athrú struchtúrach suntasach ar dhálaí iomaíochta an mhargaidh sin freisin, sa mhéid is go gcuirfeadh sé deireadh cinntitheach le haon fhéidearthacht an chothromaíocht chlaonpháirteach a bhriseadh lena mbaineann ceannasacht chomhchoiteann, agus ar an gcaoi sin feabhas a chur ar an staid iomaíochta ar an margadh. **[REQ 38]**

189 Ar an tríú dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go ndéanann an Coimisiún earráid dlí nuair a mheasann sé gur gá a chinneadh le cinneadh SIEC gur cuireadh deireadh le 'srianta suntasacha iomaíochta' a d'fheidhmigh na páirtithe sa chomhchruinniú ar a chéile roimh an idirbheart. Dar leis an iarratasóir, is léir ó aithris 25 de Rialachán Uimh. 139/2004 nach mbaineann baint 'srianta suntasacha ar iomaíocht' idir na páirtithe sa chomhchruinniú ach le comhchruinnithe ar mhargaí olagaplacha agus nach bhfuil gá leis ach amháin chun teacht ar SIEC bunaithe ar éifeachtaí neamh-chomhordaithe i gcásanna nach mbaineann le ceannasacht a chruthú nó a neartú. [**REP 16 agus 17; OBS INT 15**]

190 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

191 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a mheabhrú, i gcomhréir le hAirteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004, nach ndearbhófar a bheith neamh-chomhoiriúnach leis an margadh inmheánach ach comhchruinnithe lena gcuirfí bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid mhór de, go háirithe mar thoradh ar cheannasacht a chruthú nó a neartú. Tagann sé ó fhoclaíocht na bhforálacha seo gurb é an critéar fíor-riachtanach chun scrúdú a dhéanamh ar chomhoiriúnacht an chomhchruinnithe leis an margadh inmheánach SEIC a chruthú ann. Léiríonn úsáid an dobhriathair 'go háirithe' go bhfuil cruthú nó neartú ceannasachta ar cheann de na cásanna ina bhféadfaí a chinneadh gurb ann do bhac den sórt sin.

192 Ina theannta sin, dhearbhaigh an Chúirt Ghinearálta cheana féin nach leor ann féin an fíoras go mbeadh éifeachtaí frithiomaíocha mar thoradh ar chomhchruinniú chun tacú leis an gconclúid go mbeadh an comhchruinniú sin neamh-chomhoiriúnach leis an margadh inmheánach, ós rud é nach gcuirfeadh sé bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de (féach, chuige sin agus de réir analaí, breithiúnas an 20 Deireadh Fómhair 2021, *Polskie Li Lotnienicze 'LOT'* v *an Coimisiún*, T-296/18, EU:T:2021:724, mír 107).

193 Dá bhrí sin, ní leor ann féin go gcruthódh nó go neartódh comhchruinniú ceannasacht chun a mheas nach luíonn an comhchruinniú sin leis an margadh inmheánach, ós rud é nach gcuirfeadh sé bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de, agus mar thoradh air sin ní féidir go n-éireoidh le hargóint an iarratasóra, má chruthaítear nó má neartaítear suíomh ceannasach, gur leor sin chun SIEC a fháil.

194 Ina dhiaidh sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gurb é cuspóir Rialachán Uimh. 139/2004 rialú éifeachtach a bhunú ar gach comhchruinniú lena gcuirfí bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de, lena n-áirítear iad siúd is cúis le héifeachtaí neamh-chomhordaithe (breithiúnas an 13 Iúil 2023, *an Coimisiún* v *CK Telecoms UK Investments*, C-376/20 P, EU:C:2023:561, míreanna 109 agus 113).

195 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, i réimse na rialacha maidir le comhchruinnithe a rialú, go gceanglaítear ar an gCoimisiún anailís ionchasach a dhéanamh, arb é atá i gceist léi scrúdú a dhéanamh ar an gcaoi a bhféadfadh idirbheart den sórt sin athrú a dhéanamh ar na tosca lena gcinntear staid na hiomaíochta i margadh ar leith d'fhonn a fháil amach an mbeadh SIEC mar thoradh air (breithiúnas an 15 Feabhra 2005, *an Coimisiún* v *Tetra Laval*, C-12/03 P, EU:C:2005:87, mír 43; féach freisin, chuige sin, breithiúnas an 10 Iúil 2008, *Bertelsmann agus Sony Corporation of America* v *Impala*, C-413/06 P, EU:C:2008:392, mír 47).

196 Dá réir sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh as anailís ionchasach a dhéanamh, sa chás seo, a bhaineann go háirithe le héifeachtaí neamh-chomhordaithe cothrománacha an chomhchruinnithe ar mhargadh MDU. Ós rud é, i gcomhthéacs na hanailíse sin, go raibh an Coimisiún i dteideal, gan earráid fhollasach mheasúnaithe a dhéanamh, a fháil amach, mar is léir ón scrúdú thuas ar an dara cuid den tsaincheist dlí seo, nach gcuirfeadh an comhchruinniú deireadh le srianta iomaíochta idir na páirtithe ná nach lagódh sé na srianta iomaíochta arna bhfeidhmiú ag na hiomaitheoirí eile, bhí sé i dteideal teacht ar an gconclúid nach raibh SIEC ar bith ann. Ní raibh ar an gCoimisiún, dá bhrí sin, scrúdú a dhéanamh, ina theannta sin, an gcruthódh nó an neartódh an t-idirbheart sin ceannasacht, go háirithe mar gheall ar chumhdach náisiúnta, iarchumaisc, líonraí cábla comhcheangailte na bpáirtithe ann.

197 Thairis sin, ní féidir a mheas, ar bhonn teibí, go bhféadfadh méid líonra cábla na bpáirtithe a bheith ina thoisc chinntitheach i staid na hiomaíochta ar mhargadh MDU de réir bhrí an chásdlí dá dtagraítear i mír 195 thuas, a mbeadh SIEC mar thoradh ar a mhodhnú. Dá bhrí sin, ní gá go n-eascródh athrú ar fhachtóir lena gcinntear staid na hiomaíochta ar mhargadh MDU agus, dá bhrí sin, ar SIEC as leathnú geografach líonra cábla an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, bíodh sé sonrach nó ná bíodh.

198 Ar an dara dul síos, is léir ó mhíreanna 163 go 166 thuas, ar an gcéad dul síos, nach ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe agus é ag cinneadh, sa chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh aon léiriú ann go raibh ceannasacht chomhchoiteann ag na páirtithe sa chomhchruinniú, roimh an gcomhchruinniú, ar mhargadh MDU mar thoradh ar chlaonpháirteachas intuigthe eatarthu agus, ar an dara dul síos, nár léirigh na hargóintí a chuir an t-iarratasóir chun cinn ina leith sin a mhalairt.

199 Ar an tríú dul síos, ní féidir go n-éireoidh le hargóint an iarratasóra go ndearna an Coimisiún earráid dlí agus é ag cinneadh go raibh ar na srianta iomaíochta a baineadh le comhchruinniú a bheith ‘suntasach’ go leor chun SIEC a chruthú.

200 Is léir ón scrúdú ar an dara cuid den tsaincheist dlí seo, sa chás seo, nach raibh aon srianta iomaíochta idir na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh MDU roimh an gcomhchruinniú. Dá bhrí sin, fiú dá mba rud é gur mheas an Coimisiún nach bhféadfadh ach deireadh a chur le srianta suntasacha iomaíochta a bheith ina chúis le SIEC, nach ndéanfadh difear do dhlíthiúlacht an chinnidh atá faoi chonspóid.

201 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid dlí nó gur sháraigh sé Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004, agus mar thoradh air sin nach mór an chéad chuid den chéad saincheist dlí a dhiúltú.

202 Is léir ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú don chéad saincheist dlí.

C. An dara saincheist dlí lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe maidir leis an gcaidreamh iomaíoch idir na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh SDU

203 Mar thaca lena dhara saincheist dlí, maíonn an t-iarratasóir go bhfuil an anailís a rinne an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le héifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe an chomhchruinnithe ar mhargadh SDU curtha ó bhail mar gheall ar earráid dlí agus earráidí follasacha measúnaithe.

1. Réamhbharúlacha

204 I Roinn VIII.C.2.5 den chinneadh atá faoi chonspóid, scrúdaigh an Coimisiún éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe an idirbhirt ar mhargadh SDU. Mar a luaitear i mír 19 thuas, mheas an Coimisiún go bhféadfaí teorannú geografach an mhargaidh sin a fhágáil ar oscailt.

205 Tar éis gnéithe sonracha áirithe de mhargadh SDU a leagan amach, in aithrisí 843 go 848 den chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún scrúdú, in aithrisí 849 go 859 den chinneadh sin, ar na sciartha den mhargadh atá ag na páirtithe sa chomhchruinniú ar an leibhéal náisiúnta agus ina loirg chábla faoi seach, agus ar na leibhéil chomhchruinnithe i margadh SDU, sular tháinig sé ar an gconclúid, in aithrisí 860 go 862 den chinneadh sin, cé go raibh an margadh sin comhchruinnithe go mór, nach mbeadh aon athrú a bhaineann go sonrach le comhchruinniú mar thoradh ar an idirbheart, ós rud é nach raibh na páirtithe in iomaíocht ach go pointe an-teoranta ar an margadh sin agus nach raibh forluí suntasach idir a ngníomhaíochtaí.

206 Rinne an Coimisiún scrúdú ansin, in aithrisí 863 go 885 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar na srianta iomaíochta arna bhfeidhmiú ag na páirtithe a gcuirfí deireadh leo leis an idirbheart agus ar an bhforbairt is dócha a thiocfaidh orthu in éagmais an idirbhirt.

207 Maidir le Vodafone, mheabhraigh an Coimisiún, maidir le soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse do chustaiméirí MDU, gur chinn sé nár thacaigh an fhianaise sa chomhad le héilimh tríú páirtithe a bhaineann le caillteanas iomaíochta a d'fhéadfadh a bheith ann ar a thaobh. Thug sé le fios gur thug an fhianaise sa chomhad le fios go raibh seasamh an-teoranta ag táirgí IPTV agus OTT Vodafone ar mhargadh SDU. Tuigtear uaidh sin nach raibh Vodafone ina imreoir suntasach i lorg cábla Unitymedia agus nach raibh a thairiscint IPTV ná a ardán nua OTT ina srian iomaíoch ar Unitymedia (féach aithrisí 865 go 880 den chinneadh atá faoi chonspóid).

208 Maidir le Unitymedia, chuir an Coimisiún in iúl, beag beann ar shainmhíniú an mhargaidh, go raibh a sciar den mhargadh mar thoradh ar a láithreacht ina lorg cábla amháin. Maidir le Vodafone, mheabhraigh an Coimisiún, maidir le soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse do chustaiméirí MDU, gur chinn sé nár thacaigh an fhianaise sa chomhad le héilimh tríú páirtithe a bhaineann le caillteanas iomaíochta a d'fhéadfadh a bheith ann ar a thaobh (féach aithrisí 881 go 885 den chinneadh atá faoi chonspóid).

209 In aithrisí 886 go 896 den chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún anailís ar na srianta iomaíochta a chuir na páirtithe ar a chéile agus tháinig sé ar an gconclúid nach iomaitheoirí díreacha iarbhír a bhí sna páirtithe (féach aithrisí 887 go 891) ná iomaitheoirí indíreacha iarbhír (féach aithrisí 892 go 896).

210 A mhéid a bhaineann le hiomaíocht dhíreach, thug an Coimisiún dá aire gur sholáthair na páirtithe sa chomhchruinniú seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse miondíola do chustaiméirí SDU beagnach go heisiach laistigh dá loirg chábla faoi seach, rud nach raibh forluí ann. Cé gur aimsigh an Coimisiún i lorg cábla Unitymedia forluí teoranta ó tháirgí IPTV agus OTT Vodafone, mheas sé mar sin féin nach gcuirfeadh an t-idirbheart deireadh le hiomaíocht dhíreach shuntasach idir na páirtithe sa chomhchruinniú. Tháinig an Coimisiún ar an gcinneadh sin trí sciar teoranta Vodafone den mhargadh sa réimse sin a chur san áireamh, ar an gcéad dul síos, ar an dara dul síos, toisc nach raibh na páirtithe sin ina ndlúth-iomaitheoirí toisc gur úsáid

siad teicneolaíochtaí tarchurtha éagsúla agus, ar an tríú dul síos, toisc nach raibh táirgí IPTV agus OTT Vodafone uathúil, agus mar thoradh air sin go bhféadfaí táirgí eile a chur ina n-ionad go héasca.

211 Maidir le hiomaíocht indíreach, mhínigh an Coimisiún gur bhain na doiciméid inmheánacha a shainaithin sé maidir leis an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon agus inar tugadh le fios gur bhain na páirtithe le margadh SDU go pointe áirithe freisin. Tar éis na mínithe a thug na páirtithe, áfach, mheas an Coimisiún nár suíodh leis na doiciméid sin go ndearnadh anailís chomparáideach (tagarmharcáil) a théann níos faide ná comparáidí tráchtála amháin a bhí dírithe ar fhaireachán a dhéanamh agus b'fhéidir aithris a dhéanamh ar dhea-chleachtais sa tionscal. Ansin, chuir an Coimisiún in iúl nár léiríodh in anailís ar phraghsanna miondíola go raibh Vodafone agus Unitymedia ceangailteach go hindíreach trí shásra praghsála seicheamhaí lena dtarchuirtear athruithe praghais gnóthais amháin chuig lorg cábla a chéile tar éis d'iomaitheoirí atá gníomhach ar an leibhéal náisiúnta coigeartú a dhéanamh ar a bpraghsanna.

212 Ar deireadh, in aithrisí 897 go 903 den chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún scrúdú ar na srianta iomaíochta arna gcur i bhfeidhm ag na hiomaitheoirí eile ar mhargadh SDU, agus go háirithe ag an iarratasóir, ag Tele Columbus, ag oibreoirí uirbeacha (city carriers) amhail NetCologne agus ag oibreoirí seirbhísí satailíte, agus chinn sé, tar éis an chomhchruinnithe, go bhfanfadh na hiomaitheoirí iomadúla sin gníomhach ar an margadh sin. Chinn an Coimisiún freisin gur léirigh an fhianaise sa chomhad go raibh ar iomaitheoirí sa mhargadh sin dul i ngleic le srianta iomaíochta méadaitheacha ó oibreoirí nua agus ó go leor sholáthraithe teilifíse OTT agus mheas sé nach lagódh an t-idirbheart an iomaíocht ó iomaitheoirí.

213 Dá bhrí sin, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach n-eascródh SIEC ar bith as an idirbheart sin ar mhargadh SDU a d'eascródh as éifeachtaí neamh-chomhordaithe cothrománacha (féach aithris 907 den chinneadh atá faoi chonspóid).

214 Sa chás seo, is féidir argóintí an iarratasóra mar thaca leis an tsaincheist dlí seo, a bhaineann leis an scrúdú sin a rinne an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le héifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe an chomhchruinnithe ar mhargadh SDU, a roinnt ina dtrí chuid, lena líomhnaítear, ar an gcéad dul síos, earráid dlí agus earráid fhollasach mheasúnaithe, ar an bhforas nár mheas an Coimisiún go gcruthófaí ceannasacht as an idirbheart as a n-eascródh SIEC, ar an dara dul síos, earráid fhollasach mheasúnaithe, sa mhéid nár chinn an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go gcuirfeadh an t-idirbheart deireadh le hiomaíocht iarbhír agus fhéideartha idir na páirtithe sa chomhchruinniú agus, ar an tríú dul síos, earráid fhollasach mheasúnaithe, ar an bhforas nár mheas an Coimisiún go lagódh an t-idirbheart na hiomaitheoirí eile.

2. An chéad chuid, lena n-éilítear earráid dlí agus earráid fhollasach mheasúnaithe, ar an bhforas nár mheas an Coimisiún go gcruthófaí ceannasacht as a n-eascródh SIEC mar thoradh ar an idirbheart

215 Áitíonn an t-iarratasóir, má thuigtear nach n-áirítear leis an margadh ábhartha ach teilifís chábla agus IPTV, go mbíonn sciartha an-ard den mhargadh comhcheangailte mar thoradh ar an idirbheart ar an leibhéal náisiúnta agus i lorg cábla Unitymedia araon, rud a léiríonn go bhfuil ceannasacht ann. I bhfianaise sheasamh an-láidir an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, d'fhéadfadh SIEC a bheith mar thoradh ar dheireadh a chur le mionfhorluí. [**REQ 83**]

216 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí an iarratasóra.

217 I ndáil leis sin, ba cheart a mheabhrú nach n-eascraíonn SIEC go huathoibríoch as comhchruinniú lena gcruthaítear nó lena neartaítear ceannasacht, mar is léir ó Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004.

218 Sa chás seo, ar an gcéad dul síos, ní léiríonn an t-iarratasóir conas a thiocfadh SIEC as an gcomhchruinniú, i gcás ina gcruthófaí ceannasacht ar mhargadh SDU ar scála náisiúnta nó ina neartófaí ceannasacht ar mhargadh SDU atá teoranta do lorg cábla Unitymedia mar thoradh air.

219 Ar an dara dul síos, ní thagraíonn an t-iarratasóir ach do 'scaireanna an-ard den mhargadh le chéile' agus tátal as sin go 'léiríonn na sciartha comhcheangailte den mhargadh sin gurb ann do cheannasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú' i margadh SDU. Murab ionann agus líomhain den sórt sin, ní leor na sciartha sin den mhargadh chun a léiriú go mbeadh ceannasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú de thoradh an idirbhirt sin.

220 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó Thábla 20 a atáirgeadh in aithris 850 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhfuil an t-iarratasóir faoi dhíospóid maidir lena ábhar, go raibh sciar den mhargadh de [10-20] % ag na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh náisiúnta SDU lena n-áirítear cábla, IPTV, satailít agus teilifís trastíre (DVB-T), roimh an idirbheart agus go mbeadh sciar den mhargadh de [20-30] % acu le chéile tar éis an idirbhirt agus, ar mhargadh náisiúnta SDU atá teoranta do chábla agus IPTV, go raibh sciar den mhargadh de [20-30] % ag gach páirtí roimh an idirbheart agus go mbeadh a sciar comhcheangailte den mhargadh de [40-50] % ina dhiaidh sin. Ní féidir ceannasacht a chruthú nó a neartú mar thoradh ar sciartha den mhargadh den sórt sin.

221 Ar an dara dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara freisin gur chinn an Coimisiún go mbeadh ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú aghaidh a thabhairt ar iomaíocht shuntasach, go háirithe ón iarratasóir agus ó Tele Columbus, ós rud é go raibh sciartha suntasacha den mhargadh ag an dá oibreoir sin ar mhargadh SDU, bíodh siad náisiúnta ó thaobh raon feidhme de nó teoranta do lorg cábla Unitymedia, rud nach ndíospóideann an t-iarratasóir, agus mar thoradh air sin nach mbeadh an t-eintiteas sin in ann é féin a iompar ar an margadh sin leis an neamhspleáchas atá ina shaintréith de cheannasacht, agus dá uireasa sin d'iompódh a chustaiméirí SDU chuig an dá iomaitheoir sin, chuig oibreoirí uirbeacha nó fiú chuig soláthraithe seirbhísí satailíte.

222 Dá bhrí sin, ós rud é nach ndearna an Coimisiún earráid maidir le mainneachtain ceannasacht a chruthú ar mhargadh SDU tar éis an idirbhirt, tá an bonn ar a bhfuil an t-iarratasóir ag brath chun a léiriú gurb ann do SIEC (féach mír 215 thuas) mícheart.

223 Leanann sé ón méid sin roimhe seo go bhfuil an chéad chuid den dara saincheist dlí intuigthe go leor agus, dá bhrí sin, go bhfuil sí inghlactha, contrártha d'argóint an Choimisiúin, ach nár léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid dlí nó earráid fhollasach mheasúnaithe agus é ag teacht ar an gconclúid go gcruthófaí ceannasacht as an idirbheart as a n-eascródh SIEC ar mhargadh SDU, agus mar thoradh air sin go bhfuil an chuid sin gan bhunús.

3. An dara cuid, lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe, sa mhéid nár tháinig an Coimisiún ar an gconclúid go gcuirfeadh an t-idirbheart deireadh le hiomaíocht iarbhír agus fhéideartha idir na páirtithe sa chomhchruinniú

224 Áitíonn an t-iarratasóir, ar na cúiseanna a leagtar amach i ndáil le margadh MDU, go bhfuil earráidí dlí agus earráidí follasacha measúnaithe curtha ó bhail ag tuairim an Choimisiúin nach mbeadh laghdú ar iomaíocht iarbhír (dhíreach nó indíreach) nó ionchasach idir na páirtithe atá ag comhchruinniú ar mhargadh SDU mar thoradh ar an idirbheart. [**REQ 84**]

225 Go háirithe, ar an gcéad dul síos, ní aontaíonn an t-iarratasóir le dearbhú an Choimisiúin nach gcruthaíonn na hanailísí comparáideacha idir na páirtithe sa chomhchruinniú go bhfuil caidreamh iomaíoch indíreach ann agus nach dtéann siad thar 'anailísí simplí comparáideacha tráchtála fóracha atá dírithe ar fhaireachán a dhéanamh ar dhea-chleachtais san earnáil agus b'fhéidir aithris a dhéanamh orthu'. De réir an iarratasóra, theip ar an gCoimisiún measúnú a dhéanamh ar an gcaoi nár leor 'anailísí simplí comparáideacha tráchtála' a bheith ann chun iomaíocht iarbhír ábhartha a chruthú idir na páirtithe sa chomhchruinniú roimh an idirbheart, go háirithe ós rud é go raibh iomaíocht dhíreach (teoranta ar a laghad) eatarthu i margadh SDU. [**REQ 85**]

226 Maíonn an t-iarratasóir, ar an dara dul síos, nach míníonn an Coimisiún cén fáth a mbeadh 'sásra seicheamhach socraithe praghsanna' ag teastáil le haghaidh brú iomaíoch indíreach idir na páirtithe sa chomhchruinniú mar thoradh ar tharchur athruithe praghais trí ghníomhaithe náisiúnta, amhail Tele Columbus nó an t-iarratasóir, nó cén fáth a gceanglófaí leis an sásra sin 'athruithe ar eilimintí praghais' a 'thionscnamh go córasach ag Vodafone nó Unitymedia, gar go leor ó thaobh ama agus san ord céanna'. Is leor, dar leis an iarratasóir, go gcuireann Tele Columbus agus an t-iarratasóir beartas aonfhoirmeach náisiúnta praghsála i bhfeidhm agus go dtéann siad in iomaíocht leis an dá pháirtí cumaisc ina loirg cábla faoi seach chun iomaíocht indíreach a chruthú idir na páirtithe sa chomhchruinniú. [**REQ 86**]

227 Déanann an t-iarratasóir agóid, ar an tríú dul síos, i gcoinne dhearbhú an Choimisiúin in aithris 890 den chinneadh atá faoi chonspóid nach dlúthiomaitheoirí iad Vodafone agus Unitymedia ar an bhforas go n-úsáideann siad teicneolaíochtaí éagsúla. Tá an dearbhú sin, dar leis, ar neamhréir le measúnú an Choimisiúin ar sheasamh Vodafone ar an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe idirlín, agus mar thoradh air sin chinn sé go raibh SIEC ann mar gheall, *inter alia*, ar dheireadh a chur le srianta láidre iomaíochta idir na páirtithe, d'ainneoin úsáid na dteicneolaíochtaí éagsúla céanna sin, eadhon cábla i ndáil le Unitymedia agus teicneolaíocht DSL i ndáil le Vodafone. [**REQ 87; REP 63**] Deir an t-iarratasóir freisin go raibh 800 000 custaiméir leathanbhanda DSL ag Vodafone i lorg cábla Unitymedia agus go bhféadfadh tairiscint IPTV Vodafone freastal ar na síntiúsóirí DSL sin go léir sa ghearrthéarma agus gan infheistíochtaí suntasacha a dhéanamh. Is é tátal an iarratasóra as sin go raibh an fhéidearthacht ar a laghad ag Vodafone a chustaiméirí IPTV a mhéadú go tapa agus go suntasach i lorg cábla Unitymedia. [**OBS INT 32**]

228 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

229 I ndáil leis sin, ní mór a mheabhrú gur diúltaíodh d'argóintí an iarratasóra lena líomhnaítear earráidí dlí agus earráidí follasacha measúnaithe arna gcur chun cinn i gcomhthéacs a chéad saincheist dlí maidir le margadh MDU (féach míreanna 72 go 90 thuas maidir le hiomaíocht

dhíreach, míreanna 91 go 116 thuas maidir le hiomaíocht indíreach agus míreanna 117 go 156 thuas maidir le hiomaíocht fhéideartha). Dá bhrí sin, ní féidir leis an iarratasóir brath go bailí ar thagairt do na hargóintí sin mar thaca leis an dara cuid dá dara saincheist dlí.

230 Maidir leis na hargóintí sonracha ar a bhfuil an t-iarratasóir ag brath i gcomhthéacs an dara cuid den tsaincheist dlí seo, is iomchuí na measúnuithe seo a leanas a dhéanamh.

231 Ar an gcéad dul síos, maidir leis an bhfíoras go ndearna na páirtithe sa chomhchruinniú faireachán ar a ngníomhaíochtaí faoi seach agus go ndearna siad comparáid idir a dtairiscintí táirgí, ba cheart a thabhairt faoi deara gur mhínigh an Coimisiún nach ndeachaigh na cásanna sin d'anailísí comparáideacha thar 'anailísí simplí comparáideacha tráchtála a bhfuil sé d'aidhm acu faireachán a dhéanamh ar dhea-chleachtais san earnáil agus b'fhéidir aithris a dhéanamh orthu' agus nach bhféadfadh an cineál comparáide sin, arb é a bhí ann anailís ar fheidhmíocht an mhargaidh nó ar dhea-chleachtais san earnáil, lena n-áirítear i mBallstáit eile nó i dtríú tíortha, a bheith ina chúis, ann féin, le haon bhrú iomaíoch idir dhá ghnóthas a bhféadfadh SIEC a bheith mar thoradh ar dhul ar iarraidh, mar thoradh ar chomhchruinniú. Mar a thugann an Coimisiún le fios, mar is ceart, má dhéanann oibreoir cábla Eorpach faireachán ar dhea-chleachtais oibreora cábla rathúil i Stáit Aontaithe Mheiriceá, nó má dhéanann sé aithris orthu fiú, ní chiallaíonn sé sin go bhfuil an dá oibreoir sin i bhfíoriomaíocht, cé go bhfuil siad indíreach.

232 Shonraigh an Coimisiún freisin, mar fhreagra ar cheist a chuir an Chúirt Ghinearálta, nach raibh aon fhianaise sa chás seo gur ceapadh na hanailísí comparáideacha sin chun cinntí tráchtála an pháirtí a rinne iad mar fhreagairt ar iompar tráchtála an pháirtí eile a threorú, nó gur eascair aon fhreagairt ó cheachtar páirtí astu i ndáiríre ó thaobh a straitéise tráchtála de. Ina theannta sin, is léir ó aithris 894 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach bhfuil a ábhar faoi dhíospóid ag an iarratasóir, gur tháinig na doiciméid atá i gceist ó na foirne caidrimh phoiblí (public affairs), cumarsáide agus caidrimh le hinfheisteoirí, gan aon tionchar a imirt ar straitéis tráchtála na bpáirtithe.

233 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don chéad ghearán a rinne an t-iarratasóir mar thaca leis an dara cuid den tsaincheist dlí seo.

234 Ar an dara dul síos, maidir le hargóintí an iarratasóra a bhaineann leis an sásra seicheamhach socraithe praghsanna, ní féidir an Coimisiún a cháineadh as scrúdú a dhéanamh, sa chás seo, ar shocraigh na páirtithe sa chomhchruinniú a bpraghsanna ar bhealach a d'fhéadfadh a léiriú go bhfuil nasc iomaíoch indíreach eatarthu.

235 Mar is léir ón scrúdú ar an gcéad chuid den tsaincheist dlí seo, ní raibh dóthain fianaise ag an gCoimisiún chun a léiriú go ndearna na páirtithe sa chomhchruinniú faireachán ar a dtairiscintí faoi seach agus go ndearna siad comparáid chomh mór sin go raibh tionchar ag an gcomparáid sin ar a straitéis tráchtála. Sna himthosca sin, leis an scrúdú ar shásra tarchurtha, i bhfoirm socrú seicheamhach praghsanna, bhíothas in ann a fháil amach an raibh nasc ann mar sin féin idir cleachtais phraghsála na bpáirtithe agus, dá bhrí sin, brú iomaíoch indíreach eatarthu.

236 I ndáil leis sin, maíonn an t-iarratasóir gur eascair srianta iomaíocha indíreacha idir na páirtithe sa chomhchruinniú cheana féin as an bhfíoras gur chuir Tele Columbus agus é féin beartas praghsála náisiúnta aonfhoirmeach i bhfeidhm agus go raibh siad in iomaíocht leis an dá pháirtí sa chomhchruinniú ina loirg chábla gan bhunús. Thairis sin, dá mb'amhlaidh an cás, spreagfadh athrú ar a phraghsanna ag ceann de na páirtithe sa chomhchruinniú, trí fhreagairt Tele

Columbus nó an iarratasóra ar an athrú sin, athrú ar phraghsanna an pháirtí eile. Mar sin féin, is é sin go díreach a d'iarr an Coimisiún, agus nár chinn sé, ina scrúdú ar shásra seicheamhach socraithe praghsanna a bheith ann, mar is léir ó aithris 896 den chinneadh atá faoi chonspóid.

237 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara gearán a rinne an t-iarratasóir mar thaca leis an dara cuid den tsaincheist dlí seo.

238 Ar an tríú dul síos, maidir le dearbhú an Choimisiúin in aithris 890 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar chuir an t-iarratasóir ina aghaidh, nach raibh Vodafone agus Unitymedia ina ndlúth-iomaitheoirí, ar an bhforas gur bhain siad úsáid as teicneolaíochtaí éagsúla, is gá, ar an gcéad dul síos, diúltú do chontrárthacht líomhnaithe a bheith ann idir an dearbhú sin agus measúnú an Choimisiúin ar sheasamh Vodafone ar an margadh le haghaidh rochtain sheasta ar an idirlíon.

239 Léiríonn anailís chomparáideach ar fhorais an chinnidh atá faoi chonspóid maidir leis an margadh le haghaidh rochtain sheasta ar an idirlíon agus forais an chinnidh sin maidir le margadh SDU go raibh staid Vodafone éagsúil ar na margaí sin.

240 Maidir leis an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon, is léir ó aithris 413 den chinneadh atá faoi chonspóid go raibh sciar neamhdhiomaibhseach de [5-10] % de lorg cábla Unitymedia ag Vodafone. Thairis sin, is léir ó aithris 417 den chinneadh sin gur chinn an Coimisiún go raibh custaiméirí Vodafone sa réimse sin ag fás go tapa. Ar deireadh, maidir le rochtain idirlín fhosaithe a thairiscint trí úsáid a bhaint as teicneolaíocht DSL ar lorg cábla Unitymedia, thug an Coimisiún dá aire, in aithris 454 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh Vodafone in ann oibriú ar bhealach níos iomaíche ná na soláthraithe rochtana eile a oibríonn ar bhonn rochtain mhórdhíola mar gheall ar a chás ar leith agus, go sonrach, sócmhainní sonracha a shealbhú. Fágann sé sin go raibh roinnt píosaí fianaise ag an gCoimisiún a léiríonn an tábhacht a bhaineann le seasamh Vodafone ar an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe idirlín i lorg cábla Unitymedia.

241 I gcomparáid leis sin, ar mhargadh SDU, is léir ó Thábla 21, a atáirgeadh in aithris 853 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh an forluí idir gníomhaíochtaí Vodafone agus Unitymedia ina lorg cábla diomaibhseach, ós rud é go raibh sciar Vodafone den mhargadh beagnach nialasach (cibé acu atá an margadh sin teoranta do chábla agus IPTV nó a áirítear teilifís satailíte agus talún leis freisin), mar a luaigh an Coimisiún le linn na n-imeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta. Thairis sin, is léir ón gcéad abairt d'aithris 873 den chinneadh atá faoi chonspóid, arna nochtadh ag an gCoimisiún i gcomhréir le hordú an 30 Márta 2023, gur thug an Coimisiún faoi deara gur tháinig laghdú ar shíntiúsóirí IPTV Vodafone i lorg cábla Unitymedia sa 2 bhliain roimh an idirbheart.

242 Fágann sé sin go raibh seasamh Vodafone ar an dá mhargadh sin difriúil, agus mar thoradh air sin go bhféadfadh an Coimisiún, gan teacht salach air féin, measúnú difriúil a ghlacadh maidir le margadh SDU ón measúnú a bhaineann leis an margadh rochtana idirlín fosaithe agus teacht ar an gconclúid go raibh SIEC ar an margadh deireanach sin, go háirithe mar gheall ar dheireadh a chur le srianta láidre iomaíochta idir na páirtithe, d'ainneoin úsáid na dteicneolaíochtaí éagsúla céanna sin.

243 A mhéid a bhaineann, ar deireadh, le maíomh an iarratasóra go bhféadfadh Vodafone a chustaiméirí leathanbhanda DSL i lorg cábla Unitymedia a thiontú ina gcustaiméirí IPTV, is léir ón gcéad abairt d'aithris 874 den chinneadh atá faoi chonspóid, a nocht an Coimisiún i

gcomhréir le hordú an 30 Márta 2023, gur scoir Vodafone dá tháirge IPTV a dhíol, bunaithe ar theicneolaíocht DSL, le custaiméirí nua i mí an Mhárta 2019, nach ndéanann an t-iarratasóir agóid ina choinne. Dá bhrí sin, ní dhearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe trí mhainneachtain a chur san áireamh, ina scrúdú ar iomaíocht fhéideartha ó Vodafone i lorg cábla Unitymedia ar mhargadh SDU, an fhéidearthacht, ar bhraith an t-iarratasóir uirthi, go bhféadfadh Vodafone na custaiméirí DSL sin a thiontú ina gcustaiméirí SDU.

244 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don tríú gearán ón iarratasóir mar thaca leis an dara cuid den tsaincheist dlí seo.

245 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nár léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe trí mhainneachtain teacht ar an gconclúid go gcuirfeadh an t-idirbheart deireadh le hiomaíocht iarbhír agus fhéideartha idir na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh SDU, agus mar thoradh air sin nach mór diúltú don dara cuid den dara saincheist dlí.

4. An tríú cuid, lena líomhnaítear earráid fhollasach mheasúnaithe, sa mhéid is nár mheas an Coimisiún go lagódh an t-idirbheart na hiomaitheoirí eile

246 Ag tagairt dá chéad, tríú agus ceathrú saincheist dlí, gearánann an t-iarratasóir gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh gur lagaigh cumhacht ollmhór margaidh an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú *vis-à-vis* craoltóirí ar na margaí mórdhíola teilifíse tuilleadh na srianta iomaíochta a chuir na hiomaitheoirí eile i bhfeidhm, rud ba cheart, dar leis, a bheith leordhóthanach chun SIEC a aimsiú ar mhargadh SDU. **[REQ 88]**

247 De réir an iarratasóra, bheadh tionchar ag meathlú na gcoinníollacha iomaíochta ar níos mó gníomhaithe ná mar a bhí i margadh MDU, ós rud é go raibh níos mó iomaitheoirí gníomhach ar mhargadh SDU, a mbeadh ar gach ceann acu aghaidh a thabhairt ar eintiteas nua a bheadh in ann agus toilteanach comhaontuithe eisiachais (iomlán nó pháirtigh) a dhéanamh le soláthraithe teilifíse/ábhair agus rochtain iomaitheoirí ar na margaí mórdhíola teilifíse réamhtheachtacha a mheath. [**REP 65**]

248 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí an iarratasóra.

249 I ndáil leis sin, chun lagú ar an mbrú iomaíochta a chuireann na hiomaitheoirí eile ar mhargadh SDU a léiriú, maíonn an t-iarratasóir an argóint chéanna agus a chuir sé ar aghaidh chun na críche sin i gcomhthéacs a chéad saincheist dlí maidir le margadh MDU, dá dtagraíonn sé, thairis sin, mar thaca leis an tríú cuid den tsaincheist dlí seo. Diúltaíodh don argóint sin, áfach, ar na cúiseanna a leagtar amach i míreanna 174 go 184 thuas, go háirithe toisc nach raibh iomaitheoirí níos lú, mar gheall ar ligean isteach an iarratasóra, in ann cheana féin, roimh an gcomhchruinniú, brú iomaíoch a chur ar na páirtithe sa chomhchruinniú, rud a d'fhág nach bhféadfadh an tríú cuid sin a bheith rathúil.

250 In aon chás, ní mór a mheas nach dtarraingíonn an t-iarratasóir amhras ar chinneadh an Choimisiúin, a leagtar amach in aithrisí 897 go 901 den chinneadh atá faoi chonspóid, go bhfanfadh go leor iomaitheoirí, amhail an t-iarratasóir, Tele Columbus agus roinnt oibreoirí uirbeacha (city carriers), nó fiú oibreoirí seirbhíse satailíte, gníomhach ar mhargadh SDU tar éis an chomhchruinnithe, agus nach ndíospóideann sé go bhfuil srianta iomaíochta ag méadú sa mhargadh sin ó oibreoirí nua agus ó go leor sholáthraithe teilifíse OTT (féach aithris 903), rud a chuir ar chumas an Choimisiúin teacht ar an gconclúid nach lagódh an comhchruinniú na srianta iomaíochta a chuireann na hiomaitheoirí eile ar mhargadh SDU.

251 Dá bhrí sin, níor léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe nuair a mheas sé nach mbeadh lagú ar an mbrú iomaíochta mar thoradh ar an idirbheart a chuir iomaitheoirí na bpáirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh SDU, agus mar thoradh air sin nach mór diúltú don tríú cuid den dara saincheist dlí.

252 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú don dara saincheist dlí.

D. An tríú saincheist dlí lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe maidir le héifeachtaí ingearacha an idirbhirt ar sheirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha

253 Mar thaca lena thríú saincheist dlí, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil earráidí follasacha measúnaithe ag baint leis an anailís a rinne an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le héifeachtaí ingearacha an idirbhirt ar sheirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha.

1. Réamhbharúlacha

254 Mar a leagtar amach i mír 35 thuas, ar an margadh idirmheánach, soláthraíonn oibreoirí líonra leibhéal 3, amhail Vodafone agus Unitymedia, trí rochtain mhórdhíola, comharthaí teilifíse d'oibreoirí líonra leibhéal 4, amhail Tele Columbus, chun a chur ar a gcumas seirbhísí tarchurtha comhartha teilifíse miondíola a sholáthar, go háirithe do chustaiméirí MDU.

255 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún anailís ar éifeachtaí ingearacha an chomhchruinnithe agus, go háirithe, scrúdaigh sé an dóchúlacht go ndéanfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú na hoibreoirí sin a fhoriamh, rud a bheadh i bhfoirm meath ar a gcoinníollacha ar an margadh réamhtheachtach idirmheánach i lorg cábla Unitymedia, mar fhreagairt ar ghearáin a fuarthas ina leith sin (féach aithrisí 1476 go 1506).

256 Mar réamhphointe, thug an Coimisiún faoi deara ar dtús, in aithris 1476 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach gcruthódh an comhchruinniú aon nasc ingearach nua idir an margadh idirmheánach réamhtheachtach agus margadh iartheachtach MDU, ós rud é go raibh Vodafone agus Unitymedia araon gníomhach cheana féin sa dá mhargadh sin ina loirg chábla faoi seach. Dá bhrí sin, mheas an Coimisiún nach dtiocfadh aon athrú dá chuid féin ar struchtúr na margaí lena mbaineann mar thoradh ar an gcomhchruinniú, bíodh sé réamhtheachtach nó iartheachtach. Mhínigh an Coimisiún freisin, ós rud é gurbh é Tele Columbus an t-aon iomaitheoir tábhachtach a bhí ag foinsiú an mhargaidh idirmheánaigh ó na páirtithe sa chomhchruinniú, gur dhírigh sé a anailís ar na héifeachtaí dóchúla ar an srian iomaíoch a chuir Tele Columbus ar mheath ar a dhálaí tráchtála (féach aithrisí 1478 go 1480).

257 Ina dhiaidh sin, maidir le, ar an gcéad dul síos, cumas an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú Tele Columbus a fhoriamh, d'fhíoraigh an Coimisiún an mbeadh an cumas teicniúil ag an eintiteas sin scor de rochtain mhórdhíola ar Tele Columbus a sholáthar nó dul in olcas, maidir le Tele Columbus, na coinníollacha a bhaineann leis an rochtain sin ar an margadh idirmheánach (féach aithrisí 1483 go 1491 den chinneadh atá faoi chonspóid).

258 Sa chomhthéacs sin, chuir an Coimisiún in iúl go raibh creat-chomhaontú ann idir Unitymedia agus Tele Columbus inar sonraíodh go raibh an t-oibreoir deireanach sin faoi chosaint chonarthach sa mheántéarma a mhéid a bhaineann le cuid dá chustaiméirí mar thoradh ar na comharthaí idirmheánacha arna soláthar ag Unitymedia. Bhain an Coimisiún de thátal as sin go

mbeadh sé de chumas ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú meath a chur ar na téarmaí tráchtála is infheidhme maidir le seirbhísí idirmheánacha tarchurtha comhartha teilifíse Tele Columbus i leith cuid dá chustaiméirí MDU i lorg cábla Unitymedia amháin.

259 Dúirt an Coimisiún ansin, chun go mbeadh an cumas teicniúil ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú Tele Columbus a fhoriamh ó mhargadh MDU, go raibh cumhacht shuntasach sa mhargadh aige ar an margadh idirmheánach réamhtheachtach. I bhfianaise an bheagáin roghanna malartacha inchreidte atá ar fáil ar an margadh sin, mheas an Coimisiún gurbh amhlaidh a bheadh tar éis an chomhchruinnithe, ach dúirt sé gurbh amhlaidh an cás freisin roimh an idirbheart sin, ós rud é go raibh cumhacht den sórt sin *vis-à-vis* Tele Columbus ag Unitymedia cheana féin, ina lorg cábla. Thug an Coimisiún le fios uaidh sin nach n-athródh an comhchruinniú é sin ar bhealach ar bith, agus mar thoradh air sin nach mbeadh aon tionchar ag an idirbheart ar chumas an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú oibreoirí líonra leibhéal 4 a fhoriamh ó lorg cábla gach ceann de na páirtithe sa chomhchruinniú.

260 Ar an dara dul síos, maidir le leas an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú Tele Columbus a fhoriamh, d'fhíoraigh an Coimisiún an bhféadfaí Tele Columbus a spreagadh, tar éis an idirbhirt sin, chun a choinníollacha rochtana a chur i bhfeidhm ar a líonra leibhéal 3, a mheas Tele Columbus nach raibh chomh fabhrach leis na coinníollacha a chuir Unitymedia i bhfeidhm, ina lorg cábla freisin (féach aithrisí 1492 go 1496 den chinneadh atá faoi chonspóid).

261 Sa chomhthéacs sin, bhí an Coimisiún den tuairim, fiú dá measfaí nach raibh coinníollacha rochtana Vodafone chomh fabhrach agus fiú dá mbeadh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú iad a chur i bhfeidhm i lorg cábla Unitymedia tar éis an idirbhirt, nach mbeadh athrú den sórt sin ar straitéis tráchtála an eintitis sin mar thoradh ar aon bhealach ar athrú ar struchtúr an mhargaidh mar thoradh ar an gcomhchruinniú. Is é sin le rá, dá dtiocfadh aon mheath ar na coinníollacha rochtana ar a líonra leibhéal 3 a chuireann an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar fáil d'oibreoirí líonra leibhéal 4, de réir an Choimisiúin sa chinneadh atá faoi chonspóid, ní bheadh ann ach athrú ar chur chuige tráchtála an eintitis sin, rud a d'fhéadfadh tarlú go han-mhaith go neamhspleách ar an gcomhchruinniú agus nach mbeadh sonrach dó, dá bhrí sin.

262 Tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach mbeadh sé i gceist ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú Tele Columbus a fhoriamh ó mhargadh MDU a bhaineann go sonrach le comhchruinniú.

263 Ar an tríú dul síos, scrúdaigh an Coimisiún na héifeachtaí ar an iomaíocht a bheadh ag an gcás ina mbeadh sé de chumas agus de leas ag Vodafone síneadh a chur, tar éis an chomhchruinnithe, lena choinníollacha a líomhnaítear nach raibh chomh fabhrach céanna ar an margadh idirmheánach i lorg cábla Unitymedia agus tháinig sé ar an gconclúid, ar na cúiseanna seo a leanas, go mbeadh éifeachtaí den sórt sin teoranta (féach aithrisí 1497 go 1505 den chinneadh atá faoi chonspóid).

264 Ar dtús, tháinig sé ar an gconclúid sin toisc gur chinn sé nach ndéanfadh lagú Tele Columbus i lorg cábla Unitymedia difear do phríomhghnó an oibreora sin, eadhon soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse ar mhargadh MDU trína líonra féin ar leibhéal 3, atá lonnaithe den chuid is mó i lorg cábla Vodafone (féach aithris 1501 den chinneadh atá faoi chonspóid).

265 Ina dhiaidh sin, mheas an Coimisiún freisin nach raibh Tele Columbus ina shrian iomaíoch tábhachtach ar mhargadh MDU i lorg cábla Unitymedia. Chinn an Coimisiún nach bhféadfadh Tele Columbus páirt a ghlacadh i dtairiscintí a sheol custaiméirí MDU ag iarraidh nuashonruithe líonra leibhéal 3, nach raibh i sciar Tele Columbus den mhargadh lena mbaineann ach [0-5] % agus nach raibh Tele Columbus rannpháirteach i líon suntasach tairiscintí i lorg cábla Unitymedia. Tháinig an Coimisiún ar an gconclúid gur fíorbheagán deiseanna atá ann cheana nó deiseanna nua a bhféadfadh foriamh Tele Columbus difear a dhéanamh dóibh. In aon chás, fiú dá ndéanfaí rochtain Tele Columbus ar ionchuir a fhoriamh i lorg cábla Unitymedia, thug an Coimisiún dá aire nach mbainfeadh an foriamh sin ach lena ghníomhaíochtaí mar athdhíoltóir tháirge an dara ceann, rud nach raibh ina chúis le srianadh iomaíoch tábhachtach (féach aithrisí 1502 agus 1503 den chinneadh atá faoi chonspóid).

266 Ar deireadh, mhínigh an Coimisiún nach raibh Tele Columbus tar éis a líonra leibhéal 3 a imscaradh ach go pointe an-teoranta sna blianta roimh an gcinneadh atá faoi chonspóid agus nach raibh aon fhianaise ann go n-úsáidfeadh Tele Columbus comhartha Unitymedia chun a bhonneagar féin a thógáil mura dtarlódh an comhchruinniú (féach aithris 1504 den chinneadh atá faoi chonspóid).

267 In aon chás, thug an Coimisiún dá aire go ndearna Vodafone dhá thairiscint neamh-inchúlghairthe do Tele Columbus, lena ráthaítear go bhfanfadh a théarmaí tráchtála is infheidhme maidir le seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirmheánacha, tar éis comhchruinniú, gan athrú i lorg cábla Unitymedia (féach aithris 1505 den chinneadh atá faoi chonspóid).

268 Tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach gcuirfeadh an comhchruinniú bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach i margadh MDU mar gheall ar éifeachtaí ingearacha neamh-chomhordaithe (féach aithris 1506 den chinneadh atá faoi chonspóid).

269 Sa chás seo, féadfar argóintí an iarratasóra mar thaca leis an tsaincheist dlí seo a roinnt in dhá chuid. I gcomhthéacs na chéad coda, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil an Coimisiún mícheart a shéanadh go mbeadh trasuí dóchúil a théarmaí tráchtála nach bhfuil chomh fabhrach is infheidhme maidir le seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha *vis-à-vis* oibreoirí líonra leibhéal 4, i lorg cábla Unitymedia, tar éis an chomhchruinnithe, sonrach don ghnóthas sin. Mar thaca leis an gcéad chuid sin, caitheann an t-iarratasóir amhras ar an réasúnaíocht a lean an Coimisiún in aithrisí 1494 go 1496 den chinneadh atá faoi chonspóid. Sa dara cuid, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne chonclúid an Choimisiúin maidir leis na héifeachtaí ar iomaíocht ar mhargadh iartheachtach MDU atá ag meath, *vis-à-vis* Tele Columbus, ar dhálaí ar an margadh idirmheánach i lorg cábla Unitymedia.

270 I ndáil leis sin, measann an Chúirt Ghinearálta gurb iomchuí tosú trí scrúdú a dhéanamh ar an dara cuid den tsaincheist dlí.

2. An dara cuid, lena líomhnaítear earráidí follasacha a rinne an Coimisiún ina mheasúnú ar na héifeachtaí a d'fhéadfadh a bheith ag straitéis eisiaimh ar iomaíocht iartheachtach

271 Ar an gcéad dul síos, maíonn an t-iarratasóir, ina scrúdú ar na héifeachtaí a d'fhéadfadh a bheith ag meath ar na coinníollacha is infheidhme ar an margadh idirmheánach ar an iomaíocht iartheachtach, gur theip ar an gCoimisiún an fhianaise atá ann cheana a chur san áireamh, eadhon ráitis Tele Columbus nár bhraith Tele Columbus ach go sealadach ar na seirbhísí idirmheánacha tarchurtha comhartha teilifíse a sholáthair Unitymedia roimh an

gcomhchruinniú, go dtí go n-úsáidfí a líonra leibhéal 3 féin. Ina theannta sin, mheas an Coimisiún faoina luach freisin go bhféadfadh oibreoirí líonra eile ar leibhéal 4 rochtain ar líonra leibhéal 3 na bpáirtithe a úsáid, ar bhonn sealadach, chun custaiméirí MDU a shroicheadh, sula n-imscarfaí a líonra féin ar leibhéal 3. [**REQ 98**]

272 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid agus é ag cinneadh nach lagódh foriamh Tele Columbus an brú iomaíochta a chuireann Tele Columbus ar mhargadh MDU, ós rud é nach ndéanfadh foriamh den sórt sin difear ach dá ghníomhaíochtaí maidir le táirge Unitymedia a athdhíol. De réir an iarratasóra, ós rud é go raibh sé de shaoirse ag Tele Columbus cinneadh a dhéanamh maidir leis an bpraghas agus na coinníollacha is infheidhme maidir le hathdhíol an táirge sin, chuir sé brú iomaíoch ar Unitymedia go deimhin. [**REQ 99**]

273 Ar an tríú dul síos, maíonn an t-iarratasóir nár cheart don Choimisiún, ina anailís ar éifeachtaí ingearacha an idirbhirt, tairiscint neamh-inchúlghairthe Vodafone a chur san áireamh gan meath a chur ar na téarmaí conarthacha a chuirtear i bhfeidhm maidir le Tele Columbus i lorg cábla Unitymedia. Is léir nár chomhlíon tairiscint den sórt sin ceanglais an Fhógra ón gCoimisiún maidir le leigheasanna atá inghlactha faoi Rialacháin Uimh. 139/2004 agus Uimh. 802/2004 (IO 2008 C 267, lch. 1; 'an Fógra um Leigheasanna') agus, dá bhrí sin, ní fhéadfadh sí a bheith ina bonn leordhóthanach chun a chur as an áireamh gurb ann do SIEC ar mhargadh MDU mar gheall ar éifeachtaí ingearacha neamh-chomhordaithe. [**REQ 100**]

274 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

275 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó phointe 31 de na Treoirlínte maidir leis an measúnú ar chumaisc neamhchothrománacha faoin Rialachán ón gComhairle maidir le comhchruinnithe idir gnóthais a rialú (IO 2008 C 265, lch. 6, 'na Treoirlínte maidir le comhchruinnithe neamhchothrománacha') go dtarlaíonn foriamh ionchuir i gcás inar dócha, tar éis an chomhchruinnithe atá i gceist, go gcuirfidh an t-eintiteas nua srian ar rochtain ar na táirgí nó na seirbhísí a sholáthródh sé mura ndéanfaí an comhchruinniú sin, go háirithe, i gcás inar dócha go méadóidh an t-eintiteas sin costais a iomaitheoirí iartheachtacha trína dhéanamh níos deacra dóibh ionchuir a sholáthar ar phraghsanna agus ar choinníollacha atá comhionann leo siúd a bheadh i réim in éagmais an chomhchruinnithe.

276 Faoi phointe 32 de na Treoirlínte maidir le comhchruinnithe neamhchothrománacha, agus measúnú á dhéanamh aige ar an dóchúlacht go dtarlódh cás foriaimh ionchuir frithiomaíoch, scrúdaíonn an Coimisiún, ar an gcéad dul síos, an mbeadh sé ar chumas an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, tar éis an chomhchruinnithe, rochtain ar ionchuir a fhoriamh go suntasach, ar an dara dul síos, an mbeadh dreasacht aige é sin a dhéanamh agus, ar an tríú dul síos, an mbeadh tionchar diúltach suntasach ag straitéis foriaimh ar iomaíocht iartheachtach.

277 Ba cheart a thabhairt faoi deara go bhfuil na trí choinníoll sin carnach, agus mar thoradh air sin gur leor easpa ceann amháin acu chun an riosca maidir le foriamh ionchuir frithiomaíoch a eisiamh (breithiúnais an 23 Bealtaine 2019, *KPN* v *an Coimisiún*, T-370/17, EU:T:2019:354, míreanna 118 agus 119, agus an 27 Eanáir 2021, *KPN* v *an Coimisiún*, T-691/18, nár foilsíodh, EU:T:2021:43, míreanna 111 agus 112). Thairis sin, maidir leis an tríú ceann de na coinníollacha sin, go sonrach, ba cheart a thabhairt faoi deara, chun coinníoll den sórt sin a chomhlíonadh, nach mór a léiriú go bhfuil tionchar diúltach suntasach ar an iomaíocht iartheachtach, mar is léir ó phointe 32 de na Treoirlínte maidir le comhchruinnithe neamhchothrománacha.

278 Ní mór a thabhairt faoi deara, sa chinneadh atá faoi chonspóid, d'ainneoin nach bhfuil nasc ingearach nua ann idir an margadh idirmheánach réamhtheachtach agus margadh iartheachtach MDU a eascraíonn as an gcomhchruinniú, gur scrúdaigh an Coimisiún, in aithrisí 1476 go 1506, na trí choinníoll sin gan an cur chuige sin, ann féin, a bheith cáinte ag an iarratasóir.

279 Mar thaca leis an dara cuid den tsaincheist dlí seo, chuir an t-iarratasóir roinnt gnéithe chun cinn chun a léiriú go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach sa chinneadh atá faoi chonspóid agus é ag cinneadh nár comhlíonadh an tríú coinníoll.

280 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, sa chomhthéacs sin, nach gcaitheann an t-iarratasóir amhras ar roinnt tosca tábhachtacha ar bhraith an Coimisiún orthu chun léiriú a thabhairt ar na héifeachtaí teoranta ar iomaíocht atá ag straitéis foriaimh arna cur i bhfeidhm ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, arb é atá ann meathlú, *vis-à-vis* Tele Columbus (agus oibreoirí líonra eile ar leibhéal 4), ar na téarmaí tráchtála is infheidhme maidir le seirbhísí idirmheánacha tarchurtha comharthaí teilifíse i lorg cábla Unitymedia.

281 Dá bhrí sin, ní dhíospóideann an t-iarratasóir nach ndéanfadh straitéis den sórt sin difear do phríomhghnó Tele Columbus, ós rud é gur oibrigh sé lasmuigh de lorg cábla Unitymedia. Thairis sin, ní chaitheann an t-iarratasóir amhras ar roinnt de na tosca a thug ar an gCoimisiún teacht ar an gconclúid nach mbeadh tionchar diúltach suntasach ag straitéis fhéideartha foriaimh ar iomaíocht iartheachtach in aon chás, eadhon nach bhféadfadh Tele Columbus páirt a ghlacadh i dtairiscintí lena n-éilítear nuashonruithe ar líonra leibhéal 3, an cineál íosta, ó [0-5] % den sciar den mhargadh atá ag Tele Columbus lena mbaineann, agus rannpháirtíocht theoranta Tele Columbus i dtairiscintí i lorg cábla Unitymedia.

282 Ina theannta sin, is gá scrúdú a dhéanamh ar na hargóintí eile a chuir an t-iarratasóir chun cinn.

283 Maidir le maíomh an iarratasóra, ar an gcéad dul síos, nár bhraith Tele Columbus ach go sealadach ar sheirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha arna soláthar ag Unitymedia go dtí go n-úsáidfí a líonra féin ar leibhéal 3, ní mór a thabhairt faoi deara go maíonn an t-iarratasóir go bunúsach go raibh measúnuithe an Choimisiúin bunaithe ar fhreagra Vodafone ar an ráiteas agóidí agus maíonn sé nach míníonn an Coimisiún conas atá an freagra sin níos inchreidte ná ráitis Tele Columbus féin.

284 Is léir ó aithris 798 agus ó fhíor 20 den chinneadh atá faoi chonspóid, dá dtagraíonn an Coimisiún in aithris 1504 den chinneadh sin, go bhfuil measúnuithe an Choimisiúin bunaithe ar an bhfreagra ar an ráiteas agóidí agus ar na figiúirí féin arna soláthar ag Tele Colombus féin. Léirítear leis an bhfianaise a chuirtear i láthair in aithris 744(a) agus in aithrisí 797 go 799 den chinneadh atá faoi chonspóid nach ndearna Tele Columbus forthógáil cábla ar oibreoir eile sna blianta sular glacadh an cinneadh atá faoi chonspóid, rud nach ndéanann an t-iarratasóir agóid ina choinne. Go háirithe, léirítear i bhfíor 20 den chinneadh atá faoi chonspóid, a áirítear in aithris 798 den chinneadh sin, nár tháinig méadú suntasach ar líon na dteaghlach atá nasctha le líonra Tele Columbus idir 2012 agus 2018, seachas mar gheall ar shócmhainní cuideachtaí eile a bhí ann cheana a fháil. Mar sin féin, ní chuireann an t-iarratasóir aon fhianaise ar fáil a thagann salach ar an gcinneadh 'nach bhfuil ach fíorbheagán forbartha déanta ag Tele Columbus ar a bhonneagar leibhéal 3 le blianta beaga anuas'.

285 Áitíonn an t-iarratasóir freisin nach mbeadh méadú go huathoibríoch ar líon na dteaghlach atá nasctha go hiarbhír mar thoradh ar infheistíocht i mbonneagar leibhéal 3 (contrártha le haithris 799 den chinneadh atá faoi chonspóid). Ina theannta sin, dar leis an iarratasóir, níor leor

an mharbhántacht i líon iomlán na dteaghlach nasctha chun tábhacht iomaíoch Tele Columbus a léiriú, ós rud é go bhféadfaí éadáil custaiméirí nua trí leathnú an líonra a chúiteamh trí chaillteanas sealadach custaiméirí eile.

286 I ndáil leis sin, ní mór a chur in iúl gur léiriú tromchúiseach é an easpa méadaithe ar líon na dteaghlach atá nasctha go hiarbhír le Tele Columbus ar an easpa infheistíochta suntasaí i leathnú a líonra nó, ar a laghad, ar an easpa ratha nó brabúsachta a bhaineann le haon leathnú líonra. Thairis sin, ní mholann an t-iarratasóir modhanna chun an éifeacht iomaíoch a bheadh ag leathnú líonra a thomhas seachas an éifeacht a bheadh ag an méadú ar theaghlaigh nasctha.

287 Ar deireadh, áitíonn an t-iarratasóir go bhféadfadh iomaitheoirí eile, amhail an t-iarratasóir féin, an rochtain (shealadach) ar bhonneagar leibhéal 3 na bpáirtithe a úsáid chun bheith in ann dul san iomaíocht ar mhargadh MDU, sula gcuirfidh siad a líonraí (snáithín) leibhéal 3 féin i bhfeidhm.

288 Mar sin féin, mar a luaigh an Coimisiún in aithris 1479 den chinneadh atá faoi chonspóid, níl ach ról an-teoranta ag oibreoirí neamhspleácha ar leibhéal 4 i gcaidrimh iomaíocha. Thairis sin, mar a áitíonn an Coimisiún gan bheith contrártha ag an iarratasóir, níor bhain an t-iarratasóir, ar dháta an chinnidh atá faoi chonspóid, úsáid as rochtain na bpáirtithe ar bhonneagar leibhéal 3 chun bheith in ann dul san iomaíocht ar mhargadh MDU, sula ndearna sé a líonra snáithín féin a rolladh amach. Ar deireadh, níor thug an t-iarratasóir aon fhianaise ar aird go raibh sé beartaithe aige rochtain a fháil ar bhonneagar leibhéal 3 na bpáirtithe sa chomhchruinniú go luath amach anseo chun bheith in ann dul san iomaíocht ar mhargadh MDU, sula gcuirfidh sé a líonra snáithíní féin i bhfeidhm.

289 Ar an dara dul síos, maidir le maíomh an iarratasóra gur chuir Tele Columbus srian iomaíoch ar Unitymedia, in ainneoin nach raibh ann ach athdhíol tháirge Unitymedia ina lorg cábla, ní mór a lua nach bhfuil fianaise ag gabháil leis an líomhain sin amháin a d'fhéadfadh amhras a chaitheamh ar na mínithe a leagtar amach in aithrisí 1501 agus 1503 den chinneadh atá faoi chonspóid, mar a mheabhraítear i míreanna 264 agus 265 thuas.

290 Dá bhrí sin, ní léiríonn na hargóintí a chuir an t-iarratasóir chun cinn go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe nuair a mheas sé gur léirigh an fhianaise a bhí ar fáil dó go mbeadh éifeachtaí teoranta ag lagú Tele Columbus ar lorg cábla Unitymedia ar iomaíocht i margadh MDU.

291 Ar an tríú dul síos, maidir leis na tairiscintí neamh-inchúlghairthe a rinne Vodafone chuig Tele Columbus agus maidir le maíomh an iarratasóra nach bhféadfadh an Coimisiún iad a chur san áireamh, leanann sé ón dá thairiscint sin gur chuir Vodafone in iúl go soiléir go raibh sé ar intinn aige gan meath a chur ar dhálaí Tele Columbus i lorg cábla Unitymedia, a raibh an Coimisiún i dteideal a chur san áireamh agus scrúdú á dhéanamh aige ar na héifeachtaí. Níor chuir aon fhoráil de Rialachán Uimh. 139/2004 cosc ar an gCoimisiún an méid sin a chur san áireamh chun a chonclúid a threisiú nach gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach ar mhargadh MDU, agus ar an margadh réigiúnach a d'fhéadfadh a bheith ann a chomhfhreagraíonn do lorg cábla Unitymedia, mar gheall ar éifeachtaí ingearacha neamh-chomhordaithe.

292 Mar is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid, níor thug an Coimisiún dá aire ach tairiscintí neamh-inchúlghairthe Vodafone mar ghné bhreise fíorais chun tacú lena chonclúid. Níor chuir an Coimisiún na tairiscintí sin faoi oibleagáid de réir bhrí Airteagal 8(2) de Rialachán Uimh. 139/2004.

293 Dá réir sin, ní mór a mheas nach ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe nuair a mheas sé nach mbeadh tionchar diúltach suntasach ag aon straitéis foriaimh ar an iomaíocht iartheachtach.

294 Thairis sin, trí choinníoll charnacha is ea an cumas rochtain ar ionchuir a fhoriamh go suntasach, an dreasacht chun rochtain ar ionchuir a fhoriamh agus na héifeachtaí diúltacha ar iomaíocht iartheachtach straitéise foriaimh, ionas gur leor easpa ceann amháin acu chun an riosca maidir le foriamh ionchuir frithiomaíoch a eisiamh (féach mír 277 thuas agus an cásdlí dá dtagraítear).

295 Dá bhrí sin, a mhéid nach léiríonn an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe ina mheasúnú ar na héifeachtaí a d'fhéadfadh a bheith ag straitéis eisiaimh ar iomaíocht iartheachtach (i.e. an tríú cuid de na coinníollacha sin), ní mór diúltú don dara cuid den tríú saincheist dlí. Dá réir sin, ní gá scrúdú a dhéanamh ar fhiúntas na chéad choda, ag líomhain go bhfuil an réasúnaíocht a lean an Coimisiún in aithrisí 1494 go 1496 den chinneadh atá faoi chonspóid, agus ina dhiaidh sin tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach mbeadh suim ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú Tele Columbus a fhoriamh ó mhargadh MDU a bhaineann go sonrach le comhchruinniú (is é sin le rá, an dara ceann de na coinníollacha sin), mícheart.

296 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, ní mór diúltú don dara cuid den tríú saincheist dlí agus don tríú saincheist dlí ina hiomláine, gan gá scrúdú maidir le do-ghlacthacht a dhéanamh, rud a d'ardaigh an Coimisiún.

E. An ceathrú saincheist dlí lena n-éilítear go ndearna an Coimisiún earráidí follasacha measúnaithe maidir le héifeachtaí an idirbhirt ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a fháil agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse

297 Mar thaca lena cheathrú saincheist dlí, maíonn an t-iarratasóir go bhfuil earráidí follasacha measúnaithe ag baint leis an anailís a rinne an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le héifeachtaí an idirbhirt ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a fháil agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse.

1. Réamhbharúlacha

298 Mar a leagtar amach i míreanna 25 agus 26 thuas, ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil, chuir craoltóirí (tairiscintí) cainéil teilifíse ar fáil a fuair soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola (iarratasóirí), amhail Vodafone, Unitymedia nó an t-iarratasóir, chun seirbhísí closamhairc a sholáthar d'úsáideoirí deiridh. Sa mhargadh mórdhíola comharthaí teilifíse, d'úsáid na soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola céanna (tairiscintí) a mbonneagar chun seirbhís tarchurtha comhartha teilifíse dá gcainéil a thairiscint do na craoltóirí céanna (éilimh), mar mhalairt ar tháillí mórdhíola a íoc. Is é sin le rá, bhí na himreoirí ar mhargadh mórdhíola comharthaí teilifíse mar an gcéanna leis an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil, ach bhí na soláthraithe seirbhísí teilifísí, amhail na páirtithe sa chomhchruinniú, ar thaobh an tsoláthair sa chéad mhargadh agus ar thaobh an éilimh sa dara

margadh. Sa chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún go raibh dlúthnasc idir an dá mhargadh mórdhíola sin, ós rud é gur gnách gur cumhdaíodh an dá ghné (tarchur comharthaí agus fáil cainéal) sa chaibidlíocht idir craoltóirí agus soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola.

299 Tar éis dó anailís a dhéanamh ar na margaí sin, mheas an Coimisiún nach gcuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh mórdhíola maidir le cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil.

300 Maidir leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid go raibh SIEC ann mar thoradh ar chumas agus ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, ar an gcéad dul síos, chun na coinníollacha conarthacha agus airgeadais a fhorchuireann an t-eintiteas sin ar chraoltóirí a dhéanamh níos measa agus, ar an dara dul síos, chun bac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt seirbhísí nuálacha teilifíse, amhail OTT agus HBBTV, agus mheas sé go mbeadh éifeachtaí diúltacha aige sin ar an lucht féachana sa Ghearmáin (féach, ar an gcéad dul síos, aithrisí 1205 go 1265 agus, ar an dara dul síos, aithrisí 1266 go 1292 den chinneadh atá faoi chonspóid).

301 Ar an taobh eile, mheas an Coimisiún nárbh fhéidir teacht ar an gconclúid, tar éis an mhéadaithe ar chumhacht margaidh an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar an margadh sin, gur dócha go bhfaigheadh an t-eintiteas sin coinníollacha ó chraoltóirí agus ó shealbhóirí ceart teilifíse i bhfoirm comhaontuithe eisiachais, rud a mbeadh tionchar diúltach aige ar rochtain soláthraithe teilifíse miondíola iomaíocha ar chainéil teilifíse nó ar ábhar teilifíse.

302 I ndáil leis sin, thug an Coimisiún faoi deara, ar an gcéad dul síos, in aithris 1164 den chinneadh atá faoi chonspóid, nach raibh comhaontuithe eisiacha den sórt sin idir craoltóirí agus sealbhóirí ceart teilifíse, ar thaobh amháin, agus soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola, ar an taobh eile, mar shaintréith den mhargadh sin sa Ghearmáin.

303 Scrúdaigh an Coimisiún ansin, mar gheall ar an méadú ar a chumhacht margaidh mar sholáthraí miondíola comharthaí teilifíse, an mbeadh an deis ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú iallach a chur ar chraoltóirí agus ar shealbhóirí ceart teilifíse comhaontuithe eisiacha a dheonú dó i leith cainéil teilifíse nó ábhar teilifíse. Sa chomhthéacs sin, luaigh an Coimisiún gur dhírigh sé a anailís, go háirithe, ar shraith shacair na Gearmáine (Bundesliga), eadhon an t-imeacht spóirt is tábhachtaí sa Ghearmáin, agus luaigh sé ag an am céanna gur bhain na breithnithe céanna le himeachtaí spóirt móréilimh eile nó le hábhar teilifíse eile, nach bhfuair sé fianaise dhíreach ina leith sa chomhad (féach aithris 1165 den chinneadh atá faoi chonspóid).

304 Ar an gcéad dul síos, in aithrisí 1173 go 1176 den chinneadh atá faoi chonspóid, scrúdaigh an Coimisiún an dócha go gcomhaontódh Sky, sealbhóir thromlach chearta craoltóireachta eisiacha an Bundesliga, comhaontuithe eisiacha a dhéanamh leis an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú. Tháinig an Coimisiún ar an gconclúid nach dócha gurb amhlaidh a bhí, ós rud é go raibh Sky ag brath go deimhin ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun a ábhar a dháileadh, bhí an craoltóir sin ag brath ar an mbealach céanna, nó níos mó fós, ar mhodhanna eile craolacháin, lena n-áirítear an t-oibreoir teilifíse satailíte Astra, agus mar thoradh air sin chaillfeadh Sky cuid shubstaintiúil dá ioncam i gcás ina ndéanfadh sé comhaontú eisiachais leis an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú. Chuir an Coimisiún san áireamh freisin go raibh cumhacht áirithe ceannaitheora frithchúitimh ag Sky, gníomhaí idirnáisiúnta agus príomhsholáthraí seirbhísí íoc-teilifíse sa Ghearmáin.

305 Ar an dara dul síos, in aithrisí 1177 go 1183 den chinneadh atá faoi chonspóid, d'fhíoraigh an Coimisiún an bhféadfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis a leanúint go réasúnta chun rochtain eisiach a fháil ar chainéil teilifíse eile nó ar ábhar teilifíse eile, go háirithe *vis-à-vis* craoltóirí nó sealbhóirí ceart teilifíse ag a bhfuil níos lú cumhachta ceannaitheora frithchúitimh ná Sky. Ar bhonn dhoiciméid inmheánacha na bpáirtithe sa chomhchruinniú agus a bhfreagra ar an ráiteas agóidí, mheas an Coimisiún, fiú dá mbeadh sé de chumas ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis den sórt sin a chur chun feidhme, go raibh amhras air an raibh dreasacht aige é sin a dhéanamh ós rud é go mbeadh costais arda cur chun feidhme ag straitéis den sórt sin ach go mbeadh torthaí neamhchinnte ann ó thaobh brabúis de.

306 Ar an tríú dul síos, in aithrisí 1184 go 1197 den chinneadh atá faoi chonspóid, neartaigh an Coimisiún a anailís ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú a iomaitheoirí a fhoriamh trí chearta eisiacha a fháil ar ábhar teilifíse áirithe, trí scrúdú a dhéanamh ar dhoiciméid inmheánacha na bpáirtithe a bhaineann le straitéis den sórt sin. Dar leis an gCoimisiún, ba léir ó na doiciméid sin gur bhreithnigh gach ceann de na páirtithe sa chomhchruinniú cheana féin an fhéidearthacht bealaí spóirt nó ábhar spóirt a fháil go heisiach, ach gur éirigh siad as tionscadail den sórt sin ar deireadh, a mhínigh na páirtithe sin, le fianaise thacaíochta, mar fhreagairt ar an ráiteas agóidí. Thug an Coimisiún le fios uaidh sin nach bhféadfaí a bhaint de thátal as go mbeadh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú a bhonn custaiméirí níos leithne a úsáid chun comhaontuithe eisiacha áirithe a bhaineann le hábhar 'scothleibhéal' a chaibidliú le craoltóirí, d'fhonn soláthraithe teilifíse miondíola iomaíocha a fhoriamh.

307 Ar deireadh, ar mhaithe le hiomláine, scrúdaigh an Coimisiún, in aithrisí 1198 go 1203 den chinneadh atá faoi chonspóid, an bhféadfadh éifeachtaí suntasacha frithiomaíocha a bheith ag straitéis eisiachais hipitéiseach arna cur i bhfeidhm ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, rud a d'fhágfadh, go háirithe, go ndéanfaí soláthraithe teilifíse miondíola iomaíocha a fhoriamh, rud a mbeadh iarmhairtí diúltacha aige do thomhaltóirí.

308 Ar bhonn sonraí a léiríonn nach n-athródh formhór mór lucht féachana na Gearmáine soláthraithe teilifíse miondíola chun rochtain a bheith acu ar ábhar spóirt eisiach, mheas an Coimisiún, fiú dá gcuirfeadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis eisiachais chun feidhme, nach mbainfeadh sé sin bonn tábhachtach custaiméirí de sholáthróirí iomaíocha. Chuir an Coimisiún san áireamh freisin, fiú i gcás den sórt sin, go mbeadh iomaíocht ó Sky roimh an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, a shaothraigh straitéis dáileacháin neamheisiach dá ábhar teilifíse ar ardáin éagsúla, rud a chuirfeadh ar chumas soláthraithe iomaíocha rochtain a bheith acu ar a ábhar 'scothleibhéal' in aon chás. Thug an Coimisiún le fios uaidh sin nár dhócha go mbeadh éifeachtaí frithiomaíocha suntasacha ann dá gcuirfeadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis eisiachais chun feidhme.

309 Ar na cúiseanna sin go léir, tháinig an Coimisiún ar an gconclúid, in aithris 1204 den chinneadh atá faoi chonspóid, fiú dá mbeadh cumhacht margaidh mhéadaithe ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú tar éis an chomhchruinnithe, nárbh fhéidir teacht ar an gconclúid gur dócha go mbeadh téarmaí faighte ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú ó chraoltóirí agus ó shealbhóirí cirt teilifíse i bhfoirm comhaontuithe eisiachais, a mbeadh tionchar diúltach acu ar rochtain soláthraithe teilifíse miondíola iomaíocha ar chainéil teilifíse nó ar ábhar teilifíse.

310 Sa chás seo, roinntear argóintí an iarratasóra mar thaca leis an tsaincheist dlí seo in dhá chuid. I gcomhthéacs na chéad choda, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil an chonclúid ar tháinig an Coimisiún uirthi, eadhon nár dhócha go ndeonódh craoltóirí agus sealbhóirí ceart teilifíse

comhaontuithe eisiachais don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú d'ainneoin mhéadú na cumhachta margaidh, mícheart agus bunaithe ar mheasúnú neamhiomlán agus follasach mícheart ar éifeachtaí an idirbhirt ar an iomaíocht ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse. Mar thaca leis an dara cuid, déanann an t-iarratasóir gearán gur theorannaigh an Coimisiún dó féin scrúdú a dhéanamh an mbeadh sé de chumas agus de dhreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú bac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt OTT agus HBBTV, ach nár chuir sé san áireamh tionchar an idirbhirt ar sheirbhísí nuálacha teilifíse eile den sórt sin, amhail IPTV.

2. An chéad chuid, lena líomhnaítear earráidí follasacha measúnaithe maidir le foriamh trí bhíthin comhaontuithe eisiachais (páirteach nó iomlán)

311 Mar thaca leis an gcéad chuid den tsaincheist dlí seo, ar an gcéad dul síos, maíonn an t-iarratasóir go bhfuil an measúnú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun comhaontuithe eisiachais iomlána a dhéanamh mícheart agus neamhiomlán.

312 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil an measúnú, sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis eisiachais pháirtigh a chur chun feidhme neamhiomlán.

313 Ar an tríú dul síos, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne chonclúid an Choimisiúin nach bhféadfadh foriamh hipitéiseach iomlán nó páirteach ar inneachar éifeachtaí suntasacha frithiomaíocha a bheith aige.

(a) Cineál neamhiomlán agus earráideach líomhnaithe an scrúdaithe a rinne an Coimisiún ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontuithe eisiachais iomlána a dhéanamh

314 De réir an iarratasóra, ar an gcéad dul síos, níor chuir an Coimisiún san áireamh go dtiocfadh laghdú ar na costais a eascraíonn as comhaontuithe eisiachais iomlána a thabhairt i gcrích de réir mar a mhéadaíonn líon chustaiméirí deiridh an ardáin agus, mar thoradh air sin, tháinig sé ar an gconclúid go mícheart nach mbeadh aon dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontuithe den sórt sin a dhéanamh. Cuireann an t-iarratasóir in iúl freisin go raibh cearta áirithe faighte ag Unitymedia ar an Bundesliga roimhe seo, rud a léirigh go raibh straitéis den sórt sin ann cheana féin. I bhfianaise an mhéadaithe ar a chustaiméirí mar thoradh ar an idirbheart, bheadh eisiachas níos tarraingtí don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú.

315 Ar an dara dul síos, maíonn an t-iarratasóir go bhfuil an scrúdú a rinne an Coimisiún neamhiomlán, ós rud é nár bhain sé ach leis an toimhde go bhfuarthas cearta eisiacha don Bundesliga, agus mícheart, ós rud é gur mheas an Coimisiún go mícheart go mbeadh feidhm ag na breithnithe is infheidhme maidir le cearta an Bundesliga maidir le himeachtaí spóirt eile nó ábhar móréilimh freisin, cé go raibh na buntáistí a d'fhéadfadh a bheith ag straitéis chun ábhar den sórt sin a fhoriamh difriúil, dar leis an iarratasóir.

316 Ar an tríú dul síos, gearánann an t-iarratasóir gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh gur dócha go n-athróidh na buntáistí a bhaineann le straitéis eisiachais don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú (agus toilteanas na gcraoltóirí glacadh le comhaontuithe eisiachais) amach anseo, mar gheall ar fhéidearthachtaí méadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú

cuacha ilseirbhíse a thairiscint do bhonn custaiméirí an-mhór ar fud na Gearmáine agus toisc go bhféadfadh ábhar eisiach cabhrú leis an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú a dhíolacháin tairiscintí CFM le custaiméirí a mhéadú a d'fhéadfadh féachaint ar an ábhar sin ar a bhfóin phóca. **[REQ 112 – 116 + OBS INT 40]**

317 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

318 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, ba cheart a thabhairt faoi deara nach gcaitheann an t-iarratasóir amhras ar mheasúnuithe an Choimisiúin a chuir ar a chumas teacht ar an gconclúid nár dhócha go mbeadh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontú eisiachais iomlán a dhéanamh le Sky, mar a leagtar amach in aithrisí 1173 go 1176 den chinneadh atá faoi chonspóid (féach mír 304 thuas), bunaithe, *inter alia*, ar an bhfíoras go raibh Sky ag brath ar an mbealach céanna, nó níos mó fós, ar oibreoirí seachas an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun a ábhar a chraoladh. Ag an éisteacht, dheimhnigh an t-iarratasóir freisin nár chuir sé i gcoinne an fhíorais go raibh teorainn le dreasacht Sky chun comhaontú eisiachais iomlán a dhéanamh leis an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú.

319 Thairis sin, maidir le measúnuithe an Choimisiúin lenar cuireadh ar a chumas teacht ar an gconclúid go raibh amhras ann an raibh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontuithe eisiachais iomlána a dhéanamh le soláthraithe ábhair seachas Sky, mar a leagtar amach in aithrisí 1177 go 1183 den chinneadh atá faoi chonspóid (féach mír 305 thuas), áitíonn an t-iarratasóir, go ginearálta, go laghdaíonn na costais a eascraíonn as comhaontuithe eisiachais iomlána a thabhairt i gcrích de réir mar a mhéadaíonn líon chustaiméirí deiridh an ardáin nó mar go bhfuil straitéis eisiachais níos tarraingtí tar éis an chomhchruinnithe ná mar a bhí sé roimhe seo, ach nach dtugann sé fianaise nithiúil ar aird a d'fhéadfadh amhras a chaitheamh ar mhínithe an Choimisiúin.

320 Go háirithe, níor léirigh an t-iarratasóir go raibh comhghaol sách láidir sa Ghearmáin idir cainéil nó ábhar tarraingteach a bheith ar ardán teilifíse oibreora agus a chumas lucht féachana nua a mhealladh, rud a d'fhágfadh go bhféadfaí, le leibhéal leordhóthanach dóchúlachta, costais arda na gcomhaontuithe eisiachais iomlána a fhorchúiteamh. Ina theannta sin, ní thugann an t-iarratasóir aon fhianaise ar aird a léireodh go leordhóthanach go mbeadh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis tráchtála a ghlacadh bunaithe ar eisiachas iomlán amach anseo agus, dá bhrí sin, a d'fhágfadh go bhféadfaí amhras a chaitheamh ar mheasúnuithe an Choimisiúin ina leith sin.

321 Ar an dara dul síos, maidir le maíomh an iarratasóra nach bhfuil scrúdú an Choimisiúin ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun comhaontuithe eisiachais iomlána a dhéanamh neamhiomlán, toisc go bhfuil sé teoranta don Bundesliga, agus go bhfuil sé mícheart, ní mór a mheas nach féidir leis an bhforiamh ionchuir a bheith ina chúis imní maidir le hiomaíocht ach amháin má bhaineann sé le 'hionchur tábhachtach' don táirge iartheachtach, mar a luaitear i bpointe 34 de na Treoirlínte maidir le Comhchruinnithe Neamhchothromacha.

322 Dá bhrí sin, ní mór a mheas más rud é nach bhfuil straitéis foriaimh iomlán le haghaidh an ábhair is tarraingtí (amhail an Bundesliga) ina cúis le haistriú leordhóthanach a bheith brabúsach, gur dócha gur lú fós an seans go ndéanfadh cineálacha eile d'ábhar 'nach bhfuil chomh tábhachtach' amhlaidh, rud a d'fhágfadh gur lú an dreasacht a bheadh ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú iarracht a dhéanamh straitéis foriaimh iomlán a chur chun feidhme le haghaidh ábhar den sórt sin. Dá bhrí sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh toisc nach ndearna sé scrúdú

ach ar an gcás hipitéiseach maidir le cearta eisiacha a fháil ar an Bundesliga agus toisc go raibh sé den tuairim go raibh feidhm ag a bhreithnithe freisin maidir le hábhar nach raibh an tóir chéanna air.

323 Ina theannta sin, ní bhraitheann an t-iarratasóir ach ar chineál nach bhfuil chomh costasach sin de straitéis foriaimh ábhair nach bhfuil chomh tarraingteach céanna, ach ní leagtar amach ann ach oiread cén fáth go mbeadh sé níos brabúsaí don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis a shaothrú chun cearta eisiacha a fháil ar ábhar nach bhfuil chomh tarraingteach céanna leis an Bundesliga nó cén fáth go mbeadh ábhar den sórt sin 'tábhachtach' go leor de réir bhrí phointe 34 de na Treoirlínte maidir le Comhchruinnithe Neamhchothromacha chun an t-ionchur sin a fhoriamh chun ábhair imní maidir le hiomaíocht a chruthú.

324 In aon chás, contrártha leis an méid a mhaíonn an t-iarratasóir, is léir ó aithrisí 1184 go 1197 den chinneadh atá faoi chonspóid (féach mír 306 thuas) gur scrúdaigh an Coimisiún an cheist an mbeadh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú cearta eisiacha a fháil ar imeachtaí spóirt eile nó ar ábhar móréilimh seachas an Bundesliga, ag cur san áireamh, go háirithe, go bhfuair Unitymedia, mar a mhaígh an t-iarratasóir, cearta áirithe ar an Bundesliga in 2005.

325 Ar an tríú dul síos, maidir le maíomh an iarratasóra gur theip ar an gCoimisiún na féidearthachtaí méadaithe don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú cuacha ilseirbhíse a thairiscint do bhonn custaiméirí an-mhór ar fud na Gearmáine a chur san áireamh, agus ós rud é go bhféadfadh ábhar eisiach cabhrú leis a dhíolacháin tairiscintí CFM a mhéadú, ní mór a thabhairt faoi deara, in aithris 149(b)(iv) go (vi) den chinneadh atá faoi chonspóid, gur chinn an Coimisiún go raibh dul i bhfód íseal ag tairiscintí CFM sa Ghearmáin, arna dheimhniú ag iomaitheoirí na bpáirtithe atá ag comhchruinniú le linn an imscrúdaithe margaidh. De réir tuarascálacha tríú páirtí, in 2017 níor cheannaigh ach 8.4 % de theaghlaigh nó 10.8 % den bhonn custaiméirí leathanbhanda fhosaithe, nó 3.5 milliún teaghlach, táirgí CFM. Chinn an Coimisiún freisin gur thángthas ar an gconclúid sa staidéar ar an gcomhairleacht WIK-Consult a tháirg tríú páirtí le linn an nós imeachta riaracháin nach mbeadh athruithe suntasacha ann, go luath amach anseo, ar dhinimic iomaíoch sa Ghearmáin trí tháirgí seasta agus soghluaiste a chuachadh, ós rud é go leanfadh tomhaltóirí Gearmánacha den dá chineál táirgí sin a cheannach ar leithligh, rud nach ndíospóideann an t-iarratasóir.

326 Dá bhrí sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh as gan scrúdú a dhéanamh ar cibé an dócha go n-athródh na buntáistí a bhaineann le straitéis eisiachais (agus claonadh na gcraoltóirí glacadh le comhaontuithe eisiachais) amach anseo, mar gheall ar na féidearthachtaí méadaithe a bheadh ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú cuacha ilseirbhíse a thairiscint, agus go háirithe tairiscintí CFM, do bhonn custaiméirí an-mhór ar fud na Gearmáine.

327 Leanann sé ón méid sin roimhe seo go raibh gearán an iarratasóra ina líomhnaítear go raibh scrúdú an Choimisiúin ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun comhaontuithe eisiachais iomlána a dhéanamh neamhiomlán agus nach mór diúltú dó.

(b) Cineál neamhiomlán líomhnaithe an scrúdaithe a rinne an Coimisiún ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun comhaontuithe eisiachais pháirtigh a dhéanamh

328 Déanann an t-iarratasóir gearán gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh go bhféadfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú páirt a ghlacadh i bhforiamh páirteach atá dírithe ar iomaitheoir amháin nó níos mó ina n-aonar ar mhargaí iartheachtacha MDU agus SDU, amhail an t-iarratasóir, trína gcuirfí cosc ar chraoltóirí a gcainéil agus a n-inneachar a dháileadh orthu, nó trína mbainfí rochtain de na hiomaitheoirí sin ar ghnéithe nuálacha teilifíse áirithe, amhail VOD agus léamh iarchurtha nó athdheise.

329 Dar leis an iarratasóir, is mó seans go mbeidh straitéis foriaimh pháirtigh den sórt sin ann toisc go bhfuil sé níos saoire don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú agus go bhfuil sé níos éasca do chraoltóirí glacadh leis, agus éifeachtaí díobhálacha á gcruthú ar na hiomaitheoirí lena mbaineann ag an am céanna. **[REQ 120-126 + REP 85]**

330 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

331 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur leor na torthaí a rinne an Coimisiún, i gcomhthéacs an scrúdaithe ar dhreasacht a d'fhéadfadh a bheith ann chun comhaontuithe eisiachais iomlána a thabhairt i gcrích le Sky (féach aithrisí 1173 go 1176 den chinneadh atá faoi chonspóid agus mír 304 thuas), chun bac a chur ar straitéis de chuid an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú bunaithe ar eisiachas páirteach leis an oibreoir sin. Mar a áitíonn an Coimisiún **[DUPL 87]**, ós rud é gur chinn sé nach raibh aon dreasacht ag Sky comhaontuithe eisiachais iomlána a dhéanamh i bhfianaise, go háirithe, a spleáchais ar oibreoirí seachas an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, lena n-áirítear oibreoirí teilifíse satailíte, nach ndéanann an t-iarratasóir agóid ina choinne, níor dhócha go ndeonódh sé eisiachas don eintiteas sin trí oibreoirí áirithe atá gníomhach ar mhargaí MDU agus SDU ina n-aonar a eisiamh, go háirithe ós rud é go mbeadh a thairiscint fós inrochtana ar ardáin eile, nó go gcomhaontódh sé gnéithe nuálacha áirithe a bhaint de na hardáin sin. Dá bhrí sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh toisc nár chuir sé san áireamh go bhféadfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontuithe den sórt sin a dhéanamh le Sky, arb é is aidhm dóibh ábhar nó feidhmiúlachtaí nuálacha a bhaint de chuid dá iomaitheoirí.

332 Ina theannta sin, maidir leis na craoltóirí eile seachas Sky, ní mór a lua nár chuir an t-iarratasóir aon fhianaise ar aghaidh chun a léiriú go mbeadh tionchar suntasach ar mhalartú in éagmais inneachar nó gnéithe nuálacha áirithe a thairgeann siad i dtairiscint ó iomaitheoir agus, dá bhrí sin, go mbeadh cion mór cuideachtaí tithíochta a d'fhéadfadh a bheith ann a mhéid a bhaineann le margadh MDU, nó lucht féachana Gearmánach a mhéid a bhaineann le margadh SDU, toilteanach aistriú chuig tairiscint an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar an gcúis amháin nár thairg a soláthraí reatha na bealaí nó na feidhmiúlachtaí sin. Dá bhrí sin, ní léiríonn an t-iarratasóir tionchar diúltach suntasach ar iomaíocht iartheachtach de réir bhrí phointe 32 de na Treoirlínte maidir le Comhchruinnithe Neamhchothrománacha.

333 In aon chás, d'fhéadfadh tabhairt i gcrích, ag gnóthas a bhfuil ceannasacht aige, comhaontuithe eisiachais le soláthróir d'fhonn iomaitheoir ainmnithe aonair amháin nó níos mó ón margadh iartheachtach a fhoriamh a bheith ina iompar atá contrártha do dhlí na hiomaíochta (féach, chuige sin, breithiúnas an 22 Márta 2011, *Altstoff Recycling Austria* v *an Coimisiún*, T-419/03, EU:T:2011:102, mír 51). Nuair a ceistíodh é ina leith sin ag an éisteacht, dheimhnigh an

t-iarratasóir, thairis sin, dá ndéanfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontú eisiachais iomlán nó páirteach le craoltóir, a d'fhéadfadh a bheith ina shárú ar Airteagail 101 nó 102 CFAE.

334 Dá bhrí sin, ní mór a mheas nár dhócha go mbeadh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontuithe den sórt sin a dhéanamh tar éis an idirbhirt, rud a raibh feidhm aige freisin maidir le craoltóirí. Is léir ón gcásdlí, cé gur iomchuí na dreasachtaí chun iompar frithiomaíoch a ghlacadh a chur san áireamh, nach mór a chur san áireamh freisin go bhféadfaí na dreasachtaí sin a laghdú, nó fiú a dhíchur, mar gheall ar neamhdhleathacht an iompair atá i gceist, an dóchúlacht go mbraithfí é, go leanfadh na húdaráis inniúla leis ar leibhéal an Aontais agus ar an leibhéal náisiúnta araon agus na pionóis airgeadais a d'fhéadfadh a bheith mar thoradh air (féach, chuige sin, breithiúnais an 25 Deireadh Fómhair 2002, *Tetra Laval* v *an Coimisiún*, T-5/02, EU:T:2002:264, mír 159, agus an 14 Nollaig 2005, *General Electric* v *an Coimisiún*, T-210/01, EU:T:2005:456, míreanna 303 go 311). Dá bhrí sin, ní féidir an Coimisiún a cháineadh toisc nár chuir sé san áireamh an fhéidearthacht nach dócha, i bhfianaise a chineáil neamhdhleathaigh a d'fhéadfadh a bheith ann, go ndéanfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontú eisiach le craoltóir trína mbainfí rochtain ar ábhar nó ar ghnéithe nuálacha áirithe d'iomaitheoir amháin nó níos mó ar na margaí iartheachtacha, dá dtagraítear ina n-aonar.

335 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú do ghearán an iarratasóra ina líomhnaítear go bhfuil scrúdú an Choimisiúin ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun comhaontuithe eisiachais pháirtigh a dhéanamh neamhiomlán.

336 Ina theannta sin, trí choinníoll charnacha is ea an cumas rochtain ar ionchuir a fhoriamh go suntasach, an dreasacht chun rochtain ar ionchuir a fhoriamh agus an tionchar diúltach suntasach a bhíonn ag straitéis foriaimh ar iomaíocht iartheachtach, ionas gur leor easpa ceann amháin acu chun an riosca a bhaineann le foriamh ionchuir frithiomaíoch a eisiamh (féach mír 277 thuas agus an cásdlí dá dtagraítear).

337 Dá bhrí sin, a mhéid nach léiríonn an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe maidir le dreasacht líomhnaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú straitéis a chur chun feidhme chun soláthraithe seirbhísí teilifíse miondíola iomaíocha a fhoriamh (eadhon an dara ceann de na coinníollacha sin), ní mór diúltú don chéad chuid den cheathrú saincheist dlí, gan é a bheith riachtanach tuillteanais an tríú gearán a scrúdú, lena líomhnaítear go bhfuil scrúdú an Choimisiúin ar na héifeachtaí a bheadh ag straitéis foriaimh inneachair iomláin nó pháirtigh ar iomaíocht iartheachtach (eadhon an tríú ceann de na coinníollacha sin) mícheart.

3. An dara cuid, lena n-éilítear measúnú neamhiomlán ar an damáiste don iomaíocht a rinne an t-idirbheart mar thoradh ar shrianadh seirbhísí nuálacha teilifíse

338 Mar réamhphointe, míníonn an t-iarratasóir, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh an ceart ag an gCoimisiún a chinneadh, tar éis an idirbhirt, go mbeadh sé de chumas agus de dhreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú bac a chur ar theacht chun cinn seirbhísí nuálacha teilifíse amhail HBBTV agus OTT, rud a d'fhágfadh go ndéanfaí dochar do thomhaltóirí trí cháilíocht na taithí féachana a laghdú agus a rogha a theorannú. Déanann an t-iarratasóir gearán, áfach, gur theip ar an gCoimisiún a chur san áireamh go bhféadfadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú dochar a dhéanamh freisin do sheirbhísí nuálacha teilifíse eile amhail IPTV. [**REQ 133**]

339 Mar thaca le héileamh den sórt sin, áitíonn an t-iarratasóir nár thairg seirbhísí OTT an cháilíocht chéanna le IPTV, go raibh trealamh sonrach ag teastáil uathu agus nach raibh siad chomh brabúsach le IPTV. Tuigtear uaidh sin go raibh feidhm freisin maidir le IPTV ag aon ábhar imní a bhain le meathlú na cáilíochta agus na taithí féachana a cuireadh ar fáil do thomhaltóirí deiridh i ndáil le OTT. [**REQ 134**]

340 Maíonn an t-iarratasóir freisin nach raibh cumas agus dreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun dáileadh an ábhair a shrianadh níos lú ná seirbhísí IPTV a iomaitheoirí ná mar a bhí siad i gcás OTT agus HBBTV arna dtairiscint ag craoltóirí. Níor mhínigh an Coimisiún ar bhealach ar bith conas nár cheart go mbeadh fadhbanna ag baint le srian ar tharchur ábhair trí IPTV agus conas nach bhfuil seirbhísí nuálacha craoltóirí seachas OTT agus HBBTV chomh hábhartha céanna nó gur fiú iad a chosaint. [**REQ 135; OBS INT 42-43**] Cuireann an t-iarratasóir in iúl freisin, ar an gcéad dul síos, nach bhfuil maíomh an Choimisiúin go bhféadfadh OTT an cluiche a athrú sa mheántéarma bunaithe ar aon fhianaise agus, fiú dá mb'amhlaidh an cás, nach féidir leis sin údar a thabhairt le neamhaird a dhéanamh ar éifeachtaí diúltacha an idirbhirt ar IPTV, a bhí tarraingteach go mór ar an margadh cheana féin. Ar an dara dul síos, ba cheart dreasacht níos mó fós a bheith ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, de réir an iarratasóra, chun dochar a dhéanamh do IPTV ná OTT, ós rud é go raibh IPTV ina fhíor-ionad ar theilifís chábla agus an t-aon teicneolaíocht mhalartach a bhí ag leathnú ar an margadh, cé nár úsáideadh OTT ach mar chomhlánú ar sheirbhís teilifíse cábla, ach ní mar ionadach uirthi. [**REP 86; OBS INT pt 45**]

341 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, mar a mhínigh an Coimisiún, le tacaíocht ón idiragraí, cé gur córas é lena gcumasaítear seirbhísí teilifíse a sholáthar trí bhíthin an phrótacail idirlín, go bhfuil IPTV mar chuid de líonra tiomnaithe agus bainistithe atá faoi rialú an tsoláthraí seirbhíse teilifíse, cé go gcumasaíonn teicneolaíocht OTT cainéil teilifíse a chraoladh go díreach ag craoltóirí teilifíse ar an idirlíon, gan baint a bheith ag an oibreoir líonra le rialú ná le dáileadh an ábhair. Murab ionann agus IPTV, ceadaíonn teicneolaíocht OTT dá bhrí sin d'idirghníomhaíocht níos dírí idir craoltóirí (cainéil) agus lucht féachana deiridh.

342 Ina theannta sin, sa chinneadh atá faoi chonspóid, leag an Coimisiún amach go leor gnéithe a léirigh gur teicneolaíocht í OTT a bhfuil a húsáid ag dul i méid le déanaí.

343 Dá bhrí sin, in aithrisí 948 agus 950 go 954 den chinneadh atá faoi chonspóid, i gcomhthéacs an scrúdaithe a rinne sé ar na héifeachtaí cothrománacha a d'fhéadfadh a bheith ag an idirbheart ar an margadh miondíola do sheirbhísí teilifíse, leag an Coimisiún amach go mion soláthar seirbhísí teilifíse OTT a rinneadh le déanaí agus atá ag méadú.

344 Go sonrach, in aithris 948 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún gur chuir soláthraithe teilifíse miondíola traidisiúnta seirbhísí teilifíse líneacha ar fáil níos mó agus níos mó trí OTT. I ndáil leis sin, thug sí dá haire gur thairg Vodafone (Giga TV OTT), an t-iarratasóir (Magenta TV) agus Telefónica (O2 TV) araon tairiscint teilifíse neamhspleách OTT. Fuair an Coimisiún amach freisin gur thairg imreoirí eile táirge teilifíse OTT mar rogha bhreise dá síntiúsóirí teilifíse atá ann cheana amháin, lena n-áirítear Unitymedia (Horizon Go), United Internet (1 & 1 aip teilifíse), Tele Columbus (aip teilifíse Advance), NetCologne (aip NetGo) agus M-net (aip M-Net TV Plus).

345 In aithris 950 den chinneadh atá faoi chonspóid, chuir an Coimisiún in iúl go raibh bonn mór custaiméirí ag soláthraithe seirbhísí OTT, amhail Amazon Prime agus Netflix, cheana féin, ós rud é go raibh níos mó ná 3 mhilliún síntiúsóir ag gach duine cheana féin (ar a laghad) sa Ghearmáin, agus go raibh sé beartaithe ag Netflix fás níos mó ná 20 % in aghaidh na bliana.

346 In aithris 951 den chinneadh atá faoi chonspóid, chinn an Coimisiún go raibh seirbhísí speisialaithe OTT ag éirí níos forleithne sa Ghearmáin freisin agus, in aithris 952 den chinneadh sin, thug sé faoi deara gur thosaigh roinnt craoltóirí ag tairiscint a gcuid seirbhísí OTT féin freisin.

347 Thairis sin, in aithrisí 1127 go 1132 den chinneadh atá faoi chonspóid, i gcomhthéacs an scrúdaithe a rinne sé ar éifeachtaí cothrománacha neamh-chomhordaithe ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse, chuir an Coimisiún mínithe ar fáil maidir le héabhlóid sheirbhísí OTT agus, go háirithe, maidir le héabhlóid an éilimh ar sheirbhísí den sórt sin.

348 I ndáil leis sin, mheabhraigh an Coimisiún, in aithris 1127 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur thug sé dá aire, i gcomhthéacs an tsainmhínithe ar an margadh ábhartha, go raibh dáileadh OTT ag éirí níos ábhartha san earnáil teilifíse sa Ghearmáin, mar atá in go leor tíortha eile.

349 In aithris 1129 den chinneadh atá faoi chonspóid, cé gur luaigh an Coimisiún gur mheas formhór na gcraoltóirí fós go raibh táirgí OTT comhlántach le seirbhísí bunúsacha teilifíse líní faoi láthair, chuir sé in iúl freisin, le fianaise thacaíochta, gur léirigh na sonraí céanna an tábhacht mhéadaitheach a bhaineann le dáileadh OTT sa Ghearmáin, ós rud é gur luaigh 11.7 % de na freagróirí go bhféadfaidís a shamhlú go n-úsáidfí OTT mar mhodh eisiach chun teilifís bhaile a fháil. Ina theannta sin, mheabhraigh an Coimisiún go raibh an-tóir cheana féin ar roinnt dháileoirí OTT, amhail Netflix, Amazon agus DAZN, agus thug sé dá aire gur áitigh roinnt rannpháirtithe san imscrúdú margaidh go bhféadfadh seirbhísí OTT teacht in ionad seirbhísí teilifíse traidisiúnta go pointe áirithe.

350 In aithris 1130 den chinneadh atá faoi chonspóid, ag tagairt do dhoiciméid éagsúla a luaitear san fhonóta a ghabhann leis an gcinneadh atá faoi chonspóid, mhínigh an Coimisiún, mar a thug údaráis phoiblí na Gearmáine in earnáil na meán le fios, go raibh OTT ag teacht chun cinn mar an príomh-mhodh chun ábhar closamhairc a fháil, le méadú 6 % idir 2017 agus 2018. Thairis sin, i dtéarmaí lucht féachana náisiúnta, tháinig méadú ar sholáthraithe OTT ó 7.3 % in 2015 go 2016 go 12.8 % in 2017 go 2018. Go sonrach le haghaidh na deighleoige teilifíse 'scothleibhéil', tháinig méadú ar OTT ó 16.8 % in 2015 go 2016 go 23 % in 2017 go 2018. Ina theannta sin, breathnaíodh ráta fáis comhchosúil thar na blianta céanna i dtéarmaí síntiúsóirí (25.3 go 33.4 %) agus ioncaim (10.6 go 19.1 %). Luaigh an Coimisiún freisin, i gcomparáid leis sin, gur tháinig laghdú ar sciartha margaidh teilifíse cábla le linn na tréimhse céanna.

351 Ar deireadh, in aithris 1132 den chinneadh atá faoi chonspóid, rinne an Coimisiún tagairt d'fhorbairt thapa ar an staid. I ndáil leis sin, chuir an Coimisiún in iúl go bhféadfadh forbairt sheirbhísí OTT teorainn shuntasach a chur le cumhacht margaidh na n-ardán teilifíse traidisiúnta agus seasamh margála na ngníomhaithe éagsúla a athchothromú, go háirithe i bhfianaise dálaí iomchuí margaidh a bheith ann.

352 Ní mór a mheas, dá bhrí sin, go bhfuil maíomh an Choimisiúin go bhféadfadh OTT an cluiche a athrú sa mheántéarma bunaithe go maith ar go leor píosaí fianaise, contrártha leis an méid a mhaíonn an t-iarratasóir.

353 Ina theannta sin, ní thugann an t-iarratasóir aon fhianaise ar aird a d'fhéadfadh, ar an gcéad dul síos, amhras a chaitheamh ar na torthaí roimhe seo agus, ar an dara dul síos, a shuíomh gur fhás IPTV ar bhealach cosúil le OTT, go raibh acmhainneacht fáis chomhchosúil ag IPTV nó nár thairg OTT an cháilíocht chéanna le IPTV, go raibh trealamh sonrach ag teastáil uaidh agus nach mbeadh sé chomh brabúsach le IPTV, agus mar thoradh air sin gur cheart go mbeadh aon ábhar imní a bhaineann le díghrádú na cáilíochta agus na taithí féachana a thairgtear do thomhaltóirí deiridh maidir le OTT curtha i bhfeidhm freisin maidir le IPTV. Ba cheart a thabhairt faoi deara freisin nach gcuireann an t-iarratasóir i gcoinne mhíniú an Choimisiúin in aithris 291 den chinneadh atá faoi chonspóid, ar dá réir nár shuibscríobh ach 8 % de theaghlaigh le IPTV sa Ghearmáin, rud a léiríonn an sciar teoranta den mhargadh atá ag an teicneolaíocht sin.

354 Ina dhiaidh sin, maidir le dreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú cosc a chur ar theacht chun cinn seirbhísí nuálacha teilifíse, chuir an Coimisiún in iúl, in aithris 1275 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh sé i gceist le seirbhísí OTT agus HBBTV nasc díreach a chruthú idir craoltóirí agus lucht féachana, agus ar an gcaoi sin teorainn a chur le hidirghabháil na n-ardán traidisiúnta teilifíse, amhail idirghabháil na bpáirtithe sa chomhchruinniú. Thug an Coimisiún le fios uaidh sin go bhféadfadh dreasacht a bheith ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú teacht chun cinn seirbhísí den sórt sin a dhúnadh chun samhail ghnó a chaomhnú a bheadh bunaithe ar rialú custaiméirí ag an ardán teilifíse agus ar an easpa idirghníomhaíochta idir na custaiméirí agus na craoltóirí sin, an fhadhb chéanna nár tháinig chun cinn maidir le IPTV, nár chuir idirghníomhaíocht den sórt sin ar fáil.

355 I ndáil leis sin, chuir an Coimisiún in iúl gur léirigh na samplaí a luaigh na rannpháirtithe san imscrúdú margaidh agus i ndoiciméid inmheánacha na bpáirtithe sa chomhchruinniú go raibh dreasacht ag na páirtithe sa chomhchruinniú cheana féin forbairt sheirbhísí OTT agus HBBTV a theorannú agus mhínigh sé go méadódh an dreasacht atá ann cheana mar thoradh ar an idirbheart. Ar an gcéad dul síos, chuirfeadh cumhacht mhéadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú sa mhargadh teorainn le cumas na gcraoltóirí cur i gcoinne iarracht Vodafone straitéisí den sórt sin a ghlacadh. Ina dhiaidh sin, ní bheadh aon dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú seirbhísí idirghníomhacha nuálacha a thabhairt isteach chun freagairt do sheirbhísí comhchosúla arna dtairiscint ag an bpríomhiomaitheoir inchomparáide, Unitymedia. Ar deireadh, ós rud é go rachadh foriamh rathúil na hiomaíochta ó sheirbhísí OTT ar an leibhéal miondíola chun tairbhe do na soláthraithe teilifíse miondíola uile atá ann cheana, bheadh dreasacht ag na soláthraithe teilifíse miondíola sin iarrachtaí foriaimh a n-iomaitheoirí ar an leibhéal miondíola a 'fliceáil' (saorthairbhiú). Mar sin féin, ligfeadh cruinniú Vodafone agus Unitymedia don eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú an buntáiste a inmheánú don dá pháirtí chun seirbhísí OTT a fhoriamh go rathúil. Thug an Coimisiún le fios uaidh sin go neartódh sé dreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú dul i mbun straitéis den sórt sin (féach aithrisí 1280 go 1283 den chinneadh atá faoi chonspóid).

356 Dá bhrí sin, bhí fianaise ag an gCoimisiún a chuir ar a chumas teacht ar an gconclúid, in aithris 1284 den chinneadh atá faoi chonspóid, go bhféadfadh sé go raibh dreasacht ag na páirtithe sa chomhchruinniú bac a chur ar fhás sheirbhísí OTT agus HBBTV d'fhonn samhail ghnó a chaomhnú ina raibh smacht díreach ag an ardán teilifíse ar an gcaidreamh le custaiméirí agus inar cuireadh cosc ar chraoltóirí dul timpeall ar idirghabháil líonraí cábla.

357 Níor shuigh an t-iarratasóir go mbeadh dreasacht ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, ar an mbealach céanna, dáileadh an ábhair a shrianadh trí bhíthin theicneolaíocht IPTV.

358 I ndáil leis sin, ní mór a mheas, murab ionann agus an méid a mhaíonn an t-iarratasóir, go leanann sé ó aithrisí éagsúla an chinnidh atá faoi chonspóid dá dtagraítear i míreanna 342 go 351 thuas nach fíorionadach é IPTV ar theilifís chábla agus nach é an t-aon teicneolaíocht mhalartach atá ag leathnú é, cé go bhféadfadh OTT a bheith ina sheirbhís a úsáidtear in ionad teilifís chábla.

359 Dá bhrí sin, níor léirigh an t-iarratasóir gur ceanglaíodh ar an gCoimisiún, sa chás seo, measúnú a dhéanamh ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun dáileadh an ábhair a shrianadh trí theicneolaíocht IPTV agus, dá bhrí sin, go ndearna sé earráid fhollasach gan anailís den sórt sin a dhéanamh. Ina theannta sin, i bhfianaise na mbreithnithe roimhe seo, bhí an t-iarratasóir in ann, ar an gcéad dul síos, na cúiseanna nach ndearna an Coimisiún measúnú den sórt sin a thuiscint agus, ar an dara dul síos, a chearta a dhearbhú, agus mar thoradh air sin níor sháraigh an Coimisiún a oibleagáid cúiseanna a lua ina leith sin.

360 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don dara cuid den cheathrú saincheist dlí, agus don cheathrú saincheist dlí ina hiomláine.

F. An cúigiú saincheist dlí lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe ag an gCoimisiún agus é á mheas gur leor gealltanais OTT agus táillí mórdhíola chun an comhchruinniú a dhéanamh comhoiriúnach leis an margadh inmheánach

361 Mar thaca lena chúigiú saincheist dlí, áitíonn an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe agus é ag cinneadh go raibh gealltanas OTT, an gealltanas maidir le táille mórdhíola agus an gealltanas HBBTV (le chéile, ‘na gealltanais a bhaineann le margadh mórdhíola comhartha teilifíse’) a thairg na páirtithe sa chomhchruinniú in ann deireadh a chur le SIEC a fuarthas ar mhargadh mórdhíola comharthaí teilifíse. Dar leis an iarratasóir, bhí na gealltanais sin, os a choinne sin, go follasach míchuí agus neamhleor.

1. Réamhbharúlacha

362 Mar a leagtar amach i míreanna 31 agus 32 thuas, mheas an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, mar gheall ar chumhacht margaidh mhéadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse, go bhféadfadh sé a bheith mar thoradh ar an idirbheart, ar an gcéad dul síos, i bhfoirm foriamh páirteach ar chainéil teilifíse saor go haer nó ar chainéil teilifíse pá, go háirithe mar gheall ar na coinníollacha conarthacha agus airgeadais a d’fhorchuir an t-eintiteas sin ar chraoltóirí a bheith ag dul in olcas agus, dá bhrí sin, mar gheall ar dhíghrádú cáilíochtúil ar an tairiscint teilifíse don lucht féachana deiridh sa Ghearmáin agus, ar an dara dul síos, gur bhunaigh an t-eintiteas sin straitéis a bhí dírithe ar bhac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt sheirbhísí teilifíse OTT agus HBBTV, rud a d’fhéadfadh dochar a dhéanamh do thomhaltóirí mar gheall ar cháilíocht níos ísle de thaithí an bhreathnóra agus ar rogha laghdaithe (féach, ar dtús, aithrisí 1205 go 1265 agus, anuas air sin, aithrisí 1266 go 1292).

363 Chun deireadh a chur le SIEC sin atá le fáil ar mhargadh mórdhíola comharthaí teilifíse, ghlac an Coimisiún le roinnt gealltanas a thairg Vodafone, eadhon gealltanas OTT, lenar cuireadh cosc ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú teorainn a chur le cumas na gcraoltóirí ar craoladh a n-ábhar ar a n-ardán ábhar den sórt sin a dháileadh trí sheirbhís OTT agus lenar ráthaíodh acmhainn idirnaisc dhíreach leordhóthanach dóibh, gealltanas HBBTV, lenar ceanglaíodh ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú leanúint de chomhartha HBBTV a chraoladh ó

chraoltóirí saor go haer, agus an gealltanas maidir le táillí mórdhíola, rud a chuir cosc ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú na táillí mórdhíola a íocann saorchraoltóirí a mhéadú, mar is léir ó mhíreanna 40 agus 41 thuas.

364 Sa chás seo, féadfar argóintí an iarratasóra mar thaca leis an tsaincheist dlí seo a roinnt ina gceithre chuid, lena n-éilítear, ar an gcéad dul síos, tástáil dhlíthiúil mhícheart a chur i bhfeidhm chun measúnú a dhéanamh ar oiriúnacht na ngealltanas a bhaineann leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse, ar an dara dul síos, neamhéifeachtacht na ngealltanas sin, a mhéid nár chuir siad deireadh leis na hábhair imní a sainaithníodh maidir leis an iomaíocht, ar an tríú dul síos, cur isteach déanach an ghealltanais maidir le táillí mórdhíola agus, ar an gceathrú dul síos, an mhainneachtain deireadh a chur le SIEC ar na margaí ábhartha go léir.

365 Áitíonn an Coimisiún, le tacaíocht ón idiragraí, go bhfuil an cúigiú saincheist dlí neamhéifeachtach, ar an bhforas nach ndéanann an t-iarratasóir an measúnú ar an ngealltanas 'Wholesale Cable Broadband Access' a dhíospóid, cé gur rannchuidigh an gealltanas sin freisin le deireadh a chur leis na hábhair imní maidir le hiomaíocht a sainaithníodh ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse.

366 I ndáil leis sin, measann an Chúirt Ghinearálta iomchuí tosú trí scrúdú a dhéanamh ar fhiúntas na gceithre chuid a d'ardaigh an t-iarratasóir mar thaca leis an tsaincheist dlí seo.

2. An chéad chuid, lena n-éilítear cur i bhfeidhm critéar dlíthiúil earráideach chun oiriúnacht na ngealltanas a bhaineann leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse a mheasúnú

367 Ar an gcéad dul síos, áitíonn an t-iarratasóir gur cheart don Choimisiún a mheas gur léir nach leor na gealltanais a bhaineann le margadh mórdhíola comhartha teilifíse, ar an bhforas nár bhain siad ach le hiompar an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú. Leis an bhFógra um Leigheasanna, ní rabhthas in ann, i bprionsabal, glacadh le gealltanais iompraíochta chun aghaidh a thabhairt ar ábhair imní chothrománacha iomaíochta, amhail iad siúd atá ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse. [**REQ 146-149**]

368 Ar an dara dul síos, áitíonn an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún measúnú ar oiriúnacht na ngealltanas sin ar bhonn tástáil dhlíthiúil a bhí mícheart agus róthrócaireach. I ndáil leis sin, maíonn an t-iarratasóir go léirítear leis an téarmaíocht dhoiléir a d'úsáid an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid go bhféadfadh sé, ach ní cinnteacht, go raibh na gealltanais sin leordhóthanach agus éifeachtach chun deireadh iomlán a chur leis na hábhair imní maidir le hiomaíocht a sainaithníodh ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse, agus mar thoradh air sin nár cheart glacadh leis na bearta sin. [**REQ 150-152**]

369 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

370 Ar an gcéad dul síos, maidir le héileamh an iarratasóra gur gealltanais iompraíochta amháin iad na gealltanais a bhaineann le margadh mórdhíola comhartha teilifíse agus, dá bhrí sin, nach leor iad chun aghaidh a thabhairt ar ábhair imní chothrománacha maidir le hiomaíocht, is fíor, mar a thugann an t-iarratasóir faoi deara, go míníonn an Coimisiún i bpointe 15 den Fhógra um Leigheasanna gur fearr i gcoitinne gealltanais struchtúracha, amhail an gealltanas gnó a dhífheistiú, ó thaobh an chuspóra a leagtar amach i Rialachán Uimh. 139/2004, a mhéid a choisceann siad go buan na hábhair imní maidir le hiomaíocht a bheadh ann mar thoradh ar an gcomhchruinniú ar tugadh fógra ina leith agus nach n-éilítear bearta faireacháin leo sa

mheántéarma ná san fhadtéarma. Thairis sin, mar a chuireann an t-iarratasóir in iúl, cuireann an Coimisiún in iúl i bpointe 17 den fhógra sin nach féidir gealltanais a bhaineann le hiompar an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú amach anseo a ghlacadh ach go heisceachtúil, in imthosca an-sonrach.

371 Ina dhiaidh sin, níl an Coimisiún i dteideal glacadh ach le gealltanais a d'fhéadfadh an comhchruinniú a dhéanamh comhoiriúnach leis an margadh inmheánach. Is é sin le rá, ní mór do na gealltanais arna dtairiscint ag na gnóthais lena mbaineann a chur ar chumas an Choimisiúin teacht ar an gconclúid nach gcuirfeadh an comhchruinniú atá i gceist bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de, go háirithe mar thoradh ar cheannasacht a chruthú nó a neartú de réir bhrí Airteagal 2(2) den Rialachán sin (féach breithiúnas an 23 Feabhra 2006, *Cementbouw Handel & Industrie* v *an Coimisiún*, T-282/02, EU:T:2006:64, mír 294 agus an cásdlí dá dtagraítear).

372 Tá na gealltanais a rinneadh i gCéim II beartaithe, *inter alia*, chun réiteach a fháil ar na hábhair imní maidir leis an iomaíocht a shainaithin an Coimisiún i gCéim I agus as ar eascair oscailt Chéim II ag an gCoimisiún. Dá bhrí sin, i gcás ina n-iarrtar ar an gCúirt Ghinearálta scrúdú a dhéanamh an bhfuil na gealltanais a tugadh le linn Chéim II, i bhfianaise a raon feidhme agus a n-inneachair, amhail a chur ar chumas an Choimisiúin cinneadh a ghlacadh lena bhformheastar an comhchruinniú, ní mór di a fhíorú go raibh an Coimisiún i dteideal, gan earráid fhollasach mheasúnaithe a dhéanamh, a mheas gur freagairt dhíreach agus leordhóthanach iad na gealltanais sin ar na hábhair imní a sainaithníodh i gCéim I (féach, chuige sin, breithiúnas an 13 Bealtaine 2015, *Niki Luftfahrt* v *an Coimisiún*, T-162/10, EU:T:2015:283, mír 297).

373 Ar deireadh, ní leor gealltanais iompraíochta, de bharr a gcineáil, chun cosc a chur ar SIEC sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shubstaintiúil de, go háirithe mar thoradh ar cheannasacht a chruthú nó a neartú, agus ní mór iad a mheasúnú ar bhonn cás ar chás ar an mbealach céanna le gealltanais struchtúracha (féach, chuige sin, breithiúnas an 21 Meán Fómhair 2005, *EDP* v *an Coimisiún*, T-87/05, EU:T:2005:333, mír 100 agus an cásdlí dá dtagraítear).

374 Dá bhrí sin, i mír 15 den fhógra um leigheasanna, cuireann an Coimisiún in iúl nach féidir a chur as an áireamh *a priori* go bhféadfadh cineálacha eile gealltanas seachas gealltanais struchtúracha cosc a chur ar bhunú SIEC freisin.

375 Leanann sé ón méid sin roimhe seo, go n-admhaítear, san Fhógra um Leigheasanna, gur fearr leis an gCoimisiún gealltanais struchtúracha, go háirithe mar gheall ar a éasca atá sé iad a chur chun feidhme. Ní mór a thabhairt faoi deara, áfach, gurb é oiriúnacht agus leordhóthanacht na ngealltanas go príomha chun an fhadhb iomaíochta a sainaithníodh a réiteach, chomh maith leis an gcinnteacht go bhféadfar na gealltanais sin a chur chun feidhme, lena rialaítear glacadh na ngealltanas sin.

376 Dá bhrí sin, níl bonn cirt leis an iarratasóir agus é ag maíomh gur cheart don Choimisiún diúltú do na gealltanais a bhaineann leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse toisc gur léir nach leor iad ar an bhforas amháin gur bhain siad le hiompar an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, rud a fhágann gur féidir an chéad ghearán a dhiúltú.

377 Ar an dara dul síos, maidir le héileamh an iarratasóra go léiríonn an téarmaíocht a d'úsáid an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid nach raibh aon chinnteacht ag an gCoimisiún go mbeadh na gealltanais a bhaineann leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse leordhóthanach agus éifeachtach chun SIEC a fuarthas ar an margadh mórdhíola comhartha

teilifíse a leigheas, ba cheart a thabhairt faoi deara nach mór don Choimisiún comhchruinniú a dhearbhú más dócha go leordhóthanach go mbeadh an comhchruinniú comhoiriúnach, arna leasú leis na gealltanais arna moladh ag na páirtithe sa chomhchruinniú, ní chuirfidh siad bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach sa mhargadh inmheánach nó i gcuid shuntasach de (féach, chuige sin, breithiúnas an 23 Bealtaine 2019, *KPN* v *an Coimisiún*, T-370/17, EU:T:2019:354, mír 110 agus an cásdlí dá dtagraítear).

378 Ina theannta sin, ní féidir a mheas go bhféadfadh na gealltanais a thug an páirtí a thug fógra faoin idirbheart atá i gceist an t-idirbheart a dhéanamh comhoiriúnach leis an margadh inmheánach ach amháin a mhéid atá an Coimisiún in ann teacht ar an gconclúid, go cinnte, go mbeifear in ann iad a chur chun feidhme agus go mbeidh na leigheasanna a eascraíonn astu inmharthana agus marthanach go leor do SIEC a fuarthas, a bhfuil sé beartaithe leis na gealltanais a chosc, nach dócha go dtarlóidh siad go luath amach anseo (féach, chuige sin, breithiúnas an 13 Bealtaine 2015, *Niki Luftfahrt* v *an Coimisiún*, T-162/10, EU:T:2015:283, mír 294 agus an cásdlí dá dtagraítear).

379 Dá bhrí sin, más rud é nach mór don Choimisiún a bheith cinnte gur féidir na gealltanais atá beartaithe a chur chun feidhme agus go mbeidh siad inmharthana agus inbhuanaithe go leor, féadfaidh sé comhchruinniú a dhearbhú má tá sé sách dóchúil go mbeidh na gealltanais sin leordhóthanach agus éifeachtach chun deireadh a chur le SIEC a fuarthas.

380 Thairis sin, níl údar ag an iarratasóir lena mhaíomh go léiríonn na foirmlí a d'úsáid an Coimisiún gur bhraith an Coimisiún ar fhéidearthacht amháin go gcuirfeadh na gealltanais deireadh iomlán leis na héifeachtaí diúltacha uile a sainaithníodh mar thoradh ar an idirbheart ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse.

381 Is fíor go bhfuil foclaíocht áirithe sa chuid sin den chinneadh atá faoi chonspóid a bhaineann le measúnú a dhéanamh ar na gealltanais chríochnaitheacha, foclaíocht a d'fhéadfaí a léiriú, ina haonar, mar léiriú amhrais ag an gCoimisiún. Mar sin féin, ní mór na foirmlithe sin a léamh i bhfianaise na coda sin den chinneadh atá faoi chonspóid ina iomláine agus, go háirithe, i bhfianaise na gconclúidí a thug an Coimisiún in aithrisí 1965, 1972 agus 1973 den chinneadh atá faoi chonspóid.

382 I ndáil leis sin, ní mór a lua, mar chonclúid ghinearálta, gur shonraigh an Coimisiún, in aithris 1973 den chinneadh atá faoi chonspóid, 'go raibh na Gealltanais Chríochnaitheacha, ina n-iomláine, leordhóthanach agus leordhóthanach chun deireadh a chur leis na hábhair imní maidir le hiomaíocht a ardaíodh, ar dá réir a chuirfeadh an t-idirbheart bac suntasach ar iomaíocht éifeachtach' agus 'go bhféadfaí na Gealltanais Chríochnaitheacha a chur chun feidhme go héifeachtach ar ghearrfhógra'.

383 Leanann sé ón méid sin roimhe seo nach mór diúltú don chéad chuid den tsaincheist dlí seo.

3. An dara cuid, lena n-éilítear go bhfuil na gealltanais maidir leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse neamhéifeachtach, sa mhéid nach gcuireann siad deireadh leis na hábhair imní a sainaithníodh maidir leis an iomaíocht

384 Mar thaca leis an dara cuid den tsaincheist dlí seo, áitíonn an t-iarratasóir go raibh na gealltanais a bhaineann le margadh mórdhíola comhartha teilifíse go hiomlán neamhéifeachtach agus míchuí chun cuspóir an Choimisiúin a bhaint amach maidir le cumhacht margaidh mhéadaithe an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú a chúiteamh i leith craoltóirí. [**REQ 153-154**]

385 Sa chéad áit, áitíonn an t-iarratasóir nár chosain gealltanas OTT craoltóirí a dháileann cainéil líneacha gan seirbhísí teilifíse athdheise ar ardán an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, nó craoltóirí a thairgeann tairiscintí neamhlíneacha (seirbhísí VOD). [**REQ 155 + REP 91**]

386 Sa dara háit, áitíonn an t-iarratasóir, ós rud é nach bhféadfadh OTT ach teorainn mheántéarmach a chur le cumhacht margaidh na n-ardán teilifíse traidisiúnta, de réir an méid a luann an Coimisiún féin in aithris 1132 den chinneadh atá faoi chonspóid, go raibh gealltanas OTT neamhéifeachtach, sa mhéid nach bhféadfadh sé a bheith éifeachtach ach go déanach, tar éis do na dálaí iomaíocha ar an margadh dul in olcas tuilleadh, rud a bhí contrártha leis na ceanglais a leagtar amach i mír 9 den Fhógra um Leigheasanna. [**REQ 156**]

387 Sa tríú háit, míníonn an t-iarratasóir nár leor an dara gné de ghealltanas OTT, gealltanas idirnaisc a bheith ann do sheirbhísí OTT, ós rud é go bhféadfadh fadhbanna acmhainneachta teacht chun cinn thar lorg iomlán an líonra cábla, agus go háirithe ar leibhéal na lúibe logánta, áit a raibh ar na custaiméirí uile acmhainneacht theoranta an chábla chomhaiseach a chomhroinnt, rud a léirigh nach ráthófaí cáilíocht leordhóthanach glactha do chustaiméirí teilifíse OTT ach amháin dá n-áiritheofaí acmhainneacht leordhóthanach idirnasctha nó tharraingteach amháin agus nach bhfeabhsófaí na dálaí iomaíochta. [**REQ 157**]

388 Sa cheathrú háit, maíonn an t-iarratasóir nár leor na gealltanais a bhain le margadh mórdhíola comharthaí teilifíse sa mhéid nach laghdóidís cumas agus dreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú dochar a dhéanamh do sheirbhísí nuálacha teilifíse, amhail IPTV tríú páirtí. Dá bhrí sin, dar leis an iarratasóir, bheadh sé de shaoirse ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú srian a chur leis an úsáid a bhaineann craoltóirí as seirbhísí IPTV tríú páirtí agus, dá bhrí sin, dochar a dhéanamh do na craoltóirí sin, do sholáthraithe iomaíocha seirbhísí teilifíse miondíola agus dá gcustaiméirí. [**REQ 158**]

389 Sa chúigiú háit, maíonn an t-iarratasóir nach gcuireann na gealltanais cosc ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú coinníollacha neamhfhabhracha eile a fhorchur ar chraoltóirí a bhféadfadh na torthaí céanna nó torthaí níos measa fós a bheith mar thoradh orthu ná na cinn a raibh sé beartaithe deireadh a chur leo leis na gealltanais sin. Dá bhrí sin, d'fhéadfadh tionchar diúltach a bheith ar ghnéithe eile a pléadh le linn na caibidlíochta iltoisí idir an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú agus na craoltóirí. Dá bhrí sin, ba ghá go leanfadh an gealltanas maidir le táillí mórdhíola de bheith neamhéifeachtach ós rud é nár áiríodh leis meath ar théarmaí conarthacha eile chun aimhleasa na gcraoltóirí agus nár chuir sé cosc ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú mí-úsáid a bhaint as a chumhacht margaidh. [**REQ 159-162**]

390 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

391 I ndáil leis sin, maidir le, sa chéad áit, maíomh an iarratasóra go raibh gealltanas OTT neamhéifeachtach, sa mhéid nár chosain sé craoltóirí a dháileann bealaí líneacha gan seirbhísí teilifíse athdheise ar ardán an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú agus craoltóirí a thairgeann tairiscintí neamhlíneacha, ní mór a mheas go bhfuil éileamh den sórt sin bunaithe ar mhíthuiscint ar ghealltanas OTT.

392 Is léir ó phointe 13 de Roinn B.II de théacs na ngealltanas gur gheall Vodafone, trí bhíthin ghealltanas OTT, gan comhaontú a dhéanamh ná a athnuachan le craoltóir maidir le dáileadh chainéil líneacha an chraoltóra sin agus seirbhísí teilifíse athdheise a bhaineann le hábhar na gcainéal líneach sin trí ardán teilifíse Vodafone, lena n-áirítear téarmaí lena gcuirtear srian

díreach nó indíreach ar chumas an chraoltóra sin seirbhís OTT a thairiscint, nó a chainéil líneacha trí sheirbhís OTT, nó a inneachar lena chur san áireamh i seirbhís OTT sa Ghearmáin (féach freisin aithris 1924 den chinneadh atá faoi chonspóid).

393 Ós rud é go sainmhínítear an coincheap 'craoltóir' sna gealltanais mar 'sholáthraí cainéil teilifíse línigh amháin nó níos mó', ní féidir téacs ghealltanas OTT a léiriú sa chiall a mhol an t-iarratasóir, sa chaoi nach raibh feidhm aige ach amháin maidir le craoltóirí a dháil cainéil líneacha agus seirbhísí teilifíse athdheise araon trí ardán an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú agus, dá bhrí sin, sa chaoi nach mbeadh craoltóirí faoi chosaint ag gealltanas shrianta OTT ag dáileadh cainéil líneacha gan seirbhísí teilifíse athdheise ar ardán an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú, ná craoltóirí a thairgeann seirbhísí líneacha freisin.

394 Leis an tagairt sna gealltanais do chomhaontú le craoltóir lenar áiríodh dáileadh chainéil líneacha an chraoltóra sin 'agus' na seirbhísí teilifíse athdheise a bhaineann le hábhar na gcainéal líneach sin trí ardán teilifíse Vodafone, féachadh le raon feidhme an ghealltanais a leathnú ní hamháin chuig comhaontuithe a bhaineann le dáileadh cainéal líneach, ach freisin chuig comhaontuithe a bhaineann le dáileadh cainéal líneach agus leis na seirbhísí a bhaineann le dáileadh cainéal líneach araon amhail seirbhísí teilifíse athdheise a bhaineann le hábhar na gcainéal líneach sin, seachas comhaontuithe a rinneadh nó atá le déanamh le craoltóirí a eisiamh, ar comhaontuithe iad lena ndáiltear cainéil líneacha teilifíse gan seirbhísí líneacha teilifíse freisin.

395 Dá bhrí sin, ní mór gealltanas OTT a léiriú mar thagairt, ar thaobh amháin, do na comhaontuithe arna gcaibidliú le craoltóirí a bhain go heisiach le dáileadh chainéil líneacha an chraoltóra sin agus, ar an taobh eile, do na comhaontuithe arna gcaibidliú leis na craoltóirí a bhain le dáileadh chainéil líneacha an chraoltóra sin agus le soláthar seirbhísí teilifíse athdheise a bhaineann le hábhar na gcainéal líneach sin trí ardán teilifíse Vodafone, rud a fhágann gur féidir diúltú do chéad ghearán an iarratasóra.

396 In aon chás, ba cheart a thabhairt faoi deara nach dtugann an t-iarratasóir aon léiriú maidir leis an tionchar, ar éifeachtacht ghealltanas OTT, ar a léiriú ar an ngealltanas sin nár chosain sé craoltóirí a dháileann cainéil líneacha gan seirbhísí teilifíse athdheise ar ardán an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú nó ar chraoltóirí a thairgeann tairiscintí neamhlíneacha freisin. Go háirithe, ní léiríonn an t-iarratasóir nár leor gealltanas OTT chun an fhadhb iomaíochta a sainaithníodh ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse a leigheas, rud a thug údar lena ghlacadh, ar an bhforas nach raibh feidhm aige maidir le craoltóirí a dháileann cainéil líneacha gan seirbhísí teilifíse athdheise ar ardán an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ná maidir le craoltóirí a thairgeann tairiscintí neamhlíneacha freisin. I ndáil leis sin, ní thugann an t-iarratasóir aon fhianaise ar aird lena bhféadfaí measúnú a dhéanamh ar líon na gcraoltóirí nach mbeadh, sa chás sin, in ann tairbhe a bhaint as gealltanas OTT.

397 Sa dara háit, maidir le héileamh an iarratasóra go raibh gealltanas OTT neamhéifeachtach, sa mhéid nach bhféadfadh sé a bheith éifeachtach ach go déanach, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó aithris 1266 den chinneadh atá faoi chonspóid gurb é a bhí i gceist leis an bhfadhb iomaíochta a sainaithníodh, a raibh an leigheas sin beartaithe chun réiteach a sholáthar di, ná an fhéidearthacht mhéadaithe go mbeadh ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú bac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt seirbhísí áirithe nuálacha teilifíse, ar tugadh tábhacht mhéadaitheach dóibh faoi deara, rud a d'fhág go bhféadfaí níos mó idirghníomhaíochta a bheith ann idir an craoltóir agus an lucht féachana, lena n-áirítear OTT.

398 Dá bhrí sin, gan beann ar cheist an chreata ama ina mbeadh seirbhísí OTT in ann teorainn shuntasach a chur le cumhacht margaidh na n-ardán teilifíse traidisiúnta, ní mór a mheas gur dócha láithreach go gcuirfeadh gealltanas OTT, a mhéid a chuireann sé cosc ar Vodafone, ó dháta glactha an chinnidh atá faoi chonspóid, ní hamháin comhaontú a thabhairt i gcrích nó a athnuachan le craoltóir lena n-áirítear téarmaí lena gcuirtear srian díreach nó indíreach ar chumas an chraoltóra sin seirbhís OTT a thairiscint sa Ghearmáin, ach freisin gan clásail den sórt sin a bheadh ann cheana a chur chun feidhme agus srianta comhchosúla a bhaint sna conarthaí atá ann cheana, cosc ar Vodafone bac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt sheirbhísí OTT agus, dá bhrí sin, an fhadhb iomaíochta shainaitheanta ar glacadh é ina leith a leigheas. Dá bhrí sin, d'fhéadfaí gealltanas OTT a chur chun feidhme go héifeachtach agus go tráthúil, i gcomhréir le pointe 9 den Fhógra um Leigheasanna, agus mar sin go gceadaítear dara gearán an iarratasóra a dhiúltú.

399 Sa tríú háit, maidir le héileamh an iarratasóra nár leor an gealltanas idirnaisc do sheirbhísí OTT, ós rud é go bhféadfadh ábhair imní maidir le hacmhainneacht teacht chun cinn thar lorg iomlán líonra na gcáblaí, agus mar thoradh air sin nach ráthófaí cáilíocht ghlactha leordhóthanach d'idirnascadh leordhóthanach nó d'acmhainneacht leordhóthanach do chustaiméirí teilifíse OTT, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó phointe 15 de Roinn B.II de théacs na ngealltanas gurbh é cuspóir an leighis sin trí bhealach neamhphlódaithe ar a laghad chuig líonra IP an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú sa Ghearmáin a choinneáil. I bhfocail eile, ba é an cuspóir a bhí ann acmhainneacht idirnaisc leordhóthanach a sholáthar chun é a chur ar a gcumas do chustaiméirí leathanbhanda an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú rochtain a fháil ar aon seirbhís OTT sa Ghearmáin, trí na pointí idirnaisc a dtugtar tuairisc orthu i bpointe 16 de Roinn B.II de théacs na ngealltanas, nó ar bhealach eile.

400 Chuige sin, foráladh le pointe 16 de Roinn B.II de théacs na ngealltanas, *inter alia*, do na hoibleagáidí seo a leanas. Ar an gcéad dul síos, d'áiritheodh Vodafone nár mhó ná 80 % buaicúsáid laethúil ar phointí idirnaisc uile an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú le gach ceann de na grúpaí de thrí sholáthraí idirnascachta aitheanta ar a laghad a bhí toilteanach seirbhísí seolta lasta a dhíol, agus mar thoradh air sin go mbeadh 20 % ar a laghad den toilleadh ar fáil thar an mbuaicphointe laethúil. Ar an dara dul síos, d'áiritheodh Vodafone gurbh é 20 Gbit/s ar a laghad an toilleadh a bheadh ar fáil os cionn na buaice laethúla. Dhéanfaí athbhreithniú bliantúil ar an bhfigiúr sin i gcomhréir le nós imeachta a dtugtar tuairisc air sna gealltanais. Mar sin féin, ní mhíníonn an t-iarratasóir i dtéarmaí nithiúla conas a bheadh sé sin neamhleor.

401 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara freisin gur mhínigh an Coimisiún agus an t-idiragraí, go bunúsach, gan bheith contrártha, go mbeadh dreasacht láidir ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú plódú ar leibhéal na lúibe logánta a íoslaghdú, ar an bhforas go mbeadh riosca suntasach ann dó custaiméirí a chailleadh ar an margadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon do sholáthraithe eile.

402 Ina theannta sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, in aithris 1929 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur thug an Coimisiún dá aire gur cheart go gcuirfeadh neodracht líonra, a ráthaítear le Rialachán (AE) 2015/2120 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 25 Samhain 2015 lena leagtar síos bearta maidir le rochtain oscailte ar an idirlíon agus lena leasaítear Treoir 2002/22/CE maidir le seirbhís uilíoch agus cearta úsáideoirí a bhaineann le líonraí agus seirbhísí cumarsáide leictreonaí agus Rialachán (AE) Uimh. 531/2012 maidir le fánaíocht a dhéanamh ar líonraí poiblí cumarsáide soghluaiste laistigh den Aontas (IO 2015 L 310, lch. 1), cosc ar an

eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú cleachtais shriantacha aontaobhacha a ghlacadh arb é is aidhm dóibh dul timpeall ar an ngealltanas, amhail athbheartú tosaíochta tráchta nó idirdhealú, nach ndéanann an t-iarratasóir agóid ina choinne.

403 I bhfianaise a bhfuil thuas, ní mór a mheas nár léirigh an t-iarratasóir nár leor an gealltanas idirnaisc do sheirbhísí OTT chun cáilíocht leordhóthanach glactha a ráthú do chustaiméirí teilifíse OTT, rud a fhágann gur féidir diúltú don tríú gearán.

404 Sa cheathrú háit, maidir le héileamh an iarratasóra nach raibh na gealltanais a bhaineann leis an margadh mórdhíola comharthaí teilifíse leordhóthanach sa mhéid nár laghdaigh siad cumas agus dreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú dochar a dhéanamh do sheirbhísí nuálacha teilifíse, amhail IPTV tríú páirtí, ba cheart a mheabhrú, mar is léir ón scrúdú ar an dara cuid den cheathrú saincheist dlí, dá mba rud é gur mheas an Coimisiún, sa chinneadh atá faoi chonspóid, go mbeadh sé de chumas agus de spreagadh ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú bac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt seirbhísí nuálacha teilifíse amhail HBBTV agus OTT agus gur thairg Vodafone, d'fhonn an fhadhb iomaíochta sin a réiteach, gealltanais OTT agus HBBTV, nár mheas sé go mbeadh sé sin amhlaidh i gcás IPTV, agus é den tuairim go raibh an táirge sin, murab ionann agus OTT, ag céim moille síos, le sciar teoranta den mhargadh de 8 % (féach aithris 291 den chinneadh atá faoi chonspóid), rud nach ndéanann an t-iarratasóir a dhíospóid.

405 Ina theannta sin, is léir ó mhíreanna 338 go 360 thuas nár léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe trí mhainneachtain scrúdú a dhéanamh an mbeadh sé de chumas agus de rún ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú bac a chur ar theacht chun cinn agus ar fhorbairt seirbhísí nuálacha eile, amhail IPTV, agus mar thoradh air sin nár ghá gealltanas a fhorchur ina leith sin, agus mar sin nach féidir seasamh leis an gceathrú gearán.

406 Maidir le héileamh an iarratasóra, sa chúigiú háit, nár chuir na gealltanais a bhaineann le margadh mórdhíola comharthaí teilifíse cosc ar an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú coinníollacha neamhfhabhracha eile a fhorchur ar chraoltóirí ar dócha go mbeadh na torthaí céanna nó níos measa fós mar thoradh orthu ná na cinn a raibh na gealltanais sin ceaptha deireadh a chur leo, ní mór a thabhairt faoi deara go n-aontaíonn an t-iarratasóir agus an t-idiragraí nach raibh an chaibidlíocht idir craoltóirí agus ardáin teilifíse teoranta do na sruthanna ioncaim ó chraoltóirí go dtí an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú, i.e. táillí mórdhíola, ach gur cumhdaíodh léi freisin íocaíochtaí ábhair agus íocaíochtaí le haghaidh cáilíocht theicniúil nó feidhmiúlachtaí agus seirbhísí breise arna ndéanamh ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú le craoltóirí.

407 Mar sin féin, ní mór a lua, ar an gcéad dul síos, in aithris 1221 den chinneadh atá faoi chonspóid, gur luaigh an Coimisiún go raibh na táillí mórdhíola nasctha go díreach le tarchur comharthaí teilifíse cábla agus, dá bhrí sin, gur chosúil gurb iad an phríomhghné den sreabhadh íocaíochta iad a ndéanfadh cumhacht mhéadaithe margaidh an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse difear dóibh. Thairis sin, in aithris 1959 den chinneadh sin, mhínigh an Coimisiún, cé gur chuir an fhorbairt a rinneadh le déanaí ar sheirbhísí teilifíse breisluacha le méadú ar an sreabhadh ioncaim ó ardáin teilifíse go saorchraoltóirí, go raibh na táillí mórdhíola fós ina ngné airgeadais thar a bheith ábhartha sa chaidreamh conarthach idir saorchraoltóirí agus ardáin teilifíse cábla. Dúirt an Coimisiún freisin gur thug gnéithe áirithe den chomhad le fios gur dócha go mbeadh éifeacht an idirbhirt ar shruth ioncaim an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú teoranta do chraoltóirí (féach Roinn VIII.C.2.11.3.9(ii) den chinneadh atá faoi chonspóid), cé nach raibh aon fhianaise sa chomhad a thugann le tuiscint go raibh an éifeacht sin fíor i gcás táillí mórdhíola (féach aithris 1261 freisin).

408 Dá bhrí sin, bhí an Coimisiún i dteideal, gan earráid fhollasach a dhéanamh, a chur san áireamh go bhféadfadh an gealltanas gan táillí mórdhíola a mhéadú fritháireamh a dhéanamh ar an riosca go laghdófaí raon feidhme agus cáilíocht na tairisceana teilifíse do chustaiméirí miondíola, mar gheall ar dhul in olcas suntasach na gcoinníollacha conarthacha arna bhforchur ag an eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar chraoltóirí saorchraolta.

409 Ina dhiaidh sin, ní mór a mheas go raibh údar maith ag an gCoimisiún cineál comhlántach an ghealltanais maidir le táillí mórdhíola agus ghealltanas OTT a chur san áireamh, ar an bhforas go ndearna an chéad cheann idirghabháil dhíreach ar an gcaidreamh airgeadais idir an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú agus na craoltóirí atá i gceist maidir le tairiscintí teilifíse traidisiúnta agus líneacha, agus go raibh tionchar ag an dara ceann ar sholáthar seirbhísí breise.

410 Thairis sin, le linn na n-imeachtaí os comhair na Cúirte Ginearálta, d'áitigh an Coimisiún, gan an t-iarratasóir agóid a dhéanamh ina choinne, dá gcuirfeadh an t-eintiteas a eascraíonn ón gcomhchruinniú íocaíochtaí suntasacha seachas táillí mórdhíola leis, bheadh sé sin ina imchéimniú so-aitheanta ar na gealltanais.

411 Ar deireadh, fiú má tá feidhm ag cúigiú gearán an iarratasóra maidir le himchéimniú na ngealltanas freisin maidir le pá-teilifís, níor thug an t-iarratasóir aon fhianaise ar aird chun teacht salach ar dhearbhú an Choimisiúin, a mhéid a bhaineann le cainéil teilifíse íoctha, go mbeadh aon iompar den chineál a dtugann an t-iarratasóir tuairisc air contrártha do ghealltanas OTT.

412 Leanann sé ón méid sin roimhe seo go bhfuil an cúigiú gearán intuigthe go leor agus, dá bhrí sin, go bhfuil sé inghlactha, contrártha leis an méid a áitíonn an Coimisiún, ach go bhfuil sé gan bhunús. Dá bhrí sin, ní mór diúltú don ghearán sin agus don dara cuid den tsaincheist dlí seo.

4. An tríú cuid, lena líomhnaítear gur tíolacadh an gealltanas maidir le táillí mórdhíola go déanach

413 Mar thaca leis an tríú cuid den tsaincheist dlí seo, áitíonn an t-iarratasóir gur cuireadh isteach an gealltanas maidir le táillí mórdhíola tar éis dhul in éag an sprioc-ama chun leigheasanna a chur isteach, rud a d'fhág nach raibh an Coimisiún in ann tástáil margaidh nua a dhéanamh. Is léir ón bhFógra um Leigheasanna nach bhféadfaí glacadh ach le gealltanais lena mbaintear go hiomlán, trí dheireadh a chur le haon débhríocht, na hábhair imní a sainaithníodh maidir le hiomaíocht as am, rud nach amhlaidh i gcás an ghealltanais sin, ag féachaint do na hargóintí a forbraíodh i gcomhthéacs an chéad dá chuid den chúigiú saincheist dlí. Dá bhrí sin, ba cheart don Choimisiún diúltú don ghealltanas maidir le táillí mórdhíola. [**REQ 164-165**]

414 Déanann an Coimisiún, le tacaíocht ó Vodafone, argóintí an iarratasóra a dhíospóid.

415 I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó Airteagal 19(2) de Rialachán Uimh. 802/2004 nach mór na gealltanais arna dtairiscint ag na gnóthais lena mbaineann i gcomhréir le hAirteagal 8(2) de Rialachán Uimh. 139/2004 a chur in iúl don Choimisiún laistigh de 65 lá oibre ón dáta a tionscnaíodh an nós imeachta. I gcás ina gcuirfear síneadh leis an teorainn ama chun cinneadh arna ghlacadh faoi Airteagal 8(2) de Rialachán Uimh. 139/2004 a ghlacadh, cuirfear an líon céanna laethanta oibre leis an tréimhse 65 lá oibre go huathoibríoch.

416 Thairis sin, is léir ó mhír 94 den Fhógra um Leigheasanna, i gcás ina leasóidh na páirtithe na gealltanais atá beartaithe tar éis an sprioc-ama 65 lá oibre, nach nglacfaidh an Coimisiún leis na gealltanais mhodhnaithe sin ach amháin más féidir leis a shuíomh go soiléir – ar bhonn a

mheasúnaithe ar an bhfaisnéis a fuarthas cheana le linn an imscrúdaithe, lena n-áirítear torthaí na tástála margaidh roimhe sin agus gan dul ar iontaoibh aon tástáil margaidh eile den chineál céanna – go gcuirfidh na gealltanais sin deireadh iomlán leis na hábhair imní a sainaithníodh maidir le hiomaíocht, agus ar an gcaoi sin aon débhríocht a bhaint, agus ar choinníoll go mbeidh dóthain ama aige anailís chuí a dhéanamh agus dul i gcomhairle i gceart leis na Ballstáit. Thairis sin, is léir ó fhonóta 107 den Fhógra sin, a bhaineann le mír 94 di, go nglactar leis de ghnáth, trí dhul i gcomhairle leis na Ballstáit, go bhfuil an Coimisiún in ann dréachtchinneadh críochnaitheach a sheoladh chuig na cistí sin, lena n-áirítear measúnú ar na gealltanais leasaithe, 10 lá oibre ar a laghad roimh chruinniú an choiste chomhairligh leis na Ballstáit.

417 Ar deireadh, ba cheart a thabhairt faoi deara gur cinneadh leis an gcásdlí gur coinníollacha carnacha iad an dá choinníoll sin agus gur sonraíodh iad, sa chiall go bhféadfaidh an Coimisiún gealltanais a chuir na páirtithe i gcomhchruinniú fógartha isteach go déanach a chur san áireamh, ar an gcéad dul síos, má réitíonn na gealltanais sin go soiléir na fadhbanna iomaíochta a sainaithníodh roimhe sin agus gan gá le tuilleadh imscrúdaithe agus, ar an dara dul síos, go bhfuil dóthain ama ann chun dul i gcomhairle leis na Ballstáit maidir leis na gealltanais sin (féach breithiúnas an 6 Iúil 2010, *Ryanair* v *an Coimisiún*, T-342/07, EU:T:2010:280, mír 455 agus an cásdlí dá dtagraítear).

418 Sa chás seo, ní mór a mheas go gcomhlíontar an dá choinníoll sin.

419 Maidir leis an gcéad choinníoll, ar an gcéad dul síos, is léir ón scrúdú ar an gcéad chuid agus ar an dara cuid den tsaincheist dlí seo gur diúltaíodh d'argóintí an iarratasóra lena líomhnaítear go raibh na gealltanais, agus go háirithe an gealltanas maidir le táillí mórdhíola, neamhéifeachtach agus neamhleor. Dá réir sin, ní mór a mheas nár léirigh an t-iarratasóir nach bhféadfadh an Coimisiún a shuíomh go soiléir – ar bhonn a mheasúnaithe ar an bhfaisnéis a fuarthas cheana féin le linn an imscrúdaithe, go háirithe torthaí na tástála margaidh roimhe seo – go réiteodh an gealltanas maidir le táillí mórdhíola, a luaithe a chuirfí chun feidhme é, na hábhair imní a sainaithníodh roimhe seo maidir le hiomaíocht gan gá le tuilleadh imscrúdaithe.

420 Ar an dara dul síos, maidir leis an dara coinníoll, ba cheart a thabhairt faoi deara gur léir ó aithrisí 25 agus 26 den chinneadh atá faoi chonspóid gur thíolaic an páirtí a thug fógra faoin idirbheart dréachtghealltanais athbhreithnithe an 11 Meitheamh 2019 agus gur phléigh an Coiste Comhairleach an dréachtchinneadh agus gur eisigh sé tuairim fhabhrach an 28 Meitheamh. Dá bhrí sin, sa chás seo, bhí an Coimisiún in ann dréachtchinneadh críochnaitheach a sheoladh chuig na Ballstáit lena n-áirítear measúnú ar na gealltanais leasaithe 10 lá oibre ar a laghad roimh chruinniú an Choiste Chomhairligh, nach gcuireann an t-iarratasóir ina choinne agus, dá bhrí sin, gur tugadh dóthain ama dó dul i gcomhairle leis na Ballstáit maidir leis an ngealltanas maidir le táillí mórdhíola.

421 Leanann sé ón méid sin roimhe seo go raibh an Coimisiún i dteideal an gealltanas maidir le táillí mórdhíola a chur san áireamh in ainneoin gur cuireadh isteach go déanach é, agus mar thoradh air sin ní mór diúltú don tríú cuid den tsaincheist dlí seo.

5. An ceathrú cuid: mainneachtain deireadh a chur le SIEC ar na margaí ábhartha go léir

422 Áitíonn an t-iarratasóir, i bhfianaise a argóintí roimhe seo, a forbraíodh i gcomhthéacs an chéad, an dara agus an ceathrú saincheist dlí, nár leor na gealltanais sa mhéid nach gcuirfidís deireadh le SIEC ar mhargaí MDU agus SDU, ná leis na héifeachtaí gaibhnithe chun dochair d'iomaitheoirí an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú ar na margaí mórdhíola teilifíse, eadhon ábhair imní nár shainaithin an Coimisiún sa chinneadh atá faoi chonspóid. [**REQ 166**]

423 Cuireann an Coimisiún in aghaidh argóintí an iarratasóra.

424 I ndáil leis sin, is leor a thabhairt faoi deara gur diúltaíodh do na hargóintí dá dtagraíonn an t-iarratasóir, a cuireadh chun cinn mar thaca lena chéad saincheist dlí, lena dara saincheist dlí agus lena ceathrú saincheist dlí, thuas ar na cúiseanna a leagtar amach sa scrúdú ar na saincheisteanna dlí sin. Dá bhrí sin, níor léirigh an t-iarratasóir go ndearna an Coimisiún earráid fhollasach mheasúnaithe agus é ag cinneadh nach raibh SIEC ar bith ar mhargaí MDU agus SDU mar thoradh ar an idirbheart agus nach raibh aon tionchar diúltach suntasach aige ar an iomaíocht ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a fháil agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse, agus mar thoradh air sin nach féidir leis an gceathrú cuid den tsaincheist dlí seo a bheith rathúil.

425 I bhfianaise an mhéid sin roimhe seo, ní mór diúltú don chúigiú saincheist dlí toisc, in aon chás, go bhfuil sé gan bhunús.

G. Iarraidh an iarratasóra ar bhearta maidir le heagrú nós imeachta a ghlacadh

426 Ina bharúlacha an 2 Meitheamh 2023, d'iarr an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta ordú a thabhairt don Choimisiún doiciméid rúnda áirithe nár nochtadh fós a thabhairt ar aird, chun a fhíorú gur thacaigh na doiciméid sin go deimhin leis an gconclúid ar tháinig sé uirthi a mhéid a bhaineann le heaspa nasc iomaíoch idir na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh MDU.

427 Mar sin féin, leanann sé go háirithe ó mhíreanna 71 go 167 thuas nach bhfuil gá le beart eagrúcháin nós imeachta den sórt sin chun rialú a thabhairt ar an gcaingean.

428 Dá bhrí sin, ní gá iarraidh an iarratasóra a dheonú.

429 I bhfianaise na mbreithnithe go léir roimhe seo, ní mór an chaingean a dhíbhe.

IV. Costais

430 Faoi Airteagal 134(1) de na Rialacha Nós Imeachta, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis. Ós rud é nár éirigh leis an iarratasóir, ní mór a ordú dó na costais a íoc, i gcomhréir leis an ordú arna lorg ag an gCoimisiún agus ag Vodafone.

Ar na forais sin, rialaíonn an Chúirt Ghinearálta (an Seachtú Dlísheomra méadaithe) mar seo a leanas:

1. Déantar an chaingean a dhíbhe.

2. Ordaítear do Deutsche Telekom AG na costais a íoc.

Van der Woude da Silva Passos Reine

Truchot Sampol Pucurull

Arna léamh amach i gcúirt oscailte i Lucsamburg, an 13 Samhain 2024.

Sínithe

Clár

I. Stair na díospóide . . . 2

A. Na gnóthais lena mbaineann . . . 2

B. Imeachtaí riaracháin . . . 3

C. Cinneadh . . . 3

1. Measúnú ar éifeachtaí an chomhchruinnithe ar iomaíocht sa Ghearmáin . . . 3

(a) Éifeachtaí Cothrománacha . . . 4

(1) **Éifeachtaí neamh-chomhordaithe cothrománacha sa mhargadh le haghaidh rochtain fhosaithe ar an idirlíon** . . . 4

(2) **Éifeachtaí neamhchomhordaithe cothrománacha sa mhargadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse** . . . 4

(3) **Éifeachtaí neamhchomhordaithe cothrománacha i margaí féideartha le haghaidh soláthar miondíola tairiscintí ilseirbhíse** . . . 5

(4) **Éifeachtaí neamh-chomhordaithe cothrománacha sa mhargadh le haghaidh soláthar miondíola seirbhísí teilifíse** . . . 6

(5) **Éifeachtaí neamhchomhordaithe cothrománacha ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a sholáthar agus a fháil agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse** . . . 6

(b) Éifeachtaí Ingearacha . . . 8

(c) Éifeachtaí ilchuideachta . . . 8

(d) Conclúid maidir le héifeachtaí an chomhchruinnithe sa Ghearmáin . . . 8

2. Gealltanais a rinneadh ceangailteach sa chinneadh atá faoi chonspóid . . . 8

II. Nós imeachta agus conclúidí na bpáirtithe . . . 9

III. An dlí lena mbaineann . . . 10

A. Prionsabail an chásdlí is infheidhme . . . 10

1. Déine an athbhreithnithe bhreithiúnaigh . . . 10

2. Na rialacha cruthúnais . . . 11

B. An chéad saincheist dlí lena n-éilítear sárú ar Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004 agus earráidí follasacha measúnaithe maidir le margadh MDU . . . 12

1. Réamhbharúlacha . . . 12

2. An dara cuid, ag líomhain earráidí follasacha measúnaithe 13

(a) Earráidí follasacha measúnaithe a mhéid a bhaineann leis an gcaidreamh iomaíoch idir na páirtithe sa chomhchruinniú 13

(1) **Iomaíocht dhíreach** 13

(2) **Iomaíocht indíreach** 16

(3) **Maidir le hiomaíocht fhéideartha** 20

(4) **An cheannasacht chomhchoiteann a eascraíonn as claonpháirteachas intuigthe idir na páirtithe sa chomhchruinniú** 27

(b) Earráidí follasacha measúnaithe a mhéid a bhaineann le héifeachtaí iomaíocha an idirbhirt ar mhargadh MDU 28

(1) **Méadú ar chumhacht margaidh an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú agus deireadh a chur le brú iomaíochta idir na páirtithe** 29

(2) **Lagú an bhrú iomaíochta a chuireann na hiomaitheoirí atá fágtha** 29

3. An chéad chuid, lena líomhnaítear earráid dlí agus sárú ar Airteagal 2(2) agus (3) de Rialachán Uimh. 139/2004 31

C. An dara saincheist dlí lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe maidir leis an gcaidreamh iomaíoch idir na páirtithe sa chomhchruinniú ar mhargadh SDU 33

1. Réamhbharúlacha 34

2. An chéad chuid, lena n-éilítear earráid dlí agus earráid fhollasach mheasúnaithe, ar an bhforas nár mheas an Coimisiún go gcruthófaí ceannasacht as a n-eascródh SIEC mar thoradh ar an idirbheart 35

3. An dara cuid, lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe, sa mhéid nár tháinig an Coimisiún ar an gconclúid go gcuirfeadh an t-idirbheart deireadh le hiomaíocht iarbhír agus fhéideartha idir na páirtithe sa chomhchruinniú 37

4. An tríú cuid, lena líomhnaítear earráid fhollasach mheasúnaithe, sa mhéid is nár mheas an Coimisiún go lagódh an t-idirbheart na hiomaitheoirí eile 40

D. An tríú saincheist dlí lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe maidir le héifeachtaí ingearacha an idirbhirt ar sheirbhísí tarchurtha comharthaí teilifíse idirghabhálacha 41

1. Réamhbharúlacha 41

2. An dara cuid, lena líomhnaítear earráidí follasacha a rinne an Coimisiún ina mheasúnú ar na héifeachtaí a d'fhéadfadh a bheith ag straitéis eisiaimh ar iomaíocht iartheachtach 43

E. An ceathrú saincheist dlí lena n-éilítear go ndearna an Coimisiún earráidí follasacha measúnaithe maidir le héifeachtaí an idirbhirt ar an margadh mórdhíola chun cainéil teilifíse a fháil agus ar an margadh mórdhíola comhartha teilifíse 47

1. Réamhbharúlacha 47

2. An chéad chuid, lena líomhnaítear earráidí follasacha measúnaithe maidir le foriamh trí bhíthin comhaontuithe eisiachais (páirteach nó iomlán) 50

(a) Cineál neamhiomlán agus earráideach líomhnaithe an scrúdaithe a rinne an Coimisiún ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú comhaontuithe eisiachais iomlána a dhéanamh 50

(b) Cineál neamhiomlán líomhnaithe an scrúdaithe a rinne an Coimisiún ar dhreasacht an eintitis a eascraíonn ón gcomhchruinniú chun comhaontuithe eisiachais pháirtigh a dhéanamh 53

3. An dara cuid, lena n-éilítear measúnú neamhiomlán ar an damáiste don iomaíocht a rinne an t-idirbheart mar thoradh ar shrianadh seirbhísí nuálacha teilifíse 54

F. An cúigiú saincheist dlí lena n-éilítear earráid fhollasach mheasúnaithe ag an gCoimisiún agus é á mheas gur leor gealltanais OTT agus táillí mórdhíola chun an comhchruinniú a dhéanamh comhoiriúnach leis an margadh inmheánach 58

1. Réamhbharúlacha 58

2. An chéad chuid, lena n-éilítear cur i bhfeidhm critéar dlíthiúil earráideach chun oiriúnacht na ngealltanas a bhaineann leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse a mheasúnú 59

3. An dara cuid, lena n-éilítear go bhfuil na gealltanais maidir leis an margadh mórdhíola comhartha teilifíse neamhéifeachtach, sa mhéid nach gcuireann siad deireadh leis na hábhair imní a sainaithníodh maidir leis an iomaíocht 61

4. An tríú cuid, lena líomhnaítear gur tíolacadh an gealltanas maidir le táillí mórdhíola go déanach 66

5. An ceathrú cuid: mainneachtain deireadh a chur le SIEC ar na margaí ábhartha go léir . 68

G. Iarraidh an iarratasóra ar bhearta maidir le heagrú nós imeachta a ghlacadh 68

IV. Costais 68