DOMSTOLENS DOM (tredje avdelningen)
den 15 mars 2001 *

I mål C-83/00,

Europeiska gemenskapernas kommission, företrädd av C. van der Hauwaert, i egenskap av ombud, med delgivningsadress i Luxemburg,

sökande,

mot

Konungariket Nederländerna, företrätt av M.A. Fierstra och J. van Bakel, båda i egenskap av ombud,

svarande,

angående en talan om fastställelse av att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt EG-fördraget genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga

* Rättegångsspråk: nederländska.

för att följa Europaparlamentets och rådets direktiv 97/24/EG av den 17 juni 1997 om vissa komponenter och karakteristiska egenskaper hos två- eller trehjuliga motorfordon (EGT L 226, s. 1),

meddelar

DOMSTOLEN (tredje avdelningen)

sammansatt av avdelningsordföranden C. Gulmann samt domarna F. Macken och J.N. Cunha Rodrigues (referent),

generaladvokat: S. Alber,

justitiesekreterare: R. Grass,

med hänsyn till referentens rapport,

och efter att den 30 januari 2001 ha hört generaladvokatens förslag till avgörande,

följande

Dom

1 Europeiska gemenskapernas kommission har, genom ansökan som inkom till domstolens kansli den 7 mars 2000, med stöd av artikel 226 EG väckt talan om fastställelse av att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt EG-fördraget genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa Europaparlamentets och rådets direktiv 97/24/EG av den 17 juni 1997 om vissa komponenter och karakteristiska egenskaper hos två- eller trehjuliga motorfordon (EGT L 226, s. 1, nedan kallat direktivet).

2 Enligt artikel 8.1 första stycket i direktivet skulle medlemsstaterna sätta i kraft de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa detta direktiv senast den 18 december 1998 och omedelbart underrätta kommissionen om detta.

3 Eftersom kommissionen inte hade fått något meddelande om åtgärder för införlivande av direktivet i Nederländerna, sände den en formell underrättelse den 12 mars 1999 och uppmanade Konungariket Nederländerna att inkomma med ett yttrande.

4 De nederländska myndigheterna svarade genom skrivelse av den 21 maj 1999 och angav att eftersom direktivet var mycket omfattande och detaljerat kunde den frist för införlivande som föreskrevs i direktivet inte hållas.

5 Kommissionen sände därför, den 10 augusti 1999, ett motiverat yttrande till Konungariket Nederländerna i vilket den konstaterade att denna stat hade underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt direktivet och EG-fördraget genom

att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet. I samma yttrande uppmanade kommissionen Konungariket Nederländerna att inom två månader från delgivningen av det motiverade yttrandet vidta nödvändiga åtgärder för att följa direktivet.

6 De nederländska myndigheterna underrättade genom en skrivelse av den 12 oktober 1999 kommissionen om att det förelåg ett lagförslag på området som först skulle godkännas av olika instanser för att därefter föreläggas ministerrådet för godkännande och därefter överlämnas för yttrande till Conseil d'État.

7 Kommissionen beslutade då att väcka denna talan.

8 I sitt svaromål har Konungariket Nederländerna medgett att det inte har antagit de bestämmelser som är nödvändiga för att införliva direktivet inom föreskriven tid.

9 Denna stat har emellertid gjort gällande att den försöker införliva direktivet så fort som möjligt, men att dess lagstiftningsförfarande inom detta område är särskilt komplicerat och att det tillfälligt saknas tjänstemän som är specialiserade inom det område som omfattas av direktivet. Staten har dessutom anfört att enskilda i praktiken inte lider någon skada av denna försening med införlivandet.

10 I detta sammanhang skall det erinras om att det av en fast rättspraxis framgår att en medlemsstat inte kan åberopa bestämmelser, praxis eller förhållanden i sin interna rättsordning som grund för att underlåta att iaktta skyldigheter och tidsfrister som föreskrivs i ett direktiv (se särskilt dom av den 15 juni 2000 i mål C-470/98, kommissionen mot Grekland, REG 2000, s. I-4657, punkt 11).

11 Eftersom direktivet inte har införlivats inom den föreskrivna fristen, skall kommissionens talan anses välgrundad.

12 Det finns således anledning fastställa att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt fördraget genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet.

Rättegångskostnader

13 Enligt artikel 69.2 i rättegångsreglerna skall tappande part förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna, om detta har yrkats. Kommissionen har yrkat att Konungariket Nederländerna skall förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna. Eftersom Konungariket Nederländerna har tappat målet, skall kommissionens yrkande bifallas.

På dessa grunder beslutar

DOMSTOLEN (tredje avdelningen)

följande dom:

1) **Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt EG-fördraget genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa Europaparlamentets och rådets direktiv 97/24/EG av den 17 juni 1997 om vissa komponenter och karakteristiska egenskaper hos två- eller trehjuliga motorfordon.**

2) **Konungariket Nederländerna skall ersätta rättegångskostnaderna.**

Gulmann Macken Cunha Rodrigues

Avkunnad vid offentligt sammanträde i Luxemburg den 15 mars 2001.

R. Grass

Justitiesekreterare

C. Gulmann

Ordförande på tredje avdelningen