II

(Nelegislatívne akty)

NARIADENIA

VYKONÁVACIE NARIADENIE RADY (EÚ) 2019/352

zo 4. marca 2019,

ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine

RADA EURÓPSKEJ ÚNIE,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na nariadenie Rady (EÚ) č. 208/2014 z 5. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine ([1]), a najmä na jeho článok 14 ods. 1,

so zreteľom na návrh vysokého predstaviteľa Únie pre zahraničné veci a bezpečnostnú politiku,

keďže:

(1) Rada 5. marca 2014 prijala nariadenie (EÚ) č. 208/2014.

(2) Na základe preskúmania, ktoré vykonala Rada, by sa záznam o jednej osobe mal vypustiť a do prílohy I by sa mali doplniť informácie o práve na obhajobu a práve na účinnú súdnu ochranu.

(3) Príloha I k nariadeniu (EÚ) č. 208/2014 by sa preto mala zodpovedajúcim spôsobom zmeniť,

PRIJALA TOTO NARIADENIE:

Článok 1

Príloha I k nariadeniu (EÚ) č. 208/2014 sa mení tak, ako sa uvádza v prílohe k tomuto nariadeniu.

Článok 2

Toto nariadenie nadobúda účinnosť dňom jeho uverejnenia v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch.

V Bruseli 4. marca 2019

Za Radu
predseda
A. ANTON

([1]) Ú. v. EÚ L 66, 6.3.2014, s. 1.

PRÍLOHA

Príloha I k nariadeniu (EÚ) č. 208/2014 sa mení takto:

1. Oddiel „Zoznam osôb, subjektov a orgánov uvedených v článku 2“ sa mení takto:

   a) názov sa nahrádza takto:

      „A. **Zoznam osôb, subjektov a orgánov uvedených v článku 2**“;

   b) zo zoznamu sa vypúšťa záznam o tejto osobe:

      5. Andrii Petrovych Kliuiev

2. Dopĺňa sa tento oddiel:

„B. **Právo na obhajobu a právo na účinnú súdnu ochranu**

Právo na obhajobu a právo na účinnú súdnu ochranu podľa Trestného poriadku Ukrajiny

V článku 42 Trestného poriadku Ukrajiny (ďalej len „trestný poriadok“) sa ustanovuje, že každá osoba podozrivá alebo obvinená v trestnom konaní má právo na obhajobu a právo na účinnú súdnu ochranu. Patrí sem právo byť informovaný o tom, z akého trestného činu je osoba podozrivá alebo obvinená, právo byť výslovne a včas informovaný o svojich právach podľa trestného poriadku, právo mať pri prvom výsluchu prístup k obhajcovi, právo predkladať žiadosti o procesné úkony a právo napadnúť rozhodnutia, úkony a opomenutia vyšetrovateľa, prokurátora a vyšetrujúceho sudcu. V článku 306 trestného poriadku sa ustanovuje, že sťažnosti proti rozhodnutiam, úkonom alebo opomenutiam vyšetrovateľa alebo prokurátora musí posúdiť vyšetrujúci sudca miestneho súdu v prítomnosti sťažovateľa alebo jeho obhajcu alebo právneho zástupcu. Okrem toho sa v článku 309 trestného poriadku ustanovujú rozhodnutia vyšetrujúcich sudcov, ktoré možno napadnúť odvolaním, pričom ďalšie rozhodnutia môžu byť predmetom súdneho preskúmania počas prípravného konania na súde. Niektoré procesné vyšetrovacie úkony možno navyše vykonať len na základe rozhodnutia vyšetrujúceho sudcu alebo súdu (napríklad zhabanie majetku podľa článku 164 a zadržiavacie opatrenia podľa článku 176 trestného poriadku).

Uplatňovanie práva na obhajobu a práva na účinnú súdnu ochranu jednotlivých osôb na zozname

1. Viktor Fedorovych Yanukovych

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Yanukovycha na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to najmä niekoľko súdnych rozhodnutí týkajúcich sa zhabania majetku a rozhodnutie súdu z 1. novembra 2018 udeliť povolenie na zatknutie, predvolanie a predvedenie podozrivej osoby pred súd, ako aj rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu z 8. októbra 2018, ktorým sa zamieta žiadosť prokuratúry o osobitné vyšetrovanie v rámci prípravného konania v neprítomnosti.

2. Vitalli Yuriyovych Zakharchenko

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Zakharchenka na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazujú to najmä rozhodnutia vyšetrujúceho sudcu z 21. mája 2018 a 23. novembra 2018, ktorými sa udeľuje povolenie na zadržanie pána Zakharchenka s cieľom predviesť ho na súd, aby sa zúčastnil na rozhodovaní o zadržaní vo väzbe.

3. Viktor Pavlovych Pshonka

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Pshonku na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazujú to najmä rozhodnutia vyšetrujúceho sudcu z 12. marca 2018 a 13. augusta 2018, ktorými sa udeľuje povolenie na zadržanie pána Pshonku s cieľom predviesť ho na súd, aby sa zúčastnil na rozhodovaní o zadržaní vo väzbe.

6. Viktor Ivanovych Ratushniak

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Ratushniaka na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazujú to najmä rozhodnutia vyšetrujúceho sudcu z 21. mája 2018 a 23. novembra 2018, ktorými sa udeľuje povolenie na zadržanie pána Ratushniaka s cieľom predviesť ho na súd, aby sa zúčastnil na rozhodovaní o zadržaní vo väzbe.

7. Oleksandr Viktorovych Yanukovych

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Yanukovycha na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to najmä rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu zo 7. februára 2018, ktorým sa zamieta žiadosť prokuratúry o osobitné vyšetrovanie v rámci prípravného konania v neprítomnosti, niekoľko súdnych rozhodnutí týkajúcich sa zhabania majetku a rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu z 27. júna 2018, ktorým sa ruší uznesenie prokuratúry o zamietnutí návrhu obhajoby na uzavretie vyšetrovania.

9. Artem Viktorovych Pshonka

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Pshonku na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazujú to najmä rozhodnutia vyšetrujúceho sudcu z 12. marca 2018 a 13. augusta 2018, ktorými sa udeľuje povolenie na zadržanie pána Pshonku s cieľom predviesť ho na súd, aby sa zúčastnil na rozhodovaní o zadržaní vo väzbe.

11. Mykola Yanovych Azarov

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Azarova na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to najmä rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu z 8. septembra 2018, ktorým sa udeľuje povolenie na osobitné vyšetrovanie v neprítomnosti, ako aj rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu zo 16. augusta 2018, ktorým sa udeľuje povolenia na zadržanie pána Azarova s cieľom predviesť ho na súd, aby sa zúčastnil na rozhodovaní o zadržaní vo väzbe, ako aj niekoľko súdnych rozhodnutí týkajúcich sa zhabania majetku.

12. Serhiy Vitalyovych Kurchenko

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Kurchenka na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to najmä rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu zo 7. marca 2018, ktorým sa udeľuje povolenie na osobitné vyšetrovanie v neprítomnosti.

13. Dmytro Volodymyrovych Tabachnyk

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Tabachnyka na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to najmä rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu z 8. mája 2018, ktorým sa udeľuje povolenie na zadržanie pána Tabachnyka s cieľom predviesť ho na súd, aby sa zúčastnil na rozhodovaní o zadržaní vo väzbe.

15. Serhiy Hennadiyovych Arbuzov

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Arbuzova na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to najmä niekoľko súdnych rozhodnutí týkajúcich sa zhabania majetku, ako aj zrušenie zhabania majetku.

17. Oleksandr Viktorovych Klymenko

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Klymenka na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to najmä rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu z 5. októbra 2018, ktorým sa udeľuje povolenie na osobitné vyšetrovanie v neprítomnosti.

18. Edward Stavytskyi

Z informácií zo spisu Rady vyplýva, že v trestnom konaní, z ktorého Rada vychádzala, bolo dodržané právo pána Stavytskeho na obhajobu a jeho právo na účinnú súdnu ochranu. Dokazuje to niekoľko súdnych rozhodnutí týkajúcich sa zhabania majetku, rozhodnutie vyšetrujúceho sudcu z 22. novembra 2017, ktorým sa udeľuje povolenie na osobitné vyšetrovanie v neprítomnosti, pokyny prokurátora z 2. januára 2018, aby vyšetrovateľ informoval podozrivé osoby a ich obhajcov o ukončení vyšetrovania v rámci prípravného konania, a skutočnosť, že 8. mája 2018 bola obžaloba postúpená okresnému súdu Sviatoshynskyi v Kyjeve na posúdenie veci samotnej. Z informácií tiež vyplýva, že prokuratúra v minulosti nevydala platné rozhodnutie nezačať vyšetrovanie trestného činu, a príslušné trestné stíhanie preto neporušilo zásadu *ne bis in idem*.“