Hylkääminen – Oikeudenkäyntimenettely – Väliintulo – Määräaika väliintulohakemuksen tekemiselle (Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 115 ja 116 artikla sekä 135 artiklan 1 kohdan ensimmäinen alakohta) (ks. 19 ja 23 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 10.1.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 43/2010-4), joka koskee Consorzio vino Chianti Classicon ja Fédération française de rugbyn (FFR) välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Fédération française de rugbyn (FFR) ei sallita osallistua asiassa T-143/11 oikeudenkäyntiin väliintulijana unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 134 artiklan 1 kohdan nojalla.

2) FFR vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 27.9.2011 – Gul Ahmed Textile Mills vastaan neuvosto

(asia T-199/04)

(Polkumyynti – Puuvillan tyyppisten vuodeliinavaatteiden tuonti Pakistanista – Vahinko – Syy-yhteys)

1. *Yhteinen kauppapolitiikka – Polkumyynniltä suojautuminen – Vahinko – Syy-yhteyden osoittaminen – Toimielinten velvollisuudet – Muiden kuin polkumyyntiin liittyvien seikkojen huomioon ottaminen – Aikaisempien polkumyyntitullien ja tavanomaisten tullien kumoaminen yleisen tullietuusjärjestelmän yhteydessä kuuluu soveltamisalaan (Tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan täytäntöönpanoa koskevan sopimuksen, ”vuoden 1994 polkumyynnin vastaisen säännöstön”, 3 artiklan 5 kappale; neuvoston asetuksen N:o 384/96 3 artiklan 6 ja 7 kohta; neuvoston asetuksen N:o 1225/2009 3 artiklan 6 ja 7 kohta) (ks. 53, 55–61, 68, 69 ja 83 kohta)*

2. *Unionin oikeus – Tulkinta – Menetelmät – Yhteisön tekemien kansainvälisten sopimusten mukainen tulkinta – Asetuksen N:o 384/96 tulkinta vuoden 1994 GATT-sopimuksen polkumyynnin vastaisen säännöstön mukaisesti (Tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen VI artiklan täytäntöönpanoa koskeva sopimus, ”vuoden 1994 polkumyynnin vastainen säännöstö”; neuvoston asetus N:o 384/96) (ks. 54 kohta)*

3. *Yhteinen kauppapolitiikka – Polkumyynniltä suojautuminen – Vahinko – Syy-yhteyden osoittaminen – Toimielinten velvollisuudet – Muiden kuin polkumyyntiin liittyvien seikkojen huomioon ottaminen – Kokonaisanalyysin välttämättömyys (Neuvoston asetuksen N:o 384/96 3 artiklan 6 ja 7 kohta ja 17 artiklan 3 kohta; neuvoston asetus N:o 1225/2009) (ks. 75–81 kohta)*

Aihe

Vaatimus lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Pakistanista peräisin olevien puuvillan tyyppisten vuodeliinavaatteiden tuonnissa 2.3.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 397/2004 (EUVL L 66, s. 1) kumoamiseksi kantajaa koskevilta osin

Ratkaisu

1) Lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Pakistanista peräisin olevien puuvillan tyyppisten vuodeliinavaatteiden tuonnissa 2.3.2004 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 397/2004 kumotaan Gul Ahmed Textile Mills Ltd:ä koskevilta osin.

2) Euroopan unionin neuvosto vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan ja se velvoitetaan korvaamaan Gul Ahmed Textile Millsin oikeudenkäyntikulut.

3) Euroopan komissio vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 27.9.2011 – Perusahaan Otomobil Nasional vastaan SMHV – Proton Motor Fuel Cell (PM PROTON MOTOR)

(asia T-581/08)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin PM PROTON MOTOR rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisemmat kansallisiksi tavaramerkeiksi, Benelux-tavaramerkeiksi ja yhteisön tavaramerkeiksi rekisteröidyt sana- ja kuviomerkit PROTON – Suhteelliset hylkäysperusteet – Sekaannusvaaraa ei ole – Tavarat ja palvelut eivät ole samankaltaisia – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 5 kohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 5 kohta))

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 23, 26 ja 30 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 9.10.2008 tekemästä päätöksestä (asia R 1675/2007-1), joka koskee Perusahaan Otomobil Nasional Sdn Bhd:n ja Proton Motor Fuel Cell GmbH:n välistä väitemenettelyä