2024/2033

29.7.2024.

KOMISIJAS LĒMUMS (ES) 2024/2033

(2023. gada 21. septembris)

par pasākumu SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN), ko īstenojusi Itālija attiecībā uz *Banca Tercas*

(izziņots ar dokumenta numuru C(2024) 6281)

(Autentisks ir tikai teksts itāļu valodā)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 108. panta 2. punkta pirmo daļu,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu un jo īpaši tā 62. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

pēc tam, kad ieinteresētās personas tika aicinātas iesniegt savas piezīmes atbilstoši minētajiem noteikumiem ([1]), un ņemot vērā to piezīmes,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

(1) No preses un bankas *Tercas-Cassa di Risparmio della Provincia di Teramo S.p.A* (*"Tercas"*) un Itālijas noguldījumu garantiju sistēmas ("NGS") *Fondo interbancario di tutela dei depositi* ("*FITD*") tīmekļa vietnēm Komisija uzzināja, ka *FITD* ir īstenojusi iejaukšanos, lai atbalstītu minēto banku ("*FITD* iejaukšanās atbalsta sniegšanai").

(2) Komisija 2014. gada 8. augustā un 10. oktobrī nosūtīja Itālijai informācijas pieprasījumu. Itālija uz to atbildēja 2014. gada 16. septembrī un 14. novembrī.

(3) Komisija 2015. gada 27. februāra vēstulē ("lēmums par procedūras sākšanu") informēja Itāliju, ka tā ir nolēmusi attiecībā uz šiem pasākumiem sākt Līguma par Eiropas Savienības darbību ("LESD") 108. panta 2. punktā noteikto procedūru.

(4) Lēmums par procedūras sākšanu tika publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([2]). Komisija aicināja attiecīgās ieinteresētās personas iesniegt to piezīmes par minētajiem pasākumiem.

(5) Komisija 2015. gada 2. aprīlī saņēma piezīmes no Itālijas.

(6) Komisija 2015. gada 22. maijā saņēma piezīmes no divām ieinteresētajām personām, proti, *Tercas* un *Banca Popolare di Bari S.C.p.A.* ("*BPB*").

(7) Tajā pašā dienā tā saņēma piezīmes no Itālijas Bankas ("IB") un *FITD*.

(8) Komisija 2015. gada 9. jūnijā pārsūtīja 6. un 7. apsvērumā minētās piezīmes Itālijai un sniedza tai iespēju atbildēt. Itālija informēja Komisiju, ka tai nav apsvērumu par šīm piezīmēm.

(9) 2015. gada 13. augustā un 17. septembrī tika organizētas divas sanāksmes, kurās piedalījās Komisija, Itālija un ieinteresētās personas. Sanāksmēs Itālija plašāk izvērsa argumentus, kas izklāstīti tās agrākajos oficiālajos paziņojumos.

([1]) OV C 136, 24.4.2015., 17. lpp.
([2]) Sk. 1. zemsvītras piezīmi.

(10) Komisija Lēmumā (ES) 2016/1208 ([3]) secināja, ka *FITD* pieņemtie pasākumi par labu *Tercas* ir valsts atbalsts, kas nav saderīgs ar iekšējo tirgu, un uzdeva atgūt šo atbalstu.

(11) 2016. gada 4. martā, 29. aprīlī un 1. maijā Itālija, *BPB* un *FITD* ar IB atbalstu cēla prasības Vispārējā tiesā, lūdzot atcelt Lēmumu (ES) 2016/1208.

(12) Vispārējā tiesa ar 2019. gada 19. marta spriedumu apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16 ([4]) atcēla Lēmumu (ES) 2016/1208.

(13) Turpmāka informācijas apmaiņa starp Komisiju un Itāliju notika 2019. gada 20. decembrī, 2020. gada 30. janvārī un 2020. gada 19. februārī.

(14) Tiesa ar 2021. gada 2. marta spriedumu lietā C-425/19 P ([5]) noraidīja Komisijas iesniegto apelācijas sūdzību par spriedumu apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16.

2. PRIEKŠVĒSTURE UN PASĀKUMU DETALIZĒTS APRAKSTS

2.1. Tercas

(15) *Tercas* bija pārvaldītājsabiedrība banku grupā, kas darbojās galvenokārt Abruco reģionā. Pārvaldītājsabiedrības galvenais akcionārs 2011. gada beigās bija *Fondazione Tercas*, kam tobrīd piederēja 65 % pārvaldītājsabiedrības akciju.

(16) *Tercas* grupā 2011. gada beigās bija iekļauta pārvaldītājsabiedrība un *Banca Caripe S.p.A* (“*Caripe*”) – reģionāla banka, kas aktīvi darbojās galvenokārt Abruco reģionā un ko *Tercas* iegādājās 2010. gada beigās, nopērkot 90 % tās akciju, un kas tika konsolidēta *Tercas* finanšu pārskatos.

(17) 2011. gada beigās *Tercas* kopējā bilance bija 5,3 miljardi EUR, neto aizdevumi klientiem – 4,5 miljardi EUR, klientu noguldījumi – 2,7 miljardi EUR, un tai bija 165 filiāles un 1 225 darbinieki.

(18) IB 2012. gada 17. aprīlī pēc pārbaudes veikšanas *Tercas* bankā ([6]) ierosināja Itālijas ekonomikas un finanšu ministram piemērot *Tercas* īpašu administrēšanas procedūru saskaņā ar Itālijas Banku likuma ([7]) (*Testo Unico Bancario* – “*TUB*”) 70. pantu.

(19) Itālijas Ekonomikas un finanšu ministrija 2012. gada 30. aprīlī izdeva rīkojumu par īpašas administrēšanas procedūras piemērošanu *Tercas* ([8]). IB iecēla īpašo administratoru, kurš pārliecinātos par situāciju, novērstu pārkāpumus un ieteiktu noderīgus risinājumus noguldītāju interesēs. Īpašais administrators stājās amatā 2012. gada 4. maijā.

(20) Lai rastu risinājumu *Tercas* problēmām, īpašais administrators novērtēja dažādas iespējas. Sākotnēji īpašais administrators apsvēra divas iespējas, kas paredzēja *Tercas* rekapitalizāciju, kuru veiktu vai nu ar *Fondazione Tercas* (*Tercas* galvenais akcionārs), vai arī *Credito Valtellinese* (akcionārs, kuram pieder 7,8 % akciju) iejaukšanos, bet vēlāk atmeta šīs iespējas.

([3]) Komisijas Lēmums (ES) 2016/1208 (2015. gada 23. decembris) par valsts atbalstu, ko Itālija piešķīrusi bankai *Tercas* (lieta SA.39451 (2015/C) (ex 2015/NN)) (OV L 203, 28.7.2016., 1. lpp).

([4]) Spriedums, 2019. gada 19. marts, Itālija u.c./Komisija, T-98/16, T-196/16 un T-198/16, ECLI: EU:T:2019:167.

([5]) Spriedums, 2021. gada 2. marts, Komisija/Itālija un citi, C-425/19 P, ECLI: EU:C:2021:154.

([6]) IB laikposmā no 2011. gada 5. decembra līdz 2012. gada 23. martam veica *Tercas* pārbaudi. Pārbaudes laikā IB atklāja daudzus pārkāpumus un plaši izplatītas problēmas saistībā ar: i) bankas vadību un pārvaldību; ii) iekšējās revīzijas funkciju; iii) kreditēšanas procesu; iv) informācijas sniegšanu pārvaldības struktūrām un uzraudzības struktūrai.

([7]) *Decreto legislativo 1 settembre 1993, n. 385 – “Testo unico delle leggi in materia bancaria e creditizia” (Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, Serie generale n. 230, 30.9.1993 – Supplemento ordinario n. 92)*. Atsauces uz *TUB* uzskata par atsaucēm uz likuma redakciju, kas bija spēkā laikā, kad *FITD* īstenoja iejaukšanos atbalsta sniegšanai.

([8]) Pamatojoties uz nopietniem administratīviem un tiesību aktu pārkāpumiem.

(21) *Tercas* īpašais administrators 2013. gada oktobrī, vienojoties ar IB, sazinājās ar *BPB*, kas izrādīja interesi par kapitāla iepludināšanu *Tercas*, ar nosacījumu, ka pirms tam tiek veikta *Tercas* un *Caripe* aktīvu pienācīga pārbaude un *FITD* pilnā apmērā sedz *Tercas* negatīvo pašu kapitālu.

(22) Pamatojoties uz *FITD* statūtu ([9]) 29. pantu, *Tercas* īpašais administrators 2013. gada 25. oktobrī pieprasīja, lai *FITD* īsteno iejaukšanos, sniedzot atbalstu par summu līdz 280 miljoniem EUR rekapitalizācijas veidā, tādējādi sedzot *Tercas* negatīvo pašu kapitālu uz 2013. gada 30. septembri un uzņemoties saistības iegādāties aktīvus, kuru vērtība ir samazinājusies.

(23) *FITD* izpildu komiteja 2013. gada 28. oktobra sapulcē nolēma īstenot iejaukšanos, lai sniegtu atbalstu *Tercas* saskaņā ar *TUB* 96.b panta 1. punkta d) apakšpunktu, piešķirot summu līdz 280 miljoniem EUR. Lēmumu iejaukties *FITD* valde ratificēja 2013. gada 29. oktobrī.

(24) *FITD* 2013. gada 30. oktobrī lūdza IB atļauju īstenot minēto iejaukšanos atbalsta sniegšanai. IB atļauju piešķīra 2013. gada 4. novembrī. Tomēr galu galā *FITD* iejaukšanos atbalsta sniegšanai neīstenoja.

(25) Pienācīga *Tercas* un *Caripe* aktīvu pārbaude tika pabeigta 2014. gada 18. martā, pastāvot domstarpībām starp *FITD* ekspertiem un ekspertiem no banku grupas, ko kontrolēja pārvaldītājsabiedrība *BPB*. Šo jautājumu atrisināja šķīrējtiesnesis, ko izvēlējās pēc IB priekšlikuma. Pienācīgas pārbaudes laikā tika konstatēts vēl lielāks aktīvu vērtības samazinājums.

(26) *FITD* 2014. gada 1. jūlijā atkārtoti lūdza, lai IB atļauj īstenot iejaukšanos atbalsta sniegšanai *Tercas*, bet ar mainītiem nosacījumiem.

(27) IB 2014. gada 7. jūlijā atļāva īstenot iejaukšanos atbalsta sniegšanai ar mainītiem nosacījumiem ([10]).

(28) IB atļāva *Tercas* īpašajam administratoram 2014. gada 27. jūlijā sasaukt akcionāru ārkārtas sapulci, kurā bija paredzēts lemt par pasākumiem īpašās administrēšanas procedūras laikā radušos zaudējumu segšanai un par vienlaicīgu kapitāla palielinājumu 230 miljonu EUR apmērā, kas rezervēti *BPB*.

(29) *Tercas* zaudējumi laikposmā no 2012. gada 1. janvāra līdz 2014. gada 31. martam bija 603 miljoni EUR. Tādējādi pēc atlikušā kapitāla pilnīgas norakstīšanas 337 miljonu EUR apmērā *Tercas* neto pašu kapitāls 2014. gada 31. martā bija negatīvs, un tā summa bija –266 miljoni EUR.

(30) *Tercas* akcionāru sapulcē 2014. gada 27. jūlijā tika nolemts ([11]):

a) daļēji segt zaudējumus, cita starpā samazinot kapitālu līdz nullei un atceļot visas apritē esošās parastās akcijas;

b) palielināt kapitālu līdz 230 miljoniem EUR, emitējot jaunas parastās akcijas, kas piedāvājamas vienīgi *BPB*. Kapitāla palielināšana notika 2014. gada 27. jūlijā un tika apmaksāta, daļēji kompensējot 480 miljonu EUR aizdevumu, ko *BPB* piešķīra *Tercas* 2013. gada 5. novembrī.

(31) *Tercas* 2014. gada septembrī rekapitalizēja savu meitasuzņēmumu *Caripe*, iepludinot kapitālu 75 miljonu EUR apmērā.

(32) 2014. gada 1. oktobrī tika pārtraukta *Tercas* īpašās administrēšanas procedūra, un *BPB* iecēla jaunu vadību.

(33) Īpašās administrēšanas procedūras beigās 2014. gada 30. septembrī Tercas aktīvu kopējā vērtība bija 2 994 miljoni EUR, klientu noguldījumi – 2 198 miljoni EUR, ieņēmumus nesošie neto aizdevum – 1 766 miljoni EUR, uzkrājumi ieņēmumus nenesošiem aizdevumiem – 716 miljoni EUR, un kopējai pirmā līmeņa kapitāls – 182 miljoni EUR.

([9]) Atsauces uz *FITD* statūtiem uzskata par atsaucēm uz *FITD* statūtu redakciju, kas bija spēkā *FITD* iejaukšanās atbalsta sniegšanai laikā.
([10]) Sk. 43. apsvērumu.
([11]) Akcionāru sapulces protokols (*repertorio n. 125.149, raccolta n. 28.024 del 29 luglio 2014*), notārs Dr. *Vicenzo Galeota*.

(34) *BPB* 2015. gada martā parakstīja jaunu *Tercas* kapitāla palielinājumu par summu 135,4 miljoni EUR (ieskaitot 40,4 miljonus EUR tās meitasuzņēmumam *Caripe*), lai kompensētu papildu zaudējumus, kas radušies 2014. gada ceturtajā ceturksnī, segtu pārstrukturēšanas izmaksas 2015. un 2016. gadā un uzlabotu *Tercas* kapitāla rādītājus.

2.2. **BPB**

(35) *BPB* bija pārvaldītājsabiedrība banku grupā, kas darbojās galvenokārt Itālijas dienvidos. *BPB* kopējā bilance 2013. gada beigās bija 10,3 miljardi EUR, aizdevumi klientiem – 6,9 miljardi EUR, klientu noguldījumi – 6,6 miljardi EUR; tai bija 247 filiāles un 2 206 darbinieki; pirmā līmeņa kapitāla rādītājs bija 8,1 %, un kopējais kapitāla rādītājs – 11 %.

(36) *BPB* 2014. gada decembrī veica kapitāla palielināšanu par 500 miljoniem EUR, emitējot jaunas akcijas par summu līdz 300 miljoniem EUR un izsniedzot otrā līmeņa subordinēto aizdevumu par summu līdz 200 miljoniem EUR. Minētās kapitāla palielināšanas mērķis bija nostiprināt *BPB* kapitāla rādītājus, ko bija ietekmējusi *Tercas* iegāde.

2.3. **Itālijas NGS tiesiskais regulējums un *FITD***

(37) Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 94/19/EK ([12]), kas bija piemērojama, kad notika *FITD* iejaukšanās atbalsta sniegšanai, kredītiestāde nedrīkst pieņemt noguldījumus, ja tā nav oficiāli atzītas noguldījumu garantiju sistēmas dalībniece ([13]). Saskaņā ar *TUB* 96. panta 1. punktu "*Itālijas bankas ir Itālijā izveidotas un atzītas noguldījumu garantiju sistēmas dalībnieces. Kooperatīvas kredītiestādes (banche di credito cooperativo) ir to tīklā izveidotās noguldījumu garantiju sistēmas dalībnieces*" ([14]).

(38) *FITD* iejaukšanās atbalsta sniegšanai laikā Itālijā bija izveidotas divas NGS:

a) *FITD* – obligāts konsorcijs, kas izveidots atbilstoši privāttiesībām, bija vienīgā izveidotā un atzītā Itālijas noguldījumu garantiju sistēma, kuras dalībnieki var būt bankas, kas nav kooperatīvas kredītiestādes. Saskaņā ar IB apstiprināto *FITD* statūtu 2. pantu "*Itālijas bankas ir Fonda dalībnieces, izņemot kooperatīvas kredītiestādes*";

b) *Fondo di Garanzia dei Depositanti del Credito Cooperativo* bija likumiska noguldījumu garantiju sistēma, kurā var piedalīties tikai kooperatīvas kredītiestādes, kam jābūt dalībniecēm.

(39) Saskaņā ar *TUB* 96.a pantu un *FITD* statūtu 29. pantu *FITD* konkrētos apstākļos varēja veikt iejaukšanās pasākumus, lai atbalstītu dalībniekus, kam piemēro īpašo administrēšanas procedūru.

(40) Šādus iejaukšanās pasākumus finansēja *ex post* no ieguldījuma, ko nodrošināja dalībbankas. Individuālā ieguldījuma summu noteica atbilstoši attiecīgajiem statūtu noteikumiem ([15]) proporcionāli katrā bankā turētajiem garantētajiem noguldījumiem. Ieguldījumu neierakstīja tieši *FITD* bilancē, bet norādīja atsevišķā pārskatā par konkrēto iejaukšanos.

([12]) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 94/19/EK (1994. gada 30. maijs) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 135, 31.5.1994., 5. lpp.).

([13]) Direktīvas 94/19/EK 3. panta 1. punkts.

([14]) "*Le banche italiane aderiscono a uno dei sistemi di garanzia dei depositanti istituiti e riconosciuti in Italia. Le banche di credito cooperativo aderiscono al sistema di garanzia dei depositanti costituito nel loro ambito*".

([15]) Sk. *FITD* statūtu 25. pantu un statūtu pielikuma 9.–14. pantu.

(41) Lēmumus par iejaukšanās pasākumiem atbalsta sniegšanai pieņēma abas *FITD* pārvaldes struktūras:

a) pirmā bija valde ([16]), kas lēmumus pieņēma ar to locekļu absolūto balsu vairākumu, kuri piedalās sapulcē, kad tiek pieņemts lēmums. Valdes priekšsēdētāju iecēla valdes locekļi. Valdes parastos locekļus izvēlējās proporcionāli katrā bankā turētajiem garantētajiem noguldījumiem, tādējādi dodot priekšroku lielākiem ieguldījuma veicējiem, bet vienlaikus nodrošinot, ka ir pārstāvētas arī mazākas bankas ([17]). Valdes pārējie locekļi, kuri tajā laikā bija 23, pārsvarā bija lielāko dalībbanku pārstāvji ([18]), t. sk. pa diviem pārstāvjiem no *Unicredit*, *Intesa Sanpaolo* un *Monte dei Paschi di Siena*. Arī *Associazione Bancaria Italiana* (*ABI*) priekšsēdētājs bija valdes loceklis;

b) otrā pārvaldes struktūra bija izpildu komiteja ([19]), kas lēmumus pieņēma ar to valdes locekļu balsu vairākumu, kuri piedalās sapulcē, kad tiek pieņemts lēmums. Tās locekļi bija valdes priekšsēdētājs, valdes priekšsēdētāja vietnieks, kurš bija arī komitejas priekšsēdētāja vietnieks, un seši citi valdes locekļi.

(42) Par iejaukšanās pasākumiem atbalsta sniegšanai finansējuma un garantiju veidā lēma izpildu komiteja ([20]), savukārt par pašu kapitāla daļu iegādi un citu tehnisku atbalstu lēma valde pēc izpildu komitejas priekšlikuma ([21]).

2.4. **Izmeklētie pasākumi**

(43) *FITD* atbalsts, ko IB apstiprināja 2014. gada 7. jūlijā, sastāvēja no šādiem pasākumiem ("*FITD* veiktie pasākumi"):

a) *pasākums Nr. 1* – 265 miljoni EUR kā neatmaksājams ieguldījums *Tercas* negatīvā pašu kapitāla segšanai;

b) *pasākums Nr. 2* – 35 miljoni EUR kā trīs gadu garantija, lai segtu kredītrisku, kas saistīts ar konkrētiem *Tercas* riska darījumiem. Minētos riska darījumus (divus vienā reizē atmaksājamus aizdevumus, kuru termiņš iestājās 2015. gada 31. martā) debitori pilnībā atmaksāja līdz ar to termiņa iestāšanos, un tādējādi arī garantijas termiņš beidzās bez garantijas izmantošanas;

c) *pasākums Nr. 3* – līdz 30 miljoniem EUR kā garantija, lai segtu papildu izmaksas, kas varēja rasties no nodokļa samaksas par pasākumu Nr. 1. Šādi nodokļu maksājumi būtu bijuši nepieciešami, ja pasākumu Nr. 1 neuzskatītu par atbrīvojamu no nodokļiem atbilstoši Itālijas tiesību aktiem. Saskaņā ar attiecīgajiem Itālijas tiesību aktiem konkrētais nodokļu atbrīvojums attiecībā uz *FITD* veiktajiem atbalsta pasākumiem bija jāapstiprina Eiropas Komisijai ([22]). *FITD* izmaksāja *Tercas* pilnu summu – 30 miljonus EUR –, pirms Komisija bija pieņēmusi lēmumu par atbrīvojumu no nodokļiem.

2.5. **Lēmums (ES) 2016/1208**

(44) Lēmumā (ES) 2016/1208 Komisija secināja, ka *FITD* veiktie pasākumi ietvēra nelikumīgu valsts atbalstu *Tercas*, un uzdeva nekavējoties un faktiski atgūt šo atbalstu.

([16]) *FITD* statūtu 3.–15. pants.

([17]) *FITD* statūtu 12. panta 3. punkts.

([18]) *FITD* statūtu 13. panta 10. punkts. Tajā laikā Unicredit, *Intesa Sanpaolo* un *Monte dei Paschi di Siena* katru pārstāvēja divi locekļi. *Credem, Credito Valtellinese, BNL, Deutsche Bank, Cariparma, Veneto Banca, CheBanca, BPM, Banco Desio e della Brianza, UBI, Banca di Credito Popolare Torre del Greco, Cassa di Risparmio di Rimini, Banca Popolare Pugliese, Unipol Banca, Banco Popolare, Banca Popolare dell'Emilia-Romagna* un *banca del Piemonte* katru pārstāvēja viens loceklis.

([19]) Sk. *FITD* statūtu 16., 17. un 18. pantu.

([20]) Sk. *FITD* statūtu 17. panta 1. punkta a) apakšpunktu.

([21]) Sk. *FITD* statūtu 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu.

([22]) Saskaņā ar 1. panta 627. punktu likumā *Legge 7 dicembre 2013, n. 147 – 'isposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale dello Stato* (*Legge di stabilità 2014*) (Likums Nr. 147/2013), "*Ai fini del riassetto economico e finanziario dei soggetti in amministrazione straordinaria, gli interventi di sostegno disposti dal Fondo interbancario di tutela dei depositi non concorrono alla formazione del reddito dei medesimi soggetti*". Saskaņā ar Likuma Nr. 147/2013 1. panta 628. punktu "*L'efficacia delle disposizioni del comma 627 è subordinata all'autorizzazione della Commissione europea*".

(45) Jo īpaši, Lēmumā (ES) 2016/1208 izvērtējot *FITD* veikto pasākumu attiecināmību uz Itāliju, Komisija atgādināja, ka Tiesa spriedumā *Stardust Marine* lietā ([23]) ir precizējusi, ka *prima facie* neatkarīgas struktūras, kas pati par sevi nav daļa no valsts, atbalsta pasākuma attiecināmību uz valsti var izsecināt no vairākiem rādītājiem, kas izriet no lietas apstākļiem. Viens no šādiem rādītājiem – attiecīgā struktūra nevarētu pieņemt apstrīdēto lēmumu, kas, iespējams, ietver valsts atbalstu, neņemot vērā publisko iestāžu prasības vai norādījumus. Secinot, ka valsts uzņēmuma īstenots atbalsta pasākums ir attiecināms uz valsti, konkrētos apstākļos būtiska nozīme varētu būt citiem rādītājiem (Lēmuma (ES) 2016/1208 115. un 116. apsvērums).

(46) Pamatojoties uz to, Komisija uzskatīja, ka cita starpā no šādiem elementiem kopumā varēja izsecināt, ka *FITD* veiktie pasākumi bija attiecināmi uz Itāliju:

a) FITD ar likumu tika uzticēts valsts mandāts, proti, aizsargāt uzkrājumus un noguldītājus, kas izpaudās dažādos iejaukšanās veidos. *TUB* noteikumi, kas ļāva *FITD* izmantot no dalībbankām iekasētos resursus dažāda veida iejaukšanās pasākumiem atbalsta sniegšanai, piemēram, tāda atbalsta sniegšanai, kā izskatāmajā lietā, bija jāinterpretē kā šā valsts mandāta izpausme (Lēmuma (ES) 2016/1208 117.–121. apsvērums).

Lai gan *FITD* bija konsorcijs atbilstoši privāttiesībām, to vien, ka *FITD* tika nodibināta atbilstoši vispārējām tiesībām, nevar uzskatīt par pietiekamu, lai izslēgtu iespējamību, ka šādas struktūras veikts pasākums varētu būt attiecināms uz valsti. Uzņēmuma autonomija principā neizslēdz valsts iesaistīšanos praksē (Lēmuma (ES) 2016/1208 122. apsvērums).

Jebkurā gadījumā Savienības un valsts tiesību akti piešķīra IB pilnvaras un līdzekļus, lai nodrošinātu, ka iejaukšanās pasākumi, ko veic *FITD* kā atbilstoši Banku likumam atzīta NGS, atbilda tā valsts mandātam un veicināja noguldītāju aizsardzību. Tādējādi IB bija jāapstiprina jebkādas šādas *FITD* iejaukšanās pēc būtības, izvērtējot, vai tā bija izpildījusi savu valsts mandātu saskaņā ar *TUB* (Lēmuma (ES) 2016/1208 123. un 124. apsvērums);

b) IB bija plašas pilnvaras attiecībā uz *FITD* saskaņā ar *TUB*, un Itālijas publiskajām iestādēm bija dažādas pilnvaras attiecībā uz tādu pasākumu pieņemšanu, kā izskatāmajā lietā, ko varēja veikt tikai attiecībā uz bankām, kam piemēro īpašo administrēšanas procedūru. Tām bija pilnvaras uzsākt šos pasākumus, pamatojoties uz īpašā administratora (valsts amatpersonas, ko ieceļ un uzrauga IB) pieprasījumu, un ietekmēt tos, ņemot vērā IB pilnvaras atļaut tos pēc būtības un publisko iestāžu klātbūtni visās attiecīgajās lēmumu pieņemšanas sanāksmēs, kurās tās varēja darīt zināmas savas bažas (Lēmuma (ES) 2016/1208 127.–130. apsvērums);

c) pieņemot konkrētos pasākumus, Itālijas publiskās iestādes īstenoja tām piešķirtās pilnvaras. No attiecīgajiem Itālijas iesniegtajiem dokumentiem izriet, ka IB bija atļāvusi *FITD* veiktos pasākumus, ņemot vērā noguldītāju un klientu intereses *TUB* attiecīgo noteikumu izpratnē un tādējādi saskaņā ar īpašām valsts publisko tiesību normām. Sarunas starp *Tercas* īpašo administratoru un *BPB* notika, *"veicot saskaņošanu ar IB"*. Turklāt IB aicināja *FITD* panākt līdzsvarotu vienošanos ar *BPB* (Lēmuma (ES) 2016/1208 131. apsvērums).

Ņemot vērā šos elementus, kā arī a) un b) apakšpunktā minētos elementus, Komisija konstatēja, ka attiecīgās iejaukšanās mērķi un nolūki bija sīki izklāstīti *FITD* valsts mandātā saskaņā ar *TUB* un tos pēc būtības kontrolēja publiskās iestādes (Lēmuma (ES) 2016/1208 132. apsvērums).

([23]) Spriedums, 2002. gada 16. maijs, Francija/Komisija, C-482/99, ECLI: EU:C:2002:294.

(47) Pamatojoties uz to, Komisija secināja, ka izskatāmo pasākumu saturs, virziens un mērķis bija tādi, ka iepriekš minētie elementi skaidri parādīja, ka publisko iestāžu neiesaistīšanās to pieņemšanā bija maz ticama un ka bija pietiekami daudz rādītāju, lai pierādītu, ka attiecīgie pasākumi bija attiecināmi uz valsti un tika finansēti no valsts līdzekļiem. Pat ja principā būtu bijis iespējams, ka atsevišķi iepriekš minētie elementi paši par sevi varēja būt nepietiekami, lai secinātu, ka pasākumi kopumā bija attiecināmi uz valsti, šis rādītāju kopums liecināja par pasākumu attiecināmību uz Itāliju (Lēmuma (ES) 2016/1208 143., 144. un 145. apsvērums).

2.6. **Attiecīgās tiesvedības kopsavilkums**

2.6.1. *Lēmuma (ES) 2016/1208 atcelšana Vispārējā tiesā: spriedums apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16*

(48) Ar spriedumu apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16 Vispārējā tiesa atcēla Lēmumu (ES) 2016/1208, pamatojoties uz to, ka nav izpildīts pirmais nosacījums, lai atbalstu varētu kvalificēt par "valsts atbalstu" LESD 107. panta 1. punkta nozīmē, proti, ka šo atbalstu ir piešķīrusi valsts vai tas ir piešķirts no valsts līdzekļiem.

(49) Konkrētāk, attiecībā uz *FITD* veikto pasākumu attiecināmību uz Itāliju Vispārējā tiesa, pamatojoties uz Komisijas izmantoto pierādījumu analīzi, konstatēja, ka Komisija no juridiskā viedokļa nav pietiekami pierādījusi Itālijas valsts iestāžu iesaisti attiecīgo pasākumu pieņemšanā vai to attiecināmību uz valsti LESD 107. panta 1. punkta nozīmē ([24]).

(50) Vispārējā tiesa īpaši vērtēja *FITD* piešķirtā valsts mandāta apmēru un tās autonomiju pasākumu pieņemšanā.

(51) Vispārējā tiesa konstatēja, ka *FITD* veiktie pasākumi galvenokārt bija vērsti uz *FITD* dalībbanku privāto interešu īstenošanu un ka, lai gan šīs privātās intereses varēja sakrist ar sabiedrības interesēm, tas pats par sevi nesniedza nekādu norādi par valsts iestāžu iespējamo iesaistīšanos pasākuma pieņemšanā ([25]). Tāpat Vispārējā tiesa norādīja, ka, pretēji tam, ko apgalvoja Komisija Lēmumā (ES) 2016/1208, ar *FITD* veiktajiem pasākumiem netika īstenots nekāds Itālijas tiesību aktos paredzēts valsts mandāts. *FITD* kā NGS piešķirtais valsts mandāts attiecās vienīgi uz atmaksāšanu noguldītājiem, ja *FITD* dalībbanku skāra piespiedu likvidācija ([26]).

(52) Vispārējā tiesa arī norādīja, ka saistībā ar to, kā *FITD* bija organizēta, nepastāvēja nekādi apstākļi, kas *FITD* saistītu ar Itālijas valsts iestādēm, un ka Komisija nebija pierādījusi Itālijas valsts iestāžu iesaisti attiecīgo pasākumu pieņemšanā ([27]).

(53) Šai sakarā Vispārējā tiesa nosprieda, ka, pirmkārt, IB atļauja *FITD* veikt pasākumus *Tercas* nebija norāde, kas ļautu attiecīgos pasākumus attiecināt uz Itāliju, jo šai sakarā valsts tikai uzraudzīja pasākumu atbilstību tiesiskajam regulējumam prudenciālās uzraudzības nolūkā ([28]). Otrkārt, Vispārējā tiesa uzskatīja, ka IB pārstāvju klātbūtne *FITD* pārvaldes struktūru sanāksmēs nebija pietiekams pierādījums tam, ka pasākumi bija attiecināmi uz valsti, jo šie pārstāvji bija tikai novērotāji bez balsstiesībām un padomdevēja tiesībām ([29]). Treškārt, Vispārējā tiesa nosprieda, ka Komisija nebija iesniegusi pierādījumus, kas pierādītu, ka IB būtu būtiski ietekmējusi sarunas, kas notika starp *FITD*, no vienas puses, un *BPB* un īpašo administratoru, no otras puses, un ka IB būtu izmantojusi savus sakarus ar *FITD*, lai izšķiroši ietekmētu attiecīgo pasākumu saturu. Vispārējā tiesa konstatēja, ka šādi sakari tikai ļāva IB kā kompetentajai uzraudzības iestādei būt informētai par norisēm un neietekmēja *FITD* lēmumu pieņemt pasākumus *Tercas* ([30]). Visbeidzot, Vispārējā tiesa nosprieda, ka īpašā administratora nozīme

([24]) Spriedums apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16, 132. punkts.
([25]) Turpat, 96.–99. punkts.
([26]) Turpat, 100.–106. punkts.
([27]) Turpat, 113. un 132. punkts.
([28]) Turpat, 115.–120. punkts.
([29]) Turpat, 121.–124. punkts.
([30]) Turpat, 125., 126. un 127. punkts.

šajā procesā nevarēja likt apšaubīt *FITD* autonomiju lemt par šādu iejaukšanos. Turklāt iesniegtie pierādījumi neliecināja par to, ka īpašā administratora lūgums *FITD* īstenot iejaukšanos būtu iesniegts IB norādījumu dēļ ([31]).

(54) Ņemot vērā iepriekš minēto, Vispārējā tiesa konstatēja, ka Komisija no juridiskā viedokļa nav pietiekami pierādījusi Itālijas valsts iestāžu iesaisti *FITD* īstenotā pasākuma pieņemšanā vai attiecīgi to, ka minētie pasākumi bija attiecināmi uz valsti LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

(55) Komisija pārsūdzēja spriedumu apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16, ar ko tika atcelts Lēmums (ES) 2016/1208.

2.6.2. *Tiesas nolēmums par Komisijas apelācijas sūdzības noraidīšanu*

(56) Tiesa ar spriedumu lietā C-425/19 P noraidīja Komisijas iesniegto apelācijas sūdzību par spriedumu apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16.

(57) Konkrēti attiecībā uz *FITD* veikto pasākumu attiecināmību uz Itāliju Tiesa norādīja, ka Vispārējā tiesa nebija pieļāvusi kļūdu, nospriežot, ka Komisijas sniegtie pierādījumi, lai pierādītu Itālijas valsts iestāžu ietekmi uz *FITD*, neļāva attiecīgos pasākumus attiecināt uz Itāliju.

(58) Tiesa nosprieda, ka Vispārējā tiesa nebija prasījusi Komisijai izpildīt augstāku pierādījumu standartu saistībā ar pasākuma attiecināmību uz valsti tikai tādēļ, ka *FITD* bija privāta struktūra, bet bija izdarījusi atbilstīgus secinājumus no objektīvajām atšķirībām starp situāciju, kurā atbalstu piešķirošā struktūra ir valsts uzņēmums, un situāciju, kurā šīs struktūra ir privāta. Šai sakarā Tiesa precizēja, ka attiecīgie pierādījumi, ar kuriem var pierādīt pasākuma attiecināmību, izriet no lietas apstākļiem un konteksta, kādā šis pasākums tika īstenots, un kapitāla saiknes starp attiecīgo struktūru un valsti neesamībai šajā ziņā ir nozīme ([32]).

(59) Turklāt Tiesa norādīja, ka tās judikatūra par "valsts emanācijas" jēdzienu, kas tika izstrādāts, lai ļautu attiecīgajām personām atsaukties uz beznosacījuma un pietiekami precīziem noteikumiem direktīvā, kas nav transponēta vai nav pareizi transponēta, attiecībā pret struktūrām vai vienībām, kuras ir pakļautas valsts varai vai kontrolei, nevar tikt attiecināta uz jautājumu par atbalsta pasākumu attiecināmību uz valsti LESD 107. panta 1. punkta nozīmē ([33]).

(60) Tāpat Tiesa norādīja, ka Vispārējā tiesa bija veikusi Komisijas sniegto pierādījumu visaptverošu analīzi. Vispārējā tiesa, tieši pamatojoties uz tādu Komisijas izmantoto pierādījumu kopuma analīzi, kuri aplūkoti to kontekstā, konstatēja tiesību kļūdu, ko bija pieļāvusi šī iestāde, uzskatīdama, ka Itālijas iestādes bija īstenojušas būtisku publisku kontroli *FITD* iejaukšanās par labu *Tercas* noteikšanā ([34]).

3. **BŪTISKAS IEINTERESĒTO PERSONU PIEZĪMES**

(61) Pēc lēmuma par procedūras sākšanu ieinteresētās personas iesniedza piezīmes. Šajā iedaļā ir apkopotas tikai piezīmes, kas saistītas ar novērtējumu par attiecīgo pasākumu attiecināmību uz valsti, un tādēļ tajā nav iekļautas visas saņemtās piezīmes.

([31]) Turpat, 128.–131. punkts.
([32]) Spriedums lietā C-425/19 P, 69.–73. punkts.
([33]) Turpat, 77. punkts.
([34]) Turpat, 80.–85. punkts.

3.1. **Itālijas piezīmes**

(62) Saistībā ar *FITD* pasākumu attiecināmību uz Itāliju Itālija savu analīzi pamatoja ar spriedumā *Stardust Marine* lietā noteikto attiecināmības kritēriju, kas, kā apgalvoja Itālija, šajā gadījumā nebija izpildīts turpmāk izklāstīto iemeslu dēļ.

(63) Pirmkārt, *FITD* ir privāttiesību struktūra, un visus *FITD* lēmumus pieņem tās pārvaldes struktūras, kuru dalībnieki ir tās dalībbanku pārstāvji un kas rīkojas pilnīgi neatkarīgi. Lēmumu pieņemšanas process attiecībā uz šādiem atbalsta pasākumiem bija pilnīgi neatkarīgs, un nebija noteikuma, kas paredzētu IB vai jebkuras citas valsts iestādes aktīvu iesaistīšanos. Faktu, ka IB pārstāvis piedalījās *FITD* pārvaldes struktūru sapulcēs, nevarēja uzskatīt par apliecinājumu tam, ka IB aktīvi iesaistījās lēmumu pieņemšanas procesā, jo pārstāvim bija tikai pasīva novērotāja loma.

(64) Itālija arī apgalvoja, ka IB pilnvaras apstiprināt *FITD* statūtus un to grozījumus un atļaut veikt individuālos iejaukšanās pasākumus neietekmēja *FITD* lēmumu neatkarīgo pieņemšanu, jo šādu pilnvaru ietvaros IB tikai piešķīra *ex post* atļauju kā iestāde, kas uzraudzīja un vadīja krīžu pārvarēšanu atbilstoši *TUB*. IB lēmums bija ratifikācija, kas aprobežojās tikai ar privāta lēmuma likumības oficiālu retrospektīvu pārbaudi, kurš jau visādā ziņā bija īstenots. Šādu analīzi apstiprināja fakti un jo īpaši IB rīkojumā par *FITD* pasākumu atļaušanu iekļautais paskaidrojuma raksts, kurā IB atzina, ka tā nebija veikusi nekādu izmeklēšanu par *FITD* izdarītajām izvēlēm pēc būtības. Lai pamatotu šo argumentu, Itālija apgalvoja, ka ir velkamas skaidras paralēles starp pašreizējo lietu un *Sicilcassa* lietu ([35]), kurā Komisija secināja, ka attiecīgais iejaukšanās pasākums nebija valsts atbalsts, ņemot vērā privāto struktūru apņēmīgo dalību.

(65) Attiecībā uz pierādījumiem, ko Komisija minējusi lēmumā par procedūras sākšanu, Itālija apgalvoja, ka tie nepierādīja IB iejaukšanos *FITD* lēmumu pieņemšanas procesā. Itālija norādīja, ka, lai gan īpašo administratoru ieceļ IB, viņam nebija pilnvaru tieši ietekmēt *FITD* lēmumu piešķirt finansējumu grūtībās nonākušai bankai. Tā vietā īpašais administrators darbojās kā bankas, kurai piemēro īpašo administrēšanas procedūru, vadītājs un likumīgais pārstāvis, nevis IB vārdā, proti, viņš uzņēmās visas ar privāttiesībām piešķirtās likvidēto pārvaldes struktūru pilnvaras. Tāpat Itālija iebilda pret to, ka pastāvēja norāde par IB iejaukšanos. *FITD* ģenerāldirektora 2014. gada 28. maija dienesta vēstules rindkopa, kurā minēts, ka IB pārstāvis bija "aicinājis *FITD* panākt līdzsvarotu vienošanos ar *BPB* par negatīvā pašu kapitāla segšanu", bija jāsaprot kā cerības paušana, bet katrā ziņā ne kā pavēle. Tāpat Itālija norādīja, ka nevienā no protokoliem, kas attiecas uz *FITD* pārvaldes struktūru pieņemtajiem lēmumiem par iejaukšanos *Tercas* labā, nav izklāstīta IB nostāja, kas varētu liecināt, ka IB īstenoja ietekmi attiecībā uz *FITD*.

3.2. **IB piezīmes** ([36])

(66) IB savās piezīmēs par lēmumu par procedūras sākšanu noliedza, ka *FITD* iejaukšanās atbalsta sniegšanai bija attiecināma uz valsti šādu iemeslu dēļ:

a) *FITD*, atbalstot kredītiestādes, nepildīja valsts politikas mandātu. NGS vienīgais valsts politikas mandāts bija veikt atmaksājumus noguldītājiem. *TUB* 96.a panta 1. punkta pēdējo teikumu, kas ļāva *FITD* iejaukties citos veidos, nevis veicot tiešus atmaksājumus iesaistītajiem noguldītājiem likvidācijas gadījumā, nevar interpretēt kā apliecinājumu *FITD* iejaukšanās pasākumu, kas nav atmaksājumi noguldītājiem, attiecināmībai uz valsti, un nevar arī uzskatīt, ka tas piešķir valsts mandātu *FITD*. Minētais noteikums tikai ļauj īstenot citus iejaukšanās pasākumu veidus;

([35]) Komisijas 1999. gada 10. novembra Lēmums 2000/600/EK, ar ko nosacīti apstiprina Itālijas piešķirto atbalstu valsts bankām *Banco di Sicilia* un *Sicilcassa* (izziņots ar dokumenta numuru C(1999) 3865) (OV L 256, 10.10.2000., 21. lpp.).

([36]) IB iesniedza piezīmes kā trešā persona, tādēļ tās nav izklāstītas kopā ar Itālijas piezīmēm šajā iedaļā. Tomēr, tā kā IB ir valsts iestāde, kuras rīcība kā tāda ir dalībvalsts rīcība un tā nav izslēgta no LESD 107. panta darbības jomas, pamatojoties uz to, ka tā ir neatkarīga iestāde, tā iedaļā par pasākumu novērtējumu tiek saukta arī par "Itāliju".

b) IB neizlēma kopīgi ar *FITD* iejaukties, lai atbalstītu konkrētu uzņēmumu – ne vispār, ne konkrētajā gadījumā –, un nekontrolēja to, vai *FITD* rīkojās atbilstoši tai piešķirtam valsts politikas mandātam. IB īstenoja uzraudzības pilnvaras tikai attiecībā uz tādiem mērķiem kā noguldītāju aizsardzība, banku sistēmas stabilitāte un pareiza un pārdomāta bankas pārvaldība. Turklāt IB norādīja, ka tā nebija sniegusi ieguldījumu *FITD* atbalsta pasākumu izstrādē vai īstenošanā un ka saziņu starp to un *FITD*, kas notikusi, pirms *FITD* oficiāli iesniedza pieteikumu IB atļaujas saņemšanai, nevarēja klasificēt kā ieguldījumu šādos pasākumos. IB tikai sniedza sākotnējās norādes, pilnībā pamatojoties uz leģislatīviem kritērijiem, kas piemērojami turpmākajai atļaujas procedūrai. Faktam, ka IB iecēla un uzraudzīja īpašo administratoru, konkrētajā gadījumā nebija nozīmes, jo īpašā administratora darbību uzdevumi un mērķi būtiski neatšķiras no krīzē nonākuša privāta uzņēmuma "parasta" direktora darbību uzdevumiem un mērķiem. Līdz ar to īpašais administrators nerīkojās IB vārdā. IB pārstāvis, kas piedalījās *FITD* valdes un izpildu komitejas sapulcēs, bija tikai novērotājs bez balsstiesībām. Faktam, ka strīdu starp *FITD* un *BPB* par *Tercas* negatīvā pašu kapitāla apjomu izšķīra IB izvirzīts šķīrējtiesnesis, nav nozīmes, jo puses bija tās, kas pilnīgi neatkarīgi un pēc savstarpējas vienošanās lūdza, lai IB iesaka personu, kuru tās vēlāk iecēla par šķīrējtiesnesi;

c) pašreizējā lieta būtiski atšķirās no Dānijas, Spānijas un Polijas veiktajiem valsts atbalsta pasākumiem, kas minēti lēmuma sākt procedūru 28. zemsvītras piezīmē, kurā Komisija konstatēja, ka līdzekļi, kas izmantoti iejaukšanās pasākumos attiecībā uz noguldījumu garantiju sistēmām, ir publisko iestāžu rīcībā un ka tāpēc pasākumi ir attiecināmi uz valsti.

3.3. **Citu ieinteresēto personu piezīmes**

(67) Pārējās trīs ieinteresētās personas, proti, *FITD*, *BPB* un *Tercas*, apgalvoja, ka Komisija ir kļūdījusies, norādīdama, ka ir ļoti liela iespēja, ka noguldījumu garantiju sistēmas nodrošina valsts atbalstu, jo minētās sistēmas darbojas atbilstoši valsts mandātam un ir publisko iestāžu kontrolē. Tās uzskatīja, ka Komisija nonāca pie sākotnējā secinājuma, ka *FITD* pasākumi bija attiecināmi uz valsti, pamatojoties tikai uz to, ka šāda iejaukšanās bija noteikta ar likumu. Tās atsaucās uz *TUB* 96.a pantu, kurš paredzēja, ka NGS "*drīkst* iesaistīties citu veidu iejaukšanās pasākumos", un cita starpā norādīja, ka *FITD* iejaukšanās neobligātais raksturs izslēdza saikni starp *FITD* rīcību un *FITD* tiesību aktos noteikto uzdevumu.

(68) *FITD* apgalvoja, ka tā bija privāttiesību struktūra, ko kontrolē un pārvalda tās dalībbankas, un ka tā darbojās kā instruments, lai īstenotu iejaukšanās pasākumus, kas bija tieši attiecināmi uz tām. *FITD* pārvaldes struktūra pati pēc saviem ieskatiem izlēma, vai, kad un kā veikt iejaukšanās pasākumuss atbalsta sniegšanai – vienīgā prasība bija tāda, ka rīcībai jārada mazākas izmaksas, nekā radītu atmaksājumi noguldītājiem. *FITD*, veicot atbalsta pasākumus, nerīkojās atbilstoši valsts mandātam, un neviena valsts iestāde nevarēja likt *FITD* iejaukties. IB vēlākā atļauja bija paredzēta vienīgi, lai nodrošinātu pārliecību par iejaukšanās piemērotību no prudenciālās uzraudzības viedokļa, nodrošinot tās saderību ar vajadzību aizsargāt ieguldītājus un ar banku sistēmas stabilitāti.

(69) Turklāt citas ieinteresētās personas norādīja, ka dalība *FITD* nebija obligāta un ka valsts neiejaucās ne *FITD* pārvaldes struktūru locekļu iecelšanā, ne tās lēmumu pieņemšanas procesā. Tas, ka IB piedalījās kā novērotāja bez balsstiesībām, neietekmēja *FITD* lēmumu neatkarīgu pieņemšanu. Atsaucoties uz spriedumu lietā *EARL Salvat père et fils* ([37]), tās uzskatīja, ka, lai pastāvētu valsts atbalsts, valstij jābūt pārstāvētai organizācijas lēmumu pieņēmējā struktūrā, kā arī tai jābūt iespējai ietekmēt lēmumus.

(70) Pārējās ieinteresētās personas arī norādīja, ka *FITD* bija struktūra, kas pārstāvēja tās dalībbanku intereses, un ka pilnvaras, kas piešķirtas IB attiecībā uz *FITD* darbībām, tikai ļāva IB īstenot tās vispārējos uzraudzības mērķus un konkrēti – uzraudzīt tās pārraudzībā esošo struktūru pareizu un pārdomātu pārvaldību un aizsargāt noguldītāju intereses. Tas, ka IB bija iecēlusi īpašu krīzes situācijā esošu banku administratoru, neliecina par saikni ar valsti. *FITD* arī norādīja, ka, lai gan īpašo administratoru iecēla IB, viņš nebija uzraudzības iestādes pārstāvis. Īpašais administrators darbojās ar plašu rīcības brīvību un pēc savas iniciatīvas un varēja iesniegt *FITD* vienkāršu lūgumu par iejaukšanos, kas

([37]) Spriedums, 2007. gada 20. septembris, *EARL Salvat père & fils* un citi/Komisija, T-136/05, ECLI: EU:T:2007:295, 154. punkts.

varēja brīvi lemt par alternatīvu iejaukšanos savu dalībbanku interesēs. Pašreizējā gadījumā īpašais administrators neaizstāja bankas kopsapulci, kas bija vienīgā struktūra, kura pilnvarota apstiprināt ārkārtas darbības. Attiecībā uz IB atļauju *FITD* īstenot iejaukšanos *FITD* apgalvoja, ka minētā atļauja izsniegta tikai pēc tam, kad *FITD* bija pieņēmusi neatkarīgu lēmumu iejaukties, un atļaujas izsniegšana bija daļa no IB parastajām uzraudzības funkcijām. Turklāt IB pārstāvis, kas piedalījās *FITD* valdes un izpildu komitejas sapulcēs, bija tikai novērotājs bez balsstiesībām. Tāpat kā Itālija, arī pārējās ieinteresētās personas apgalvoja, ka lietas, uz kurām Komisija atsaucās lēmumā par procedūras sākšanu attiecībā uz NGS, nebija salīdzināmas ar attiecīgo lietu.

4. **PASĀKUMU NOVĒRTĒJUMS**

4.1. **Atbalsta esība**

(71) Lai novērtētu, vai pasākums ir valsts atbalsts saskaņā ar LESD 107. panta 1. punktu, Komisijai jānosaka, vai: i) pasākumu piešķir valsts vai no valsts līdzekļiem; ii) pasākums sniedz ekonomisku priekšrocību; iii) sniedzot selektīvas priekšrocības noteiktiem uzņēmumiem vai atsevišķu preču ražošanai, tas varētu radīt konkurences izkropļojumus; iv) pasākums ietekmē tirdzniecību starp dalībvalstīm. Lai pasākums būtu valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta nozīmē, ir jābūt izpildītiem visiem šiem nosacījumiem.

(72) Ar spriedumu apvienotajās lietās T-98/16, T-196/16 un T-198/16 Vispārējā tiesa atcēla Lēmumu (ES) 2016/1208. Konkrētāk, Vispārējā tiesa nosprieda, ka, pretēji tam, ko apgalvoja Komisija Lēmumā (ES) 2016/1208, ar *FITD* veiktajiem pasākumiem netika īstenots nekāds Itālijas tiesību aktos paredzēts valsts mandāts. Tā arī vērtēja pierādījumus, ko Komisija izmantoja, pieņemot Lēmumu (ES) 2016/1208, un konstatēja, ka, ņemot vērā minētos pierādījumus, Komisija no juridiskā viedokļa nebija pietiekami pierādījusi Itālijas valsts iestāžu iesaisti *FITD* īstenotā pasākuma pieņemšanā vai attiecīgi to, ka minētie pasākumi bija attiecināmi uz valsti LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

(73) Šo spriedumu apelācijas tiesvedībā apstiprināja Tiesa, kas virspalātas sastāvā precizēja savu judikatūru par tādu atbalsta pasākumu attiecināmību uz valsti, kurus piešķīrusi privāttiesību struktūra, kas nav ne valsts struktūra, ne valsts uzņēmums.

(74) Konkrētāk, Tiesa nosprieda, ka situācijā, kurā struktūrai, kas ir sniegusi atbalstu, ir privāts raksturs, attiecīgie pierādījumi, ar kuriem var pierādīt pasākuma attiecināmību uz valsti, atšķiras no tiem, kas tiek pieprasīti gadījumā, ja atbalsta sniedzējs ir valsts uzņēmums, un kapitāla saiknes starp attiecīgo struktūru un valsti neesībai šajā ziņā nepārprotami ir nozīme. Tiesa uzskatīja, ka Komisija nevar pamatoties uz kapitāla saiknēm starp šādu struktūru un valsti, jo šāda veida situācijā šādas saiknes nav. Līdz ar to šādās situācijās Komisijai vēl jo vairāk ir jāizklāsta pierādījumi, kas ļautu konstatēt, ka attiecīgais pasākums ir ticis pieņemts valsts iestāžu faktiskā ietekmē vai kontrolē.

(75) Tiesa arī norādīja, ka, pamatojoties uz visu to pierādījumu izvērtējumu attiecīgajā kontekstā, kurus Komisija bija izmantojusi Lēmumā (ES) 2016/1208, Vispārējā tiesa secināja, ka Komisija nebija pietiekami pierādījusi *FITD* pasākumu attiecināmību uz Itāliju.

(76) Ņemot vērā iepriekš minēto, tā kā Komisijas rīcībā nav nekādu citu atbilstošu pierādījumu, kas no juridiskā viedokļa pietiekami pierādītu, ka *FITD* ir veikusi attiecīgos pasākumus Itālijas iestāžu ietekmē vai faktiskā kontrolē, jāsecina, ka, pamatojoties uz Komisijas rīcībā esošajiem pierādījumiem, attiecīgie pasākumi nav attiecināmi uz Itāliju.

4.2. **Secinājums**

(77) Ņemot vērā iepriekš izklāstītos apsvērumus, Komisija secina, ka tās rīcībā esošie pierādījumi nav pietiekami, lai pierādītu, ka *FITD* veiktie pasākumi ir valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

5. **SECINĀJUMS**

(78) Komisija uzskata, ka *FITD* 2014. gadā veiktie pasākumi *Tercas* labā nav uzskatāmi par valsts atbalstu LESD 107. panta 1. punkta nozīmē,

IR PIEŅĒMUSI ŠO LĒMUMU.

1. pants

Pasākumi, ko Itālijas noguldījumu garantiju sistēma *Fondo interbancario di tutela dei depositi* 2014. gadā veica *Tercas* labā, nav atbalsts LESD 107. panta 1. punkta nozīmē.

2. pants

Šis lēmums ir adresēts Itālijas Republikai.

Briselē, 2023. gada 21. septembrī

Komisijas vārdā –
Komisijas loceklis
Didier REYNDERS