C/2026/5252

9.10.2026

Zawiadomienie o wszczęciu dotyczące wykonania wyroku z dnia 3 września 2026 r. w sprawie C-319/24 P w związku z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2020/1336 nakładającym ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej

(C/2026/5252)

1. Wyrok

W swoim wyroku z dnia 21 lutego 2024 r. w sprawie T-762/20, Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd i in. przeciwko Komisji Europejskiej ([1]) Sąd Unii Europejskiej („Sąd") stwierdził częściową nieważność rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/1336 z dnia 25 września 2020 r. nakładającego ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych („PVA") pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej ([2]) („sporne rozporządzenie") w zakresie, w jakim dotyczy ono stawki cła antydumpingowego nałożonego na przywóz do Unii Europejskiej niektórych PVA wytwarzanych i sprzedawanych przez Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd, Sinopec Great Wall Energy & Chemical Ningxia Co. Ltd oraz Central-China Company, Sinopec Chemical Commercial Holding Co. (grupa Sinopec). Spornym rozporządzeniem dokonano dostosowania w dół ceny eksportowej w celu zapewnienia obiektywnego porównania wartości normalnej i ceny eksportowej PVA produkowanych przez grupę Sinopec, na podstawie art. 2 ust. 10 lit. e), g), i) oraz k) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ([3]) („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe"). Ponadto w spornym rozporządzeniu obniżono cenę eksportową w przypadku sprzedaży w Unii Europejskiej PVA produkowanych przez Sinopec Chongqing i Sinopec Ningxia za pośrednictwem Sinopec Central-China. W spornym rozporządzeniu uznano również, że Sinopec Central-China nie jest wewnętrznym działem sprzedaży grupy Sinopec, lecz podmiotem gospodarczym działającym na zasadzie prowizji.

W odniesieniu do dostosowania w dół na podstawie art. 2 ust. 10 lit. i) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego Sąd orzekł, że Komisja nie przedstawiła zbioru zbieżnych poszlak świadczącego o tym, że funkcje Sinopec Central-China były podobne do funkcji przedstawiciela pracującego na zasadzie prowizji, albo stojącego na przeszkodzie uznaniu jej za wewnętrzny dział sprzedaży. Sąd stwierdził, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie, dokonując dostosowania w dół ceny eksportowej na podstawie art. 2 ust. 10 lit. i) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego w oparciu o ustalenie, zgodnie z którym spółka Sinopec Central-China wykonywała funkcje podobne do funkcji przedstawiciela pracującego na zasadzie prowizji. Komisja odwołała się od wyroku Sądu.

W dniu 3 września 2026 r. w sprawie C-319/24 P Komisja Europejska przeciwko Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd i in. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE" lub „Trybunał Sprawiedliwości") orzekł w sprawie odwołania wniesionego przez Komisję Europejską od wyroku Sądu. TSUE uchylił wyrok Sądu w zakresie, w jakim dotyczył on dostosowania w dół ceny eksportowej na podstawie art. 2 ust. 10 lit. e), g) i k) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego. Trybunał Sprawiedliwości potwierdził natomiast ustalenia Sądu w zakresie, w jakim dotyczyły one dostosowania w dół ceny eksportowej na podstawie art. 2 ust. 10 lit. i) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego. W rezultacie stwierdzono częściową nieważność spornego rozporządzenia w odniesieniu do obliczenia stawki cła antydumpingowego mającego wpływ na przywóz do Unii Europejskiej niektórych (poli)alkoholi winylowych wytwarzanych i sprzedawanych przez grupę Sinopec.

2. Skutki

Art. 266 TFUE zobowiązuje instytucje do wprowadzenia niezbędnych środków, które zapewniają wykonanie wyroków Sądu i TSUE.

([1]) Wyrok Sądu z dnia 21 lutego 2024 r., Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd. i in./Komisja, T-762/20, ECLI:EU:T:2024:113.

([2]) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1336 z dnia 25 września 2020 r. nakładające ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 315 z 29.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj).

([3]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (tekst jednolity) (Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem w przypadkach, w których postępowanie składa się z kilku etapów administracyjnych, jak ma to miejsce w przypadku postępowań antydumpingowych, unieważnienie jednego z tych etapów nie unieważnia całego postępowania ([4]). Wprowadzając natomiast środki niezbędne do wykonania wyroku stwierdzającego nieważność aktu i w celu wykonania tego wyroku, procedura zastąpienia unieważnionego aktu może zostać podjęta w punkcie, w którym wystąpiła niezgodność z prawem ([5]).

W związku z tym przy wykonaniu wyroków Sądu i TSUE Komisja Europejska („Komisja") ma możliwość skorygowania tych aspektów postępowań, które doprowadziły do unieważnienia, pozostawiając niezmienionymi te części, których nie dotyczyło stwierdzeniem nieważności ([6]).

Sporne rozporządzenie zostało częściowo unieważnione, ponieważ Komisja, na której spoczywał ciężar dowodu w odniesieniu do dostosowania dokonanego na podstawie art. 2 ust. 10 lit. i) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego, nie wykazała w sposób wystarczający pod względem prawnym zbioru zbieżnych poszlak świadczących o tym, że Sinopec Central-China wykonywała zadania podobne do zadań przedstawiciela pracującego na zasadzie prowizji. W związku z tym stawka cła antydumpingowego powinna zostać ponownie obliczona dla grupy Sinopec bez dokonania dostosowania w dół jej ceny eksportowej na podstawie art. 2 ust. 10 lit. i) podstawowego rozporządzenia antydumpingowego.

Z drugiej zaś strony, uwzględniając przywołane powyżej orzecznictwo, ustalenia zawarte w spornym rozporządzeniu, których nie zakwestionowano, lub które zakwestionowano, ale odrzucono na podstawie wyroków Sądu lub TSUE, lub których Sąd lub TSUE nie zbadał, i w związku z tym nie doprowadziły do stwierdzenia nieważności spornego rozporządzenia, pozostają ważne.

3. **Wznowienie dochodzenia**

W związku z powyższym Komisja postanowiła wznowić dochodzenie antydumpingowe w sprawie przywozu niektórych PVA pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, które doprowadziło do przyjęcia rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2020/1336, w zakresie, w jakim dotyczy ono Sinopec Chongqing, Sinopec Ningxia i Sinopec Central-China. Pierwotne dochodzenie zostaje wznowione na etapie, na którym wystąpiła nieprawidłowość stwierdzona przez Trybunał Sprawiedliwości.

Celem wznowienia pierwotnego dochodzenia jest pełne wyeliminowanie nieprawidłowości stwierdzonych przez Trybunał Sprawiedliwości oraz ocena, czy prawidłowe stosowanie przepisów może uzasadniać ponowne nałożenie środków na zmienionym poziomie, począwszy od dnia, w którym pierwotnie weszło w życie rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1336, czy też nie.

Zainteresowane strony zostały poinformowane o tym ponownym otwarciu przez publikację niniejszego zawiadomienia w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

4. **Oświadczenia pisemne**

Wzywa się wszystkie zainteresowane strony, a w szczególności producentów eksportujących objętych postępowaniem, oraz przemysł Unii, do przedstawienia swoich opinii, dostarczenia informacji oraz dowodów potwierdzających w sprawach dotyczących wznowienia dochodzenia. O ile nie wskazano inaczej, informacje te i dowody je potwierdzające muszą wpłynąć do Komisji w terminie 10 dni od daty opublikowania niniejszego zawiadomienia w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

5. **Możliwość złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające do służb Komisji prowadzących dochodzenie**

Producenci eksportujący objęci postępowaniem oraz przemysł Unii mogą złożyć wniosek o posiedzenie wyjaśniające do służb Komisji prowadzących dochodzenie. Wszelkie wnioski o posiedzenie wyjaśniające należy sporządzać na piśmie, podając uzasadnienie. Wnioski o posiedzenie wyjaśniające w sprawach dotyczących wznowienia dochodzenia muszą wpłynąć w terminie 15 dni od daty opublikowania niniejszego zawiadomienia w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*. Na kolejnych etapach wnioski o przesłuchanie należy składać w terminach określonych przez Komisję w korespondencji ze wspomnianymi stronami.

([4]) Wyrok z dnia 15 października 1998 r., Industrie des poudres sphériques (IPS) przeciwko Radzie, sprawa T-2/95, ECLI:EU:T:1998:242.

([5]) Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 3 października 2000 r., Industrie des poudres sphériques przeciwko Radzie, C-458/98 P, EU:C:2000:531, pkt 80–85, oraz wyrok z dnia 28 stycznia 2016 r., CM Eurologistik, sprawy połączone C-283/14 i C-284/14, EU:C:2016:57, pkt 48–55.

([6]) Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2016 r., Komisja przeciwko McBride, C-361/14 P, ECLI:EU:C:2016:434, pkt 56; zob. również, w dziedzinie dumpingu, wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 3 października 2000 r., Industrie des poudres sphériques przeciwko Radzie, C-458/98 P, EU:C:2000:531, pkt 84.

6. **Instrukcje dotyczące składania oświadczeń pisemnych i przesyłania korespondencji**

Informacje przekazywane Komisji dla celów dochodzeń w sprawie ochrony handlu muszą być wolne od praw autorskich. Przed przekazaniem Komisji informacji lub danych, które są objęte prawami autorskimi osób trzecich, zainteresowane strony muszą zwrócić się do właściciela praw autorskich o udzielenie specjalnego zezwolenia wyraźnie umożliwiającego: a) wykorzystanie przez Komisję tych informacji i danych dla celów niniejszego postępowania dotyczącego ochrony handlu oraz b) udostępnienie informacji lub danych zainteresowanym stronom niniejszego dochodzenia w formie umożliwiającej im wykonywanie ich prawa do obrony.

Wszystkie pisemne zgłoszenia, łącznie z informacjami wymaganymi w niniejszym zawiadomieniu, wypełnione kwestionariusze i korespondencję dostarczone przez zainteresowane strony, w odniesieniu do których wnioskuje się o ich traktowanie na zasadzie poufności, należy oznakować „Sensitive" ([7]). Strony przesyłające informacje w toku niniejszego dochodzenia są proszone o uzasadnienie wniosku o traktowanie na zasadzie poufności.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia podstawowego zainteresowane strony przedstawiające informacje oznakowane „Sensitive" powinny przedłożyć ich streszczenia bez klauzuli poufności, oznakowane „For inspection by interested parties". Streszczenia muszą być wystarczająco szczegółowe, żeby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych z klauzulą poufności. Jeżeli strona przekazująca poufne informacje nie wskaże odpowiedniego powodu wniosku o traktowanie na zasadzie poufności lub nie dostarczy streszczenia informacji bez klauzuli poufności w wymaganym formacie i o wymaganej jakości, Komisja może nie uwzględnić takich informacji, chyba że można wykazać w sposób zadowalający z właściwych źródeł, że informacje te są poprawne.

Zainteresowane strony proszone są o przesłanie wszystkich oświadczeń i wniosków, w tym zeskanowanych pełnomocnictw i poświadczeń, za pośrednictwem platformy TRON.tdi (https://webgate.ec.europa.eu/tron/TDI). Komunikując się za pośrednictwem platformy TRON.tdi lub poczty elektronicznej, zainteresowane strony wyrażają akceptację zasad dotyczących oświadczeń w formie elektronicznej, które zostały zawarte w dokumencie zatytułowanym „CORRESPONDENCE WITH THE EUROPEAN COMMISSION IN TRADE DEFENCE CASES" („Korespondencja z Komisją Europejską w sprawach dotyczących ochrony handlu"), opublikowanym na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Handlu i Bezpieczeństwa Gospodarczego: https://europa.eu/!7tHpY3.

Zainteresowane strony muszą podać swoją nazwę, adres, numer telefonu i aktualny adres poczty elektronicznej, a także upewnić się, że podany adres poczty elektronicznej funkcjonuje jako oficjalny adres przedsiębiorstwa, a pocztę elektroniczną sprawdza się codziennie. Po otrzymaniu danych kontaktowych Komisja będzie kontaktowała się z zainteresowanymi stronami wyłącznie za pośrednictwem platformy TRON.tdi lub poczty elektronicznej, chyba że strony te wyraźne zwrócą się o przesyłanie im przez Komisję wszystkich dokumentów za pomocą innego środka komunikacji, a także z wyjątkiem sytuacji, w której charakter przesyłanego dokumentu wymagać będzie zastosowania listu poleconego.

Dodatkowe zasady i informacje dotyczące korespondencji z Komisją, w tym zasady składania oświadczeń za pośrednictwem platformy TRON.tdi lub poczty elektronicznej, zawarto w wyżej wspomnianych instrukcjach dotyczących komunikacji z zainteresowanymi stronami.

Adres Komisji do celów korespondencji:

European Commission
Directorate-General for Trade and Economic Security
Directorate G
Office: CHAR 04/039
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

TRON.tdi: https://webgate.ec.europa.eu/tron/tdi

Adres e-mail: TRADE-AD654a-PVA-REOPENING@ec.europa.eu

Strona internetowa: https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2914

7. **Brak współpracy**

W przypadkach, w których zainteresowana strona odmawia dostępu do niezbędnych informacji, nie dostarcza ich w określonych terminach albo znacznie utrudnia dochodzenie, istnieje możliwość dokonania potwierdzających lub zaprzeczających ustaleń na podstawie dostępnych faktów, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego.

([7]) Dokument oznakowany „Sensitive" jest uważany za dokument poufny zgodnie z art. 19 rozporządzenia podstawowego i art. 6 Porozumienia WTO o stosowaniu artykułu VI Układu ogólnego w sprawie taryf celnych i handlu 1994 (porozumienie antydumpingowe). Jest on także dokumentem chronionym zgodnie z art. 4 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2001/1049/oj).

W przypadku ustalenia, że zainteresowana strona dostarczyła nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, informacje te mogą zostać pominięte, a ustalenia mogą być dokonywane na podstawie dostępnych faktów.

Jeżeli zainteresowana strona nie współpracuje lub współpracuje jedynie częściowo i z tego względu ustalenia opierają się na dostępnych faktach zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, wynik może być mniej korzystny dla wymienionej strony niż w przypadku, gdyby strona ta współpracowała.

Niedostarczenie informacji w formie skomputeryzowanej nie będzie traktowane jako odmowa współpracy, pod warunkiem że zainteresowana strona wykaże, że przedstawienie informacji w wymaganej formie wiązałoby się dla niej z nieuzasadnionymi wysokimi kosztami lub byłoby dla niej zbyt dużym obciążeniem. Strona ta powinna niezwłocznie skontaktować się z Komisją.

8. **Rzecznik praw stron**

Zainteresowane strony mogą wystąpić o interwencję rzecznika praw stron w postępowaniach w sprawie handlu. Rzecznik praw stron rozpatruje wnioski o dostęp do akt, spory dotyczące poufności dokumentów, wnioski o przedłużenie terminów i wszelkie inne wnioski dotyczące prawa do obrony zainteresowanych stron i osób trzecich, jakie mogą się pojawić w toku postępowania.

Rzecznik praw stron może zorganizować posiedzenia wyjaśniające i podjąć się mediacji między zainteresowanymi stronami i służbami Komisji, aby zapewnić pełne wykonanie prawa zainteresowanych stron do obrony. Wniosek o posiedzenie wyjaśniające z udziałem rzecznika praw stron należy sporządzić na piśmie, podając uzasadnienie. Rzecznik praw stron zapozna się z uzasadnieniem wniosków. Posiedzenia wyjaśniające powinny mieć miejsce wyłącznie wtedy, gdy w należytym czasie nie rozstrzygnięto przedmiotowych kwestii ze służbami Komisji.

Zainteresowane strony proszone są o przestrzeganie terminów określonych w zawiadomieniu, również w odniesieniu do interwencji rzecznika praw stron, w tym w ramach posiedzeń wyjaśniających. Wszelkie wnioski należy przedkładać terminowo i szybko, tak aby nie zakłócać dobrze zorganizowanego przebiegu procedury. W tym celu zainteresowane strony powinny zwrócić się o interwencję rzecznika praw stron możliwie jak najwcześniej po wystąpieniu zdarzenia uzasadniającego taką interwencję. Rzecznik praw stron zapozna się z uzasadnieniem złożonych późno wniosków o interwencje, charakterem poruszonych w nich kwestii i wpływem tych kwestii na prawo do obrony, mając na uwadze interes dobrej administracji i terminowe zakończenie dochodzenia.

Dodatkowe informacje i dane kontaktowe zainteresowane strony mogą uzyskać na stronach internetowych DG ds. Handlu i Bezpieczeństwa Gospodarczego dotyczących rzecznika praw stron:

https://policy.trade.ec.europa.eu/contacts/hearing-officer_pl.

9. **Przetwarzanie danych osobowych**

Wszelkie dane osobowe zgromadzone podczas dochodzenia będą przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 ([8]).

Nota na temat ochrony danych, za pośrednictwem której informuje się wszystkie osoby fizyczne o przetwarzaniu danych osobowych w ramach działań Komisji w zakresie ochrony handlu, jest dostępna na stronie internetowej DG ds. Handlu i Bezpieczeństwa Gospodarczego: https://europa.eu/!vr4g9W.

Informacje dla organów celnych

Od dnia publikacji niniejszego zawiadomienia o wszczęciu i w oczekiwaniu na wynik ponownej oceny nie stosuje się żadnego ostatecznego cła antydumpingowego wobec przywozu niektórych (poli)alkoholi winylowych, obecnie objętych kodem CN ex 3905 30 00 (kod TARIC 3905 30 00 91), pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i wytwarzanych przez grupę Sinopec (Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd, Sinopec Great Wall Energy & Chemical Ningxia Co. Ltd). Kwota należności celnych zostanie na nowo określona po ponownej ocenie.

Ponieważ na tym etapie nie ma pewności co do wysokości ostatecznego zobowiązania wynikającego z ponownej oceny, Komisja zwraca się do krajowych organów celnych o oczekiwanie na wynik wznowionego dochodzenia przed podjęciem decyzji w sprawie jakiegokolwiek wniosku o zwrot ceł antydumpingowych, które Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej unieważnił w odniesieniu do tych przedsiębiorstw.

([8]) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj).

Równolegle z przyjęciem niniejszego zawiadomienia Komisja przyjęła rozporządzenie poddające rejestracji na podstawie art. 14 ust. 5 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego przywóz niektórych (poli)alkoholi winylowych obecnie objętych kodem CN ex 3905 30 00 (kod TARIC 3905 30 00 91), produkowanych przez grupę Sinopec (Sinopec Chongqing SVW Chemical Co. Ltd oraz Sinopec Great Wall Energy & Chemical Ningxia Co.) i pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej.

Ujawnienie informacji

Zainteresowane strony, zarejestrowane podczas dochodzenia prowadzącego do przyjęcia spornego rozporządzenia, zostaną następnie poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierza się wykonać wyrok, i będą miały możliwość przedstawienia uwag.