II

(Nezakonodavni akti)

UREDBE

PROVEDBENA UREDBA KOMISIJE (EU) 2020/738

od 2. lipnja 2020.

o izmjeni Provedbene uredbe (EU) 2019/1286 o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz određenog polietilen tereftalata (PET) podrijetlom iz Indije

EUROPSKA KOMISIJA,

uzimajući u obzir Ugovor o funkcioniranju Europske unije,

uzimajući u obzir Uredbu (EU) 2016/1037 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od subvencioniranog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije ([1]) („osnovna uredba"), a posebno njezin članak 19.,

budući da:

1. **POSTUPAK**

1.1. **Mjere na snazi**

(1) Vijeće je Uredbom (EZ) br. 2603/2000 ([2]) uvelo konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz polietilen tereftalata („PET") podrijetlom, među ostalim, iz Indije („početni ispitni postupak").

(2) Odlukom 2000/745/EZ ([3]) Europska komisija („Komisija") prihvatila je najnižu uvoznu cijenu koju su ponudila tri proizvođača izvoznika iz Indije.

(3) Vijeće je Uredbom (EZ) br. 1645/2005 ([4]) izmijenilo razinu kompenzacijskih mjera na snazi za uvoz PET-a iz Indije. Izmjene su bile posljedica ubrzane revizije pokrenute u skladu s člankom 20. osnovne uredbe.

(4) Nakon revizije zbog predstojećeg isteka mjera Vijeće je Uredbom (EZ) br. 193/2007 ([5]) uvelo konačne kompenzacijske pristojbe na dodatnih pet godina.

([1]) SL L 176, 30.6.2016., str. 55.

([2]) Uredba Vijeća (EZ) br. 2603/2000 od 27. studenoga 2000. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe i konačnom ubiranju privremene pristojbe uvedene na uvoz određenog polietilen tereftalata podrijetlom iz Indije, Malezije i Tajlanda i obustavi antisubvencijskog postupka u vezi s uvozom određenog polietilen tereftalata podrijetlom iz Indonezije, Republike Koreje i Tajvana (SL L 301, 30.11.2000., str. 1.).

([3]) Odluka Komisije 2000/745/EZ od 29. studenoga 2000. o preuzimanju obveza vezano uz antidampinške i antisubvencijske postupke u vezi s uvozom određenog polietilen tereftalata (PET-a) podrijetlom iz Indije, Indonezije, Malezije, Republike Koreje, Tajvana i Tajlanda (SL L 301, 30.11.2000., str. 88.).

([4]) Uredba Vijeća (EZ) br. 1645/2005 od 6. listopada 2005. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2603/2000 o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz određenog polietilen tereftalata podrijetlom, među ostalim, iz Indije (SL L 266, 11.10.2005., str. 1.).

([5]) Uredba Vijeća (EZ) br. 193/2007 od 22. veljače 2007. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz polietilentereftalata (PET) podrijetlom iz Indije, nakon revizije nakon isteka mjera prema članku 18. Uredbe (EZ) br. 2026/97 (SL L 59, 27.2.2007., str. 34.).

(5) Kompenzacijske mjere zatim su izmijenjene Uredbom Vijeća (EZ) br. 1286/2008 ([6]) i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) br. 906/2011 ([7]) nakon djelomičnih privremenih revizija.

(6) Naknadna djelomična privremena revizija završena je bez izmjene mjera na snazi Provedbenom uredbom (EU) br. 559/2012 ([8]).

(7) Nakon još jedne revizije zbog predstojećeg isteka mjera Vijeće je Uredbom (EZ) br. 461/2013 ([9]) uvelo konačne kompenzacijske pristojbe na dodatnih pet godina.

(8) Komisija je Provedbenom odlukom Vijeća 2014/109/EU ([10]) povukla prihvaćanje preuzimanja obveza zbog promjene okolnosti u kojima je preuzimanje obveza prihvaćeno.

(9) Nakon dviju djelomičnih privremenih revizija Komisija je Provedbenom uredbom (EU) 2015/1350 ([11]) izmijenila razinu kompenzacijskih mjera na snazi za uvoz PET-a iz Indije.

(10) Nakon dviju djelomičnih privremenih revizija Komisija je Provedbenom uredbom (EU) 2018/1468 ([12]) izmijenila razinu kompenzacijskih mjera na snazi („uredba iz 2018.").

(11) Nakon posljednje revizije zbog predstojećeg isteka mjera Komisija je Provedbenom uredbom (EU) 2019/1286 ([13]) uvela konačne kompenzacijske pristojbe na dodatnih pet godina („revizija zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019."). Te mjere, koje su trenutačno na snazi („mjere na snazi"), sastoje se od posebnih pristojbi u rasponu od 0 do 74,6 EUR po toni za pojedinačno navedene indijske proizvođače, uz preostalu stopu od 69,4 EUR po toni uvedenu na uvoz od svih drugih proizvođača.

1.2. **Pokretanje djelomične privremene revizije**

(12) Komisija je uredbom iz 2018. izmijenila razinu kompenzacijskih mjera na snazi za dva proizvođača izvoznika koji podliježu revizijama i, za razliku od početnog ispitnog postupka, zaključila da posebne pristojbe možda više nisu najprikladniji oblik mjera.

(13) Međutim, Komisija je napomenula i da nije mogla promijeniti oblik mjera u tim revizijama jer je riječ bila o dovršetku dviju djelomičnih privremenih revizija koje su bile ograničene na subvencioniranje samo dvaju proizvođača izvoznika.

([6]) Uredba Vijeća (EZ) br. 1286/2008 od 16. prosinca 2008. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 193/2007 o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz polietilentereftalata podrijetlom iz Indije i o izmjeni Uredbe (EZ) br. 192/2007 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoze polietilentereftalata podrijetlom iz, među ostalim, Indije (SL L 340, 19.12.2008., str. 1.).

([7]) Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 906/2011 od 2. rujna 2011. o izmjeni Uredbe (EZ) br. 193/2007 o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz polietilen tereftalata podrijetlom iz Indije i Uredbe (EZ) br. 192/2007 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određenog polietilen tereftalata podrijetlom, između ostalog, iz Indije (SL L 232, 9.9.2011., str. 19.).

([8]) Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 559/2012 od 26. lipnja 2012. o obustavljanju parcijalne privremene revizije kompenzacijskih mjera na uvoz polietilentereftalata (PET) podrijetlom, među ostalim, iz Indije (SL L 168, 28.6.2012., str. 6.).

([9]) Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 461/2013 od 21. svibnja 2013. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz polietilen tereftalata (PET) podrijetlom iz Indije nakon revizije po isteku mjere prema članku 18. Uredbe (EZ) br. 597/2009 (SL L 137, 23.5.2013., str. 1.).

([10]) Provedbena odluka Komisije 2014/109/EU od 4. veljače 2014. o stavljanju izvan snage Odluke 2000/745/EZ o preuzimanju obveza vezano uz antidampinške i antisubvencijske postupke u vezi s uvozom određenog polietilen tereftalata (PET) podrijetlom, među ostalim zemljama, iz Indije (SL L 59, 28.2.2014., str. 35.).

([11]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2015/1350 od 3. kolovoza 2015. o izmjeni Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 461/2013 o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz polietilen tereftalata (PET) podrijetlom iz Indije (SL L 208, 5.8.2015., str. 10.).

([12]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2018/1468 od 1. listopada 2018. o izmjeni Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 461/2013 o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz polietilen tereftalata (PET) podrijetlom iz Indije (SL L 246, 2.10.2018., str. 3.).

([13]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2019/1286 od 30. srpnja 2019. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz određenog polietilen tereftalata (PET) podrijetlom iz Indije nakon revizije zbog predstojećeg isteka mjera u skladu s člankom 18. Uredbe (EU) 2016/1037 Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 202, 31.7.2019., str. 81.).

(14) Komisija je stoga 25. ožujka 2019. u skladu s člankom 19. stavkom 1. osnovne uredbe pokrenula ispitni postupak djelomične privremene revizije po službenoj dužnosti, koji je bio ograničen na oblik mjera na uvoz PET-a podrijetlom iz Indije ([14]) („Obavijest o pokretanju postupka"). Odbor europskih proizvođača PET-a („CPME"), europsko trgovinsko udruženje koje predstavlja sve europske proizvođače PET smole, podržao je pokretanje tog postupka.

(15) Komisija je u Obavijesti o pokretanju postupka navela da postoje dostatni dokazi o tome da su se promijenile okolnosti na temelju kojih su uvedene postojeće mjere i da su te promjene trajne. Dokazi su se odnosili na specifičan kontekst kretanja cijena, antidampinških i kompenzacijskih mjera u početnom ispitnom postupku te veću važnost subvencija od kojih se ostvaruju financijske koristi koje su uglavnom proporcionalne vrijednosti izvoza.

1.3. **Zainteresirane strane**

(16) Komisija je u Obavijesti o pokretanju postupka pozvala zainteresirane strane da joj se jave radi sudjelovanja u ispitnom postupku. Osim toga, Komisija je o pokretanju ispitnog postupka posebno obavijestila poznate proizvođače iz Unije, poznate proizvođače izvoznike, indijska tijela, poznate uvoznike i korisnike te ih pozvala na sudjelovanje.

(17) Zainteresirane strane imale su priliku dostaviti primjedbe na pokretanje ispitnog postupka i zatražiti saslušanje pred Komisijom i/ili službenikom za saslušanje u trgovinskim postupcima.

(18) Europsko trgovinsko udruženje koje predstavlja proizvođače PET-a, jedan indijski proizvođač izvoznik i šest korisnika dostavili su primjedbe na pokretanje ispitnog postupka. Druga dva proizvođača izvoznika koja su se javila nisu dostavila primjedbe na pokretanje postupka.

(19) Komisija je 11. lipnja 2019. održala saslušanje s trima korisnicima koji su se javili.

1.4. **Objava**

(20) Vlada Indije i druge zainteresirane strane obaviještene su 6. travnja 2020. o bitnim činjenicama i razmatranjima na temelju kojih Komisija namjerava predložiti izmjenu oblika mjera koje se primjenjuju na uvoz PET-a iz Indije. Isto tako dobile su razuman rok za očitovanje.

(21) Vlada Indije i jedan proizvođač izvoznik dostavili su primjedbe na tu objavu, koje su uzete u obzir u obzir kako je navedeno u nastavku.

2. **PROIZVOD IZ POSTUPKA REVIZIJE I ISTOVJETNI PROIZVOD**

2.1. **Proizvod iz postupka revizije**

(22) Proizvod koji je predmet ove revizije isti je kao u početnom ispitnom postupku, odnosno polietilen tereftalat („PET") s viskoznim brojem 78 ml/g ili većim, prema normi ISO 1628-5, trenutačno razvrstan pod oznaku KN 3907 61 00 i podrijetlom iz Indije („proizvod iz postupka revizije").

2.2. **Istovjetni proizvod**

(23) Komisija je smatrala da proizvod iz postupka revizije koji se proizvodi u Indiji i izvozi u Uniju i proizvod koji industrija Unije proizvodi i prodaje u Uniji imaju ista osnovna fizička i kemijska svojstva te iste osnovne namjene. Stoga se ti proizvodi smatraju istovjetnima u smislu članka 2. točke (c) osnovne uredbe.

([14]) Obavijest o pokretanju djelomične privremene revizije kompenzacijskih mjera koje se primjenjuju na uvoz određenog polietilen tereftalata podrijetlom iz Indije (SL C 111, 25.3.2019., str. 47.).

3. **ISPITNI POSTUPAK**

3.1. **Kontekst**

(24) U početnom ispitnom postupku uvedene su posebne kompenzacijske pristojbe (umjesto pristojbi *ad valorem*). Te su mjere bile povezane s posebnim antidampinškim pristojbama ([15]) koje su uvedene istog dana. U to se vrijeme smatralo prikladnijim uvesti posebne pristojbe umjesto pristojbi *ad valorem* (koje se temelje na stvarnoj razini izvoznih cijena). Takva je odluka donesena kako bi se izbjeglo da promjene cijena PET-a koje su uzrokovane promjenama cijena sirove nafte dovedu do naplate viših pristojbi ([16]).

(25) Vijeće je 2013. ukinulo antidampinške mjere ([17]), dok su kompenzacijske pristojbe djelomično revidirane nekoliko puta i trenutačno se kreću u rasponu od 0 do 74,6 EUR po toni.

(26) Komisija je u uredbi iz 2018. navela da je moguće da, za razliku od početnog ispitnog postupka, posebne pristojbe više nisu najprikladniji oblik mjera za nadoknadu dodijeljenih subvencija. Razlog tomu činjenica je da su se u okviru dvaju glavnih programa subvencija (program povrata carine (DDS) i program za izvoz robe iz Indije MEIS) koji su bili na raspolaganju proizvođačima izvoznicima PET-a tijekom razdoblja ispitnog postupka revizije ostvarivale financijske koristi koje su uglavnom bile povezane s izvoznom cijenom.

(27) Komisijina analiza temeljila se na nalazima iz uredbe iz 2018. Smatralo se da su ti nalazi trajni te su potvrđeni u reviziji zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019. Temeljili su se na provjerenim podacima koje su dostavili vlada Indije i dva proizvođača izvoznika, odnosno IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited („Dhunseri") i Reliance Industries Limited („Reliance"). Ti proizvođači izvoznici činili su gotovo sve izvoznike PET-a iz Indije u EU tijekom razdoblja ispitnog postupka revizije zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019. (od 1. travnja 2017. do 31. ožujka 2018.). Na njih se primjenjuju kompenzacijske pristojbe u iznosu od 18,73 EUR po toni odnosno 29,21 EUR po toni (na temelju stope subvencije *ad valorem* od 2,3 % odnosno 4 %).

(28) U svojim primjedbama na konačnu objavu proizvođač izvoznik ponovio je svoje primjedbe u vezi s pokretanjem postupka po službenoj dužnosti, prethodno već iznesene nakon pokretanja postupka i sažete u uvodnoj izjavi 50. Vlada Indije iznijela je slične primjedbe u svojim primjedbama na konačnu objavu. Komisija je već odgovorila na te primjedbe u uvodnoj izjavi 51. Stoga su one odbačene.

3.2. **Svrha i učinak trenutačnih pristojbi**

(29) U skladu s člankom 1. stavkom 1. osnovne uredbe, kompenzacijska pristojba može se uvesti kako bi se nadoknadila, izravno ili neizravno, dodijeljena subvencija za proizvodnju, preradu, izvoz ili prijevoz bilo kojeg proizvoda čije puštanje u slobodan promet u Uniji uzrokuje štetu.

(30) U skladu s člankom 19. stavkom 2. osnovne uredbe, Komisija može revidirati nastavak primjene mjera ako postoje dostatni dokazi o tome da postojeća mjera nije ili nije više dostatna za neutraliziranje subvencije protiv koje se mogu uvesti kompenzacijske mjere i koja nanosi štetu. Ako se u ispitnom postupku dokaže da su navodi točni, kompenzacijske pristojbe mogu se povećati kako bi se postiglo povećanje cijene potrebno za neutraliziranje subvencije.

(31) Iz tih dviju odredaba stoga proizlazi da je sam cilj kompenzacijske pristojbe nadoknaditi ili neutralizirati subvenciju.

([15]) Uvedene su Uredbom Vijeća (EZ) br. 2604/2000 od 27. studenoga 2000. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnom ubiranju privremene pristojbe uvedene na uvoz određenog polietilen tereftalata podrijetlom iz Indije, Indonezije, Malezije, Republike Koreje, Tajvana i Tajlanda (SL L 301, 30.11.2000., str. 21.).

([16]) Uvodna izjava 99. te uredbe.

([17]) Provedbena odluka Vijeća 2013/226/EU od 21. svibnja 2013. o odbijanju prijedloga Provedbene odluke Vijeća o uvođenju konačne antidampinške pristojbe na uvoz određenog polietilen tereftalata podrijetlom iz Indije, Tajvana i Tajlanda nakon revizije nakon isteka mjera prema članku 11. stavku 2. Uredbe (EZ) br. 1225/2009 te o prekidu postupka revizije nakon isteka mjere u vezi s uvozom određenog polietilen tereftalata podrijetlom iz Indonezije i Malezije, u mjeri u kojoj bi prijedlog uveo konačnu antidampinšku pristojbu na uvoz određenog polietilen tereftalata podrijetlom iz Indije, Tajvana i Tajlanda (SL L 136, 23.5.2013., str. 12.).

(32) Trenutačni iznosi subvencioniranja utvrđeni u uredbi iz 2018. uglavnom se temelje na dvama programima subvencija, odnosno DDS-u i MEIS-u. Ti su programi odgovorni za 97 % odnosno 89 % iznosa subvencija koji su u to vrijeme utvrđeni za društva Dhunseri i Reliance. U okviru tih dvaju programa indijska vlada proizvođačima izvoznicima prekomjerno vraća postotak prosječne izvozne vrijednosti izvoznih proizvoda koji ispunjavaju uvjete. Prema tome, što je veća vrijednost po toni izvoza, to je veći prekomjerni iznos povrata koji primaju proizvođači izvoznici, a time i iznos subvencioniranja. To znači da se iznos subvencija protiv kojih se mogu uvesti kompenzacijske mjere povećava u skladu s povećanjem izvozne cijene.

(33) Kada su te pristojbe uvedene 2018., iznosi subvencija preračunani su u posebne pristojbe na temelju cijena PET-a proizvođača izvoznika koji su surađivali tijekom razdoblja ispitnog postupka revizije u tom ispitnom postupku, odnosno od 1. travnja 2016. do 31. ožujka 2017. Te su cijene u navedenom razdoblju bile relativno niske i kretale su se u rasponu od oko 730 do 815 EUR po toni, ovisno o proizvođaču izvozniku. U skladu s revizijom zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019., prosječna uvozna cijena PET-a iz Indije bila je osobito niska 2016., kada je iznosila 776 EUR po toni ([18]). To su bile najniže prosječne godišnje cijene u cijelom razdoblju razmatranom u toj uredbi (od 1. siječnja 2014. do 31. ožujka 2018.). Prosječna uvozna cijena PET-a iz Indije tijekom razdoblja ispitnog postupka revizije zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019. (od 1. travnja 2017. do 31. ožujka 2018.), što je posljednje razdoblje koje je Komisija ispitala u kontekstu uvoza PET-a iz Indije, iznosila je 916 EUR po toni ([19]). S obzirom na to da je, kako je navedeno u uvodnoj izjavi 32., subvencioniranje izvoza PET-a iz Indije proporcionalno povezano s izvoznom cijenom, posebne pristojbe izračunane na temelju cijena od 1. travnja 2016. do 31. ožujka 2017. ne bi bile dostatne za nadoknadu subvencioniranja na temelju cijena od 1. travnja 2017. do 31. ožujka 2018.

(34) Komisija je stoga smatrala da zbog prirode tog konkretnog subvencioniranja posebne pristojbe moguće nisu primjerene za njegovu nadoknadu kako se zahtijeva člankom 1. stavkom 1. osnovne uredbe. Za tu su svrhu prikladnije pristojbe *ad valorem*.

3.3. **Promjena okolnosti i njihova trajnost**

(35) Kako je prethodno navedeno, u skladu s interesom Unije u početnom ispitnom postupku prikladnijima su se smatrale posebne pristojbe kako bi se izbjeglo da promjene cijena PET-a koje su uzrokovane promjenama cijena sirove nafte dovedu do naplate viših pristojbi. Iako se cijene sirove nafte, a time i cijene PET-a, i dalje mijenjaju, odluka o uvođenju fiksnih pristojbi mora se tumačiti u kontekstu u kojem je donesena.

(36) Trenutačne okolnosti, opisane u uvodnim izjavama od 32. do 34., znatno se razlikuju od onih koje su postojale 2000., kada su kompenzacijske pristojbe prvi put uvedene. Početni iznosi subvencija temeljili su se na trima programima subvencija: i. program prava na povrat carinskih pristojbi („DEPS”); ii. program za poticanje izvoza osnovnih sredstava („EPCGS”); i iii. zone proizvodnje za izvoz („EPZ”)/izvozno orijentirane jedinice („EOU”). Najkorisniji su bili DEPS i EOU/EPZ. Tim se programima, za razliku od onih koji su trenutačno na snazi, nije automatski dodjeljivalo pravo na povrat na temelju izvezene vrijednosti.

(37) Izvozniku se u okviru DEPS-a dodjeljivala dozvola za kredit za uvoz robe (kao što su sirovine ili osnovna sredstva). Korist je, a time i subvencioniranje, nastala pri uvozu te robe, a ne pri izvozu PET-a. Iako se gornja granica subvencioniranja koje je proizvođač izvoznik mogao dobiti propisivala s obzirom na izvoznu vrijednost, samo subvencioniranje utvrđivalo se na temelju razine uvoza. Gotovo cijeli iznos subvencije (13,5 od 13,9 %) pripisan sadašnjem društvu Dhunseri ([20]) temeljio se a programima EPZ/EOU, koji su bili sastavljeni od različitih mehanizama ([21]). Nijedan od njih nije bio jednostavna isplata povezana s izvezenom vrijednosti, što je slučaj u okviru trenutačno primjenjivih programa DDS i MEIS.

([18]) Uvodna izjava 125.

([19]) *Ibid.*.

([20]) Uredba (EZ) br. 1645/2005.

([21]) i. Izuzeće od uvoznih carina na sve vrste robe (uključujući osnovna sredstva, sirovine i potrošnu robu) potrebne za izradu, proizvodnju, obradu ili s time u vezi; ii. izuzeće od trošarine na robu nabavljenu na domaćem tržištu; iii. povrat središnjeg poreza na promet plaćenog na robu koja je nabavljena lokalno; iv. „povrat carine po stopama primjenjivima na svu industriju” u pogledu nafte za peći nabavljene od domaćih naftnih kompanija; v. pogodnost prodaje dijela proizvodnje na domaćem tržištu uz plaćanje carina koje se primjenjuju na gotovi proizvod kao iznimka od općeg zahtjeva izvoza cjelokupne proizvodnje; vi. izuzeće od poreza na dobit koji se uobičajeno plaća na dobit ostvarenu od izvozne prodaje.

(38) U svojim primjedbama na konačnu objavu proizvođač izvoznik ponovio je svoje prethodno iznesene primjedbe na pokretanje ispitnog postupka u vezi s izostankom pomaka u programima subvencija, što je obrazloženo u uvodnim izjavama 59. i 60. Proizvođač izvoznik podsjetio je na to da je u bilješci iz dokumentacije o pokretanju postupka Komisija navela da je 79 % subvencioniranja utvrđenog u početnom ispitnom postupku proizašlo iz programa koji je bio proporcionalan izvoznoj cijeni. Proizvođač izvoznik tvrdio je da je to tek neznatno manje nego udio subvencioniranja koji proizlazi iz programa DDS i MEIS, koji je utvrđen u Uredbi iz 2018. i reviziji zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019. Proizvođač izvoznik tvrdio je i da su u apsolutnom smislu te subvencije koje se dodjeljuju proporcionalno izvoznoj cijeni zapravo manje dominantne nego što su bile tijekom početnog ispitnog postupka. Konačno, proizvođač izvoznik tvrdio je da će se MEIS ukinuti i zamijeniti programom u skladu s pravilima WTO-a.

(39) Komisija je istaknula da se u bilješci iz dokumentacije o pokretanju postupka navodi da je 79 % subvencioniranja utvrđenog u početnom ispitnom postupku proizašlo iz programa DEPB Post-export kojim se ostvaruju financijske koristi koje su povezane s izvoznom cijenom. Komisija je u uvodnim izjavama 36. i 37. dodatno pojasnila prirodu te povezanosti i njezinu razliku u odnosu na programe DDS i MEIS, što proizvođač izvoznik nije osporio u svojim primjedbama na konačnu objavu.

(40) Kada je riječ o primjedbama u vezi s programom MEIS, Komisija je napomenula da su njegova budućnost i spojivost navodnog zamjenskog programa s pravilima WTO-a izvan opsega ove djelomične privremene revizije.

(41) Stoga su te tvrdnje odbačene.

(42) Promjena cijena PET-a bila je razlog uvođenja posebnih pristojbi 2000. jer u to vrijeme nije postojala konkretna veza između iznosa primljenog subvencioniranja i izvoznih cijena proizvođača izvoznika. S druge strane, 2020. najveći dio subvencioniranja PET-a koji se izvozi iz Indije u Uniju uglavnom je bio povezan s vrijednošću tog izvoza. Jedini je primjeren odgovor povezati iznos pristojbi s istom vrijednošću na temelju pristojbi *ad valorem*.

(43) Iako ova revizija ne uključuje provedbu novog ispitivanja interesa Unije, napominje se da bi očekivana promjena pristojbe koja se plaća po toni bila daleko manje problematična za korisnike 2020. nego 2000. Stope kompenzacijske pristojbe utvrđene 2000. ne samo da su bile više (uz povećanje na 8,2 % i 13,9 % 2005. kada je društvo Dhunseri počelo izvoziti), već su uvedene zajedno s antidampinškim pristojbama te je njihova kombinacija dovodila do stopi pristojbe u rasponu od 30 % do 44,3 %. Zbog toga je naglo povećanje cijena PET-a po toni moglo biti mnogo problematičnije za korisnike. S druge strane, najviša pristojba *ad valorem* koja bi se trenutačno primjenjivala na većinu današnjeg uvoza iznosila bi samo do 4 %.

(44) U svojim primjedbama na konačnu objavu proizvođač izvoznik tvrdio je da su cijene nafte i nakon 2014. i dalje bile nestabilne, a pogotovo u 2020. Prema tvrdnjama proizvođača izvoznika, Komisija je u objavi zaključila da su cijene nafte stabilne od 2014. i da ta stabilnost opravdava promjenu mjera u pristojbe *ad valorem*. Proizvođač izvoznik smatra da je promjena mjere u pristojbe *ad valorem* na temelju argumenta Komisije o stabilnim cijenama sirove nafte neopravdana.

(45) Komisija napominje da je u toj primjedbi pogrešno prikazano stajalište Komisije u pogledu fluktuacije cijena nafte i njezina učinka na zaključke u reviziji. Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 35., Komisija je jednoznačno potvrdila da su cijene PET-a i cijene sirove nafte nakon posljednje revizije zbog predstojećeg isteka mjera iz 2014. i dalje fluktuirale. Kako je navedeno u uvodnoj izjavi 58., Komisija smatra da je pristojba *ad valorem* prikladnija za preciznu nadoknadu subvencije koja ovisi o cijeni PET-a i sirove nafte. Stoga je ta tvrdnja odbačena.

(46) Ta je promjena okolnosti trajna. To je potvrđeno uredbom iz 2018., u kojoj je utvrđeno da su priroda i prevlast dvaju glavnih programa (DDS i MEIS) trajni ([22]).

(47) Vlada Indije u svojim je primjedbama na konačnu objavu smatrala da Komisijina tvrdnja da su određene promjene trajne prirode nije točna. Vlada Indije navela je da se to posebno odnosi na cijene sirove nafte, koje su bile niže nego 2000.

([22]) Provedbena uredba (EU) 2018/1468, uvodne izjave od 122. do 131.

(48) U pogledu fluktuacije cijena sirove nafte, što je jedini primjer netočne procjene trajne prirode promjene koji je Vlada Indije navela, Komisija je ponovila svoje argumente u uvodnoj izjavi 45. Stoga je ta tvrdnja odbačena.

3.4. **Podnesci zainteresiranih strana nakon pokretanja postupka**

(49) Udruženje europskih proizvođača PET-a podržalo je pokretanje revizije.

(50) Proizvođač izvoznik tvrdio je da je pokretanje postupka po službenoj dužnosti nezakonito i dodao da je Komisija postupila u skladu sa zahtjevom CPME-a za pokretanje ove revizije, unatoč činjenici da nisu dostavljeni nikakvi dokazi ili informacije. Proizvođač izvoznik nadalje je tvrdio da Komisija nije mogla odbiti zahtjev za reviziju i istodobno pokrenuti reviziju na vlastitu inicijativu. Prema mišljenju proizvođača izvoznika, povrijeđeni su postupovni zahtjevi iz članka 19. stavka 2. osnovne uredbe i članka 21.2. Sporazuma WTO-a o subvencijama i kompenzacijskim mjerama („Sporazum o subvencijama i kompenzacijskim mjerama”).

(51) Poruka elektroničke pošte CPME-a uslijedila je nakon izjava Komisije u uredbi iz 2018. koje su sažete u prethodno navedenoj uvodnoj izjavi 27. CPME je u svojoj poruci elektroničke pošte naveo da podržava obrazloženje Komisije te od nje tražio da poduzme potrebne mjere. Poruka elektroničke pošte CPME-a ne sadržava izraz „zahtjev za reviziju”. Njome se samo podržava pokretanje takve revizije u budućnosti ako Komisija to ocijeni primjerenim. Komisija nije mogla odbiti zahtjev za reviziju koji nije podnesen. Kako je navedeno u Obavijesti o pokretanju postupka, Komisija je pokrenula reviziju na vlastitu inicijativu na temelju članka 19. stavka 1. osnovne uredbe, što je u skladu s člankom 21.2. Sporazuma o subvencijama i kompenzacijskim mjerama. Stoga je taj navod odbačen.

(52) Proizvođač izvoznik nadalje je tvrdio da se pristojbe primjenjuju 20 godina i da bi Komisija konačno trebala dopustiti njihov istek, promatrati kako tržište reagira i zatim, ako je to uopće potrebno, pokrenuti novi, samostalni ispitni postupak.

(53) Komisija je napomenula da je opseg ovog ispitnog postupka djelomične privremene revizije ograničen samo na oblik mjera. Nastavak odnosno istek mjera nedavno je ispitan u okviru revizije zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019., u kojoj je proizvođač izvoznik surađivao. U toj je reviziji utvrđeno da bi trebalo zadržati kompenzacijske mjere koje se primjenjuju na uvoz PET-a podrijetlom iz Indije. Stoga je ta tvrdnja odbačena.

(54) Proizvođač izvoznik tvrdio je i da nema razloga za djelomičnu privremenu reviziju ni za promjenu oblika mjera. Istek antidampinških mjera i povlačenje obveze prije gotovo šest godina navodno ne utječu na učinkovitost trenutačnih kompenzacijskih mjera. Nadalje, proizvođač izvoznik tvrdio je nema pomaka u programima subvencija te da se cijena sirove nafte mijenjala i rasla prije pokretanja privremene revizije i da je i dalje nestabilna.

(55) Kako je Komisija navela u uvodnim izjavama 32. i 34., za razliku od okolnosti u kojima su izvorno uvedene kompenzacijske pristojbe, stope posebne kompenzacijske pristojbe više nisu prikladne za potpunu nadoknadu stvarne razine subvencioniranja, koja se mijenja ovisno o cijenama PET-a. Povezivanjem iznosa pristojbe s cijenom PET-a primjenom pristojbi *ad valorem* Komisija će moći bolje neutralizirati razinu subvencioniranja. Kada je riječ o povezanosti ukidanja antidampinških pristojbi s promjenom okolnosti, Komisija je podsjetila na ono što je navedeno u uvodnoj izjavi 43. Ukupna razina pristojbi bila je dio konteksta u kojem je donesena odluka o primjeni posebnih pristojbi 2000. i koji više ne postoji. Stoga su te tvrdnje odbačene.

(56) Kada je riječ o tvrdnji da su se okolnosti promijenile već prije nekog vremena, Komisija ističe da ne postoji rok za pokretanje revizije oblika mjera. Od nastanka tih promjena nije bilo revizije u okviru koje bi se mogla razmotriti situacija jer su jedini postupci pokrenuti nakon promjena bile djelomične privremene revizije ograničene na subvencioniranje koje su primila dva proizvođača izvoznika i revizije zbog predstojećeg isteka mjera. Ova je revizija prvi ispitni postupak nakon promjene okolnosti u okviru kojeg se konkretno razmatra učinkovitost posebnih pristojbi za sve proizvođače izvoznike. Stoga je i ta tvrdnja odbačena.

(57) Proizvođač izvoznik isto je tako tvrdio da je fiksna pristojba i dalje primjeren oblik kako bi se izbjeglo da promjene cijena PET-a, koje su uzrokovane promjenama cijena sirove nafte, dovedu do naplate umjetno povećanih, neopravdanih pristojbi.

(58) Kako je navedeno u uvodnim izjavama 32. i 34., Komisija smatra da je pristojba *ad valorem* prikladnija za preciznu nadoknadu subvencije koja ovisi o cijeni PET-a i sirove nafte. Nejasno je zašto bi takva pristojba bila neopravdana. Stoga je ta tvrdnja odbačena.

(59) Proizvođač izvoznik naposljetku je tvrdio da nije bilo pomaka u programima subvencija jer je DEPB, protiv kojeg su 2000. uvedene kompenzacijske mjere, bio sličan DDS-u i MEIS-u.

(60) Komisija je u uvodnoj izjavi 37. već istaknula da se DEPB razlikuje od DDS-a ili MEIS-a jer se korist, a time i subvencioniranje, temelji na uvozu sirovina ili osnovnih sredstava, a ne na izvozu predmetnog gotovog proizvoda. Prema tome, ta je tvrdnja bila činjenično netočna te je stoga odbačena.

(61) Šest korisnika tvrdilo je da bi promjena oblika mjera iz posebnih pristojbi u pristojbe *ad valorem* dovela do veće nestabilnosti cijena i rasta stvarne pristojbe (a time i ukupne cijene proizvoda), što bi bilo štetno za održivost poslovanja svih korisnika iz nizvodnog procesa proizvodnje. Tvrdili su i da bi se povećanjem troškova smanjile njihove profitne marže i konkurentnost.

(62) Komisija je u uvodnoj izjavi 34. već istaknula je da zbog prirode glavnih programa razina subvencioniranja uglavnom povezana s razinom cijena PET-a. Jedini način na koji se to može primjereno nadoknaditi jest uspostava mjere koja je isto tako povezana s razinom izvoznih cijena. To bi bile pristojbe *ad valorem*. Prelazak na pristojbe *ad valorem* ne znači da bi cijene PET-a automatski porasle. Ako se smanje izvozne cijene, kako je zabilježeno 2019., smanjit će se i primjenjive pristojbe. Nadalje, kako je navedeno u prethodnoj uvodnoj izjavi 43., pristojbe *ad valorem* na uvoz dvaju glavnih proizvođača izvoznika u Indiji bile bi niske (2,3 % i 4 %) i ne mogu se smatrati štetnima za održivost poslovanja korisnika iz nizvodnog procesa proizvodnje. Stoga su te tvrdnje odbačene.

(63) Korisnici su tvrdili da instalirani kapacitet europskih proizvođača PET-a nije dostatan za pokrivanje unutarnje potražnje za PET-om.

(64) Kako je navedeno u reviziji zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019., industrija Unije raspolaže dostatnim kapacitetom za pokrivanje 85 % ukupne trenutačne domaće potrošnje. Osim toga, dostupan je i uvoz iz drugih zemalja bez mjera, dok je recikliranje PET-a dodatan izvor. Nadalje, trenutačnim ispitnim postupkom revizije ne nastoji se povećati pristojba koja se primjenjuje na uvoz PET-a iz Indije, već se uzimajući u obzir trenutačne okolnosti nastoji pravilno nadoknaditi stvarno subvencioniranje s pomoću pristojbi *ad valorem*. Uzimajući u obzir cijene sirove nafte na kraju prvog tromjesečja 2020., ta će promjena vjerojatno dovesti do snižavanja cijena PET-a. Stoga su te tvrdnje odbačene.

(65) Korisnici su isto tako tvrdili da se uvozom polietilen tereftalata podrijetlom iz Indije europskim proizvođačima PET-a ne nanosi šteta. Naprotiv, oni izlaze iz dugog razdoblja izvanredne marginalnosti.

(66) Opseg ovog ispitnog postupka djelomične privremene revizije ograničen je na oblik mjera na uvoz PET-a podrijetlom iz Indije. Komisija je neovisno o tome napomenula da je provedena analiza štete u okviru posljednje revizije zbog predstojećeg isteka mjera završene u srpnju 2019. Ta je revizija pokazala da industrija Unije tijekom razdoblja ispitnog postupka revizije nije pretrpjela materijalnu štetu, ali joj je stanje i dalje osjetljivo, što potvrđuje niska profitabilnost. Stoga su te tvrdnje odbačene.

4. **ZAKLJUČAK**

(67) U ispitnom je postupku utvrđeno da bi kompenzacijske mjere koje su na snazi trebale biti u obliku pristojbi *ad valorem*, na odgovarajućim razinama koje su već utvrđene u nekoliko prethodnih ispitnih postupaka ([23]).

(68) U svojim primjedbama na konačnu objavu, Vlada Indije i proizvođač izvoznik tvrdili su da bi Komisija, ako odluči promijeniti oblik mjera u pristojbe *ad valorem*, trebala primijeniti stopu subvencije od 3,6 % utvrđenu u reviziji zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019.

(69) Komisija je napomenula da je ova djelomična privremena revizija ograničena na oblik mjera i ne odnosi se na njihovu razinu. Komisija napominje da su, iako je trenutačna razina pristojbi utvrđena u Uredbi iz 2018., mjere koje su trenutačno na snazi uvedene revizijom zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019. U slučaju društva Reliance navedene mjere iznose 29,21 EUR po toni, na temelju stope subvencije od 4 %. U ovoj djelomičnoj privremenoj reviziji ne mogu se uvesti neke druge pristojbe *ad valorem* jer je takva promjena izvan opsega ove revizije, kako je navedeno u Obavijesti o pokretanju postupka. Stoga je ta tvrdnja odbačena.

([23]) Odgovarajuće razine utvrđene su u sljedećim uredbama: za društvo Futura Polyesters Ltd u Uredbi (EZ) br. 2603/2000; za sva ostala društva te za društva Pearl Engineering Polymers Ltd i Senpet Ltd u Uredbi (EZ) br. 1286/2008; za društva IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited i Reliance Industries Limited u Provedbenoj uredbi (EU) 2018/1468.

(70) Komisija je s obzirom na prethodno navedenu analizu zaključila da su se okolnosti promijenile i da primjena posebnih pristojbi više nije prikladna za kompenzaciju stvarne razine subvencioniranja. Budući da je u reviziji zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019. već zaključeno da će se subvencioniranje vjerojatno nastaviti, oblik mjera promijenit će se iz posebnih kompenzacijskih pristojbi u kompenzacijske pristojbe *ad valorem*.

(71) U svojim primjedbama na konačnu objavu, Vlada Indije i proizvođač izvoznik naveli su da su pristojbe na uvoz PET-a iz Indije na snazi već dva desetljeća i da bi trebale isteći jer je istek mjera pravilo, dok je njihov nastavak iznimka. Nadalje, Vlada Indije i proizvođač izvoznik tvrdili su da su podnositelji pritužbe iz početnog ispitnog postupka nestali te da Komisija sada štiti proizvođače izvan opsega domaće industrije.

(72) Proizvođač izvoznik tvrdio je i da bi društvo Indorama Ventures Europe B.V. trebalo ukloniti iz trenutačne definicije industrije EU-a. Proizvođač izvoznik tvrdio je i da mjere nisu u interesu Unije jer su štetne za poslovnu održivost svih korisnika i potrošača iz nizvodnog procesa proizvodnje. Konačno, proizvođač izvoznik tvrdio je da je dopuštanje nastavka mjera diskriminacija Indije, a osobito njega.

(73) Komisija je napomenula da su svi ti argumenti izvan je opsega ove djelomične privremene revizije, koja je ograničena samo na oblik mjera. Komisija je napomenula i da je nedavno u reviziji zbog predstojećeg isteka mjera iz 2019., u kojoj su Vlada Indije i proizvođač izvoznik surađivali, zaključeno da je produljenje mjera opravdano u skladu s primjenjivim pravnim okvirom. Komisija je podsjetila da u skladu s člankom 19. stavkom 2. osnovne uredbe proizvođači izvoznici mogu od Komisije zatražiti pokretanje revizije razine subvencioniranja ako smatraju da je takva revizija opravdana na temelju trajnih promjena.

(74) Stoga su te tvrdnje odbačene.

(75) Mjere predviđene ovom Uredbom u skladu su s mišljenjem Odbora osnovanog člankom 15. stavkom 1. Uredbe (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća ([24]),

DONIJELA JE OVU UREDBU:

Članak 1.

Tablica iz članka 1. stavka 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2019/1286 zamjenjuje se sljedećom tablicom:

Društvo	Kompenzacijska pristojba (%)	Dodatna oznaka TARIC
Futura Polyesters Ltd	0	A184
IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited	2,3	C380
Pearl Engineering Polymers Ltd	13,8	A182
Reliance Industries Limited	4,0	A181
Senpet Ltd	4,43	A183
Sva ostala društva	13,8	A999

Članak 2.

Ova Uredba stupa na snagu sljedećeg dana od dana objave u *Službenom listu Europske unije*.

([24]) Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL L 176, 30.6.2016., str. 21.).

Ova je Uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama.

Sastavljeno u Bruxellesu 2. lipnja 2020.

Za Komisiju
Predsjednica
Ursula VON DER LEYEN