II

(Незаконодателни актове)

РЕГЛАМЕНТИ

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2020/738 НА КОМИСИЯТА

от 2 юни 2020 година

за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286 за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на определен вид полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 19 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Действащи мерки

(1) С Регламент (ЕО) № 2603/2000 ([2]) Съветът наложи окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (PET) с произход, *inter alia*, от Индия („първоначалното разследване“).

(2) С Решение 2000/745/ЕО ([3]) Европейската комисия прие минимална цена на вноса, предложена от трима производители износители от Индия.

(3) С Регламент (ЕО) № 1645/2005 ([4]) Съветът измени равнището на действащите изравнителни мерки срещу вноса на PET от Индия. Измененията бяха внесени в резултат от ускорен преглед, започнат в съответствие с член 20 от основния регламент.

(4) След преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, с Регламент (ЕО) № 193/2007 ([5]) Съветът наложи окончателни изравнителни мита за допълнителен период от пет години.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55.

([2]) Регламент (ЕО) № 2603/2000 на Съвета от 27 ноември 2000 г. за налагане на окончателно изравнително мито и окончателно събиране на временното мито, наложено при вноса на определен полиетилентерефталат с произход от Индия, Малайзия и Тайланд, и за прекратяване на процедурата за защита срещу субсидиран внос на полиетилентерефталат с произход от Индонезия, Република Корея и Тайван (ОВ L 301, 30.11.2000 г., стр. 1).

([3]) Решение 2000/745/ЕО на Комисията от 29 ноември 2000 г. за приемането на гаранции, предложени във връзка с антидъмпинговите и антисубсидийни производства относно вноса на определен полиетилен терефталат (PET) с произход от Индия, Индонезия, Малайзия, Република Корея, Тайван и Тайланд (ОВ L 301, 30.11.2000 г., стр. 88).

([4]) Регламент (ЕО) № 1645/2005 на Съвета от 6 октомври 2005 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 2603/2000 относно налагане на окончателно изравнително мито върху внос на определен полиетилентерефталат с произход, *inter alia*, от Индия (ОВ L 266, 11.10.2005 г., стр. 1).

([5]) Регламент (ЕО) № 193/2007 на Съвета от 22 февруари 2007 г. за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на полиетиленов терефталат (PET) с произход от Индия, изготвен след провеждане на преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие на съществуващите мерки съгласно член 18 от Регламент (ЕО) № 2026/97 (ОВ L 59, 27.2.2007 г., стр. 34).

(5) Изравнителните мерки бяха изменени впоследствие с Регламент (ЕО) № 1286/2008 на Съвета ([6]) и с Регламент за изпълнение (ЕС) № 906/2011 на Съвета ([7]) след провеждане на частични междинни прегледи.

(6) Проведеният на по-късен етап частичен междинен преглед бе прекратен без изменение на действащите мерки с Регламент за изпълнение (ЕС) № 559/2012 на Съвета ([8]).

(7) След преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките с Регламент (ЕО) № 461/2013 ([9]) Съветът наложи окончателни изравнителни мита за допълнителен период от пет години.

(8) С Решение за изпълнение 2014/109/ЕС ([10]) Комисията оттегли приемането на поетите ангажименти поради промяна в обстоятелствата, при които те са били приети.

(9) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1350 ([11]) Комисията измени равнището на действащите изравнителни мерки срещу вноса на PET от Индия след провеждане на два частични междинни прегледа.

(10) С Регламент (ЕС) 2018/1468 ([12])Съветът измени равнището на действащите изравнителни мерки след провеждане на два частични междинни прегледа („Регламента от 2018 г.“).

(11) След последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките с Регламент (ЕС) 2019/1286 ([13]) Комисията наложи окончателни изравнителни мита за допълнителен период от пет години („прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките, извършен през 2019 г.“). Тези мерки, които са действащи в момента („действащите мерки“), се състоят от специфични мита, чиято ставка е с размер от 0 до 74,6 EUR/тон за поименно посочените индийски производители, а остатъчната ставка на митото, наложено върху вноса от всички други производители, възлиза на 69,4 EUR/тон.

1.2. **Започване на частичен междинен преглед**

(12) С Регламента от 2018 г. Комисията измени равнището на действащите изравнителни мерки за двамата производители износители, предмет на преглед, и заключи, че, за разлика от ситуацията по време на първоначалното разследване, в актуалните условия специфичните мита може да не са най-подходящата форма на мерки за компенсиране на отпуснатите субсидии.

(13) Въпреки това Комисията също така отбеляза, че не би могла да промени формата на мерките в тези прегледи, тъй като е приключила два частични междинни прегледа, ограничени по обхват до субсидирането на само двама производители износители.

([6]) Регламент (ЕО) № 1286/2008 на Съвета от 16 декември 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 193/2007 за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от Индия и за изменение на Регламент (ЕО) № 192/2007 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от, *inter alia*, Индия (ОВ L 340, 19.12.2008 г., стр. 1).

([7]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 906/2011 на Съвета от 2 септември 2011 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 193/2007 за налагане на окончателни изравнителни мита върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от Индия и за изменение на Регламент (ЕО) № 192/2007 за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетиленов терефталат с произход от, *inter alia*, Индия (ОВ L 232, 9.9.2011 г., стр. 19).

([8]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 559/2012 на Съвета от 26 юни 2012 г. за прекратяване на частичното междинно преразглеждане относно изравнителните мерки, приложими по отношение на вноса на определен полиетилентерефталат (PET) с произход от, *inter alia*, Индия (ОВ L 168, 28.6.2012 г., стр. 6).

([9]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 461/2013 на Съвета от 21 май 2013 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия след преразглеждане с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 18 от Регламент (ЕО) № 597/2009 (ОВ L 137, 23.5.2013 г., стр. 1).

([10]) Решение за изпълнение 2014/109/ЕС на Комисията от 4 февруари 2014 г. за отмяна на Решение 2000/745/ЕО за приемането на гаранции, предложени във връзка с антидъмпинговите и антисубсидийните производства относно вноса на определен полиетилен терефталат (PET) с произход, *inter alia*, от Индия (ОВ L 59, 28.2.2014 г., стр. 35).

([11]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1350 на Комисията от 3 август 2015 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 461/2013 на Съвета за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (ПЕТ) с произход от Индия (ОВ L 208, 5.8.2015 г., стр. 10).

([12]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1468 на Комисията от 1 октомври 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 461/2013 на Съвета за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия (ОВ L 246, 2.10.2018 г., стр. 3).

([13]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286 на Комисията от 30 юли 2019 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на определен вид полиетилентерефталат (PET) с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 202, 31.7.2019 г., стр. 81).

(14) В резултат на това на 25 март 2019 г. Комисията започна *ex officio* разследване в рамките на частичния междинен преглед в съответствие с член 19, параграф 1 от основния регламент, ограничено по обхват до формата на мерките върху вноса на PET с произход от Индия ([14]) („известие за започване“). Започването беше подкрепено от Комитета на производителите на PET в Европа (CPME) – европейската търговска асоциация, която представлява всички европейски производители на смола от PET.

(15) В известието за започване Комисията отбеляза, че има достатъчно доказателства, че обстоятелствата, въз основа на които са били наложени съществуващите мерки, са се променили и че тези промени са с дълготраен характер. Тези обстоятелства са били свързани с конкретния контекст на промяната на цените и на антидъмпинговите и изравнителните мерки в първоначалното разследване, както и нарасналото значение на субсидиите, осигуряващи финансови ползи, които в по-голямата си част са пропорционални на стойността на износа.

1.3. **Заинтересовани страни**

(16) В известието за започване Комисията прикани заинтересованите страни да заявят своя интерес, за да вземат участие в разследването. Освен това Комисията изрично уведоми известните производители от Съюза, известните производители износители, индийските органи и известните вносители и ползватели за започването на разследването и ги прикани да вземат участие.

(17) Заинтересованите страни имаха възможност да представят коментари относно започването на разследването и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

(18) Европейската търговска асоциация, представляваща производителите на PET, един индийски производител износител и шестима ползватели представиха коментари относно започването на разследването. Други двама производители износители заявиха своя интерес, но не представиха никакви коментари във връзка със започването.

(19) На 11 юни 2019 г. Комисията проведе изслушване на трима от заявилите интерес ползватели.

1.4. **Разгласяване**

(20) На 6 април 2020 г. правителството на Индия и други заинтересовани страни бяха информирани относно съществените факти и съображения, въз основа на които Комисията е възнамерявала да предложи промяна във формата на мерките, приложими към вноса на PET от Индия. На същите беше предоставено достатъчно време за коментар.

(21) Правителството на Индия и един производител износител представиха коментари относно разгласяването, които бяха надлежно взети предвид, както е посочено по-долу.

2. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА, И СХОДЕН ПРОДУКТ**

2.1. **Продукт, предмет на прегледа**

(22) Продуктът, предмет на настоящия преглед, е същият както при първоначалното разследване, а именно полиетилентерефталат (PET) с вискозитетен индекс 78 ml/g или повече съгласно стандарт ISO 1628-5, понастоящем класиран в код по КН 3907 61 00 и с произход от Индия („продукта, предмет на прегледа“).

2.2. **Сходен продукт**

(23) Комисията прецени, че продуктът, предмет на прегледа, който се произвежда в Индия и се изнася за Съюза, и продуктът, който се произвежда и се продава в Съюза от промишлеността на Съюза, имат еднакви основни физични и химични характеристики и еднакви видове основна употреба. Поради това те се считат за сходни продукти по смисъла на член 2, буква в) от основния регламент.

([14]) Известие за започване на частичен междинен преглед на изравнителните мерки, приложими към вноса на полиетилентерефталат с произход от Индия (ОВ C 111, 25.3.2019 г., стр. 47).

3. **РАЗСЛЕДВАНЕ**

3.1. **Контекст**

(24) С първоначалното разследване бяха наложени специфични изравнителни мита (за разлика от адвалорни ставки). Тези мерки бяха съчетани със специфични антидъмпингови мита ([15]), които бяха наложени в същия ден. По същото време беше счетено за по-подходящо налагането на специфични мита вместо адвалорните мита (въз основа на действителното равнище на експортните цени). Този избор е направен, за да се избегне събирането на по-високи мита ([16]) в резултат от колебанията в цените на PET, причинени от колебанията на цените на суровия петрол.

(25) Антидъмпинговите мерки бяха прекратени от Съвета през 2013 г. ([17]), докато изравнителните мита бяха подложени на частичен преглед няколко пъти и понастоящем са в размер от 0 до 74,6 EUR/тон.

(26) В Регламента от 2018 г. Комисията отбеляза, че за разлика от ситуацията по време на първоначалното разследване, в актуалните условия специфичните мита може да не са най-подходящата форма на мерки за компенсиране на отпуснатите субсидии. Това се дължи на факта, че двете основни схеми за субсидиране — схемата за възстановяване на мита (DDS) и схемата за стоков износ от Индия (MEIS), до които производителите износители на PET са имали достъп по време на разследвания период в рамките на прегледа, са предоставяли финансови ползи, свързани най-вече с експортната цена.

(27) Анализът на Комисията се основава на констатациите от Регламента от 2018 г. Беше счетено, че тези констатации имат дълготраен характер, като те бяха потвърдени от прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките, извършен през 2019 г. Тези констатации се основават на проверени данни, представени от правителството на Индия и от двама производители износители, а по-конкретно IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited (Dhunseri) и Reliance Industries Limited (Reliance). Тези производители износители са представлявали почти целия износ на PET от Индия за ЕС през разследвания период в рамките на извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките (от 1 април 2017 г. до 31 март 2018 г.). Те са предмет на изравнителни мита в размер на 18,73 EUR/тон и 29,21 EUR/тон (въз основа на адвалорния процент на субсидиране от съответно 2,3 и 4 %).

(28) В своите коментари относно окончателното разгласяване производителят износител повтори предишните си коментари, представени при започването *ex officio*, които са обобщени в съображение 50. В своите коментари относно окончателното разгласяване правителството на Индия направи подобни коментари. Комисията вече разгледа тези коментари в съображение 51. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

3.2. **Цел и въздействие на настоящите мита**

(29) В съответствие с член 1, параграф 1 от основния регламент изравнително мито може да бъде налагано с цел компенсиране на всяка субсидия, която е била предоставена пряко или косвено за производството, износа или транспорта на продукт, чието освобождаване за свободно обращение в Съюза причинява вреда.

(30) Съгласно член 19, параграф 2 от основния регламент Комисията може да прегледа продължаващото налагане на мерки, ако има достатъчно доказателства, че съществуващата мярка не е или вече не е достатъчна, за да противодейства на подлежащата на изравняване субсидия, която причинява вреда. В случай че разследването докаже, че тези твърдения са верни, изравнителните мита може да бъдат увеличени, за да се достигне увеличението на цените, необходимо, за да се противодейства на субсидията.

(31) По този начин от тези две разпоредби става ясно, че същинската цел на изравнителното мито е да компенсира или да противодейства на субсидия.

([15]) Наложени с Регламент (ЕО) № 2604/2000 на Съвета от 27 ноември 2000 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, налагано върху вноса на полиетилен-терефталат с произход от Индия, Индонезия, Малайзия, Република Корея, Тайван и Тайланд (ОВ L 301, 30.11.2000 г., стр. 21).

([16]) Съображение 99 от него.

([17]) Решение за изпълнение 2013/226/ЕС на Съвета от 21 май 2013 г. за отхвърляне на предложението за регламент за изпълнение на Съвета за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетилентерефталат с произход от Индия, Тайван и Тайланд след преразглеждане с оглед изтичане на срока съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 и за прекратяване на процедурата по преразглеждане с оглед изтичане на срока по отношение на вноса на полиетилентерефталат с произход от Индонезия и Малайзия, доколкото с предложението се налага окончателно антидъмпингово мито върху вноса на полиетилентерефталат с произход от Индия, Тайван и Тайланд (ОВ L 136, 23.5.2013 г., стр. 12).

(32) Настоящото равнище на субсидиране, установено в Регламента от 2018 г., произтича основно от две схеми за субсидиране, по-конкретно DDS и MEIS. По тези схеми се отпускат съответно 97 и 89 % от субсидиите за Dhunseri и Reliance, установени през този период. Чрез тези две схеми правителството на Индия извършва прекомерни възстановявания за производителите износители на процент от средната експортна стойност на допустимите изнасяни продукти. Поради това, колкото по-висока е стойността на тон изнасян продукт, толкова по-голям е размерът на възстановяването, което получават производителите износители, съответно и размерът на субсидирането. Това означава, че размерът на подлежащите на изравняване субсидии се увеличава успоредно с нарастването на експортната цена.

(33) Когато тези мита бяха наложени през 2018 г., размерите на субсидиите бяха преизчислени в специфични мита въз основа на цените на PET на оказалите съдействие производители през разследвания период в рамките на прегледа като част от това разследване, а по-конкретно от 1 април 2016 г. до 31 март 2017 г. Тези цени бяха сравнително ниски през този период, между около 730 и 815 EUR на тон в зависимост от производителя износител. Действително в съответствие с извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките средната цена на вноса на PET от Индия през 2016 г. е била особено ниска -776 EUR на тон ([18]). Това са били най-ниските средни годишни цени през целия разглеждан период в посочения регламент (от 1 януари 2014 г. до 31 март 2018 г.). Средната цена на вноса на PET от Индия през разследвания период в рамките на извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките (от 1 април 2017 г. до 31 март 2018 г.), който е последният период, разследван от Комисията в контекста на вноса на PET от Индия, е била 916 EUR на тон ([19]). Като се вземе предвид, както е посочено в съображение 32, че субсидирането на вноса на PET от Индия е пропорционално свързано с експортната цена, специфичните мита, изчислени въз основа на цените от 1 април 2016 г. до 31 март 2017 г., биха били недостатъчни за компенсиране на субсидирането въз основа на цените от 1 април 2017 г. до 31 март 2018 г.

(34) Поради това Комисията счете, че поради естеството на това конкретно субсидиране, специфичните мита може да са недостатъчни за компенсирането му, изисквано съгласно член 1, параграф 1 от основния регламент. Адвалорните мита са по-подходящи за тази цел.

3.3. **Промяна в обстоятелствата и дълготрайния им характер**

(35) Както е посочено по-горе, въз основа на интереса на Съюза специфичните мита са били определени за по-подходящи при първоначалното разследване, за да се избегне събирането на по-високи мита в резултат от колебанията в цените на PET, причинени от колебанията на цените на суровия петрол. Докато цените на суровия петрол и следователно цените на PET продължават да се колебаят, решението да се наложат фиксирани мита трябва да се тълкува в контекста, в който е било взето.

(36) Настоящите обстоятелства, описани в съображения 32—34, са много различни от ситуацията през 2000 г., когато изравнителните мита са били наложени за първи път. Първоначалните размери на субсидиите са се основавали на три схеми за субсидиране: i) схема за натрупване на митнически кредити в „спестовна книжка“ (DEPS); ii) схема за насърчаване на износа чрез внос на производствено оборудване (EPCGS); и iii) схема за зони за преработка на стоки за износ (EPZ)/експортно ориентирани единици (EOU). Най-големи ползи са предоставяни по схемите DEPS и EOU/EPZ. За разлика от действащите в момента схеми, те не са предоставяли автоматично правото на възстановяване въз основа на експортната стойност.

(37) По схемата DEPS износителят е получавал лиценз, даващ правото на кредит за внос на стоки (като суровини или производствено оборудване). Ползите и следователно субсидирането са настъпвали при вноса на тези стоки, а не при износа на PET. Докато стойността на вноса е определяла тавана на субсидирането, което би могъл да получи даден производител износител, субсидирането само по себе си се е определяло от равнището на вноса. Схемите EPZ/EOU, които са представлявали почти целия размер на субсидията (13,5 от 13,9 %) за субекта, понастоящем наречен Dhunseri ([20]), са се състояли от различни механизми ([21]). Нито една от тях не е била обикновено плащане, свързано с експортната стойност, какъвто е случаят съгласно действащите понастоящем схеми DDS и MEIS.

([18]) Съображение 125.

([19]) Пак там.

([20]) Регламент (ЕО) № 1645/2005.

([21])) освобождаване от вноси мита върху всички видове необходими или свързани с изработката, производството и преработката стоки (включително производствено оборудване, суровини и консумативи); ii) освобождаване от акцизна такса при закупуване на стоки на местния пазар; iii) възстановяване на централния данък върху продажбите при закупуване на стоки на местния пазар; iv) „митническа отстъпка за всички индустриални ставки“ по отношение на пещно гориво, произведено от вътрешни нефтени компании; v) възможност да се продаде част от производството на вътрешния пазар при плащане на приложимите мита за крайния продукт, като изключение от генералното изискване да се изнесе цялото производство; vi) освобождаване от данък върху доходите, който обичайно се дължи върху печалбите, реализирани при експортни продажби.

(38) В коментарите си относно окончателното разгласяване производителят износител повтори коментара си относно започването във връзка с липсата на промяна в схемите за субсидиране, описани в съображения 59 и 60. Производителят износител припомни, че в бележката към досието относно започването Комисията посочва, че 79 % от субсидирането, установено при първоначалното разследване, е идвало от схема, която е била пропорционална на експортната цена. Производителят износител заяви, че това е само малко по-малко от дела на субсидиите, идващи по схемите DDS и MEIS, установени в Регламента от 2018 г., както и при извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Производителят износител също така изказа твърдението, че в абсолютно изражение тези субсидии, които се отпускат във връзка с експортната цена, са всъщност по-малко, отколкото по време на първоначалното разследване. И накрая, производителят износител заяви, че схемата MEIS ще бъде прекратена и заменена от схема, съобразена с правилата на СТО.

(39) Комисията поясни, че в бележката към досието относно започването се посочва, че 79 % от субсидирането, установено при първоначалното разследване, е идвало от схема за кредитиране на вносни мита на материали, използвани в изнесени стоки след изнасянето им (DEPB Post-export), по която са предоставяни финансови ползи, за които е било установено, че са свързани с експортната цена. Естеството на тази връзка и разликата в сравнение със схемите DDS и MEIS бяха допълнително обяснени от Комисията в съображения 36 и 37, и не бяха оспорени от производителя износител в неговите коментари относно окончателното разгласяване.

(40) Що се отнася до коментара относно MEIS Комисията отбеляза, че нейното бъдеще и съвместимостта с правилата на СТО на предполагаемата схема, която ще я замени, е извън обхвата на настоящия частичен междинен преглед.

(41) Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(42) Колебанията в цените на PET бяха причината за налагането на специфични мита през 2000 г. в контекста на липсата в дадения момент на конкретна връзка между размера на полученото субсидиране и експортните цени на производителите износители. За разлика от тогава, през 2020 г. по-голямата част от субсидирането на изнасяния от Индия PET е свързано най-вече със стойността на този износ. Единствената подходяща реакция е да се свърже размерът на митата със същата стойност чрез налагането на адвалорни мита.

(43) Въпреки че настоящият преглед не включва провеждането на нова проверка за наличие на интерес на Съюза, се отбелязва, че очакваното колебание на митото, което се заплаща на тон, би било много по-малко проблематично за ползвателите през 2020 г., отколкото е щяло да бъде през 2000 г. В действителност определените през 2000 г. ставки на изравнителното мито са били не само по-високи (нарастващи до 8,2 % и 13,9 % през 2005 г., когато Dhunseri е започнало да осъществява износ), но и са били наложени заедно с антидъмпинговите мита, които в съчетание биха довели до ставки на митото от 30 % до 44,3 %. Следователно рязкото увеличение на цените на PET на тон е щяло да бъде много по-проблематично за ползвателите. В същото време най-високото адвалорно мито, което понастоящем би било приложимо за по-голямата част от сегашния износ, би било с размер само до 4 %.

(44) В коментарите си относно окончателното разгласяване производителят износител заяви, че цените на петрола продължават да бъдат нестабилни след 2014 г. и са още по-нестабилни през 2020 г. Според производителя износител в разгласяването Комисията е установила, че цените на петрола са били стабилни след 2014 г., което дава основание за промяната на мярката към адвалорни ставки. Производителят износител е на мнение, че промяната на мярката към адвалорни ставки въз основа на аргумента на Комисията за стабилни цени на суровия петрол е неоснователна.

(45) Комисията отбелязва, че този коментар изопачава позицията на Комисията относно колебанието на цените на петрола и влиянието му върху заключенията в този преглед. Както е посочено в съображение 35, Комисията ясно е приела, че цените на PET и цените на суровия петрол са продължили да се колебаят след последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките през 2014 г. Както е посочено и в съображение 58, Комисията счете, че адвалорно мито е по-подходяща мярка за адекватно компенсиране на субсидия, която варира заедно с цената на PET и суровия петрол. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(46) Тази промяна в обстоятелствата е с дълготраен характер. Това беше потвърдено с Регламента от 2018 г., в който беше установено, че естеството и разпространението на двете основни схеми (DDS и MEIS) са с дълготраен характер ([22]).

(47) В коментарите си относно окончателното разгласяване правителството на Индия заяви, че твърдението на Комисията, че определени промени са с дълготраен характер, е невярно. Правителството на Индия посочи, че това важи особено по отношение на цените на суровия петрол, които са били по-ниски от цените на суровия петрол през 2000 г.

([22]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1468, съображения 122—131.

(48) Що се отнася до колебанията в цените на суровия петрол, единственият пример за неправилна оценка на дълготрайния характер на промяната в обстоятелствата, посочена от правителството на Индия, Комисията повтори своите аргументи в съображение 45. Поради това твърдението беше отхвърлено.

3.4. **Изявления на заинтересованите страни при започване на процедурата**

(49) Асоциацията на европейските производители на PET подкрепи започването на прегледа.

(50) Производителят износител заяви, че започването *ex officio* е незаконно, като добави, че Комисията е изпълнила искането на CPME за започване на този преглед въпреки факта, че не са били предоставени доказателства или информация. Производителят износител също така изтъкна, че Комисията не може да отхвърли искане за преглед, като едновременно с това започне преглед по собствена инициатива. Според производителя износител процедурните изисквания по член 19, параграф 2 от основния регламент и член 21.2 от Споразумението на СТО за субсидиите и изравнителните мерки са били нарушени.

(51) Електронното писмо от CPME е получено след становището на Комисията, изложено в Регламента от 2018 г., което е обобщено в съображение 27 по-горе. В електронното си писмо CPME посочва, че подкрепя мнението на Комисията и отправя искане към Комисията да предприеме необходимите действия. Електронното писмо от CPME не включва термина „искане за преглед“. В него просто се изказва подкрепа за възможното започване на такъв преглед, ако Комисията счете това за целесъобразно. Комисията не би могла да отхвърли искане за преглед, което не е подадено. Както е посочено в известието за започване, прегледът е започнат от Комисията по нейна собствена инициатива съгласно член 19, параграф 1 от основния регламент, който е в съответствие с член 21.2 от Споразумението за субсидиите и изравнителните мерки. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(52) Производителят износител също така заяви, че митата са били в сила от 20 години и че Комисията би следвало да допусне изтичането им, да наблюдава реакцията на пазарите и тогава, ако изобщо е необходимо, да започне ново отделно разследване.

(53) Комисията отбеляза, че обхватът на това разследване в рамките на частичния междинен преглед е ограничено единствено до формата на мерките. Продължаването или изтичането на срока на действие на мерките неотдавна беше разследвано при извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, при който производителят износител оказа съдействие. При този преглед беше установено, че мерките, приложими към вноса на PET с произход от Индия, следва да бъдат запазени. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(54) Производителят износител също така заяви, че няма основания за частичен междинен преглед, нито за промяна на формата на мерките. Твърди се, че изтичането на срока на действие на антидъмпинговите мерки и оттеглянето на приемането на ангажименти не засягат ефективността на действащите изравнителни мерки. Освен това производителят износител заяви, че няма промяна в схемите за субсидиране и че цената се е колебаела и е нараствала преди започването на междинния преглед, като продължава да бъде нестабилна.

(55) Както беше отбелязано от Комисията в съображения 32 и 34, за разлика от ситуацията, когато изравнителните мита са били наложени първоначално, специфичните ставки на изравнителното мито вече не са подходящи, за да могат изцяло да компенсират действителното равнище на субсидиране, което се колебае в зависимост от цените на PET. Като обвърже размера на митото с цената на PET чрез адвалорни мита, Комисията ще осигури по-добър начин да се противодейства на равнището на субсидиране. Що се отнася до взаимовръзката между прекратяването на антидъмпинговите мита и промяната в обстоятелствата, Комисията припомни посоченото в съображение 43. Цялостното равнище на митата е било част от контекста, в който е било взето решението за прилагане на специфични мита през 2000 г. и който вече не съществува. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(56) По повод твърдението, че обстоятелствата са се променили още преди известно време, Комисията посочва, че няма срок за започване на преглед по отношение на формата на мерките. От настъпването на тези промени не е извършван преглед по отношение на ситуацията, тъй като единствените процедури, започнати от промените насам, са били частични междинни прегледи, ограничени по обхват до субсидирането, получено от двама производители износители, както и прегледи с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Настоящият преглед е първото разследване, откакто са се променили тези обстоятелства, с което конкретно се разглежда ефективността на специфичните мита за всички производители износители. Следователно това твърдение също беше отхвърлено.

(57) Производителят износител също така заяви, че фиксираното мито остава подходяща форма за избягване на събирането на необосновани мита в резултат от колебанията в цените на PET, причинени от колебанията на цените на суровия петрол.

(58) Както посочено в съображения 32 и 34, Комисията счита, че адвалорното мито е по-подходяща мярка за адекватно компенсиране на субсидия, която варира заедно с цената на PET и суровия петрол. Не е ясно защо такова мито би било необосновано. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(59) И накрая, производителят износител заяви, че няма промяна в схемите за субсидиране, тъй като подложената през 2000 г. на изравняване схема DEPB е била сходна с DDS и MEIS.

(60) Комисията вече посочи в съображение 37, че DEPB е била различна от DDS и MEIS по отношение на ползите, поради което субсидирането се е основавало на вноса на суровини или производствено оборудване, а не на износа на крайния разглеждан продукт. Следователно това твърдение е фактически неточно и беше отхвърлено.

(61) Шестима ползватели заявиха, че промяната на формата на мерките от специфични мита на адвалорни би увеличило ценовата нестабилност и би довело до увеличаване на размера на действителното мито (вследствие и на цената на продукта), което би оказало отрицателно въздействие върху устойчивостта на стопанската дейност на всички ползватели надолу по веригата. Те също така изказаха твърдението, че увеличаването на разходите би повлияло отрицателно на техните маржове на печалбата и би намалило тяхната конкурентоспособност.

(62) Комисията вече посочи в съображение 34, че равнището на субсидиране, дължащо се на естеството на основните схеми, е свързано най-вече с равнището на цените на PET. Единственият начин да се компенсира това по подходящ начин е да се наложи мярка, която е свързана и с равнището на експортните цени. Тази мярка би била адвалорно мито. Промяната към адвалорни мита не означава, че цените на PET автоматично ще се повишат. Ако експортните цени намалеят, както е било установено през 2019 г., приложимите мита също ще намалеят. Освен това, както е посочено в съображение 43 по-горе, адвалорните мита върху вноса на двамата основни производители износители от Индия, биха били ниски (2,3 % и 4 %) и не могат да бъдат считани за оказващи отрицателно въздействие върху устойчивостта на стопанската дейност на ползвателите надолу по веригата. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(63) Ползвателите изказаха твърдение, че инсталираната мощност на европейските производители на PET не е достатъчна, за да покрие вътрешното търсене на PET.

(64) Както е отбелязано в извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на действие на мерките, промишлеността на Съюза разполага с достатъчен капацитет, за да покрива 85 % от текущото общо вътрешно потребление. В допълнение съществува и внос от други държави, към който не се прилагат мерки, а рециклирането на PET представлява допълнителен източник. Освен това настоящото разследване в рамките на прегледа няма за цел да увеличи митото, приложимо към вноса на PET от Индия, а по подходящ начин да компенсира чрез адвалорни мита действителното субсидиране с оглед на настоящите обстоятелства. Като се вземат предвид цените на суровия петрол в края на първото тримесечие на 2020 г., тази промяна вероятно ще доведе до понижаване на цените на PET. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(65) Ползвателите също така заявиха, че европейските производители на PET не понасят вреда от вноса на полиетилентерефталат с произход от Индия. Напротив, те дълго време са били в необичайно слаба позиция.

(66) Обхватът на настоящото разследване в рамките на частичния междинен преглед е ограничен до формата на мерките върху вноса на PET с произход от Индия. Независимо от това Комисията отбеляза, че е извършен анализ на вредата в рамките на последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, приключен през юли 2019 г. При този преглед бе установено, че промишлеността на Съюза не е понесла съществена вреда по време на разследвания период в рамките на прегледа, но е продължила да се намира в нестабилно положение, както показва и ниската рентабилност. Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

4. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

(67) При разследването беше установено, че действащите изравнителни мерки следва да бъдат под формата на адвалорни мита на съответните равнища, вече установени в няколко предишни разследвания ([23]).

(68) В коментарите си относно окончателното разгласяване правителството на Индия и производителят износител заявиха, че ако Комисията реши да продължи с промяната на формата на мерките към адвалорни мита, тя би следвало да приложи процента на субсидиране, установен при извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, а по-конкретно −3,6 %.

(69) Комисията отбеляза, че настоящият частичен междинен преглед е ограничен по своя обхват до формата на мерките и не се отнася до тяхното равнище. Комисията посочи, че докато настоящото равнище на митото е определено в Регламента от 2018 г., действащите мерки са наложени с извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. В случая на Reliance тези мерки са в размер на 29,21 EUR/тон въз основа на процент на субсидиране от 4 %. Съгласно настоящия частичен междинен преглед не може да бъде налагано друго адвалорно мито, тъй като такава промяна би попаднала извън обхвата на този преглед, както е посочено в известието за започване. Поради това твърдението беше отхвърлено.

([23]) Съответните равнища бяха определени в следните регламенти: за Futura Polyesters Ltd — с Регламент (ЕО) № 2603/2000; за всички други дружества, както и за Pearl Engineering Polymers Ltd и Senpet Ltd — в Регламент (ЕО) № 1286/2008. За IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited and Reliance Industries Limited — в Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1468.

(70) Предвид горепосочения анализ Комисията заключи, че обстоятелствата са се променили и че използването на специфични мита вече не е подходящо за изравняване на действителното равнище на субсидиране. Тъй като вероятността за продължаване на субсидирането вече беше установена в извършения през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, мерките ще променят формата си от специфични към адвалорни изравнителни мита.

(71) В коментарите си относно окончателното разгласяване правителството на Индия и производителят износител заявиха, че митата върху вноса на PET от Индия са били в сила в продължение на две десетилетия и би следвало да изтекат, тъй като по правило мерките изтичат, а продължаването им е изключение. Освен това правителството на Индия и производителят износител изтъкнаха, че първоначалните жалбоподатели са изчезнали и че понастоящем Комисията защитава производители извън обхвата на вътрешната промишленост.

(72) Производителят износител също така заяви, че Indorama Ventures Europe B.V. би следвало да се премахне от настоящото тълкуване на промишлеността на ЕС. Производителят износител допълнително изтъкна, че мерките не са в интерес на Съюза, тъй като оказват отрицателно въздействие върху устойчивостта на стопанската дейност на всички ползватели и потребители надолу по веригата. И накрая, производителят износител заяви, че като се допусне мерките да продължат, се извършва дискриминация срещу Индия и по-специално срещу него самия.

(73) Комисията отбеляза, че нито едно от тези съображения не е в обхвата на този частичен междинен преглед, който е ограничен единствено до формата на мерките. Комисията също така отбеляза, че извършеният през 2019 г. преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, при който както правителството на Индия, така и производителя износител оказаха съдействие, наскоро приключи с решение, че продължаването на мерките е обосновано в рамките на приложимата правна рамка. Комисията припомни, че съгласно член 19, параграф 2 от основния регламент производителите износители могат да поискат от Комисията да започне преглед на равнището на субсидиране, ако те считат, че има основания с дълготраен характер, които изискват подобен преглед.

(74) Поради това тези твърдения бяха отхвърлени.

(75) Мерките, предвидени в този регламент, са в съответствие със становището на Комитета, създаден с член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета ([24]),

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

Таблицата в член 1, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1286 се заменя със следното:

Дружество	Изравнително мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Futura Polyesters Ltd	0	A184
IVL Dhunseri Petrochem Industries Private Limited	2,3	C380
Pearl Engineering Polymers Ltd	13,8	A182
Reliance Industries Limited	4,0	A181
Senpet Ltd	4,43	A183
Всички други дружества	13,8	A999

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

([24]) Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз (ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21).

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 2 юни 2020 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN