Zbirka odločb sodne prakse

SKLEP PREDSEDNIKA SODIŠČA

z dne 6. novembra 2023 *

(besedilo, popravljeno s sklepom z dne 4. decembra 2023)

„Pritožba – Intervencija – Člen 40, drugi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije – Predlog, ki ga vložijo člani Evropskega parlamenta – Zavrnitev“

V zadevi C-249/23 P,

zaradi pritožbe na podlagi člena 56 Statuta Sodišča Evropske unije, vložene 18. aprila 2023,

ClientEarth AISBL s sedežem v Bruslju (Belgija), ki sta ga sprva zastopala O. W. Brouwer in T. C. van Helfteren, nato O. W. Brouwer, T. C. van Helfteren in M. C. Lawton, odvetniki,

tožeča stranka,

druga stranka v postopku je

Evropska komisija, ki jo zastopajo C. Ehrbar, G. Gattinara in A. Spina, agenti,

tožena stranka na prvi stopnji,

PREDSEDNIK SODIŠČA,

ob upoštevanju predloga J.-C. Bonichota, sodnika poročevalca,

po opredelitvi generalnega pravobranilca M. Szpunarja

izdaja naslednji

Sklep

1 Združenje ClientEarth AISBL s pritožbo predlaga razveljavitev sodbe Splošnega sodišča Evropske unije z dne 1. februarja 2023, ClientEarth/Komisija (T-354/21, EU:T:2023:34), s katero je to zavrnilo njegovo tožbo za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2021) 4348 final z dne 7. aprila 2021 o zavrnitvi dostopa do nekaterih dokumentov, zaprošenih na podlagi Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331) in na podlagi Uredbe (ES) št. 1367/2006 Evropskega parlamenta in

* Jezik postopka: angleščina.

Sveta z dne 6. septembra 2006 o uporabi določb Aarhuške konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah v institucijah in organih Skupnosti (UL 2006, L 264, str. 13).

2 Grace O'Sullivan in Caroline Roose, poslanki Evropskega parlamenta, sta 11. avgusta 2023 v sodnem tajništvu Sodišča vložili predlog za intervencijo v podporo predlogom združenja ClientEarth (v nadaljevanju: predlagateljici intervencije).

3 Potem ko je sodni tajnik Sodišča v skladu s členom 131(1) Poslovnika Sodišča, ki se uporablja za pritožbeni postopek na podlagi člena 190(1) tega poslovnika, strankama vročil predlog za intervencijo, sta združenje ClientEarth in Evropska komisija predložila pisni stališči glede tega predloga v za to določenem roku. Samo Komisija je predlagala, naj se njun predlog zavrne.

Predlog za intervencijo

Uvodne ugotovitve

4 Člen 40, drugi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije določa, da se vsaka fizična oseba, ki izkaže upravičen interes za rešitev Sodišču predložene zadeve, v kateri ne gre za spor med državami članicami, med institucijami Evropske unije ali med temi državami na eni strani in navedenimi institucijami na drugi strani, lahko pridruži postopku v tej zadevi.

5 V skladu z ustaljeno sodno prakso je treba pojem „interes za rešitev zadeve“ v smislu te določbe opredeliti glede na sam predmet spora ter ga razumeti kot neposredni in dejanski interes glede odločitve o predlogih, ne pa kot interes v zvezi z navedenimi razlogi ali trditvami. Izraz „rešitev zadeve“ se namreč nanaša na predlagano končno odločitev, kot bi bila navedena v izreku sodbe, ki jo je treba izdati (glej med drugim sklep predsednika Sodišča z dne 27. februarja 2015, Mory in drugi/Komisija, C-33/14 P, EU:C:2015:135, točka 7 in navedena sodna praksa).

6 Poleg tega mora biti interes za intervencijo zadostno opredeljen. Interes se šteje za zadosten, če lahko rešitev, sprejeta v sporu, spremeni pravni položaj predlagatelja intervencije (glej med drugim sklep predsednika Sodišča z dne 31. maja 2022, Naturgy Energy Group/Komisija, C-698/21 P, EU:C:2022:417, točka 7).

7 Nazadnje, člani Parlamenta ne morejo imeti zadostno opredeljenega interesa, kadar zatrjevani interes temelji izključno na njihovem statusu članov te institucije (glej v tem smislu sklep z dne 3. julija 1986, Francija/Parlament, 358/85, EU:C:1986:286, točka 10).

Trditve

8 Predlagateljici intervencije v utemeljitev svojega predloga med drugim trdita, da kot poslanki Parlamenta in članici Odbora Parlamenta za ribištvo predstavljata – enako kot bi veljalo za združenje – veliko število državljanov, ki so dejavni v ribiški industriji ali so odvisni od nje.

9 Sklicujeta se tudi na svoje posebne odgovornosti in svoje delo v Parlamentu na področju varstva okolja in na področju ribištva ter zlasti na to, da sta sodelovali pri reviziji Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009 z dne 20. novembra 2009 o vzpostavitvi nadzornega sistema Skupnosti za zagotavljanje skladnosti s pravili skupne ribiške politike, o spremembi uredb (ES) št. 847/96, (ES)

št. 2371/2002, (ES) št. 811/2004, (ES) št. 768/2005, (ES) št. 2115/2005, (ES) št. 2166/2005, (ES) št. 388/2006, (ES) št. 509/2007, (ES) št. 676/2007, (ES) št. 1098/2007, (ES) št. 1300/2008, (ES) št. 1342/2008 in razveljavitvi uredb (EGS) št. 2847/93, (ES) št. 1627/94 in (ES) št. 1966/2006 (UL 2009, L 343, str. 1).

10 Navajata, da se pri svojem delu zanašata na informacije, ki jih zagotovijo organizacije za varstvo okolja, tako da bo sodba Splošnega sodišča z dne 1. februarja 2023, ClientEarth/Komisija (T-354/21, EU:T:2023:34), ki je predmet pritožbe, v zvezi s katero sta predlagateljici intervencije vložili svoj predlog, ker se v tej sodbi pogoji za dostop organizacij za varstvo okolja do zadevnih dokumentov razlagajo ozko, neposredno vplivala na njune dejavnosti. Poleg tega naj bi dokumenti Komisije, do katerih želi združenje ClientEarth dobiti dostop, vsebovali podrobne informacije o uporabi in izvajanju Uredbe št. 1224/2009 v dveh državah članicah, ki naj bi jima koristile pri poznejši reviziji te uredbe.

11 Dodajata, da je bila ribiška industrija bolje obveščena o problematikah, ki so se postavljale med revizijo te uredbe, kot drugi akterji.

12 (popravljeno s sklepom z dne 4. decembra 2023) Nazadnje trdita, da ker se njun interes ne prekriva z interesom Parlamenta in ker ta institucija niti ni stranka v sporu, je treba njun položaj razlikovati od položaja, ki je bil obravnavan v sklepu z dne 3. julija 1986, Francija/Parlament (358/85, EU:C:1986:286), s katerim je Sodišče zavrnilo predlog za intervencijo, ki so ga vložili poslanci Parlamenta. Presoja

13 Najprej, ugotoviti je treba, da izid pritožbe, ki se nanaša na zakonitost tega, da je Komisija zavrnila ugoditev prošnji za dostop do dokumentov, ki jo je vložilo združenje ClientEarth, očitno ne more spremeniti pravnega položaja predlagateljic intervencije.

14 Zlasti – in kot trdi Komisija – interes predlagateljic intervencije, da dobita informacije pritožnika, ki bi jih ta v obravnavanem primeru lahko pridobil z dostopom do zadevnih dokumentov, očitno lahko pomeni le interes, ki je posreden in ki ga poleg tega ni mogoče šteti za dejanskega, ker ti predlagateljici v bistvu navajata, da bi jima te informacije koristile šele pri prihodnji spremembi Uredbe št. 1224/2009.

15 Dalje, predvsem v delu, v katerem se predlagateljici intervencije sklicujeta tako na svoj status političnih predstavnic kot na svoje posebne odgovornosti na področju varstva okolja v Parlamentu in svoje delo na področju ribištva, je očitno, da se njun domnevni interes za rešitev zadeve popolnoma prekriva z interesom Parlamenta samega. Razlike, ki jih predlagateljici intervencije izpostavljata med okoliščinami obravnavane zadeve in okoliščinami zadeve, v kateri je bil sprejet sklep z dne 3. julija 1986, Francija/Parlament (358/85, EU:C:1986:286), ne morejo ovreči te ugotovitve.

16 Parlament pa ni vložil predloga za intervencijo v postopku kljub pravici do tega, ki jo ima na podlagi člena 40, prvi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije, ki določa, da se države članice in institucije Unije lahko pridružijo postopku, ki teče pred Sodiščem.

17 Iz tega sledi, da predlagateljici intervencije nista izkazali svojega interesa za rešitev zadeve v smislu člena 40, drugi odstavek, Statuta Sodišča Evropske unije.

18 Zato je treba njun predlog za intervencijo zavrniti.

Stroški

19 V skladu s členom 138(1) Poslovnika, ki se uporablja za pritožbeni postopek na podlagi člena 184(1) tega poslovnika, se plačilo stroškov na predlog naloži neuspeli stranki. Ker G. O'Sullivan in C. Roose s svojim predlogom za intervencijo nista uspeli ter je Komisija predlagala, naj se jima naloži plačilo stroškov, je treba odločiti, da poleg svojih stroškov nosita stroške Komisije, povezane s tem predlogom. Združenje ClientEarth nosi svoje stroške.

Iz teh razlogov je predsednik Sodišča sklenil:

1. Predlog za intervencijo, ki sta ga vložili Grace O'Sullivan in Caroline Roose, se zavrne.

2. Grace O'Sullivan in Caroline Roose poleg svojih stroškov nosita stroške Evropske komisije.

3. ClientEarth AISBL nosi svoje stroške.

Podpisi