Sbírka soudních rozhodnutí

USNESENÍ PŘEDSEDY SOUDNÍHO DVORA

6. listopadu 2023 *

[znění opravené usnesením ze dne 4. prosince 2023]

„Kasační opravný prostředek – Vedlejší účastenství – Článek 40 druhý pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie – Žádost podaná poslanci Evropského parlamentu – Zamítnutí“

Ve věci C-249/23 P,

jejímž předmětem je kasační opravný prostředek podaný na základě článku 56 statutu Soudního dvora Evropské unie dne 18. dubna 2023,

ClientEarth AISBL, se sídlem v Bruselu (Belgie), zástupci: původně O. W. Brouwer a T. C. van Helfteren, poté O. W. Brouwer, T. C. van Helfteren a C. Lawton, advocaten,

účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka),

další účastnice řízení:

Evropská komise, zástupci: C. Ehrbar, G. Gattinara a A. Spina, jako zmocněnci,

žalovaná v prvním stupni,

PŘEDSEDA SOUDNÍHO DVORA

s přihlédnutím k návrhu J.-C. Bonichota, soudce zpravodaje,

po vyslechnutí generálního advokáta M. Szpunara,

vydává toto

Usnesení

1 Svým kasačním opravným prostředkem se společnost ClientEarth AISBL domáhá zrušení rozsudku Tribunálu Evropské unie ze dne 1. února 2023, ClientEarth v. Komise (T-354/21, EU:T:2023:34), kterým Tribunál zamítl její žalobu na neplatnost rozhodnutí Komise C(2021) 4348 final ze dne 7. dubna 2021, kterým byl odepřen přístup k některým dokumentům požadovaným na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise

* Jednací jazyk: angličtina.

(Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331), jakož i na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).

2 Podáním došlým kanceláři Soudního dvora dne 11. srpna 2023 podaly Grace O'Sullivan a Caroline Roose, poslankyně Evropského parlamentu, návrh na vstup do řízení jako vedlejší účastnice na podporu návrhových žádání společnosti ClientEarth (dále jen „navrhovatelky žádající o vstup do řízení jako vedlejší účastnice").

3 Poté, co vedoucí soudní kanceláře Soudního dvora doručil účastníkům řízení v souladu s čl. 131 odst. 1 jednacího řádu Soudního dvora, který se použije na řízení o kasačním opravném prostředku na základě čl. 190 odst. 1 tohoto jednacího řádu, návrh na vstup vedlejšího účastníka do řízení, předložily společnost ClientEarth a Evropská komise ve stanovené lhůtě svá vyjádření k tomuto návrhu. Pouze Komise navrhla, aby byl jejich návrh odmítnut.

K návrhu na vstup vedlejších účastnic do řízení

Úvodní poznámky

4 Podle čl. 40 druhého pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie má každá fyzická osoba, která prokáže zájem na rozhodnutí sporu předloženého Soudnímu dvoru, kromě sporu mezi členskými státy, sporu mezi orgány Evropské unie nebo sporu mezi těmito státy na jedné straně a uvedenými orgány na straně druhé, právo vstoupit do tohoto sporu jako vedlejší účastník.

5 Podle ustálené judikatury musí být pojem „zájem na rozhodnutí sporu" ve smyslu tohoto ustanovení definován z hlediska samotného předmětu sporu a je nutné ho chápat jako přímý a trvající zájem na tom, jak bude rozhodnuto o samotných návrhových žádáních, a nikoli jako zájem ve vztahu k uplatňovaným důvodům či argumentům. Pod pojmem „rozhodnutí sporu" je totiž třeba rozumět navrhované konečné rozhodnutí, jak by bylo uvedeno ve výroku rozsudku, který má být vynesen v řízení, v souvislosti s nímž byl podán návrh na vstup do řízení (viz zejména usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 27. února 2015, Mory a další v. Komise, C-33/14 P, EU:C:2015:135, bod 7, jakož i citovaná judikatura).

6 Kromě toho musí být zájem na vstupu do řízení jako vedlejší účastník dostatečně odůvodněný. Zájem je považován za dostatečný, pokud může rozhodnutí sporu změnit právní postavení osoby podávající návrh na vstup do řízení jako vedlejší účastník (viz zejména usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 31. května 2022, Naturgy Energy Group v. Komise, C-698/21 P, EU:C:2022:417, bod 7).

7 A konečně poslanci Parlamentu nemohou mít dostatečně odůvodněný zájem, jestliže je zájem, kterého se dovolávají, založen výlučně na jejich postavení členů tohoto orgánu (v tomto smyslu viz usnesení ze dne 3. července 1986, Francie v. Parlament, 358/85, EU:C:1986:286, bod 10).

Argumentace

8 Na podporu svého návrhu navrhovatelky žádající o vstup do řízení jako vedlejší účastnice tvrdí to, že jakožto poslankyně Parlamentu a členky výboru Parlamentu pro rybolov zastupují významný počet občanů, kteří působí v odvětví rybolovu nebo jsou na něm závislí, stejně jako by je zastupovalo sdružení.

9 Odvolávají se rovněž na své konkrétní povinnosti a na svou práci v Parlamentu v oblasti ochrany životního prostředí a rybolovu, a zejména na skutečnost, že se podílely na revizi nařízení Rady (ES) č. 1224/2009 ze dne 20. listopadu 2009 o zavedení kontrolního režimu Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky, o změně nařízení (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008 a (ES) č. 1342/2008 a o zrušení nařízení (EHS) č. 2847/93, (ES) č. 1627/94 a (ES) č. 1966/2006 (Úř. věst. 2009, L 343, s. 1).

10 Navrhovatelky tvrdí, že jsou při svých pracovních činnostech závislé na informacích poskytovaných organizacemi na ochranu životního prostředí, takže rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023, ClientEarth v. Komise (T-354/21, EU:T:2023:34), který je předmětem kasačního opravného prostředku, v souvislosti s nímž podaly svůj návrh na vstup do řízení jako vedlejší účastnice, bude mít vzhledem k tomu, že striktně vykládá podmínky přístupu organizací na ochranu životního prostředí k dotčeným dokumentům, přímý dopad na jejich činnosti. Dokumenty Komise, k nimž se společnost ClientEarth snaží získat přístup, podle jejich názoru navíc obsahují podrobné informace o používání a provádění nařízení č. 1224/2009 ve dvou členských státech, které jsou pro ně užitečné pro následnou revizi tohoto nařízení.

11 Dodávají, že subjekty působící v odvětví rybolovu jsou lépe informovány než ostatní subjekty o otázkách, které vyvstaly při revizi tohoto nařízení.

12 [Ve znění oprav provedených usnesením ze dne 4. prosince 2023] Navrhovatelky uvádějí, že vzhledem k tomu, že jejich zájem nelze zaměňovat se zájmem Parlamentu a že tento orgán ani není účastníkem tohoto sporu, jejich situaci je třeba odlišit od situace, o níž se jednalo v usnesení ze dne 3. července 1986, Francie v. Parlament (358/85, EU:C:1986:286), v němž byl návrh na vstup do řízení jako vedlejšího účastníka, který podali poslanci Parlamentu, zamítnut.

Posouzení

13 Nejprve je třeba konstatovat, že výsledek řízení o kasačním opravném prostředku, který se týká legality odmítnutí Komise vyhovět žádosti o přístup k dokumentům podané společností ClientEarth, podle všeho nemůže změnit právní postavení navrhovatelek žádajících o vstup do řízení jako vedlejší účastnice.

14 Konkrétně, jak tvrdí Komise, jejich zájem na tom, aby obdržely informace od navrhovatelky podávající kasační opravný prostředek, které by tato v projednávané věci mohla získat na základě přístupu k dotčeným dokumentům, podle všeho představuje pouze nepřímý zájem, který kromě toho nelze považovat za trvající, jelikož tyto navrhovatelky v podstatě tvrdí, že uvedené informace poslouží až při budoucí změně nařízení č. 1224/2009.

15 Dále a především vzhledem k tomu, že se navrhovatelky žádající o vstup do řízení jako vedlejší účastnice dovolávají jak svého postavení politických zástupců, tak své zvláštní odpovědnosti v oblasti ochrany životního prostředí v rámci Parlamentu, jakož i své činnosti v oblasti rybolovu, zdá se, že jejich údajný zájem na rozhodnutí sporu zcela splývá se zájmem samotného Parlamentu. Rozdíly mezi okolnostmi nastalými v projednávané věci a okolnostmi nastalými ve věci, v níž bylo vydáno usnesení ze dne 3. července 1986, Francie v. Parlament (358/85, EU:C:1986:286), na něž poukazují navrhovatelky žádající o vstup do řízení jako vedlejší účastnice, nemohou tento závěr vyvrátit.

16 Parlament přitom nepožádal o vstup do řízení jako vedlejší účastník, přestože mu to umožňuje čl. 40 první pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie, který stanoví, že členské státy a orgány Unie mohou ve sporech předložených Soudnímu dvoru vstoupit do řízení jako vedlejší účastníci.

17 Z toho vyplývá, že navrhovatelky žádající o vstup do řízení jako vedlejší účastnice neprokázaly zájem na rozhodnutí sporu ve smyslu čl. 40 druhého pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie.

18 V důsledku toho musí být jejich návrh na vstup vedlejšího účastníka do řízení zamítnut.

K nákladům řízení

19 Podle čl. 138 odst. 1 jednacího řádu, jenž se na řízení o kasačním opravném prostředku použije na základě jeho čl. 184 odst. 1, se účastníku řízení, který neměl úspěch ve věci, uloží náhrada nákladů řízení, pokud to účastník řízení, který měl ve věci úspěch, požadoval. Vzhledem k tomu, že Komise požadovala náhradu nákladů řízení a G. O'Sullivan a C. Roose neměly ve věci úspěch, je důvodné rozhodnout, že ponesou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí v souvislosti s tímto návrhem. Společnost ClientEarth ponese vlastní náklady řízení.

Z těchto důvodů předseda Soudního dvora rozhodl takto:

1) Návrh Grace O'Sullivan a Caroline Roose na vstup do řízení jako vedlejší účastnice se zamítá.

2) Grace O'Sullivan a Caroline Roose ponesou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

3) Společnost ClientEarth AISBL ponese vlastní náklady řízení.

Podpisy