DOMSTOLENS DOM (Sjette Afdeling)
27. juni 1990 *

I sag C-18/89,

angående en anmodning, som Bundesfinanzhof i medfør af EØF-Traktatens artikel 177 har indgivet til Domstolen for i den for nævnte ret verserende sag,

Maizena GmbH

mod

Hauptzollamt Krefeld,

at opnå en præjudiciel afgørelse vedrørende fortolkningen og, subsidiært, gyldigheden af artikel 5a i Rådets forordning (EØF) nr. 2742/75 af 29. oktober 1975 om produktionsrestitutioner i korn- og rissektoren (EFT L 281, s. 57), som affattet ved Rådets forordning (EØF) nr. 1665/77 af 20. juli 1977 om ændring af forordning (EØF) nr. 2742/75 (EFT L 186, s. 15),

har

DOMSTOLEN (Sjette Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden, C. N. Kakouris, og dommerne F. A. Schockweiler, G. F. Mancini, T. F. O'Higgins og M. Díez de Velasco,

(præmisser gengives ikke)

vedrørende de spørgsmål, som er forelagt af Bundesfinanzhof ved kendelse af 14. december 1988, kendt for ret:

Artikel 5a, stk. 1, i Rådets forordning (EØF) nr. 2742/75 af 29. oktober 1975 om produktionsrestitutioner i korn- og rissektoren, som ændret ved Rådets forordning (EØF) nr. 1665/77 af 20. juli 1977 om ændring af forordning (EØF) nr. 2742/75,

* Processprog: tysk.

skal fortolkes således, at den ikke forbyder, at der ydes produktionsrestitutioner for produkter bestemt til fremstilling af isoglukose, når isoglukosen er et overgangsprodukt, der ikke er bestemt til markedsføring, og som anvendes ved fremstillingen af sorbitol.