BESLUT

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEBESLUT (EU) 2022/403

av den 3 mars 2022

om befrielse från den utvidgade antidumpningstullen på vissa cykeldelar med ursprung i Folkrepubliken Kina i enlighet med kommissionens förordning (EG) nr 88/97

(delgivet med nr C(2022) 1262)

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]), särskilt artikel 13.4,

med beaktande av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/45 av den 20 januari 2020 om ändring av genomförandeförordning (EU) 2019/1379 vad gäller den utvidgning av antidumpningstullen på import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av vissa cykeldelar med ursprung i Folkrepubliken Kina som införts genom rådets förordning (EG) nr 71/97 ([2])

med beaktande av kommissionens förordning (EG) nr 88/97 av den 20 januari 1997 om bemyndigande av att import av vissa cykeldelar med ursprung i Folkrepubliken Kina befrias från utvidgning genom rådets förordning (EG) nr 71/97 av den antidumpningstull som införs genom rådets förordning (EEG) nr 2474/93 ([3]), särskilt artiklarna 4–7,

efter att ha informerat medlemsstaterna, och

av följande skäl:

(1) En antidumpningstull tillämpas på import av vissa essentiella cykeldelar med ursprung i Folkrepubliken Kina (*Kina*) till följd av utvidgningen av den antidumpningstull (*den utvidgade tullen*) som infördes på import av cyklar med ursprung i Kina genom rådets förordning (EG) nr 71/97 ([4]).

(2) I enlighet med artikel 3 i förordning (EG) nr 71/97 har kommissionen befogenhet att anta de bestämmelser som är nödvändiga för att bemyndiga tullbefrielse för import av essentiella cykeldelar som inte kringgår antidumpningstullen.

(3) Sådana genomförandeåtgärder fastställs i kommissionens förordning (EG) nr 88/97 (*förordningen om befrielse*), genom vilken det särskilda systemet för befrielse inrättas.

(4) På grundval av det ovanstående har kommissionen befriat ett antal cykelmonteringsföretag från den utvidgade tullen.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUT L 16, 21.1.2020, s. 7.
([3]) EGT L 17, 21.1.1997, s. 17.
([4]) Rådets förordning (EG) nr 71/97 av den 10 januari 1997 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som införs genom rådets förordning (EEG) nr 2474/93 på cyklar som har sitt ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av vissa cykeldelar från Folkrepubliken Kina, samt om uttag av den utvidgade tullen på sådan import som registrerats enligt förordning (EG) nr 703/96 (EGT L 16, 18.1.1997, s. 55).

(5) Kommissionen har i enlighet med artikel 16.2 i förordningen om befrielse offentliggjort förteckningar över befriade parter i *Europeiska unionens officiella tidning* ([5]).

(6) Kommissionens senaste genomförandebeslut rörande befrielse i enlighet med förordningen om befrielse antogs den 15 april 2021 ([6]).

(7) I detta beslut gäller definitionerna i artikel 1 i förordning (EG) nr 88/97.

(8) Den 25 augusti 2019 mottog kommissionen från det polska företaget Rowerland Piotr Tokarz (*Rowerland*) (*företaget*) en ansökan om befrielse, som innehöll de upplysningar som krävdes för att fastställa om denna ansökan kunde godkännas i enlighet med artikel 4 i förordningen om befrielse.

(9) I enlighet med artikel 5.1 i förordningen om befrielse uppsköts betalningen av den utvidgade tullen för Rowlands import av essentiella cykeldelar som deklarerats för fri omsättning av Rowerland från och med den dag då kommissionen mottog företagets vederbörligen motiverade ansökan om befrielse, i avvaktan på ett beslut om ansökan.

(10) Taric-tilläggsnumret C529 tilldelades den part som anges i tabell 1 för att identifiera importen av essentiella cykeldelar som deklarerats för fri omsättning och som omfattades av uppskjutandet av betalningen av den utvidgade tullen.

Tabell 1

Taric-tilläggsnummer	Namn	Adress	Datum för ikraftträdande
C529	Rowerland Piotr Tokarz	ul. Klubowa 23, PL-32-600 Broszkowice, Polen	17.10.2019.

(11) I enlighet med artikel 6 i förordningen om befrielse identifierade kommissionen perioden 1 november 2019–31 oktober 2020 som den period som skulle undersökas för att kontrollera Rowerlands verksamhet under uppskjutandeperioden och besluta om befrielse skulle beviljas (*undersökningsperioden*).

(12) I januari 2021, med ytterligare komplettering i maj 2021, lämnade Rowerland uppgifter och siffror till kommissionen enligt vilka företaget under undersökningsperioden skulle ha uppfyllt villkoren för befrielse i förordningen om befrielse.

(13) Rowerland hävdade särskilt *a)* att man använt essentiella cykeldelar för montering av cyklar i kvantiteter som överstiger tröskelvärdet på 299 enheter per typ av essentiella cykeldelar på månadsbasis (”de minimis-regeln”) och *b)* att ökningen av de införda delarnas värde under monteringsverksamheten motsvarade mer än 25 % av tillverkningskostnaden (kriteriet om.25 % förädlingsvärde). Dess monteringsverksamhet skulle därför inte omfattas av artikel 13.2 i förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 (*grundförordningen*). Vidare gjorde Rowerland inte gällande att de delar som fördes in från Kina utgjorde mindre än 60 % av det totala värdet av de delar som användes i monteringsverksamheten under undersökningsperioden i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen (60–40 %-kriteriet).

([5]) EGT C 45, 13.2.1997, s. 3, EGT C 112, 10.4.1997, s. 9, EGT C 220, 19.7.1997, s. 6, EGT L 193, 22.7.1997, s. 32, EGT L 334, 5.12.1997, s. 37, EGT C 378, 13.12.1997, s. 2, EGT C 217, 11.7.1998, s. 9, EGT C 37, 11.2.1999, s. 3, EGT C 186, 2.7.1999, s. 6, EGT C 216, 28.7.2000, s. 8, EGT C 170, 14.6.2001, s. 5, EGT C 103, 30.4.2002, s. 2, EUT C 35, 14.2.2003, s. 3, EUT C 43, 22.2.2003, s. 5, EUT C 54, 2.3.2004, s. 2, EUT L 343, 19.11.2004, s. 23, EUT C 299, 4.12.2004, s. 4, EUT L 17, 21.1.2006, s. 16, EUT L 313, 14.11.2006, s. 5, EUT L 81, 20.3.2008, s. 73, EUT C 310, 5.12.2008, s. 19, EUT L 19, 23.1.2009, s. 62, EUT L 314, 1.12.2009, s. 106, EUT L 136, 24.5.2011, s. 99, EUT L 343, 23.12.2011, s. 86, EUT L 119, 23.4.2014, s. 67, EUT L 132, 29.5.2015, s. 32, EUT L 331, 17.12.2015, s. 30, EUT L 47, 24.2.2017, s. 13, EUT L 79, 22.3.2018, s. 31, EUT L 171, 26.6.2019, s. 117, EUT L 138, 30.4.2020, s. 8, EUT L 158, 20.5.2020, s. 7, EUT L 325, 7.10.2020, s. 74, EUT L 140, 23.4.2021, s. 1.

([6]) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2021/659 av den 15 april 2021 om befrielse från den utvidgade antidumpningstullen på vissa cykeldelar med ursprung i Folkrepubliken Kina enligt förordning (EG) nr 88/97 (EUT L 140, 23.4.2021, s. 1.)

(14) I november 2021 gjorde kommissionen ett kontrollbesök på plats hos företaget för att undersöka ansökan om befrielse.

(15) Kommissionens avdelningar konstaterade vid undersökningen följande:

a) Rowerland följde den de minimis-regel som anges i skäl (13), både vad gäller de volymer cykeldelar som köpts och använts för monteringsverksamheten och vad gäller de volymer cyklar som monterats.

b) De siffror som företaget använde för att visa att reglerna för att motverka kringgående följdes var förenliga med dem som registrerats i redovisningssystemet.

c) Det redovisningssystem som Rowerland använde gav inte företaget någon möjlighet att spåra ursprunget för de cykeldelar som köpts in och använts i monteringsverksamheten, vilket innebar att 60–40 %-kriteriet inte kunde bedömas.

d) Undersökningen visade att Rowerland inte tillverkade några cykeldelar, förutom hjulen.

e) I enlighet med den dokumentation och de förklaringar som Rowerland lämnade under kontrollprocessen ändrades flera kostnader som av Rowerland rapporterats som förädlingsvärde i enlighet med vad som anges i punkterna i–ii nedan, medan andra kostnader som beskrivs i punkterna iii–v nedan inte godtogs som kostnader direkt kopplade till monteringsverksamheten:

i) Det belopp som rapporterades som direkta energikostnader beräknades av Rowerland på grundval av antalet arbetstagare som arbetade med monteringsverksamheten, medan det belopp som redovisades som indirekta energikostnader beräknades på grundval av antalet administrativ personal. Denna metod ansågs inte lämplig eftersom energikostnaderna är kopplade till de lokaler där monteringsverksamheten äger rum och inte till antalet anställda. Energikostnaderna räknades därför om och fördelades på grundval av kvadratmeterytan i de lokaler där monteringsverksamheten utfördes (direkta energikostnader) och på kvadratmeterytan i kontoret och i de lagerlokaler där cykeldelarna lagrades (indirekta energikostnader).

ii) Det belopp som Rowerland redovisat som hyra/tomträttsavgäld och som förtecknats som indirekt tillverkningskostnad ändrades på grund av ett skrivfel.

iii) Det belopp som Rowerland redovisat som indirekta energikostnader inkluderade energikostnader för lokaler som inte var kopplade till företagets monteringsverksamhet. Dessa kostnader togs därför inte med i tillverkningskostnaderna för cyklarna.

iv) Det belopp som Rowerland rapporterade under ”övriga direkta tillverkningskostnader” omfattade kostnader för målning av cykeldelar som inte använts under undersökningsperioden. Dessa kostnader beaktades därför inte heller i tillverkningskostnaderna för de cyklar som monterades under undersökningsperioden.

v) Det belopp som Rowerland redovisat som avskrivningar omfattade avskrivningar för alla företagets byggnader, anläggningar och lokaler. Företaget rapporterade inga avskrivningar för maskiner eftersom den begränsade utrustning som ägdes av företaget redan hade avskrivits. Eftersom avskrivningen av den kommersiella byggnaden (butik) och tillhörande lager inte var kopplad till monteringsverksamheten betraktades den som administrativa kostnader och inte som en del av tillverkningskostnaderna.

f) Efter en ny beräkning uppgick förädlingsvärdet för de delar som Rowerland tillförde under monteringsverksamheten till mindre än 25 % av tillverkningskostnaden.

(16) Därmed uppfyllde företaget inte kriterierna för befrielse. Under undersökningsperioden omfattades Rowerland av artikel 13.2 i grundförordningen.

(17) Av dessa skäl och i enlighet med artikel 7.3 i förordningen om befrielse bör ansökan om befrielse avslås och uppskjutandet av betalningen av den utvidgade tull som avses i artikel 5 i samma förordning hävas.

(18) Följaktligen bör den utvidgade tullen tas ut retroaktivt från och med den dag då uppskjutandet fick verkan, dvs. den 17 oktober 2019.

(19) Den 25 januari 2022 underrättades företaget om ovanstående undersökningsresultat, som kommissionen avsåg att använda som underlag för att avslå dess ansökan om befrielse. Företaget gavs tillfälle att lämna synpunkter. Företaget gavs också möjlighet att medverka i ett hörande, vilket kom att äga rum.

(20) I sina synpunkter efter utlämnandet av uppgifter bestred Rowerland kommissionens granskning av företagets kostnader, i enlighet med vad som anges i skäl 15. Rowerland hävdade särskilt att det avskrivningsbelopp som ingår i beräkningen av förädlingsvärdet även bör omfatta avskrivningskostnader för ytterligare byggnader m.m., såsom den stenlagda öppna platsen, tälthallen och den kommersiella byggnaden med tillhörande lager, eftersom dessa delar angavs vara direkt kopplade till cykelmonteringsverksamheten och/eller utgöra en integrerad del av hela anläggningen.

(21) Allmänt gäller härvidlag att vid beräkningen i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen av om ökningen av de införda delarnas värde genom sammansättningsverksamheten översteg 25 % av tillverkningskostnaden, är det de kostnader som uppkommit i tillverkningsprocessen och som lett till ett ökat värde på slutprodukten, utöver de ursprungliga kostnaderna (t.ex. arbetskraftskostnader, produktionsomkostnader, avskrivningar för monteringsanläggningar, internt tillverkade delar), som ska ingå i beräkningen av förädlingsvärdet. Dessa kostnader ska alltså specifikt ha uppkommit vid tillverknings- och monteringsprocessen för cyklarna. Kostnader för företaget vilka inte kan hänföras till tillverkningsprocessen under undersökningsperioden ingår inte i beräkningen av värdeökningen. Andra typer av försäljnings- och administrationskostnader och andra allmänna kostnader tas därför inte med i beräkningen av värdeökningen, eftersom dessa kostnader inte är kostnader som uppstått för företaget under tillverkningsprocessen och inte ökar produktens värde.

(22) Det erinras dessutom om att Rowerland, såsom anges i skäl 15 d, inte tillverkade några cykeldelar utöver cykelhjul. De avskrivningskostnader som rapporterades gällde i första hand en rad byggnader. Undersökningen visade att Rowerland sedan april 2020 även hade en byggnad som användes för försäljning av cyklar. Avskrivningen av denna byggnad ingick således inte i beräkningen av förädlingsvärdet. Avskrivningen vad gäller de byggnader där monteringsverksamheten ägde rum eller som var knutna till monteringsverksamheten ingick dock i beräkningen av förädlingsvärdet. Dessutom inkluderade kommissionen hyran för två lagerlokaler där cykeldelarna lagrades, eftersom sådana kostnader är kopplade till tillverkningsprocessen. När det gäller den stenlagda öppna platsen och tältet var den bevisning som lades fram otillräcklig för att styrka ett direkt samband med monteringsverksamheten. I alla händelser är denna fråga i praktiken av marginell betydelse, eftersom förädlingsvärdet ändå skulle vara mindre än 25 %. Därför avvisades detta påstående.

(23) Vidare instämde Rowerland inte i kommissionens granskning av de elkostnader som anges i skäl 15 e i och 15 e iii. Företaget hävdade att dess fördelningsnyckel för el hade valts ut av en auktoriserad revisor. Några bevis för detta lämnades inte. Därför avvisades detta påstående.

(24) Rowerland hävdade också att kostnaderna för det vatten som tillhandahölls de anställda samt bortskaffandet av avfall borde tas med i beräkningen av förädlingsvärdet. Dessa kostnader var dock så låga att de inte hade någon väsentlig inverkan på beräkningen av förädlingsvärdet.

(25) Slutligen hävdade Rowerland att man under kontrollbesöket oavsiktligt hade informerat kommissionens ansvariga medarbetare om användningsperioden för vissa cykeldelar för vilka målningskostnader uppstod. Företaget hävdade att dessa delar användes för montering av cyklar under undersökningsperioden och att kostnaderna för målning därför borde ingå i beräkningen av förädlingsvärdet.

(26) Kommissionen konstaterar att ingen bevisning har lagts fram i detta avseende och påståendet avvisades därför som ogrundat.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Den ansökan om befrielse från den utvidgade antidumpningstullen som den part som anges i tabellen i denna artikel ingett avslås härmed i enlighet med artikel 7.3 i förordning (EG) nr 88/97.

Part för vilken uppskjutandet ska hävas

Taric-tilläggsnummer	Namn	Adress	Datum för ikraftträdande
C529	Rowerland Piotr Tokarz	ul. Klubowa 23, PL-32-600 Broszkowice, Polen	17.10.2019.

Artikel 2

Uppskjutandet av betalningen av den utvidgade antidumpningstullen enligt artikel 5 i förordning (EG) nr 88/97 hävs härmed för den part som anges i tabellen i artikel 1.

Den utvidgade tullen ska tas ut från och med det datum som anges i kolumnen med rubriken ”Får verkan”.

Artikel 3

Detta beslut riktar sig till medlemsstaterna och till den part som anges i artikel 1 och offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Utfärdat i Bryssel den 3 mars 2022.

På kommissionens vägnar
Valdis DOMBROVSKIS
Verkställande vice ordförande