ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ (ΕΕ) 2022/403 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 3ης Μαρτίου 2022

σχετικά με απαλλαγές από τον επεκταθέντα δασμό αντιντάμπινγκ σε ορισμένα εξαρτήματα ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 88/97

[κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2022) 1262]

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ([1]) (στο εξής: βασικός κανονισμός), και ιδίως το άρθρο 13 παράγραφος 4,

Έχοντας υπόψη τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2020/45 της Επιτροπής, της 20ής Ιανουαρίου 2020, σχετικά με την τροποποίηση του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2019/1379 όσον αφορά τη δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 71/97 του Συμβουλίου επέκταση στις εισαγωγές ορισμένων εξαρτημάτων ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας Κίνας του δασμού αντιντάμπινγκ που είχε επιβληθεί στις εισαγωγές ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας Κίνας ([2]),

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 88/97 της Επιτροπής, της 20ής Ιανουαρίου 1997, σχετικά με την άδεια για απαλλαγή της εισαγωγής ορισμένων εξαρτημάτων ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας από την επέκταση με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 71/97 του Συμβουλίου του δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε με τον κανονισμό (ΕΟΚ) αριθ. 2474/93 του Συμβουλίου ([3]), και ιδίως τα άρθρα 4 έως 7,

Αφού ενημέρωσε τα κράτη μέλη,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

(1) Εφαρμόζεται δασμός αντιντάμπινγκ (στο εξής: επεκταθείς δασμός) στις εισαγωγές βασικών εξαρτημάτων ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: Κίνα) ως αποτέλεσμα της επέκτασης του δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ποδηλάτων καταγωγής Κίνας με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 71/97 του Συμβουλίου ([4]).

(2) Σύμφωνα με το άρθρο 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 71/97, η Επιτροπή εξουσιοδοτείται να θεσπίζει τα αναγκαία μέτρα για την απαλλαγή των εισαγωγών βασικών εξαρτημάτων ποδηλάτων που δεν καταστρατηγούν τον δασμό αντιντάμπινγκ.

(3) Τα εν λόγω μέτρα εφαρμογής καθορίζονται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 88/97 της Επιτροπής (στο εξής: κανονισμός απαλλαγής), με τον οποίο θεσπίζεται το ειδικό σύστημα απαλλαγής.

(4) Σ' αυτή τη βάση, η Επιτροπή απάλλαξε ορισμένες εταιρείες συναρμολόγησης ποδηλάτων από τον επεκταθέντα δασμό.

([1]) ΕΕ L 176 της 30.6.2016, σ. 21.
([2]) ΕΕ L 16 της 21.1.2020, σ. 7.
([3]) ΕΕ L 17 της 21.1.1997, σ. 17.
([4]) Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 71/97 του Συμβουλίου, της 10ης Ιανουαρίου 1997, για την επέκταση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ, που επεβλήθη με τον κανονισμό (ΕΟΚ) αριθ. 2474/93 στις εισαγωγές στην Κοινότητα ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, στις εισαγωγές ορισμένων εξαρτημάτων ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας και για την επιβολή του επεκταθέντος δασμού στις εισαγωγές που έχουν καταγραφεί σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 703/96 (ΕΕ L 16 της 18.1.1997, σ. 55).

(5) Όπως προβλέπεται στο άρθρο 16 παράγραφος 2 του κανονισμού απαλλαγής, η Επιτροπή δημοσίευσε στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* επακόλουθους καταλόγους των μερών που έχουν απαλλαγεί ([5]).

(6) Η πιο πρόσφατη εκτελεστική απόφαση της Επιτροπής σχετικά με τις απαλλαγές δυνάμει του κανονισμού απαλλαγής εκδόθηκε στις 15 Απριλίου 2021 ([6]).

(7) Για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης, ισχύουν οι ορισμοί που παρατίθενται στο άρθρο 1 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 88/97.

(8) Στις 25 Αυγούστου 2019 η Επιτροπή έλαβε από την πολωνική εταιρεία Rowerland Piotr Tokarz (στο εξής: «Rowerland» ή «εταιρεία») αίτηση απαλλαγής, με τις πληροφορίες που απαιτούνται για να διαπιστωθεί κατά πόσον η εν λόγω αίτηση μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με το άρθρο 4 του κανονισμού απαλλαγής.

(9) Σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 του κανονισμού απαλλαγής, από την ημερομηνία που η Επιτροπή παρέλαβε τη δεόντως αιτιολογημένη αίτηση απαλλαγής και εν αναμονή της απόφασης για το βάσιμο της αίτησης, αναστάλθηκε η καταβολή του επεκταθέντος δασμού ως προς τυχόν εισαγωγές βασικών εξαρτημάτων ποδηλάτων για τα οποία η Rowerland δήλωσε ότι τίθενται σε ελεύθερη κυκλοφορία.

(10) Ο πρόσθετος κωδικός TARIC C529 χορηγήθηκε στο μέρος που παρατίθεται στον *πίνακα 1*, προκειμένου να εντοπιστούν οι εισαγωγές βασικών εξαρτημάτων ποδηλάτων για τις οποίες δηλώθηκε ότι τίθενται σε ελεύθερη κυκλοφορία και οι οποίες υπόκεινται σε αναστολή της καταβολής του επεκταθέντος δασμού.

Πίνακας 1

Πρόσθετος κωδικός TARIC	**Επωνυμία**	**Διεύθυνση**	**Ημερομηνία έναρξης ισχύος**
C529	Rowerland Piotr Tokarz	ul. Klubowa 23, PL-32-600 Broszkowice, Πολωνία	17.10.2019

(11) Σύμφωνα με το άρθρο 6 του κανονισμού απαλλαγής, η Επιτροπή καθόρισε την περίοδο από την 1η Νοεμβρίου 2019 έως τις 31 Οκτωβρίου 2020 ως περίοδο που πρέπει να διερευνήσει ώστε να επαληθεύσει τις δραστηριότητες της Rowerland κατά την περίοδο αναστολής και να αποφασίσει αν θα χορηγήσει απαλλαγή (στο εξής: περίοδος έρευνας).

(12) Τον Ιανουάριο του 2021 και, συμπληρωματικά, τον Μάιο του 2021 η Rowerland παρείχε στοιχεία και αριθμητικά δεδομένα στην Επιτροπή, σύμφωνα με τα οποία, στη διάρκεια της περιόδου έρευνας, η εταιρεία συμμορφωνόταν με τους όρους που ορίζονται στον κανονισμό απαλλαγής ώστε να τύχει απαλλαγής.

(13) Ειδικότερα, η Rowerland ισχυρίστηκε ότι *α)* χρησιμοποιούσε βασικά εξαρτήματα ποδηλάτων για τη συναρμολόγηση ποδηλάτων σε ποσότητες άνω του ορίου των 299 μονάδων ανά τύπο βασικών εξαρτημάτων σε μηνιαία βάση (στο εξής: κανόνας de minimis) και *β)* η προστιθέμενη αξία των εξαρτημάτων που τοποθετήθηκαν κατά τις εργασίες συναρμολόγησης αντιστοιχούσε σε ποσοστό μεγαλύτερο από το 25 % του κόστους κατασκευής (στο εξής: κριτήριο του 25 % της προστιθέμενης αξίας). Συνεπώς, αυτές οι εργασίες συναρμολόγησης δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 13 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού. Επιπλέον, η Rowerland δεν ισχυρίστηκε ότι τα χρησιμοποιούμενα εξαρτήματα από την Κίνα αποτελούσαν λιγότερο από το 60 % της συνολικής αξίας των εξαρτημάτων που χρησιμοποιήθηκαν στις εργασίες συναρμολόγησης κατά την περίοδο της έρευνας, δυνάμει του άρθρου 13 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού (στο εξής: κριτήριο του 60-40 %).

([5]) ΕΕ C 45 της 13.2.1997, σ. 3, ΕΕ C 112 της 10.4.1997, σ. 9, ΕΕ C 220 της 19.7.1997, σ. 6, ΕΕ L 193 της 22.7.1997, σ. 32, ΕΕ L 334 της 5.12.1997, σ. 37, ΕΕ C 378 της 13.12.1997, σ. 2, ΕΕ C 217 της 11.7.1998, σ. 9, ΕΕ C 37 της 11.2.1999, σ. 3, ΕΕ C 186 της 2.7.1999, σ. 6, ΕΕ C 216 της 28.7.2000, σ. 8, ΕΕ C 170 της 14.6.2001, σ. 5, ΕΕ C 103 της 30.4.2002, σ. 2, ΕΕ C 35 της 14.2.2003, σ. 3, ΕΕ C 43 της 22.2.2003, σ. 5, ΕΕ C 54 της 2.3.2004, σ. 2, ΕΕ L 343 της 19.11.2004, σ. 23, ΕΕ C 299 της 4.12.2004, σ. 4, ΕΕ L 17 της 21.1.2006, σ. 16, ΕΕ L 313 της 14.11.2006, σ. 5, ΕΕ L 81 της 20.3.2008, σ. 73, ΕΕ C 310 της 5.12.2008, σ. 19, ΕΕ L 19 της 23.1.2009, σ. 62, ΕΕ L 314 της 1.12.2009, σ. 106, ΕΕ L 136 της 24.5.2011, σ. 99, ΕΕ L 343 της 23.12.2011, σ. 86, ΕΕ L 119 της 23.4.2014, σ. 67, ΕΕ L 132 της 29.5.2015, σ. 32, ΕΕ L 331 της 17.12.2015, σ. 30, ΕΕ L 47 της 24.2.2017, σ. 13, ΕΕ L 79 της 22.3.2018, σ. 31, ΕΕ L 171 της 26.6.2019, σ. 117, ΕΕ L 138 της 30.4.2020, σ. 8, ΕΕ L 158 της 20.5.2020, σ. 7, ΕΕ L 325 της 7.10.2020, σ. 74, ΕΕ L 140 της 23.4.2021, σ. 1.

([6]) Εκτελεστική απόφαση (ΕΕ) 2021/659 της Επιτροπής, της 15ης Απριλίου 2021, σχετικά με απαλλαγές από τον επεκταθέντα δασμό αντιντάμπινγκ σε ορισμένα εξαρτήματα ποδηλάτων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 88/97 (ΕΕ L 140 της 23.4.2021, σ. 1.)

(14) Τον Νοέμβριο του 2021 η Επιτροπή πραγματοποίησε επίσκεψη επαλήθευσης στις εγκαταστάσεις της εταιρείας προκειμένου να εξετάσει το βάσιμο της αίτησης απαλλαγής.

(15) Κατά την εξέταση που διενήργησαν, οι υπηρεσίες της Επιτροπής διαπίστωσαν τα εξής:

α) η Rowerland συμμορφωνόταν με τον κανόνα de minimis, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη (13) —τόσο όσον αφορά τον όγκο των εξαρτημάτων ποδηλάτων που αγοράστηκαν όσο και αυτών που χρησιμοποιήθηκαν για τη δραστηριότητα συναρμολόγησης— και όπως αυτό εξακριβώνεται με βάση τον όγκο των συναρμολογημένων ποδηλάτων·

β) τα αριθμητικά στοιχεία που χρησιμοποίησε η εταιρεία για να αποδείξει τη συμμόρφωση με τους κανόνες κατά της καταστρατήγησης ήταν συμβιβάσιμα με εκείνα που έχουν καταχωριστεί στο λογιστικό σύστημα·

γ) το λογιστικό σύστημα που χρησιμοποιούσε η Rowerland δεν επέτρεπε στην εταιρεία να εντοπίσει την προέλευση των αγορασμένων εξαρτημάτων που χρησιμοποιήθηκαν στις εργασίες συναρμολόγησης και, επομένως, δεν μπορούσε να εφαρμοστεί το κριτήριο του 60-40 %·

δ) η έρευνα αποκάλυψε ότι η Rowerland δεν κατασκεύαζε κανένα εξάρτημα ποδηλάτων, εκτός από τους τροχούς·

ε) σύμφωνα με την τεκμηρίωση και τις εξηγήσεις που παρείχε η Rowerland κατά τη διάρκεια της διαδικασίας επαλήθευσης, διάφορες δαπάνες που ανέφερε η Rowerland ως προστιθέμενη αξία τροποποιήθηκαν όπως περιγράφεται λεπτομερώς στα σημεία i) και ii) κατωτέρω, ενώ άλλες δαπάνες, όπως περιγράφεται λεπτομερώς στα σημεία iii) έως v) κατωτέρω δεν έγιναν δεκτές ως δαπάνες που συνδέονται άμεσα με τις δραστηριότητες συναρμολόγησης:

i) το ποσό που δηλώθηκε ως άμεσες ενεργειακές δαπάνες υπολογίστηκε από τη Rowerland με βάση τον αριθμό των εργαζομένων που απασχολούνταν στις εργασίες συναρμολόγησης, ενώ το ποσό που δηλώθηκε ως έμμεσες ενεργειακές δαπάνες υπολογίστηκε με βάση τον αριθμό των διοικητικών υπαλλήλων. Αυτή η μεθοδολογία δεν θεωρήθηκε κατάλληλη, καθώς οι δαπάνες ενέργειας συνδέονται με τις εγκαταστάσεις όπου πραγματοποιούνται οι εργασίες συναρμολόγησης και όχι με τον αριθμό των εργαζομένων. Συνεπώς, οι δαπάνες ενέργειας υπολογίστηκαν εκ νέου και κατανεμήθηκαν με βάση τα τετραγωνικά μέτρα των χώρων όπου πραγματοποιήθηκαν οι εργασίες συναρμολόγησης (άμεσες ενεργειακές δαπάνες) και με βάση τα τετραγωνικά μέτρα του γραφείου και των αποθηκών όπου αποθηκεύονταν τα εξαρτήματα ποδηλάτων (έμμεσες ενεργειακές δαπάνες)

ii) το ποσό που δήλωσε η Rowerland ως ενοίκιο/μίσθωμα και το οποίο καταχωρίστηκε ως έμμεσο κόστος κατασκευής τροποποιήθηκε λόγω λάθους εκ παραδρομής.

iii) το ποσό που δήλωσε η Rowerland ως έμμεσες ενεργειακές δαπάνες περιλάμβανε τις ενεργειακές δαπάνες για εγκαταστάσεις που δεν συνδέονται με τις εργασίες συναρμολόγησης της εταιρείας. Συνεπώς, οι δαπάνες αυτές δεν συνυπολογίστηκαν στις δαπάνες κατασκευής των ποδηλάτων·

iv) το ποσό που δήλωσε η Rowerland υπό τον τίτλο «άλλες άμεσες δαπάνες κατασκευής» περιλάμβανε δαπάνες σχετικές με τη βαφή εξαρτημάτων ποδηλάτων που δεν χρησιμοποιήθηκαν κατά την περίοδο έρευνας. Συνεπώς, και αυτές οι δαπάνες δεν συνυπολογίστηκαν στις δαπάνες κατασκευής των ποδηλάτων που συναρμολογήθηκαν κατά την περίοδο της έρευνας

v) το ποσό που δήλωσε η Rowerland ως απόσβεση περιλάμβανε την απόσβεση όλων των κτιρίων, εγκαταστάσεων και χώρων της εταιρείας. Η εταιρεία δεν ανέφερε καμία απόσβεση για μηχανήματα, καθώς ο περιορισμένος εξοπλισμός που κατείχε η εταιρεία είχε ήδη αποσβεστεί. Δεδομένου ότι η απόσβεση του εμπορικού κτιρίου (καταστήματος) και των σχετικών αποθηκών δεν συνδεόταν με τις εργασίες συναρμολόγησης, θεωρήθηκε ότι αποτελεί διοικητικές δαπάνες και όχι μέρος του κόστους κατασκευής.

στ) κατόπιν νέου υπολογισμού, η προστιθέμενη αξία των εξαρτημάτων που τοποθετήθηκαν από τη Rowerland κατά τις εργασίες συναρμολόγησης ανερχόταν σε λιγότερο από το 25 % του κόστους κατασκευής.

(16) Ως εκ τούτου, η εταιρεία δεν πληρούσε τα κριτήρια απαλλαγής. Πιο συγκεκριμένα, στη διάρκεια της περιόδου έρευνας, η Rowerland ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 13 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού.

(17) Γι' αυτούς τους λόγους και δυνάμει του άρθρου 7 παράγραφος 3 του κανονισμού απαλλαγής, θα πρέπει να απορριφθεί η αίτηση απαλλαγής και να αρθεί η αναστολή της καταβολής του επεκταθέντος δασμού που αναφέρεται στο άρθρο 5 του εν λόγω κανονισμού.

(18) Επομένως, ο επεκταθείς δασμός θα πρέπει να εισπραχθεί αναδρομικά από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της αναστολής, δηλαδή από τις 17 Οκτωβρίου 2019.

(19) Στις 25 Ιανουαρίου 2022 η εταιρεία ενημερώθηκε για τα ανωτέρω πορίσματα, βάσει των οποίων η Επιτροπή σκόπευε να προτείνει την απόρριψη της αίτησής της για απαλλαγή, και της δόθηκε η ευκαιρία να υποβάλει τις παρατηρήσεις της. Δόθηκε επίσης στην εταιρεία η δυνατότητα ακρόασης στο πλαίσιο συνεδρίας ακρόασης που πραγματοποιήθηκε.

(20) Στις παρατηρήσεις που διατύπωσε μετά την κοινοποίηση, η Rowerland αμφισβήτησε την αναθεώρηση των δαπανών της, στην οποία κατέληξε η Επιτροπή όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 15. Ειδικότερα, η Rowerland ισχυρίστηκε ότι το ποσό της απόσβεσης που περιλαμβάνεται στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας θα πρέπει να περιλαμβάνει επίσης τις δαπάνες απόσβεσης που αντιστοιχούν σε πρόσθετες εγκαταστάσεις, όπως η εσωτερική πλακόστρωτη αυλή, η αποθήκη-περίπτερο από μεταλλικό σκελετό και μουσαμά, και το εμπορικό κτίριο με την αποθήκη του, καθώς —κατά τον ισχυρισμό — οι εγκαταστάσεις αυτές συνδέονταν άμεσα με τις εργασίες συναρμολόγησης και/ή αποτελούσαν αναπόσπαστο μέρος της συνολικής μονάδας.

(21) Ως γενική παρατήρηση, τονίζεται ότι κατά τον υπολογισμό, δυνάμει του άρθρου 13 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού, του αν η προστιθέμενη αξία στα ενσωματούμενα μέρη κατά την εργασία της συναρμολόγησης ήταν μεγαλύτερη του 25 % του κόστους κατασκευής, οι δαπάνες που περιλαμβάνονται στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας είναι οι δαπάνες που προκύπτουν κατά τη διαδικασία κατασκευής που οδήγησε σε αύξηση της τιμής του τελικού προϊόντος επιπλέον των αρχικών δαπανών (π.χ. κόστος εργασίας, γενικά έξοδα εργοστασίου, απόσβεση των εγκαταστάσεων συναρμολόγησης, μέρη που κατασκευάζονται εσωτερικά). Οι εν λόγω δαπάνες θα πρέπει, ως εκ τούτου, να προκύπτουν ειδικά κατά τη διαδικασία κατασκευής και ολοκλήρωσης των ποδηλάτων. Το κόστος στο οποίο υποβλήθηκε η εταιρεία και που δεν μπορεί να συνδεθεί με τη διαδικασία κατασκευής κατά την περίοδο έρευνας δεν λαμβάνεται υπόψη για τον σκοπό του υπολογισμού της προστιθέμενης αξίας. Συνεπώς, άλλα είδη δαπανών πώλησης καθώς και γενικών και διοικητικών εξόδων δεν περιλαμβάνονται στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας, καθώς δεν προκύπτουν από την εταιρεία στη διαδικασία παραγωγής και δεν αυξάνουν την προστιθέμενη αξία του προϊόντος.

(22) Επιπλέον, υπενθυμίζεται ότι, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 15 στοιχείο δ), η Rowerland δεν κατασκεύαζε κανένα εξάρτημα ποδηλάτων, εκτός από τροχούς ποδηλάτων. Οι δαπάνες απόσβεσης που αναφέρθηκαν αφορούσαν κυρίως διάφορα κτίρια. Η έρευνα αποκάλυψε ότι, από τον Απρίλιο του 2020, η Rowerland διέθετε επίσης κτίριο που χρησιμοποιούσε για την πώληση ποδηλάτων. Επομένως, η απόσβεση του εν λόγω κτιρίου δεν συμπεριλήφθηκε στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας. Ωστόσο, η απόσβεση των κτιρίων στα οποία πραγματοποιούνταν εργασίες συναρμολόγησης ή τα οποία συνδέονταν με τις εργασίες συναρμολόγησης συμπεριλήφθηκε στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας. Επιπλέον, η Επιτροπή συμπεριέλαβε επίσης το μίσθωμα δύο αποθηκών όπου αποθηκεύονταν τα εξαρτήματα ποδηλάτων, καθώς οι δαπάνες αυτές συνδέονται με τη διαδικασία κατασκευής. Όσον αφορά την εσωτερική πλακόστρωτη αυλή και την αποθήκη-περίπτερο, τα αποδεικτικά στοιχεία που παρασχέθηκαν σχετικά με την άμεση σχέση με τις εργασίες συναρμολόγησης ήταν ανεπαρκή. Σε κάθε περίπτωση, ο αντίκτυπος αυτού του ζητήματος στην πράξη είναι αμελητέος, καθώς η προστιθέμενη αξία θα εξακολουθούσε να είναι μικρότερη του 25 %. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(23) Επιπλέον, η Rowerland δεν συμφώνησε με την αναθεώρηση των δαπανών ηλεκτρικής ενέργειας στην οποία κατέληξε η Επιτροπή, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 15 στοιχείο ε) σημεία i) και iii). Ισχυρίστηκε ότι η κλείδα κατανομής που χρησιμοποιήθηκε για την ηλεκτρική ενέργεια επελέγη από πιστοποιημένο ελεγκτή. Δεν υποβλήθηκαν αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το θέμα αυτό. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(24) Η Rowerland ισχυρίστηκε επίσης ότι οι δαπάνες που συνδέονται με το νερό που παρέχεται στους εργαζομένους και τη διάθεση των απορριμμάτων πρέπει και αυτές να λαμβάνονται υπόψη στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας. Ωστόσο, οι δαπάνες αυτές ήταν τόσο χαμηλές ώστε να μην έχουν ουσιώδη αντίκτυπο στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας.

(25) Τέλος η Rowerland ισχυρίστηκε ότι, κατά τη διάρκεια της επίσκεψης επαλήθευσης, παρείχε εκ παραδρομής λανθασμένες πληροφορίες στο αρμόδιο κλιμάκιο της Επιτροπής σχετικά με την περίοδο χρήσης ορισμένων εξαρτημάτων ποδηλάτων για τα οποία πραγματοποιήθηκαν δαπάνες βαφής. Ισχυρίστηκε ότι τα εξαρτήματα αυτά χρησιμοποιήθηκαν για τη συναρμολόγηση ποδηλάτων κατά την περίοδο έρευνας και ότι, επομένως, οι δαπάνες βαφής θα έπρεπε να περιληφθούν στον υπολογισμό της προστιθέμενης αξίας.

(26) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι δεν υποβλήθηκαν αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το θέμα αυτό, και, ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε ως αβάσιμος,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

Η αίτηση απαλλαγής από τον επεκταθέντα δασμό αντιντάμπινγκ, η οποία υποβλήθηκε από το μέρος που αναγράφεται στον πίνακα του παρόντος άρθρου, απορρίπτεται δυνάμει του άρθρου 7 παράγραφος 3 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 88/97 της Επιτροπής.

Μέρος για το οποίο αίρεται η αναστολή

Πρόσθετος κωδικός TARIC	Επωνυμία	Διεύθυνση	Ημερομηνία έναρξης ισχύος
C529	Rowerland Piotr Tokarz	ul. Klubowa 23, PL-32-600 Broszkowice, Πολωνία	17.10.2019

Άρθρο 2

Αίρεται η αναστολή της καταβολής του επεκταθέντος δασμού αντιντάμπινγκ σύμφωνα με το άρθρο 5 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 88/97 για το μέρος που αναφέρεται στον πίνακα του άρθρου 1.

Ο επεκταθείς δασμός θα πρέπει να εισπραχθεί από την ημερομηνία που αναφέρεται στη στήλη «Ημερομηνία έναρξης ισχύος».

Άρθρο 3

Η παρούσα απόφαση απευθύνεται στα κράτη μέλη και στο μέρος που αναφέρεται στο άρθρο 1, και δημοσιεύεται στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Βρυξέλλες, 3 Μαρτίου 2022.

Για την Επιτροπή
Valdis DOMBROVSKIS
Εκτελεστικός Αντιπρόεδρος