Zbirka odločb sodne prakse

SODBA SPLOŠNEGA SODIŠČA (šesti senat)

z dne 13. septembra 2013*

„Znamka Skupnosti — Postopek za ugotavljanje ničnosti — Besedna znamka Skupnosti CASTEL — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 2007/2009 — Dopustnost — Absolutni razlog za zavrnitev, ki ni bil uveljavljan pred odborom za pritožbe — Preveritev dejstev po uradni dolžnosti — Člen 76(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009“

V zadevi T-320/10,

Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell s sedežem v Castellu (Nemčija), ki jo zastopajo R. Kunze, G. Würtenberger in T. Wittmann, odvetniki,

tožeča stranka,

proti

Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT), ki ga zastopata P. Geroulakos in G. Schneider, zastopnika,

tožena stranka,

druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe UUNT, intervenientka pred Splošnim sodiščem, je

Castel Frères SAS s sedežem v Blanquefortu (Francija), ki jo zastopata A. von Mühlendahl in H. Hartwig, odvetnika,

katere predmet je tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 4. maja 2010 (zadeva R 962/2009-2) v zvezi s postopkom za ugotavljanje ničnosti med Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell in Castel Frères SAS,

SPLOŠNO SODIŠČE (šesti senat),

v sestavi H. Kanninen, predsednik, I. Labucka, sodnica, in S. Soldevila Fragoso (poročevalec), sodnik,

sodna tajnica: S. Spyropoulos, administratorka,

na podlagi tožbe, vložene v sodnem tajništvu Splošnega sodišča 2. avgusta 2010,

na podlagi odgovora na tožbo, ki ga je UUNT v sodno tajništvo Splošnega sodišča vložil 15. novembra 2010,

na podlagi odgovora na tožbo, ki ga je intervenientka v sodnem tajništvu Splošnega sodišča vložila 10. novembra 2010,

* Jezik postopka: angleščina.

ob upoštevanju spremembe sestave senatov Splošnega sodišča,

na podlagi obravnave z dne 8. novembra 2012

izreka naslednjo

Sodbo [1]

[…] (ni prevedeno)

Predlogi strank

9 Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— izpodbijano odločbo razveljavi;

— UUNT naloži plačilo stroškov.

10 UUNT in intervenientka Splošnemu sodišču predlagata, naj:

— tožbo zavrne;

— tožeči stranki naloži plačilo stroškov.

11 Intervenientka je na obravnavi navedla, da umika prilogi I. 9 in I. 10 odgovora na tožbo, ki ju je prvič predložila pred Splošnim sodiščem.

Pravo

[…] (ni prevedeno)

Dopustnost tožbenega razloga v zvezi s kršitvijo člena 7(1)(d) in člena 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009

[…] (ni prevedeno)

24 Iz preučitve upravnega spisa izhaja, da tožbeni razlog v zvezi s kršitvijo člena 7(1)(d) Uredbe št. 207/2009 ni bil uveljavljan pred odborom za pritožbe in je bil torej prvič predstavljen pred Splošnim sodiščem.

25 V nasprotju s trditvijo tožeče stranke odbor za pritožbe v postopku za ugotavljanje ničnosti nikakor ni bil dolžan ta absolutni razlog za zavrnitev preizkusiti po uradni dolžnosti.

26 V skladu s členom 76(1) Uredbe št. 207/2009 morajo preizkuševalci in v primeru pritožbe odbori za pritožbe UUNT pri preizkusu absolutnih razlogov za zavrnitev po uradni dolžnosti preveriti dejstva, da bi ugotovili, ali znamka, za katero se zahteva registracija, vsebuje katerega od razlogov za zavrnitev prijave iz člena 7 iste uredbe. Iz tega izhaja, da lahko pride do tega, da morajo pristojni organi UUNT svoje odločbe utemeljiti na podlagi dejstev, ki jih prijavitelj ni navedel. UUNT mora po uradni dolžnosti preizkusiti upoštevna dejstva, ki bi ga lahko privedla k uporabi absolutnega razloga za

1 — Navedene so le točke zadevne sodbe, za katere Splošno sodišče meni, da je njihova objava koristna.

zavrnitev (sodba Sodišča z dne 22. junija 2006 v zadevi Storck proti UUNT, C-25/05 P, ZOdl., str. I-5719, točka 50; sodbi Splošnega sodišča z dne 15. marca 2006 v zadevi Develey proti UUNT (Oblika plastične steklenice), T-129/04, ZOdl., str. II-811, točka 16, in z dne 12. aprila 2011 v združenih zadevah Fuller & Thaler Asset Management proti UUNT (BEHAVIOURAL INDEXING in BEHAVIOURAL INDEX), T-310/09 in T-383/09, neobjavljena v ZOdl., točka 29).

27 Vendar UUNT v postopku za ugotavljanje ničnosti ni mogoče naložiti, naj ponovno po uradni dolžnosti preveri upoštevna dejstva, ki bi ga lahko privedla do uporabe absolutnih razlogov za zavrnitev, ki jih je preveril že preizkuševalec. Iz določb členov 52 in 55 Uredbe št. 207/2009 je razvidno, da se znamka Skupnosti šteje za veljavno, dokler jo UUNT na podlagi postopka za ugotavljanje ničnosti ne razglasi za nično. Velja torej domneva njene veljavnosti, ki je logična posledica nadzora, ki ga UUNT izvaja v okviru preizkusa prijave za registracijo.

28 Ta domneva veljavnosti obveznost UUNT iz člena 76(1) Uredbe št. 207/2009, da po uradni dolžnosti preveri upoštevna dejstva, ki bi ga lahko privedla k uporabi absolutnih razlogov za zavrnitev, omejuje na preizkus prijave znamke Skupnosti, ki ga opravijo preizkuševalci UUNT in v primeru pritožbe odbori za pritožbe med postopkom registracije navedene znamke. Ker pa v okviru postopka za ugotavljanje ničnosti velja domneva veljavnosti registrirane znamke Skupnosti, mora oseba, ki je vložila zahtevo za ugotovitev ničnosti, pred UUNT navesti konkretne okoliščine, ki bi omajale njeno veljavnost.

29 Iz navedenega izhaja, da odbor za pritožbe v postopku za ugotavljanje ničnosti ni bil dolžan po uradni dolžnosti preveriti upoštevnih dejstev, ki bi ga lahko privedla k uporabi absolutnega razloga za zavrnitev iz člena 7(1)(d) Uredbe št. 207/2009.

30 Zato je treba ta tožbeni razlog razglasiti za nedopusten.

[…] (ni prevedeno)

Iz teh razlogov je

SPLOŠNO SODIŠČE (šesti senat)

razsodilo:

1. **Odločba drugega senata za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT) z dne 4. maja 2010 (zadeva R 962/2009-2) se razveljavi.**

2. **UUNT nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell.**

3. **Castel Frères SAS nosi svoje stroške.**

Kanninen Labucka Soldevila Fragoso

Razglašeno na javni obravnavi v Luxembourgu, 13. septembra 2013.

Podpisi