A TÖRVÉNYSZÉK ÍTÉLETE (hatodik tanács)

2013. szeptember 13.*

„Közösségi védjegy — Törlési eljárás — CASTEL közösségi szóvédjegy — Feltétlen kizáró ok — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja — Elfogadhatóság — A fellebbezési tanács előtt nem hivatkozott feltétlen kizáró ok — A tények hivatalból történő vizsgálata — A 207/2009/EK rendelet 76. cikkének (1) bekezdése”

A T-320/10. sz. ügyben,

a **Fürstlich Castell’sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell** (székhelye: Castell [Németország], képviselik: R. Kunze, G. Würtenberger és T. Wittmann ügyvédek)

felperesnek

a **Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)** (képviselik: P. Geroulakos és G. Schneider, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen,

a másik féle az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó a Törvényszék előtt:

a **Castel Frères SAS** (székhelye: Blanquefort [Franciaország], képviselik: A. von Mühlendahl és H. Hartwig ügyvédek),

az OHIM második fellebbezési tanácsának a Fürstlich Castell’sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell és a Castel Frères SAS közötti törlési eljárással kapcsolatban 2010. május 4-én hozott határozata (R 962/2009–2. sz. ügy) ellen benyújtott keresete tárgyában,

A TÖRVÉNYSZÉK (hatodik tanács),

tagjai: H. Kanninen elnök, I. Labucka és S. Soldevila Fragoso (előadó) bírák,

hivatalvezető: S. Spyropoulos tanácsos,

tekintettel a Törvényszék Hivatalához 2010. augusztus 2-án benyújtott keresetlevélre,

tekintettel az OHIM-nak a Törvényszék Hivatalához 2010. november 15-én benyújtott válaszbeadványára,

tekintettel a beavatkozónak a Törvényszék Hivatalához 2010. november 10-én benyújtott válaszbeadványára,

tekintettel a Törvényszék tanácsai összetételének módosulására,

* Az eljárás nyelve: angol.

a 2012. november 8-i tárgyalást követően,

meghozta a következő

Ítéletet[1]

[omissis]

A felek kérelmei

9 A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

– helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

– az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

10 Az OHIM és a beavatkozó azt kéri, hogy a Törvényszék:

– utasítsa el a keresetet;

– a felperest kötelezze a költségek viselésére.

11 A tárgyaláson a beavatkozó jelezte, hogy eltekint válaszbeadványának I.9. és I.10. mellékletében foglaltaktól, amelyeket első ízben a Törvényszék előtt nyújtott be.

A jogkérdésről

[omissis]

A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése d) pontjának és 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértésére alapított jogalap elfogadhatóságáról

[omissis]

24 Az ügyre vonatkozó iratok vizsgálatából az következik, hogy a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése d) pontjának megsértésre alapított jogalapra nem hivatkoztak a fellebbezési tanács előtt, és ennélfogva azt először a Törvényszék előtt terjesztették elő.

25 Mindenesetre, ellentétben a felperes állításával, ezen feltétlen kizáró okot a fellebbezési tanácsnak a törlési eljárás keretében hivatalból nem kellett vizsgálnia.

26 A 207/2009 rendelet 76. cikkének (1) bekezdése értelmében az OHIM elbírálóinak, és fellebbezésnél az OHIM fellebbezési tanácsainak hivatalból vizsgálniuk kell a tényeket annak megállapításánál, hogy a lajstromoztatni kívánt védjegyre vonatkoznak-e a rendelet 7. cikkében foglalt lajstromozást kizáró okok. Következésképpen az OHIM illetékes szervei alapíthatják határozataikat olyan tényekre is, amelyekre nem hivatkozott a kérelmező. A feltétlen kizáró okok alkalmazását maga után vonó releváns tényeket az OHIM hivatalból köteles vizsgálni (a Bíróság C-25/05. P. sz., Storck kontra OHIM ügyben 2006. június 22-én hozott ítéletének [EBHT 2006., I-5719. o.] 50. pontja, a Törvényszék

1 — A jelen ítéletnek csak azok a pontjai kerülnek ismertetésre, amelyek közzétételét a Törvényszék hasznosnak tartja.

T-129/04. sz., Develey kontra OHIM ügyben (Egy műanyagflakon formája) 2006. március 15-én hozott ítéletének [EBHT 2006., II-811. o.] 16. pontja, és a Törvényszék T-310/09. és T-383/09. sz., Fuller & Thaler Asset Management kontra OHIM (BEHAVIOURAL INDEXING és BEHAVIOURAL INDEX) ügyekben 2011. április 12-én hozott ítéletének [az EBHT-ban nem tették közzé] 29. pontja).

27 Mindazonáltal egy törlési eljárás keretében nem kötelezhető az OHIM arra, hogy az elbíráló által már megvizsgált, feltétlen kizáró okok alkalmazását maga után vonó releváns tényeket hivatalból újra megvizsgálja. A 207/2009 rendelet 52. és 55. cikkéből következik, hogy a közösségi védjegyoltalom addig áll fenn, amíg egy törlési eljárást követően az OHIM nem rendeli el a védjegy törlését. Következésképpen a védjegy tekintetében érvényességi vélelem áll fenn, amely az OHIM által lefolytatott, a lajstromozás iránti kérelemre vonatkozó vizsgálat logikus következménye.

28 Ezen érvényességi vélelem korlátozza az OHIM-nak a 207/2009 rendelet 76. cikkének (1) bekezdésében foglalt, a közösségi védjegybejelentésnek az OHIM elbírálója által lefolytatott vizsgálata esetén, illetve fellebbezés esetén a fellebbezési tanács által lefolyatott vizsgálat során a feltétlen kizáró okok alkalmazását maga után vonó releváns tények hivatalból történő vizsgálatára irányuló kötelezettségét. Márpedig egy törlési eljárás keretében, mivel a lajstromozott védjegyet érvényesnek kell tekinteni, a törlést kezdeményező félnek kell bemutatnia az OHIM előtt azon konkrét tényeket, amelyek ezen érvényességet kétségbe vonják.

29 A fentiekből következik, hogy a törlési eljárás keretében a fellebbezési tanács hivatalból nem volt köteles azon releváns tényeket megvizsgálni, amelyek a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) cikkének d) pontja szerinti feltétlen kizáró ok alkalmazását vonta volna maga után.

30 A jelen jogalapot tehát mint elfogadhatatlant el kell utasítani.

[omissis]

A fenti indokok alapján

A TÖRVÉNYSZÉK (hatodik tanács)

a következőképpen határozott:

1) A Törvényszék a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) második fellebbezési tanácsának 2010. május 4-én hozott határozatát (R 962/2009–2. sz. ügy) hatályon kívül helyezi.

2) Az OHIM saját költségein túl viseli a Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell részéről felmerült költségeket is.

3) A Castel Frères SAS maga viseli saját költségeit.

Kanninen Labucka Soldevila Fragoso

Kihirdetve Luxembourgban, a 2013. szeptember 13-i nyilvános ülésen.

Aláírások