BENDROJO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2013 m. rugsėjo 13 d.*

„Bendrijos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Bendrijos prekių ženklas CASTEL — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas — Priimtinumas — Absoliutus atmetimo pagrindas, kuriuo nebuvo remtasi Apeliacinėje taryboje — Faktų nagrinėjimas savo iniciatyva — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 76 straipsnio 1 dalis“

Byloje T-320/10

Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell, įsteigta Castell (Vokietija), atstovaujama advokatų R. Kunze, G. Würtenberger ir T. Wittmann,

ieškovė,

prieš

Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujamą P. Geroulakos ir G. Schneider,

atsakovę,

kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme,

Castel Frères SAS, įsteigta Blankefore (Prancūzija), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig,

dėl ieškinio, pareikšto dėl 2010 m. gegužės 4 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 962/2009-2), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell* ir *Castel Frères SAS*,

BENDRASIS TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas H. Kanninen, teisėjai I. Labucka ir S. Soldevila Fragoso (pranešėjas),

posėdžio sekretorė S. Spyropoulos, administratorė,

susipažinęs su ieškiniu, pateiktu Bendrojo Teismo kanceliarijai 2010 m. rugpjūčio 2 d.,

susipažinęs su VRDT atsakymu į ieškinį, pateiktu Bendrojo Teismo kanceliarijai 2010 m. lapkričio 15 d.,

* Proceso kalba: anglų.

susipažinęs su įstojusios į bylą šalies atsakymu į ieškinį, pateiktu Bendrojo Teismo kanceliarijai 2010 m. lapkričio 10 d.,

atsižvelgęs į Bendrojo Teismo kolegijų sudėties pakeitimą,

įvykus 2012 m. lapkričio 8 d. posėdžiui,

priima šį

Sprendimą [1]

(Praleista)

Šalių reikalavimai

9 Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

10 VRDT ir įstojusi į bylą šalis Bendrojo Teismo prašo:

— atmesti ieškinį,

— priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

11 Teismo posėdyje įstojusi į bylą šalis nurodė atsisakanti savo atsakymo į ieškinį I.9 ir I.10 priedų, kurie pirmą kartą pateikti Bendrajame Teisme.

Dėl teisės

(Praleista)

Dėl ieškinio pagrindo, susijusio su Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies d punkto ir 52 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimu, priimtinumo

(Praleista)

24 Išnagrinėjus administracinės bylos medžiagą matyti, kad ieškinio pagrindu dėl Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimo nebuvo remtasi Apeliacinėje taryboje, taigi jis pirmą kartą nurodytas Bendrajame Teisme.

25 Bet kuriuo atveju, priešingai, nei teigia ieškovė, šio absoliutaus atmetimo pagrindo Apeliacinė taryba neturi nagrinėti savo iniciatyva per registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrą.

1 — Pateikiami tik tie šio sprendimo punktai, kuriuos Bendrasis Teismas mano tikslinga paskelbti.

26 Pagal Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 1 dalį nagrinėdami absoliučius atmetimo pagrindus VRDT ekspertai, o apeliacijos atveju – VRDT apeliacinės tarybos turi nagrinėti faktus savo iniciatyva, kad nustatytų, ar prašomam įregistruoti prekių ženklui taikomas kuris nors iš absoliučių atsisakymo registruoti pagrindų, kurie išdėstyti to paties reglamento 7 straipsnyje. Iš to aišku, kad kompetentingi VRDT padaliniai gali būti priversti pagrįsti savo sprendimus tais faktais, kurių pareiškėjas nenurodė. VRDT turi savo iniciatyva nagrinėti tinkamus faktus, dėl kurių gali būti taikomas absoliutus atmetimo pagrindas (2006 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Storck prieš VRDT*, C-25/05 P, Rink. p. I-5719, 50 punktas; 2006 m. kovo 15 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo *Develey prieš VRDT (Plastikinio butelio forma)*, T-129/04, Rink. p. II-811, 16 punktas ir 2011 m. balandžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimo *Fuller & Thaler Asset Management prieš VRDT (BEHAVIOURAL INDEXING ir BEHAVIOURAL INDEX)*, T-310/09 ir T-383/09, neskelbiamo Rinkinyje, 29 punktas).

27 Vis dėlto per registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrą VRDT negalima priversti iš naujo savo iniciatyva nagrinėti eksperto jau išnagrinėtus tinkamus faktus, dėl kurių gali būti taikomi absoliutūs atmetimo pagrindai. Iš Reglamento Nr. 207/2009 52 ir 55 straipsnių matyti, kad Bendrijos prekių ženklas laikomas galiojančiu, kol VRDT nepaskelbė jo negaliojančiu atlikusi registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrą. Taigi prekių ženklui taikoma galiojimo prezumpcija, kuri yra kontrolės, kurią VRDT atlieka nagrinėdama registracijos paraišką, loginė pasekmė.

28 Dėl šios galiojimo prezumpcijos Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta VRDT pareiga savo iniciatyva nagrinėti tinkamus faktus, dėl kurių gali būti taikomi absoliutūs atmetimo pagrindai, reiškia ekspertų, o apeliacijos atveju – apeliacinių tarybų pareigą išnagrinėti Bendrijos prekių ženklo paraišką per šio ženklo registracijos procedūrą. Kadangi vykstant registracijos pripažinimo negaliojančia procedūrai preziumuojamas registruoto Bendrijos prekių ženklo galiojimas, prašymą pripažinti registraciją negaliojančia pateikęs asmuo turi nurodyti VRDT konkrečius duomenis, dėl kurių šis galiojimas gali būti ginčijamas.

(Praleista)

Remdamasis šiais motyvais,

BENDRASIS TEISMAS (šeštoji kolegija)

nusprendžia:

1. **Panaikinti 2010 m. gegužės 4 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 962/2009-2).**

2. **VRDT padengia savo ir *Fürstlich Castell'sches Domänenamt Albrecht Fürst zu Castell-Castell* nurodytas bylinėjimosi išlaidas.**

3. ***Castel Frères SAS* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.**

Kanninen Labucka Soldevila Fragoso

Paskelbta 2013 m. rugsėjo 13 d. viešame posėdyje Liuksemburge.

Parašai.