Yhteisön tavaramerkki – Muutoksenhakumenettely – Viraston väiteosaston päätöksestä nostettu kanne – Valituslautakunnan suorittama tutkinta – Ulottuvuus – Tosiseikat ja todisteet, joita ei ole esitetty asetetussa määräajassa väitteen tueksi – Huomioon ottaminen – Valituslautakunnan arviointivalta (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 74 artiklan 2 kohta; komission asetuksen N:o 2868/95 20 säännön 1 kohta ja 50 säännön 1 kohta) (ks. 30–32 ja 36–41 kohta)

Aihe

Kumoamiskanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 15.12.2008 tekemästä päätöksestä (asia R 740/2008-4), joka koskee Bernhard Rintischin ja Bariatrix Europe Inc. SAS:n välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Bernhard Rintisch velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 16.12.2011 – Rintisch vastaan SMHV – Valfleuri Pâtes alimentaires (PROTIVITAL)

(asia T-109/09)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin PROTIVITAL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisemmat kansalliset sana- ja kuviomerkit PROTIPLUS, PROTI ja PROTIPOWER – Asiakirjojen esittäminen liian myöhään – Asetuksen (EY) N:o 40/94 74 artiklan 2 kohtaan (josta on tullut

asetuksen (EY) N:o 207/2009 76 artiklan 2 kohta) perustuva harkintavalta – Käsite ”jollei toisin säädetä” – Asetuksen (EY) N:o 2868/95 20 säännön 1 kohta – Asetuksen (EY) N:o 2868/95 50 säännön 1 kohta)

Yhteisön tavaramerkki – Muutoksenhakumenettely – Viraston väiteosaston päätöksestä nostettu kanne – Valituslautakunnan suorittama tutkinta – Ulottuvuus – Tosiseikat ja todisteet, joita ei ole esitetty asetetussa määräajassa väitteen tueksi – Huomioon ottaminen – Valituslautakunnan arviointivalta (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 74 artiklan 2 kohta; komission asetuksen N:o 2868/95 20 säännön 1 kohta ja 50 säännön 1 kohta) (ks. 31–33 ja 37–42 kohta)

Aihe

Kumoamiskanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 21.1.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 1660/2007-4), joka koskee Bernhard Rintischin ja Valfleuri Pâtes alimentaires SA:n välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Bernhard Rintisch velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.