P9_TA(2023)0474

Obiecție la un act de punere în aplicare: limitele maxime pentru reziduurile de triciclazol din sau de pe anumite produse

Rezoluția Parlamentului European din 14 decembrie 2023 referitoare la propunerea de regulament al Consiliului de modificare a anexelor II și V la Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește limitele maxime pentru reziduurile de triciclazol din sau de pe anumite produse (COM(2023) 0499 – 2023/2998(RPS))

(C/2024/4176)

Parlamentul European,

— având în vedere propunerea de regulament al Consiliului de modificare a anexelor II și V la Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește limitele maxime pentru reziduurile de triciclazol din sau de pe anumite produse (COM(2023)0499),

— având în vedere Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 februarie 2005 privind conținuturile maxime aplicabile reziduurilor de pesticide din sau de pe produse alimentare și hrana de origine vegetală și animală pentru animale și de modificare a Directivei 91/414/CEE ([1]), în special articolul 14 alineatul (1) litera (a),

— având în vedere votul din 11 mai 2023 al Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale, în cadrul căruia nu a fost emis niciun aviz,

— având în vedere avizul motivat adoptat de Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară la 7 decembrie 2022 și publicat la 18 ianuarie 2023 ([2]),

— având în vedere rezoluția sa din 16 ianuarie 2019 referitoare la procedura de autorizare a pesticidelor de către Uniune ([3]),

— având în vedere articolul 5a alineatul (4) litera (e) și articolul 5a alineatul (5) din Decizia 1999/468/CE a Consiliului din 28 iunie 1999 de stabilire a normelor privind exercitarea competențelor de executare conferite Comisiei ([4]),

— având în vedere articolul 112 alineatele (2) și (3) și alineatul (4) litera (c) din Regulamentul său de procedură,

— având în vedere propunerea de rezoluție a Comisiei pentru mediu, sănătate publică și siguranță alimentară,

A. întrucât, în urma votului din 11 mai 2023 al Comitetului permanent pentru plante, animale, produse alimentare și hrană pentru animale, nu a fost emis niciun aviz, ceea ce înseamnă că propunerea de regulament nu a fost susținută de o majoritate calificată a statelor membre; întrucât nici Consiliul nu a emis un aviz în urma votului din 20 septembrie 2023;

B. întrucât propunerea de regulament al Consiliului vizează creșterea limitelor maxime pentru reziduurile („LMR”) de triciclazol în orez de la 0,01 la 0,09 mg/kg;

C. întrucât Regulamentul (CE) nr. 396/2005 vizează asigurarea unui nivel ridicat de protecție a consumatorilor și dispoziții armonizate la nivelul Uniunii cu privire la limitele maxime aplicabile reziduurilor de pesticide din sau de pe produsele alimentare și hrana pentru animale de origine vegetală și animală;

D. întrucât articolul 1 din Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului ([5]) prevede că scopul regulamentului respectiv este de a asigura un nivel ridicat de protecție, atât pentru sănătatea umană, cât și pentru cea animală, precum și un nivel ridicat de protecție a mediului și de a îmbunătăți funcționarea pieței interne prin armonizarea normelor de introducere pe piață a produselor fitosanitare, îmbunătățind, în același timp, producția agricolă;

([1]) JO L 70, 16.3.2005, p. 1.
([2]) Reasoned opinion on the setting of import tolerance for tricyclazole in rice (Aviz motivat privind stabilirea unei toleranțe la import pentru triciclazol în orez), EFSA Journal 2023;21(1):7757, https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.2903/j.efsa.2023.7757.
([3]) JO C 411, 27.11.2020, p. 48.
([4]) JO L 184, 17.7.1999, p. 23.
([5]) Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de abrogare a Directivelor 79/117/CEE și 91/414/CEE ale Consiliului (JO L 309, 24.11.2009, p. 1).

E. întrucât comunicarea Comisiei din 20 mai 2020 intitulată „O strategie «De la fermă la consumator» pentru un sistem alimentar echitabil, sănătos și ecologic” recunoaște că „produsele alimentare europene reprezintă deja standardul la nivel mondial pentru produse alimentare sigure, din abundență, nutritive și de înaltă calitate”;

F. întrucât triciclazolul este un fungicid sistemic și protector pentru controlul eficace al arsurii orezului (*Pyricularia grisea Sacc.*) care are loc în toate etapele de progresie (arsura frunzei, a tulpinii și a spicului);

G. întrucât triciclazolul nu a fost inclus în anexa I la Directiva 91/414/CEE a Consiliului în 2008, după ce Comitetul permanent pentru lanțul alimentar și sănătatea animală a concluzionat că „există indicii clare că ar putea avea efecte nocive asupra sănătății umane și, în special, datele esențiale lipsă nu permit stabilirea unor DZA, DAR și NAEO fiabile și că aceste valori sunt necesare pentru efectuarea evaluării riscurilor” ([6]); întrucât, începând cu 30 martie 2009, triciclazolul nu a fost autorizat pentru utilizare în Uniune;

H. întrucât, în evaluarea sa inter pares, în urma unei cereri de aprobare a utilizării în Uniune în 2015, EFSA a concluzionat ([7]) că există mai multe domenii critice de preocupare în ceea ce privește toxicologia triciclazolului; întrucât EFSA nu a putut să ignore potențialul de genotoxicitate și carcinogenicitate al triciclazolului și, prin urmare, nu au putut fi stabilite valori de referință (DZA, DAR și NAEO) pentru evaluarea riscurilor pentru sănătatea umană; întrucât, prin urmare, evaluarea riscurilor pentru operatori, lucrători, trecători, rezidenți și consumatori nu a putut fi efectuată; întrucât, în plus, EFSA nu ar putea să excludă nici proprietățile care pot perturba sistemul endocrin; întrucât cererea de aprobare a fost, prin urmare, respinsă ([8]);

I. întrucât, din 2016, utilizarea triciclazolului a fost interzisă în Uniune, precum și importurile de produse cu reziduuri care depășesc nivelul de cuantificare analitică;

J. întrucât, din cauza interzicerii fungicidului, agricultorii europeni au fost obligați să investească în găsirea unor practici agricole alternative;

K. întrucât interzicerea acestui fungicid în Uniune a dus la o reducere majoră a producției de orez în rândul producătorilor europeni;

L. întrucât, dat fiind faptul că LMR pentru triciclazol în orez a fost redusă la limita de determinare și a devenit aplicabilă în întreaga Uniune în 2017, producătorii de orez din afara UE au recurs la tehnici agronomice și și-au adaptat modelele de afaceri, permițându-le să continue să exporte în Uniune;

M. întrucât lanțul european de producție a orezului a susținut în mod constant necesitatea reciprocității normelor privind utilizarea pesticidelor;

N. întrucât interzicerea triciclazolului în Uniune creează o situație de lipsă totală de reciprocitate în detrimentul producătorilor de orez care utilizează standardele Uniunii;

O. întrucât această situație poate duce, pe termen lung, la o concurență neloială pentru producătorii de orez care respectă standardele Uniunii;

P. întrucât politicile de facilitare a comerțului rămân o prioritate pentru Parlamentul European;

Q. întrucât, în anul de comercializare 2022 (1.9.2021-31.7.2022), importurile de orez în Uniune au atins un nivel record de 1,67 milioane de tone de orez albit, înregistrând o creștere de 36 % de la an la an ([9]);

R. întrucât importurile provenite din țări care permit utilizarea triciclazolului s-au ridicat la un volum total de aproape 194 000 de tone, ceea ce reprezintă aproximativ 12 % din totalul importurilor ([10]);

([6]) 2008/770/CE: Decizia Comisiei din 30 septembrie 2008 privind neincluderea triciclazolului în anexa I la Directiva 91/414/CEE a Consiliului și retragerea autorizațiilor pentru produsele de protecție a plantelor care conțin această substanță [notificată cu numărul C(2008) 5108] (JO L 263, 2.10.2008, p. 16).

([7]) Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance tricyclazole (Concluzii în urma examinării inter pares a evaluării riscurilor privind utilizarea ca pesticid a substanței active triciclazol), EFSA Journal 2015;13(2):4032, https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2903/j.efsa.2015.4032.

([8]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1826 al Comisiei din 14 octombrie 2016 privind neaprobarea substanței active triciclazol, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1107/2009 al Parlamentului European și al Consiliului privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare (JO L 279, 15.10.2016, p. 88).

([9]) EUROSTAT, 2023.

([10]) EUROSTAT, 2023.

S. întrucât, deși agricultorii din Uniune ar face obiectul celor mai înalte cerințe posibile în materie de siguranță a consumatorilor, adoptarea propunerii de regulament al Consiliului ar permite importuri în Uniune care nu respectă standardele Uniunii;

T. întrucât propunerea de regulament al Consiliului, în conformitate cu Sistemul de alertă rapidă pentru alimente și furaje (RASFF), ar fi redus notificările cu 76 % în 2021 și cu 73 % în 2022;

U. întrucât adoptarea propunerii de regulament al Consiliului ar submina securitatea alimentară și, în absența unor mijloace adecvate de trasabilitate și informare, ar putea genera practici înșelătoare pentru consumatori;

V. întrucât la articolul 191 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene se prevede că principiul precauției este unul dintre principiile fundamentale ale Uniunii;

W. întrucât, pentru a reduce riscurile și impactul utilizării pesticidelor asupra sănătății umane și animale și asupra mediului, Comisia și statele membre sunt încurajate să abordeze problema importurilor de produse agricole tratate cu substanțe chimice care sunt fie interzise, fie restricționate în Uniune,

1. se opune adoptării propunerii de regulament al Consiliului;

2. consideră că propunerea de regulament al Consiliului depășește competențele de executare prevăzute de Regulamentul (CE) nr. 396/2005;

3. consideră că propunerea de regulament al Consiliului este incompatibilă cu scopul și conținutul Regulamentului (CE) nr. 396/2005;

4. constată că propunerea de regulament al Consiliului nu respectă angajamentele asumate pentru a asigura un nivel ridicat de siguranță a consumatorilor;

5. constată că, în calitate de standarde comerciale bazate pe riscuri, LMR-urile contribuie la evitarea barierelor și a perturbărilor comerțului și subliniază că existența unor condiții de concurență diferite ar putea duce la bariere și la perturbări potențiale ale comerțului care ar putea avea un impact semnificativ asupra consumatorilor, fermierilor și sectorului alimentar din Europa și din afara acesteia;

6. insistă asupra faptului că LMR pentru triciclazol în orezul importat în Uniune ar trebui să rămână la 0,01 mg/kg, la fel ca în cazul producătorilor europeni de orez;

7. solicită Comisiei să retragă propunerea de regulament;

8. invită Comisia să garanteze condiții de concurență echitabile pentru agricultorii europeni;

9. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei, precum și guvernelor și parlamentelor statelor membre.