2) Rzeczpospolita Polska zostaje obciążona kosztami postępowania.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 6 maja 2010 r. —
Komisja przeciwko Polsce**

(sprawa C-311/09)

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Podatki — Podatek VAT — Międzynarodowy przewóz osób — Nałożenie podatku za pomocą metody ryczałtowej na przewoźników mających siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności, lub miejsce zamieszkania albo pobytu poza terytorium krajowym

1. *Państwa członkowskie — Zobowiązania — Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Względy uzasadniające (art. 226 WE) (por. pkt 18)*

2. *Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego — Prawo Komisji do wniesienia skargi — Wykonywanie uprawnień dyskrecjonalnych (art. 226 WE) (por. pkt 19)*

3. *Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego — Badanie zasadności przez Trybunał — Sytuacja, jaką należy wziąć pod uwagę — Sytuacja w chwili upływu terminu wyznaczonego w uzasadnionej opinii (art. 226 WE) (por. pkt 31)*

4. *Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego — Dowód na istnienie uchybienia — Ciężar dowodu spoczywający na Komisji (art. 226 WE) (por. pkt 34)*

5. *Postanowienia podatkowe — Harmonizacja ustawodawstw — Podatki obrotowe — Wspólny system podatku od wartości dodanej — Podstawa opodatkowania — Odliczenie podatku naliczonego — Obowiązki osób zobowiązanych do zapłaty podatku (dyrektywa Rady 2006/112, art. 73, 168, 273) (por. pkt 39; sentencja)*

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 73, 168 i 273 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1) — Międzynarodowy przewóz drogowy osób — Przepisy krajowe nakładające na przewoźników mających siedzibę lub stałe miejsce prowadzenia działalności, lub miejsce zamieszkania albo pobytu za granicą obowiązek uiszczania podatku VAT za pomocą metody ryczałtowej opartej jedynie na liczbie osób przewiezionych do terytorium krajowego i niepozwalającej na odliczenie podatku zastosowanego na poprzednim etapie.

Sentencja

1) Poprzez nałożenie podatku od wartości dodanej w sposób określony w rozdziale 13 § 35 pkt 1, 3, 4 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążą na mocy art. 73, 168 i 273 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej.

2) Rzeczpospolita Polska zostaje obciążona kosztami postępowania.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 6 maja 2010 r. — Goldman Management przeciwko Komisji i Bułgarii

(sprawa C-507/09 P)

Odwołanie — Artykuł 119 regulaminu postępowania — Zaniechanie wniesienia przez Komisję skargi na Republikę Bułgarii o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego — Zaniechanie podjęcia działań przez rząd bułgarski w ramach sporu podlegającego prawu krajowemu — Naprawienie szkody, która miała zostać poniesiona w wyniku tej bezczynności — Oczywista niedopuszczalność odwołania

Odwołanie — Zarzuty — Zwykłe powtórzenie zarzutów i argumentów podniesionych przed Sądem — Brak określenia podnoszonego naruszenia prawa — Niedopuszczalność (art. 256 TFUE; statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 58 akapit pierwszy; regulamin postępowania przed Trybunałem, art. 112 § 1 lit. c)) (por. pkt 11–13)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (siódma izba) z dnia 16 listopada 2009 r. w sprawie Goldman Management przeciwko Komisji Europejskiej i Bułgarii, którym Sąd oddalił skargę, z jednej strony, o stwierdzenie, że Komisja bezprawnie zaniechała wszczęcia przeciwko Bułgarii postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego i że samo to państwo bezprawnie zaniechało podjęcia działań w następstwie wniosków sformułowanych przez skarżącą