2) Polské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. května 2010 – Komise v. Polsko

(Věc C-311/09)

„Nesplnění povinnosti státem – Daně – DPH – Mezinárodní přeprava osob – Paušální zdanění přepravců usazených mimo vnitrostátní území“

1. *Členské státy – Povinnosti – Nesplnění povinnosti – Odůvodnění (Článek 226 ES) (viz bod 18)*

2. *Žaloba pro nesplnění povinnosti – Právo Komise podat žalobu – Výkon podle volného uvážení (Čl. 226 ES) (viz bod 19)*

3. *Žaloba pro nesplnění povinnosti – Přezkum opodstatněnosti Soudním dvorem – Stav, který je třeba vzít v úvahu – Stav po uplynutí lhůty stanovené v odůvodněném stanovisku (Čl. 226 ES) (viz bod 31)*

4. *Žaloba pro nesplnění povinnosti – Prokázání nesplnění povinnosti – Důkazní břemeno Komise (Článek 226 ES) (viz bod 34)*

5. *Daňová ustanovení – Harmonizace právních předpisů – Daně z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty – Základ daně – Odpočet daně zaplacené na vstupu – Povinnosti daňových dlužníků (Směrnice Rady 2006/112, čl. 73, 168 a 273) (viz bod 39 a výrok)*

Předmět

Nesplnění povinnosti státem – Porušení článku 73, 168 a 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1) – Mezinárodní přeprava osob v silniční dopravě – Vnitrostátní právní úprava, kterou je přepravcům usazeným v zahraničí uloženo platit daň z přidané hodnoty podle paušálního systému pouze na základě počtu osob přepravovaných v tuzemsku a která neumožňuje odpočet daně uplatněné na předcházejícím stupni

Výrok

1) Polská republika tím, že daň z přidané hodnoty vybírá způsobem stanoveným v oddíle 13 § 35 bodech 1 a 3 až 5 nařízení ministra financí ze dne 27. dubna 2004 o provádění některých ustanovení zákona o dani ze zboží a služeb, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 73, 168 a 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty.

2) Polské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. května 2010 – Goldman Management v. Komise a Bulharsko

(Věc C-507/09 P)

„Kasační opravný prostředek – Článek 119 jednacího řádu – Opomenutí Komise podat žalobu pro nesplnění povinnosti proti Bulharské republice – Nečinnost bulharské vlády v rámci právního sporu řešeného podle vnitrostátních právních předpisů – Náhrada škody, která údajně vznikla v důsledku těchto nečinností – Zjevná nepřípustnost kasačního opravného prostředku“

Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Pouhé zopakování žalobních důvodů a argumentů předložených před Soudem – Neurčení dovolávaného nesprávného právního posouzení – Nepřípustnost [článek 256 SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec; jednací řád Soudního dvora, čl. 112 odst. 1 písm. c]) (viz body 11–13)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu prvního stupně (sedmého senátu) vydanému dne 16. listopadu 2009, Goldman Management v. Komise a Bulharsko, kterým Soud zamítl žalobu směřující jednak k určení, že Komise protiprávně nezahájila proti Bulharsku řízení o nesplnění povinnosti a že tento členský stát protiprávně opomenul jednat na základě žádostí předložených žalobkyní v rámci