IZVEDBENA UREDBA KOMISIJE (EU) 2025/1901

z dne 22. septembra 2025

o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz glioksilne kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske

EVROPSKA KOMISIJA JE –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije,

ob upoštevanju Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije ([1]) (v nadaljnjem besedilu: osnovna uredba), in zlasti člena 9(4) Uredbe,

ob upoštevanju naslednjega:

1. POSTOPEK

1.1. Začetek

(1) Evropska komisija (v nadaljnjem besedilu: Komisija) je 25. julija 2024 na podlagi člena 5 osnovne uredba začela protidampinško preiskavo v zvezi z uvozom glioksilne kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (v nadaljnjem besedilu: zadevna država). Obvestilo o začetku je objavila v *Uradnem listu Evropske unije* ([2]) (v nadaljnjem besedilu: obvestilo o začetku).

(2) Komisija je preiskavo začela na podlagi pritožbe, ki jo je 10. junija 2024 vložila družba WeylChem Lamotte SAS (v nadaljnjem besedilu: pritožnik). Pritožbo je vložila industrija glioksilne kisline v Uniji v smislu člena 5(4) osnovne uredbe. Pritožba je vsebovala dokaze o dampingu in znatni škodi, ki je zaradi njega nastala, kar je zadostovalo za začetek preiskave.

1.2. Registracija

(3) Komisija je 24. oktobra 2024 z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2024/2715 (v nadaljnjem besedilu: uredba o registraciji) ([3]) uvedla registracijo uvoza glioksilne kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (v nadaljnjem besedilu: LRK ali Kitajska).

1.3. Začasni ukrepi

(4) Komisija je v skladu s členom 19a osnovne uredbe 24. februarja 2025 zadevnim stranem predložila povzetek predlaganih dajatev ter podrobne informacije o izračunu stopenj dampinga in stopenj, ki zadostujejo za odpravo škode, povzročene industriji Unije. Zainteresirane strani so bile pozvane, naj v treh delovnih dneh predložijo pripombe glede točnosti izračunov. V tem obdobju sta dva uvoznika/uporabnika, in sicer Trade Corporation International SAU (v nadaljnjem besedilu: Trade Corporation) in Laboratorios Jaer S.A. (v nadaljnjem besedilu: Jaer), predložila pripombe v zvezi z interesom Unije. Vzorčeni proizvajalec izvoznik Xinjiang Guolin je navedel, da je Komisija pri nekaterih transakcijah dvakrat odštela čezmorski prevoz ter da je pri izračunu zamenjala stopnjo dobička in stopnjo PSU-stroškov.

([1]) UL L 176, 30.6.2016, str. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Obvestilo o začetku protidampinškega postopka za uvoz glioksilne kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL C, C/2024/4751, 25.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4751/oj).
([3]) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2024/2715 z dne 24. oktobra 2024 o obvezni registraciji uvoza glioksilne kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L, 2024/2715, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2715/oj).

(5) Kot je navedeno v uvodni izjavi 329 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2025/591 ([4]) (v nadaljnjem besedilu: začasna uredba), je Komisija popravila transakcije čezmorskega prevoza, ki so bile v izračunu sprva upoštevane dvakrat. V izračunih je popravila tudi 10-odstotno stopnjo dobička in 23-odstotno stopnjo PSU-stroškov. Poleg tega je v uvodni izjavi 330 začasne uredbe ugotovila, da je bil za vir za določitev normalne vrednosti v zvezi s stroški dela, električno energijo in vodo uporabljen nepravilen menjalni tečaj. Komisija je posodobila vrednost stroškov dela, električne energije in vode v preglednici 1 iz začasne uredbe z uporabo istega menjalnega tečaja, ki ga je Evropska centralna banka sporočila za obdobje preiskave za vse proizvodne dejavnike.

(6) Komisija je z začasno uredbo uvedla začasne protidampinške dajatve na uvoz glioksilne kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.

1.4. **Nadaljnji postopek**

(7) Po razkritju bistvenih dejstev in premislekov, na podlagi katerih je bila uvedena začasna protidampinška dajatev (v nadaljnjem besedilu: začasno razkritje), so proizvajalci izvozniki Guangdong Joy Chemical Co., Ltd., Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd., Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd., Jinyimeng Group Co., Ltd in Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd ter uvozniki/uporabniki Trade Corporation, Deretil S.A. (v nadaljnjem besedilu: Deretil), L. Brüggemann GmbH & Co KG (v nadaljnjem besedilu: Brüggemann) in Jaer v roku iz člena 2(1) začasne uredbe predložili pisna stališča glede začasnih ugotovitev.

(8) Zaslišanje je bilo odobreno vsem stranem, ki so to zahtevale. Komisija je nadaljevala zbiranje in preverjanje vseh informacij, ki so bile po njenem mnenju potrebne za dokončne ugotovitve. Pri dokončnih ugotovitvah je upoštevala pripombe, ki so jih predložile zainteresirane strani, in po potrebi popravila svoje začasne ugotovitve.

(9) Komisija je vse zainteresirane strani obvestila o bistvenih dejstvih in premislekih, na podlagi katerih je nameravala uvesti dokončno protidampinško dajatev na uvoz glioksilne kisline s poreklom iz LRK (v nadaljnjem besedilu: dokončno razkritje). Za vse strani je bil določen rok, v katerem so lahko predložile pripombe k dokončnemu razkritju.

(10) Pritožnik, proizvajalca izvoznika Xinjiang Guolin in Hubei Hongyuan ter uvozniki/uporabniki Brüggemann, Deretil, Jaer, Trade Corporation, Asociacion Espanola de Fabricantes de Agronutrientes (špansko združenje proizvajalcev kmetijskih hranil, v nadaljnjem besedilu: AEFA) in Nouryon Functional Chemicals AB (v nadaljnjem besedilu: Nouryon) so predložili pripombe v roku.

(11) Zaslišanje je bilo odobreno vsem stranem, ki so to zahtevale. Zaslišanja so potekala s proizvajalcem izvoznikom Xinjiang Guolin ter uvozniki/uporabniki Jaer, Brüggemann in Deretil. Pripombe, ki so jih predložile zainteresirane strani, so bile obravnavane in po potrebi upoštevane v tej uredbi. Obravnavane so v nadaljevanju.

(12) Analiza nekaterih pripomb na dokončno razkritje je povzročila spremembe izračunov dampinga in izvzetja za posebno rabo. Komisija je 5. avgusta 2025 vse zainteresirane strani obvestila o spremembah z dodatnim dokončnim razkritjem, omejenim na izvedene spremembe. Za vse strani je bil določen rok, v katerem so lahko predložile pripombe k dodatnemu dokončnemu razkritju. Pripombe so predložile družbe Weylchem, Jaer, Trade Corporation, Hubei Hongyuan, Jinyimeng Group Co., Ltd. in Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. Obravnavane so v nadaljevanju.

1.5. **Trditve v zvezi z začetkom preiskave**

(13) Ker v zvezi z začetkom preiskave ni bilo pripomb, se sklepi iz uvodnih izjav 1 in 2 začasne uredbe potrdijo.

([4]) Izvedbena uredba Komisije (EU) 2025/591 z dne 21. marca 2025 o uvedbi začasne dajatve na uvoz glioksilne kisline s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL L, 2025/591, 24.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/591/oj).

1.6. **Vzorčenje**

(14) Ker v zvezi z vzorčenjem ni bilo pripomb, se sklepi iz uvodnih izjav 6 do 11 začasne uredbe potrdijo.

1.7. **Izpolnjeni vprašalniki in preveritveni obiski**

(15) Ker v zvezi z izpolnjenimi vprašalniki in preveritvenimi obiski ni bilo pripomb, se sklepi iz uvodnih izjav 12 do 15 začasne uredbe potrdijo.

1.8. **Obdobje preiskave in obravnavano obdobje**

(16) Ker v zvezi z obdobjem preiskave in obravnavanim obdobjem ni bilo pripomb, se sklep iz uvodne izjave 16 začasne uredbe potrdi.

2. **ZADEVNI IZDELEK IN PODOBNI IZDELEK**

2.1. **Trditve o zadevnem izdelku in podobnem izdelku**

(17) Po razkritju je uporabnik Brüggemann ponovil svojo trditev iz začasne faze, da industrija Unije trenutno ne ponuja glioksilne kisline specifične tehnične čistote, ki jo uvaža iz Kitajske in uporablja pri proizvodnji reducentov na osnovi žvepla brez formaldehida. V podporo trditvi, da izdelka, pridobljenega iz Kitajske, ni mogoče pridobiti od industrije Unije, niso bili predloženi dodatni dokazi, zato je Komisija trditev zavrnila.

(18) Ker drugih pripomb ni bilo, so bili sklepi iz uvodnih izjav 22 do 28 začasne uredbe potrjeni.

3. **DAMPING**

3.1. **Postopek za določitev normalne vrednosti na podlagi člena 2(6a) osnovne uredbe**

(19) Postopek določitve normalne vrednosti je naveden v uvodnih izjavah 38 do 86 začasne uredbe.

3.2. **Normalna vrednost**

(20) Podrobnosti izračuna normalne vrednosti so navedene v uvodnih izjavah 87 do 162 začasne uredbe.

3.2.1. *Obstoj znatnih izkrivljanj*

(21) V zvezi z obstojem znatnih izkrivljanj v LRK ni bilo pripomb. Zato so bile ugotovitve iz uvodnih izjav 41 do 86 začasne uredbe potrjene.

3.2.2. *Reprezentativna država*

(22) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Trade Corporation International predložila pripombe glede izbire Kolumbije kot najprimernejše reprezentativne države in ocetne kisline kot izdelka v istem sektorju kot glioksilna kislina. Družba Trade Corporation International je trdila, da izdelek, proizveden v Kolumbiji, tj. ocetna kislina, ni enak izdelku v preiskavi, ki ima posebne kemijske lastnosti in načine uporabe. Navedla je, da je glioksilna kislina približno desetkrat močnejša in bolj kisla od ocetne kisline. Trdila je, da se tudi ocetna kislina uporablja v kmetijstvu, vendar predvsem za drugačne namene kot glioksilna kislina, na primer kot naravni herbicid, za zatiranje škodljivcev ter izboljšanje rodovitnosti tal in ravnovesja pH, medtem ko se glioksilna kislina uporablja predvsem za uravnavanje rasti rastlin in zatiranje plevela.

(23) Komisija je v uvodnih izjavah 34 in 91 začasne uredbe navedla, da je morala – ker ni bilo proizvodnje glioksilne kisline zunaj Kitajske in Unije – poiskati ustrezen nadomestni izdelek v isti splošni kategoriji in/ali sektorju kot glioksilna kislina, da bi določila neizkrivljeno vrednost v reprezentativni državi s podobno stopnjo gospodarskega razvoja kot LRK. V oddelku 3.2.2.1.2 začasne uredbe, uvodne izjave 91 do 93, je pojasnila, da obstajajo štirje izdelki iz skupine karboksilnih kislin C2 s podobnimi proizvodnimi postopki in uporabo podobnih surovin, tj. glioksilna kislina, oksalna kislina, glikolna kislina in ocetna kislina, vendar se v državah s podobno stopnjo gospodarskega razvoja proizvaja le ocetna kislina. Ugotovila je, da je proizvodni postopek za pridobivanje ocetne kisline, čeprav ni enak, zelo primerljiv s postopkom za proizvodnjo glioksilne kisline, saj so zadevni proizvodni postopki, osnovne surovine in ustrezni potrošni materiali zelo podobni. Zato je trdila, da je ocetna kislina ustrezen nadomestni izdelek iz iste splošne kategorije in/ali sektorja kot izdelek v preiskavi, in je trditev zavrnila.

(24) Družba Trade Corporation International je trdila, da specifične gospodarske razmere in industrijske zmogljivosti v Kolumbiji ne odražajo nujno natančno razmer in zmogljivosti na Kitajskem, saj se lahko proizvodni procesi, stroškovne strukture in tržna dinamika v Kolumbiji bistveno razlikujejo od tistih na Kitajskem, kar povzroči netočno predstavitev normalne vrednosti glioksilne kisline. Družba je nadalje navedla, da takoj dostopni finančni podatki za eno samo podjetje v Kolumbiji, Sucroal S.A., ne zadostujejo za razumno primerjavo, saj lahko podjetje določa cene, ki so bistveno višje od tržnih.

(25) Komisija je v uvodnih izjavah 89 do 90 začasne uredbe ugotovila, da Kolumbija spada v isto kategorijo gospodarstev s podobno stopnjo gospodarskega razvoja kot Kitajska in je uvrščena v isto dohodkovno skupino (države z višjim srednjim dohodkom), kot jo je objavila Svetovna banka ([5]). V uvodnih izjavah 107 do 115 začasne uredbe je nadalje sklenila, da so bili v skladu s členom 2(6a), točka (a), prva alinea, osnovne uredbe finančni podatki za kolumbijsko družbo Sucroal S.A. takoj na voljo in najprimernejši za uporabo. Sporočila je, da v potencialnih reprezentativnih državah ni več proizvajalcev ocetne kisline. Opredelila je enega proizvajalca ocetne kisline v Kolumbiji in enega v Turčiji. Nadalje je sporočila, da turškega proizvajalca ocetne kisline Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S. preiskuje turški protimonopolni urad zaradi omejevanja konkurence in manipulacije cen. Zato Turčije ni upoštevala pri izbiri reprezentativne države. Poleg tega je Sucroal S.A. uveljavljeno podjetje v Kolumbiji in dejstvo, da v Kolumbiji ni bilo drugih proizvajalcev ocetne kisline, ne dokazuje, da so finančni podatki za določitev PSU-stroškov in dobička nezanesljivi. Trditev je bila zavrnjena.

(26) Po dokončnem razkritju je družba Trade Corporation International trdila, da Komisija ni izpolnila svoje obveznosti, da navede razloge za zavrnitev trditev družbe Trade Corporation International, in je ponovila argumente, ki so bili že navedeni v začasni uredbi. Ponovno je poudarila, da imata ocetna kislina in glioksilna kislina različne fizikalno-kemijske lastnosti in področje končne uporabe: glioksilna kislina je potentna molekula aldehidne kisline (pKa ≈ 3,3), ki se uporablja predvsem za specializirane namene visoke vrednosti nižje v verigi (farmacevtski intermediati, kozmetične učinkovine, kelatna gnojila), medtem ko je ocetna kislina šibka monokarboksilna kislina (pKa ≈ 4,8), ki se prodaja kot kemični reagent in se uporablja pri proizvodnji različnih kemičnih spojin (npr. za čistilno industrijo). Družba Trade Corporation International je ugovarjala temu, da bi bili ocetna kislina in glioksilna kislina podobna izdelka, saj se razlikujeta po ceni, zahtevah glede čistote, zahtevah glede kovin v sledeh in varnostnih standardih. Zato se ni strinjala, da bi se ocetna kislina lahko uporabila kot nadomestni izdelek za izbiro reprezentativne države.

(27) Komisija je ugotovila, da družba Trade Corporation International ni predložila nobenih novih dokazov v podporo svoji trditvi. Pojasnila je, da je dejstvo, da je ocetna kislina šibkejša monokarboksilna kislina, znano že od začetka preiskave. Komisiji ni bilo treba opredeliti natančne alternative glioksilni kislini, temveč podoben izdelek v isti kategoriji izdelkov, za katerega se uporabljajo enaki ali podobni ključni vhodni materiali. Zato je trdila, da je ocetna kislina najboljši nadomestni izdelek, ki je na voljo v preučenih potencialnih reprezentativnih državah. Ponovno je poudarila, da glioksilna kislina in ocetna kislina spadata v skupino karboksilnih kislin C2, da se zanju uporabljajo podobne surovine in da se uvrščata v isto klasifikacijo gospodarskih dejavnosti. Nadalje je ugotovila, da družba Trade Corporation International ni predlagala nobenega alternativnega izdelka iz podobne kategorije kot glioksilna kislina, s čimer bi dokazala, da ocetna kislina ni ustrezen nadomestni izdelek. Trditev je bila zavrnjena.

(28) Poleg tega je družba Trade Corporation International trdila, da Komisija ni pojasnila, zakaj za konstruiranje PSU-stroškov in dobička zadostuje eno samo podjetje (Sucroal), kako je družba Sucroal učinkovit proizvajalec in zakaj drugi proizvajalci niso imeli zanesljivih podatkov za primerjavo, kar naj bi omajalo izbiro Kolumbije kot primerne reprezentativne države.

([5]) Svetovna banka: Kako Svetovna banka razvršča države? – Služba Svetovne banke za pomoč uporabnikom v zvezi s podatki.

(29) Komisija je pojasnila, da je v začasni uredbi (uvodna izjava 107) že poročala, da so bili takoj dostopni finančni podatki iz podatkovne zbirke Orbis za leto 2023 na voljo le za enega proizvajalca ocetne kisline v Kolumbiji (Sucroal S.A.) in enega proizvajalca ocetne kisline v Turčiji (Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.). V uvodni izjavi 112 začasne uredbe je strani nadalje obvestila, da se je ob upoštevanju tekoče preiskave turškega protimonopolnega urada v zvezi z družbo Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S. odločila, da te družbe ne bo več upoštevala pri konstruiranju PSU-stroškov in dobička. Ker nobena od sedmih potencialnih reprezentativnih držav ni proizvajala glioksilne kisline, glikolne kisline ali oksalne kisline, je bila trditev družbe Trade Corporation International glede neprimernosti izdelkov družbe Sucroal brezpredmetna. Nazadnje, ker osnovna uredba ne zahteva minimalnega števila družb za konstruiranje PSU-stroškov in dobička, Komisija ni kršila nobene pravne določbe. Trditev je bila zavrnjena.

(30) Ker drugih pripomb ni bilo, so bili premisleki iz uvodnih izjav 87 do 119 začasne uredbe potrjeni.

3.2.3. *Proizvodni dejavniki*

(31) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Xinjiang Guolin trdila, da je bila referenčna vrednost Komisije za uvoz anhidrida maleinske kisline v Kolumbijo v višini 12,58 CNY/kg previsoka. Navedla je, da je povprečna uvozna cena anhidrida maleinske kisline v Unijo (brez uvoza iz Kitajske in drugih držav, ki niso članice STO) znašala 8,09 CNY/kg, povprečna uvozna cena anhidrida maleinske kisline v sosednje države pa 7,7 CNY/kg za Brazilijo in 7,5 CNY/kg za Mehiko. Pripomnila je tudi, da je Komisija v tekočem vmesnem pregledu R825 v zvezi s protidampinškimi ukrepi za uvoz izdelkov iz brezkončnih steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ([6]) uporabila referenčno vrednost za uvoz anhidrida maleinske kisline med 6,7 CNY/kg in 7,7 CNY/kg, kar naj bi dokazovalo, da je bila referenčna vrednost za uvoz anhidrida maleinske kisline v Kolumbijo nerazumno visoka. Družba je kot alternativo predlagala uporabo povprečne uvozne cene anhidrida maleinske kisline v Unijo, mednarodne uvozne cene anhidrida maleinske kisline v vse države, povprečne cene anhidrida maleinske kisline v Združenih državah Amerike (ZDA), Evropi in jugovzhodni Aziji, povprečne izvozne cene anhidrida maleinske kisline na ravni CIF iz vseh držav ali uporabo zgolj tajvanske in korejske uvozne cene v Kolumbijo.

(32) Komisija je ugotovila, da se vmesni pregled protidampinških ukrepov, ki se uporabljajo za uvoz izdelkov iz brezkončnih steklenih vlaken s poreklom iz Kitajske, na katerega se sklicuje družba Xinjiang Guolin, nanaša na popolnoma drugačen izdelek in je ločena preiskava. Poleg tega v navedeni preiskavi še ni bila sprejeta odločitev o tem, katera država bo na koncu izbrana kot reprezentativna država. Komisija je v obravnavanem primeru v uvodnih izjavah 107 in 114 začasne uredbe pojasnila, da Turčija ni primerna reprezentativna država za konstruiranje normalne vrednosti, zato uporaba referenčne vrednosti za anhidrid maleinske kisline iz Turčije ne bi bila primerna. Poleg tega je v uvodnih izjavah 96, 100 in 106 začasne uredbe pojasnila, da Brazilija in Mehika nista bili ocenjeni kot primerni reprezentativni državi, saj so bile nekatere glavne surovine večinoma uvožene iz Kitajske, prav tako pa ni bilo proizvajalcev ocetne kisline s takoj dostopnimi finančnimi podatki za konstruiranje PSU-stroškov in dobička. Zato so bile referenčne vrednosti za anhidrid maleinske kisline v Mehiki, Braziliji in Turčiji zavrnjene.

(33) Vendar pa je Komisija ugotovila, da je bil obseg uvoza anhidrida maleinske kisline v Kolumbijo omejen, saj ni presegal 4 664 ton. Zato je analizirala druge možne referenčne vrednosti, vključno z alternativami, ki jih je predlagala družba Xinjiang Guolin, in ugotovila, da je največja izvoznica anhidrida maleinske kisline Kitajska, sledijo pa ji ZDA. Zato se je odločila, da kot najprimernejšo referenčno vrednost za maleinsko kislino uporabi tehtano povprečno izvozno ceno iz ZDA v vse države sveta (izvoz na Kitajsko in druge države, ki niso članice STO, je bil izključen) na ravni stroškov, zavarovanja in prevoznine (CIF). Tako določena cena je znašala 9,32 CNY/kg. Po dodatnih pripombah družbe Xinjiang Guolin k dokončnemu razkritju je Komisija popravila napako v podatkih o uvozu in dodala tehtane povprečne uvozne dajatve, ki jih je zaračunalo deset največjih držav uvoznic blaga s poreklom iz ZDA, kar zajema 98 % svetovnega uvoza s poreklom iz ZDA. Tako dobljena tehtana povprečna stopnja dajatve je znašala 3,15 %. Na podlagi tega je bila cena določena na 8,25 CNY/kg. Zato je bila stopnja dampinga za družbo Xinjiang Guolin in sodelujoče nevzorčene proizvajalce izvoznike popravljena. Komisija je z dodatnim dokončnim razkritjem vse zainteresirane strani obvestila o spremembi referenčne vrednosti za anhidrid maleinske kisline.

([6]) Obvestilo o začetku vmesnega pregleda protidampinških ukrepov, ki se uporabljajo za uvoz izdelkov iz brezkončnih steklenih vlaken s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (C/2024/5344, 30.08.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5344/oj.).

(34) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Xinjiang Guolin nadalje trdila, da je referenčna vrednost za dušikovo kislino umetno nizka in prispeva k nizki stopnji dampinga družbe Hubei Hongyuan. Navedla je, da Komisija ni zadostno obravnavala njene prejšnje pripombe, da je uporaba cene FOB za proizvodni dejavnik družbe Hubei (povprečna mednarodna izvozna cena dušikove kisline) in cene CIF, ki jo je Komisija uporabila za dejavnik družbe Guolin (uvozna cena anhidrida maleinske kisline v Kolumbijo), povzročila diskriminatorno določitev konstruiranih normalnih vrednosti za vzorčene kitajske proizvajalce izvoznike. Družba Xinjiang Guolin je od Komisije zahtevala, naj ceno FOB družbe Hubei za dušikovo kislino posodobi na ceno CIF z dodatkom stroškov prevoza in zavarovanja ali naj uporabi izvozno ceno FOB za vse proizvodne dejavnike družbe Hubei in družbe Xinjiang, da bi zagotovila spoštovanje načel nediskriminacije, enake obravnave, dobrega upravljanja in skladnosti z drugimi preiskavami trgovinske zaščite.

(35) Komisija je v uvodnih izjavah 129, 130, 136 in 138 začasne uredbe pojasnila, da je ugotovila velike cenovne razpone in različne meritve količin tako za uvoz dušikove kisline v Kolumbijo kot za mednarodno povprečno uvozno ceno dušikove kisline. Ker uvoznih cen dušikove kisline zaradi znatnega nihanja cen in različnih merskih enot ni bilo mogoče šteti za reprezentativne, je analizirala alternativne pristope za določitev ustrezne referenčne cene. Ugotovila je, da je mednarodna povprečna izvozna cena za vse države, pridobljena iz podatkovne zbirke GTA, izražena v isti merski enoti in ni bila izpostavljena izjemnim nihanjem cen. Zato je sklenila, da je mednarodna povprečna izvozna cena za vse države (FOB) najzanesljivejša referenčna vrednost in da je ta pristop v skladu s členom 2(6a), točka (a), osnovne uredbe. Zato je bila trditev družbe Xinjiang Guolin glede referenčne vrednosti za izvoz dušikove kisline v njenih pripombah k začasnemu razkritju zavrnjena.

(36) Po dokončnem razkritju je družba Xinjiang Guolin navedla, da sta bili referenčni vrednosti za dušikovo kislino in anhidrid maleinske kisline določeni na podlagi izvoznih cen, pri čemer je bila izvozna cena anhidrida maleinske kisline določena na ravni CIF, referenčna vrednost za dušikovo kislino pa na ravni FOB. Družba je ponovila svojo zahtevo, da se cena FOB za dušikovo kislino družbe Hubei posodobi na ceno CIF z dodatkom stroškov prevoza in zavarovanja. Trdila je tudi, da bi morala Komisija izvozni ceni CIF dušikove kisline dodati znesek za uvozne dajatve, da bi zagotovila, da referenčna vrednost za konstruiranje normalne vrednosti odraža ceno, ki bi jo proizvajalec plačal za surovino, dostavljeno do tovarne. Povprečno uvozno dajatev za deset največjih držav uvoznic dušikove kisline, ki predstavljajo 75 % celotnega uvoza, je izračunala na 5,7 %.

(37) Komisija je sprejela pripombo družbe Xinjiang Guolin in za pretvorbo cene FOB na raven CIF uporabila podatke OECD o pretvorbenih količnikih med cenami FOB in CIF za dušikovo kislino ([7]). Ugotovila je, da je bila razlika med CIF in FOB po podatkih OECD za dušikovo kislino v zadnjem opazovanem letu (2022) 10,51 %. Ta razlika med CIF in FOB se je štela za najprimernejšo in je bila prišteta povprečni mednarodni izvozni ceni, skupaj s tehtanimi povprečnimi uvoznimi dajatvami, ki jih je obračunalo deset največjih držav uvoznic, ki predstavljajo 98 % svetovnega uvoza, določenimi na 4,99 %. Posodobljena referenčna vrednost za dušikovo kislino je bila določena na 4,86 CNY/kg, kar je povzročilo popravek stopnje dampinga za družbo Hubei Hongyuan in sodelujoče nevzorčene proizvajalce izvoznike (uvodna izjava 61). Komisija je z dodatnim dokončnim razkritjem vse zainteresirane strani obvestila o spremembi referenčne vrednosti za dušikovo kislino.

(38) Po dodatnem dokončnem razkritju je družba Hubei Hongyuan trdila, da je mednarodna povprečna izvozna cena na ravni FOB že skladna s členom 2(6a), točka (a), osnovne uredbe in pravili STO ter da bi bil prehod na referenčno vrednost na podlagi CIF v tej končni fazi nepošten in diskriminatoren. Družba je poudarila, da njene nakupne cene dušikove kisline ne vključujejo mednarodnega prevoza, pomorskega zavarovanja ali uvoznih dajatev. Trdila je, da bi bilo treba pri vsaki prilagoditvi spoštovati načeli nediskriminacije in enake obravnave, ter navedla, da Komisija ne bi smela spremeniti metode na podlagi zahteve drugega proizvajalca izvoznika brez utemeljenih razlogov. Poleg tega je družba Trade Corporation International v svojih pripombah trdila, da prilagoditev referenčne vrednosti za dušikovo kislino ni bila upravičena zaradi pomanjkanja dokazov ali utemeljitve v podporo prilagoditvi. Komisija je te trditve zavrnila, ker bi morala referenčna vrednost odražati ceno proizvodnih dejavnikov na trgu reprezentativne države, ki mora samodejno vključevati stroške, nastale za to, da se izdelek da na trg, vključno s celotnimi stroški dostave izdelka.

([7]) OECD Data Explorer • Stroški mednarodnega prevoza in zavarovanja trgovine z blagom (ITIC).

(39) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Xinjiang Guolin nadalje trdila, da je referenčna vrednost Komisije za oksalno kislino (stranski proizvod, ki ga proizvaja družba Hubei Hongyuan) znatno nad povprečnimi mednarodnimi uvoznimi cenami v višini 10,68 CNY/kg iz podatkovne zbirke ZN Comtrade in omogoča, da se odšteje znaten znesek od konstruirane normalne vrednosti družbe Hubei. Družba je Komisijo pozvala, naj poišče zanesljivejšo in bolj reprezentativno ceno oksalne kisline, ter predlagala, naj se uporabi bodisi uvozna cena oksalne kisline v vse države v višini 10,69 CNY/kg iz podatkovne zbirke ZN Comtrade bodisi povprečje tržnih cen Unije in ZDA za oksalno kislino v višini 12,35 CNY/kg.

(40) Komisija je pojasnila, da je bila normalna vrednost za družbo Hubei Hongyuan konstruirana na podlagi računovodskih evidenc, ki so bile pripisane izključno postopku proizvodnje glioksilne kisline. Ker so bili stroški proizvodnje oksalne kisline v računovodstvu evidentirani ločeno, Komisiji pri konstruiranju normalne vrednosti glioksilne kisline ni bilo treba odšteti teh stroškov proizvodnje. Zato referenčne vrednosti za oksalno kislino, objavljene v začasni uredbi v preglednici 1 – *Proizvodni dejavniki glioksilne kisline*, Komisija na koncu ni uporabila in ni vplivala na izračun normalne vrednosti družbe Hubei Hongyuan. Trditev se je zato štela za brezpredmetno.

(41) Poleg tega je družba Xinjiang Guolin pojasnila, da ima dve tovarni, eno v Xinjiangu in drugo v Shandongu. Družba je trdila, da je Komisija zvišala stroške proizvodnje anhidrida maleinske kisline, tako da je ponovno izračunanim stroškom anhidrida maleinske kisline prištela stroške prevoza kupljenega anhidrida maleinske kisline v tovarno družbe Xinjiang Guolin v Xinjiangu in stroške prevoza med obema tovarnama družbe Xinjiang Guolin. Navedla je tudi, da je Komisija že upoštevala stroške prevoza anhidrida maleinske kisline, ko je uporabila kolumbijsko uvozno ceno CIF anhidrida maleinske kisline, saj cena CIF že vključuje notranji prevoz v državah izvoznicah ter čezmorski prevoz in zavarovanje. Nadalje je trdila, da je Komisija v ponovno izračunanih stroških proizvodnje anhidrida maleinske kisline očitno dvakrat upoštevala stroške prevoza, ko je vrednost anhidrida maleinske kisline nadomestila s kolumbijsko uvozno ceno CIF, in zahtevala, da se stroški prevoza odstranijo.

(42) Komisija se je strinjala, da je bila kolumbijska referenčna vrednost za anhidrid maleinske kisline na ravni cene CIF in je vključevala stroške prevoza do meje. Vendar je ustaljena praksa Komisije, da pri izračunu normalne vrednosti upošteva stroške prevoza od meje do tovarne. Izračun normalne vrednosti vključuje zvišanje mednarodne referenčne vrednosti za razmerje med stroški prevoza in materialnimi stroški, kot so jih sporočili proizvajalci izvozniki. Le s prištetjem teh stroškov se ustrezno odraža vrednost vhodnih materialov, kot so dostavljeni do tovarne proizvajalca v reprezentativni državi. Zato je Komisija v vprašalniku za proizvajalce izvoznike zahtevala podrobne informacije o stroških mednarodnega in notranjega prevoza, veljavnih dajatvah in veljavnih davkih, nastalih pri nakupu materialov v obračunski valuti. Na podlagi preverjenega vprašalnika družbe Xinjiang Guolin je ugotovila, da so bili dejanski stroški prevoza, povezani z nakupom anhidrida maleinske kisline, navedeni na računu. Ti stroški prevoza so bili dodani pri izračunu normalne vrednosti.

(43) Komisija je tudi ugotovila, da za prevoz kristalov glioksilne kisline iz tovarne v Xinjiangu v tovarno v Shandongu niso bili plačani nobeni stroški prevoza. Ker dejanski stroški prevoza niso bili plačani, je družba Xinjiang Guolin v dokumentu, predloženem po preveritvenem obisku, ocenila stroške prevoza kristalov glioksilne kisline iz tovarne v Xinjiangu v tovarno v Shandongu. Po pripombah, ki jih je predložila družba Xinjiang Guolin, je Komisija te ocenjene stroške prevoza polizdelka prerazporedila na splošne stroške proizvodnje, saj so bili stroški prevoza med obema tovarnama istega pravnega subjekta posledica proizvodnje kristalov glioksilne kisline (stroški proizvodnje so bili sestavljeni iz anhidrida maleinske kisline, dela, električne energije, vode itd.), splošni stroški proizvodnje pa so se šteli za ustrezno kategorijo pri konstruiranju normalne vrednosti. Trditev je bila torej delno sprejeta, stopnja dampinga za družbo Xinjiang Guolin pa je bila ponovno izračunana. Dokončna stopnja dampinga za družbo Xinjiang Guolin je bila določena v uvodni izjavi 61.

(44) Po dokončnem razkritju je družba Hubei Hongyuan trdila, da je bil obseg uvoza monoetilen glikola v Kolumbijo omejen, saj je znašal le 4 961 ton. Komisijo je pozvala, naj analizira druge možne referenčne vrednosti po zgledu anhidrida maleinske kisline. Trdila je, da bi morala Komisija kot najprimernejšo referenčno vrednost za monoetilen glikol uporabiti tehtano povprečno izvozno ceno iz ZDA v vse države sveta (izvoz na Kitajsko in druge države, ki niso članice STO, je bil izključen) na ravni stroškov, zavarovanja in prevoznine (CIF).

(45) Komisija je menila, da družba Hubei Hongyuan ni utemeljila trditve, da je bila povprečna uvozna cena monoetilen glikola v Kolumbijo napihnjena. Družba Hubei Hongyuan je zgolj opozorila, da je bil obseg uvoza monoetilen glikola v Kolumbijo omejen, vendar ni predložila nobenih dokazov, da je bila referenčna vrednost nerazumna, neprimerna ali nezanesljiva. Trditev je bila zavrnjena.

(46) Po dokončnem razkritju je družba Hubei Hongyuan trdila, da je bila referenčna vrednost za glioksal napihnjena. Trdila je, da je cena glioksala na enoto, ki jo je uporabila Komisija, znašala od 3,15 CNY/kg do 2 269,5 CNY/kg, nihanja cen pa so vplivala na izračun referenčne vrednosti in ga napihnila. Družba Hubei Hongyuan je od Komisije zahtevala, naj kot najprimernejšo referenčno vrednost za glioksal uporabi tehtano povprečno izvozno ceno iz ZDA v vse države sveta (izvoz na Kitajsko in druge države, ki niso članice STO, je bil izključen) na ravni stroškov, zavarovanja in prevoznine (CIF).

(47) Komisija je ugotovila, da so se skrajne vrednosti, ki jih je navedla družba Hubei Hongyuan, nanašale le na zelo omejeno količino uvoza glioksala (dva primera uvoza po 0,1 kg glioksala). Ta skrajnost je bila kot taka zanemarljiva v celotnem obsegu uvoza in je imela zanemarljiv vpliv na izračun referenčne vrednosti za glioksal. Preostali podatki o uvozu so skladni in jih družba Hubei Hongyuan ni izpodbijala. Trditev je bila zavrnjena.

(48) Ker drugih pripomb ni bilo, so bili premisleki iz uvodnih izjav 120 do 162 začasne uredbe potrjeni.

3.3. **Izvozna cena**

(49) Ker ni bilo pripomb, so bili premisleki iz uvodnih izjav 163 in 164 začasne uredbe potrjeni.

3.4. **Primerjava**

(50) Družbi Hubei Hongyuan in Xinjiang Guolin sta v svojih stališčih po uvedbi začasnih ukrepov opozorili, da PSU-stroški kolumbijske družbe Sucroal S.A., ki jih je Komisija uporabila za konstruiranje normalne vrednosti, vsebujejo „stroške distribucije“, ki so ustrezali stroškovnim postavkam, ki predstavljajo neposredne stroške, nastale nad ravnjo franko tovarna. Zato ne bi smeli biti vključeni v izračun konstruirane normalne vrednosti družbe v preiskavi.

(51) Komisija je ugotovila, da so bili „stroški distribucije“, o katerih je poročala družba Sucroal S.A., del PSU-stroškov. To dokazuje dejstvo, da so „drugi stroški“, navedeni v podatkovni zbirki Orbis, v podatkih, ki so jih predložili kolumbijski organi, razčlenjeni na „stroške distribucije“, „upravne stroške“ in „druge stroške“. Razpoložljivi podatki niso omogočali dodatne razčlenitve stroškov distribucije, ki bi omogočila opredelitev in izključitev določenih kategorij stroškov. Kot taki so stroški distribucije prodajni stroški, ki lahko vključujejo stroške prevoza, pa tudi druge kategorije stroškov, kot so zakup objektov za skladiščenje in distribucijo, vključno s potrebnimi stroji in vozili, ali oglaševanje in tržne raziskave, ki pa niso bili odšteti od izvozne cene. Taki stroški dejansko spadajo na raven trgovine franko tovarna in se ne bi odšteli pri preračunu nazaj na to raven trgovine. Komisija je ugotovila tudi, da družbi Hubei Hongyuan ali Xinjiang Guolin nista predložili dokazov o razčlenitvi teh stroškov distribucije v podporo trditvi, da naj ne bi bili vključeni v normalno vrednost. Ta trditev je bila zato zavrnjena.

(52) Po dokončnem razkritju je družba Hubei Hongyuan od Komisije zahtevala, naj „stroške distribucije“ odšteje od konstruiranih PSU-stroškov družbe Sucroal, pri čemer je navedla, da raven „franko tovarna“ pomeni, da prodajalec dobavi blago, ko ga da na voljo kupcu v prostorih prodajalca ali na drugem imenovanem kraju (tj. obrat, tovarna, skladišče itd.), ter dodatno pojasnila, da prodajalcu ni treba naložiti blaga na prevzemno vozilo niti ga ni treba cariniti za izvoz, kadar je to potrebno. Družba je od Komisije zahtevala, naj odšteje vse stroške prevoza, vključene v PSU-stroške. Nadalje je trdila, da Komisija ne bi smela nepravično prezreti neposrednih stroškov prodaje, vključenih v „stroške distribucije“, in s tem škodovati interesom vzorčenih izvoznikov, ker ni mogla pridobiti podrobnih informacij o razčlenitvi, ki bi omogočile nadaljnje razlikovanje znotraj stroškov distribucije ter s tem opredelitev in izključitev specifičnih kategorij stroškov. Družba je tudi trdila, da če Komisija na koncu ne bi mogla pridobiti ustreznih podatkov za nadaljnje razlikovanje znotraj stroškov distribucije, bi morala bodisi odšteti vse „stroške distribucije“ brez nadaljnjega razlikovanja bodisi prilagoditi izvozno ceno z vključitvijo stroškov prevoza.

(53) Komisija je ugotovila, da MSRP (standardi MRS 1) opredeljujejo stroške distribucije kot enega od elementov stroškov prodaje, in je to kategorijo sprejela pri konstruiranju PSU-stroškov. Poleg tega je ugotovila, da podrobne informacije o razčlenitvi PSU-stroškov družbe Sucroal v zvezi s „stroški distribucije“ niso bile takoj na voljo niti jih proizvajalca izvoznika (Hubei Hongyuan ali Xinjiang Guolin) nista dala na voljo, da bi Komisija lahko odštela morebitne stroške prevoza nad ravnjo „franko tovarna“. Komisija je to trditev zavrnila, saj družba Hubei Hongyuan ni dokazala, da PSU-stroški, ki jih je Komisija uporabila, niso bili že sporočeni na ravni franko tovarna ali da bi ti stroški lahko privedli do zneska PSU-stroškov, ki na tej ravni trgovine ne bi bil „razumen“ v smislu člena 2(6a), točka (a), osnovne uredbe.

(54) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Xinjiang Guolin Komisijo dodatno zaprosila, naj iz izračuna izvozne cene izključi PSU-stroške in dobiček družbe Qingdao Guolin (matična družba, odgovorna za mednarodno prodajo), pri čemer je trdila, da družba Qingdao Guolin ne opravlja funkcije zastopnika. Družba Xinjiang Guolin je navedla, da sta družbi Xinjiang Guolin in Qingdao Guolin predmet enotnega gospodarskega nadzora, da delujeta skupaj kot eno podjetje z razdelitvijo funkcij za namene proizvodnje in trgovanja z izdelkom v preiskavi ter da njuni odnosi ne temeljijo na plačani proviziji, kot je običajno v primeru zastopnika. Družba je tudi navedla, da je družba Qingdao Guolin (matična družba) njena 100-odstotna lastnica in da je odgovorna za ves izvoz glioksilne kisline, medtem ko družba Xinjiang Guolin deluje kot tovarna za družbo Qingdao Guolin in upravlja izključno domačo prodajo.

(55) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 174 začasne uredbe, so bile v primerih, ko je proizvajalec izdelke prodajal drugim družbam v isti skupini in jih nato izvažal v Unijo, v skladu s členom 2(10), točka (i), osnovne uredbe, izvedene prilagoditve izvozne cene za pribitek, ki ga je prejel povezani trgovec, kadar koli se je štelo, da trgovec opravlja funkcije, podobne funkcijam zastopnika, ki dela na podlagi provizije. Komisija je ugotovila, da je v izpolnjenih vprašalnikih, ki jih je predložila družba Xinjiang Guolin, zlasti v predstavitvi družbe Qingdao Guolin in diagramu poteka izvoza, matično podjetje opredeljeno kot „trgovec“, kar dokazuje obstoj pogajanj o trgovinskih pogojih med podjetjem proizvajalcem (Xinjiang Guolin) in trgovcem (Qingdao Guolin).

(56) Komisija je nadalje ugotovila obstoj memoranduma med družbama Xinjiang Guolin in Qingdao Guolin, ki ureja izključno izvozne cene. Memorandum je vseboval klavzule, ki so določale odstotek cene glede na vrsto glioksilne kisline, ki je bil zaračunan v korist družbe za upravljanje. Še pomembneje je, da je domača kupoprodajna pogodba med družbama Xinjiang Guolin in Qingdao Guolin vsebovala klavzule o reševanju sporov pred sodiščem. Obstoj teh dokazov izključuje možnost, da bi se družbi Guolin s sedežem v Ljudski republiki Kitajski šteli za en gospodarski subjekt, v katerem je družba Qingdao Guolin notranji prodajni oddelek družbe Xinjiang Guolin. Kot izhaja iz sodne prakse ([8]), se zaradi obstoja arbitražne klavzule, namenjene reševanju pogodbenih sporov, ki lahko nastanejo med družbama pogodbenicama, in pomanjkanja solidarnosti med tema družbama predpostavlja ne le obstoj dveh ločenih pravnih oseb, temveč tudi dveh gospodarskih subjektov z različnimi interesi, kar ni združljivo z obstojem enega gospodarskega subjekta in z opredelitvijo ene od teh družb kot notranjega prodajnega oddelka ([9]). Podobnih določb za domačo prodajo družbe za upravljanje ni bilo. Zato je bila trditev, da družbi Xinjiang Guolin in Qingdao Guolin tvorita en gospodarski subjekt, zavrnjena.

(57) Ker drugih pripomb ni bilo, so bili premisleki iz uvodnih izjav 165 do 174 začasne uredbe potrjeni.

3.5. **Stopnja dampinga**

(58) Kot je opisano v uvodni izjavi 33, je Komisija na podlagi trditev družbe Xinjiang Guolin glede referenčne vrednosti za anhidrid maleinske kisline popravila stopnje dampinga.

([8]) Glej na primer sodbo z dne 25. junija 2015 v zadevi T-26/12, PT Musim Mas (točke 56–58), in sodbo z dne 14. septembra 2022 v zadevi T-865/19, AO Nevinnomysskiy Azot in NAK Azot/Komisija (točke 93–95).

([9]) Glej na primer sodbo z dne 11. septembra 2024, Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO in drugi/Komisija, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, točka 57.

(59) Po predhodnem razkritju so družbe Guangdong Joy Chemical Co., Ltd, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. in Jinyimeng Group Co., Ltd. predložile pripombe glede metodologije izračuna stopenj dampinga. Vsi trije nevzorčeni sodelujoči kitajski proizvajalci izvozniki so trdili, da je njihov proizvodni postopek enak proizvodnemu postopku družbe Hubei Hongyuan in da so njihovi proizvodni stroški podobni proizvodnim stroškom družbe Hubei Hongyuan. Trije sodelujoči nevzorčeni kitajski proizvajalci izvozniki so trdili, da je uporaba povprečja stopenj dampinga, izračunanih za družbi Hubei Hongyuan in Xinjiang Guolin, neprimerna in netočna, saj nobeden od nevzorčenih sodelujočih proizvajalcev ni uporabljal proizvodnega postopka družbe Xinjiang Guolin niti enakih surovin. Trije nevzorčeni sodelujoči kitajski proizvajalci izvozniki so zahtevali, naj Komisija uporabi enako protidampinško dajatev kot za družbo Hubei Hongyuan.

(60) Komisija je opozorila, da so vzorčeni proizvajalci izvozniki predstavljali 25–35 % celotnega izvoza glioksilne kisline v Unijo in 40–50 % količin, ki so jih sporočili sodelujoči proizvajalci izvozniki. Vzorec je bil zato reprezentativen za kitajske proizvajalce izvoznike. Komisija je tudi opozorila, da v zvezi z izbranim vzorcem ni prejela nobenih pripomb. Za izračun stopenj dampinga nevzorčenih sodelujočih proizvajalcev izvoznikov je uporabila metodologijo, predpisano v osnovni uredbi, tj. tem stranem je pripisala tehtano povprečno dajatev dveh vzorčenih proizvajalcev izvoznikov. Trditev je bila zavrnjena.

(61) Dokončne stopnje dampinga, izražene kot delež cene stroškov, zavarovanja in prevoznine (CIF) meja Unije brez plačane dajatve, so naslednje:

Družba	Dokončna stopnja dampinga
Hubei Hongyuan	29,2 %
Xinjiang Guolin	130,0 %
Druge sodelujoče družbe iz Priloge	64,0 %
Ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske	210,5 %

4. **ŠKODA**

4.1. **Opredelitev pojmov industrija Unije in proizvodnja Unije**

(62) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Trade Corporation trdila, da so ugotovitve preiskave glede škode, povzročene industriji Unije, napačne, ker jih je Komisija utemeljila na „uspešnosti in okoliščinah ene same družbe, ki morda ni reprezentativna za širši industrijski okvir“. Kot je pojasnjeno v obvestilu o začetku, pritožnik zastopa industrijo Unije v smislu člena 5(4) osnovne uredbe, zato se pripombe družbe Trade Corporation zavrnejo.

(63) Ker drugih pripomb ni bilo, se ugotovitve iz uvodnih izjav 184 do 186 začasne uredbe potrdijo.

4.2. **Določitev upoštevnega trga Unije**

(64) Ker glede upoštevnega trga Unije ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 187 do 191 začasne uredbe.

4.3. **Potrošnja Unije**

(65) Komisija je v uvodni izjavi 194 začasne uredbe pojasnila, da se glioksilna kislina prodaja v dveh oblikah pripravkov, in sicer kot 50-odstotna raztopina glioksilne kisline ali kot kristali monohidrata glioksilne kisline. Za primerjavo različnih vrst glioksilne kisline je ugotovila, da ena tona kristalov glioksilne kisline običajno vsebuje 78,8 % glioksilne kisline, medtem ko ena tona raztopine glioksilne kisline običajno vsebuje 50 % glioksilne kisline. Zato je menila, da je ena tona kristalov glioksilne kisline enakovredna 1 576 tonam raztopine glioksilne kisline. Ker je edini znani proizvajalec kristalov glioksilne kisline družba Xinjiang Guolin, se pretvorba uporablja le za količino kristalov, izvoženih v Unijo.

(66) Po uvedbi začasnih ukrepov je proizvajalec izvoznik Xinjiang Guolin nasprotoval uporabi pretvorbenega faktorja 1 576 ton za pretvorbo kristalne glioksilne kisline v 50-odstotno tekočo glioksilno kislino. Družba je to pripombo ponovila po dokončnem razkritju, vendar v zvezi s tem ni predložila nobenih dodatnih elementov.

(67) Komisija je ugotovila, da je bil izračun pretvorbenega faktorja opravljen na podlagi primerjave dejanske vsebnosti izdelka v preiskavi v trdni glioksilni kislini in v 50-odstotni raztopini. Za izračun vsebnosti glioksilne kisline je Komisija upoštevala 98-odstotno čistoto za monohidrat glioksilne kisline v specifikacijah izdelka za kristale in ne pretvorbenega faktorja med obema oblikama, kot je bil naveden za tovarno Guolin, saj to ni pomembno za dejansko vsebnost glioksilne kisline. Na tej podlagi ter ob upoštevanju molekulske mase monohidrata glioksilne kisline in glioksilne kisline je Komisija izračunala, da 1,576 kg 50-odstotne raztopine vsebuje enako količino glioksilne kisline kot en kg kristalov. Trditev je bila zato zavrnjena.

(68) Ker glede potrošnje Unije ni bilo drugih pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 192 do 196 začasne uredbe.

4.4. **Uvoz iz zadevne države**

4.4.1. *Obseg in tržni delež uvoza iz Kitajske*

(69) Uporabnik Jaer je pripomnil, da bi morala Komisija svojo analizo škode utemeljiti na absolutnem obsegu uvoza in ne na deležu uvoza na trgu Unije. Trdil je, da zmanjšanje dobičkonosnosti industrije Unije v obravnavanem obdobju ni povezano s kitajskim uvozom, saj se je obseg uvoza v istem obdobju zmanjšal za 13 %. Komisija je ugotovila, da se je, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 201 začasne uredbe, uvoz zmanjšal, in sicer v povezavi s krčenjem povpraševanja. Kljub zmanjšanju obsega se je tržni delež kitajskega uvoza povečal za 18 % (11 odstotnih točk). Gibanje tržnega deleža je ustrezno izražalo nadomestitev izdelka industrije Unije s kitajskim uvozom, kar je povzročilo izgubo dobičkonosnosti. Trditev se zato zavrne.

(70) Ker drugih pripomb ni bilo, se uvodne izjave 197 do 201 začasne uredbe potrdijo.

4.4.2. *Cene uvoza iz zadevne države in nelojalno nižanje prodajnih cen*

(71) Družba Jaer je trdila, da v obravnavanem obdobju ni bilo padca cen, saj je bila cena industrije Unije v obdobju preiskave višja kot leta 2021 in se je le zmerno znižala v primerjavi z letom 2023, kar je družba pripisala znižanim stroškom energije. Komisija je ugotovila, da je sprememba indeksa cen v obravnavanem obdobju v Franciji, državi, v kateri ima sedež industrija Unije, znašala 13,6 % ([10]). Kot je navedeno v uvodni izjavi 225 začasne uredbe, so se cene industrije Unije v navedenem obdobju zvišale za 12 %. Zato so ob upoštevanju inflacije cene industrije Unije v obdobju preiskave nižje kot leta 2021.

(72) Družba Jaer je prav tako trdila, da kitajski uvoz ni povzročil oviranja dviga cen, saj se je v obravnavanem obdobju zmanjšal le za 10 %. Komisija je spomnila, da je – kot je navedeno v uvodni izjavi 205 začasne uredbe – industrija Unije, ki se je spoprijemala z izgubo tržnega deleža zaradi konkurence cenejšega kitajskega dampinškega uvoza, znižala svoje cene na ravni, ki so bile znatno nižje od proizvodnih stroškov, da bi ohranila obseg prodaje, ki ji je omogočal proizvodnjo. Posledica njene nezmožnosti zvišanja cen so bile znatne izgube, kar je povzročilo škodo industriji Unije. Trditve družbe Jaer so bile zavrnjene.

([10]) Potrošniške cene – inflacija – Statistics Explained – Eurostat.

(73) Komisija je v uvodnih izjavah 206 in 207 začasne uredbe pojasnila, kako je bilo določeno nelojalno nižanje prodajnih cen. Zlasti je pojasnila, da so bile tehtane povprečne cene za posamezno vrsto izdelka izračunane na podlagi CIF (stroški, zavarovanje in prevoznina), ob upoštevanju carine in stroškov, nastalih po uvozu. Kot prvi korak pri teh izračunih so bile izvozne transakcije razvrščene pod ustrezno kontrolno številko izdelka (PCN). V zvezi z izračuni nelojalnega nižanja prodajnih cen je družba Xinjiang Guolin nasprotovala prerazvrstitvi nekaterih transakcij iz kontrolne številke izdelka „S“ za standardno kakovost v kontrolno številko izdelka „H“ za visoko kakovost. Družba je predložila potrdila o analizi, iz katerih je razvidno, da so bile nečistoče takšne, da bi moral biti izdelek uvrščen pod kontrolno številko izdelka „S“. Zato je bila trditev sprejeta in vse transakcije so bile uvrščene pod kontrolno številko izdelka „S“.

(74) Družba Xinjiang Guolin je v svojih pripombah na dokončno razkritje prav tako izpodbijala navedbo v točki 59 dokumenta o dokončnem razkritju, v kateri je bilo zapisano, da je družba Guolin nasprotovala izračunu stroškov po uvozu za kristalno glioksilno kislino. Družba Guolin je navedla, da take trditve ni nikoli podala. Dejansko družba Guolin ni zahtevala popravka te napake v začasnih izračunih, temveč je napako ugotovila in popravila Komisija. Popravek je bil stranem razkrit v dokumentu o dokončnem razkritju.

(75) Komisija je namreč ugotovila, da so bili stroški po uvozu izračunani na podlagi količin po pretvorbi kristalov v 50-odstotno raztopino, namesto da bi bili izračunani na podlagi dejanske količine kristalov glioksilne kisline. Zato je to popravila ob dokončnem razkritju.

(76) Po dokončnem razkritju je družba Xinjiang Guolin prav tako trdila, da bi morala Komisija, če bi izvoz kristalov pretvorila v količino raztopine, izvozno ceno prilagoditi tako, da bi odražala to pretvorbo, in sicer z dodatkom 0,06 EUR na kg, kar naj bi bil strošek pretvorbe kristalov nazaj v tekočino. Vendar pa je ta dodatni strošek pretvorbe del stroškovne strukture kupcev kristalov in ne del izvozne cene. Ta trditev je bila zato zavrnjena.

(77) Zaradi navedenih trditev in popravka je bila tehtana povprečna stopnja nelojalnega nižanja prodajnih cen za uvoz iz Kitajske na trg Unije popravljena in znaša med 12 % in 30 %.

(78) Ker dodatnih pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 202 do 207 začasne uredbe.

4.5. **Gospodarski položaj industrije Unije**

4.5.1. *Splošne opombe*

(79) Ker drugih pripomb razen tistih, obravnavanih v uvodni izjavi 62 te uredbe, ni bilo, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 208 do 211 začasne uredbe.

4.5.2. *Makroekonomski kazalniki*

4.5.2.1. Proizvodnja, proizvodna zmogljivost in izkoriščenost zmogljivosti

(80) Družba Jaer je trdila, da Komisija v svoji analizi obsega proizvodnje industrije Unije ni dokazala škode. Navedla je, da se je proizvodnja v obdobju preiskave (od julija 2023 do junija 2024) v primerjavi z letom 2023 povečala za 38 %. Komisija je ugotovila, da se pri analizi škode upoštevajo trendi v obravnavanem obdobju. V obdobju preiskave je bila količina proizvodnje na 47 % ravni iz leta 2021. Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 213 začasne uredbe, je bilo malenkostno povečanje obsega proizvodnje z 41 % v letu 2023 v primerjavi z letom 2021 na 47 % v obdobju preiskave v primerjavi z letom 2021, kar je v vsakem primeru povečanje omejenega obsega, mogoče doseči le z znižanjem cen pod proizvodne stroške zaradi konkurence z dampinškim kitajskim uvozom, zato je to povzročilo še večje izgube, kot je prikazano v uvodni izjavi 232 začasne uredbe. Trditev je bila zato zavrnjena.

(81) Ker drugih pripomb razen tistih, obravnavanih v uvodni izjavi 80, ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 212 do 214 začasne uredbe.

4.5.2.2. Obseg prodaje in tržni delež

(82) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 215 do 217 začasne uredbe.

4.5.2.3. Rast

(83) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodne izjave 218 začasne uredbe.

4.5.2.4. Zaposlenost in produktivnost

(84) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 219 do 221 začasne uredbe.

4.5.2.5. Višina stopnje dampinga in okrevanje od preteklega dampinga

(85) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 222 in 223 začasne uredbe.

4.5.3. *Mikroekonomski kazalniki*

4.5.3.1. Cene in dejavniki, ki vplivajo nanje

(86) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 224 do 227 začasne uredbe.

4.5.3.2. Stroški dela

(87) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 228 in 229 začasne uredbe.

4.5.3.3. Zaloge

(88) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 228 in 229 začasne uredbe.

4.5.3.4. Dobičkonosnost, denarni tok, naložbe, donosnost naložb in zmožnost zbiranja kapitala

(89) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje ugotovitve iz uvodnih izjav 232 in 237 začasne uredbe.

4.6. **Sklep o škodi**

(90) Komisija je na podlagi ugotovitev, razkritih v začasni uredbi, sklenila, da je industrija Unije utrpela znatno škodo v smislu člena 3(6) osnovne uredbe.

5. VZROČNA ZVEZA

5.1. **Učinki dampinškega uvoza**

(91) Družba Jaer je trdila, da poslabšanje gospodarskega položaja industrije Unije, kot se kaže v zmanjšanju proizvodnje in dobičkonosnosti, ni povezano s kitajskim uvozom, saj se je njegov obseg od leta 2021 zmanjšal.

(92) Kot je obravnavano v oddelku 4.5 začasne uredbe, so podatki za obravnavano obdobje jasno pokazali, da je poceni kitajski uvoz na prostem trgu izpodrinil prodajo industrije Unije, kar je povzročilo zmanjšanje proizvodnje Unije. To je imelo najizrazitejši učinek na izkoriščenost zmogljivosti, ki je padla pod 50 %, kar je nevzdržna stopnja za kemijsko industrijo, kot kaže izguba dobičkonosnosti. Jasno je dokazana povezava med izgubo tržnega deleža in zmanjšanjem proizvodnje na eni strani ter poceni kitajskim uvozom na drugi strani v obdobju preiskave, ko je industrija Unije lahko ponovno pridobila del tržnega deleža in povečala proizvodnjo z znižanjem cen, čeprav je pri tem utrpela znatne izgube. Trditev je bila zato zavrnjena.

(93) Družba Trade Corporation je trdila, da Komisija ni dokazala vzročne zveze med uvozom in škodo, ker ni dokazala, da je industrija Unije učinkovit proizvajalec in da njene domnevne izgube niso posledica njenega lastnega ravnanja. Vendar ta uporabnik ni predložil nobenih dokazov v podporo svoji trditvi. Komisija je v uvodnih izjavah 238 do 244 začasne uredbe ugotovila, da je bila industrija Unije na začetku obravnavanega obdobja uspešna, pri čemer so bili kazalniki škode leta 2021 na splošno na zdravi ravni. Do leta 2022 je izkoriščala proizvodne zmogljivosti, njena dobičkonosnost pa je bila na zdravi ravni. Vendar so se od leta 2022 s povečanjem kitajskega uvoza po nizkih cenah zmanjšali prodaja, tržni delež in dobičkonosnost industrije Unije, s tem povezano pa je bilo tudi zmanjšanje produktivnosti. Poleg tega je Komisija v uvodni izjavi 246 začasne uredbe ugotovila, da se je tržni delež dampinškega uvoza glioksilne kisline v obravnavanem obdobju povečal za 18 %. Kot je navedeno v uvodnih izjavah 215 do 217 začasne uredbe, se je obseg prodaje industrije Unije v istem obdobju zmanjšal za 48 %, njen tržni delež pa za 30 %. Komisija je zato v uvodni izjavi 248 začasne uredbe sklenila, da je znatno povečanje tržnega deleža dampinškega uvoza iz LRK po cenah, ki so znatno nelojalno nižale cene industrije Unije, povzročilo znatno škodo industriji Unije. Trditev je bila zato zavrnjena.

(94) Družba Jaer je po dokončnem razkritju navedla, da splošna analiza škode in vzročne zveze ni zagotovila razumnega in utemeljenega pojasnila, da je bila industriji Unije zaradi uvoza izdelka v preiskavi povzročena škoda, ter da je bila analiza pristranska zaradi izbire leta 2021 kot začetnega leta obravnavanega obdobja.

(95) Komisija je ugotovila, da so kazalniki škode kazali vse večjo škodo, povzročeno industriji Unije, tudi po letu 2022: zaposlenost se je stalno zmanjševala, prav tako pa se je vsako leto linearno zmanjševala dobičkonosnost industrije Unije. V celotnem obravnavanem obdobju sta se zmanjševali tudi proizvodnja in prodaja industrije Unije. Zato je poslabšanje položaja industrije Unije vidno tudi, če obdobje preiskave primerjamo z letoma 2022 in 2023. Poleg tega se je kljub zmanjšani potrošnji Unije položaj kitajskega uvoza na trgu Unije izboljšal, kar se je odražalo v povečanju kitajskega tržnega deleža. Poleg Unije je Kitajska edini drug proizvajalec glioksilne kisline na svetu, zato dampinški kitajski uvoz glioksilne kisline neposredno vpliva na proizvajalca v Uniji. Kitajske cene so se leta 2023 in v obdobju preiskave znatno znižale, kar je povzročilo padec cen industrije Unije. Ta trditev je bila zato zavrnjena.

(96) Ker glede učinkov dampinškega uvoza ni bilo dodatnih pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 246 do 248 začasne uredbe.

5.2. **Učinki drugih dejavnikov**

5.2.1. *Uvoz iz tretjih držav*

(97) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodne izjave 249 začasne uredbe.

5.2.2. *Izvozna učinkovitost industrije Unije*

(98) Družba Jaer je pripomnila, da so bile izvozne cene industrije Unije nižje od cen na trgu Unije, kar nakazuje, da so bile cene EU napihnjene. Komisija je med preveritvenim obiskom v prostorih industrije Unije pridobila informacije, da je to posledica načina prevoza in količin izvoznih pošiljk. Trditev je bila zato zavrnjena.

(99) Družba Trade Corporation je pripomnila, da zmanjšanja izvoza ni mogoče pripisati dampinškemu kitajskemu uvozu. Komisija je v uvodni izjavi 252 začasne uredbe analizirala zmanjšanje izvoza kot dejavnik zmanjšanja uspešnosti industrije Unije, vendar zmanjšanja ni pripisala kitajskemu uvozu v Unijo. Pripomba je bila zato zavrnjena.

(100) Ker dodatnih pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 250 do 254 začasne uredbe.

5.2.3. *Zvišanje stroškov surovin in cen energije*

(101) Družbe Jaer, Trade Corporation in Hubei Hongyuan so trdile, da je bil upad dobičkonosnosti industrije Unije posledica zvišanja cen energije.

(102) Kot je navedeno v uvodnih izjavah 226 in 255 začasne uredbe, se je industrija Unije v letu 2022 spoprijemala z višjimi stroški proizvodnje zaradi zvišanja cen energije. Vendar tudi od leta 2023, ko so se cene energije začele zniževati ([11]), industrija Unije zaradi konkurence uvoza iz LRK po dampinških cenah ni mogla določiti dobičkonosne prodajne cene. Trditev je bila zato zavrnjena.

5.2.4. *Potrošnja*

5.2.4.1. Upad povpraševanja

(103) Družbe Jaer, Trade Corporation in Hubei Hongyuan so trdile, da je bila škoda tudi posledica krčenja trga Unije za glioksilno kislino. Iste strani so trdile, da je upad povpraševanja splošen pojav, ki ga povzroča krčenje kemijskega sektorja v Uniji, zato ga ni mogoče pripisati dampinškemu uvozu glioksilne kisline.

(104) Komisija je v uvodni izjavi 256 začasne uredbe priznala, da je trg EU v obravnavanem obdobju nihal, pri čemer se je v obdobju preiskave v primerjavi z letom 2021 zmanjšal za 28 %. Kot je pojasnjeno v isti uvodni izjavi, se je ne glede na nihanja na trgu delež kitajskega uvoza še naprej povečeval tudi v obdobjih krčenja, industrija EU pa ni mogla ohraniti tržnega deleža. Upad povpraševanja torej ni zmanjšal vzročne zveze.

(105) Ker glede učinkov dampinškega uvoza ni bilo pripomb, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodne izjave 256 začasne uredbe.

5.2.4.2. Uporaba za lastne potrebe

(106) Družbe Jaer, Trade Corporation in Hubei Hongyuan so trdile, da je bila škoda tudi posledica krčenja trga Unije za glioksilno kislino na zaprtem trgu. Družba Jaer je tudi opozorila, da krčenje na zaprtem trgu pretrga vzročno zvezo, saj kitajski uvoz ni mogel povzročiti upada na zaprtem trgu.

(107) Komisija je v uvodni izjavi 258 začasne uredbe navedla, da je bil vpliv krčenja na zaprtem trgu – ne glede na njegov vzrok – manj izrazit, tako glede obsega kot tudi padca cen, kot pa izguba prodaje na prostem trgu zaradi dampinškega uvoza iz Kitajske. Zato krčenje uporabe za lastne potrebe ni zmanjšalo vzročne zveze.

(108) Ker drugih pripomb ni bilo, se uvodne izjave 257 do 259 začasne uredbe potrdijo.

5.3. **Sklep o vzročni zvezi**

(109) Vse trditve strani po začasni uredbi so bile zavrnjene. Komisija je na podlagi ugotovitev, razkritih v začasni uredbi, zato sklenila, da je dampinški uvoz iz LRK znatno škodoval industriji Unije in da drugi dejavniki, obravnavani posamično ali skupaj, niso zmanjšali ali prekinili vzročne zveze med dampinškim uvozom in znatno škodo. Ugotovitve iz uvodnih izjav 260 do 263 začasne uredbe so bile potrjene.

([11]) Eurostat: Statistični podatki o ceni električne energije – Cene električne energije za negospodinjske odjemalce.

6. **STOPNJA UKREPOV**

6.1. **Stopnja nelojalnega nižanja ciljnih cen**

(110) Družba Xinjiang Guolin je nasprotovala temu, da bi Komisija za izračun ciljne cene glioksilne kisline uporabila povprečni dobiček iz let 2021 in 2022, ki sta bili zadnji dve leti, v katerih je pritožnik ustvaril dobiček. Družba je zahtevala izključitev leta 2021, pri čemer je trdila, da je bilo to leto izjemno dobičkonosno zaradi motenj v dobavni verigi. Komisija je ugotovila, da bi se lahko tudi leto 2022 štelo za izjemno leto zaradi vpliva cen energije na dobičkonosnost industrije Unije. Z vključitvijo obeh let je zagotovila pravičnejšo oceno. Zato je bila zahteva zavrnjena.

(111) Kumulativni učinek ponovne kategorizacije transakcij in ponovnega izračuna stroškov po uvozu, opisanih v uvodnih izjavah 73 do 76, je bil, da se je stopnja nelojalnega nižanja ciljnih cen za družbo Xinjiang Guolin znižala na 57,3 %. Zato je bila stopnja nelojalnega nižanja ciljnih cen za druge sodelujoče izvoznike, ki je tehtano povprečje vzorčenih izvoznikov, popravljena na 93,6 %.

(112) Glede na nizko raven sodelovanja (glej uvodne izjave 179 do 181 začasne uredbe) in v skladu s pristopom, opisanim v njih, za določitev stopnje dampinga za vse druge družbe, je Komisija menila, da je stopnjo nelojalnega nižanja ciljnih cen za vse druge družbe primerno določiti na podlagi reprezentativnega obsega prodaje družbe Hubei Hongyuan v Unijo. Ta prodaja se je štela za ustrezen nadomestek, ki odraža škodljivo oblikovanje cen v družbah, ki so se odločile, da ne bodo sodelovale. Preostala stopnja nelojalnega nižanja ciljnih cen je bila zato določena na 124,9 %.

(113) Kot je opisano v oddelku 3.5 zgoraj, je Komisija po uvedbi začasnih ukrepov popravila stopnje dampinga.

(114) Glede na te spremembe stopenj dampinga in nelojalnega nižanja ciljnih cen se preglednica iz uvodne izjave 272 začasne uredbe spremeni, kot sledi:

Družba	Stopnja dampinga (v %)	Stopnja nelojalnega nižanja ciljnih cen (v %)
Hubei Hongyuan	29,2	112,9
Xinjiang Guolin	130,0	57,3
Druge sodelujoče družbe	64,0	93,6
Ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske	210,5	124,9

(115) Poleg zgoraj navedenih sprememb in ker ni bilo dodatnih pripomb, so bile ugotovitve iz uvodnih izjav 267 do 272 začasne uredbe potrjene.

6.2. **Preučitev stopnje, ki bi bila ustrezna za odpravo škode, povzročene industriji Unije**

(116) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 273 do 281 začasne uredbe.

7. **INTERES UNIJE**

7.1. **Interes Unije v skladu s členom 7(2b) osnovne uredbe**

(117) Komisija je potem, ko je ugotovila, da na Kitajskem obstaja izkrivljanje trga surovin, kot je opredeljeno v členu 7(2a) osnovne uredbe, preučila, ali bi lahko nedvoumno sklenila, da je v interesu Unije, da se določi znesek dokončnih dajatev v skladu s členom 7(2b) osnovne uredbe.

(118) Določitev interesa Unije je temeljila na oceni vseh relevantnih informacij v tej preiskavi, vključno s prostimi zmogljivostmi na Kitajskem, konkurenco pri surovinah in učinkom na dobavne verige za družbe Unije v skladu s členom 7(2b) osnovne uredbe. Komisija je pri izvajanju te ocene upoštevala tudi dodatne informacije o vplivu na dobavne verige, ki so jih po uvedbi začasnih ukrepov predložili proizvajalec izvoznik Hubei ter uporabniki Nurion, Jaer, Trade Corporation, Brüggemann in Deretil, kot tudi odziv industrije Unije nanje.

7.1.1. *Proste zmogljivosti v državi izvoznici*

(119) Družba Deretil se ni strinjala s sklepi Komisije, da ima družba Hubei Hongyuan, sodelujoči proizvajalec z najnižjo protidampinško dajatvijo, proste zmogljivosti, pri čemer se je sklicevala na pripombe podjetja. Uporabnik ni predložil nobenih dodatnih dokazov v podporo svoji trditvi. Komisija je ustrezne informacije o prostih zmogljivostih v državi izvoznici zagotovila v uvodni izjavi 284 začasne uredbe.

(120) Ker drugih pripomb ni bilo, se sklepi iz uvodnih izjav 284 do 286 začasne uredbe potrdijo.

7.1.2. *Konkurenca za surovine*

(121) Ker pripomb ni bilo, je Komisija potrdila svoje sklepe iz uvodnih izjav 287 do 290 začasne uredbe.

7.1.3. *Učinek na dobavne verige za družbe Unije*

(122) Družbe Trade Corporation, Jaer in Hubei Hongyouan so trdile, da bi uvedba ukrepov industriji Unije zagotovila monopolni položaj. Ta trditev je bila ovržena v uvodni izjavi 308 začasne uredbe. Ker dodatne informacije niso bile predložene, je bila trditev zavrnjena.

(123) Po uvedbi začasnih ukrepov so družbe Deretil, Jaer in Trade Corporation komentirale zmožnost industrije Unije, da uporabnikom zagotovi zadostne količine glioksilne kisline, saj so edini viri dobave v Uniji in na Kitajskem. Poleg tega je družba Jaer pojasnila, da je od kitajskih izvoznikov uvažala zaradi kakovostnih značilnosti in profilov nečistoč njihovih izdelkov, ki jih je težko najti pri izdelkih, ki jih ponuja industrija Unije. Družba Brüggemann je prav tako ponovila svoje pripombe iz začasne faze, da ji industrija Unije ne more zagotoviti specifične čistote, ki jo potrebuje za svoj proizvodni postopek.

(124) Družbi Jaer in Deretil sta v svojih stališčih predložili dokaze, da se bo potrošnja na njunih podrejenih trgih povečala, zato se bo povpraševanje po glioksilni kislini v naslednjih letih povečalo. Družba Jaer je navedla tržne informacije, ki kažejo na povečanje trga kelatov, družba Deretil pa je predložila informacije o povečevanju povpraševanja na njunih podrejenih trgih. Obe sta opozorili, da industrija Unije v takih razmerah morda ne bo mogla oskrbeti vseh uporabnikov.

(125) Družbe Trade Corporation, Jaer in Deretil so komentirale tudi pomen zanesljivosti in odpornosti dobavnih verig ter poudarile potrebo po preprečevanju motenj proizvodnih načrtov v kemijski industriji. Poleg tega so opozorile, da je zamenjava ponudnika v kemijski industriji zahtevna, saj to zahteva preskušanje in akreditacijo postopkov. V zvezi s tem je družba Deretil opozorila, da je v interesu uporabnikov razpršiti vire dobave, da se zagotovi nadaljevanje njihovih proizvodnih postopkov. Družba Deretil je izrazila tudi pomisleke glede razpoložljivosti glioksilne kisline za proizvodnjo amoksicilina, ki je antibiotik s seznama kritičnih zdravil ([12]), za katera je Komisija v predlogu akta o kritičnih zdravilih navedla, da je treba zanje „v EU vedno zagotavljati zanesljivo preskrbo ([13])“.

(126) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Weylchem Lamotte odgovorila na pripombe uporabnikov glede zmogljivosti. Pritožnik je predložil dodatne informacije, ki kažejo, da trenutno obstaja dovolj neizkoriščenih zmogljivosti in da se bodo verjetno še povečale zaradi nadaljnjega zmanjšanja izkoriščenosti za lastne potrebe.

(127) Komisija je v uvodni izjavi 293 začasne uredbe analizirala stanje glede zmogljivosti in ugotovila, da bi lahko industrija Unije nadomestila večji del (90 %–95 %) kitajskega uvoza. Dodatno je analizirala vse informacije, prejete po uvedbi začasnih ukrepov, glede zmogljivosti in učinkov na dobavne verige. Informacije, ki so jih predložili uporabniki in pritožnik, so pokazale, da ima industrija Unije skupaj z družbo Hubei Hongyouan, izvoznikom z najnižjo stopnjo dampinga, dovolj prostih zmogljivosti za zadovoljitev povpraševanja. Ta sklep je še toliko bolj utemeljen, če se upoštevajo proste zmogljivosti družb, za katere velja stopnja dampinga, ki se uporablja za „druge sodelujoče družbe“. Zato so bile trditve zavrnjene.

([12]) Seznam kritičnih zdravil Unije.
([13]) Predlog akta o kritičnih zdravilih – Evropska komisija.

(128) Kar zadeva trditve družb Jaer in Brüggemann v zvezi s specifičnimi čistotami za njuna proizvodna postopka, na začetku niti družba Jaer niti družba Brüggemann nista razkrili informacij o teh potrebnih specifičnih čistotah, zato industrija Unije ni mogla odgovoriti, ali lahko zagotovi takšne čistote ali ne. Komisija je ugotovila, da obe, družba Jaer in družba Brüggemann, dejansko pridobivata glioksilno kislino specifičnih čistot iz Kitajske, vendar ni mogla preveriti, ali bi lahko industrija Unije dobavljala enake čistote, saj informacije o specifičnih čistotah niso bile razkrite. Zato so bile trditve zavrnjene. Po dokončnem razkritju je družba Brüggemann razkrila dodatne informacije. Zadevna trditev se obravnava v uvodnih izjavah 158 do 163.

7.1.4. *Finančni položaj uporabnikov*

(129) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 18 začasne uredbe, je glioksilna kislina intermediat v proizvodnji antibiotikov, vanilina, kelatnih gnojil in alantoina. Po uvedbi začasnih ukrepov so stališča predložili trije proizvajalci gnojil, in sicer Trade Corporation, Nouryon in Jaer, en proizvajalec antibiotikov, Deretil, ter en proizvajalec posebnih kemikalij, Brüggemann, ki skupaj predstavljajo 75 % uvoza in 72 % potrošnje glioksilne kisline v EU.

(130) Uporabniki so trdili, da bi uvedba ukrepov znatno povečala njihove stroške in zmanjšala njihov dobiček, pri čemer sta družbi Deretil in Brüggemann trdili, da bi utrpeli izgube, ter da bi to vplivalo na njuno konkurenčnost v času, ko se na svojih trgih srečujeta z vse večjim pritiskom kitajskih in indijskih izvoznikov, na katere ukrepi ne bi vplivali. Uporabniki so nadalje trdili, da zaradi konkurence proizvajalcev izvoznikov na svojih trgih ne bi mogli prenesti povečanih stroškov. Iz teh razlogov sta družbi Jaer in Nouryon Komisijo prosili, naj ponovno preuči raven ukrepov. Družba Jaer je zlasti zahtevala uporabo ukrepov v skladu s členom 7(2) osnovne uredbe.

(131) Komisija je ugotovila obstoj izkrivljanja na trgu surovin v smislu člena 7(2a) osnovne uredbe (uvodna izjava 281 začasne uredbe). Da bi ocenila, ali je uvedba ukrepov v skladu s členom 7(2) ali 7(2a) osnovne uredbe v interesu Unije, je najprej izvedla simulacije dobičkonosnosti uporabnikov na podlagi dokončnih stopenj dampinga in škode, ob predpostavki, da so količine glioksilne kisline in prihodki, doseženi s prodajo izdelkov nižje v verigi, ostali enaki kot v obdobju preiskave.

(132) Drugič, Komisija je ocenila vpliv dajatev na dobičkonosnost tako, da je zmanjšala dobiček sorazmerno s prispevkom glioksilne kisline k prometu, pomnoženim z dejanskim zvišanjem cen zaradi uvedbe dajatev. Pri dejanskem zvišanju cen so bili upoštevani izvor uvoza, dajatve, uvedene za proizvajalce izvoznike, ter zvišanja cen, sporočena za industrijo Unije.

(133) Učinek ukrepov je bil različen, skladno z razlikami v začetni dobičkonosnosti uporabnikov, prispevku glioksilne kisline k prihodkom od prodaje izdelkov nižje v verigi in viru dobave glioksilne kisline. Natančneje, prispevek glioksilne kisline k prihodkom od prodaje izdelkov nižje v verigi se giblje med 5 % in 18 %. Stopnje dobička proizvajalcev kelatov in namenskih kemikalij so bile precej nad 10 %, medtem ko je proizvajalec antibiotikov poročal o dobičku v razponu od 5 % do 7 %. Nazadnje, dejansko zvišanje cen je bilo večje, kadar so podjetja nabavljala pri nesodelujočih proizvajalcih.

(134) Rezultati simulacij so pokazali, da bi uporabniki, razen družbe Deretil, v primeru uvedbe dajatev na izvoz iz Kitajske v skladu s členom 7(2a) osnovne uredbe zaradi svojih visokih stopenj dobička ostali dobičkonosni, tudi če ne bi zvišali cen. Simulacije so pokazale enak rezultat za uporabnike, ki nabavljajo pri nesodelujočih proizvajalcih. Dajatve bi zagotovo vplivale na dobičkonosnost uporabnikov, vendar bi preusmeritev nakupov k povečanju deleža industrije Unije ali izvoznikov z nižjimi dajatvami, kot je Hubei, dodatno ublažila vpliv.

(135) V primeru družbe Deretil bi ukrepi zaradi njene zmerne stopnje dobička, če bi bile dajatve uvedene v skladu s členom 7(2a) osnovne uredbe, resno vplivali na njeno dobičkonosnost, družba pa bi začela ustvarjati izgubo. Komisija je, kot je poudarila družba Deretil, priznala, da je amoksicilin vključen na seznam kritičnih zdravil, pri katerih je neprekinjenost oskrbe prednostna naloga ([14]). Ker je družba Deretil edini proizvajalec predhodne sestavine za amoksicilin in eden od dveh proizvajalcev amoksicilina v Uniji, je torej pomembno, da njena zdrava dobičkonosnost in zanesljivost oskrbe nista ogroženi.

(136) Komisija je nato izvedla simulacijo dobičkonosnosti družbe Deretil, če bi bile dajatve na izvoz iz Kitajske uvedene v skladu s členom 7(2) osnovne uredbe. Ukrepi iz člena 7(2) bi prav tako vplivali na dobičkonosnost družbe Deretil, vendar bi v tem primeru družba Deretil ostala dobičkonosna tudi, če bi morala nabavljati pri nesodelujočih izvoznikih. Poleg tega je Komisija analizirala vir dobave in ravni kakovosti glioksilne kisline, ki jih uporablja družba Deretil, ter sklenila, da bi lahko družba večji delež glioksilne kisline nabavila pri industriji Unije in sodelujočih izvoznikih, s čimer bi bistveno ublažila vpliv ukrepov na svojo dobičkonosnost.

7.1.5. Sklep o interesu Unije v skladu s členom 7(2b) osnovne uredbe

(137) Komisija je v uvodnih izjavah 296 in 297 začasne uredbe sklenila, da je v interesu Unije, da določi znesek dajatev v skladu s členom 7(2a) osnovne uredbe in določi raven začasnih dajatev na podlagi stopnje dampinga.

(138) Analiza stališč uporabnikov po uvedbi začasnih ukrepov je pokazala, da uvedba ukrepov v skladu s členom 7(2a) osnovne uredbe za vse druge uporabnike verjetno ne bi imela znatnih negativnih posledic, vendar bi taka raven dajatev močno vplivala zlasti na dobičkonosnost družbe Deretil, ki bi začela ustvarjati izgubo. Analiza je pokazala tudi, da bi družba Deretil v primeru uvedbe dajatev v skladu s členom 7(2) osnovne uredbe ostala dobičkonosna.

(139) Na podlagi tega je Komisija skrbno pretehtala vse elemente in ni mogla skleniti, da bi bilo v interesu Unije, da se določi znesek dajatev v skladu s členom 7(2a), tj. določitev ravni ukrepov na ravni dampinga ni bila v interesu Unije, ker bi to verjetno imelo nesorazmerno negativen učinek na dobavne verige za družbe Unije.

(140) Komisija je zato potrdila, da je treba ukrepe določiti v skladu s členom 7(2) osnovne uredbe.

7.2. **Interes Unije v skladu s členom 21 osnovne uredbe**

(141) Ker je Komisija ocenila interes Unije v skladu s členom 7(2b) osnovne uredbe, je v skladu s členom 21 osnovne uredbe preučila, ali bi lahko kljub ugotovitvi škodljivega dampinga nedvoumno sklenila, da sprejetje ukrepov v tem primeru ni v interesu Unije. Določitev interesa Unije je temeljila na preučitvi najrazličnejših zadevnih interesov, vključno z interesi industrije Unije, uvoznikov in uporabnikov.

7.2.1. *Interes industrije Unije*

(142) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 299 začasne uredbe, je edini proizvajalec glioksilne kisline v Uniji vložil pritožbo, v celoti sodeloval v preiskavi in izrazil interes za uvedbo ukrepov.

(143) Ker pripomb ni bilo, se uvodne izjave 299 do 302 začasne uredbe potrdijo.

([14]) EMA/438798/2023w.

7.2.2. *Interes nepovezanih uvoznikov in trgovcev*

(144) Ker uvozniki Unije in trgovci niso predložili pripomb, se uvodni izjavi 303 in 304 začasne uredbe potrdita.

7.2.3. *Interes uporabnikov*

(145) Kot je navedeno v oddelku 7.1.3 te uredbe, so uporabniki Trade Corporation, Deretil in Jaer ponovili svoje pomisleke glede omejene proizvodne zmogljivosti pritožnika in razpoložljivosti zadostnih količin glioksilne kisline v Uniji.

(146) Družbi Trade Corporation in Deretil sta nasprotovali sprejetju ukrepov. Poleg tega so družbe Nouryon, Trade Corporation, Deretil, Jaer in Brüggemann podale tudi pripombe glede vpliva na njihovo dobičkonosnost in konkurenčnost (glej tudi oddelek 7.1.4).

(147) Kar zadeva trditve o zmogljivosti in dobičkonosnosti, jih je Komisija obravnavala v uvodni izjavi 80 te uredbe. Poleg tega, kot je navedeno v oddelku 7.1.4 te uredbe, bi ob uvedbi dokončnih protidampinških dajatev v skladu s členom 7(2) osnovne uredbe vsi uporabniki ostali dobičkonosni, tudi če bi morali nabavljati pri nesodelujočih proizvajalcih. Zato bi imeli uporabniki v primerih motenj v proizvodnji bodisi v industriji Unije bodisi v družbi Hubei – izvozniku z nižjimi dajatvami – še vedno dostop do drugih virov dobave, s čimer bi bila industriji Unije zagotovljena razpoložljivost alternativ. Zato se trditve o dobičkonosnosti, konkurenčnosti, zmogljivosti in razpoložljivosti zavrnejo.

(148) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Jaer zahtevala izključitev kategorije čistote glioksilne kisline, ki jo uporablja za proizvodnjo gnojil, iz obsega izdelka. Trdila je, da od industrije Unije ne more nabaviti dovolj količin izdelka te čistote.

(149) Komisija mora za oceno zahtevka za izključitev izdelka preučiti (i) osnovne fizikalne, kemične in tehnične lastnosti navedenih vrst izdelkov; (ii) njihovo posebno rabo in zamenljivost; (iii) zaznavanje končne stranke; (iv) vpliv dajatev na uporabnika; (v) alternativne vire dobave in (vi) vpliv oprostitev plačila dajatev. Ker je družba Jaer vložila zahtevek po roku za predložitev zahtevkov glede obsega izdelka, Komisija tega zahtevka ni mogla upoštevati, saj ni mogla opraviti analize za odobritev ali zavrnitev te izključitve iz obsega izdelka.

(150) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Deretil zahtevala izvzetje za posebno rabo v skladu s členom 254 carinskega zakonika Unije ([15]) za uporabo glioksilne kisline za proizvodnjo predhodne sestavine antibiotika D(-) alfa parahidroksi fenilglicin metil ester (v nadaljnjem besedilu: metil ester) in antibiotika amoksicilin.

(151) Po analizi dokazov in pripomb, ki jih je predložila družba Deretil, je Komisija ugotovila, da ni razlogov za odobritev izvzetja za posebno rabo, saj družba Deretil ne potrebuje glioksilne kisline specifične čistote in bi lahko nabavljala pri industriji Unije ter vseh proizvajalcih izvoznikih na Kitajskem. Poleg tega, kot je pojasnjeno v uvodnih izjavah 136 in 147 te uredbe, je uvedba ukrepov v skladu s členom 7(2), zato bi družba Deretil ostala dobičkonosna, tudi če bi nabavljala pri nesodelujočih proizvajalcih na Kitajskem.

(152) Družba Brüggemann je ponovno zahtevala izvzetje za posebno rabo v skladu s členom 254 carinskega zakonika Unije, ki ga je zahtevala že v začasni fazi, kot je navedeno v uvodni izjavi 24 začasne uredbe. Predložila je dodatne informacije o vrsti glioksilne kisline, ki jo nabavlja na Kitajskem, in trdila, da v nasprotju z ugotovitvami Komisije v začasni uredbi glioksilna kislina iz Kitajske in glioksilna kislina iz Unije nista zamenljivi.

(153) Komisija je v uvodnih izjavah 25 do 28 začasne uredbe pojasnila razloge, zakaj družbi Brüggemann ni mogla odobriti izvzetja za posebno rabo. Analizirala je nove informacije, ki jih je družba predložila po uvedbi začasnih ukrepov. Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 128, družba Brüggemann ni razkrila specifičnih informacij glede kategorije čistote glioksilne kisline, ki jo nabavlja na Kitajskem, zato industrija Unije sprva ni mogla komentirati, ali lahko to kategorijo čistote dobavi ali ne. Komisija je zato zavrnila zahtevek za izvzetje za posebno rabo.

([15]) Uredba (EU) št. 952/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. oktobra 2013 o carinskem zakoniku Unije (UL L 269, 10.10.2013, str. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

(154) Komisija je zato sklenila, da bi zahtevka družb Deretil in Brüggemann, če bi bila odobrena, predstavljala znaten delež celotne potrošnje glioksilne kisline v Uniji (13 % do 18 % v primeru družbe Deretil in 3 % do 5 % v primeru družbe Brüggemann). Zato bi njuna odobritev postavila pod vprašaj učinkovitost ukrepov za zaščito industrije Unije.

(155) Vendar pa, kot je pojasnjeno v uvodnih izjavah 158 do 163, bi bilo mogoče zahtevek družbe Brüggeman zdaj sprejeti.

7.2.4. *Interes potrošnikov*

(156) Po uvedbi začasnih ukrepov je družba Trade Corporation trdila, da bi uvedba protidampinških dajatev na glioksilno kislino vplivala na ceno gnojil in bi lahko povzročila višje stroške kmetijske proizvodnje ter s tem višje cene hrane za potrošnike. Družba Deretil je podobno trdila, da bi zvišanje cene glioksilne kisline znatno zvišalo ceno predhodnih sestavin za antibiotike, proizvedenih v Uniji, in s tem tudi ceno antibiotikov ter vplivalo na potrošnike v EU, zlasti tiste z nižjimi dohodki. Ker ni dokazov, ki bi to potrjevali, se trditve zavrnejo.

7.2.5. *Strateški interes industrije Unije*

(157) Kot je razvidno iz stališč uporabnikov, je glioksilna kislina ključen intermediat za industrijo Unije na splošno in zlasti za proizvodnjo antibiotikov. V nedavnih zakonodajnih predlogih ([16]), ([17]) je Komisija ugotovila, da je lahko pomanjkanje zdravil posledica motenj v dobavni verigi in ranljivosti, ki vplivajo na oskrbo s ključnimi sestavinami in sestavnimi deli, ter si prizadevala za njihovo odpravo in povečanje odpornosti farmacevtskega sektorja. Izguba edinega proizvajalca glioksilne kisline v Uniji zaradi dampinškega uvoza bi povečala ranljivost farmacevtskega sektorja, saj bi postal izključno odvisen od dolgih dobavnih verig, ki so bile v zadnjih nekaj letih večkrat prekinjene, npr. zaradi nesreč v Sueškem prekopu ali konfliktov v Rdečem morju. Poleg tega bi prenehanje proizvodnje glioksilne kisline v Uniji povzročilo odvisnost Unije od kitajskega uvoza, saj ni alternativnega vira, in ogrozilo strateško avtonomijo Unije v ključnem sektorju ([18]). Nasprotno pa bo uvedba ukrepov na predlaganih ravneh zaščitila proizvodnjo glioksilne kisline in preprečila obsežno škodo industriji nižje v verigi ter tako zmanjšala odvisnost od tujih dobavnih verig.

(158) Po dokončnem razkritju je družba Brüggemann ponovila, da je Komisija neupravičeno zavrnila njen zahtevek za izvzetje za posebno rabo. Trdila je, da je bilo tako izvzetje v tem primeru utemeljeno in upravičeno, saj izvzetje za posebno rabo za proizvodnjo reducentov na osnovi žvepla brez formaldehida ne bi zmanjšalo učinkovitosti dajatev. Poleg tega je trdila, da njen uvoz iz Kitajske in njeno skupno povpraševanje po glioksilni kislini predstavljata zanemarljiv odstotek potrošnje v EU. Poleg tega je dokazala, da glioksilna kislina predstavlja znaten delež stroškov proizvodnje reducentov na osnovi žvepla brez formaldehida in da ne more zamenjati dobaviteljev.

(159) Družba Brüggemann v začasni fazi ni razkrila specifičnih informacij glede kategorije čistote glioksilne kisline, ki jo nabavlja na Kitajskem, zato industrija Unije ni mogla komentirati, ali lahko zagotovi to čistoto ali ne. Vendar je družba po dokončnem razkritju objavila razpon (vsebnost železa (Fe) ≥ 10 in ≤ 20 ppm), v katerega spada specifična vsebnost železa pri vrsti glioksilne kisline, ki jo nabavlja na Kitajskem, in ponovila trditev, da v nasprotju z ugotovitvami Komisije iz začasne uredbe, prvič, glioksilna kislina, ki izvira iz Kitajske, in glioksilna kislina, ki izvira iz Unije, nista zamenljivi, in drugič, da lahko ta izdelek nabavlja le pri določenem kitajskem dobavitelju.

(160) Na podlagi teh pripomb družbe Brüggemann je družba Weylchem trdila, da bi lahko proizvajala vrsto glioksilne kisline, za katero je bilo zahtevano izvzetje za posebno rabo. Vendar je Komisija ugotovila, da podporni dokazi niso potrdili, da je to res. Vsekakor je opozorila, da tudi če bi lahko drugi dobavitelji proizvajali to zelo specifično vrsto glioksilne kisline, bi imela Komisija še vedno diskrecijsko pravico, da sklene, da je izvzetje za posebno rabo še vedno ustrezno, če bi okoliščine primera podpirale odobritev izvzetja za posebno rabo.

([16]) EUR-Lex – 52023PC0192 – SL – EUR-Lex.
([17]) EUR-Lex – 52023PC0193 – SL – EUR-Lex.
([18]) Poročilo o spremljanju strateške avtonomije EU.

(161) Družba Weylchem je prav tako trdila, da bi bilo treba zahtevek družbe Brüggemann zavrniti, saj je bil vložen po roku, določenem v obvestilu o začetku za predložitev pripomb o obsegu izdelka. Komisija je pojasnila, da se tak rok uporablja za pripombe o dejanskem obsegu izdelka (vključno z zadevnim izdelkom in podobnim izdelkom), ki jih je treba zaradi morebitnih posledic za obseg same preiskave obravnavati v zgodnji fazi postopka. Po drugi strani pa se je zahtevek družbe Brüggemann nanašal na izvzetje za posebno rabo zaradi morebitne uvedbe ukrepov. Tak zahtevek je bil pravočasno vložen v postopku pred začasno fazo. Po začasni zavrnitvi njenega zahtevka je družba Brüggeman v tej poznejši fazi postopka predložila dodatne pripombe in dokaze v podporo svojemu prvotnemu zahtevku, ki ga je vložila pravočasno. Komisija je zato navedeno trditev zavrnila.

(162) Nazadnje, družba Weylchem je izrazila bojazen, da bi lahko drugi uporabniki in uvozniki iz Unije preučili tveganja uvoza v okviru istega režima in z napačno deklaracijo zaobšli ukrepe. Komisija ugotavlja, da izvzetje za posebno rabo ni vezano na določeno podjetje, temveč je določeno za specifično končno uporabo. Zato lahko izvzetje uporablja katero koli podjetje, če se uvoženi izdelek uporablja za proizvodnjo reducentov na osnovi žvepla brez formaldehida in ima vsebnost železa (Fe) ≥ 10 in ≤ 20 ppm. Izvzetje za posebno rabo izvajajo in nadzorujejo carinski organi držav članic, ki strogo zagotavljajo, da uvoz za druge namene ne bo upravičen do izvzetja in da se za tak uvoz ustrezno plačajo protidampinške dajatve. Komisija je zato trditev zavrnila.

(163) Na podlagi navedenega in ob upoštevanju pripomb, ki jih je družba Brüggemann podala po razkritju, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 159, je Komisija sklenila, da bi bilo treba zahtevek družbe Brüggemann za izvzetje za posebno rabo glioksilne kisline, ki se uporablja pri proizvodnji reducentov na osnovi žvepla brez formaldehida ter ima vsebnost železa (Fe) ≥ 10 in ≤ 20 ppm, sprejeti. Ker so okoliščine, ki upravičujejo odobritev izvzetja za posebno rabo, obstajale že precej pred uvedbo začasnih protidampinških ukrepov, je Komisija nadalje sklenila, da bi se to izvzetje moralo uporabljati retroaktivno do uvedbe začasnih protidampinških ukrepov.

(164) Družba Deretil se ni strinjala z ugotovitvijo Komisije, da bi po uvedbi protidampinških dajatev ostala dobičkonosna. Prav tako se ni strinjala z ugotovitvijo Komisije, da „ni razlogov za odobritev izvzetja za posebno rabo“. Trdila je, da so bili razlogi za to zavrnitev, in sicer (i) da družba Deretil ne potrebuje glioksilne kisline specifične čistote, (ii) da bi lahko nabavljala pri industriji Unije in vseh proizvajalcih izvoznikih na Kitajskem ter (iii) da bi ostala dobičkonosna, „tudi če bi nabavljala pri nesodelujočih proizvajalcih na Kitajskem“, neutemeljeni in nezadostni. Glede prvega razloga je družba Deretil trdila, da je svojo zahtevo utemeljila z utemeljenimi ekonomskimi argumenti in argumenti glede posebne rabe ter da zato sklicevanje Komisije na „specifično čistoto“ ni bilo ustrezno. Glede drugega in tretjega razloga je navedla, da bi bila družba Deretil v izjemno ranljivem položaju, če za proizvodnjo metil estra ne bi bilo odobreno izvzetje za posebno rabo.

(165) Vendar ti argumenti niso mogli spremeniti ugotovitev Komisije iz naslednjih razlogov. Prvič, zahtevek družbe Deretil se nanaša na izvzetje za posebno rabo za glioksilno kislino standardne čistote, ki jo industrija Unije proizvaja v zadostnih količinah. Drugič, Komisija je simulirala učinek ukrepov na družbo Deretil, ki bi ostala dobičkonosna, tudi če bi nabavljala pri nesodelujočih proizvajalcih na Kitajskem. Komisija je pri simulaciji učinka ukrepov upoštevala zvišanje cen industrije Unije, kar je v nasprotju s trditvijo družbe Deretil, da ta parameter ni bil vključen. Tretjič, družba Deretil je velik uporabnik in največji uvoznik glioksilne kisline v Uniji, proizvodnja antibiotikov pa je ena glavnih uporab glioksilne kisline. Zato bi odobritev izvzetja za posebno rabo za proizvodnjo antibiotikov vplivala na vsaj [13 % do 18 %] trga in znatno ogrozila učinkovitost ukrepa.

(166) Po dokončnem razkritju je družba Jaer trdila, da Komisija ni smiselno ocenila niti njenega zahtevka za izključitev iz obsega izdelka niti njenega zahtevka za izvzetje za posebno rabo.

(167) Komisija je vztrajala pri svojem stališču, da je bila izključitev iz obsega zahtevana po izteku roka. Poleg tega je v zvezi z zahtevkom družbe Jaer za odobritev izvzetja za posebno rabo za glioksilno kislino visoke čistote, ki se uporablja za proizvodnjo kelatnih gnojil, ugotovila naslednje. Prvič, glioksilna kislina visoke čistote je na voljo pri industriji Unije, družba Jaer pa jo pri njej tudi kupuje. Družba Jaer ni odgovorila na vprašalnik za uporabnike in ni razkrila natančne čistote glioksilne kisline, ki jo potrebuje. Zato se industrija Unije ni mogla odzvati in Komisija ni mogla potrditi ugotovitve, da bi se družba Jaer spoprijemala s težavami pri nabavi zadostnih količin pri industriji Unije. Drugič, Komisija je preučila dobičkonosnost družbe po uvedbi ukrepov in sklenila, da bi ostala dobičkonosna. Tretjič, proizvodnja kelatnih gnojil predstavlja približno 30 % uvoza in tretjino potrošnje glioksilne kisline v Uniji, pri čemer največji del te potrošnje predstavlja potrošnja družbe Jaer. Zato bi to izvzetje, tudi če bi ga družba Jaer uporabljala samo za gnojila, vplivalo na [20 % do 25 %] trga in znatno zmanjšalo učinkovitost ukrepov. Zato je bila zahteva družbe Jaer zavrnjena.

(168) Po dokončnem razkritju je združenje AEFA trdilo, da bi predlagane stopnje protidampinške dajatve povzročile znatno povečanje stroškov proizvodnje železovih kelatov, ki bi jih bilo treba prenesti skozi verigo proizvajalec–industrija–distributer–kmet. To bi nato povzročilo, da bi cene kelatov dosegle raven, ki si je različni gospodarski subjekti ne bi mogli privoščiti, in izgubo konkurenčnosti, ne le za proizvajalce kelatov, temveč tudi za številne španske in evropske uporabnike. To bi nato omogočilo in olajšalo vstop neevropske konkurence na trg, kjer je oznaka „Španija in Evropa“ splošno priznana in cenjena zaradi svoje tehnologije. Združenje AEFA je trdilo tudi, da že obstajajo omejitve v dobavi surovine za predhodno sestavino za različne izdelke, kot sta amoksicilin ali vanilin, ki trenutno na trgu Unije niso na voljo v zadostnih količinah. Zato je zahtevalo izvzetje za posebno rabo v kmetijstvu in omejitve za končne železove kelate iz Kitajske, da bi se ublažil slabši konkurenčni položaj.

(169) Zahtevek za izvzetje za posebno rabo v kmetijstvu ni bil utemeljen s preverljivimi dejstvi, ki bi podpirala tako izvzetje. Poleg tega uvedba omejitev za končne železove kelate iz Kitajske ne spada v okvir tega postopka. Zato so bile trditve zavrnjene.

(170) Po dodatnem dokončnem razkritju je družba Weylchem poleg pripomb k zahtevku družbe Brüggemann za izvzetje za posebno rabo trdila, da kitajska glioksilna kislina od začetka te preiskave priteka na trg Unije po cenah, ki še dodatno nelojalno nižajo ravni prodajnih cen, ugotovljene v obdobju preiskave za industrijo Unije. Trdila je, da se je Komisija odločila, da ne bo uvedla retroaktivnih dajatev na kitajski uvoz iz političnih in ne gospodarskih razlogov, saj ni bilo dvoma, da se je kitajski uvoz po registraciji uvoza močno povečal, zlasti glede na potrošnjo Unije.

(171) Komisija je opozorila, da je analiza iz uvodnih izjav 191 do 195 v nadaljevanju, ki je bila družbi Weylchem razkrita v dokončnem razkritju, temeljila na pravnih zahtevah iz člena 10(4) osnovne uredbe za retroaktivno pobiranje dajatev, ki v tem postopku niso bile izpolnjene. Ta trditev je bila zato zavrnjena.

(172) Po dodatnem dokončnem razkritju je družba Jaer trdila, da njena zahtevka za izključitev iz obsega izdelka in izvzetje za posebno rabo nista bila ustrezno obravnavana, ter ponovila obe trditvi.

(173) Komisija je v uvodnih izjavah 166 in 167 zgoraj pojasnila, da je bil zahtevek za izključitev izdelka vložen zelo pozno v postopku, ter tudi, zakaj je bil zavrnjen zahtevek družbe Jaer za izvzetje za posebno rabo.

(174) Družba Trade Corporation je ponovila svojo trditev, da Komisija ni dokazala vzročne zveze med domnevno dampinškim kitajskim uvozom in izgubami proizvajalca Unije, pri čemer je poudarila, da koncentracija industrije Unije v enem samem proizvajalcu morda ni reprezentativna za širši industrijski okvir in da zunanji dejavniki, kot je energetska kriza, niso bili ustrezno upoštevani. Družba Trade Corporation je trdila tudi, da bi uvedba dokončnih dajatev ustvarila *de facto* monopol za edinega proizvajalca Unije, s čimer bi bili ogroženi zanesljivost in odpornost oskrbe.

(175) Komisija se s tem ni strinjala, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 93. Ker ni bilo dodatnih argumentov ali dokazov, je bila ta trditev zavrnjena.

(176) Družba Hubei je trdila, da lahko proizvede vrsto glioksilne kisline, za katero je bilo zahtevano izvzetje za posebno rabo, in menila, da bi jo lahko proizvajali tudi drugi proizvajalci glioksilne kisline, vključno s pritožnikom. Zato je nasprotovala odobritvi izvzetja za posebno rabo.

(177) Kot je pojasnjeno zgoraj v uvodni izjavi 162, izvzetje za posebno rabo ni vezano na določeno podjetje in se uporablja, kadar se izdelki uvažajo za uporabo pri proizvodnji določenega izdelka nižje v verigi. Dejstvo, da lahko več proizvajalcev izvoznikov proizvaja določeno vrsto izdelka, za odločitev Komisije ni pomembno. Ta trditev je bila zato zavrnjena.

7.3. **Sklep o interesu Unije**

(178) Na podlagi navedenega Komisija potrjuje svojo ugotovitev iz uvodne izjave 314 začasne uredbe, da ni utemeljenih razlogov, zaradi katerih uvedba ukrepov za uvoz glioksilne kisline s poreklom iz LRK ne bi bila v interesu Unije.

8. **DOKONČNI PROTIDAMPINŠKI UKREPI**

8.1. **Dokončni ukrepi**

(179) Glede na sprejete sklepe o dampingu, škodi, vzročni zvezi, stopnji ukrepov in interesu Unije bi bilo treba v skladu s členom 9(4) osnovne uredbe uvesti dokončne protidampinške ukrepe za preprečitev, da bi dampinški uvoz zadevnega izdelka še naprej povzročal škodo industriji Unije.

(180) Na podlagi navedenega bi morale biti stopnje dokončne protidampinške dajatve, izražene kot cena CIF meja Unije brez plačane carine, naslednje:

Družba	Stopnja dampinga (v %)	Stopnja škode (v %)	Dokončna protidampinška dajatev (v %)
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd.	29,2	112,9	29,2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	130,0	57,3	57,3
Druge sodelujoče družbe iz Priloge	64,0	93,6	64,0
Ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske	210,5	124,9	124,9

(181) Po dokončnem razkritju so družbe Guangdong Joy Chemical, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology, Jinyimeng Group, Deretil in Jaer trdile, da so nevzorčeni sodelujoči proizvajalci izvozniki v tej preiskavi v celoti sodelovali s Komisijo in da neizbira za vzorčenje s strani Komisije ne bi smela imeti za posledico uvedbe dajatve, ki presega stopnjo, uporabljeno za vzorčenega proizvajalca/izvoznika z najvišjo protidampinško dajatvijo med sodelujočimi družbami. Zainteresirane strani so trdile, da je Komisija člen 9(6) osnovne uredbe uporabljala nedosledno.

(182) Komisija je pojasnila, da je upoštevala določbo člena 9(6) osnovne uredbe, da protidampinška dajatev, ki se uporablja za uvoz od izvoznikov, ki niso vključeni v preiskavo, ne bi smela presegati tehtane povprečne stopnje dampinga, ugotovljene za strani v vzorcu. Dokončna protidampinška dajatev ni bila izračunana kot tehtano povprečje individualnih stopenj protidampinške dajatve, temveč sta bili izračunani povprečni stopnji dampinga in škode, čemur je sledila uporaba pravila nižje dajatve. V tem primeru je protidampinška dajatev, uporabljena za uvoz sodelujočih nevzorčenih izvoznikov, temeljila na tehtani povprečni stopnji dampinga vzorčenih proizvajalcev izvoznikov in je bila v celoti skladna s členom 9(6) osnovne uredbe. Trditev je bila zavrnjena.

(183) Stopnje protidampinške dajatve za posamezne družbe iz te uredbe so bile določene na podlagi ugotovitev te preiskave. Zato odražajo stanje v zvezi s temi družbami, ugotovljeno v tej preiskavi. Te stopnje dajatev zato veljajo izključno za uvoz izdelka v preiskavi, ki ima poreklo v zadevni državi in so ga proizvedli poimensko navedeni pravni subjekti. Za uvoz zadevnega izdelka, ki ga proizvaja katera koli druga družba, ki ni izrecno navedena v izvedbenem delu te uredbe, vključno s subjekti, povezanimi z izrecno navedenimi družbami, se te stopnje ne morejo uporabiti in bi zanj morala veljati stopnja dajatve, ki se uporablja za „ves drug uvoz s poreklom iz LRK“.

(184) Družba lahko zahteva uporabo teh individualnih stopenj protidampinških dajatev, če naknadno spremeni ime svojega subjekta. Zahtevek je treba nasloviti na Komisijo ([19]). Vsebovati mora vse ustrezne informacije, s katerimi se lahko dokaže, da sprememba ne vpliva na upravičenost družbe do stopnje dajatve, ki se zanjo uporablja. Če sprememba imena družbe ne vpliva na njeno pravico do izkoriščanja ugodnosti stopnje dajatve, ki se zanjo uporablja, se v *Uradnem listu Evropske unije* objavi uredba o spremembi imena.

(185) Da bi se zmanjšalo tveganje izogibanja ukrepom zaradi razlike v stopnjah dajatev, so potrebni posebni ukrepi, da se zagotovi ustrezna uporaba individualnih protidampinških dajatev. Individualne protidampinške dajatve se uporabljajo le ob predložitvi veljavnega trgovinskega računa carinskim organom držav članic. Ta račun mora ustrezati zahtevam iz člena 1(3) te uredbe. Dokler tak račun ni predložen, bi morala za uvoz veljati protidampinška dajatev, ki se uporablja za „ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske“.

(186) Čeprav je predložitev tega računa potrebna, da lahko carinski organi držav članic uporabijo individualne stopnje protidampinške dajatve za uvoz, pa ni edini element, ki ga morajo carinski organi upoštevati. Četudi predloženi račun izpolnjuje vse zahteve iz člena 1(3) te uredbe, bi morali carinski organi držav članic izvajati svoje običajne kontrole in lahko, kot v vseh drugih primerih, zahtevajo dodatne dokumente (odpremne listine itd.) za preverjanje točnosti navedb v deklaraciji in zagotovitev, da je uporaba stopnje dajatve, ki temu sledi, upravičena v skladu s carinsko zakonodajo.

(187) Če bi se po uvedbi zadevnih ukrepov obseg izvoza ene od družb, za katere veljajo nižje individualne stopnje dajatev, znatno povečal, bi se tako povečanje obsega lahko obravnavalo kot spremembo v vzorcu trgovanja, nastala zaradi uvedbe ukrepov v smislu člena 13(1) osnovne uredbe. V takih okoliščinah se lahko začne preiskava proti izogibanju, če so izpolnjeni pogoji za to. S to preiskavo se lahko med drugim preuči potreba po odpravi individualnih stopenj dajatve in posledični uvedbi dajatve na ravni države.

(188) Da se zagotovi ustrezno izvrševanje protidampinških dajatev, bi bilo treba protidampinško dajatev za ves drug uvoz s poreklom iz LRK uporabljati ne le za nesodelujoče proizvajalce izvoznike v tej preiskavi, temveč tudi za proizvajalce, ki v obdobju preiskave niso izvažali v Unijo.

(189) Proizvajalci izvozniki, ki v obdobju preiskave niso izvažali zadevnega izdelka v Unijo, bi morali imeti možnost zahtevati od Komisije, naj zanje velja stopnja protidampinške dajatve za sodelujoče družbe, ki niso bile vključene v vzorec. Komisija bi morala ugoditi taki zahtevi, če so izpolnjeni trije pogoji. Novi proizvajalec izvoznik bi moral dokazati, da: (i) v obdobju preiskave zadevnega izdelka ni izvažal v Unijo, (ii) ni povezan s proizvajalcem izvoznikom, ki ga je izvažal, in (iii) je po tem izvažal zadevni izdelek ali prevzel nepreklicno pogodbeno obveznost, da bo izvozil znatno količino v Unijo.

8.2. **Dokončno pobiranje začasnih dajatev**

(190) Glede na ugotovljene stopnje dampinga in stopnjo škode, povzročeno industriji Unije, bi bilo treba zneske, zavarovane z začasnimi protidampinškimi dajatvami, ki so bile uvedene z začasno uredbo, dokončno pobrati v obsegu, določenem v tej uredbi.

8.3. **Retroaktivno pobiranje dajatev**

(191) Kot je navedeno v oddelku 1.2, je Komisija za uvoz izdelka v preiskavi uvedla registracijo.

([19]) E-naslov: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.euTRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Evropska komisija, Generalni direktorat za trgovino, Direktorat G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Bruselj, Belgija.

(192) V sklepni fazi preiskave so bili ocenjeni podatki, zbrani v okviru registracije. Komisija je analizirala, ali so bila izpolnjena merila iz člena 10(4) osnovne uredbe za retroaktivno pobiranje dokončnih dajatev.

(193) Analiza, ki jo je opravila Komisija, ni pokazala nadaljnje znatne rasti uvoza poleg ravni uvoza, ki je v obdobju preiskave povzročil škodo, kot je določeno v členu 10(4), točka (d), osnovne uredbe. Komisija je za to analizo primerjala povprečni mesečni obseg uvoza zadevnega izdelka v obdobju preiskave, ki je znašal 1 309 ton, s povprečnim mesečnim obsegom uvoza v obdobju od meseca po začetku te preiskave do zadnjega polnega meseca pred uvedbo začasnih ukrepov (avgust 2024–februar 2025), ki je znašal 1 306 ton.

(194) Tudi na podlagi primerjave mesečnega povprečnega obsega uvoza zadevnega izdelka v obdobju preiskave z mesečnim povprečnim obsegom uvoza v obdobju od meseca po začetku te preiskave do vključno meseca, v katerem so bili uvedeni začasni ukrepi (avgust 2024–marec 2025), ni bilo mogoče opaziti nadaljnjega znatnega povečanja.

(195) Komisija je na podlagi tega sklenila, da pogoji za retroaktivno uporabo dokončne protidampinške dajatve iz člena 10(4) osnovne uredbe niso izpolnjeni.

9. **KONČNA DOLOČBA**

(196) V skladu s členom 109 Uredbe (EU, Euratom) 2024/2509 Evropskega parlamenta in Sveta ([20]) se obresti, ki jih je treba plačati, kadar je treba znesek povrniti na podlagi sodbe Sodišča Evropske unije, izračunajo z obrestno mero, ki jo Evropska centralna banka uporablja v svojih operacijah glavnega refinanciranja, objavljeno v seriji C *Uradnega lista Evropske unije*, in ki velja na prvi koledarski dan posameznega meseca.

(197) Ukrepi iz te uredbe so v skladu z mnenjem odbora, ustanovljenega s členom 15(1) Uredbe (EU) 2016/1036 –

SPREJELA NASLEDNJO UREDBO:

Člen 1

1. Uvede se dokončna protidampinška dajatev na uvoz glioksilne kisline [ki se običajno uvršča pod številko Službe za izmenjavo kemijskih izvlečkov (CAS) 298–12–4 ali 6000–59–5], s čistoto suhe snovi 95 mas. % ali več, v trdni obliki ali v obliki vodne raztopine s koncentracijo nad 40 mas. %, ki se trenutno uvršča pod oznako KN ex 2918 30 00 (oznako TARIC 2918 30 00 13), s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.

2. Stopnja dokončne protidampinške dajatve, ki se uporablja za neto ceno franko meja Unije pred plačilom dajatve za izdelek iz odstavka 1, ki ga proizvajajo spodaj navedene družbe:

Družba	Dokončna protidampinška dajatev (v %)	Dodatna oznaka TARIC
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	89M2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	57,3	89M3
Druge sodelujoče družbe iz Priloge	64,0	glej Prilogo
Ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske	124,9	8 999

([20]) Uredba (EU, Euratom) 2024/2509 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. septembra 2024 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj.).

3. Pogoj za uporabo individualnih stopenj dajatve, določenih za družbe iz odstavka 2, je predložitev veljavnega trgovinskega računa carinskim organom držav članic, ki vsebuje izjavo z datumom in podpisom uradnika subjekta, ki izdaja take račune, ter njegovim imenom in funkcijo, in sicer: „Podpisani potrjujem, da je (količina v tonah) glioksilne kisline, prodane za izvoz v Evropsko unijo, ki jo zajema ta trgovinski račun, proizvedla družba (ime in naslov družbe) (dodatna oznaka TARIC) v Ljudski republiki Kitajski. Izjavljam, da so podatki na tem računu popolni in resnični.“ Dokler tak račun ni predložen, se uporablja dajatev, ki velja za ves drug uvoz s poreklom iz Ljudske republike Kitajske.

4. Če ni določeno drugače, se uporabljajo veljavni carinski predpisi.

Člen 2

Izdelek, opisan v členu 1(1), je izvzet iz dokončne protidampinške dajatve, če se uvaža za uporabo v proizvodnji reducentov na osnovi žvepla brez formaldehida ter ima vsebnost železa (Fe) ≥ 10 in ≤ 20 ppm (delov na milijon).

Za to izvzetje veljajo pogoji iz carinskih predpisov Unije o postopku posebne rabe, zlasti člen 254 Uredbe (EU) št. 952/2013.

Člen 3

1. Zneski, zavarovani z začasno protidampinško dajatvijo v skladu z Izvedbeno uredbo (EU) 2025/591 o uvedbi začasne protidampinške dajatve na uvoz glioksilne kisline, se dokončno poberejo. Zavarovani zneski, ki presegajo dokončne stopnje protidampinške dajatve, se sprostijo.

2. Izvzetje iz člena 2 se uporablja tudi za začasno protidampinško dajatev v skladu z Izvedbeno uredbo (EU) 2025/591.

Člen 4

Člen 1(2) se lahko spremeni, da se dodajo novi proizvajalci izvozniki iz LRK in se za njih uvede ustrezna tehtana povprečna stopnja protidampinške dajatve za sodelujoče družbe, ki niso vključene v vzorec. Novi proizvajalec izvoznik predloži dokaze, da:

(a) v obdobju preiskave (od 1. julija 2023 do 30. junija 2024) ni izvažal blaga, opisanega v členu 1(1);

(b) ni povezan z izvoznikom ali proizvajalcem, za katerega veljajo ukrepi, uvedeni s to uredbo, in ki bi lahko sodeloval v prvotni preiskavi, ter

(c) je zadevni izdelek dejansko izvažal ali je prevzel nepreklicno pogodbeno obveznost, da bo po koncu obdobja preiskave izvozil znatno količino v Unijo.

Člen 5

Ta uredba začne veljati dan po objavi v *Uradnem listu Evropske unije*.

Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah.

V Bruslju, 22. septembra 2025

Za Komisijo
predsednica
Ursula VON DER LEYEN

PRILOGA

Nevzorčeni sodelujoči proizvajalci izvozniki v Ljudski republiki Kitajski

Ime	Dodatna oznaka TARIC
Cangzhou Goldlion Chemicals Co., Ltd	89M4
Guangdong Joy Chemical Co., Ltd	89M5
Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.	89M6
Jinyimeng Group Co., Ltd	89M7