2025/1901

23.9.2025.

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2025/1901

(2025. gada 22. septembris),

ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes glioksālskābes importam

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) ("pamatregula"), un jo īpaši tās 9. panta 4. punktu,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Procedūras sākšana

(1) Pamatojoties uz pamatregulas 5. pantu, Eiropas Komisija ("Komisija") 2024. gada 25. jūlijā sāka antidempinga izmeklēšanu attiecībā uz Ķīnas Tautas Republikas ("attiecīgā valsts") izcelsmes glioksālskābes importu. Tā *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* publicēja paziņojumu par procedūras sākšanu ([2]) ("paziņojums par procedūras sākšanu").

(2) Komisija sāka izmeklēšanu, reaģējot uz sūdzību, ko 2024. gada 10. jūnijā iesniedza *WeylChem Lamotte SAS* ("sūdzības iesniedzējs"). Sūdzību iesniedza Savienības glioksālskābes ražošanas nozare pamatregulas 5. panta 4. punkta nozīmē. Sūdzībā bija ietverti pierādījumi par dempingu un no tā izrietošu būtisku kaitējumu, un tie bija pietiekami, lai pamatotu izmeklēšanas sākšanu.

1.2. Reģistrēšana

(3) Komisija 2024. gada 24. oktobrī ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2024/2715 ("reģistrācijas regula") ([3]) noteica, ka Ķīnas Tautas Republikas ("ĶTR" jeb "Ķīna") izcelsmes glioksālskābes imports ir jāreģistrē.

1.3. Pagaidu pasākumi

(4) Saskaņā ar pamatregulas 19.a pantu Komisija 2025. gada 24. februārī ieinteresētajām personām nodrošināja ierosināto maksājumu kopsavilkumu un detalizētu informāciju par to, kā aprēķinātas dempinga starpības un starpības, kas ir atbilstošas tam, lai novērstu kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. Ieinteresētās personas tika aicinātas trīs darbdienu laikā iesniegt piezīmes par minēto aprēķinu precizitāti. Šajā periodā divi importētāji/lietotāji – *Trade Corporation International SAU* ("*Trade Corporation*") un *Laboratorios Jaer S.A.* ("*Jaer*") – iesniedza piezīmes par Savienības interesēm. Izlasē iekļautais ražotājs eksportētājs *Xinjiang Guolin* apgalvoja, ka Komisija konkrētiem darījumiem divreiz atskaitījusi jūras pārvadājumu izmaksas un ka Komisija aprēķinā samainījusi vietām peļņas procentu un PVA izmaksu procentu.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Paziņojums par antidempinga procedūras sākšanu attiecībā uz Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes glioksālskābes importu (OV C, C/2024/4751, 25.7.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4751/oj).
([3]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2024/2715 (2024. gada 24. oktobris), ar ko uz Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes glioksālskābes importu attiecina reģistrāciju (OV L, 2024/2715, 25.10.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2715/oj).

(5) Kā norādīts Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2025/591 ([4]) ("pagaidu regula") 329. apsvērumā, Komisija laboja jūras pārvadājumu darījumu izmaksas, kas sākotnēji aprēķinā tika iekļautas divreiz. Turklāt Komisija aprēķinos laboja 10 % peļņas procentu un PVA izmaksu procentu 23 %. Turklāt pagaidu regulas 330. apsvērumā Komisija norādīja, ka normālās vērtības noteikšanai izmantotajam avotam nepareizi piemērots maiņas kurss attiecībā uz darbaspēka izmaksām, elektroenerģiju un ūdeni. Komisija atjaunināja darbaspēka izmaksu, elektroenerģijas un ūdens vērtību pagaidu regulas 1. tabulā, izmantojot to pašu valūtas maiņas kursu, kuru par izmeklēšanas periodu attiecībā uz visiem ražošanas faktoriem ziņojusi Eiropas Centrālā banka.

(6) Komisija ar pagaidu regulu noteica pagaidu antidempinga maksājumus Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes glioksālskābes importam.

1.4. **Turpmākā procedūra**

(7) Pēc tam, kad tika izpausti būtiskie fakti un apsvērumi, uz kuru pamata tika noteikts pagaidu antidempinga maksājums ("pagaidu informācijas izpaušana"), ražotāji eksportētāji *Guangdong Joy Chemical Co., Ltd., Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd., Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd., Jinyimeng Group Co., Ltd.* un *Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd.*, kā arī importētāji/lietotāji *Trade Corporation, Deretil S.A.* ("*Deretil*"), *L. Brüggemann GmbH & Co KG* ("*Brüggeman*") un *Jaer* pagaidu regulas 2. panta 1. punktā noteiktajā termiņā iesniedza rakstisku informāciju, kurā darīja zināmu savu viedokli par pagaidu konstatējumiem.

(8) Ieinteresētajām personām, kuras to lūdza, tika sniegta iespēja tikt uzklausītām. Komisija turpināja vākt un pārbaudīt visu informāciju, ko uzskatīja par vajadzīgu galīgo konstatējumu izdarīšanai. Izdarot galīgos konstatējumus, Komisija ņēma vērā ieinteresēto personu iesniegtās piezīmes un vajadzības gadījumā pārskatīja savus provizoriskos secinājumus.

(9) Komisija informēja visas ieinteresētās personas par būtiskajiem faktiem un apsvērumiem, uz kuru pamata plānoja noteikt galīgo antidempinga maksājumu ĶTR izcelsmes glioksālskābes importam ("izpaustā galīgā informācija"). Visām ieinteresētajām personām tika atvēlēts termiņš, kurā tās varēja sniegt piezīmes par izpausto galīgo informāciju.

(10) Sūdzības iesniedzējs, ražotāji eksportētāji *Xinjiang Guolin* un *Hubei Hongyuan*, kā arī importētāji/lietotāji *Brüggemann*, *Deretil*, *Jaer*, *Trade Corporation*, *Asociacion Espanola de Fabricantes de Agronutrientes* (Spānijas Agrouzturvielu ražotāju apvienība "*AEFA*") un *Nouryon Functional Chemicals AB* ("*Nouryon*") iesniedza piezīmes noteiktajā termiņā.

(11) Ieinteresētajām personām, kuras to lūdza, tika sniegta iespēja tikt uzklausītām. Notika ražotāja eksportētāja *Xinjiang Guolin* un importētāju/lietotāju *Jaer*, *Brüggemann* un *Deretil* uzklausīšana. Ieinteresēto personu sniegtās piezīmes tika izskatītas un attiecīgā gadījumā ņemtas vērā šajā regulā. Tās ir aplūkotas turpmāk.

(12) Dažu piezīmju par galīgo izpausto informāciju analīzes rezultātā mainījās dempinga aprēķini un atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros. Komisija 2025. gada 5. augustā informēja visas ieinteresētās personas par izmaiņām, izmantojot papildu galīgās informācijas izpaušanu, kas attiecās tikai uz izdarītajām izmaiņām. Visām ieinteresētajām personām tika atvēlēts termiņš, kurā tās varēja sniegt piezīmes par papildus izpausto galīgo informāciju. *Weylchem, Jaer, Trade Corporation, Hubei Hongyuan, Jinyimeng Group Co., Ltd.* un *Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.* iesniedza piezīmes. Tās ir aplūkotas turpmāk.

1.5. **Apgalvojumi par procedūras sākšanu**

(13) Piezīmes par procedūras sākšanu netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināts pagaidu regulas 1. un 2. apsvērums.

([4]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2025/591 (2025. gada 21. marts), ar ko nosaka pagaidu maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes glioksālskābes importam (OV L, 2025/591, 24.3.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/591/oj).

1.6. **Atlase**

(14) Piezīmes par atlasi netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināts pagaidu regulas 6.–11. apsvērums.

1.7. **Atbildes uz anketas jautājumiem un pārbaudes apmeklējumi**

(15) Piezīmes par atbildēm uz anketas jautājumiem un pārbaudes apmeklējumiem netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 12.–15. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

1.8. **Izmeklēšanas periods un attiecīgais periods**

(16) Piezīmes par izmeklēšanas periodu un attiecīgo periodu netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 16. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

2. **ATTIECĪGAIS RAŽOJUMS UN LĪDZĪGAIS RAŽOJUMS**

2.1. **Apgalvojumi par attiecīgo ražojumu un līdzīgo ražojumu**

(17) Pēc informācijas izpaušanas lietotājs *Brüggemann* atkārtoja savu pagaidu posmā izteikto apgalvojumu, ka Savienības ražošanas nozare pašlaik nepiedāvā konkrētas tehniskās kategorijas glioksālskābi, ko tas importē no Ķīnas un izmanto reducētāju uz sēra bāzes, kuri nesatur formaldehīdu (*"FFSRA"*), ražošanā. Netika iesniegti nekādi papildu pierādījumi, kas pamatotu apgalvojumu, ka ražojumu, kurš iegādāts no Ķīnas, nevar iegādāties no Savienības ražošanas nozares, tāpēc Komisija šo apgalvojumu noraidīja.

(18) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 22.–28. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

3. **DEMPINGS**

3.1. **Pamatregulas 2. panta 6.a punktā paredzētā normālās vērtības noteikšanas procedūra**

(19) Sīkāka informācija par normālās vērtības noteikšanu ir izklāstīta pagaidu regulas 38.–86. apsvērumā.

3.2. **Normālā vērtība**

(20) Sīkāka informācija par normālās vērtības aprēķināšanu ir izklāstīta pagaidu regulas 87.–162. apsvērumā.

3.2.1. *Nozīmīgu kropļojumu pastāvēšana*

(21) Piezīmes par nozīmīgu kropļojumu pastāvēšanu ĶTR netika saņemtas. Tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 41.–86. apsvērumā izklāstītie konstatējumi.

3.2.2. *Reprezentatīvā valsts*

(22) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Trade Corporation International* iesniedza piezīmes attiecībā uz to, ka Kolumbija ir izvēlēta kā vispiemērotākā reprezentatīvā valsts un attiecībā uz etiķskābi kā tās pašas nozares ražojumu, kurai ir piederīga glioksālskābe. *Trade Corporation International* apgalvoja, ka Kolumbijā ražotais ražojums, etiķskābe, nav tas pats, kas izmeklējamais ražojums, kuram ir konkrētas ķīmiskās īpašības un lietojumi. *Trade Corporation International* norādīja, ka glioksālskābe ir aptuveni desmit reizes spēcīgāka un skābāka nekā etiķskābe. *Trade Corporation International* apgalvoja, ka etiķskābe arī tiek izmantota lauksaimniecībā, bet galvenokārt citiem mērķiem nekā glioksālskābe, piemēram, kā dabiskais herbicīds, kaitīgo organismu apkarošanai, lai uzlabotu augsnes auglību un pH līdzsvaru, savukārt glioksālskābi galvenokārt izmanto augu augšanas regulēšanai un nezāļu apkarošanai.

(23) Komisija pagaidu regulas 34. un 91. apsvērumā informēja, ka, tā kā ārpus Ķīnas un Savienības nenotiek glioksālskābes ražošana, Komisijai neizkropļotas vērtības noteikšanai reprezentatīvā valstī ar līdzīgu ekonomiskās attīstības līmeni kā ĶTR ir jāidentificē piemērots aizstājējražojums, kas ietilpst tajā pašā vispārīgajā kategorijā un/vai nozarē, kurā glioksālskābe. Komisija pagaidu regulas 3.2.2.1.2. iedaļas 91.–93. apsvērumā paskaidroja, ka, izmantojot līdzīgus ražošanas procesus un līdzīgas izejvielas, ražo četrus C2 karbonskābju ražojumus, t. i., glioksālskābi, skābeņskābi, glikolskābi un etiķskābi, bet tikai etiķskābi ražo valstīs ar līdzīgu ekonomiskās attīstības līmeni. Komisija norādīja, ka ražošanas process etiķskābes iegūšanai ir ļoti līdzīgs glioksālskābes izgatavošanas procesam, ja ne identisks, jo attiecīgie ražošanas procesi, pamata izejvielas un attiecīgie palīgmateriāli ir ļoti līdzīgi. Tāpēc Komisija joprojām uzskatīja, ka etiķskābe ir piemērots aizstājējražojums, kas ietilpst tajā pašā vispārīgajā kategorijā un/vai nozarē, kurā izmeklējamais ražojums, un noraidīja apgalvojumu.

(24) *Trade Corporation International* apgalvoja, ka Kolumbijas īpašie ekonomiskie apstākļi un rūpniecības spējas ne vienmēr precīzi atspoguļo Ķīnas ekonomiskos apstākļus un rūpniecības spējas, jo ražošanas procesi, izmaksu struktūras un tirgus dinamika Kolumbijā varētu ievērojami atšķirties no tiem, kas ir Ķīnā, tāpēc glioksālskābes normālā vērtība būtu neprecīza. *Trade Corporation International* arī apgalvoja, ka viegli pieejami finanšu dati par vienu vienīgo Kolumbijas uzņēmumu *Sucroal S.A.* nebija pietiekami, lai veiktu saprātīgu salīdzinājumu, jo uzņēmums varēja noteikt cenas, kas ir ievērojami augstākas par tirgus cenām.

(25) Pagaidu regulas 89. un 90. apsvērumā Komisija konstatēja, ka Kolumbija ietilpst tajā pašā to valstu kategorijā, kuru ekonomikas attīstības līmenis ir līdzīgs Ķīnas ekonomikas attīstības līmenim un kuras klasificētas tajā pašā ienākumu grupas klasifikācijā (valstis ar vidēji augstiem ienākumiem), ko publicējusi Pasaules Banka ([5]). Komisija pagaidu regulas 107.–115. apsvērumā arī secināja, ka saskaņā ar pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunkta pirmo ievilkumu finanšu informācija par Kolumbijas uzņēmumu *Sucroal S.A.* bija viegli pieejama un visatbilstošākā izmantošanai. Komisija informēja, ka iespējamās reprezentatīvajās valstīs nav daudz etiķskābes ražotāju. Komisija identificēja vienu etiķskābes ražotāju Kolumbijā un vienu Turcijā. Komisija arī informēja, ka Turcijas Pretmonopola birojs attiecībā uz Turcijas etiķskābes ražotāju *Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.* veic izmeklēšanu par konkurences ierobežošanu un cenu manipulāciju. Šā iemesla dēļ Komisija, izvēloties reprezentatīvo valsti, neņēma vērā Turciju. Turklāt *Sucroal S.A.* ir Kolumbijā iedibināts uzņēmums, un fakts, ka Kolumbijā nebija citu etiķskābes ražotāju, nepierāda to, ka finanšu dati PVA izmaksu un peļņas noteikšanai ir neuzticami. Šis apgalvojums tika noraidīts.

(26) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Trade Corporation International* apgalvoja, ka Komisija nav izpildījusi savu pienākumu norādīt iemeslus, kuru dēļ tika noraidīti *Trade Corporation International* apgalvojumi un atkārtotie argumenti, kas jau bija izklāstīti pagaidu regulā. *Trade Corporation International* atkārtoti uzsvēra, ka etiķskābei un glioksālskābei ir atšķirīgs fizikālķīmiskais profils un galalietojumu klāsts: glioksālskābe ir spēcīga aldehīdskābes molekula (pKa ≈ 3,3), ko galvenokārt izmanto augstas vērtības, specializētos lejupējos lietojumos (farmaceitiskie starpprodukti, kosmētikas aktīvās vielas, helatēti mēslošanas līdzekļi), savukārt etiķskābe ir vāja monokarbonskābe (pKa ≈ 4,8), ko pārdod kā ķīmisku reaģentu un izmanto dažādu ķīmisku savienojumu ražošanā (piemēram, tīrīšanas līdzekļu rūpniecībā). *Trade Corporation International* iebilda pret to, ka etiķskābe un glioksālskābe ir līdzīgi produkti, jo atšķiras to cenas, tīrības prasības, nepieciešamo metālisko mikroelementu specifikācijas un drošības standarti. Tāpēc tas nepiekrita, ka etiķskābe varētu tikt izmantota kā aizstājējražojums reprezentatīvās valsts izvēlē.

(27) Komisija norādīja, ka *Trade Corporation International* neiesniedza jaunus pierādījumus, kas pamatotu tā apgalvojumu. Komisija paskaidroja, ka kopš izmeklēšanas sākuma bija zināms, ka etiķskābe ir vājāka monokarbonskābe. Komisijai nebija pienākuma noteikt precīzu alternatīvu glioksālskābei, bet gan tādu līdzīgu ražojumu tajā pašā ražojumu kategorijā, kam izmanto tos pašus vai līdzīgus galvenos izejmateriālus. Tādējādi Komisija apgalvoja, ka etiķskābe ir labākais aizstājējražojums, kas pieejams pārbaudītajās potenciālajās reprezentatīvajās valstīs. Komisija atkārtoti uzsvēra, ka gan glioksālskābe, gan etiķskābe ir C2 karbonskābju ražojumos, tām izmanto līdzīgas izejvielas un tās ietilpst vienā un tajā pašā saimniecisko darbību klasifikācijā. Komisija arī norādīja, ka *Trade Corporation International* neierosināja nevienu alternatīvu ražojumu no līdzīgas kategorijas, kurā ietilpst glioksālskābe, lai pierādītu, ka etiķskābe nav piemērots aizstājējražojums. Arguments tika noraidīts.

(28) Turklāt *Trade Corporation International* apgalvoja, ka Komisija nav paskaidrojusi, kāpēc tikai viens uzņēmums (*Sucroal*) tika uzskatīts par atbilstošu PVA izmaksu un peļņas noteikšanai, kā *Sucroal* bija ietekmīgs ražotājs un kāpēc citiem ražotājiem nebija ticamu datu, ko izmantot salīdzinājumam, tādējādi apšaubot Kolumbijas kā piemērotas reprezentatīvās valsts izvēli.

([5]) Pasaules Banka: *How does the World Bank classify countries? – World Bank Data Help Desk.*

(29) Komisija paskaidroja, ka pagaidu regulā (107. apsvērumā) tā jau bija paziņojusi, ka datubāzē *Orbis* viegli pieejami finanšu dati par 2023. gadu bija tikai par vienu etiķskābes ražotāju Kolumbijā (*Sucroal S.A.*) un vienu etiķskābes ražotāju Turcijā (*Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.*). Pagaidu regulas 112. apsvērumā Komisija arī informēja ieinteresētās personas, ka, ņemot vērā to, ka Turcijas Pretmonopolu birojs veic izmeklēšanu attiecībā uz *Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.*, Komisija ir nolēmusi vairs neapsvērt *Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.* PVA izmaksu un peļņas noteikšanai. Tā kā neviena no septiņām potenciālajām reprezentatīvajām valstīm neražoja glioksālskābi, glikolskābi vai skābeņskābi, *Trade Corporation International* argumentam par *Sucroal* ražojumu nepieņemamību nebija nekādas nozīmes. Visbeidzot, tā kā pamatregulā PVA izmaksu un peļņas noteikšanai nav prasīts minimālais uzņēmumu skaits, Komisija nav pārkāpusi nekādas tiesību normas. Arguments tika noraidīts.

(30) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 87.–119. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

3.2.3. *Ražošanas faktori*

(31) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Xinjiang Guolin* apgalvoja, ka Komisijas noteiktā maleīnskābes anhidrīda importa atsauces vērtība Kolumbijā, proti, 12,58 CNY/kg, ir nepamatoti augsta. *Xinjiang Guolin* norādīja, ka maleīnskābes anhidrīda vidējā importa cena Savienībā (neskaitot importu no Ķīnas un citām valstīm, kas nav PTO dalībvalstis) bija 8,09 CNY/kg, savukārt kaimiņvalstīs importētā maleīnskābes anhidrīda vidējā importa cena bija 7,7 CNY/kg Brazīlijā un 7,5 CNY/kg Meksikā. *Xinjiang Guolin* arī norādīja, ka Komisijas patlaban veiktajā starpposma pārskatīšanā R825 attiecībā uz antidempinga pasākumiem, kas piemērojami Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes nepārtrauktās stikla elementāršķiedras izstrādājumu ("SEI") importam [6], Komisija maleīnskābes anhidrīda importam piemēroja atsauces vērtību robežās no 6,7 CNY/kg līdz 7,7 CNY/kg, kas, iespējams, pierāda, ka maleīnskābes anhidrīda importam Kolumbijā noteiktā atsauces vērtība ir nepamatoti augsta. Kā alternatīvu *Xinjiang Guolin* ierosināja piemērot vidējo importa cenu, par kādu maleīnskābes anhidrīdu importē Eiropas Savienībā, starptautisko importa cenu, par kādu maleīnskābes anhidrīdu importē visās valstīs, maleīnskābes anhidrīda vidējo cenu Amerikas Savienotajās Valstīs (ASV), Eiropā un Dienvidaustrumāzijā, vidējo eksporta cenu *CIF* līmenī maleīnskābes anhidrīdam no visām valstīm vai izmantot tikai no Taivānas un Korejas Kolumbijā ievestā importa cenu.

(32) Komisija norādīja, ka *Xinjiang Guolin* minētā starpposma pārskatīšana attiecībā uz antidempinga pasākumiem, kas piemērojami Ķīnas izcelsmes nepārtrauktās stikla elementāršķiedras izstrādājumu importam, attiecas uz pilnīgi atšķirīgu ražojumu un ir atsevišķa izmeklēšana. Turklāt minētajā izmeklēšanā vēl nav pieņemts lēmums par to, kura valsts galu galā tiks izvēlēta par reprezentatīvo valsti. Katrā ziņā šajā lietā Komisija pagaidu regulas 107. un 114. apsvērumā paskaidroja, ka Turcija nav piemērota reprezentatīvā valsts normālās vērtības noteikšanai, un tāpēc nebūtu pareizi piemērot maleīnskābes anhidrīda atsauces vērtību no Turcijas. Turklāt Komisija pagaidu regulas 96., 100. un 106. apsvērumā paskaidroja, ka Brazīlija un Meksika netika atzītas par piemērotām reprezentatīvām valstīm, jo dažas no galvenajām izejvielām galvenokārt tika importētas no Ķīnas un nebija etiķskābes ražotāju ar viegli pieejamu finanšu informāciju, kas nepieciešama PVA izmaksu un peļņas noteikšanai. Tāpēc Meksikas, Brazīlijas un Turcijas maleīnskābes anhidrīda atsauces vērtības tika noraidītas.

(33) Tomēr Komisija norādīja, ka maleīnskābes anhidrīda importa apjoms Kolumbijā bija neliels, jo tas nepārsniedza 4 664 tonnas. Tāpēc Komisija analizēja citas iespējamās atsauces vērtības, tai skaitā *Xinjiang Guolin* ierosinātās alternatīvas, un norādīja, ka lielākais maleīnskābes anhidrīda eksportētājs ir Ķīna, kam seko ASV. Tāpēc Komisija kā visatbilstošāko atsauces vērtību maleīnskābei nolēma izmantot vidējo svērto eksporta cenu no ASV uz visām pasaules valstīm (neietverot eksportu uz Ķīnu un citām valstīm, kas nav PTO dalībvalstis) izmaksu, apdrošināšanas un vedmaksas ("*CIF*") līmenī. Tādējādi noteiktā cena bija 9,32 CNY/kg. . Pēc papildu piezīmēm, ko *Xinjiang Guolin* sniedza saistībā ar izpausto galīgo informāciju, Komisija izlaboja kļūdu importa datos un pieskaitīja vidējos svērtos ievedmuitas nodokļus, ko attiecībā uz ASV izcelsmes precēm iekasēja desmit lielākās importētājvalstis, kuras aptver 98 % ASV izcelsmes importa visā pasaulē. Iegūtā vidējā svērtā maksājuma likme bija 3,15 %. Pamatojoties uz to, tika noteikts, ka cena ir 8,25 CNY/kg. Tā rezultātā tika pārskatīta dempinga starpība *Xinjiang Guolin* un izlasē neiekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kuri sadarbojās. Komisija, izmantojot papildu galīgās informācijas izpaušanu, informēja visas ieinteresētās personas par maleīnskābes anhidrīda atsauces vērtības izmaiņām.

[6] Paziņojums par starpposma pārskatīšanas sākšanu attiecībā uz antidempinga pasākumiem, kas piemērojami Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes nepārtrauktās stikla elementāršķiedras izstrādājumu ("SEI") importam (OV C, C/2024/5344, 30.8.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5344/oj).

(34) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Xinjiang Guolin* arī apgalvoja, ka slāpekļskābes atsauces vērtība ir mākslīgi zema un tās dēļ *Hubei Hongyuan* ir noteikta zema dempinga starpība. *Xinjiang Guolin* norādīja, ka Komisija nav pietiekami ņēmusi vērā tā iepriekšējo piezīmi, ka, izmantojot franko uz kuģa klāja (*FOB*) cenu *Hubei* ražošanas faktoram (vidējā starptautiskā slāpekļskābes eksporta cena) un *CIF* cenu, ko Komisija izmantoja *Guolin* cenai (maleīnskābes anhidrīda importa cena Kolumbijā), saliktā normālā vērtība izlasē iekļautajiem Ķīnas ražotājiem eksportētājiem tika noteikta diskriminējoši. *Xinjiang Guolin* lūdza Komisiju, lai tā atjaunina *Hubei* slāpekļskābes *FOB* cenu ar *CIF* cenu, pieskaitot vedmaksu un apdrošināšanas izmaksas, vai izmanto *FOB* eksporta cenu visiem *Hubei* un *Xinjiang* ražošanas faktoriem, lai nodrošinātu, ka tiek ievēroti nediskriminēšanas, vienlīdzīgas attieksmes, labas pārvaldības principi un konsekvence ar citām tirdzniecības aizsardzības izmeklēšanām.

(35) Komisija pagaidu regulas 129., 130., 136. un 138. apsvērumā paskaidroja, ka tā novēroja lielas cenu starpības un atšķirīgas daudzumu mērvienības gan slāpekļskābes importam Kolumbijā, gan starptautiskai vidējai slāpekļskābes importa cenai. Tā kā slāpekļskābes importa cenas nevarēja uzskatīt par reprezentatīvām būtisku cenu svārstību un dažādu mērvienību dēļ, Komisija analizēja alternatīvas pieejas piemērotas atsauces cenas noteikšanai. Komisija konstatēja, ka no *Global Trade Atlas* (*GTA*) iegūtā starptautiskā vidējā eksporta cena uz visām valstīm ir norādīta ar vienu un to pašu mērvienību un bija bez krasām cenu svārstībām. Tādējādi Komisija secināja, ka starptautiskā vidējā eksporta cena uz visām valstīm (*FOB*) ir visuzticamākā atsauces vērtība un ka šī pieeja atbilst pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunktam. Tāpēc *Xinjiang Guolin* piezīmēs par izpausto pagaidu informāciju norādītais apgalvojums par slāpekļskābes eksporta atsauces vērtību tika noraidīts.

(36) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Xinjiang Guolin* apgalvoja, ka gan slāpekļskābes, gan maleīnskābes anhidrīda atsauces vērtības ir balstītas uz eksporta cenām, savukārt maleīnskābes anhidrīda eksporta cena tika noteikta *CIF* līmenī un slāpekļskābes atsauces vērtība *FOB* līmenī. *Xinjiang Guolin* vēlreiz atkārtoja savu lūgumu pārveidot *Hubei* slāpekļskābes *FOB* cenu uz *CIF* cenu, pieskaitot vedmaksu un apdrošināšanas izmaksas. *Xinjiang Guolin* arī apgalvoja, ka Komisijai būtu bijis jāpieskaita ievedmuitas nodokļu summa slāpekļskābes *CIF* eksporta cenai, lai nodrošinātu, ka atsauces vērtība normālās vērtības aprēķināšanai atspoguļo cenu, kuru ražotājs maksātu par izejvielu, kas piegādāta pie rūpnīcas vārtiem. *Xinjiang Guolin* desmit galvenajām slāpekļskābes importētājvalstīm, kas veido 75 % no visa importa, aprēķināja vidējo ievedmuitas nodokli, proti, 5,7 %.

(37) Komisija pieņēma *Xinjiang Guolin* piezīmi, un, lai pārvērstu *FOB* cenu *CIF* līmenī, tā izmantoja ESAO datus par slāpekļskābes *FOB* cenas pārveidei uz *CIF* cenu izmantojamo pārrēķina koeficientu ([7]). Komisija norādīja, ka ESAO slāpekļskābei norādītā *CIF* un *FOB* starpība pēdējā novērotajā gadā (2022. gads) bija 10,51 %. Šī *CIF* pret *FOB* starpība tika uzskatīta par vispiemērotāko un tika pieskaitīta vidējai starptautiskai eksporta cenai kopā ar vidējo svērto ievedmuitas nodokli, ko iekasējušas desmit lielākās importētājvalstis, kuras aptver 98 % no pasaules importa, un kas noteikts 4,99 % apmērā. Atjauninātā slāpekļskābes atsauces vērtība tika noteikta 4,86 CNY/kg, kā rezultātā tika pārskatīta dempinga starpība *Hubei Hongyuan* un izlasē neiekļautajiem ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās (61. apsvērums). Komisija, izmantojot papildu galīgās informācijas izpaušanu, informēja visas ieinteresētās personas par izmaiņām slāpekļskābes atsauces vērtībā.

(38) Pēc papildu galīgās informācijas izpaušana *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka starptautiskā vidējā eksporta cena *FOB* līmenī jau atbilst pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunktam un PTO noteikumiem un ka šajā pēdējā posmā pāreja uz *CIF* līmeņa atsauces vērtību būtu netaisnīga un diskriminējoša. Uzņēmums uzsvēra, ka tā slāpekļskābes pirkuma cenās nav iekļauta starptautiskā vedmaksa, jūras pārvadājumu apdrošināšana vai ievedmuitas nodokļi. *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka jebkurā korekcijā būtu jāievēro nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes principi, un apgalvoja, ka Komisijai nevajadzētu bez pamatotiem iemesliem mainīt metodi pēc cita ražotāja eksportētāja pieprasījuma. Arī *Trade Corporation International* savā sniegtajā informācijā apgalvoja, ka slāpekļskābes atsauces vērtības korekcija nav pamatota, jo nav pierādījumu vai argumentācijas, kas šādu korekciju pamatotu. Komisija noraidīja šos apgalvojumus, jo atsauces vērtībai būtu jāatspoguļo reprezentatīvās valsts tirgū pastāvoša ražošanas faktoru cena, kurai pēc noklusējuma jāietver izmaksas, kas radušās saistībā ar ražojumu laišanu tirgū, tai skaitā ražojuma pilnīgas piegādes izmaksas.

([7]) *OECD Data Explorer • International transport and insurance costs of merchandise trade (ITIC).*

(39) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Xinjiang Guolin* arī apgalvoja, ka Komisijas atsauces vērtība skābeņskābei (blakusproduktam, ko ražo *Hubei Hongyuan*) ievērojami pārsniedza no ANO *Comtrade* datubāzes iegūtās vidējās starptautiskā importa cenas, kas bija 10,68 CNY/kg, un tas ļāva no *Hubei* saliktās normālās vērtības atskaitīt būtisku summu. *Xinjiang Guolin* mudināja Komisiju atrast uzticamāku un reprezentatīvāku skābeņskābes cenu un ierosināja piemērot vai nu no ANO *Comtrade* datubāzes iegūto visās valstīs importētās skābeņskābes importa cenu 10,69 CNY/kg, vai arī piemērot Savienības un ASV tirgus cenu vidējo vērtību 12,35 CNY/kg.

(40) Komisija paskaidroja, ka *Hubei Hongyuan* normālā vērtība tika noteikta, pamatojoties uz grāmatvedības uzskaiti, kas attiecināta tikai uz glioksālskābes izgatavošanas procesu. Tā kā skābeņskābes izgatavošanas izmaksas grāmatvedībā tika reģistrētas atsevišķi, Komisijai nebija jāatskaita tās izgatavošanas izmaksas, kad tika noteikta glioksālskābes normālā vērtība. Tāpēc Komisija galu galā neizmantoja skābeņskābes atsauces vērtību, kas publicēta pagaidu regulas 1. tabulā "Glioksālskābes ražošanas faktori", un tā neietekmēja *Hubei Hongyuan* normālās vērtības aprēķinu. Tāpēc apgalvojumam nebija nekādas nozīmes.

(41) Turklāt *Xinjiang Guolin* paskaidroja, ka uzņēmumam ir divas rūpnīcas – viena Siņdzjanā un otra Šaņdunā. *Xinjiang Guolin* apgalvoja, ka Komisija palielināja maleīnskābes anhidrīda izgatavošanas izmaksas, pārrēķinātajām maleīnskābes anhidrīda izmaksām pieskaitot iegādātā maleīnskābes anhidrīda transporta izmaksas uz *Xinjiang Guolin* rūpnīcu Siņdzjanā, kā arī transporta izmaksas starp divām *Xinjiang Guolin* rūpnīcām. *Xinjiang Guolin* norādīja, ka Komisija jau ir ieskaitījusi maleīnskābes anhidrīda transporta izmaksas, kad tā izmantoja maleīnskābes anhidrīda *CIF* importa cenu Kolumbijā, jo *CIF* cena jau ietvēra iekšzemes vedmaksu eksportētājvalstīs un jūras vedmaksu un apdrošināšanu. *Xinjiang Guolin* apgalvoja, ka, aizstājot maleīnskābes anhidrīda vērtību ar Kolumbijas *CIF* importa cenu, Komisija, šķiet, pārrēķinātajās maleīnskābes anhidrīda izgatavošanas izmaksās ir divas reizes ieskaitījusi transporta izmaksas, un pieprasīja atskaitīt transporta izmaksas.

(42) Komisija piekrita, ka Kolumbijas atsauces vērtība maleīnskābes anhidrīdam bija *CIF* cenas līmenī un ka tā ietvēra transporta izmaksas līdz robežai. Tomēr Komisijas pastāvīgā prakse ir normālās vērtības aprēķinā iekļaut transporta izmaksas no robežas līdz rūpnīcas vārtiem. Normālās vērtības aprēķins ietver starptautiskās atsauces vērtības palielinājumu, izmantojot attiecību starp transporta izmaksām un materiālu izmaksām, par ko ziņojuši ražotāji eksportētāji. Tikai pieskaitot šīs izmaksas, tiek pienācīgi atspoguļota to izejmateriālu vērtība, kas piegādāti līdz ražotāja rūpnīcas vārtiem reprezentatīvajā valstī. Tāpēc ražotājiem eksportētājiem paredzētajā anketā Komisija pieprasīja sniegt sīku informāciju par starptautiskā un iekšzemes transporta izmaksām, piemērojamām nodevām un nodokļiem, kas uzskaites valūtā maksājami saistībā ar materiālu iegādi. Pamatojoties uz pārbaudīto *Xinjiang Guolin* anketu, Komisija norādīja, ka faktiskās transporta izmaksas, kas saistītas ar maleīnskābes anhidrīda iegādi, ir norādītas rēķinā. Šīs transporta izmaksas tika pieskaitītas normālās vērtības aprēķinam.

(43) Komisija arī norādīja, ka par glioksālskābes kristālu nosūtīšanu no rūpnīcas Siņdzjanā uz rūpnīcu Šaņdunā netika veikta transporta maksa. Tā kā faktiski samaksāto transporta izmaksu nebija, pēc pārbaudes apmeklējuma iesniegtajā dokumentā *Xinjiang Guolin* aplēsa izmaksas par glioksālskābes kristālu transportēšanu no rūpnīcas Siņdzjanā uz rūpnīcu Šaņdunā. Pēc *Xinjiang Guolin* iesniegtajām piezīmēm Komisija šīs aplēstās pusfabrikāta transporta izmaksas pārvirzīja uz izgatavošanas pieskaitāmajām izmaksām, jo ar transportēšanu starp vienas juridiskās personas divām rūpnīcām saistītās izmaksas radās saistībā ar glioksālskābes kristālu izgatavošanu (izgatavošanas izmaksas ietvēra maleīnskābes anhidrīdu, darbaspēku, elektroenerģiju, ūdeni u. c.), un izgatavošanas pieskaitāmās izmaksas tika uzskatītas par atbilstošu kategoriju normālās vērtības noteikšanā. Tāpēc apgalvojums tika daļēji pieņemts un dempinga starpība *Xinjiang Guolin* tika pārrēķināta. Galīgā dempinga starpība *Xinjiang Guolin* ir noteikta 61. apsvērumā.

(44) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka monoetilēnglikola (*MEG*) importa apjoms Kolumbijā bija neliels, jo tas bija tikai 4 961 tonna. *Hubei Hongyuan* lūdza Komisiju analizēt citas iespējamās atsauces vērtība, sekojot maleīnskābes anhidrīda piemēram. *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka Komisijai kā visatbilstošākā atsauces vērtība *MEG* būtu jāizmanto vidējā svērtā eksporta cena no ASV uz visām pasaules valstīm (neietverot eksportu uz Ķīnu un citām valstīm, kas nav PTO dalībvalstis) izmaksu, apdrošināšanas un vedmaksas ("*CIF*") līmenī.

(45) Komisija uzskatīja, ka *Hubei Hongyuan* nepamatoja apgalvojumu, ka *MEG* vidējā importa cena Kolumbijā bija uzskrūvēta. *Hubei Hongyuan* vienkārši norādīja, ka *MEG* importa apjomi Kolumbijā bija nelieli, bet nesniedza pierādījumus tam, ka atsauces vērtība būtu nepamatota, neatbilstoša vai neuzticama. Šis apgalvojums tika noraidīts.

(46) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka glioksāla atsauces vērība ir uzskrūvēta. Tas apgalvoja, ka Komisijas izmantotā glioksāla vienības cena svārstījās no 3,15 CNY/kg līdz 2 269,5 CNY/kg un cenu svārstības ietekmēja un palielināja atsauces vērtības aprēķinu. *Hubei Hongyuan* lūdza Komisiju kā visatbilstošāko atsauces vērtību glioksālam izmantot vidējo svērto eksporta cenu no ASV uz visām pasaules valstīm (neietverot eksportu uz Ķīnu un citām valstīm, kas nav PTO dalībvalstis) izmaksu, apdrošināšanas un vedmaksas ("*CIF*") līmenī.

(47) Komisija norādīja, ka *Hubei Hongyuan* minētās galējās vērtības attiecās tikai uz ļoti ierobežotu glioksāla importa apjomu (divi gadījumi, kad tika importēts 0,1 kg glioksāla). Tādējādi šīs galējās vērtības bija nenozīmīgas kopējā importa apjomā, un to ietekme uz glioksāla atsauces vērtības aprēķinu nebija būtiska. Pārējie importa dati ir konsekventi, un *Hubei Hongyuan* tos neapstrīdēja. Šis apgalvojums tika noraidīts.

(48) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 120.–162. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

3.3. **Eksporta cena**

(49) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 163. un 164. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

3.4. **Salīdzinājums**

(50) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Hubei Hongyuan* un *Xinjiang Guolin* savā sniegtajā informācijā norādīja, ka Kolumbijas uzņēmuma *Sucroal S.A.* PVA izmaksas, kuras Komisija izmantoja normālās vērtības noteikšanā, ietver "izplatīšanas izmaksas", kas atbilda izmaksu elementiem, kuri bija tiešie izdevumi, kas radušies ārpus *EXW* līmeņa. Tādējādi tie nebūtu jāiekļauj izmeklējamā uzņēmuma saliktās normālās vērtības aprēķinā.

(51) Komisija norādīja, ka *Sucroal S.A.* paziņotās "izplatīšanas izmaksas" ir daļa no PVA izmaksām. Par to liecina fakts, ka *Orbis* datubāzē uzrādītās "citas izmaksas" Kolumbijas iestāžu sniegtajos datos ir iedalītas pa kategorijām "izplatīšanas izmaksas", "administratīvās izmaksas" un "citas izmaksas". Pieejamajos datos nebija norādīts izplatīšanas izmaksu sīkāks iedalījums, kas ļautu identificēt un izslēgt konkrētas izmaksu kategorijas. Tādējādi izplatīšanas izmaksas ir pārdošanas izmaksas, kas var ietvert ne tikai transporta izmaksas, bet arī citu kategoriju izmaksas, piemēram, noliktavu un izplatīšanas objektu (tai skaitā nepieciešamo iekārto un transportlīdzekļu) nomas vai reklāmas un tirgus izpētes izmaksas, kuras netika atskaitītas no eksporta cenas. Patiešām, šādas izmaksas ietilpst *EXW* tirdzniecības līmenī un netiktu atskaitītas, veicot cenas pārrēķinu atpakaļ uz šo tirdzniecības līmeni. Komisija arī norādīja, ka *Hubei Hongyuan* vai *Xinjiang Guolin* par šo izplatīšanas izmaksu iedalījumu neiesniedza nekādu pierādījumu, kas pamatotu apgalvojumu, ka tās nav iekļaujamas normālā vērtībā. Tādējādi šis apgalvojums tika noraidīts.

(52) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Hubei Hongyuan* lūdza Komisiju atskaitīt "izplatīšanas izmaksas" no *Sucroal* PVA izmaksu aprēķina, norādot, ka "*EXW* līmenī" nozīmē, ka pārdevējs piegādā preces, kad tas nodod preces pircēja rīcībā pārdevēja telpās vai citā norādītā vietā (t. i., darbnīcā, rūpnīcā, noliktavā u. c.), papildus precizējot, ka pārdevējam nav jāiekrauj preces nevienā savākšanas transportlīdzeklī, kā arī nav jāmuito preces eksportam, ja šāda muitošana ir piemērojama. *Hubei Hongyuan* lūdza Komisiju atskaitīt visus PVA izmaksās iekļautos transporta izdevumus. *Hubei Hongyuan* arī apgalvoja, ka Komisijai nevajadzētu netaisnīgi neņemt vērā tiešās pārdošanas izmaksas, kas iekļautas "izplatīšanas izmaksās", un kaitēt izlasē iekļauto eksportētāju interesēm tikai tāpēc, ka Komisija nevarēja iegūt informāciju par sīkāku iedalījumu, kas ļautu identificēt un izslēgt konkrētas izmaksu kategorijas. *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka, ja Komisija galu galā nevarēja iegūt attiecīgos datus, lai tālāk nošķirtu izplatīšanas izmaksas, Komisijai būtu vai nu jāatskaita visas "izplatīšanas izmaksas", neveicot papildu nošķiršanu, vai arī jāveic eksporta cenas korekcija, iekļaujot transportēšanas izmaksas.

(53) Komisija norādīja, ka starptautiskie finanšu pārskatu standarti (SFPS) (starptautisko grāmatvedības standartu (SGS) 1. standarts) definē izplatīšanas izmaksas kā vienu no pārdošanas izmaksu elementiem un pieņēma šo kategoriju PVA izmaksu aprēķinā. Turklāt Komisija norādīja, ka nav pieejama detalizēta informācija par "izplatīšanas izmaksu" daļu *Sucroal* PVA izmaksās un ka šo informāciju nesniedza arī ražotāji eksportētāji (*Hubei Hongyuan* vai *Xinjiang Guolin*), lai ļautu Komisijai atskaitīt iespējamās transportēšanas izmaksas ārpus EXW līmeņa. Komisija noraidīja šo apgalvojumu, jo *Hubei Hongyuan* nepierādīja, ka Komisijas izmantotās PVA izmaksas jau nebija paziņotas EXW līmenī vai ka tās radītu tādu PVA izmaksu summu, kas šajā tirdzniecības līmenī nebūtu "samērīga" pamatregulas 2. panta 6.a punkta a) apakšpunkta nozīmē.

(54) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Xinjiang Guolin* arī lūdza Komisiju no eksporta cenas aprēķina izslēgt *Qingdao Guolin* (mātesuzņēmums, kas atbild par starptautisko pārdošanu) PVA izmaksas un peļņu, apgalvojot, ka *Qingdao Guolin* neveic pārstāvja funkciju. *Xinjiang Guolin* apgalvoja, ka *Xinjiang Guolin* un *Qingdao Guolin* ir pakļauti vienai ekonomiskai kontrolei, darbojas kopā kā viens uzņēmums ar funkciju sadalījumu izmeklējamā ražojuma ražošanai un tirdzniecībai un ka to attiecības nav balstītas uz komisijas maksu, kas līdzīga tai, ko maksā pārstāvniecībai. *Xinjiang Guolin* apgalvoja, ka *Qingdao Guolin* (mātesuzņēmumam) pilnībā (100 %) pieder *Xinjiang Guolin* un ka *Qingdao Guolin* bija atbildīgs par visu glioksālskābes pārdošanu eksportam, savukārt *Xinjiang Guolin* darbojās kā *Qingdao Guolin* rūpnīca un pārvaldīja tikai pārdošanu iekšzemes tirgū.

(55) Kā paskaidrots pagaidu regulas 174. apsvērumā, eksporta cena tika koriģēta, ja preces no ražotāja uzņēmuma pārdeva citiem tās pašas grupas uzņēmumiem un pēc tam eksportēja uz Savienību, saskaņā ar pamatregulas 2. panta 10. punkta i) apakšpunktu attiecībā uz uzcenojumu, kuru saņēma saistītais tirgotājs, ja tika uzskatīts, ka tirgotāji veic funkcijas, kas ir līdzīgas tā pārstāvja funkcijām, kurš strādā uz komisijas maksas pamata. Komisija norādīja, ka *Xinjiang Guolin* iesniegtajās atbildēs uz anketas jautājumiem un jo īpaši *Qingdao Guolin* uzņēmuma prezentācijā un eksporta pārdošanas apjomu plūsmas diagrammā mātesuzņēmums ir norādīts kā "tirgotājs", un tas pierāda sarunu esību par tirdzniecības noteikumiem starp ražošanas uzņēmumu (*Xinjiang Guolin*) un tirgotāju (*Qingdao Guolin*).

(56) Komisija arī norādīja, ka starp *Xinjiang Guolin* un *Qingdao Guolin* pastāv memorands, kas reglamentē tikai eksporta cenas. Memorandā ir ietvertas klauzulas, kurās atkarībā no glioksālskābes veida ir noteikti cenas procenti, kas tiek iekasēti par labu pārvaldības sabiedrībai. Vēl svarīgāk ir tas, ka iekšzemes pirkuma līgumā starp *Xinjiang Guolin* un *Qingdao Guolin* bija ietvertas klauzulas par strīdu izšķiršanu tiesā. Šo pierādījumu dēļ *Guolin* uzņēmumus, kas atrodas Ķīnas Tautas Republikā, nevar klasificēt kā vienu saimniecisku vienību, kurā *Qingdao Guolin* ir *Xinjiang Guolin* iekšēja tirdzniecības nodaļa. Saskaņā ar judikatūru ([8]) tādas šķīrējklauzulas iekļaušana, kuras mērķis ir atrisināt līgumiskus strīdus, kas var rasties starp abām līgumslēdzējām sabiedrībām, un solidaritātes trūkums starp šīm sabiedrībām nozīmē, ka pastāv ne tikai divas atsevišķas juridiskas personas, bet arī divas saimnieciskās vienības ar atšķirīgām interesēm, un nešķiet, ka tā būtu savienojama ar vienas saimnieciskas vienības pastāvēšanu un vienas no šīm sabiedrībām klasificēšanu par iekšējo pārdošanas nodaļu ([9]). Līdzīgu noteikumu attiecībā uz pārvaldības sabiedrības pārdošanas apjomiem iekšzemes tirgū nebija. Tāpēc apgalvojums, ka *Xinjiang Guolin* un *Qingdao Guolin* ir viena saimnieciska vienība, tika noraidīts.

(57) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 165.–174. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

3.5. **Dempinga starpība**

(58) Kā aprakstīts iepriekš 33. apsvērumā, pēc *Xinjiang Guolin* apgalvojumiem par maleīnskābes anhidrīda atsauces vērtību Komisija pārskatīja dempinga starpības.

([8]) Skatīt, piemēram, 2015. gada 25. jūnija spriedumu lietā T-26/12 PT *Musim Mas* (56.–58. lpp.); 2022. gada 14. septembra spriedumu lietā T-865/19 *AO Nevinnomysskiy Azot* un *NAK Azot*/Komisija (93.–95. lpp.).

([9]) Skatīt, piemēram, 2024. gada 11. septembra spriedumu, *Sveza Verkhnyaya Sinyachikha* NAO u. c. / Eiropas Komisija, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, 57. punkts.

(59) Pēc iepriekšējas informācijas izpaušanas *Guangdong Joy Chemical Co., Ltd*, *Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd*. un *Jinyimeng Group Co., Ltd*. iesniedza piezīmes par dempinga starpību aprēķināšanas metodiku. Visi trīs izlasē neiekļautie Ķīnas ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, apgalvoja, ka to izgatavošanas process ir identisks *Hubei Hongyuan* ražošanas procesam un ka to ražošanas izmaksas ir līdzīgas *Hubei Hongyuan* ražošanas izmaksām. Trīs izlasē neiekļautie Ķīnas ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, apgalvoja, ka ir nepareizi un neprecīzi piemērot vidējo dempinga starpību, kas aprēķināta *Hubei Hongyuan* un *Xinjiang Guolin*, jo neviens no izlasē neiekļautajiem ražotājiem, kas sadarbojās, neizmantoja ne *Xinjiang Guolin* izgatavošanas procesu, ne tās pašas izejvielas. Trīs izlasē neiekļautie Ķīnas ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, lūdza Komisiju piemērot tādu pašu antidempinga maksājumu kā *Hubei Hongyuan*.

(60) Komisija atgādināja, ka izlasē iekļautie ražotāji eksportētāji pārstāvēja 25–35 % no glioksālskābes kopējā eksporta uz Savienību un 40–50 % no daudzumiem, par kuriem ziņoja ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās. Tāpēc izlase bija reprezentatīva attiecībā uz Ķīnas ražotājiem eksportētājiem. Komisija arī atgādināja, ka piezīmes par izveidoto izlasi netika saņemtas. Komisija bija piemērojusi pamatregulā noteikto metodiku, lai aprēķinātu izlasē neiekļauto ražotāju eksportētāju, kas sadarbojās, dempinga starpības, t. i., tā uz šīm personām attiecināja divu izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju vidējo svērto maksājumu. Šis apgalvojums tika noraidīts.

(61) Galīgās dempinga starpības, kas izteiktas procentos no izmaksu, apdrošināšanas un vedmaksas (*CIF*) cenas līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šādas:

Uzņēmums	Galīgā dempinga starpība
Hubei Hongyuan	29,2 %
Xinjiang Guolin	130,0 %
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās un ir uzskaitīti pielikumā	64,0 %
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	210,5 %

4. **KAITĒJUMS**

4.1. **Savienības ražošanas nozares definīcija un Savienības ražošanas apjoms**

(62) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Trade Corporation* apgalvoja, ka izmeklēšanas konstatējumi par Savienības ražošanas nozarei nodarīto kaitējumu ir kļūdaini, jo Komisija tos ir balstījusi uz "viena atsevišķa uzņēmuma darbību un apstākļiem, kas var nebūt reprezentatīvi plašākai ražošanas nozarei". Kā paskaidrots paziņojumā par procedūras sākšanu, sūdzības iesniedzējs pārstāv Savienības ražošanas nozari pamatregulas 5. panta 4. punkta nozīmē, tāpēc *Trade Corporation* piezīmes tika noraidītas.

(63) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 184.–186. apsvērumā izklāstītie konstatējumi.

4.2. **Attiecīgā Savienības tirgus noteikšana**

(64) Piezīmes par attiecīgo Savienības tirgu netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 187.–191. apsvērumā.

4.3. **Patēriņš Savienībā**

(65) Pagaidu regulas 194. apsvērumā Komisija paskaidroja, ka glioksālskābi pārdod divu preparātu veidā – vai nu kā 50 % glioksālskābes šķīdumu, vai kā glioksālskābes monohidrāta kristālus. Lai salīdzinātu dažādus glioksālskābes veidus, Komisija norādīja, ka viena tonna glioksālskābes kristālu parasti satur 78,8 % glioksālskābes, savukārt viena tonna glioksālskābes šķīduma parasti satur 50 % glioksālskābes. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka viena tonna glioksālskābes kristālu ir līdzvērtīga 1,576 tonnām glioksālskābes šķīduma. Tā kā vienīgais zināmais glioksālskābes kristālu ražotājs ir *Xinjiang Guolin*, pārrēķins tika piemērots tikai kristālu daudzumam, ko šis uzņēmums eksportējis uz Savienību.

(66) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas ražotājs eksportētājs *Xinjiang Guolin* iebilda pret 1,576 tonnu pārrēķina koeficientu, kas tiek izmantots, lai kristālveida glioksālskābi pārrēķinātu 50 % šķidrā glioksālskābē. Uzņēmums atkārtoja šo piezīmi pēc galīgās informācijas izpaušanas, bet šajā saistībā nesniedza nekādus papildu elementus.

(67) Komisija norādīja, ka pārrēķina koeficients tika aprēķināts, salīdzinot faktisko izmeklējamā ražojuma saturu cietajā glioksālskābē un 50 % šķīdumā. Lai aprēķinātu glioksālskābes saturu, Komisija ņēma vērā glioksālskābes monohidrāta tīrību 98 %, kas norādīts kristālveida ražojuma specifikācijās, nevis pārrēķina koeficientu starp abām formām, kā ziņots par *Guolin* rūpnīcu, jo tam nav nozīmes attiecībā uz glioksālskābes faktisko saturu. Pamatojoties uz to un ņemot vērā glioksālskābes monohidrāta un glioksālskābes molekulmasu, Komisija aprēķināja, ka 1,576 kg 50 % šķīduma satur tādu pašu glioksālskābes daudzumu kā viens kilograms kristālu. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(68) Citas piezīmes par patēriņu Savienībā netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 192.–196. apsvērumā.

4.4. **Imports no attiecīgās valsts**

4.4.1. *Importa no Ķīnas apjoms un tirgus daļa*

(69) Lietotājs *Jaer* norādīja, ka Komisijai kaitējuma analīze bija jābalsta uz absolūto importa apjomu, nevis uz importa daļu Savienības tirgū. Tas apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozares rentabilitātes samazināšanās attiecīgajā periodā nav saistīta ar importu no Ķīnas, jo importa apjoms tajā pašā periodā samazinājās par 13 %. Komisija norādīja, ka, kā paskaidrots pagaidu regulas 201. apsvērumā, importa samazinājums bija saistīts ar pieprasījuma samazināšanos. Neraugoties uz apjomu samazinājumu, importa no Ķīnas tirgus daļa palielinājās par 18 % (11 procentpunkti). Tirgus daļas dinamika pienācīgi atspoguļoja Savienības ražošanas nozares ražojuma aizstāšanu ar importu no Ķīnas, kas savukārt izraisīja rentabilitātes zaudēšanu. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(70) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināts pagaidu regulas 197.–201. apsvērums.

4.4.2. *Importa no attiecīgās valsts cenas un cenu samazinājums*

(71) *Jaer* apgalvoja, ka attiecīgajā periodā nav notikusi cenu nospiešana, jo izmeklēšanas periodā Savienības ražošanas nozares cena bija augstāka nekā cenas 2021. gadā un attiecībā uz 2023. gadu uzrādīja tikai mērenu samazinājumu, ko *Jaer* skaidroja ar enerģijas izmaksu samazinājumu. Komisija norādīja, ka cenu indeksa izmaiņas attiecīgajā periodā Francijā – valstī, kurā atrodas Savienības ražošanas nozare, – bija 13,6 % ([10]). Kā izklāstīts pagaidu regulas 225. apsvērumā, Savienības ražošanas nozares cenas minētajā periodā palielinājās par 12 %. Tāpēc, ņemot vērā inflāciju, Savienības ražošanas nozares cenas izmeklēšanas periodā bija zemākas nekā 2021. gadā.

(72) *Jaer* arī apgalvoja, ka imports no Ķīnas nav izraisījis cenu apspiešanu, jo tas attiecīgajā periodā samazinājās tikai par 10 %. Komisija atgādināja, ka, kā norādīts pagaidu regulas 205. apsvērumā, Savienības ražošanas nozare, saskaroties ar tirgus daļas zaudējumu, ko izraisīja konkurence ar lētāku importu par dempinga cenām no Ķīnas, samazināja savu cenu līdz līmenim, kas ir ievērojami zemāks par izgatavošanas izmaksām, lai saglabātu pārdošanas apjomu, kas ļautu tai turpināt ražot. Nespējot paaugstināt cenas, tai radās ievērojami zaudējumi, kas nodarīja kaitējumu Savienības ražošanas nozarei. *Jaer* apgalvojumi tika noraidīti.

([10]) *Consumer prices – inflation – Statistics Explained – Eurostat*.

(73) Pagaidu regulas 206. un 207. apsvērumā Komisija informēja par to, kā tika noteikts cenu samazinājums. Konkrētāk, Komisija paskaidroja, ka vidējās svērtās cenas katram ražojuma veidam tika aprēķinātas izmaksu, apdrošināšanas, vedmaksas (*CIF*) līmenī, ņemot vērā muitas nodokļus un pēcimportēšanas izmaksas. Šajos aprēķinos vispirms eksporta darījumi tika klasificēti ar attiecīgo ražojuma kontroles numuru (RKN). Attiecībā uz cenu samazinājuma aprēķiniem *Xinjiang Guolin* iebilda pret dažu darījumu pārklasificēšanu no standarta kvalitātes RKN "S" uz augstas kvalitātes RKN "H". Uzņēmums iesniedza analīzes sertifikātus, kas liecināja, ka piemaisījumi bija tādi, ka tas ražojumu klasificēja ar RKN "S". Tāpēc apgalvojums tika pieņemts, un visi darījumi tika klasificēti ar RKN "S".

(74) Savās piezīmēs par galīgo izpausto informāciju *Xinjiang Guolin* arī apstrīdēja galīgās informācijas izpaušanas dokumenta 59. punktā sniegto apgalvojumu, kurā teikts, ka *Guolin* ir iebildis pret kristālveida glioksālskābes pēcimportēšanas izmaksu aprēķinu. *Guolin* norādīja, ka tas nekad nav paudis šādu apgalvojumu. Patiešām, šīs kļūdas labošanu provizoriskajos aprēķinos nebija pieprasījis *Guolin*, bet gan to bija identificējusi un izlabojusi Komisija. Labojums personām tika izpausts galīgās informācijas izpaušanas dokumentā.

(75) Komisija patiešām bija norādījusi, ka pēcimportēšanas izmaksas bija aprēķinātas, pamatojoties uz daudzumiem, kas iegūti pēc kristālu pārrēķināšanas 50 % šķīdumā, lai gan tās būtu jāaprēķina, pamatojoties uz faktisko glioksālskābes kristālu daudzumu. Tāpēc Komisija pēc galīgās informācijas izpaušanas to izlaboja.

(76) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Guolin* arī apgalvoja, ka, ja Komisija eksporta kristālu apjomu pārvērš šķīduma apjomā, tai būtu jākoriģē eksporta cena, lai atspoguļotu šo pārvēršanu, pieskaitot 0,06 EUR par kilogramu, kas, kā apgalvots, ir izmaksas, lai kristālus pārvērstu atpakaļ šķidrumā. Tomēr šīs papildu pārveidošanas izmaksas ir daļa no kristālu pircēju izmaksu struktūras, nevis daļa no eksporta cenas. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(77) Iepriekš izklāstīto apgalvojumu un labojumu dēļ vidējā svērtā cenu samazinājuma starpība importam no Ķīnas Savienības tirgū tika pārskatīta un ir robežās no 12 % līdz 30 %.

(78) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 202.–207. apsvērumā.

4.5. **Savienības ražošanas nozares ekonomiskais stāvoklis**

4.5.1. *Vispārīgas piezīmes*

(79) Citas piezīmes papildus tām, kuras norādītas šīs regulas 62. apsvērumā, netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 208.–211. apsvērumā.

4.5.2. *Makroekonomiskie rādītāji*

4.5.2.1. Ražošanas apjoms, ražošanas jauda un jaudas izmantojums

(80) *Jaer* apgalvoja, ka Komisija savā analīzē par Savienības ražošanas nozares ražošanas apjomiem nav pierādījusi kaitējumu. Uzņēmums norādīja, ka izmeklēšanas periodā (no 2023. gada jūlija līdz 2024. gada jūnijam) ražošanas apjoms palielinājās par 38 % attiecībā pret 2023. gadu. Komisija norādīja, ka kaitējuma analīzē ir ņemtas vērā tendences attiecīgajā periodā. Izmeklēšanas periodā ražošanas apjoms bija 47 % apmērā no 2021. gada līmeņiem. Kā paskaidrots pagaidu regulas 213. apsvērumā, ražošanas apjoma nelielais pieaugums no 41 % 2023. gadā (salīdzinājumā ar 2021. gadu) līdz 47 % izmeklēšanas periodā (salīdzinājumā ar 2021. gadu), kas pats par sevi jebkurā gadījumā ir neliels pieaugums, bija iespējams tikai tāpēc, ka konkurences ar importu par dempinga cenām no Ķīnas dēļ cenas tika samazinātas zem ražošanas izmaksu līmeņa, un tādējādi tas izraisīja vēl lielākus zaudējumus, kā izklāstīts pagaidu regulas 232. apsvērumā. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(81) Citas piezīmes papildus tām, kuras norādītas 80. apsvērumā, netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 212.–214. apsvērumā.

4.5.2.2. Pārdošanas daudzums un tirgus daļa

(82) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 215.–217. apsvērumā.

4.5.2.3. Izaugsme

(83) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 218. apsvērumā.

4.5.2.4. Nodarbinātība un ražīgums

(84) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 219.–221. apsvērumā.

4.5.2.5. Dempinga starpības lielums un atgūšanās no iepriekšējā dempinga

(85) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 222. un 223. apsvērumā.

4.5.3. *Mikroekonomiskie rādītāji*

4.5.3.1. Cenas un faktori, kas tās ietekmē

(86) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 224.–227. apsvērumā.

4.5.3.2. Darbaspēka izmaksas

(87) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 228. un 229. apsvērumā.

4.5.3.3. Krājumi

(88) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 228. un 229. apsvērumā.

4.5.3.4. Rentabilitāte, naudas plūsma, ieguldījumi, ienākums no ieguldījumiem un spēja piesaistīt kapitālu

(89) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 232.–237. apsvērumā.

4.6. **Secinājums par kaitējumu**

(90) Komisija, ņemot vērā pagaidu regulā izpaustos konstatējumus, secināja, ka Savienības ražošanas nozarei ir nodarīts būtisks kaitējums pamatregulas 3. panta 6. punkta nozīmē.

5. CĒLOŅSAKARĪBA

5.1. **Importa par dempinga cenām ietekme**

(91) *Jaer* apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozares ekonomiskā stāvokļa pasliktināšanās, par ko liecina ražošanas un rentabilitātes samazinājums, nav saistīta ar importu no Ķīnas, jo tā apjoms kopš 2021. gada ir samazinājies.

(92) Kā izklāstīts pagaidu regulas 4.5. iedaļā, dati par attiecīgo periodu skaidri liecināja, ka Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms brīvajā tirgū tika aizstāts ar importu no Ķīnas par zemām cenām, kas izraisīja Savienības ražošanas apjoma samazināšanos. Visspēcīgākā ietekme ir uz jaudas izmantojumu, kas samazinājās zem 50 %, kurš ir neilgtspējīgs rādītājs ķīmiskajai rūpniecībai, par ko liecina rentabilitātes zudums. Saikne starp tirgus daļas zaudējumu un ražošanas samazinājumu, no vienas puses, un importu no Ķīnas par zemām cenām, no otras puses, ir skaidri redzama IP, kad Savienības ražošanas nozare spēja atgūt zināmu tirgus daļu un palielināt ražošanu, samazinot cenas, lai gan tādējādi cieta ievērojamus zaudējumus. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(93) *Trade Corporation* apgalvoja, ka Komisija nav noteikusi cēloņsakarību starp importu un kaitējumu, jo tā nav konstatējusi, ka Savienības ražošanas nozare ir ietekmīgs ražotājs un ka tās iespējamie zaudējumi nav saistīti ar tās rīcību. Tomēr lietotājs nesniedza nekādus pierādījumus, kas pamatotu tā apgalvojumu. Komisija pagaidu regulas 238.–244. apsvērumā norādīja, ka Savienības ražošanas nozare attiecīgā perioda sākumā uzrādīja labus rezultātus, un 2021. gadā kaitējuma rādītāji kopumā bija labā līmenī. Līdz 2022. gadam tā izmantoja ražošanas jaudu un tās rentabilitāte bija labā līmenī. Tomēr no 2022. gada, pieaugot importam no Ķīnas par zemām cenām, Savienības ražošanas nozarē samazinājās pārdošanas apjoms, tirgus daļa un rentabilitāte, kā arī attiecīgi samazinājās ražīgums. Turklāt pagaidu regulas 246. apsvērumā Komisija konstatēja, ka glioksālskābes importa par dempinga cenām tirgus daļa attiecīgajā periodā palielinājās par 18 %. Tajā pašā periodā, kā izklāstīts pagaidu regulas 215.–217. apsvērumā, Savienības ražošanas nozares pārdošanas apjoms samazinājās par 48 % un tirgus daļa – par 30 %. Tāpēc pagaidu regulas 248. apsvērumā Komisija secināja, ka, ievērojami pieaugot tirgus daļai, ko ieņēma imports no ĶTR par dempinga cenām, kas bija ievērojami zemākas par Savienības cenām, tika nodarīts būtisks kaitējums Savienības ražošanas nozarei. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(94) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Jaer* norādīja, ka vispārējā kaitējuma un cēloņsakarības analīze nesniedz saprātīgu un pamatotu skaidrojumu tam, ka izmeklējamā ražojuma imports ir radījis kaitējumu Savienības ražošanas nozarei, un ka analīze ir bijusi neobjektīva, jo par attiecīgā perioda sākuma gadu tika izvēlēts 2021. gads.

(95) Komisija norādīja, ka kaitējuma rādītāji liecina par arvien lielāku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei arī pēc 2022. gada: nodarbinātība pastāvīgi samazinājās, Savienības ražošanas nozares rentabilitāte katru gadu lineāri samazinājās. Visā attiecīgajā periodā samazinājās arī Savienības ražošanas nozares ražošanas un pārdošanas apjoms. Tāpēc Savienības ražošanas nozares stāvokļa pasliktināšanās ir redzama arī tad, ja izmeklēšanas periods tiek salīdzināts ar 2022. un 2023. gadu. Turklāt, lai gan patēriņš Savienībā samazinājās, imports no Ķīnas uzlaboja savu pozīciju Savienības tirgū, par ko liecina Ķīnas tirgus daļas pieaugums. Izņemot Savienību, Ķīna ir vienīgais glioksālskābes ražotājs pasaulē, tāpēc glioksālskābes imports par dempinga cenām no Ķīnas tieši ietekmē Savienības ražotāju. Ķīnas cenas 2023. gadā un izmeklēšanas periodā ievērojami samazinājās, izraisot cenu nospiešanu Savienības ražošanas nozarē. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(96) Citas piezīmes par ietekmi, kuru radīja imports par dempinga cenām, netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 246.–248. apsvērumā.

5.2. **Citu faktoru ietekme**

5.2.1. *Imports no trešām valstīm*

(97) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus konstatējumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 249. apsvērumā.

5.2.2. *Savienības ražošanas nozares eksporta rādītāji*

(98) *Jaer* norādīja, ka Savienības ražošanas nozares eksporta cenas ir zemākas nekā Savienības tirgū, kas nozīmē, ka ES cenas ir uzskrūvētas. Pārbaudes apmeklējumā Savienības ražošanas nozares telpās Komisija ieguva informāciju, ka tas ir saistīts ar transporta veidu un eksporta sūtījumu daudzumiem. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(99) *Trade Corporation* norādīja, ka eksporta samazināšanos nevar saistīt ar importu par dempinga cenām no Ķīnas. Pagaidu regulas 252. apsvērumā Komisija analizēja eksporta samazināšanos kā Savienības ražošanas nozares darbības pasliktināšanās faktoru, bet šo samazinājumu nesaistīja ar importu no Ķīnas Savienībā. Tāpēc šī piezīme tika noraidīta.

(100) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 250.–254. apsvērumā.

5.2.3. *Izejvielu izmaksu un enerģijas cenu pieaugums*

(101) *Jaer*, *Trade Corporation* un *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka Savienības ražošanas nozares rentabilitātes samazināšanos izraisīja enerģijas cenu pieaugums.

(102) Kā minēts pagaidu regulas 226. un 255. apsvērumā, enerģijas cenu pieauguma dēļ Savienības ražošanas nozarei 2022. gadā bija augstākas ražošanas izmaksas. Tomēr pat no 2023. gada, kad enerģijas cenas sāka samazināties ([11]), Savienības ražošanas nozarei nebija iespējams noteikt rentablu pārdošanas cenu importa no ĶTR par dempinga cenām radītās konkurences dēļ. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

5.2.4. *Patēriņš*

5.2.4.1. Pieprasījuma sarukšana

(103) *Jaer*, *Trade Corporation* un *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka kaitējumu izraisīja arī glioksālskābes Savienības tirgus sarukums. Minētās personas apgalvoja, ka pieprasījuma sarukšana ir vispārēja parādība, ko izraisīja ķīmiskās rūpniecības sarukums Savienībā un kas tādējādi nav saistāma ar glioksālskābes importu par dempinga cenām.

(104) Pagaidu regulas 256. apsvērumā Komisija bija atzinusi, ka ES tirgus attiecīgajā periodā svārstījās un izmeklēšanas periodā salīdzinājumā ar 2021. gadu samazinājās par 28 %. Kā paskaidrots minētajā apsvērumā, neatkarīgi no tirgus svārstībām tirgus daļa importam no Ķīnas turpināja palielināties pat sarukšanas periodos, un ES ražošanas nozare nespēja saglabāt tirgus daļu. Tādējādi pieprasījuma samazināšanās nemazināja cēloņsakarību.

(105) Citas piezīmes par ietekmi, kuru radīja imports par dempinga cenām, netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 256. apsvērumā.

5.2.4.2. Izmantošana ierobežotajā tirgū

(106) *Jaer*, *Trade Corporation* un *Hubei Hongyuan* apgalvoja, ka kaitējumu izraisīja arī glioksālskābes Savienības tirgus sarukums ierobežotajā tirgū. *Jaer* arī norādīja, ka ierobežotā tirgus sarukums pārtrauc cēloņsakarību, jo imports no Ķīnas nevarēja izraisīt ierobežotā tirgus samazināšanos.

(107) Pagaidu regulas 258. apsvērumā Komisija norādīja, ka ierobežotā tirgus sarukuma ietekme – neatkarīgi no tās cēloņa – bija mazāka gan apjoma, gan cenu samazinājuma ziņā nekā pārdošanas apjoma samazināšanās brīvajā tirgū, ko izraisīja imports par dempinga cenām no Ķīnas. Tādējādi izmantošanas ierobežotajā tirgū sarukums nemazināja cēloņsakarību.

(108) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināts pagaidu regulas 257.–259. apsvērums.

5.3. **Secinājums par cēloņsakarību**

(109) Visi personu apgalvojumi, ko tās sniedza pēc pagaidu regulas pieņemšanas, tika noraidīti. Tādēļ, pamatojoties uz pagaidu regulā izklāstītajiem konstatējumiem, Komisija secināja, ka imports par dempinga cenām no ĶTR ir radījis būtisku kaitējumu Savienības ražošanas nozarei un citi faktori atsevišķi vai kopā nav mazinājuši vai pārtraukuši cēloņsakarību starp importu par dempinga cenām un būtisko kaitējumu. Tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 260.–263. apsvērumā izklāstītie konstatējumi.

([11]) *Eurostat*: *Electricity_price_statistics#Electricity_prices_for_non-household_consumers*.

6. PASĀKUMU LĪMENIS

6.1. Mērķa cenas samazinājuma starpība

(110) *Xinjiang Guolin* iebilda pret to, ka Komisija, lai aprēķinātu glioksālskābes mērķa cenu, izmantoja vidējo peļņu no 2021. un 2022. gada, kas ir sūdzības iesniedzēja pēdējie divi peļņas gadi. *Xinjiang Guolin* lūdza izslēgt 2021. gadu, apgalvojot, ka piegādes ķēdes traucējumu dēļ minētais gads bija ārkārtīgi ienesīgs. Komisija norādīja, ka arī 2022. gadu varētu uzskatīt par ārkārtēju gadu, ņemot vērā enerģijas cenu ietekmi uz Savienības ražošanas nozares rentabilitāti. Iekļaujot abus gadus, Komisija nodrošināja taisnīgāku novērtējumu. Tāpēc lūgums tika noraidīts.

(111) Darījumu pārklasificēšanas un pēcimportēšanas izmaksu pārrēķināšanas, kas aprakstīta 73.–76. apsvērumā, kumulatīvā ietekme bija tāda, ka mērķa cenas samazinājuma starpība *Xinjiang Guolin* tika samazināta līdz 57,3 %. Līdz ar to citiem eksportētājiem, kuri sadarbojās, mērķa cenas samazinājuma starpība, kas ir izlasē iekļauto eksportētāju vidējā svērtā vērtība, tika pārskatīta un noteikta 93,6 %.

(112) Ņemot vērā zemo sadarbības līmeni (sk. pagaidu regulas 179.–181. apsvērumu) un saskaņā ar pieeju, kas tajos aprakstīta dempinga starpības noteikšanai visiem pārējiem uzņēmumiem, Komisija uzskatīja par lietderīgu visiem pārējiem uzņēmumiem mērķa cenas samazinājuma starpību noteikt, pamatojoties uz reprezentatīvu *Hubei Hongyuan* pārdošanas apjomu Savienībā. Šis pārdošanas apjoms tika uzskatīts par piemērotu aizstājējvērtību, lai atspoguļotu to uzņēmumu zaudējumus radošu cenu noteikšanu, kuri bija izvēlējušies nesadarboties. Tāpēc atlikušā mērķa cenas samazinājuma starpība tika noteikta 124,9 % apmērā.

(113) Kā aprakstīts iepriekš 3.5. iedaļā, Komisija pēc pagaidu pasākumu noteikšanas pārskatīja dempinga starpības.

(114) Ņemot vērā šīs izmaiņas dempinga un mērķa cenu samazinājuma starpībās, tabulu pagaidu regulas 272. apsvērumā izsaka šādi:

Uzņēmums	Dempinga starpība (%)	Mērķa cenas samazinājuma starpība (%)
Hubei Hongyuan	29,2	112,9
Xinjiang Guolin	130,0	57,3
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās	64,0	93,6
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	210,5	124,9

(115) Papildus iepriekš minētajām izmaiņām un tā kā piezīmes netika saņemtas, tika apstiprināti pagaidu regulas 267.–272. apsvērumā norādītie konstatējumi.

6.2. Izvērtējums par Savienības ražošanas nozarei radītā kaitējuma novēršanai nepieciešamo starpību

(116) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 273.–281. apsvērumā.

7. SAVIENĪBAS INTERESES

7.1. Pamatregulas 7. panta 2.b punktā minētās Savienības intereses

(117) Secinājusi, ka Ķīnā pastāv izejvielu tirgus kropļojumi pamatregulas 7. panta 2.a punkta nozīmē, Komisija pārbaudīja, vai tā var skaidri secināt, ka Savienības interesēs ir noteikt galīgo maksājumu apjomu saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.b punktu.

(118) Savienības intereses tika noteiktas, novērtējot visu ar šo izmeklēšanu saistīto informāciju, ieskaitot informāciju par neizmantotajām jaudām Ķīnā, konkurenci par izejvielām un ietekmi uz Savienības uzņēmumu piegādes ķēdēm saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.b punktu. Veicot šo novērtējumu, Komisija ņēma vērā arī papildu informāciju par ietekmi uz piegādes ķēdēm, ko pēc pagaidu pasākumu noteikšanas iesniedza ražotājs eksportētājs *Hubei*, lietotāji *Nurion*, *Jaer*, *Trade Corporation*, *Brüggemann* un *Deretil*, kā arī Savienības ražošanas nozares atbildi uz to.

7.1.1. *Neizmantotās jaudas eksportētājvalstī*

(119) *Deretil*, atsaucoties uz uzņēmuma sniegto informāciju, nepiekrita Komisijas secinājumiem, ka *Hubei Hongyuan* – ražotājam, kurš sadarbojās un kuram bija viszemākais antidempinga maksājums, – bija neizmantota jauda. Lietotājs nesniedza nekādus papildu pierādījumus, kas pamatotu tā apgalvojumu. Komisija attiecīgo informāciju par neizmantoto jaudu eksportētājvalstī sniedza pagaidu regulas 284. apsvērumā.

(120) Citas piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināti pagaidu regulas 284.–286. apsvērumā izklāstītie secinājumi.

7.1.2. *Konkurence par izejvielām*

(121) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc Komisija apstiprināja savus secinājumus, kas izklāstīti pagaidu regulas 287.–290. apsvērumā.

7.1.3. *Ietekme uz Savienības uzņēmumu piegādes ķēdēm*

(122) *Trade Corporation*, *Jaer* un *Hubei Hongyouan* apgalvoja, ka pasākumu noteikšana nodrošinātu Savienības ražošanas nozarei monopolstāvokli. Šis apgalvojums ir atspēkots pagaidu regulas 308. apsvērumā. Tā kā nekāda papildu informācija netika sniegta, apgalvojums tika noraidīts.

(123) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Deretil*, *Jaer* un *Trade Corporation* komentēja Savienības ražošanas nozares spēju nodrošināt lietotājiem pietiekamu daudzumu glioksālskābes, jo vienīgie piegādes avoti atrodas Savienībā un Ķīnā. Turklāt *Jaer* paskaidroja, ka tas importē no Ķīnas eksportētājiem tāpēc, ka to ražojumiem ir tādas kvalitātes īpašības un piemaisījumu profili, kurus ir grūti atrast Savienības ražošanas nozares piedāvātajos ražojumos. *Brüggemann* arī atkārtoja savas pagaidu posmā izteiktās piezīmes par to, ka Savienības ražošanas nozare nevar tam nodrošināt konkrētu kategoriju, kas nepieciešama tā ražošanas procesam.

(124) *Jaer* un *Deretil* savā sniegtajā informācijā sniedza pierādījumu tam, ka to lejupējo tirgu patēriņš palielināsies un tāpēc pieprasījums pēc glioksālskābes turpmākajos gados palielināsies. *Jaer* citēja tirgus informāciju, kas norāda uz helāta tirgus pieaugumu, un *Deretil* sniedza informāciju par pieaugošo pieprasījumu lejupējos tirgos. Tie abi norādīja, ka šādā situācijā Savienības ražošanas nozare varētu nespēt apgādāt visus lietotājus.

(125) *Trade Corporation*, *Jaer* un *Deretil* arī komentēja piegādes ķēžu uzticamības un noturības nozīmi, norādot, ka ir jāizvairās no ražošanas grafiku traucējumiem ķīmiskajā rūpniecībā. Turklāt *Deretil*, *Jaer* un *Brüggemann* norādīja, ka ķīmiskās rūpniecības gadījumā piegādātāja maiņa ir sarežģīta, jo tam ir nepieciešama procedūru testēšana un akreditācija. Šajā saistībā *Deretil* norādīja, ka lietotāju interesēs ir dažādot savus piegādes avotus, lai garantētu to izgatavošanas procesu nepārtrauktību. *Deretil* arī pauda bažas par to, vai glioksālskābe būs pieejama, lai ražotu amoksicilīnu, kas ir antibiotika, kura iekļauta kritiski svarīgo zāļu sarakstā ([12]), attiecībā uz kuru Komisija Kritiski svarīgo zāļu akta priekšlikumā ir norādījusi, ka "piegādes drošība ES jānodrošina vienmēr" ([13]).

(126) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Weylchem Lamotte* atbildēja uz lietotāju piezīmēm par jaudu. Sūdzības iesniedzējs sniedza papildu informāciju, kas liecina, ka pašlaik ir pietiekama neizmantotā jauda un ka tā, visticamāk, palielināsies, jo izmantošana ierobežotajā tirgū vēl vairāk samazināsies.

(127) Pagaidu regulas 293. apsvērumā Komisija analizēja situāciju attiecībā uz jaudu un secināja, ka Savienības ražošanas nozare varētu aizstāt importa no Ķīnas lielāko daļu (90–95 %). Komisija arī analizēja visu pēc pagaidu pasākumu noteikšanas saņemto informāciju par jaudu un ietekmi uz piegādes ķēdēm. Lietotāju un sūdzības iesniedzēja sniegtā informācija liecināja, ka Savienības ražošanas nozarei kopā ar *Hubei Hongyouan*, kas ir eksportētājs ar viszemāko dempinga starpību, ir pietiekama neizmantotā jauda, lai apmierinātu pieprasījumu. Šis secinājums ir vēl jo vairāk pamatots, ja tiek ņemta vērā to uzņēmumu neizmantotā jauda, uz kuriem attiecas dempinga starpība, kas piemērojama "citiem uzņēmumiem, kas sadarbojas". Tāpēc apgalvojumi tika noraidīti.

([12]) *Union-list-critical-medicines*.
([13]) *Proposal for a Critical Medicines Act – European Commission*.

(128) Attiecībā uz *Jaer* un *Brűggemann* apgalvojumiem par konkrētām kategorijām to attiecīgajiem ražošanas procesiem – sākotnēji ne *Jaer*, ne *Brűggemann* neizpauda informāciju par šīm nepieciešamajām konkrētajām kategorijām, tāpēc Savienības ražošanas nozare nevarēja atbildēt uz jautājumu, vai tā var nodrošināt šādas kategorijas. Komisija secināja, ka gan *Jaer*, gan *Brűggemann* patiešām iegādājas konkrētu kategoriju glioksālskābi no Ķīnas, tomēr Komisija nevarēja pārbaudīt, vai Savienības ražošanas nozare varētu nodrošināt tādas pašas kategorijas, jo informācija par konkrētajām kategorijām netika izpausta. Tāpēc apgalvojumi tika noraidīti. Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Brűggemann* izpauda papildu informāciju. Šis apgalvojums ir aplūkots 158.–163. apsvērumā.

7.1.4. *Lietotāju finansiālais stāvoklis*

(129) Kā paskaidrots pagaidu regulas 18. apsvērumā, glioksālskābe ir starpprodukts, ko izmanto antibiotiku, vanilīna, helatētu mēslošanas līdzekļu un alantoīna ražošanā. Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas informāciju iesniedza trīs mēslošanas līdzekļu ražotāji (*Trade Corporation*, *Nouryon* un *Jaer*), viens antibiotiku ražotājs (*Deretil*) un viens speciālo ķīmisko vielu ražotājs (*Brüggemann*), kas pārstāv 75 % no glioksālskābes importa un 72 % no tās patēriņa ES.

(130) Lietotāji apgalvoja, ka pasākumu noteikšana ievērojami palielinātu to izmaksas un samazinātu to peļņu, *Deretil* un *Brüggemann* apgalvoja, ka tie ciestu zaudējumus un tiktu ietekmēta to konkurētspēja laikā, kad tie savos attiecīgajos tirgos saskaras ar pieaugošu spiedienu no Ķīnas un Indijas eksportētājiem, ko pasākumi neietekmētu. Lietotāji arī apgalvoja, ka, tā kā tiem to attiecīgajos tirgos ir jākonkurē ar ražotājiem eksportētājiem, tie nevarēs pārnest izmaksu pieaugumu. Šo iemeslu dēļ *Jaer* un *Nouryon* lūdza Komisiju pārskatīt pasākumu līmeni. Jo īpaši *Jaer* lūdza piemērot pasākumus saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. punktu.

(131) Komisija ir konstatējusi, ka pastāv izejvielu tirgus kropļojumi pamatregulas 7. panta 2.a punkta nozīmē (pagaidu regulas 281. apsvērums). Lai novērtētu, vai Savienības interesēs ir noteikt pasākumus saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. vai 2.a punktu, Komisija vispirms veica lietotāju rentabilitātes simulācijas, pamatojoties uz galīgo dempinga un kaitējuma starpību, pieņemot, ka glioksālskābes apjomi, kā arī ar lejupējiem ražojumiem sasniegtais apgrozījums paliek tādi paši kā izmeklēšanas periodā.

(132) Otrkārt, Komisija novērtēja maksājumu ietekmi uz rentabilitāti, samazinot peļņu proporcionāli tai daļai no apgrozījuma, ko veido glioksālskābes pārdošana, un reizinot to ar faktisko cenu pieaugumu, kurš izriet no maksājumu noteikšanas. Faktiskajā cenu pieaugumā tika ņemta vērā importa izcelsme, ražotājiem eksportētājiem noteiktie maksājumi, kā arī paziņotais cenu pieaugums attiecībā uz Savienības ražošanas nozari.

(133) Pasākumu ietekme atšķīrās atkarībā no atšķirībām lietotāju sākotnējā rentabilitātē, glioksālskābes daļas lejupējo ražojumu apgrozījumā un glioksālskābes piegādes avota. Konkrētāk, glioksālskābes daļa lejupējo ražojumu apgrozījumā bija robežās no 5 % līdz 18 %. Helāta un specializēto ķīmisko vielu ražotāju peļņas procents ievērojami pārsniedza 10 %, savukārt antibiotiku ražotājs ziņoja par peļņu robežās no 5 % līdz 7 %. Visbeidzot, faktiskais cenu pieaugums bija lielāks gadījumos, kad uzņēmumi veica iegādi no ražotājiem, kas nesadarbojās.

(134) Simulāciju rezultāti uzrādīja, ka tad, ja maksājumi eksportam no Ķīnas tiktu noteikti saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.a punktu, lietotāji, izņemot *Deretil*, saglabātu rentabilitāti pat tad, ja tie nepaaugstinātu cenas, jo tiem bija augsts peļņas procents. Simulācijas tādu pašu rezultātu uzrādīja lietotājiem, kas iepērk no ražotājiem, kuri nesadarbojās. Maksājumi noteikti ietekmētu lietotāju rentabilitāti, bet pirkumu pārorientēšana tā, lai palielinātu Savienības ražošanas nozares vai to eksportētāju īpatsvaru, kuriem ir zemāki maksājumi, piemēram, *Hubei*, vēl vairāk mazinātu ietekmi.

(135) *Deretil* gadījumā, ņemot vērā tā mēreno peļņas procentu, ja maksājumi tiktu noteikti saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.a punktu, pasākumi nopietni ietekmētu tā rentabilitāti un uzņēmums ciestu zaudējumus. Komisija atzina, kā norādījis *Deretil*, ka amoksicilīns ir iekļauts to kritiski svarīgo zāļu sarakstā, kuru piegādes nepārtrauktība ir prioritāte ([14]). Tāpēc, tā kā *Deretil* ir vienīgais amoksicilīna prekursora ražotājs un viens no diviem amoksicilīna ražotājiem Savienībā, ir svarīgi, lai netiktu apdraudēta tā stabilā rentabilitāte un piegādes drošība.

(136) Pēc tam Komisija veica *Deretil* rentabilitātes simulāciju gadījumā, ja maksājumi eksportam no Ķīnas tiktu noteikti saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. punktu. *Deretil* rentabilitāti ietekmētu arī pasākumi, kas noteikti saskaņā ar 7. panta 2. punktu, tomēr šādā gadījumā *Deretil* saglabātu rentabilitāti pat tad, ja tam nāktos iegādāties no eksportētājiem, kuri nesadarbojās. Turklāt Komisija analizēja piegādes avotu un glioksālskābes kvalitātes kategorijas, kuras *Deretil* izmanto, un secināja, ka uzņēmums varētu iegādāties lielāku glioksālskābes daļu no Savienības ražošanas nozares un ražotājiem eksportētājiem, kas sadarbojās, tādējādi ievērojami mazinot pasākumu ietekmi uz tā rentabilitāti.

7.1.5. Secinājums par pamatregulas 7. panta 2.b punktā minētajām Savienības interesēm

(137) Pagaidu regulas 296. un 297. apsvērumā Komisija secināja, ka Savienības interesēs ir saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.a punktu noteikt pagaidu maksājumu apjomu un noteikt pagaidu maksājumu līmeni, pamatojoties uz dempinga līmeni.

(138) Tādas informācijas analīze, ko lietotāji iesniedza pēc pagaidu pasākumu noteikšanas, parādīja, ka, lai gan attiecībā uz visiem pārējiem lietotājiem pasākumu noteikšana saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.a punktu, visticamāk, neradīs būtiskas negatīvas sekas, šāds maksājumu līmenis nopietni ietekmētu īpaši *Deretil* rentabilitāti un tas ciestu zaudējumus. Analīze arī parādīja, ka, piemērojot maksājumus saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. punktu, *Deretil* saglabātu rentabilitāti.

(139) Uz šī pamata Komisija rūpīgi izvērtēja visus elementus un nevarēja secināt, ka Savienības interesēs ir noteikt maksājumu apjomu saskaņā ar 7. panta 2.a punktu, proti, Savienības interesēs nav noteikt pasākumu līmeni dempinga līmenī, ņemot vērā nesamērīgi negatīvo ietekmi uz Savienības uzņēmumu piegādes ķēdēm, ko tas varētu radīt.

(140) Tāpēc Komisija apstiprināja, ka pasākumi būtu jānosaka saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. punktu.

7.2. **Pamatregulas 21. panta minētās Savienības intereses**

(141) Komisija, novērtējusi Savienības intereses saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2.b punktu, pēc tam pārbaudīja, vai tā saskaņā ar pamatregulas 21. pantu var skaidri secināt, ka šajā lietā pieņemt pasākumus nav Savienības interesēs, lai gan ir konstatēts dempings, kas rada kaitējumu. Nosakot Savienības intereses, tika ņemtas vērā visas dažādās saistītās intereses, ieskaitot Savienības ražošanas nozares, importētāju un lietotāju intereses.

7.2.1. *Savienības ražošanas nozares intereses*

(142) Kā skaidrots pagaidu regulas 299. apsvērumā, Savienībā vienīgais glioksālskābes ražotājs iesniedza sūdzību, pilnībā sadarbojās izmeklēšanā un pauda interesi par pasākumu noteikšanu.

(143) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināts pagaidu regulas 299.–302. apsvērums.

([14]) EMA/438798/2023w.

7.2.2. *Nesaistītu importētāju un tirgotāju intereses*

(144) Piezīmes netika saņemtas, tāpēc tika apstiprināts pagaidu regulas 303. un 304. apsvērums.

7.2.3. *Lietotāju intereses*

(145) Kā izklāstīts šīs regulas 7.1.3. iedaļā, lietotāji *Trade Corporation*, *Deretil* un *Jaer* atkārtoti pauda bažas par sūdzības iesniedzēja ierobežoto ražošanas jaudu un pietiekama daudzuma glioksālskābes pieejamību Savienībā.

(146) *Trade Corporation* un *Deretil* iebilda pret pasākumu pieņemšanu. Turklāt *Nouryon*, *Trade Corporation*, *Deretil*, *Jaer* un *Brüggemann* arī iesniedza piezīmes par ietekmi uz to rentabilitāti un konkurētspēju (sk. arī 7.1.4. iedaļu).

(147) Attiecībā uz apgalvojumiem par jaudu un rentabilitāti – Komisija šos apgalvojumus ir izskatījusi šīs regulas 80. apsvērumā. Turklāt, kā izklāstīts šīs regulas 7.1.4. iedaļā, piemērojot galīgos antidempinga maksājumus saskaņā ar pamatregulas 7. panta 2. punktu, visi lietotāji paliktu rentabli pat tad, ja tiem būtu jāiegādājas no ražotājiem, kas nesadarbojās. Tādējādi gadījumos, kad Savienības ražošanas nozare vai *Hubei* – ražotājs eksportētājs ar zemākiem maksājumiem – pārtrauc ražošanu, lietotājiem joprojām būtu pieejami citi piegādes avoti, kas nodrošina alternatīvu pieejamību Savienības ražošanas nozarei. Tāpēc apgalvojumi par rentabilitāti, konkurētspēju, jaudu un pieejamību tika noraidīti.

(148) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Jaer* pieprasīja izslēgt no ražojuma tvēruma tādu glioksālskābes kategorijas veidu, ko tie izmanto mēslošanas līdzekļu ražošanai. Tas apgalvoja, ka tas nespēj iegūt pietiekamus šīs kategorijas daudzumus no Savienības ražošanas nozares.

(149) Lai novērtētu ražojuma izslēgšanas pieprasījumu, Komisijai jāpārbauda i) šo ražojuma veidu fizikālās, ķīmiskās un tehniskās pamatīpašības, ii) to galapatēriņš un savstarpējā aizstājamība, iii) galaklientu uztvere, iv) maksājumu ietekme uz lietotāju, v) alternatīvi piegādes avoti un vi) atbrīvojuma ietekme uz maksājumiem. Tā kā *Jaer* pieprasījumu iesniedza pēc apgalvojumu par ražojuma tvērumu iesniegšanas termiņa, Komisija nevarēja izskatīt pieprasījumu, jo tā nevarēja veikt analīzi, kas nepieciešama, lai apstiprinātu vai noraidītu pieprasījumu par ražojuma izslēgšanu no tvēruma.

(150) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Deretil* pieprasīja atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa ([15]) 254. pantu attiecībā uz glioksālskābes izmantošanu antibiotiku prekursora D(-) alfa parahidroksifenilglicīna metilestera ("metilesteris") un antibiotiku amoksicilīna ražošanā.

(151) Izanalizējusi *Deretil* iesniegtos pierādījumus un piezīmes, Komisija konstatēja, ka nav pamata piešķirt atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros, jo *Deretil* nav nepieciešama īpašas kategorijas glioksālskābe un varētu iegādāties no Savienības ražošanas nozares un visiem Ķīnas ražotājiem eksportētājiem. Turklāt, kā paskaidrots 136. un 147. apsvērumā, pasākumi tiek noteikti saskaņā ar 7. panta 2. punktu, tāpēc *Deretil* joprojām būs rentabls pat tad, ja tas iegādātos no Ķīnas ražotājiem, kuri nesadarbojās.

(152) *Brüggemann* atkārtoja savu pieprasījumu par atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros saskaņā ar Savienības Muitas kodeksa 254. pantu, kas jau bija iesniegts pagaidu posmā, kā minēts pagaidu regulas 24. apsvērumā. *Brüggemann* sniedza vairāk informācijas par tāda veida glioksālskābi, ko tas iegādājas no Ķīnas, un apgalvoja, ka pretēji Komisijas konstatējumiem, kuri norādīti pagaidu regulā, no Ķīnas iegādātā glioksālskābe un no Savienības iegādātā glioksālskābe nav savstarpēji aizstājamas.

(153) Pagaidu regulas 25.–28. apsvērumā Komisija ir paskaidrojusi iemeslus, kāpēc tā nevar piešķirt *Brüggemann* atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros. Komisija izanalizēja jauno informāciju, ko uzņēmums sniedza pēc pagaidu pasākumu noteikšanas. Kā paskaidrots 128. apsvērumā, *Brüggemann* neizpauda konkrētu informāciju par to, kādu glioksālskābes kategorijas veidu tas iegādājas no Ķīnas, un tāpēc Savienības ražošanas nozare sākotnēji nevarēja sniegt piezīmes par to, vai tā var vai nevar nodrošināt šādu kategoriju. Tāpēc Komisija noraidīja atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros.

([15]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (OV L 269, 10.10.2013., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

(154) Tādējādi Komisija ir secinājusi, ka, ja *Deretil* un *Brüggemann* pieprasījumi tiktu apstiprināti, tie veidotu ievērojamu daļu no glioksālskābes kopējā patēriņa Savienībā, proti, *Deretil* – 13–18 % un *Brüggemann* – 3–5 %. Tāpēc to apstiprināšana liktu apšaubīt Savienības ražošanas nozares aizsardzības pasākumu efektivitāti.

(155) Tomēr, kā paskaidrots 158.–163. apsvērumā, *Brüggeman* pieprasījumu tagad var apstiprināt.

7.2.4. *Patērētāju intereses*

(156) Pēc pagaidu pasākumu noteikšanas *Trade Corporation* apgalvoja, ka antidempinga maksājumu noteikšana glioksālskābei ietekmētu mēslošanas līdzekļu cenu un varētu palielināt lauksaimnieciskās ražošanas izmaksas un tādējādi paaugstināt pārtikas cenas patērētājiem. *Deretil* arī apgalvoja, ka glioksālskābes cenas pieaugums ievērojami palielinātu Savienībā ražoto antibiotiku prekursoru cenu un tādējādi palielinātu antibiotiku cenas un ietekmētu ES patērētājus, jo īpaši tos, kuriem ir zemāki ienākumi. Nebija apstiprinošu pierādījumu, tāpēc apgalvojumi tika noraidīti.

7.2.5. *Savienības ražošanas nozares stratēģiskās intereses*

(157) Kā liecina lietotāju sniegtā informācija, glioksālskābe ir būtisks starpprodukts Savienības ražošanas nozarēm kopumā un jo īpaši antibiotiku ražošanā. Nesenajos tiesību aktu priekšlikumos ([16]), ([17]) Komisija ir norādījusi, ka zāļu deficītu var izraisīt piegādes ķēdes traucējumi un neaizsargātība, kas ietekmē galveno sastāvdaļu un komponentu piegādi, un ir centusies tos novērst un palielināt farmācijas nozares noturību. Savienībā vienīgā glioksālskābes ražotāja zaudēšana importa par dempinga cenām dēļ palielinātu farmācijas nozares neaizsargātību, jo tā kļūtu atkarīga tikai no garām piegādes ķēdēm, kas dažos pēdējos gados ir vairākkārt traucētas, piemēram, saistībā ar negadījumiem Suecas kanālā vai konfliktu Sarkanajā jūrā. Turklāt, ja Savienībā izzustu glioksila ražošana, Savienība kļūtu atkarīga no importa, kas ievests no Ķīnas, jo nav alternatīva avota, un tas apdraudētu Savienības stratēģisko autonomiju svarīgā nozarē ([18]). Savukārt pasākumu noteikšana ierosinātajā līmenī aizsargās glioksālskābes ražošanu un novērsīs būtisku kaitējumu lejupējai nozarei un tādējādi mazinās atkarību no ārvalstu piegādes ķēdēm.

(158) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Brüggemann* atkārtoti uzsvēra, ka Komisijas noraidījums tā pieprasījumam par atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros ir nepamatots. Tas apgalvoja, ka šāds atbrīvojums šajā gadījumā ir pamatots un attaisnojams, jo atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros *FFSRA* ražošanai nemazinātu maksājumu efektivitāti. *Brüggeman* apgalvoja, ka tā imports no Ķīnas un kopējais pieprasījums pēc glioksālskābes veido niecīgu procentuālo daļu no patēriņa ES. Turklāt *Brüggeman* pierādīja, ka glioksālskābe veido ievērojamu daļu no *FFSRA* ražošanas izmaksām un ka tas nevar mainīt piegādātājus.

(159) Pagaidu posmā *Brüggemann* nebija izpaudis konkrētu informāciju par to, kādu glioksālskābes kategorijas veidu tas iegādājas no Ķīnas, un tāpēc Savienības ražošanas nozare nevarēja sniegt piezīmes par to, vai tā var vai nevar nodrošināt šādu kategoriju. Tomēr pēc galīgās informācijas izpaušanas *Brüggemann* publiskoja diapazonu (dzelzs (Fe) saturs no ≥ 10 līdz ≤ 20 ppm), kurā ietilpst tā no Ķīnas iegādātās glioksālskābes konkrētais dzelzs saturs, un atkārtoja apgalvojumu, ka pretēji Komisijas konstatējumiem pagaidu regulā, pirmkārt, no Ķīnas iegūtā glioksālskābe un no Savienības iegūtā glioksālskābe nav savstarpēji aizstājamas un, otrkārt, ka tas var iegādāties šo ražojumu tikai no konkrēta Ķīnas piegādātāja.

(160) Pēc šīs *Brüggemann* sniegtās informācijas *Weylchem* apgalvoja, ka tas varētu ražot glioksālskābes veidu, attiecībā uz kuru tika pieprasīts atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros. Tomēr Komisija norādīja, ka apstiprinošie pierādījumi neapstiprina, ka tas tā patiešām ir. Jebkurā gadījumā tā atgādināja, ka pat tad, ja citi piegādātāji varētu ražot šo ļoti specifisko glioksālskābes veidu, Komisijai joprojām ir rīcības brīvība secināt, ka atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros joprojām ir pieņemams, ja lietas apstākļi pamato atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros.

([16]) EUR-Lex - 52023PC0192 - LV - EUR-Lex.
([17]) EUR-Lex - 52023PC0193 - LV - EUR-Lex.
([18]) *EU Strategic Autonomy Monitor*.

(161) *Weylchem* arī apgalvoja, ka *Brüggemann* pieprasījums būtu jānoraida, jo tas tika iesniegts pēc termiņa, kas paziņojumā par procedūras sākšanu bija noteikts piezīmju par ražojuma tvērumu iesniegšanai. Komisija paskaidroja, ka šāds termiņš attiecas uz piezīmēm par faktisko ražojuma tvērumu (ieskaitot attiecīgo ražojumu un līdzīgo ražojumu), kas jāizskata procedūras agrīnā posmā, jo tas var ietekmēt pašas izmeklēšanas tvērumu. No otras puses, *Brüggemann* pieprasījums attiecās uz atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros, kas tika iesniegts, ņemot vērā pasākumu iespējamo piemērošanu. Šāds pieprasījums tika iesniegts pienācīgajā laikā procedūrā pirms pagaidu posma. Pēc tam, kad *Brüggemann* pieprasījums tika provizoriski noraidīts, tas šajā procedūras vēlākajā posmā iesniedza papildu piezīmes un pierādījumus, kas pamato pienācīgajā laikā iesniegto sākotnējo pieprasījumu. Tāpēc Komisija šo apgalvojumu noraidīja.

(162) Visbeidzot, *Weylchem* pauda bažas, ka citi Savienības lietotāji un importētāji varētu izpētīt iespēju importēt saskaņā ar to pašu režīmu, tādējādi apejot pasākumus ar nepareizu deklarēšanu. Komisija norāda, ka atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros neattiecas uz konkrētu uzņēmumu, bet gan uz konkrētu galapatēriņu. Tāpēc atbrīvojumu var izmantot jebkurš uzņēmums, ja tas importēto ražojumu izmanto *FFSRA* ražošanai un tā dzelzs (Fe) saturs ir no ≥ 10 līdz ≤ 20 ppm. Atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros īsteno un uzrauga dalībvalstu muitas dienesti, kas stingri nodrošina, ka uz citiem lietojumiem paredzētu importu neattieksies atbrīvojums un ka tiks samaksāti attiecīgie antidempinga maksājumi. Tāpēc Komisija šo apgalvojumu noraidīja.

(163) Pamatojoties uz to un ņemot vērā *Brüggemann* piezīmes pēc informācijas izpaušanas, kā paskaidrots 159. apsvērumā, Komisija secināja, ka būtu jāpieņem *Brüggemann* pieprasījums par atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros attiecībā uz glioksālskābi, kuru izmanto *FFSRA* ražošanā un kuras dzelzs (Fe) saturs ir no ≥ 10 līdz ≤ 20 ppm. Tā kā apstākļi, kas pamatoja atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros, bija dominējuši jau labu laiku pirms pagaidu antidempinga pasākumu noteikšanas, Komisija arī secināja, ka tas būtu jāpiemēro ar atpakaļejošu spēku līdz pagaidu antidempinga pasākumu noteikšanai.

(164) *Deretil* nepiekrita Komisijas konstatējumam, ka *Deretil* saglabātu rentabilitāti pēc antidempinga maksājumu noteikšanas. *Deretil* arī nepiekrita Komisijas konstatējumam, ka "nav pamata piešķirt atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros". Tas apgalvoja, ka šā atteikuma iemesli: i) *Deretil* nav nepieciešama īpašas kategorijas glioksālskābe, ii) tas varētu iegādāties no Savienības ražošanas nozares un visiem Ķīnas ražotājiem eksportētājiem un iii) tāpēc, ka *Deretil* joprojām būs rentabls "pat tad, ja tas iegādātos no Ķīnas ražotājiem, kuri nesadarbojās", ir nepamatoti un nepietiekami. Attiecībā uz pirmo iemeslu *Deretil* apgalvoja, ka tas savu apgalvojumu ir balstījis uz pamatotiem ekonomiskiem un galapatēriņa argumentiem un ka tāpēc Komisijas atsaucei uz "īpašo kategoriju" nebija nozīmes. Attiecībā uz otro un trešo iemeslu tas norādīja, ka *Deretil* paliktu ārkārtīgi neaizsargātā situācijā, ja netiktu piešķirts atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros metilestera ražošanai.

(165) Tomēr šie argumenti nespēja mainīt Komisijas konstatējumus šādu iemeslu dēļ. Pirmkārt, *Deretil* pieprasījums attiecās uz atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros standarta kategorijas glioksālskābei, ko Savienības ražošanas nozare ražo pietiekamos daudzumos. Otrkārt, Komisija simulēja pasākumu ietekmi uz *Deretil*, un tas joprojām būtu rentabls pat tad, ja tas iegādātos no Ķīnas ražotājiem, kuri nesadarbojās. Simulējot pasākumu ietekmi, Komisija ņēma vērā Savienības ražošanas nozares cenu pieaugumu, un tas ir pretēji *Deretil* apgalvojumam, ka šis parametrs nav bijis iekļauts. Treškārt, *Deretil* ir liels glioksālskābes lietotājs un lielākais tās importētājs Savienībā, un antibiotiku ražošana ir viens no galvenajiem glioksālskābes lietojumiem. Tādējādi atbrīvojuma piešķiršana galapatēriņa procedūras ietvaros antibiotiku ražošanai ietekmētu vismaz [13–18 %] no tirgus un būtiski mazinātu pasākuma efektivitāti.

(166) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Jaer* apgalvoja, ka Komisija nav jēgpilni novērtējusi ne tā pieprasījumu par ražojuma izslēgšanu no tvēruma, ne pieprasījumu par atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros.

(167) Komisija saglabāja savu nostāju, ka izslēgšana no tvēruma tika pieprasīta pēc termiņa beigām. Turklāt attiecībā uz *Jaer* iesniegto pieprasījumu par atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros augstas kvalitātes kategorijas glioksālskābei, ko izmanto helatētu mēslošanas līdzekļu ražošanā, Komisija norādīja turpmāk minēto. Pirmkārt, Savienības ražošanas nozarē ir pieejama augstas kvalitātes glioksālskābe, un *Jaer* no tās ir iegādājies. *Jaer* nebija atbildējis uz lietotāju anketas jautājumiem un nebija izpaudis precīzu glioksālskābes kategoriju, kas tam nepieciešama. Tādējādi Savienības ražošanas nozare nevarēja atbildēt, un Komisija nevarēja apstiprināt konstatējumu, ka *Jaer* saskartos ar problēmām, iegādājoties pietiekamus daudzumus no Savienības ražošanas nozares. Otrkārt, Komisija pārbaudīja, kāda būtu uzņēmuma rentabilitāte pēc pasākumu noteikšanas, un secināja, ka tas joprojām būtu rentabls. Treškārt, helatētu mēslošanas līdzekļu ražošana veido aptuveni 30 % no importa un vienu trešdaļu no glioksālskābes patēriņa Savienībā, un lielākā daļa no tā ir *Jaer* patēriņš. Tāpēc, pat ja šo atbrīvojumu izmantotu tikai *Jaer* mēslošanas līdzekļiem, tas ietekmētu [20–25 %] no tirgus un būtiski mazinātu pasākumu efektivitāti. Tāpēc *Jaer* pieprasījums tika noraidīts.

(168) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *AEFA* apgalvoja, ka ierosinātie antidempinga maksājuma līmeņi radīs ievērojamu dzelzs helātu ražošanas izmaksu pieaugumu, kas būs jāpārnes uz ražotāja–nozares–izplatītāja–lauksaimnieka ķēdi. Tas savukārt izraisīs helātu cenu pieaugumu līdz līmenim, kas būs nepieņemams dažādiem tirdzniecības pārstāvjiem, un konkurētspējas zudumu ne tikai helātu ražotājiem, bet arī daudziem Spānijas un Eiropas lietotājiem. Savukārt pēdējais no minētajiem veicinās un atvieglos ārpus Eiropas esošas konkurences ienākšanu tirgū, kurā marķējums "Spānija un Eiropa" ir plaši atzīts un novērtēts tā tehnoloģijas dēļ. *AEFA* arī apgalvoja, ka jau pastāv piegādes ierobežojumi attiecībā uz izejvielu, kas paredzēta dažādu ražojumu prekursoram, piemēram, amoksicilīnam vai vanilīnam, un kas pašlaik Savienības tirgū nav pieejama pietiekamos apjomos. Tāpēc *AEFA* pieprasīja atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros attiecībā uz izmantošanu lauksaimniecībā un ierobežojumus gataviem Ķīnas izcelsmes dzelzs helātiem, lai mazinātu neizdevīgos konkurences apstākļus.

(169) Pieprasījums par atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros izmantošanai lauksaimniecībā nebija pamatots ar pārbaudāmiem faktiem, kas pamatotu šādu atbrīvojumu. Turklāt ierobežojumu noteikšana gataviem Ķīnas izcelsmes dzelzs helātiem neietilpst šīs procedūras darbības jomā. Tāpēc apgalvojumi tika noraidīti.

(170) Pēc papildu galīgās informācijas izpaušanas *Weylchem* papildus savām piezīmēm par *Brüggemann* pieprasījumu piešķirt atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros apgalvoja, ka kopš šīs izmeklēšanas sākšanas Ķīnas glioksālskābe Savienības tirgū ir ienākusi par cenām, kas ir vēl zemākas par līmeņiem, kuri izmeklēšanas periodā noteikti Savienības ražošanas nozarei. Tas apgalvoja, ka Komisija ir nolēmusi nenoteikt importam no Ķīnas maksājumus ar atpakaļejošu spēku politisku, nevis ekonomisku iemeslu dēļ, jo nav šaubu, ka imports no Ķīnas pēc importa reģistrācijas pieauga, jo īpaši attiecībā pret patēriņu Savienībā.

(171) Komisija atgādināja, ka analīze, kas sniegta 191.–195. apsvērumā un kas tika izpausta *Weylchem* galīgās informācijas izpaušanā, bija balstīta uz pamatregulas 10. panta 4. punkta juridiskajām prasībām, kuras attiecas uz maksājumu iekasēšanu ar atpakaļejošu spēku un kuras šajā konkrētajā procedūrā netika izpildītas. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

(172) Pēc papildu galīgās informācijas izpaušanas *Jaer* apgalvoja, ka tā pieprasījumi par ražojuma izslēgšanu no tvēruma un atbrīvojumu galapatēriņa procedūras ietvaros nav pienācīgi izskatīti, un atkārtoja abus apgalvojumus.

(173) Komisija iepriekš 166. un 167. apsvērumā paskaidroja, ka ražojuma izslēgšanas pieprasījums procedūras laikā tika iesniegts ļoti vēlu un tāpēc *Jaer* pieprasījums par atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros tika noraidīts.

(174) *Trade Corporation* atkārtoja savu apgalvojumu, ka Komisija nav pierādījusi cēloņsakarību starp iespējamo importu par dempinga cenām no Ķīnas un Savienības ražotāja zaudējumiem, uzsverot, ka Savienības ražošanas nozares koncentrācija vienā uzņēmumā varētu nebūt reprezentatīva plašākā nozares kontekstā un ka netika pienācīgi ņemti vērā ārējie faktori, piemēram, enerģētikas krīze. *Trade Corporation* arī apgalvoja, ka galīgo maksājumu noteikšana radītu *de facto* monopolu vienīgajam Savienības ražotājam, apdraudot piegādes drošību un noturību.

(175) Komisija tam nepiekrita, kā paskaidrots 93. apsvērumā. Tā kā nebija papildu argumentu vai pierādījumu, šis apgalvojums tika noraidīts.

(176) *Hubei* apgalvoja, ka tas varētu ražot tāda veida glioksālskābi, attiecībā uz kuru tika pieprasīts atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros, un uzskatīja, ka to varētu ražot arī citi glioksālskābes ražotāji, tai skaitā sūdzības iesniedzējs. Tāpēc tās iebilda pret atbrīvojuma piešķiršanu galapatēriņa procedūras ietvaros.

(177) Kā paskaidrots iepriekš 162. apsvērumā, atbrīvojums galapatēriņa procedūras ietvaros neattiecas uz konkrētu uzņēmumu, un to piemēro tad, kad ražojumi tiek importēti izmantošanai konkrēta lejupējā ražojuma ražošanā. Faktam, ka vairāki ražotāji eksportētāji spēj ražot konkrētu ražojuma veidu, nav nozīmes Komisijas lēmuma pieņemšanā. Tāpēc šis apgalvojums tika noraidīts.

7.3. **Secinājums par Savienības interesēm**

(178) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija apstiprināja pagaidu regulas 314. apsvērumā izklāstīto secinājumu, ka nav pārliecinošu iemeslu, kas liecinātu, ka pasākumu noteikšana ĶTR izcelsmes glioksālskābes importam nebūtu Savienības interesēs.

8. **GALĪGIE ANTIDEMPINGA PASĀKUMI**

8.1. **Galīgie pasākumi**

(179) Ņemot vērā secinājumus, kas izdarīti attiecībā uz dempingu, kaitējumu, cēloņsakarību, pasākumu līmeni un Savienības interesēm, un ievērojot pamatregulas 9. panta 4. punktu, būtu jānosaka galīgie antidempinga pasākumi, lai novērstu turpmāku attiecīgā ražojuma importa par dempinga cenām radītu kaitējumu Savienības ražošanas nozarei.

(180) Pamatojoties uz iepriekš minēto, galīgā antidempinga maksājuma likmēm, kas izteiktas kā *CIF* cena ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa nomaksas, vajadzētu būt šādām:

Uzņēmums	Dempinga starpība (%)	Kaitējuma starpība (%)	Galīgais antidempinga maksājums (%)
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	112,9	29,2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	130,0	57,3	57,3
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās un ir uzskaitīti pielikumā	64,0	93,6	64,0
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	210,5	124,9	124,9

(181) Pēc galīgās informācijas izpaušanas *Guangdong Joy Chemical*, *Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology*, *Jinyimeng Group*, *Deretil* un *Jaer* apgalvoja, ka izlasē neiekļautie ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, ir pilnībā sadarbojušies ar Komisiju visā šīs izmeklēšanas laikā un ka tas, ka Komisijas nav tos iekļāvusi izlasē, nedrīkstētu novest pie tā, ka tiem tiek noteikts tāds maksājums, kurš pārsniedz likmi, ko piemēro izlasē iekļautajam ražotājam/eksportētājam, kuram ir visaugstākais antidempinga maksājums starp uzņēmumiem, kas sadarbojās. Ieinteresētās personas apgalvoja, ka Komisija nav konsekventi piemērojusi pamatregulas 9. panta 6. punktu.

(182) Komisija paskaidroja, ka tā ievēro pamatregulas 9. panta 6. punkta noteikumu, kurā noteikts, ka antidempinga maksājums, ko piemēro izmeklēšanā neiekļauto eksportētāju importam, nedrīkst pārsniegt vidējo svērto dempinga starpību, kura noteikta izlasē iekļautajām personām. Galīgais antidempinga maksājums netika aprēķināts kā individuālo antidempinga maksājumu likmju vidējā svērtā vērtība, bet gan tika aprēķināta vidējā dempinga un kaitējuma starpība un pēc tam tika piemērots mazākā maksājuma noteikums. Šajā gadījumā antidempinga maksājums, ko piemēroja importam, kuru ieved izlasē neiekļautie eksportētāji, kuri sadarbojās, bija balstīts uz izlasē iekļauto ražotāju eksportētāju vidējo svērto dempinga starpību, un tas pilnībā atbilda pamatregulas 9. panta 6. punktam. Šis apgalvojums tika noraidīts.

(183) Uzņēmumu individuālās antidempinga maksājuma likmes, kas norādītas šajā regulā, tika noteiktas, pamatojoties uz šīs izmeklēšanas konstatējumiem. Tāpēc tās atspoguļo situāciju, kāda šajā izmeklēšanā tika konstatēta attiecībā uz šiem uzņēmumiem. Tādējādi šīs maksājuma likmes ir piemērojamas tikai tāda izmeklējamā ražojuma importam, kura izcelsme ir attiecīgajā valstī un kuru ražojuši konkrēti minētie tiesību subjekti. Uz tāda attiecīgā ražojuma importu, ko izgatavojis kāds cits uzņēmums, kurš nav konkrēti minēts šīs regulas rezolutīvajā daļā, tai skaitā tiesību subjektiem, kas saistīti ar konkrēti minētajiem uzņēmumiem, nevar attiecināt šīs likmes, un uz tiem būtu jāattiecina maksājuma likme, kura piemērojama "visam pārējam ĶTR izcelsmes importam".

(184) Ja uzņēmums pēc tam maina savu nosaukumu, tas var pieprasīt, lai tam piemēro minētās individuālās antidempinga maksājuma likmes. Šis pieprasījums ir jāadresē Komisijai ([19]). Pieprasījumā jāietver visa attiecīgā informācija, ar ko var pierādīt, ka šī maiņa neietekmē uzņēmuma tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi. Ja uzņēmuma nosaukuma maiņa neietekmē tā tiesības izmantot tam piemērojamo maksājuma likmi, tad *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* publicē paziņojumu par nosaukuma maiņu.

(185) Lai līdz minimumam samazinātu apiešanas risku, kas saistīts ar maksājuma likmju atšķirību, ir nepieciešami īpaši pasākumi, kas nodrošinātu individuālo antidempinga maksājumu pienācīgu piemērošanu. Individuālos antidempinga maksājumus piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins. Rēķinam jāatbilst prasībām, kas izklāstītas šīs regulas 1. panta 3. punktā. Kamēr šāds rēķins nav uzrādīts, uz importu būtu jāattiecina antidempinga maksājums, kas piemērojams "visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam".

(186) Šis rēķins jāuzrāda dalībvalstu muitas dienestiem, lai importam tiktu piemērotas individuālās antidempinga maksājuma likmes, taču tas nav vienīgais elements, kas muitas dienestiem ir jāņem vērā. Pat ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts rēķins, kas atbilst visām šīs regulas 1. panta 3. punktā izklāstītajām prasībām, tiem saskaņā ar muitas jomas tiesību aktiem tāpat būtu jāveic ierastās pārbaudes un, tāpat kā visos pārējos gadījumos, tiem var būt vajadzīgi papildu dokumenti (kravas nosūtīšanas dokumenti utt.), lai pārbaudītu deklarācijā sniegto ziņu precizitāti un pārliecinātos, ka ir pamatoti pēc tam piemērot attiecīgo maksājuma likmi.

(187) Ja uzņēmumam, kam noteiktas zemākas individuālās maksājuma likmes, būtiski pieaug eksporta apjoms, it īpaši pēc attiecīgo pasākumu noteikšanas, šāda pieauguma dēļ var uzskatīt, ka tirdzniecības modelī notikušas pārmaiņas, kuras izraisījusi pasākumu noteikšana, pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē. Ja ir izpildīti attiecīgie nosacījumi, šādos apstākļos var sākt pretapiešanas izmeklēšanu. Minētajā izmeklēšanā cita starpā var pārbaudīt vajadzību atcelt individuālo(-ās) maksājuma likmi(-es) un pēc tam piemērot valsts mēroga maksājumu.

(188) Lai nodrošinātu antidempinga maksājumu pareizu piemērošanu, antidempinga maksājums, kas noteikts visam pārējam ĶTR izcelsmes importam, būtu jāpiemēro ne tikai ražotājiem eksportētājiem, kuri šajā izmeklēšanā nesadarbojās, bet arī ražotājiem, kuri izmeklēšanas periodā neveica eksportu uz Savienību.

(189) Ražotājiem eksportētājiem, kuri izmeklēšanas periodā neveica attiecīgā ražojuma eksportu uz Savienību, vajadzētu būt iespējai pieprasīt, lai Komisija tiem piemēro antidempinga maksājuma likmi, kas noteikta izlasē neiekļautajiem uzņēmumiem, kuri sadarbojās. Komisijai būtu jāapmierina šāds pieprasījums, ja ir izpildīti trīs nosacījumi. Jaunajam ražotājam eksportētājam būtu jāpierāda, ka: i) tas izmeklēšanas periodā nav eksportējis attiecīgo ražojumu uz Savienību; ii) tas nav saistīts ar ražotāju eksportētāju, kas to ir darījis, un iii) tas pēc tam ir eksportējis attiecīgo ražojumu vai ir uzņēmies neatsaucamas līgumsaistības to darīt ievērojamos daudzumos.

8.2. **Pagaidu maksājumu galīgā iekasēšana**

(190) Ņemot vērā konstatētās dempinga starpības un Savienības ražošanas nozarei radītā kaitējuma apmēru, summas, kas nodrošinātas ar pagaidu regulā noteiktiem pagaidu antidempinga maksājumiem, būtu jāiekasē galīgi, nepārsniedzot šajā regulā noteikto līmeni.

8.3. **Iekasēšana ar atpakaļejošu spēku**

(191) Kā norādīts 1.2. iedaļā, Komisija noteica, ka izmeklējamā ražojuma imports ir jāreģistrē.

([19]) E-pasts: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.euTRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; *European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium*.

(192) Izmeklēšanas galīgajā posmā tika novērtēti saistībā ar reģistrāciju savāktie dati. Komisija analizēja, vai bija izpildīti pamatregulas 10. panta 4. punktā noteiktie kritēriji galīgo maksājumu iekasēšanai ar atpakaļejošu spēku.

(193) Komisijas analīze neliecināja, ka papildus importa līmenim, kas radījis kaitējumu izmeklēšanas periodā, importa apjoms būtu turpinājis ievērojami pieaugt, kā noteikts pamatregulas 10. panta 4. punkta d) apakšpunktā. Šajā analīzē Komisija salīdzināja mēneša vidējos attiecīgā ražojuma importa apjomus izmeklēšanas periodā (kas bija 1 309 t) ar mēneša vidējiem importa apjomiem periodā no mēneša pēc šīs izmeklēšanas sākšanas līdz pēdējam pilnajam mēnesim pirms pagaidu pasākumu noteikšanas (no 2024. gada augusta līdz 2025. gada februārim) (kas bija 1 306 t).

(194) Arī salīdzinot mēneša vidējos attiecīgā ražojuma importa apjomus izmeklēšanas periodā ar mēneša vidējiem importa apjomiem periodā no mēneša pēc šīs izmeklēšanas sākšanas līdz mēnesim (ieskaitot), kurā tika noteikti pagaidu pasākumi (no 2024. gada augusta līdz 2025. gada martam), vairs netika novērots būtisks pieaugums.

(195) Pamatojoties uz to, Komisija secināja, ka pamatregulas 10. panta 4. punktā izklāstītie nosacījumi galīgā antidempinga maksājuma piemērošanai ar atpakaļejošu spēku nav izpildījušies.

9. **NOBEIGUMA NOTEIKUMI**

(196) Ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2024/2509 ([20]) 109. pantu, ja summa ir jāatmaksā pēc Eiropas Savienības Tiesas sprieduma, procentu likme ir likme, ko Eiropas Centrālā banka piemēro savām galvenajām refinansēšanas operācijām un kas ir publicēta *Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša* C sērijā katra mēneša pirmajā kalendārajā dienā.

(197) Šajā regulā paredzētie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, ko sniegusi komiteja, kura izveidota ar Regulas (ES) 2016/1036 15. panta 1. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Tiek noteikts galīgais antidempinga maksājums Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes tādas glioksālskābes [parasti to klasificē ar Informatīvā ķīmijas dienesta reģistra (*CAS*) numuru 298-12-4 vai 6000-59-5] importam, kuras tīrība sausnā ir vismaz 95 %, kura ir cietā veidā vai ūdens šķīdumā un kuras koncentrācija pēc masas pārsniedz 40 %, un kuru patlaban klasificē ar KN kodu ex 2918 30 00 (*TARIC* kods 2918 30 00 13).

2. Galīgais antidempinga maksājums, ko piemēro tālāk uzskaitīto uzņēmumu ražoto 1. punktā aprakstīto ražojumu neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms nodokļa nomaksas, ir šāds.

Uzņēmums	Galīgais antidempinga maksājums (%)	*TARIC* papildu kods
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	89M2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	57,3	89M3
Citi uzņēmumi, kas sadarbojās un ir uzskaitīti pielikumā	64,0	Sk. pielikumu
Viss pārējais Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes imports	124,9	8 999

([20]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2024/2509 (2024. gada 23. septembris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L, 2024/2509, 26.9.2024., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Šā panta 2. punktā minētajiem uzņēmumiem individuālās maksājuma likmes piemēro tikai tad, ja dalībvalstu muitas dienestiem tiek uzrādīts derīgs komercrēķins, kurā ir šāda deklarācija, ko datējusi un parakstījusi šo rēķinu izdevušā subjekta amatpersona un kur norādīts tās vārds, uzvārds un ieņemamais amats: "Es, apakšā parakstījies, apliecinu, ka šajā rēķinā norādītās eksportam uz Eiropas Savienību pārdotās (apjoms tonnās) glioksālskābes ir ražojis (uzņēmuma nosaukums un adrese) (*TARIC* papildu kods) Ķīnas Tautas Republikā. Apliecinu, ka šajā rēķinā sniegtā informācija ir pilnīga un pareiza." Kamēr šāds rēķins nav uzrādīts, piemēro visam pārējam Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importam piemērojamo maksājumu.

4. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

Ražojumu, kas aprakstīts 1. panta 1. punktā, atbrīvo no galīgā antidempinga maksājuma, ja to importē, lai ražotu reducētājus uz sēra bāzes, kuri nesatur formaldehīdu ("*FFSRA*"), un ja tas ir ar dzelzs (Fe) saturu no ≥ 10 līdz ≤ 20 ppm (miljondaļas).

Uz šo atbrīvojumu attiecas nosacījumi, kas paredzēti Savienības muitas noteikumos par galapatēriņa procedūru, jo īpaši Regulas (ES) Nr. 952/2013 54. pantā.

3. pants

1. Tiek galīgi iekasētas summas, kuras nodrošinātas ar pagaidu antidempinga maksājumu atbilstīgi Īstenošanas regulai (ES) 2025/591, ar ko nosaka pagaidu maksājumu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes glioksālskābes importam. Nodrošinātās summas, kas pārsniedz antidempinga maksājuma galīgās likmes, atmaksā.

2. Atbrīvojumu, kas paredzēts 2. pantā, piemēro arī pagaidu antidempinga maksājumam, kurš noteikts saskaņā ar Īstenošanas regulu (ES) 2025/591.

4. pants

Šīs regulas 1. panta 2. punktu var grozīt, lai pievienotu jaunus ražotājus eksportētājus no ĶTR un uz tiem attiecinātu atbilstošu vidējo svērto antidempinga maksājuma likmi, kas noteikta izlasē neiekļautiem uzņēmumiem, kuri sadarbojās. Jauns ražotājs eksportētājs sniedz pierādījumus, ka:

a) tas izmeklēšanas periodā (no 2023. gada 1. jūlija līdz 2024. gada 30. jūnijam) nav eksportējis 1. panta 1. punktā aprakstītās preces;

b) tas nav saistīts ar eksportētāju vai ražotāju, uz kuru attiecas ar šo regulu noteiktie pasākumi un kurš būtu varējis sadarboties sākotnējā izmeklēšanā, un

c) pēc izmeklēšanas perioda beigām tas ir vai nu faktiski eksportējis attiecīgo ražojumu, vai arī uzņēmies neatsaucamas līgumsaistības eksportēt uz Savienību ievērojamu tā daudzumu.

5. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2025. gada 22. septembrī

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN

PIELIKUMS

Ķīnas Tautas Republikas ražotāji eksportētāji, kas sadarbojās, bet netika iekļauti izlasē

Nosaukums	*TARIC* papildu kods
Cangzhou Goldlion Chemicals Co., Ltd	89M4
Guangdong Joy Chemical Co., Ltd	89M5
Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.	89M6
Jinyimeng Group Co., Ltd	89M7