2025/1901

23.9.2025

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/1901,

annettu 22 päivänä syyskuuta 2025,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 25 päivänä heinäkuuta 2024 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa', peräisin olevan glyoksyylihapon tuontia koskevan polkumyyntitutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi Euroopan unionin virallisessa lehdessä menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille sen jälkeen, kun WeylChem Lamotte SAS, jäljempänä 'valituksen tekijä', oli tehnyt valituksen 10 päivänä kesäkuuta 2024. Valituksen teki glyoksyylihappoa valmistava unionin tuotannonala perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireille panemiseksi.

1.2 Kirjaaminen

(3) Komissio asetti 24 päivänä lokakuuta 2024 Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/2715, jäljempänä 'kirjaamista koskeva asetus' ([3]).

1.3 Väliaikaiset toimenpiteet

(4) Komissio toimitti osapuolille 24 päivänä helmikuuta 2025 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa. Tuona aikana unionin etua koskevia huomautuksia esitti kaksi tuojaa/käyttäjää, Trade Corporation International SAU, jäljempänä 'Trade Corporation', ja Laboratorios Jaer S.A., jäljempänä 'Jaer'. Otokseen valittu vientiä harjoittava tuottaja Xinjiang Guolin väitti, että laskelmassa komissio oli vähentänyt merirahdin kahdesti tiettyjen liiketoimien osalta ja vaihtanut voittomarginaalin ja myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten marginaalin keskenään.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn vireillepanosta (EUVL C, C/2024/4751, 25.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4751/oj).

([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/2715, annettu 24 päivänä lokakuuta 2024, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L, 2024/2715, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2715/oj).

(5) Kuten komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2025/591 ([4]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus', johdanto-osan 329 kappaleessa todetaan, komissio korjasi merirahtiliiketoimet, jotka oli laskelmassa laskettu alun perin kahteen kertaan. Komissio korjasi myös laskelmiin voittomarginaaliksi 10 prosenttia ja myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten marginaaliksi 23 prosenttia. Lisäksi komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 330 kappaleessa, että työvoimakustannuksia sekä sähkön ja veden hintoja koskevan normaaliarvon määrittämisessä oli käytetty virheellistä valuuttakurssia. Komissio päivitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 1 esitetyn työvoimakustannusten sekä sähkön ja veden hintojen arvon käyttäen Euroopan keskuspankin tutkimusajanjaksolla kaikkien tuotannontekijöiden osalta ilmoittamaa valuuttakurssia.

(6) Komissio otti käyttöön väliaikaisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnissa väliaikaista tullia koskevalla asetuksella.

1.4 **Myöhempi menettely**

(7) Väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönoton perusteena olleiden olennaisten tosiasioiden ja huomioiden ilmoittamisen jälkeen, jäljempänä 'alustavien päätelmien ilmoittaminen', vientiä harjoittavat tuottajat Guangdong Joy Chemical Co., Ltd., Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd., Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd., Jinyimeng Group Co., Ltd ja Xinjiang Guolin New Materials Co. Ltd sekä tuojat/käyttäjät Trade Corporation, Deretil S.A., jäljempänä 'Deretil', L. Brüggemann GmbH & Co KG, jäljempänä 'Brüggemann', ja Jaer toimittivat kirjallisia huomautuksia alustavista päätelmistä väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa.

(8) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja tarkistamista. Tehdessään lopullisia päätelmiä komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(9) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa tästä ilmoituksesta.

(10) Valituksen tekijä, vientiä harjoittavat tuottajat Xinjiang Guolin ja Hubei Hongyuan sekä tuojat/käyttäjät Brüggemann, Deretil, Jaer, Trade Corporation, Asociacion Espanola de Fabricantes de Agronutrientes (Espanjan maatalouden ravinteiden tuottajien yhdistys, jäljempänä 'AEFA') ja Nouryon Functional Chemicals AB, jäljempänä 'Nouryon', toimittivat huomautuksia määräajassa.

(11) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia järjestettiin vientiä harjoittavan tuottajan Xinjiang Guolin ja tuojien/käyttäjien Jaerin, Brüggemannin ja Deretilin kanssa. Asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia tarkasteltiin, ja ne on otettu soveltuvin osin huomioon tässä asetuksessa. Niitä käsitellään jäljempänä.

(12) Polkumyyntilaskelmiin ja käyttötarkoituksen perusteella myönnettävään vapautukseen tehtiin muutoksia lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esitettyjen huomautusten perusteella. Komissio ilmoitti näistä muutoksista kaikille asianomaisille osapuolille 5 päivänä elokuuta 2025 toimittamalla täydentävät lopulliset päätelmät, jotka rajoittuivat tehtyihin muutoksiin. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, jonka kuluessa ne voivat esittää huomautuksensa täydentävistä lopullisista päätelmistä. Huomautuksia toimittivat WeylChem, Jaer, Trade Corporation, Hubei Hongyuan, Jinyimeng Group Co., Ltd. ja Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. Kyseisiä huomautuksia käsitellään jäljempänä.

1.5 **Vireillepanoa koskevat väitteet**

(13) Koska vireillepanosta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 1–2 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/591, annettu 21 päivänä maaliskuuta 2025, väliaikaisen tullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnissa (EUVL L, 2025/591, 24.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/591/oj).

1.6 **Otanta**

(14) Koska otannasta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 6–11 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

1.7 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

(15) Koska kyselylomakevastauksista ja tarkastuskäynneistä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 12–15 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

1.8 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(16) Koska tutkimusajanjaksosta ja tarkastelujaksosta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 16 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

2. **TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

2.1 **Tarkastelevana olevaa tuotetta ja samankaltaista tuotetta koskevat väitteet**

(17) Käyttäjä Brüggemann toisti päätelmien ilmoittamisen jälkeen jo alustavassa vaiheessa esittämänsä väitteen siitä, että unionin tuotannonala ei tällä hetkellä tarjoa tiettyä glyoksyylihapon teknistä laatua, jota käyttäjä tuo Kiinasta ja jota se käyttää formaldehydittömien rikkipohjaisten pelkistysaineiden, jäljempänä ’FFSRA-aineet’, tuotannossa. Väitteen tueksi ei esitetty lisänäyttöä siitä, että unionin tuotannonala ei tarjoaisi Kiinasta hankittua tuotetta, joten komissio hylkäsi väitteen.

(18) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 22–28 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1 **Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti**

(19) Normaaliarvon määrittämistä koskeva menettely esitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 38–86 kappaleessa.

3.2 **Normaaliarvo**

(20) Normaaliarvon laskemista koskevat tarkemmat tiedot esitetään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 87–162 kappaleessa.

3.2.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

(21) Merkittävien vääristymien esiintymisestä Kiinassa ei saatu huomautuksia. Näin ollen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 41–86 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.2.2 *Edustava maa*

(22) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Trade Corporation International esitti huomautuksia, jotka koskivat Kolumbian valintaa asianmukaisimmaksi edustavaksi maaksi ja etikkahapon valintaa tuotteeksi, joka kuuluu samaan sektoriin glyoksyylihapon kanssa. Trade Corporation International väitti, että Kolumbiassa valmistettu tuote eli etikkahappo ei ole sama kuin tutkimuksen kohteena oleva tuote, jolla on erityisiä kemiallisia ominaisuuksia ja käyttötarkoituksia. Trade Corporation International totesi, että glyoksyylihappo on noin kymmenen kertaa etikkahappoa vahvempaa. Trade Corporation International totesi myös, että etikkahappoakin käytetään maataloudessa mutta pääasiassa eri tarkoituksiin kuin glyoksyylihappoa: sitä käytetään esimerkiksi luonnollisena kasvinsuojeluaineena ja tuholaistorjunnassa maaperän hedelmällisyyden ja pH-tasapainon parantamiseksi, kun taas glyoksyylihappoa käytetään lähinnä kasvien kasvunsäätelyyn ja rikkakasvien hävittämiseen.

(23) Komissio ilmoitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 34 ja 91 kappaleessa, että koska glyoksyylihappoa ei tuoteta muualla kuin Kiinassa ja unionissa, komission oli määritettävä glyoksyylihapon kanssa samaan yleiseen luokkaan ja/tai samalle sektorille kuuluva asianmukainen vastaava tuote, jota voidaan käyttää vääristymättömän arvon määrittämiseksi edustavassa maassa, jonka taloudellinen kehitys on Kiinan tasoa. Komissio selitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen 3.2.2.1.2 jakson johdanto-osan 91–93 kappaleessa, että neljällä C2-karboksyylihappotuotteella on samankaltainen tuotantoprosessi ja samoja raaka-aineita eli glyoksyylihappo, oksaalihappo, glykolihappo ja etikkahappo, mutta vain etikkahappoa valmistetaan maissa, joissa on vastaava talouden kehitystaso. Komissio totesi, että etikkahapon tuotantoprosessi on hyvin verrattavissa glyoksyylihapon tuotantoprosessiin, vaikka se ei täysin samanlainen olisikaan, sillä happojen tuotantoprosessit, pääraaka-aineet ja asiaankuuluvat kulutushyödykkeet ovat hyvin samankaltaisia. Näin ollen komissio katsoi, että etikkahappo on asianmukainen vastaava tuote, joka kuuluu samaan yleiseen luokkaan ja/tai sektoriin tutkimuksen kohteena olevan tuotteen kanssa, ja hylkäsi väitteen.

(24) Trade Corporation International väitti, että Kolumbian erityiset taloudelliset olosuhteet ja teolliset valmiudet eivät välttämättä vastaa tarkoituksenmukaisella tavalla Kiinan olosuhteita ja valmiuksia, sillä Kolumbian tuotantoprosessit, kustannusrakenteet ja markkinadynamiikka voivat poiketa huomattavasti Kiinasta. Trade Corporation International totesi lisäksi, että helposti saatavilla olevat taloudelliset tiedot yksittäisestä Kolumbiassa toimivasta yrityksestä, Sucroal S.A:sta, ovat riittämättömiä järkevän vertailun tekemiseen, sillä yritys voi asettaa merkittävästi markkinahintaa korkeammat hinnat.

(25) Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 89–90 kappaleessa, että Kolumbian taloudellinen kehitys vastaa Kiinan tasoa, sillä molemmat kuuluvat samaan Maailmanpankin julkaisemaan tulotasoryhmään ([5]), ylemmän keskitulotason maihin. Komissio totesi lisäksi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 107–115 kappaleessa, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan mukaisesti kolumbialaisen Sucroal S.A:n taloudelliset tiedot ovat asianmukaisimmat helposti saatavilla olevat tiedot. Komissio ilmoitti, että mahdollisissa edustavissa maissa ei ole useampia etikkahapon tuottajia. Komissio yksilöi yhden Kolumbiassa ja yhden Turkissa toimivan etikkahapon tuottajan. Komissio ilmoitti lisäksi, että Turkin monopolien vastainen virasto on aloittanut turkkilaista etikkahapon tuottajaa, Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S:ää, koskevan tutkimuksen, jossa tutkitaan kilpailun rajoittamista ja hintojen manipulointia. Tästä syystä komissio ei huomioinut Turkkia edustavan maan valinnassa. Lisäksi Sucroal S.A. on vakiintunut Kolumbiassa toimiva yritys, eikä se, ettei Kolumbiassa ole muita etikkahapon tuottajia, osoita, että hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämiseen käytetyt taloudelliset tiedot olisivat epäluotettavia. Näin ollen väite hylättiin.

(26) Trade Corporation International väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että komissio laiminlöi velvollisuutensa perustella, miksi jo väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitetyt Trade Corporation Internationalin väitteet ja toistuvasti esittämät huomautukset oli hylätty. Trade Corporation International toisti, että etikkahapon ja glyoksyylihapon fysikaalis-kemiallinen profiili ja käyttötarkoitukset poikkeavat toisistaan: glyoksyylihappo on herkästi reagoiva aldehydihappomolekyyli (pKa ≈ 3,3), jota käytetään pääsiassa arvoltaan suurissa loppupään erityissovelluksissa, kuten lääketuotantovälituotteissa, kosmetiikan aktiiviaineena ja kelatoiduissa lannoitteissa, kun taas etikkahappo on heikko monokarboksyylihappo (pKa ≈ 4,8), jota myydään kemiallisena reagenssina ja käytetään monenlaisten kemiallisten yhdisteiden valmistuksessa esimerkiksi siivousalalla. Trade Corporation International vastusti sitä, että etikkahappo ja glyoksyylihappo olisivat samankaltaisia tuotteita, sillä ne poikkeavat toisistaan hinnan, puhtaus- ja turvallisuusvaatimusten sekä noudatettavien hivenmetallieritelmien osalta. Näin ollen yritys oli eri mieltä siitä, että etikkahappoa voitaisiin käyttää vastaavana tuotteena edustavaa maata valittaessa.

(27) Komissio totesi, ettei Trade Corporation International ollut esittänyt lisänäyttöä väitteensä tueksi. Komissio selvensi, että jo tutkimuksen alusta alkaen oli tiedossa, että etikkahappo on heikompi monokarboksyylihappo. Komissio ei ollut velvollinen osoittamaan täydellistä glyoksyylihapon vastinetta, vaan riitti, että se osoitti samaan tuoteluokkaan kuuluvan samankaltaisen tuotteen, jossa käytetään samoja tai samankaltaisia keskeisiä tuotantopanoksia. Näin ollen komissio pysyi kannassaan, että etikkahappo oli paras saatavilla oleva vastaava tuote tarkastelluissa mahdollisissa edustavissa maissa. Komissio toisti, että sekä glyoksyylihappo että etikkahappo ovat C2-karboksyylihappotuotteita, niissä käytetään samankaltaisia raaka-aineita ja niiden tuotanto kuuluu samaan toimialaluokkaan. Komissio huomautti lisäksi, että Trade Corporation International ei esittänyt glyoksyylihapon kanssa samaan luokkaan kuuluvaa vaihtoehtoista tuotetta, millä se osoittaisi, että etikkahappo ei ole sopiva vastaava tuote. Tämä väite hylättiin.

(28) Lisäksi Trade Corporation International väitti, ettei komissio selittänyt, miksi vain yksi yritys (Sucroal) riitti myynti- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämiseen, miksi Sucroalia pidettiin tehokkaana tuottajana ja miksi muilla tuottajilla ei ollut luotettavia tietoja vertailua varten, mikä asetti Kolumbian valinnan edustavaksi maaksi kyseenalaiseksi.

([5]) Maailmanpankki: How does the World Bank classify countries? – World Bank Data Help Desk.

(29) Komissio selvensi, että se oli ilmoittanut jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 107 kappaleessa, että vain yhden kolumbialaisen (Sucroal S.A.) ja yhden turkkilaisen (Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.) etikkahapon valmistajan vuoden 2023 taloudelliset tiedot olivat helposti saatavilla Orbis-tietokannasta. Komissio oli lisäksi ilmoittanut osapuolille väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 112 kappaleessa, että meneillään olevan Turkin monopolien vastaisen viraston Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S:ää koskevan tutkimuksen vuoksi komissio oli päättänyt olla käyttämättä Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S:ää myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämiseen. Glyoksyylihappoa, glykolihappoa tai oksaalihappoa ei valmisteta missään seitsemästä mahdollisesta edustavasta maasta, joten Trade Corporation Internationalin väite Sucroalin tuotteiden sopivuudesta oli perusteeton. Perusasetuksessa ei myöskään määritetä myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin ja voiton määrittämiseen vaadittavaa yritysten vähimmäismäärää, joten komission toiminta ei ollut lainsäädännön vastaista. Tämä väite hylättiin.

(30) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 87–119 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.2.3 *Tuotannontekijät*

(31) Xinjiang Guolin väitti väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, että Kolumbiaan suuntautuvan maleiinihappoanhydridin tuonnin vertailuarvo, 12,58 juan renminbiä per kilo, oli liian korkea. Xinjiang Guolin totesi, että unioniin suuntautuvan maleiinihappoanhydridin keskimääräinen tuontikilohinta oli 8,09 juan renminbiä, kun Kiinasta ja muista kuin WTO:n jäsenmaista maahan tuleva tuonti oli jätetty huomiotta, ja maleiinihappoanhydridin keskimääräinen tuontikilohinta oli naapurimaissa Brasiliassa 7,7 juan renminbiä ja Meksikossa 7,5 juan renminbiä. Xinjiang Guolin huomautti myös, että meneillään olevassa komission Kiinasta peräisin olevien jatkuvakuituisten lasikuitutuotteiden tuontiin sovellettavia polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä koskevassa välivaiheen tarkastelussa R825 ([6]) komissio käytti maleiinihappoanhydridin tuonnille vertailuarvoa 6,7–7,7 juan renminbiä per kilo, mikä väitetysti osoittaa, että Kolumbiaan suuntautuvan maleiinihappoanhydridin tuonnin vertailuarvo on kohtuuttoman korkea. Xinjiang Guolin ehdotti sen sijaan soveltamaan unioniin suuntautuvan maleiinihappoanhydridin keskimääräistä tuontihintaa, kansainvälistä kaikkiin maihin suuntautuvan maleiinihappoanhydridin tuontihintaa, keskimääräistä Yhdysvaltoja, Eurooppaa ja Kaakkois-Aasiaa koskevaa maleiinihappoanhydridin hintaa, keskimääräistä kaikkia maita koskevaa CIF-tason maleiinihappoanhydridin vientihintaa tai vain Taiwanista ja Etelä-Koreasta Kolumbiaan tuodun maleiinihappoanhydridin tuontihintaa.

(32) Komissio totesi, että Xinjiang Guolinin mainitsema Kiinasta peräisin olevien jatkuvakuituisten lasikuitutuotteiden tuontiin sovellettavia polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä koskeva välivaiheen tarkastelu koskee täysin eri tuotetta ja että kyseessä on erillinen tutkimus. Kyseisen tutkimuksen osalta ei myöskään ole vielä tehty päätöstä siitä, mikä maa lopulta valitaan edustavaksi maaksi. Joka tapauksessa komissio on selittänyt tarkasteltavana olevaa tapausta varten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 107 ja 114 kappaleessa, että Turkkia ei voitu käyttää edustavana maana normaaliarvon määrittämiseen, minkä vuoksi Turkista peräisin olevan maleiinihappoanhydridin vertailuarvon soveltaminen ei olisi asianmukaista. Lisäksi komissio selitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 96, 100 ja 106 kappaleessa, että Brasilian ja Meksikon ei katsottu soveltuvan edustaviksi maiksi, sillä osa pääraaka-aineista oli tuotu pääosin Kiinasta eikä sellaisia etikkahapon tuottajia ollut, joista olisi ollut helposti saatavilla olevia taloudellisia tietoja myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämistä varten. Näin ollen Meksikon, Brasilian ja Turkin markkinoihin perustuvat maleiinihappoanhydridin vertailuarvot hylättiin.

(33) Komissio huomautti kuitenkin, että maleiinihappoanhydridin tuontimäärä Kolumbiaan oli vähäinen, ainoastaan 4 664 tonnia. Sen vuoksi komissio analysoi muita mahdollisia vertailuarvoja, kuten Xinjiang Guolinin esittämiä vaihtoehtoja, ja totesi, että Kiina on maleiinihappoanhydridin suurin viejä ja Yhdysvallat toiseksi suurin. Näin ollen komissio päätti käyttää kaikkia maailman maita koskevaa CIF-tasolla (kuljetus, vakuutus ja rahti maksettuina) ilmoitettua painotettua keskimääräistä Yhdysvaltojen vientihintaa (vienti Kiinaan ja muihin kuin WTO:n jäsenmaihin oli jätetty huomiotta), jonka katsottiin olevan soveltuvin vertailuarvo maleiinihapolle. Näin määritetty kilohinta oli 9,32 juan renminbiä. Xinjiang Guolinin lopullisia päätelmiä koskevien huomautusten jälkeen komissio korjasi tuontitiedoissa olleen virheen ja lisäsi painotetut keskimääräiset tuontitullit, joita kymmenen suurinta Yhdysvalloista peräisin olevia tavaroita tuovaa maata kantaa. Kyseiset maat kattavat 98 prosenttia Yhdysvaltojen alkuperätuotteiden tuonnista. Tulokseksi saatu painotettu keskimääräinen tulli oli 3,15 prosenttia. Tämän perusteella kilohinnaksi määritettiin 8,25 juan renminbiä. Xinjiang Guolinin ja yhteistyössä toimineiden otokseen kuulumattomien vientiä harjoittavien tuojien polkumyyntimarginaalia muutettiin vastaavasti. Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille maleiinihappoanhydridin vertailuarvoa koskevasta muutoksesta täydentävissä lopullisissa päätelmissä.

([6]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien jatkuvakuituisten lasikuitutuotteiden tuontiin sovellettavia polkumyynnin vastaisia toimenpiteitä koskevan välivaiheen tarkastelun vireillepanosta (EUVL C, C/2024/5344, 30.8.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5344/oj).

(34) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Xinjiang Guolin väitti lisäksi, että typpihapon vertailuarvo oli keinotekoisen alhainen, mikä oli osasyynä Hubei Hongyuanin alhaiseen polkumyyntimarginaaliin. Xinjiang Guolin totesi, ettei komissio ollut ottanut riittävästi huomioon yrityksen aiempaa huomautusta siitä, että koska komissio käytti Hubein tuotannontekijälle FOB-hintaa (keskimääräinen typpihapon kansainvälinen vientihinta) ja Guolinin tuotannontekijälle CIF-hintaa (Kolumbiaan suuntautuvan maleiinihappoanhydridin tuontihinta), laskennallinen normaaliarvo oli määritetty otokseen valittujen vientiä harjoittavien kiinalaisten tuottajien kannalta syrjivästi. Xinjiang Guolin pyysi komissiota muuttamaan Hubein typpihapon FOB-hinnan CIF-hinnaksi lisäämällä hintaan rahti- ja vakuutuskustannukset tai käyttämään FOB-vientihintaa kaikkien Hubein ja Xinjiangin tuotannontekijöiden osalta, jotta voidaan varmistaa, että syrjimättömyyden, yhdenvertaisen kohtelun ja hyvän hallintotavan periaatteita noudatetaan ja menettely on myös muiden kaupan suojatoimenpiteitä koskevien tutkimusten mukainen.

(35) Komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 129, 130, 136 ja 138 kappaleessa, että se oli havainnut huomattavaa vaihtelua sekä Kolumbiaan tuodun typpihapon hinnassa että kansainvälisessä keskimääräisessä typpihapon tuontihinnassa, minkä lisäksi tietojen ilmoittamiseen oli käytetty eri mittayksiköitä. Koska typpihapon tuontihintoja ei voitu pitää edustavina huomattavan hintavaihtelun ja eri mittayksiköiden käytön vuoksi, komissio analysoi vaihtoehtoisia lähestymistapoja asianmukaisen vertailuhinnan määrittämiseksi. Komissio totesi, että GTA-tietokannasta saatu kansainvälinen keskimääräinen vientihinta kaikkiin maihin perustui tietoihin, jotka oli ilmoitettu samassa mittayksikössä, eikä niissä esiintynyt äärimmäisiä hintavaihteluja. Komissio päätteli näin ollen, että luotettavin vertailuarvo oli kansainvälinen keskimääräinen vientihinta kaikkiin maihin (FOB) ja että käytetty menetelmä oli perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukainen. Tämän vuoksi Xinjiang Guolinin alustavia päätelmiä koskevissa huomautuksissa esittämä väite typpihapon viennin vertailuarvosta hylättiin.

(36) Xinjiang Guolin huomautti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että sekä typpihapon että maleiinihappoanhydridin vertailuarvot perustuivat vientihintoihin mutta että maleiinihappoanhydridin vientihinta oli CIF-tasolla ja sitruunahapon puolestaan FOB-tasolla. Xinjiang Guolin esitti jälleen pyyntönsä siitä, että Hubein typpihapon FOB-hinta muutettaisiin CIF-hinnaksi lisäämällä siihen rahti- ja vakuutuskustannukset. Xinjiang Guolin väitti lisäksi, että komission olisi pitänyt lisätä typpihapon CIF-vientihintaan tuontitullit, jotta normaaliarvon muodostamiseen käytetty vertailuarvo vastaisi hintaa, jonka tuottaja maksaa tehtaalle toimitetusta raaka-aineesta. Xinjiang Guolin arvioi kymmenen suurimman typpihapon tuojamaan keskimääräiseksi tuontitulliksi 5,7 prosenttia näiden maiden kattaessa 75 prosenttia kaikesta tuonnista.

(37) Komissio hyväksyi Xinjiang Guolinin huomautuksen ja käytti OECD:stä saatuja typpihapon FOB- ja CIF-hintojen muuntokurssia koskevia tietoja, jotta FOB-hinta voitiin muuntaa CIF-hinnaksi ([7]). Komissio totesi, että OECD:stä saatu typpihappoa koskeva CIF/FOB-marginaali oli vuonna 2022 eli viimeisimpänä tarkasteltuna vuonna 10,51 prosenttia. CIF/FOB-marginaalia pidettiin sopivimpana marginaalina, ja se lisättiin keskimääräiseen kansainväliseen vientihintaan yhdessä kymmenen suurimman tuojamaan kantaman painotetun keskimääräisen tuontitullin kanssa. Maailmanlaajuisesta tuonnista 98 prosenttia kattavien maiden keskimääräiseksi tuontitulliksi vahvistettiin 4,99 prosenttia. Päivitetyksi typpihapon vertailuarvoksi vahvistettiin 4,86 juan renminbiä per kilo, minkä seurauksena Hubei Hongyuanin ja yhteistyössä toimineiden otokseen kuulumattomien vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalia muutettiin (johdanto-osan 61 kappale). Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille typpihapon vertailuarvoa koskevasta muutoksesta täydentävissä lopullisissa päätelmissä.

(38) Täydentävien lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Hubei Hongyuan väitti, että kansainvälinen keskimääräinen FOB-tason vientihinta on perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ja WTO:n sääntöjen mukainen ja että CIF-hintaan perustuvaan vertailuarvoon siirtyminen loppuvaiheessa olisi epäoikeudenmukaista ja syrjivää. Yritys korosti, etteivät sen ostaman typpihapon hinnat sisällä kansainvälistä rahtia, merivakuutusta tai tuontitullia. Hubei Hongyuan totesi, että oikaisujen pitäisi olla syrjimättömyyden ja yhdenvertaisen kohtelun periaatteiden mukaisia, ja huomautti, että komission ei pitäisi muuttaa menetelmää toisen vientiä harjoittavan tuottajan pyynnöstä ilman perusteltuja syitä. Lisäksi Trade Corporation International väitti huomautuksissaan, että typpihapon vertailuarvon oikaisuun ei ollut perusteita, sillä näyttöä oikaisua varten tai sitä tukevia perusteluja ei ollut. Komissio hylkäsi nämä väitteet, koska vertailuarvon pitäisi vastata tuotannontekijöiden hintaa edustavan maan markkinoilla ja hinnassa on oletusarvoisesti huomioitava tuotteen markkinoille saattamisesta aiheutuneet kustannukset, myös kaikki ne kustannukset, jotka aiheutuvat tuotteen toimittamisesta asiakkaalle.

([7]) OECD Data Explorer • International transport and insurance costs of merchandise trade (ITIC).

(39) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Xinjiang Guolin väitti lisäksi, että komission oksaalihappoa (Hubei Hongyuanin valmistama sivutuote) koskeva vertailuarvo oli merkittävästi korkeampi kuin YK:n Comtrade-tietokannasta saatu 10,68 juan renminbin kansainvälinen keskimääräinen tuontikilohinta, minkä vuoksi Hubein laskennallisesta normaaliarvosta voitaisiin vähentää huomattava summa. Xinjiang Guolin kehotti komissiota löytämään luotettavamman ja edustavamman hinnan oksaalihappoa varten ja ehdotti joko soveltamaan YK:n Comtrade-tietokannasta saatua kaikkiin maihin suuntautuvan oksaalihapon tuontikilohintaa, joka oli 10,69 juan renminbiä, tai unionin ja Yhdysvaltojen keskimääräistä oksaalihapon markkinakilohintaa, joka oli 12,35 juan renminbiä.

(40) Komissio selvensi, että Hubei Hongyuanin normaaliarvo muodostettiin yksinomaan glyoksyylihapon valmistusprosessiin liittyvän kirjanpidon perusteella. Koska oksaalihapon valmistuskustannukset oli kirjattu kirjanpidossa erikseen, komission ei tarvinnut vähentää valmistuskustannuksia glyoksyylihapon normaaliarvon muodostamista varten. Näin ollen komissio ei lopulta käyttänyt oksaalihapon vertailuarvoa, joka julkaistiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 1, jossa esitettiin glyoksyylihapon tuotannontekijät, eikä julkaistulla vertailuarvolla ollut vaikutusta Hubei Hongyuanin normaaliarvon laskentaan. Näin ollen väite katsottiin perusteettomaksi.

(41) Lisäksi Xinjiang Guolin selitti, että yrityksellä oli kaksi tehdasta, joista toinen oli Xinjiangissa ja toinen Shandongissa. Xinjiang Guolin väitti, että komissio nosti maleiinihappoanhydridin valmistuskustannuksia lisäämällä uudelleenlaskettuihin maleiinihappoanhydridin kustannuksiin kuljetuskustannukset, jotka aiheutuivat Xinjiang Guolinin ostaman maleiinihappoanhydridin kuljetuksesta sen tehtaalle sekä maleiinihappoanhydridin kuljetuksesta Xinjiang Guolinin kahden oman tehtaan välillä. Xinjiang Guolin totesi, että komissio oli jo ottanut huomioon maleiinihappoanhydridin kuljetuskustannukset käyttäessään Kolumbian CIF-tuontihintaa, sillä CIF-hintaan sisältyivät jo viejämaiden kotimaan kuljetus sekä merirahti ja vakuutuskustannukset. Xinjiang Guolin väitti, että komissio näytti laskeneen kuljetuskustannukset kahteen kertaan maleiinihappoanhydridin uudelleenlasketussa valmistushinnassa, kun se korvasi maleiinihappoanhydridin arvon Kolumbian CIF-tuontihinnalla. Xinjiang Guolin pyysi komissiota poistamaan kuljetuskustannukset hinnasta.

(42) Komissio oli samaa mieltä siitä, että Kolumbian maleiinihappoanhydridiä koskeva vertailuarvo oli CIF-hinta, johon sisältyivät kuljetuskustannukset rajalle. Komission vakiintuneena käytäntönä on kuitenkin sisällyttää normaaliarvoa laskettaessa kuljetuskustannukset rajalta tehtaan portille. Normaaliarvon laskennassa kansainvälistä vertailuarvoa on korotettu vientiä harjoittavien tuottajien ilmoittaman kuljetuskustannusten ja raaka-ainekustannusten suhteen mukaisesti. Tuotantopanosten arvo toimitettuna tuottajan tehtaan portille edustavassa maassa on otettu asianmukaisesti huomioon vasta, kun nämä kustannukset on lisätty tuotantopanosten arvoon. Sen vuoksi komissio pyysi kyselylomakkeessa vientiä harjoittavilta tuottajilta yksityiskohtaisia tietoja kansainvälisistä ja kotimaisista kuljetuskustannuksista, sovellettavista tulleista sekä materiaalien ostamisesta aiheutuneista veroista, jotka on ilmoitettu kirjanpitovaluutassa. Xinjiang Guolinin tarkistetun kyselylomakevastauksen perusteella komissio totesi, että maleiinihappoanhydridin ostoon liittyvät todelliset kuljetuskustannukset määritettiin laskussa. Kuljetuskustannukset lisättiin normaaliarvon laskelmaan.

(43) Komissio totesi myös, ettei glyoksyylihappokiteiden kuljetuksesta Xinjiangin tehtaalta Shandongin tehtaalle maksettu kuljetuskustannuksia. Koska todellisia maksettuja kuljetuskustannuksia ei ollut, Xinjiang Guolin antoi arvionsa glyoksyylihappokiteiden kuljetuksesta Xinjiangin tehtaalta Shandongin tehtaalle aiheutuneista kuljetuskustannuksista tarkastuskäynnin jälkeen toimitetussa asiakirjassa. Komissio siirsi Xinjiang Guolinilta saamiensa huomausten jälkeen puolivalmisteen arvioidut kuljetuskustannukset yleisiin tuotantokustannuksiin, sillä saman oikeushenkilön kahden tehtaan väliset kuljetuskustannukset johtuivat glyoksyylihappokiteiden valmistuksesta (valmistuskustannukset koostuivat muun muassa maleiinihappoanhydridiin, työvoimaan, sähköön ja veteen liittyvistä kustannuksista) ja yleisiä tuotantokustannuksia pidettiin sopivina luokkana normaaliarvon muodostamisessa. Näin ollen väite hyväksyttiin osittain ja Xinjiang Guolinin polkumyyntimarginaali laskettiin uudelleen. Xinjiang Guolinin lopullinen polkumyyntimarginaali vahvistetaan johdanto-osan 61 kappaleessa.

(44) Hubei Hongyuan väitti lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että Kolumbiaan suuntautuvan etyleeniglykolin tuontimäärä oli pieni, vain 4 961 tonnia. Hubei Hongyuan pyysi komissiota analysoimaan muita mahdollisia vertailuarvoja maleiinihappoanhydridin esimerkin mukaisesti. Hubei Hongyuan väitti, että komission pitäisi käyttää CIF-tasolla (kuljetus, vakuutus ja rahti maksettuina) ilmoitettua kaikkia maailman maita koskevaa painotettua keskimääräistä Yhdysvaltojen vientihintaa (vienti Kiinaan ja muihin kuin WTO:n jäsenmaihin oli jätetty huomiotta), joka olisi soveltuvin vertailuarvo etyleeniglykolille.

(45) Komissio katsoi, ettei Hubei Hongyuan perustellut väitettä siitä, että Kolumbiaan tuodun etyleeniglykolin keskimääräinen tuontihinta olisi liian suuri. Hubei Hongyuan totesi vain, että Kolumbiaan suuntautuvan etyleeniglykolin tuonnin määrä oli pieni, mutta se ei esittänyt näyttöä, joka osoittaisi, että vertailuarvo oli kohtuuton, tarkoitukseen sopimaton tai epäluotettava. Väite hylättiin.

(46) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Hubei Hongyuan väitti, että glyoksaalin vertailuarvo oli liian suuri. Se väitti, että komission käyttämän glyoksaalin yksikkökilohinta vaihteli 3,15:stä juan renminbistä 2 269,5:een juan renminbiin ja että hintavaihtelut vaikuttivat vertailuarvon laskemiseen ja paisuttivat sitä. Hubei Hongyuan pyysi komissiota käyttämään CIF-tasolla (kuljetus, vakuutus ja rahti maksettuina) ilmoitettua kaikkia maita koskevaa painotettua keskimääräistä Yhdysvaltojen vientihintaa (vienti Kiinaan ja muihin kuin WTO:n jäsenmaihin oli jätetty huomiotta), joka olisi soveltuvin vertailuarvo glyoksaalille.

(47) Komissio totesi, että Hubei Hongyuanin mainitsemat ääriarvot koskivat vain hyvin pientä glyoksaalin tuontimäärää (kaksi tapausta, joissa glyoksaalin tuontimäärä oli 0,1 kg). Näin ollen nämä ääripäät olisivat merkityksettömiä tuonnin kokonaismäärän kannalta ja niiden vaikutus glyoksaalin vertailuarvon laskentaan olisi vähäpätöinen. Loput tuontitiedoista ovat johdonmukaisia, eikä Hubei Hongyuan kyseenalaistanut niitä. Väite hylättiin.

(48) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 120–162 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.3 **Vientihinta**

(49) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 163–164 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.4 **Vertailu**

(50) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen esittämissään huomautuksissa Hubei Hongyuan ja Xinjiang Guolin totesivat, että kolumbialaisen Sucroal S.A:n myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset, joita komissio käytti normaaliarvon määrittämiseen, sisälsivät myös jakelukustannukset, jotka vastaavat kustannustekijöitä, jotka ovat suoria, noudettuna-tason lisäksi muodostuvia kustannuksia. Näin ollen niitä ei olisi pitänyt sisällyttää tutkimuksen kohteena olevan yrityksen laskennallisen normaaliarvon määrittämiseen.

(51) Komissio totesi, että Sucroal S.A:n ilmoittamat jakelukustannukset olivat osa myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia. Tämä kävi ilmi siitä, että Orbis-tietokannassa ilmoitetut muut kustannukset jakautuvat Kolumbian viranomaisten toimittamissa tiedoissa jakelukustannuksiin, hallinnollisiin kustannuksiin ja muihin kustannuksiin. Saatavilla olevissa tiedoissa jakelukustannuksia ei erotella tarkemmin siten, että tiettyjä kustannusluokkia voitaisiin yksilöidä ja sulkea pois. Näin ollen jakelukustannukset voivat kuulua myyntikustannuksiin, joihin voi sisältyä kuljetuskustannuksia, mutta myös muihin kustannusluokkiin, kuten varasto- ja jakelulaitosten sekä niissä tarvittavien koneiden ja ajoneuvojen vuokraukseen tai mainontaan ja markkinatutkimukseen, joita ei ole vähennetty vientihinnasta. Tällaiset kustannukset kuuluvat kaupankäynnin noudettuna-tasolle, eikä niitä poisteta, kun vientihinta saatetaan kyseiselle kaupan portaalle. Komissio totesi myös, etteivät Hubei Hongyuan tai Xinjiang Guolin ole toimittaneet jakelukustannusten erittelyä koskevaa näyttöä, joka tukisi niiden väitettä siitä, ettei jakelukustannuksia pitäisi sisällyttää normaaliarvon laskentaan. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(52) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Hubei Hongyuan pyysi komissiota vähentämään jakelukustannukset määritetyistä Sucroalin myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksista ja totesi, että ”noudettuna”-taso tarkoittaa, että tavaroiden katsotaan olevan toimitettuja, kun myyjä on asettanut ne ostajan käytettäväksi myyjän toimitiloissa tai muussa nimetyssä paikassa (kuten tehtaassa tai varastossa), ja selvensi lisäksi, että myyjän ei tarvitse lastata tavaroita tavaran noutavaan kuljetusvälineeseen eikä tehdä mahdollisesti tarvittavaa tulliselvitystä. Hubei Hongyuan pyysi komissiota vähentämään kaikki kuljetuskustannukset myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksista. Hubei Hongyuan väitti lisäksi, että komission ei pitäisi jättää jakelukustannuksiin sisältyviä suoria myyntikustannuksia epäoikeudenmukaisesti huomiotta ja näin vahingoittaa otokseen valittujen viejien etua sen perusteella, että komissio ei ole saanut yksityiskohtaista erittelyä, jonka avulla jakelukustannukset voitaisiin erotella tarkemmin siten, että tiettyjä kustannusluokkia voitaisiin yksilöidä ja sulkea pois. Hubei Hongyuan väitti, että mikäli komissio ei lopulta onnistunut saamaan jakelukustannusten erittelyyn tarvittavia tietoja, komission pitäisi joko vähentää kaikki jakelukustannukset ilman lisäerittelyjä tai oikaista vientihinta lisäämällä siihen kuljetuskustannukset.

(53) Komissio totesi, että kansainvälisissä tilinpäätösstandardeissa (IFRS-standardit) (IAS 1 -standardit) myynnin ja markkinoinnin kulut eli jakelukulut lasketaan osaksi myytyjä suoritteita vastaavia kuluja, ja se otti luokan osaksi myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten laskelmaa. Lisäksi komissio totesi, ettei Sucroalin myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksien erittelystä ollut saatavilla yksityiskohtaisia tietoja jakelukustannusten osalta eivätkä vientiä harjoittavat tuottajat (Hubei Hongyuan tai Xinjiang Guolin) tuoneet niitä saataville, jotta komissio olisi voinut vähentää mahdolliset noudettuna-tason jälkeiset kuljetuskulut. Komissio hylkäsi väitteen, sillä Hubei Hongyuan ei pystynyt osoittamaan, että komission käyttämät hallinto-, myynti- ja yleiskustannukset eivät olisi olleet jo valmiiksi noudettuna-tasolla tai että hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten määrä ei olisi tässä kaupan portaassa kohtuullinen perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

(54) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Xinjiang Guolin pyysi lisäksi komissiota jättämään Qingdao Guolinin (kansainvälisestä myynnistä vastaavan emoyhtiön) myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton osuuden pois vientihinnan laskelmasta ja väitti, että Qingdao Guolin ei toimi edustajan ominaisuudessa. Xinjiang Guolin väitti, että Xinjiang Guoliniin ja Qingdao Guoliniin sovelletaan yhtä taloudellista valvontaa ja että ne toimivat yhtenä yrityksenä, joka on jakanut toiminnot tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotanto- ja myyntitarkoituksia varten, eivätkä niiden suhteet ole palkkioperusteisia kuten edustajan suhteet. Xinjiang Guolin huomautti, että Qingdao Guolin (emoyhtiö) omisti Xinjiang Guolinin kokonaan ja vastasi kaikesta glyoksyylihapon vientimyynnistä, kun taas Xinjiang Guolin toimi Qingdao Guolinin tuotantolaitoksena ja vastasi yksinomaan kotimaan myynnistä.

(55) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 174 kappaleessa todetaan, niissä tapauksissa, joissa tuottaja myi tuotteet muille samaan ryhmään kuuluville yrityksille, minkä jälkeen ne vietiin unioniin, vientihintaan tehtiin perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan i alakohdan mukaisia oikaisuja etuyhteydessä olevien kauppiaiden voittomarginaalin huomioon ottamiseksi silloin, kun tällaisten kauppiaiden toiminnan katsottiin muistuttavan palkkioperusteisen edustajan toimintaa. Komissio totesi, että Xinjiang Guolinin toimittamien kyselylomake-vastausten ja erityisesti Qingdao Guolinin yritysesittelyn ja vientimyynnin vuokaavion perusteella voidaan todeta, että emoyhtiö on luonteeltaan kauppias ja että tuottajayrityksen (Xinjiang Guolinin) ja kauppiaan (Qingdao Guolinin) välillä on käyty neuvotteluja kauppaehdoista.

(56) Komissio pani lisäksi merkille Xinjiang Guolinin ja Qingdao Guolinin välisen muistion, joka koski yksinomaan vientihintoja. Muistiossa oli lausekkeita, joissa sovittiin hallintoyhtiön hyväksi kohdistetusta hintaosuudesta, joka riippui glyoksyylihappotyypistä. Huomionarvoista on erityisesti se, että Xinjiang Guolinin ja Qingdao Guolinin välisessä ostosopimuksessa on lausekkeita, jotka koskevat riitojen ratkaisemista tuomioistuimessa. Tämän näytön olemassaolon vuoksi Kiinaan sijoittuneita Guolin-yhtymään kuuluvia yrityksiä ei voida luonnehtia yhdeksi taloudelliseksi yksiköksi, jossa Qingdao Guolin olisi Xinjiang Guolinin sisäinen myyntiosasto. Oikeuskäytännön mukaan ([8]) kahden sopimusyhtiön välisten sopimusriitojen ratkaisemiseen tarkoitetun välityslausekkeen olemassaolo ja solidaarisuuden puute näiden yhtiöiden välillä antavat olettaa, että kahden erillisen oikeushenkilön olemassaolon lisäksi olemassa on kaksi taloudellista yksikköä, joilla on erilaiset intressit, eikä tilanne näytä vastaavan yhden taloudellisen yksikön olemassaoloa, jossa toinen yrityksistä luokiteltaisiin sisäiseksi myyntiosastoksi ([9]). Vastaavia hallintoyhtiön kotimaan myyntiä koskevia lausekkeita ei ollut. Näin ollen hylättiin väite siitä, että Xinjiang Guolin ja Qingdao Guolin muodostaisivat yhden taloudellisen yksikön.

(57) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 165–174 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

3.5 **Polkumyyntimarginaali**

(58) Kuten edellä johdanto-osan 33 kappaleessa kuvataan, komissio tarkisti polkumyyntimarginaalit Xinjiang Guolinin maleiinihappoanhydridin vertailuarvoa koskevien huomautusten perusteella.

([8]) Ks. esimerkiksi yleisen tuomioistuimen tuomio 25.6.2015, PT Musim Mas, T-26/12, 56–58 kohta; yleisen tuomioistuimen tuomio 14.9.2022, AO Nevinnomysskiy Azot ja NAK Azot v. komissio, T-865/19, 93–95 kohta.

([9]) Ks. esimerkiksi unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 11.9.2024, Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO ym. v. Euroopan komissio, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, 57 kohta.

(59) Ennakkoilmoituksen jälkeen Guangdong Joy Chemical Co., Ltd, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. ja Jinyimeng Group Co., Ltd. olivat toimittaneet polkumyyntimarginaalien laskemismenetelmiin liittyviä huomautuksia. Kaikki kolme otokseen kuulumatonta yhteistyössä toimivaa, vientiä harjoittavaa kiinalaista tuottajaa väittivät, että niiden valmistusprosessi oli identtinen Hubei Hongyuanin kanssa ja että niiden tuotantokustannukset muistuttivat Hubei Hongyuanin tuotantokustannuksia. Kolme otokseen kuulumatonta yhteistyössä toimivaa, vientiä harjoittavaa kiinalaista tuottajaa väittivät, että Hubei Hongyuanille ja Xinjiang Guolinille lasketun polkumyyntimarginaalin keskiarvon soveltaminen olisi epäasianmukaista eikä kuvastaisi todenmukaisesti kyseisten tuottajien tilannetta, sillä mikään otokseen kuulumattomista yhteistyössä toimivista tuottajista ei käyttänyt samaa valmistusprosessia tai samoja raaka-aineita kuin Xinjiang Guolin. Kolme otokseen kuulumatonta yhteistyössä toimivaa, vientiä harjoittavaa kiinalaista tuottajaa pyysivät komissiota soveltamaan samaa polkumyyntitullia kuin Hubei Hongyuaniin.

(60) Komissio muistutti, että otokseen valitut vientiä harjoittavat tuottajat vastasivat 25–35:stä prosentista unioniin suuntautuvasta glyoksyylihapon kokonaisviennistä ja 40–50:stä prosentista yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien ilmoittamasta määrästä. Otos oli siis edustava kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien osalta. Komissio muistutti myös, ettei valitusta otoksesta ollut esitetty huomautuksia. Komissio oli soveltanut perusasetuksessa kuvattua menetelmää otokseen kuulumattomien yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaalien laskemiseen, eli se oli asettanut näille osapuolille kahden otokseen valitun vientiä harjoittavan tuottajan painotetun keskimääräisen tullin. Väite hylättiin.

(61) Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntimarginaali
Hubei Hongyuan	29,2 %
Xinjiang Guolin	130,0 %
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	64,0 %
Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	210,5 %

4. **VAHINKO**

4.1 **Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä**

(62) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Trade Corporation väitti, että tutkimuksen havainnot unionin tuotannonalalle aiheutuneesta vahingosta ovat virheellisiä, koska komissio on perustanut ne vain yhden yrityksen tulokseen ja olosuhteisiin, jotka eivät välttämättä edusta tuotannonalaa laajemmin. Kuten vireillepanoilmoituksessa todetaan, valituksen tekijä edustaa unionin tuotannonalaa perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti, joten Trade Corporationin huomautukset hylättiin.

(63) Koska muita asiaa koskevia huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 184–186 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.2 **Unionin markkinoiden määrittäminen**

(64) Koska unionin markkinoista ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 187–191 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.3 **Unionin kulutus**

(65) Komissio selitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 194 kappaleessa, että glyoksyylihappoa myydään kahtena valmisteena, joko 50-prosenttisena glyoksyylihappoliuoksena tai glyoksyylihappo-monohydraattikiteinä. Glyoksyylihapon eri tyyppien vertaamiseksi komissio totesi, että yksi tonni glyoksyylihappokiteitä sisältää yleensä 78,8 prosenttia glyoksyylihappoa, kun taas yksi tonni glyoksyylihappoliuosta sisältää yleensä 50 prosenttia glyoksyylihappoa. Tämän perusteella komissio katsoi, että yksi tonni glyoksyylihappokiteitä vastaa 1 576:ta tonnia glyoksyylihappoliuosta. Koska ainoa tiedossa oleva glyoksyylihappokiteiden tuottaja on Xinjiang Guolin, muuntosuhdetta sovellettiin ainoastaan sen unioniin viemien kiteiden määrään.

(66) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen vientiä harjoittava tuottaja Xinjiang Guolin vastusti 1 576 tonnin muuntokertoimen käyttöä glyoksyylihapon muuntamiseksi 50-prosenttiseksi glyoksyylihapoksi. Yritys toisti tämän huomautuksen lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen mutta ei tuonut asian osalta esille lisäseikkoja.

(67) Komissio totesi, että muuntotekijä laskettiin vertaamalla kiinteän glyoksyylihapon ja 50-prosenttisen liuoksen todellista tutkinnan kohteena olevan tuotteen pitoisuutta. Komissio otti huomioon glyoksyylihapon pitoisuuden laskennassa kristallien tuote-eritelmässä esitetyn 98 prosentin glyoksyylihappo-monohydraatin puhtauden eikä Guolinin tehtaalle ilmoitettua kahden muodon välistä muuntokerrointa, koska sillä ei ole merkitystä glyoksyylihapon todellisen pitoisuuden kannalta. Komissio laski tämän sekä glyoksyylihappo-monohydraatin ja glyoksyylihapon molekyylipainon perusteella, että 1 576 kilossa 50-prosenttista liuosta on sama määrä glyoksyylihappoa kuin yhdessä kilossa kristalleja. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(68) Koska unionin kulutuksesta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 192–196 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.4 **Tuonti asianomaisesta maasta**

4.4.1 *Kiinasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(69) Käyttäjä Jaer huomautti, että komission olisi pitänyt perustaa vahinkoanalyysinsä absoluuttiseen tuontimäärään eikä tuonnin osuuteen unionin markkinoilla. Käyttäjä väitti, ettei unionin tuotannonalan kannattavuuden heikkeneminen tarkastelujaksolla liity Kiinasta tulevaan tuontiin, sillä tuonnin määrä oli kyseisellä aikajaksolla laskenut 13 prosentilla. Komissio huomautti, että tuonnin väheneminen oli yhteydessä kysynnän supistumiseen, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 201 kappaleessa todetaan. Määrien vähenemisestä huolimatta Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus kasvoi 18 prosenttia (11 prosenttiyksikköä). Markkinaosuuden kehitys osoitti asianmukaisesti unionin tuotannonalan tuotteen korvautumisen Kiinasta tulevalla tuonnilla, mikä johti kannattavuuden heikkenemiseen. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(70) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 197–201 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4.2 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(71) Jaer väitti, että tarkastelujaksolla ei tapahtunut hintojen laskua, sillä unionin tuotannonalan hinnat olivat tutkimusajanjaksolla korkeammat kuin vuonna 2021 ja vuonna 2023 oli nähtävissä vain lievää hintojen laskua, joka vastasi Jaerin mukaan alhaisempia energiakustannuksia. Komissio totesi, että hintaindeksin muutos oli Ranskassa, johon unionin tuotannonala on keskittynyt, tarkastelujaksolla 13,6 prosenttia ([10]). Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 225 kappaleessa todetaan, unionin tuotannonalan hinnat nousivat 12 prosentilla kyseisenä ajanjaksona. Inflaatio huomioon ottaen unionin tuotannonalan hinnat olivat siis tutkimusajanjaksolla alhaisemmat kuin vuonna 2021.

(72) Jaer väitti myös, ettei Kiinasta tuleva tuonti aiheuttanut hintojen laskua, sillä Kiinasta tulevan tuonnin hinnat laskivat tarkastelujaksolla vain 10 prosenttia. Komissio muistutti, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 205 kappaleessa todetaan, Kiinasta polkumyynnillä tuotujen halvempien tuotteiden aiheuttaman kilpailun vuoksi unionin markkinaosuus laski, joten se joutui asettamaan huomattavasti tuotantokustannuksia alhaisemman hinnan, jotta tuotantoa pystyttäisiin jatkamaan. Hinnankorotusten estyminen aiheutti merkittäviä tappioita, mikä aiheutti vahinkoa unionin tuotannonalalle. Jaerin väitteet hylättiin.

([10]) Consumer prices – inflation – Statistics Explained – Eurostat.

(73) Komissio ilmoitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 206–207 kappaleessa, miten hinnan alittavuus määritettiin. Komissio selitti erityisesti, että tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat laskettiin kustannusten, vakuutusten ja rahdin (CIF) perusteella ottaen huomioon tullit ja tuonnin jälkeiset kustannukset. Näiden laskelmien ensimmäisessä vaiheessa vientitapahtumat luokiteltiin asianmukaiseen tuotevalvontakoodiin (PCN). Hinnan alittavuutta koskevissa laskelmissa Xinjiang Guolin vastusti joidenkin liiketoimien luokittelemista uudelleen standardilaatuisesta tuotevalvontakoodista ”S” korkealaatuiseen tuotevalvontakoodiin ”H”. Yritys toimitti analyysitodistuksia, jotka osoittivat, että epäpuhtaudet olivat sellaisia, että niiden vuoksi tuote luokiteltiin tuotevalvontakoodiin ”S”. Näin ollen väite hyväksyttiin, ja kaikki liiketoimet luokiteltiin tuotevalvontakoodiin ”S”.

(74) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämissään huomautuksissa Xinjiang Guolin kiisti myös lopullisten päätelmien ilmoittamista koskevan asiakirjan 59 kohdassa esitetyn väitteen, jonka mukaan Guolin oli vastustanut kiteisen glyoksyylihapon tuonnin jälkeisten kustannusten laskemista. Guolin totesi, ettei ollut koskaan esittänyt tällaista väitettä. Itse asiassa Guolin ei vaatinutkaan tämän virheen korjaamista alustavissa laskelmissa, vaan sen havaitsi ja korjasi komissio. Oikaisu ilmoitettiin osapuolille lopullisten päätelmien ilmoittamista koskevassa asiakirjassa.

(75) Komissio oli itse asiassa todennut, että tuonnin jälkeiset kustannukset määrille oli laskettu sen jälkeen, kun kiteet oli muunnettu 50-prosenttiseksi liuokseksi, vaikka ne olisi pitänyt laskea glyoksyylihappokiteiden todellisen määrän perusteella. Sen vuoksi komissio oikaisi tämän lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen.

(76) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Xinjiang Guolin väitti myös, että jos komissio muuntaa kiteen viennin liuoksen määräksi, sen olisi oikaistava vientihintaa muuntamisen huomioon ottamiseksi lisäämällä siihen 0,06 euroa kiloa kohti, minkä väitetään olevan hinta, jolla kiteet muunnetaan takaisin nestemäisiksi. Tämä ylimääräinen muuntokustannus on kuitenkin osa kiteiden ostajien kustannusrakennetta eikä osa vientihintaa. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(77) Edellä esitettyjen väitteiden ja oikaisujen vuoksi Kiinasta unionin markkinoille tulevan tuonnin painotettua keskimääräistä hinnan alittavuuden marginaalia tarkistettiin, ja se on 12–30 prosenttia.

(78) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 202–207 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1 *Yleiset huomautukset*

(79) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia kuin ne, jotka on käsitelty tämän asetuksen johdanto-osan 62 kappaleessa, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 208–211 kappaleessa esitetyt päätelmät.

4.5.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.2.1 Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(80) Jaer väitti, että komissio ei osoittanut vahinkoa analyysissään unionin tuotannonalan tuotantomääristä. Yritys totesi, että tutkimusajanjaksolla (heinäkuusta 2023 kesäkuuhun 2024) tuotanto kasvoi 38 prosenttia vuoteen 2023 verrattuna. Komissio totesi, että vahinkoanalyysissä otetaan huomioon suuntaukset tutkimusajanjaksolla. Tutkimusajanjaksolla tuotantomäärä oli 47 prosenttia vuoden 2021 tasosta. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 213 kappaleessa selitetään, tuotantomäärän marginaalinen kasvu 41 prosentista verrattuna vuoteen 2021 (vuonna 2023) 47 prosenttiin verrattuna vuoteen 2021 (tutkimusajanjaksolla), mikä on joka tapauksessa rajoitetun tilauksen kasvu, oli mahdollista ainoastaan laskemalla hinnat tuotantokustannusten alapuolelle Kiinasta polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin kanssa käydyn kilpailun vuoksi, mikä johti vielä suurempiin tappioihin, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 232 kappaleessa esitetään. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(81) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia kuin ne, jotka on käsitelty johdanto-osan 80 kappaleessa, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 212–214 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.2.2 Myyntimäärä ja markkinaosuus

(82) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 215–217 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.2.3 Kasvu

(83) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 218 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.2.4 Työllisyys ja tuottavuus

(84) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 219–221 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.2.5 Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(85) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 222 ja 223 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.5.3.1 Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(86) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 224–227 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.3.2 Työvoimakustannukset

(87) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 228 ja 229 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.3.3 Varastot

(88) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 228 ja 229 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.5.3.4 Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(89) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 232 ja 237 kappaleessa esitetyt havainnot.

4.6 **Vahinkoa koskevat päätelmät**

(90) Komissio päätteli väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitettyjen päätelmien perusteella, että unionin tuotannonalalle aiheutui perusasetuksen 3 artiklan 6 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa.

5. **SYY-YHTEYS**

5.1 **Polkumyyntituonnin vaikutukset**

(91) Jaer väitti, että unionin tuotannonalan taloudellisen tilanteen heikkeneminen, josta on osoituksena tuotannon ja kannattavuuden väheneminen, ei liity Kiinasta tulevaan tuontiin, koska sen määrä on vähentynyt vuoden 2021 jälkeen.

(92) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen 4.5 jaksossa todettiin, tarkastelujakson tiedot osoittivat selvästi, että alhaisen hintatason kiinalainen tuonti syrjäytti unionin tuotannonalan myyntiä vapailla markkinoilla, mikä johti unionin tuotannon vähenemiseen. Merkittävin vaikutus on kapasiteetin käyttöaste, joka putosi alle 50 prosenttiin eli kemianteollisuuden kannalta kestämättömälle tasolle, kuten kannattavuuden heikkeneminen osoittaa. Markkinaosuuden menetyksen ja toisaalta tuotannon supistumisen yhteys kiinalaiseen halpatuontiin on selvästi osoitettu tutkimusajanjaksolla, jolloin unionin tuotannonala pystyi saamaan takaisin jonkin verran markkinaosuutta ja lisäämään tuotantoa alentamalla hintoja, vaikka siitä aiheutui merkittäviä tappioita. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(93) Trade Corporation väitti, että komissio ei ollut vahvistanut tuonnin ja vahingon välistä syy-yhteyttä, koska se ei ollut todennut, että unionin tuotannonala olisi tehokas tuottaja ja että sen väitetyt tappiot eivät johtuisi sen omasta toiminnasta. Käyttäjä ei kuitenkaan toimittanut mitään näyttöä väitteensä tueksi. Komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 238–244 kappaleessa, että unionin tuotannonalan tulokset olivat tarkastelujakson alussa hyvät ja että vahinkoindikaattorit olivat vuonna 2021 yleisesti ottaen terveellä tasolla. Vuoteen 2022 asti unionin tuotannonala käytti tuotantokapasiteettiaan ja sen kannattavuus oli terveellä tasolla. Kiinasta tulevan halpatuonnin lisääntyessä vuonna 2022 myynti, unionin tuotannonalan markkinaosuus ja kannattavuus kuitenkin heikkenivät, mikä vastasi tuottavuuden laskua. Lisäksi komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 246 kappaleessa, että glyoksyylihapon polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin markkinaosuus kasvoi tarkastelujaksolla 18 prosenttia. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 215–217 kappaleessa todetaan, samana ajanjaksona unionin tuotannonalan myyntimäärä laski 48 prosenttia ja markkinaosuus pieneni 30 prosenttia. Sen vuoksi komissio päätteli väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 248 kappaleessa, että Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin markkinaosuuden merkittävä kasvu hinnoilla, jotka alittivat merkittävästi unionin hinnat, aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(94) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jaer totesi, että vahinkoa ja syy-yhteyttä koskeva kokonaisanalyysi ei antanut kohtuullista, perusteltua selitystä sille, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti aiheutti vahinkoa unionin tuotannonalalle, ja että analyysi oli puolueellinen, koska tarkastelujakson aloitusvuodeksi oli valittu vuosi 2021.

(95) Komissio totesi, että vahinkoindikaattorit osoittivat, että unionin tuotannonalalle aiheutunut vahinko oli kasvanut myös vuoden 2022 jälkeen: Työllisyys laski jatkuvasti, ja unionin tuotannonalan kannattavuus heikkeni lineaarisesti joka vuosi. Myös unionin tuotannonalan tuotanto ja myynti laskivat koko tarkastelujakson ajan. Näin ollen unionin tuotannonalan tilanteen heikkeneminen näkyy myös silloin, kun tutkimusajanjaksoa verrataan vuosiin 2022 ja 2023. Lisäksi vaikka unionin kulutus laski, Kiinasta tuleva tuonti paransi asemaansa unionin markkinoilla, mikä näkyi Kiinan markkinaosuuden kasvuna. Unionin lisäksi Kiina on ainoa glyoksyylihapon tuottaja maailmassa, minkä vuoksi glyoksyylihapon polkumyyntituonnilla Kiinasta on suora vaikutus unionin tuottajaan. Kiinan hinnat laskivat merkittävästi vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla, mikä aiheutti hintojen laskun unionin tuotannonalalla. Tästä syystä tämä väite hylättiin.

(96) Koska polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutuksista ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 246–248 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

5.2.1 *Tuonti kolmansista maista*

(97) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 249 kappaleessa esitetyt havainnot.

5.2.2 *Unionin tuotannonalan vientitoiminta*

(98) Jaer huomautti, että unionin tuotannonalan vientihinnat olivat alhaisemmat kuin unionin markkinoiden hinnat, mikä viittaa siihen, että EU:n hinnat olivat liioitellun korkeat. Unionin tuotannonalan toimitiloihin tehdyn tarkastuskäynnin aikana komissio sai tietoja, joiden mukaan tämä johtui kuljetustavasta ja vientilähetysten määristä. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(99) Trade Corporation huomautti, että viennin supistumisen ei voida katsoa johtuvan Kiinasta polkumyynnillä tulevasta tuonnista. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 252 kappaleessa komissio analysoi viennin vähenemistä unionin tuotannonalan suorituskyvyn heikkenemiseen vaikuttavana tekijänä mutta ei katsonut sen johtuvan Kiinasta unioniin tulevan tuonnin vähenemisestä. Näin ollen tätä huomautusta ei otettu huomioon.

(100) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 250–254 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2.3 *Raaka-aineiden ja energian hintojen nousu*

(101) Jaer, Trade Corporation ja Hubei Hongyuan väittivät, että unionin tuotannonalan kannattavuuden lasku johtui energian hintojen noususta.

(102) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 226 ja 255 kappaleessa todetaan, unionin tuotannonalan tuotantokustannukset nousivat vuonna 2022 energian hinnannousun vuoksi. Vaikka energian hinnat alkoivat laskea vuonna 2023 ([11]), unionin tuotannonalan oli mahdotonta asettaa kannattavaa myyntihintaa, kun otetaan huomioon Kiinasta tulevan tuonnin kilpailu polkumyyntihinnoin. Tämän vuoksi väite hylättiin.

5.2.4 *Kulutus*

5.2.4.1 Kysynnän supistuminen

(103) Jaer, Trade Corporation ja Hubei Hongyuan väittivät, että vahinko johtui myös glyoksyylihapon markkinoiden supistumisesta unionissa. Samat osapuolet väittivät, että kysynnän supistuminen on yleinen ilmiö, joka johtuu kemianalan supistumisesta unionissa, eikä sen näin ollen voida katsoa johtuvan glyoksyylihapon polkumyynnillä tapahtuneesta tuonnista.

(104) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 256 kappaleessa komissio totesi, että kysyntä EU:n markkinoilla vaihteli tarkastelujaksolla ja väheni tutkimusajanjaksolla 28 prosenttia vuoteen 2021 nähden. Kuten samassa johdanto-osan kappaleessa selitettiin, markkinavaihteluista huolimatta Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus jatkoi kasvuaan jopa kysynnän supistuessa eikä EU:n tuotannonala kyennyt säilyttämään markkinaosuuttaan. Kysynnän supistuminen ei sen vuoksi heikentänyt syy-seuraussuhdetta.

(105) Koska polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin vaikutuksista ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 256 kappaleessa esitetyt päätelmät.

5.2.4.2 Käyttö kytkösmarkkinoilla

(106) Jaer, Trade Corporation ja Hubei Hongyuan väittivät, että vahinko johtui myös unionin glyoksyylihapon markkinoiden supistumisesta kytkösmarkkinoilla. Jaer huomautti myös, että kytkösmarkkinoiden supistuminen katkaisee syy-seuraussuhteen, koska Kiinan tuonti ei voinut aiheuttaa kytkösmarkkinoiden supistumista.

(107) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 258 kappaleessa komissio totesi, että supistumisen vaikutus kytkösmarkkinoilla oli sen syystä riippumatta sekä määrien että hintojen laskun osalta vähäisempi kuin Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin aiheuttama myynnin menetys vapailla markkinoilla. Sen vuoksi kysynnän heikkeneminen markkinoilla ei heikentänyt syy-seuraussuhdetta.

(108) Koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 257–259 kappaleessa esitetyt päätelmät voitiin vahvistaa.

5.3 **Syy-yhteyttä koskevat päätelmät**

(109) Kaikki osapuolten väliaikaista tullia koskevan asetuksen julkaisemisen jälkeen esittämät väitteet hylättiin. Sen vuoksi komissio päätteli väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa esitettyjen päätelmien perusteella, että Kiinasta polkumyynnillä tapahtunut tuonti aiheutti merkittävää vahinkoa unionin tuotannonalalle ja että muut tekijät erikseen tai yhdessä tarkasteltuina eivät heikentäneet tai katkaisseet syy-yhteyttä polkumyynnin ja merkittävän vahingon välillä. Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 260–263 kappaleessa esitetyt havainnot vahvistettiin.

([11]) Eurostat: Electricity_price_statistics#Electricity_prices_for_non-household_consumers.

6. **TOIMENPITEIDEN TASO**

6.1 **Viitehinnan alittavuuden marginaali**

(110) Xinjiang Guolin ilmaisi vastustavansa sitä, että komissio käytti glyoksyylihapon tavoitehinnan laskemiseen vuosien 2021 ja 2022, jotka olivat valituksen tekijän kaksi viimeistä voittovuotta, keskimääräistä voittoa. Xinjiang Guolin pyysi vuoden 2021 poissulkemista ja väitti, että kyseinen vuosi oli poikkeuksellisen kannattava toimitusketjun häiriöiden vuoksi. Komissio totesi, että myös vuotta 2022 voidaan pitää poikkeuksellisena vuotena, koska energian hinnat vaikuttavat unionin tuotannonalan kannattavuuteen. Ottamalla huomioon molemmat vuodet komissio varmisti oikeudenmukaisemman arvioinnin. Näin ollen pyyntö hylättiin.

(111) Johdanto-osan 73–76 kappaleessa kuvattu liiketoimien uudelleenluokituksen ja tuonnin jälkeisten kustannusten uudelleenlaskennan kumulatiivinen vaikutus oli se, että Xinjiang Guolinin viitehinnan alittavuuden marginaali laski 57,3 prosenttiin. Näin ollen muiden yhteistyössä toimineiden viejien viitehinnan alittavuuden marginaali eli otokseen valittujen viejien painotettu keskiarvo tarkistettiin 93,6 prosenttiin.

(112) Koska yhteistyössä toimimisen aste oli alhainen (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 179–181 kappale) – ja siinä kuvattua toimintatapaa noudattaen polkumyyntimarginaalin määrittämiseksi kaikille muille yrityksille –, komissio katsoi aiheelliseksi perustaa kaikkien muiden yritysten viitehinnan alittavuuden marginaalin Hubei Hongyuanin unioniin suuntautuvaan edustavaan myynnin määrään. Tämän myynnin katsottiin antavan asianmukaisen kuvan vahingollisen hinnoittelun harjoittamisesta yhteistyöstä kieltäytyneiden yritysten osalta. Näin ollen alittavuuden marginaaliksi vahvistettiin 124,9 prosenttia.

(113) Kuten edellä olevassa 3.5 jaksossa kuvataan, komissio tarkisti polkumyyntimarginaaleja väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen.

(114) Koska polkumyynti- ja alittavuuden marginaaleja on muutettu, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 272 kappaleessa olevaa taulukkoa tarkistetaan seuraavasti:

Yritys	Polkumyyntimarginaali (%)	Viitehinnan alittavuuden marginaali (%)
Hubei Hongyuan	29,2	112,9
Xinjiang Guolin	130,0	57,3
Muut yhteistyössä toimineet yritykset	64,0	93,6
Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	210,5	124,9

(115) Edellä mainittuja muutoksia lukuun ottamatta ja koska muita huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 267–272 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

6.2 **Unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseen riittävän marginaalin tarkastelu**

(116) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 273–281 kappaleessa esitetyt päätelmät.

7. **UNIONIN ETU**

7.1 **Unionin etu perusasetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukaisesti**

(117) Todettuaan, että Kiinassa esiintyy perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa säädetyn mukaisia raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä, komissio tutki, voitiinko selvästi päätellä, että on unionin edun mukaista määrittää lopullisten tullien määrä perusasetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukaisesti.

(118) Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki tämän tutkimuksen kannalta merkitykselliset tiedot, mukaan lukien Kiinan käyttämätön kapasiteetti, kilpailu raaka-aineista ja vaikutus unionin yritysten toimitusketjuihin, perusasetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukaisesti. Tätä arviointia tehdessään komissio otti huomioon myös lisätiedot toimitusketjuihin kohdistuvista vaikutuksista, jotka vientituottaja Hubei ja käyttäjät Nurion, Jaer, Trade Corporation, Brüggemann ja Deretil toimittivat väliaikaisten toimenpiteiden asettamisen jälkeen, sekä unionin tuotannonalan vastaukset niihin.

7.1.1 *Viejämaan käyttämätön kapasiteetti*

(119) Deretil oli eri mieltä komission päätelmistä, joiden mukaan yhteistyössä toimineella tuottajalla Hubei Hongyuanilla, jonka polkumyyntitulli on alhaisin, oli käyttämätöntä kapasiteettia, ja viittasi yrityksen huomautuksiin. Käyttäjä ei toimittanut mitään muuta näyttöä väitteensä tueksi. Komissio esitti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 284 kappaleessa asiaankuuluvat tiedot viejämaan käyttämättömästä kapasiteetista.

(120) Koska muita asiaa koskevia huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 284–286 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

7.1.2 *Kilpailu raaka-aineista*

(121) Koska asiasta ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 287–290 kappaleessa esitetyt päätelmät.

7.1.3 *Vaikutus unionin yritysten toimitusketjuihin*

(122) Trade Corporation, Jaer ja Hubei Hongyuan väittivät, että toimenpiteiden käyttöönotto antaisi unionin tuotannonalalle monopoliaseman. Väite kumottiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 308 kappaleessa. Koska lisätietoja ei annettu, väite hylättiin.

(123) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Deretil, Jaer ja Trade Corporation esittivät huomautuksia unionin tuotannonalan kyvystä toimittaa käyttäjille riittävästi glyoksyylihappoa, koska ainoat hankintalähteet sijaitsevat unionissa ja Kiinassa. Lisäksi Jaer selitti tuovansa tuotteita kiinalaisilta viejiltä, koska niiden laatuominaisuudet ja epäpuhtausprofiilit ovat sellaisia, joita on vaikea löytää unionin tuotannonalan tarjoamista tuotteista. Brüggemann toisti myös alustavassa vaiheessa esittämänsä huomautuksen, jonka mukaan unionin tuotannonala ei voi toimittaa sille erityistä laatua, jota se tarvitsee tuotantoprosessissaan.

(124) Jaer ja Deretil toimittivat huomautuksissaan näyttöä siitä, että niiden jatkojalostusmarkkinoiden kulutus kasvaa, minkä vuoksi myös glyoksyylihapon kysyntä kasvaa tulevina vuosina. Jaer mainitsi markkinatietoisuuden viittaavan kelaattimarkkinoiden kasvuun, ja Deretil antoi tietoa kysynnän kasvusta jalostusmarkkinoilla. Molemmat huomauttivat, että tällaisessa tilanteessa unionin tuotannonala ei välttämättä pysty toimittamaan tuotteita kaikille käyttäjille.

(125) Trade Corporation, Jaer ja Deretil kommentoivat myös toimitusketjujen luotettavuuden ja häiriönsietokyvyn merkitystä ja huomauttivat, että kemianteollisuuden tuotantoaikataulujen häiriöitä on vältettävä. Lisäksi Deretil, Jaer ja Brüggemann huomauttivat, että kemianteollisuudessa toimittajan vaihtaminen on vaikeaa, koska se edellyttää menettelyjen testaamista ja akkreditointia. Tältä osin Deretil huomautti, että on käyttäjien etujen mukaista hajauttaa hankintalähteet, jotta tuotantoprosessien jatkuvuus voidaan turvata. Deretil toi myös esiin huolia glyoksyylihapon saatavuudesta amoksisilliinin valmistukseen. Amoksisilliini on antibiootti, joka sisältyy kriittisten lääkkeiden luetteloon ([12]) ja jonka osalta komissio totesi ehdotuksessaan kriittisiä lääkkeitä koskevaksi asetukseksi ([13]), että ”sen saatavuus EU:ssa on varmistettava kaikissa olosuhteissa”.

(126) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen WeylChem Lamotte vastasi kapasiteettia koskeviin käyttäjien huomautuksiin. Valituksen tekijä toimitti lisätietoja, jotka osoittivat, että käyttämätöntä kapasiteettia on tällä hetkellä riittävästi ja se todennäköisesti kasvaa kytköskäyttöön tarkoitetun käytön vähenemisen vuoksi.

(127) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 293 kappaleessa komissio analysoi kapasiteettitilannetta ja päätteli, että unionin tuotannonala voisi korvata suurimman osan (90–95 %) Kiinasta tulevasta tuonnista. Komissio analysoi lisäksi kaikkia väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen saatuja tietoja, jotka koskivat kapasiteettia ja toimitusketjuihin kohdistuvia vaikutuksia. Käyttäjien ja valituksen tekijän toimittamat tiedot osoittivat, että unionin tuotannonalalla on yhdessä Hubei Hongyuanin, jolla on viejistä pienin polkumyyntimarginaali, kanssa riittävästi käyttämätöntä kapasiteettia kysynnän tyydyttämiseksi. Tämä päätelmä pätee vieläkin paremmin, jos otetaan huomioon muihin yhteistyössä toimineisiin yrityksiin sovellettavan polkumyyntimarginaalin soveltamisalaan kuuluvien yritysten käyttämätön kapasiteetti. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

([12]) Unionin luettelo kriittisistä lääkkeistä.

([13]) Ehdotus kriittisiä lääkkeitä koskevaksi säädökseksi – Euroopan komissio.

(128) Jaerin ja Brüggemannin väitteistä, jotka koskivat niiden tuotantoprosessien erityislaatuja: alun perin Jaer tai Brüggemann eivät ilmoittaneet tietoja tarvittavista erityislaatuluokista, minkä vuoksi unionin tuotannonala ei kyennyt vastaamaan siihen, pystyykö se toimittamaan tällaisia laatuluokkia. Komissio päätteli, että sekä Jaer että Brüggemann hankkivat Kiinasta glyoksyylihapon tiettyjä laatuluokkia, mutta komissio ei pystynyt tarkistamaan, voisiko unionin tuotannonala toimittaa samat laatuluokat, koska niitä koskevia tietoja ei ilmoitettu. Näin ollen nämä väitteet hylättiin. Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Brűggemann antoi lisätietoja. Tätä väitettä käsitellään johdanto-osan 158–163 kappaleessa.

7.1.4 *Käyttäjien taloudellinen asema*

(129) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 18 kappaleessa selitetään, glyoksyylihappo on välituote antibioottien, vanilliinin, kelatoitujen lannoitteiden ja allantoiinin tuottamisessa. Kolme lannoitteiden tuottajaa – Trade Corporation, Nouryon ja Jaer –, yksi antibioottien tuottaja – Deretil – ja yksi erikoiskemikaalien tuottaja – Brüggemann –, joiden osuus tuonnista on 75 prosenttia ja EU:n glyoksyylihapon kulutuksesta 72 prosenttia, antoivat lausuntoja väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen.

(130) Käyttäjät väittivät, että toimenpiteiden käyttöönotto nostaisi merkittävästi niiden kustannuksia ja vähentäisi voittoja, minkä lisäksi Deretil ja Brüggemann ilmoittivat, että ne kärsisivät tappioita ja niiden kilpailukyky heikkenisi tilanteessa, jossa ne kohtaavat yhä kovenevaa kilpailupainetta omilla markkinoillaan kiinalaisten ja intialaisten viejien taholta, joihin toimenpiteet eivät vaikuttaisi. Lisäksi käyttäjät väittivät, että koska vientiä harjoittavat tuottajat kilpailevat omilla markkinoillaan, ne eivät pystyisi siirtämään kasvaneita kustannuksia eteenpäin. Tällä perusteella Jaer ja Nouryon pyysivät komissiota harkitsemaan toimenpiteiden tasoa uudelleen. Jaer pyysi erityisesti toimenpiteiden soveltamista perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

(131) Komissio on todennut perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa tarkoitettujen raaka-ainevääristymien olemassaolon (väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 281 kappale). Voidakseen arvioida, onko unionin edun mukaista ottaa käyttöön toimenpiteitä perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan tai 7 artiklan 2 a kohdan mukaisesti, komissio simuloi ensin käyttäjien kannattavuutta lopullisten polkumyynti- ja vahinkomarginaalien perusteella olettaen, että glyoksyylihapon määrät ja jatkojalostustuotteiden osalta saavutettu liikevaihto pysyvät samansuuruisina kuin tutkimusajanjaksolla.

(132) Toiseksi komissio arvioi tullien vaikutusta kannattavuuteen vähentämällä voittoa suhteessa glyoksyylihapon osuuteen liikevaihdosta kerrottuna tullien käyttöönotosta johtuvalla tosiasiallisella hinnannousulla. Tosiasiallisessa hinnannousussa otettiin huomioon tuonnin alkuperä, vientiä harjoittaville tuottajille määrätyt tullit sekä unionin tuotannonalalle ilmoitetut hinnannousut.

(133) Toimenpiteiden vaikutus vaihteli käyttäjien alkuperäisen kannattavuuden, glyoksyylihapon jatkojalostustuotteiden liikevaihtoon aiheuttaman vaikutuksen ja glyoksyylihapon hankintalähteen mukaan. Glyoksyylihapon osuus jatkojalostustuotteiden liikevaihdosta oli 5–18 prosenttia. Kelaatin ja kemikaalien tuottajien voittomarginaalit olivat selvästi yli 10 prosenttia, kun taas antibioottien tuottajan voitot olivat 5–7 prosenttia. Lisäksi hinnat nousivat eniten, kun yritykset hankkivat tuotteita yhteistyöstä kieltäytyneiltä tuottajilta.

(134) Simulaatioiden tulokset osoittivat, että jos Kiinasta tulevalle viennille määrättäisiin perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdan mukaisesti tullit (Deretiliä lukuun ottamatta), käyttäjät pysyisivät kannattavina korkean voittomarginaalinsa vuoksi, vaikka ne eivät nostaisi hintoja. Simulaatiot osoittivat saman tuloksen niille käyttäjille, jotka hankkivat tuotteita yhteistyöstä kieltäytyneiltä tuottajilta. Tulleilla olisi epäilemättä vaikutusta käyttäjien kannattavuuteen, mutta ostojen suuntaaminen uudelleen esimerkiksi lisäämällä unionin tuotannonalan tai matalampien tullien alaisten viejien, kuten Hubein, osuutta lieventäisi vaikutuksia edelleen.

(135) Deretilin tapauksessa toimenpiteet vaikuttaisivat vakavasti sen kannattavuuteen sen kohtuullisen voittomarginaalin vuoksi, jos tullit otettaisiin käyttöön perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdan mukaisesti, ja yrityksestä tulisi tappiollinen. Kuten Deretil huomautti asiasta, komissio myönsi, että amoksisilliini sisältyy niiden kriittisten lääkkeiden luetteloon, joiden toimitusvarmuus on etusijalla ([14]). Koska Deretil on ainoa amoksisilliinin lähtöaineen tuottaja ja toinen amoksisilliinin tuottajista unionissa, on tärkeää, etteivät sen terve kannattavuus ja toimitusvarmuus vaarannu.

(136) Tämän jälkeen komissio simuloi Deretilin kannattavuutta, jos Kiinasta tulevasta viennistä otetaan käyttöön tullit perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Edellä mainitut 7 artiklan 2 kohdan mukaiset toimenpiteet vaikuttaisivat myös Deretilin kannattavuuteen, mutta tässä skenaariossa Deretil säilyisi kannattavana myös siinä tapauksessa, että sen olisi hankittava tuotteita yhteistyöhön osallistumattomilta viejiltä. Lisäksi komissio analysoi glyoksyylihapon hankintalähdettä ja laatuluokkia ja päätteli, että yritys voisi hankkia suuremman osan glyoksyylihaposta unionin tuotannonalalta ja yhteistyössä toimineilta vientiä harjoittavilta tuottajilta, mikä lieventäisi merkittävästi toimenpiteiden vaikutusta kannattavuuteen.

7.1.5 Johtopäätös unionin edusta perusasetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukaisesti

(137) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 296 ja 297 kappaleessa komissio päätteli, että oli unionin edun mukaista määrittää tullien määrä perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdan mukaisesti, ja vahvisti väliaikaisten tullien tason polkumyynnin tason perusteella.

(138) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen käyttäjien antamien huomautusten analysointi osoitti, että vaikka perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdan mukainen toimenpiteiden käyttöönotto ei todennäköisesti johtaisi merkittäviin kielteisiin seurauksiin, tällainen tullien taso vaikuttaisi vakavasti erityisesti Deretilin kannattavuuteen ja sen toiminnasta tulisi tappiollista. Analyysi osoitti myös, että jos Deretiliin sovellettaisiin tulleja perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti, se pysyisi kannattavana.

(139) Tämän perusteella komissio tarkasteli huolellisesti kaikkia tekijöitä eikä voinut päätellä, että olisi unionin edun mukaista määrittää tullien määrä 7 artiklan 2 a kohdan mukaisesti, eli ei olisi unionin edun mukaista asettaa toimenpiteiden tasoa polkumyynnin tasolle, koska sillä olisi todennäköisesti suhteettoman kielteinen vaikutus unionin yritysten toimitusketjuihin.

(140) Tämän vuoksi komissio vahvisti, että toimenpiteet olisi määritettävä perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

7.2 **Unionin etu perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti**

(141) Arvioituaan unionin edun perusasetuksen 7 artiklan 2 b kohdan mukaisesti komissio tutki, voitaisiinko päätellä selvästi, että toimenpiteiden käyttöönotto tässä tapauksessa ei ole unionin edun mukaista siitä huolimatta, että vahingollisen polkumyynnin esiintymistä on todettu perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli muun muassa unionin tuotannonalan, tuojien ja käyttäjien edut.

7.2.1 *Unionin tuotannonalan etu*

(142) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 299 kappaleessa selitetään, ainoa glyoksyylihapon tuottaja unionissa jätti valituksen, toimi tutkimuksessa täydessä yhteistyössä ja ilmaisi kiinnostuksensa toimenpiteiden käyttöönottoon.

(143) Koska huomautuksia ei esitetty, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 299–302 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

([14]) EMA/438798/2023w.

7.2.2 *Etuyhteydettömien tuojien ja kauppiaiden etu*

(144) Koska unionin tuojilta ja kauppiailta ei saatu huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 303 ja 304 kappaleessa esitetyt päätelmät voitiin vahvistaa.

7.2.3 *Käyttäjien etu*

(145) Kuten tämän asetuksen 7.1.3 jaksossa todetaan, käyttäjät Trade Corporation, Deretil ja Jaer toistivat huolensa valituksen tekijän rajallisesta tuotantokapasiteetista ja riittävien glyoksyylihappomäärien saatavuudesta unionissa.

(146) Trade Corporation ja Deretil vastustivat toimenpiteiden käyttöönottoa. Lisäksi Nouryon, Trade Corporation, Deretil, Jaer ja Brüggemann esittivät huomautuksia niiden vaikutuksesta kannattavuuteen ja kilpailukykyyn (ks. myös 7.1.4 jakso).

(147) Komissio käsitteli kapasiteettia ja kannattavuutta koskevia väitteitä tämän asetuksen johdanto-osan 80 kappaleessa. Lisäksi, kuten tämän asetuksen 7.1.4 jaksossa todetaan, kun lopullisia polkumyyntitulleja sovellettaisiin perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti, kaikki käyttäjät pysyisivät kannattavina, vaikka niiden olisi hankittava tuotteita yhteistyöstä kieltäytyneiltä tuottajilta. Näin ollen tapauksissa, joissa tuotanto keskeytyy joko unionin tuotannonalalla tai Hubeissa, jolla on vientiä harjoittavista tuottajista alhaisimmat tullit, käyttäjillä olisi edelleen pääsy muihin hankintalähteisiin, mikä varmistaisi vaihtoehtojen saatavuuden unionin tuotannonalalle. Sen vuoksi kannattavuutta, kilpailukykyä, kapasiteettia ja saatavuutta koskevat väitteet hylätään.

(148) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Jaer pyysi, että tuotteen määritelmän ulkopuolelle jätettäisiin se glyoksyylihapon tyyppi, jota se käyttää lannoitteiden tuottamiseen. Se väitti, ettei se kyennyt hankkimaan riittävästi kyseisen luokan mukaista tuotetta unionin tuotannonalalta.

(149) Arvioidakseen tuotteen poissulkemista koskevia pyyntöjä komission on tutkittava i) kyseisten tuotetyyppien fyysisiä, kemiallisia ja teknisiä perusominaisuuksia, ii) tuotetyyppien käyttötarkoitusta ja vaihdettavuutta, iii) loppukäyttäjien käsityksiä, iv) tullien vaikutusta käyttäjään, v) vaihtoehtoisia hankintalähteitä ja vi) tullista vapauttamisen vaikutuksia. Koska Jaer esitti pyyntönsä tuotteen määritelmää koskevien pyyntöjen esittämiselle asetetun määräajan jälkeen, komissio ei voinut ottaa pyyntöä huomioon, koska se ei voinut tehdä analyysiä tämän tuotteen määritelmän ulkopuolelle jättämisen hyväksymisestä tai hylkäämisestä.

(150) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Deretil pyysi unionin tullikoodeksin ([15]) 254 artiklan mukaista käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta glyoksyylihapon käytölle antibioottien lähtöaineen D(-) alfaparahydroksifenyyliglysiinimetyyliesterin ja antibioottiamoksisilliinin tuotannossa.

(151) Tarkasteltuaan näyttöä ja Deretilin esittämiä huomautuksia komissio totesi, ettei sillä ole perusteita myöntää vapautusta loppukäyttötarkoituksesta, koska Deretil ei edellytä erityistä glyoksyylihappolaatua vaan se voisi hankkia happoa unionin tuotannonalalta ja kaikilta kiinalaisilta vientiä harjoittavilta tuottajilta. Lisäksi, kuten johdanto-osan 136 ja 147 kappaleessa selitetään, toimenpiteiden käyttöönotto on 7 artiklan 2 kohdan mukaista, minkä vuoksi Deretil pysyisi kannattavana, vaikka se hankkisi tuotteita yhteistyöstä kieltäytyneiltä kiinalaisilta tuottajilta.

(152) Brüggemann toisti pyynnön, joka koski unionin tullikoodeksin 254 artiklan mukaista tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta, joka tehtiin jo väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 24 kappaleessa mainitussa alustavassa vaiheessa. Brüggemann toimitti lisätietoja Kiinasta hankkimansa glyoksyylihapon tyypistä ja väitti, että toisin kuin komissio oli todennut väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa, Kiinasta hankittu glyoksyylihappo ja unionista hankittu glyoksyylihappo eivät ole vaihdettavissa keskenään.

(153) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 25–28 kappaleessa komissio selitti, miksi se ei voinut myöntää Brüggemannille tiettyyn käyttötarkoitukseen liittyvää vapautusta. Komissio analysoi yrityksen toimittamat uudet tiedot väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen. Kuten johdanto-osan 128 kappaleessa selitetään, Brüggemann ei julkistanut erityisiä tietoja siitä, minkä tyyppistä glyoksyylihappoa se hankkii Kiinasta, minkä vuoksi unionin tuotannonala ei alun perin kyennyt esittämään huomautuksia siitä, pystyykö se tarjoamaan kyseisen luokan tuotteita. Sen vuoksi komissio hylkäsi pyynnön, joka koski vapautuksen myöntämistä tietyn käyttötarkoituksen perusteella.

([15]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013, annettu 9 päivänä lokakuuta 2013, unionin tullikoodeksista (EUVL L 269, 10.10.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

(154) Komissio oli näin ollen päätellyt, että Deretilin ja Brüggemannin esittämät pyynnöt, jos ne hyväksytään, kattaisivat merkittävän määrän glyoksyylihapon kokonaiskulutuksesta unionissa (13–18 % Deretilin osalta ja 3–5 % Brüggemannin osalta). Näin ollen niiden myöntäminen kyseenalaistaisi toimenpiteiden tehokkuuden unionin tuotannonalan suojelemiseksi.

(155) Kuten johdanto-osan 158–163 kappaleessa selitetään, Brüggemannin pyyntö voidaan nyt hyväksyä.

7.2.4 *Kuluttajien etu*

(156) Väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen Trade Corporation väitti, että glyoksyylihapon polkumyyntitullien käyttöönotto vaikuttaisi lannoitteiden hintaan ja voisi lisätä maataloustuotannon kustannuksia ja siten nostaa elintarvikkeiden kuluttajahintoja. Deretil väitti vastaavasti, että glyoksyylihapon hinnannousu nostaisi merkittävästi unionissa tuotettujen antibioottien lähtöaineiden hintaa ja nostaisi siten antibioottien hintaa ja vaikuttaisi EU:n kuluttajiin, erityisesti niihin, joiden tulot ovat alhaisemmat. Koska asiaa tukevaa näyttöä ei ole, väitteet hylättiin.

7.2.5 *Unionin tuotannonalan strateginen etu*

(157) Kuten käyttäjien huomautukset osoittavat, glyoksyylihappo on ratkaiseva välituote sekä unionin tuotannonalalle yleensä että erityisesti antibioottien tuotannolle. Viimeaikaisissa lainsäädäntöehdotuksissa ([16]), ([17]) komissio on pannut merkille, että lääkepula voi johtua toimitusketjun häiriöistä ja keskeisten ainesosien ja komponenttien tarjontaan vaikuttavista haavoittuvuuksista, ja pyrkinyt puuttumaan asiaan lisäämällä lääkealan häiriönsietokykyä. Unionin ainoan glyoksyylihapon tuottajan menettäminen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin seurauksena lisäisi lääkealan haavoittuvuutta, koska siitä tulisi riippuvainen pitkistä toimitusketjuista, jotka ovat viime vuosina häiriintyneet useaan otteeseen esimerkiksi Suezin kanavan onnettomuuksien tai Punaisenmeren konfliktin vuoksi. Lisäksi glyoksyylin tuotannon häviäminen unionista johtaisi unionin riippuvuuteen Kiinasta tulevasta tuonnista, koska vaihtoehtoista lähdettä ei ole, mikä vaarantaisi unionin strategisen riippumattomuuden ratkaisevalla alalla ([18]). Toisaalta toimenpiteiden määrääminen ehdotetuille tasoille suojelee glyoksyylihapon tuotantoa, estää laajamittaiset vahingot jatkojalostusteollisuudelle ja lieventää siten riippuvuutta ulkomaisista toimitusketjuista.

(158) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Brüggemann toisti, että komissio oli hylännyt sen jättämän tiettyä käyttötarkoitusta koskevan vapautuspyynnön perusteettomana. Se väitti, että vapautus olisi perusteltu tässä tapauksessa, koska FFSRA-aineiden tuotantoon sovellettava tiettyä käyttötarkoitusta koskeva vapautus ei vähentäisi tullien tehokkuutta. Brüggemann väitti, että sen tuonti Kiinasta ja sen glyoksyylihapon kokonaiskysyntä muodostavat vain vähäisen osuuden EU:n kulutuksesta. Lisäksi Brüggemann osoitti, että glyoksyylihappo muodostaa merkittävän osan FFSRA-aineiden tuotantokustannuksista ja ettei se voi vaihtaa toimittajaa.

(159) Alustavassa vaiheessa Brüggemann ei julkistanut erityisiä tietoja siitä, minkä tyyppistä glyoksyylihappoa se hankki Kiinasta, minkä vuoksi unionin tuotannonala ei kyennyt esittämään huomautuksia siitä, pystyisikö se tarjoamaan kyseisen luokan tuotteita. Lopullisen ilmoituksen jälkeen Brüggemann julkisti rauta-pitoisuuden vaihteluvälin (raudan (Fe) pitoisuus vähintään 10 ja enintään 20 ppm), johon Kiinasta hankitulle glyoksyylihapolle ominainen rautapitoisuus sijoittuu, ja toisti väitteensä, jonka mukaan – vastoin komission alustavassa asetuksessa tekemiä havaintoja – Kiinasta hankittu glyoksyylihappo ja unionista hankittu glyoksyylihappo eivät ole keskenään vaihdettavissa ja että se voi hankkia kyseistä tuotetta ainoastaan tietyltä kiinalaiselta toimittajalta.

(160) Näiden Brüggemannin huomautusten perusteella WeylChem väitti voivansa tuottaa glyoksyylihappotyyppiä, jolle tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta haettiin. Komissio huomautti kuitenkin, että asiaa tukeva näyttö ei vahvistanut, että näin todella oli. Se muistutti joka tapauksessa, että vaikka muut toimittajat voisivat tuottaa kyseistä, hyvin erityistä glyoksyylihappotyyppiä, komissio voi edelleen harkintansa mukaan päätellä, että tiettyä käyttötarkoitusta koskeva vapautus olisi edelleen asianmukainen, jos tapauksen olosuhteet tukisivat tiettyä käyttötarkoitusta koskevan vapautuksen myöntämistä.

([16]) EUR-Lex – 52023PC0192 – FI – EUR-Lex.
([17]) EUR-Lex – 52023PC0193 – FI – EUR-Lex.
([18]) EU:n strategisen riippumattomuuden seuranta.

(161) WeylChem vaati myös, että Brüggemannin pyyntö olisi hylättävä, koska se oli tehty vireillepanoilmoituksessa ilmoitetun tuotteen määritelmää koskevien huomautusten esittämiselle asetetun määräajan jälkeen. Komissio selvensi, että tällaista määräaikaa sovelletaan kommentteihin, jotka koskevat tosiasiallista tuotteen määritelmää (sekä tarkasteltavana oleva tuote että samankaltaiset tuotteet), jota on käsiteltävä menettelyn varhaisessa vaiheessa tutkimuksen soveltamisalaan mahdollisesti kohdistuvien vaikutusten vuoksi. Toisaalta Brüggemannin pyyntö koski toimenpiteiden mahdollista soveltamista varten tehtyä tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta. Pyyntö esitettiin aikanaan menettelyssä ennen alustavaa vaihetta. Koska Brüggemann hylkäsi pyyntönsä alustavasti, se toimitti menettelyn myöhemmässä vaiheessa lisähuomautuksia ja näyttöä alkuperäisen pyyntönsä tueksi. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

(162) Lopuksi WeylChem ilmoitti pelkäävänsä, että muut unionin käyttäjät ja tuojat saattavat tutkia saman järjestelmän mukaisesti tapahtuvan tuonnin riskejä ja siten kiertää toimenpiteitä virheellisellä ilmoituksella. Komissio toteaa, että tiettyä käyttötarkoitusta koskeva vapautus ei ole yrityskohtainen, vaan siinä säädetään tietystä käyttötarkoituksesta. Näin ollen mikä tahansa yritys voi käyttää vapautusta niin kauan kuin tuontituotetta käytetään FFSRA-aineiden tuotantoon ja sen rautapitoisuus (Fe) on vähintään 10 ja enintään 20 ppm. Tiettyä käyttötarkoitusta koskeva vapautus pannaan täytäntöön ja sitä valvovat jäsenvaltioiden tulliviranomaiset, jotka varmistavat tiukasti, että vapautusta ei sovelleta muihin käyttötarkoituksiin tapahtuvaan tuontiin ja että polkumyyntitullit maksetaan asianmukaisesti. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

(163) Tämän perusteella ja Brüggemannin päätelmien ilmoittamisen jälkeen esittämien huomautusten perusteella (ks. johdanto-osan 159 kappale) komissio päätteli, että Brüggemannin pyyntö, joka koski FFSRA-aineiden tuotannossa käytettävän glyoksyylihapon tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta sen rautapitoisuuden (Fe) ollessa vähintään 10 ja enintään 20 ppm, olisi hyväksyttävä. Koska tiettyä käyttötarkoitusta koskevan vapautuksen myöntämisen perusteena olevat olosuhteet olivat vallinneet jo hyvissä ajoin ennen väliaikaisten polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönottoa, komissio päätteli lisäksi, että vapautusta olisi sovellettava taannehtivasti väliaikaisten polkumyyntitoimenpiteiden käyttöönottoon asti.

(164) Deretil oli eri mieltä komission päätelmästä, jonka mukaan se pysyisi kannattavana polkumyyntitullien käyttöönoton jälkeen. Deretil oli eri mieltä myös siitä komission päätelmästä, jonka mukaan ”ei ole perusteita myöntää tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta”. Se väitti, että kieltäytymisen syyt – nimittäin että i) Deretil ei edellytä glyoksyylihapon erityislaatua, ii) happo voisi olla peräisin unionin tuotannonalalta tai miltä tahansa kiinalaiselta vientiä harjoittavalta tuottajalta ja iii) koska Deretil pysyisi kannattavana, ”vaikka se hankkisi tuotteet yhteistyöstä kieltäytyneiltä kiinalaisilta tuottajilta” – olivat perusteettomia ja riittämättömiä. Ensimmäisen syyn osalta Deretil väitti perustaneensa väitteensä perusteltuihin taloudellisiin ja loppukäyttöä koskeviin väitteisiin, minkä vuoksi komission viittauksesta ”erityislaatuun” ei ollut hyötyä. Toisen ja kolmannen syyn osalta se mainitsi jäävänsä äärimmäisen haavoittuvaan tilanteeseen, jos metyyliesterin tuotannolle ei myönnettäisi tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta.

(165) Nämä väitteet eivät kuitenkaan pystyneet muuttamaan komission päätelmiä seuraavista syistä: Ensinnäkin Deretilin pyynnössä viitataan unionin tuotannonalan riittävässä määrin tuottaman glyoksyylihapon vakiolaatuun, joka liittyy loppukäyttöä koskevaan vapautukseen. Toiseksi komissio simuloi toimenpiteiden vaikutusta Deretiliin, ja se säilyisi kannattavana, vaikka se hankkisi tuotteita yhteistyöstä kieltäytyneiltä kiinalaisilta tuottajilta. Toimenpiteiden vaikutusta simuloidessaan komissio otti huomioon unionin tuotannonalan hinnannousun – toisin kuin Deretil väitti (sen mukaan tätä parametriä ei ollut otettu huomioon). Kolmanneksi Deretil on suuri käyttäjä ja suurin glyoksyylihapon tuoja unionissa, ja antibioottien tuotanto on yksi glyoksyylihapon tärkeimmistä käyttötarkoituksista. Näin ollen tiettyä käyttötarkoitusta koskevan poikkeuksen myöntäminen antibioottien tuotannolle vaikuttaisi vähintään [13–18 prosenttiin] markkinoista ja heikentäisi merkittävästi toimenpiteen tehokkuutta.

(166) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jaer väitti, että komissio ei ollut arvioinut mielekkäästi sen esittämää tuotteen määritelmän ulkopuolelle jättämistä koskevaa pyyntöä eikä sen esittämää tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautuspyyntöä.

(167) Komissio piti kiinni kannastaan, jonka mukaan soveltamisalan ulkopuolelle jättämistä pyydettiin määräajan jälkeen. Lisäksi komissio huomautti Jaerin esittämästä pyynnöstä myöntää tiettyä käyttötarkoitusta koskeva vapautus korkealaatuisen glyoksyylihapon osalta, kun sitä käytetään kelaattilannoitteiden valmistukseen, seuraavaa: Ensinnäkin korkealaatuista glyoksyylihappoa on saatavilla unionin tuotannonalalta, ja Jaer on ostanut sitä sieltä. Jaer ei vastannut käyttäjien kyselylomakkeeseen eikä ilmoittanut tarkkaa glyoksyylihapon laatua. Näin ollen unionin tuotannonala ei pystynyt vastaamaan eikä komissio voinut vahvistaa päätelmää, jonka mukaan Jaerilla olisi vaikeuksia hankkia riittäviä määriä tuotetta unionin tuotannonalalta. Toiseksi komissio on tutkinut yrityksen kannattavuutta toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen ja päätellyt, että se pysyisi kannattavana. Kolmanneksi kelaattilannoitteiden tuotannon osuus on noin 30 prosenttia tuonnista ja kolmannes unionin glyoksyylihapon kulutuksesta, josta suurin osa on Jaerin kulutusta. Vaikka tätä vapautusta käytettäisiin vain Jaerin lannoitteisiin, se vaikuttaisi näin ollen [20–25 prosenttiin] markkinoista ja heikentäisi merkittävästi toimenpiteiden tehokkuutta. Näin ollen Jaerin pyyntö hylättiin.

(168) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen AEFA väitti, että ehdotetut polkumyyntitullit johtaisivat rautakelaattien tuotantokustannusten merkittävään nousuun, sillä tuotanto olisi ohjattava valmistaja–teollisuus–jakelija–viljelijäketjun kautta. Tämä johtaisi siihen, että kelaatin hinnat saavuttaisivat kohtuuttoman tason eri kaupallisille toimijoille, ja heikentäisi kilpailukykyä sekä kelaatin valmistajien että lukuisten espanjalaisten ja muiden eurooppalaisten käyttäjien osalta. Viimeksi mainittu seuraus puolestaan mahdollistaisi ja helpottaisi Euroopan ulkopuolisen kilpailun pääsyä markkinoille, joilla ”Espanja ja Eurooppa” ovat laajalti tunnustettuja ja arvostettuja teknologiansa kannalta. AEFA väitti myös, että raaka-aineiden saatavuudessa on jo rajoituksia eri tuotteiden lähtöaineille, kuten amoksisilliinille tai vanilliinille, joita ei tällä hetkellä ole riittäviä määriä unionin markkinoilla. Sen vuoksi AEFA pyysi maatalouskäyttöön liittyviä tiettyjä käyttötarkoituksia koskevia poikkeuksia ja Kiinasta peräisin olevia valmiita rautakelaatteja koskevia rajoituksia kilpailuhaitan lieventämiseksi.

(169) Maatalouskäyttöön liittyvän tiettyä käyttötarkoitusta koskevan vapautuspyynnön tueksi ei esitetty todennettavissa olevia tosiseikkoja, jotka tukisivat kyseistä vapautusta. Lisäksi rajoitusten asettaminen Kiinasta peräisin oleville valmiille rautakelaateille ei kuulu tämän menettelyn soveltamisalaan. Näin ollen nämä väitteet hylättiin.

(170) Lopullisten lisäpäätelmien ilmoittamisen jälkeen WeylChem väitti Brüggemannin tiettyä käyttötarkoitusta koskevasta vapautuspyynnöstä esittämiensä huomautusten lisäksi, että tämän tutkimuksen aloittamisesta lähtien kiinalaista glyoksyylihappoa on tuotu unionin markkinoille hinnoilla, jotka alittavat unionin tuotannonalalle tutkimusajanjaksolla vahvistetut tasot. Se väitti, että komissio oli päättänyt olla määräämättä taannehtivia tulleja Kiinasta tulevalle tuonnille poliittisista eikä taloudellisista syistä, koska ei ollut epäilystäkään siitä, että Kiinasta tuleva tuonti lisääntyi tuonnin kirjaamisen jälkeen erityisesti suhteessa unionin kulutukseen.

(171) Komissio muistutti, että jäljempänä johdanto-osan 191–195 kappaleessa esitetty analyysi, joka ilmoitettiin WeylChemille lopullisten päätelmien ilmoittamisen yhteydessä, perustui perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan oikeudellisiin vaatimuksiin tullien taannehtivasta kantamisesta, mitä tässä nimenomaisessa menettelyssä ei noudatettu. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(172) Täydentävien lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jaer väitti, että sen pyyntöjä, jotka koskevat tuotteen jättämistä soveltamisalan ulkopuolelle ja tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta, ei otettu asianmukaisesti huomioon, ja toisti molemmat väitteet.

(173) Komissio selitti johdanto-osan 166 ja 167 kappaleessa, että tuotteen poissulkemista koskeva pyyntö esitettiin menettelyssä hyvin myöhään ja että Jaerin pyyntö tiettyä käyttötarkoitusta koskevasta vapautuksesta hylättiin.

(174) Trade Corporation toisti väitteensä, jonka mukaan komissio ei ollut osoittanut syy-seuraussuhdetta väitetyn kiinalaisen polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin ja unionin tuottajan tappioiden välillä, ja korosti, että unionin tuotannonalan keskittyminen yhteen tuottajaan ei ehkä edusta laajempaa toimialakontekstia ja ettei energiakriisin kaltaisia ulkoisia tekijöitä otettu riittävästi huomioon. Trade Corporation väitti myös, että lopullisten tullien käyttöönotto loisi ainoalle unionin tuottajalle tosiasiallisen monopolin, joka vaarantaisi toimitusvarmuuden ja häiriönsietokyvyn.

(175) Komissio oli eri mieltä, kuten johdanto-osan 93 kappaleessa selitetään. Koska muita väitteitä tai näyttöä ei esitetty, väite hylättiin.

(176) Hubei väitti, että se voisi tuottaa glyoksyylihappotyyppiä, jolle tiettyä käyttötarkoitusta koskevaa vapautusta pyydettiin, ja katsoi, että myös muut glyoksyylihapon tuottajat, valituksen tekijä mukaan luettuna, voisivat tuottaa sitä. Sen vuoksi ne vastustivat tiettyä käyttötarkoitusta koskevan vapautuksen myöntämistä.

(177) Kuten johdanto-osan 162 kappaleessa selitetään, tiettyä käyttötarkoitusta koskeva vapautus ei ole yrityskohtainen ja sitä sovelletaan, kun tuotteita tuodaan käytettäväksi tietyn jatkojalostustuotteen tuotannossa. Sillä, että useat vientiä harjoittavat tuottajat pystyvät tuottamaan tiettyä tuotetyyppiä, ei ole merkitystä komission päätöksen kannalta. Tämän vuoksi väite hylättiin.

7.3 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(178) Edellä esitetyn perusteella komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 314 kappaleessa esittämänsä päätelmän, jonka mukaan ei ole pakottavia syitä todeta, ettei toimenpiteiden käyttöön ottaminen Kiinasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnissa olisi unionin edun mukaista.

8. **LOPULLISET POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET**

8.1 **Lopulliset toimenpiteet**

(179) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella katsotaan, että olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti, jotta estetään tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista unionin tuotannonalalle aiheutuva lisävahinko.

(180) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Polkumyyntimarginaali (%)	Vahinkomarginaali (%)	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Lt	29,2	112,9	29,2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	130,0	57,3	57,3
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	64,0	93,6	64,0
Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	210,5	124,9	124,9

(181) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Guangdong Joy Chemical, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology, Jinyimeng Group, Deretil ja Jaer väittivät, että otokseen kuulumattomat yhteistyössä toimineet vientiä harjoittavat tuottajat olivat toimineet täydessä yhteistyössä komission kanssa tämän tutkimuksen aikana ja että komission päätös jättää valitsematta ne otantaa varten ei olisi johtanut sellaisen tullin käyttöönottoon, joka ylitti otokseen valittuun tuottajaan/viejään sovellettavan tullin, jonka polkumyyntitulli oli korkein yhteistyössä toimineiden yritysten keskuudessa. Asianomaiset osapuolet väittivät, että komissio sovelsi perusasetuksen 9 artiklan 6 kohtaa epäjohdonmukaisesti.

(182) Komissio selvensi noudattaneensa perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdan säännöstä, jonka mukaan tutkimukseen kuulumattomien viejien tuontiin sovellettava polkumyyntitulli ei saisi ylittää otoksen osapuolille vahvistettua painotettua keskimääräistä polkumyyntimarginaalia. Lopullista polkumyyntitullia ei laskettu yksilöllisten polkumyyntitullien painotettuna keskiarvona, vaan ensin laskettiin keskimääräiset polkumyynti- ja vahinkomarginaalit, minkä jälkeen sovellettiin alhaisemman tullin sääntöä. Tässä tapauksessa yhteistyössä toimineiden otoksen ulkopuolisten viejien tuontiin sovellettu polkumyyntitulli perustuu otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien painotettuun keskimääräiseen polkumyyntimarginaaliin ja on täysin perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdan mukainen. Väite hylättiin.

(183) Tässä asetuksessa yrityksille vahvistetut yksilölliset polkumyyntitullit määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen ne kuvastavat kyseisten yritysten tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseisiä tulleja voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen valmistaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin ei voida soveltaa näitä tulleja, vaan siihen on sovellettava ”kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia.

(184) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([19]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(185) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava ”kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(186) Laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alhaisemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(187) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

(188) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotteita unioniin tutkimusajanjakson aikana.

(189) Vientiä harjoittavien tuottajien, jotka eivät vieneet tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjaksolla, olisi voitava pyytää komissiolta, että niihin sovelletaan yhteistyössä toimineisiin, otoksen ulkopuolisiin yrityksiin sovellettavaa polkumyyntitullia. Komission olisi hyväksyttävä tällainen pyyntö edellyttäen, että jäljempänä esitetyt kolme edellytystä täyttyvät. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan olisi osoitettava, että i) se ei vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin tutkimusajanjakson aikana, ii) se ei ole etuyhteydessä tällaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan, ja iii) se on vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite suuren tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson jälkeen.

8.2 **Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen**

(190) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaiset väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät olisi kannettava lopullisesti tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

8.3 **Taannehtiva kantaminen**

(191) Kuten 1.2 jaksossa mainitaan, komissio on asettanut tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi.

([19]) Sähköpostiosoite: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.euTRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

(192) Kirjaamisen yhteydessä kerätyt tiedot arvioitiin tutkimuksen lopullisessa vaiheessa. Komissio analysoi, täyttyivätkö perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaiset edellytykset lopullisten tullien taannehtivaa kantamista varten.

(193) Komission analyysi osoitti, että tuonti ei ollut kasvanut merkittävästi sen tuonnin tason lisäksi, joka aiheutti vahinkoa tutkimusajanjaksolla, kuten perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan d alakohdassa säädetään. Komissio vertasi analyysissä tarkasteltavana olevan tuotteen tutkimusajanjakson aikaista keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää (1 309 tonnia), ja keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää kaudella, joka ulottui tämän tutkimuksen vireillepanoa seuraavasta kuukaudesta väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa edeltävään viimeiseen kokonaiseen kuukauteen – eli elokuusta 2024 helmikuuhun 2025 – (1 306 tonnia).

(194) Kun taas tarkasteltavana olevan tuotteen keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää tutkimusajanjakson aikana verrattiin keskimääräiseen kuukausittaiseen tuontimäärään kaudella, joka ulottui tämän tutkimuksen vireillepanoa seuraavasta kuukaudesta väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoon (elokuusta 2024 maaliskuuhun 2025), ei myöskään todettu tuonnin merkittävää lisäkasvua.

(195) Tällä perusteella komissio päätteli, että perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa säädetyt edellytykset lopullisen polkumyyntitullin taannehtivalle kantamiselle täyttyvät.

9. **LOPPUSÄÄNNÖS**

(196) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2024/2509 ([20]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(197) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa, tällä hetkellä CN-koodiin ex 2918 30 00 (Taric-koodi 2918 30 00 13) kuuluvaa glyoksyylihappoa (jonka Chemical Abstracts Service -numero [CAS-numero] on tavallisesti 298-12-4 tai 6000-59-5), jonka puhtaus on vähintään 95 prosenttia kuivapainosta, joko kiinteässä muodossa tai vesiliuoksena, jonka pitoisuus on suurempi kuin 40 painoprosenttia.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	89M2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	57,3	89M3
Muut liitteessä luetellut yhteistyössä toimineet yritykset	64,0	Katso liite
Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	124,9	8 999

([20]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2024/2509, annettu 23 päivänä syyskuuta 2024, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä (EUVL L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”*Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn glyoksyylihapon (määrä tonneina) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), Kiinan kansantasavallassa. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.*” Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä sovelletaan kaikkeen muuhun Kiinasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa tullia.

4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Edellä olevan 1 artiklan 1 kohdassa kuvattu tuote vapautetaan lopullisesta polkumyyntitullista, jos se tuodaan käytettäväksi formaldehydittömien rikkipohjaisten pelkistysaineiden (FFSRA-aineet) valmistuksessa ja sen rautapitoisuus (Fe) on vähintään 10 ja enintään 20 ppm (miljoonasosaa).

Tähän vapautukseen sovelletaan edellytyksiä, joista säädetään tietyn käyttötarkoituksen menettelyä koskevissa unionin tullisäännöksissä, erityisesti asetuksen (EU) N:o 952/2013 254 artiklassa.

3 artikla

1. Kannetaan lopullisesti väliaikaisen tullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan glyoksyylihapon tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/591 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät. Vapautetaan lopullisen polkumyyntitullin ylittävät vakuutena olevat määrät.

2. Edellä 2 artiklassa säädettyä vapautusta sovelletaan myös täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2025/591 mukaiseen väliaikaiseen polkumyyntitulliin.

4 artikla

Edellä olevaa 1 artiklan 2 kohtaa voidaan muuttaa lisäämällä siihen uusia vientiä harjoittavia tuottajia Kiinasta ja soveltamalla niihin asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, jota sovelletaan yhteistyössä toimineisiin otokseen kuulumattomiin yrityksiin. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on esitettävä näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt 1 artiklan 1 kohdassa kuvattuja tavaroita tutkimusajanjaksolla (1 päivän heinäkuuta 2023 ja 30 päivän kesäkuuta 2024 välisenä aikana),

b) se ei ole etuyhteydessä viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella säädettyjä toimenpiteitä ja joka olisi voinut toimia yhteistyössä alkuperäisessä tutkimuksessa, sekä

c) joko se on tosiasiallisesti vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite merkittävän tuotemäärän viemiseksi unioniin tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen.

5 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 22 päivänä syyskuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN

LIITE

Otokseen kuulumattomat yhteistyössä toimineet Kiinan tasavallan vientiä harjoittavat tuottajat

Nimi	Taric-lisäkoodi
Cangzhou Goldlion Chemicals Co., Ltd	89M4
Guangdong Joy Chemical Co., Ltd	89M5
Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.	89M6
Jinyimeng Group Co., Ltd	89M7