Euroopa Liidu
Teataja

ET
L-seeria

2025/1901

23.9.2025

KOMISJONI RAKENDUSMÄÄRUS (EL) 2025/1901,

22. september 2025,

millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit glüoksüülhappe impordi suhtes lõplik dumpinguvastane tollimaks ja nõutakse lõplikult sisse selle impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks

EUROOPA KOMISJON,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määrust (EL) 2016/1036 ([1]) (edaspidi „alusmäärus“) kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed, eriti selle artikli 9 lõiget 4,

ning arvestades järgmist:

1. MENETLUS

1.1. Algatamine

(1) 25. juulil 2024 algatas Euroopa Komisjon (edaspidi „komisjon“) alusmääruse artikli 5 alusel dumpinguvastase uurimise Hiina Rahvavabariigist (edaspidi „asjaomane riik“) pärit glüoksüülhappe impordi suhtes. Komisjon avaldas menetluse algatamise teate ([2]) (edaspidi „algatamisteade“) *Euroopa Liidu Teatajas*.

(2) Komisjon algatas uurimise kaebuse põhjal, mille esitas 10. juunil 2024 WeylChem Lamotte SAS (edaspidi „kaebuse esitaja“). Kaebuse esitas liidu glüoksüülhappe tootmisharu alusmääruse artikli 5 lõike 4 tähenduses. Kaebuses esitati dumpingu ja sellest tulenenud olulise kahju kohta tõendid, mida peeti uurimise algatamise jaoks piisavaks.

1.2. Registreerimine

(3) 24. oktoobril 2024 kehtestas komisjon Hiina Rahvavabariigist (edaspidi „Hiina RV“ või „Hiina“) pärit glüoksüülhappe impordi suhtes registreerimisnõude komisjoni rakendusmäärusega (EL) 2024/2715 (edaspidi „registreerimismäärus“) ([3]).

1.3. Ajutised meetmed

(4) Kooskõlas alusmääruse artikliga 19a esitas komisjon 24. veebruaril 2025 huvitatud isikutele kavandatud tollimaksude kokkuvõtte ning üksikasjad, millest lähtutakse dumpingumarginaalide ja liidu tootmisharule tekitatud kahju kõrvaldamiseks piisavate marginaalide arvutamisel. Huvitatud isikutele anti kolm tööpäeva aega esitada märkusi arvutuste täpsuse kohta. Selle aja jooksul esitasid märkusi liidu huvide kohta kaks importijat/kasutajat: Trade Corporation International SAU (edaspidi „Trade Corporation“) ja Laboratorios Jaer S.A. (edaspidi „Jaer“). Valimisse kaasatud eksportiv tootja Xinjiang Guolin väitis, et teatavate tehingute puhul arvas komisjon mereveo kaks korda maha ja et arvutuses vahetas komisjon omavahel kasumimarginaali ning müügi-, üld- ja halduskulude marginaali.

([1]) ELT L 176, 30.6.2016, lk 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Teade Hiina Rahvavabariigist pärit glüoksüülhappe importi käsitleva dumpinguvastase menetluse algatamise kohta (ELT C, C/2024/4751, 25.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4751/oj).
([3]) Komisjoni 24. oktoobri 2024. aasta rakendusmäärus (EL) 2024/2715, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit glüoksüülhappe impordi registreerimise nõue (ELT L, 2024/2715, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2715/oj).

(5) Nagu on märgitud komisjoni rakendusmääruse (EL) 2025/591 ([4]) (edaspidi „ajutine määrus“) põhjenduses 329, tegi komisjon paranduse seoses mereveotehingutega, mida oli arvutuses algselt kaks korda arvesse võetud. Lisaks parandas komisjon arvutustes kasumimarginaali (10 %) ning müügi-, üld- ja halduskulude marginaali (23 %). Samuti märkis komisjon ajutise määruse põhjenduses 330, et tööjõu-, elektri- ja veekulude normaalväärtuse kindlaksmääramiseks kasutati allika puhul ebaõiget vahetuskurssi. Komisjon ajakohastas ajutise määruse tabelis 1 esitatud tööjõu-, elektri- ja veekulude väärtusi, kasutades kõigi tootmistegurite puhul Euroopa Keskpanga poolt uurimisperioodi kohta teatatud sama vahetuskurssi.

(6) Komisjon kehtestas ajutise määrusega ajutise dumpinguvastase tollimaksu Hiina Rahvavabariigist pärit glüoksüülhappe impordi suhtes.

1.4. **Edasine menetlus**

(7) Pärast oluliste faktide ja kaalutluste avalikustamist, mille põhjal ajutine dumpinguvastane tollimaks kehtestati (edaspidi „esialgsete järelduste avalikustamine“), esitasid eksportivad tootjad Guangdong Joy Chemical Co., Ltd., Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd., Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd., Jinyimeng Group Co., Ltd ja Xinjiang Guolin New Materials Co. Ltd ning importijad/kasutajad Trade Corporation, Deretil S.A. (edaspidi „Deretil“), L. Brüggemann GmbH & Co KG (edaspidi „Brüggemann“) ja Jaer alusmääruse artikli 2 lõikega 1 ette nähtud tähtaja jooksul kirjalikke märkusi, milles nad tegid teatavaks oma seisukohad esialgsete järelduste kohta.

(8) Isikutele, kes taotlesid ärakuulamist, anti selleks võimalus. Komisjon jätkas oma lõplike järelduste tegemiseks vajaliku teabe kogumist ja kontrollimist. Lõplike järelduste tegemisel võttis komisjon arvesse huvitatud isikute märkusi ja muutis vajaduse korral oma esialgseid järeldusi.

(9) Komisjon teavitas kõiki huvitatud isikuid olulistest faktidest ja kaalutlustest, mille põhjal ta kavatses kehtestada Hiina RVst pärit glüoksüülhappe impordi suhtes lõpliku dumpinguvastase tollimaksu (edaspidi „lõplike järelduste avalikustamine“). Kõigile isikutele anti tähtaeg, mille jooksul nad said lõplike järelduste avalikustamise kohta märkusi esitada.

(10) Tähtaja jooksul esitasid märkusi kaebuse esitaja, eksportivad tootjad Xinjiang Guolin ja Hubei Hongyuan ning importijad/kasutajad Brüggemann, Deretil, Jaer, Trade Corporation, Asociación Española de Fabricantes de Agronutrientes (Hispaania põllumajanduslike toitainete tootjate liit, edaspidi „AEFA“) ja Nouryon Functional Chemicals AB (edaspidi „Nouryon“).

(11) Isikutele, kes taotlesid ärakuulamist, anti selleks võimalus. Ära kuulati eksportiv tootja Xinjiang Guolin ning importijad/kasutajad Jaer, Brüggemann ja Deretil. Huvitatud isikute märkusi arutati ja neid on käesolevas määruses vajaduse korral arvesse võetud. Neid käsitletakse allpool.

(12) Lõplike järelduste avalikustamise kohta esitatud märkuste analüüsi tulemusena muudeti dumpinguarvutusi ja lõppkasutusega seotud vabastust. 5. augustil 2025 teavitas komisjon kõiki huvitatud isikuid muudatustest täiendavate lõplike järelduste avalikustamise teel, mis piirdusid tehtud muudatustega. Kõikidele huvitatud isikutele anti tähtaeg, mille jooksul nad said lõplike järelduste avalikustamise kohta märkusi esitada. Märkusi esitasid Weylchem, Jaer, Trade Corporation, Hubei Hongyuan, Jinyimeng Group Co., Ltd. ja Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.. Neid käsitletakse allpool.

1.5. **Väited menetluse algatamise kohta**

(13) Kuna menetluse algatamise kohta märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendustes 1–2 esitatud järeldused.

([4]) Komisjoni 21. märtsi 2025. aasta rakendusmäärus (EL) 2025/591, millega kehtestatakse ajutine dumpinguvastane tollimaks Hiina Rahvavabariigist pärit glüoksüülhappe impordi suhtes (ELT L, 2025/591, 24.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/591/oj).

1.6. **Valikuuring**

(14) Kuna valikuuringu kohta märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendustes 6–11 esitatud järeldused.

1.7. **Küsimustiku vastused ja kontrollkäigud**

(15) Kuna küsimustiku vastuste ja kontrollkäikude kohta märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendustes 12–15 esitatud järeldused.

1.8. **Uurimisperiood ja asjaomane periood**

(16) Kuna uurimisperioodi ja asjaomase perioodi kohta märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjenduses 16 esitatud järeldused.

2. **ASJAOMANE TOODE JA SAMASUGUNE TOODE**

2.1. **Väited asjaomase toote ja samasuguse toote kohta**

(17) Pärast avalikustamist kordas kasutaja Brüggemann oma väidet, mille ta esitas esialgses etapis ja mille kohaselt liidu tootmisharu seda glüoksüülhappe kvaliteediklassi, mida tema Hiinast impordib ja formaldehüüdivabade väävlipõhiste redutseerijate tootmiseks kasutab, praegu ei paku. Kuna täiendavaid tõendeid väite kohta, et Hiinast hangitavat toodet ei saa hankida liidu tootmisharult, ei esitatud, lükkas komisjon selle tagasi.

(18) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitati ajutise määruse põhjendustes 22–28 esitatud järeldused.

3. **DUMPINGUHINNAGA MÜÜK**

3.1. **Normaalväärtuse kindlaksmääramise menetlus kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõikega 6a**

(19) Normaalväärtuse kindlaksmääramise menetlust on kirjeldatud ajutise määruse põhjendustes 38–86.

3.2. **Normaalväärtus**

(20) Normaalväärtuse arvutamise üksikasjad on esitatud ajutise määruse põhjendustes 87–162.

3.2.1. *Oluliste moonutuste olemasolu*

(21) Märkusi oluliste moonutuste olemasolu kohta Hiina RVs ei esitatud. Seepärast kinnitati ajutise määruse põhjendustes 41–86 esitatud järeldused.

3.2.2. *Võrdlusriik*

(22) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist esitas Trade Corporation International märkusi Colombia kõige sobivamaks võrdlusriigiks valimise kohta ja äädikhappe kasutamise kohta glüoksüülhappega samasse sektorisse kuuluva tootena. Trade Corporation International väitis, et Colombias toodetav toode, s.o äädikhape, ei ole sama kui uuritav toode, millel on konkreetsed keemilised omadused ja kasutusviisid. Trade Corporation International märkis, et glüoksüülhape on ligikaudu kümme korda kangem ja happelisem kui äädikhape. Trade Corporation Internationali väitel kasutatakse äädikhapet ka põllumajanduses, kuid enamjaolt teistel eesmärkidel kui glüoksüülhapet, näiteks loodusliku herbitsiidina, taimekahjurite tõrjeks ning mullaviljakuse ja pH-tasakaalu parandamiseks, samal ajal kui glüoksüülhapet kasutatakse peamiselt taimekasvuregulaatorina ja umbrohutõrjeks.

(23) Komisjon teatas ajutise määruse põhjendustes 34 ja 91, et kuna väljaspool Hiinat ja liitu glüoksüülhapet ei toodeta, pidi ta tegema kindlaks glüoksüülhappega samasse üldkategooriasse ja/või sektorisse kuuluva asjakohase asendustoote, et määrata kindlaks moonutamata väärtus Hiina RVga sarnase majandusarengu tasemega võrdlusriigis. Komisjon selgitas ajutise määruse punktis 3.2.2.1.2 (põhjendused 91–93), et karboksüülhapete rühma C2 kuulub neli toodet, mille tootmisprotsessid on sarnased ja mille puhul kasutatakse sarnaseid tooraineid, nimelt glüoksüülhape, oksaalhape, glükoolhape ja äädikhape, kuid sarnase majandusarengu tasemega riikides toodetakse ainult äädikhapet. Komisjon märkis, et äädikhappe tootmisprotsess ei ole küll glüoksüülhappe tootmisega identne, kuid sellega vägagi võrreldav, sest vastavad tootmisprotsessid, põhilised toorained ja asjaomased kulumaterjalid on väga sarnased. Seepärast jäi komisjon seisukohale, et äädikhape on sobiv asendustoode, mis kuulub uuritava tootega samasse üldkategooriasse ja/või sektorisse, ja lükkas selle väite tagasi.

(24) Trade Corporation International väitis, et Colombia konkreetsed majandustingimused ja tööstuslik võimekus ei pruugi õigesti kajastada Hiina olukorda, sest tootmisprotsessid, kulude struktuur ja turudünaamika Colombias võivad olla Hiina omadest väga erinevad, mille tagajärjel ei kajastata glüoksüülhappe normaalväärtust õigesti. Lisaks väitis Trade Corporation International, et üheainsa Colombia äriühingu, Sucroal S.A. hõlpsasti kättesaadavad finantsandmed ei ole piisavad mõistliku võrdluse tegemiseks, sest see äriühing võib kehtestada turuhindadest oluliselt kõrgemad hinnad.

(25) Komisjon tegi ajutise määruse põhjendustes 89–90 kindlaks, et Colombia kuulub Hiinaga sarnase majandusarengu tasemega majanduste hulka ja on liigitatud samasse Maailmapanga avaldatud sissetulekurühma (suurema keskmise sissetulekuga riigid) ([5]). Peale selle järeldas komisjon ajutise määruse põhjendustes 107–115, et kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõike 6a punkti a esimese taandega oli Colombia äriühingu Sucroal S.A. finantsteave hõlpsasti kättesaadav ja seda oli kõige asjakohasem kasutada. Komisjon andis teada, et võimalikes võrdlusriikides ei ole mitut äädikhappe tootjat. Komisjon tegi kindlaks ühe äädikhappe tootja Colombias ja ühe Türgis. Lisaks andis komisjon teada, et Türgi äädikhappe tootja Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.-i suhtes viis Türgi konkurentsiamet läbi uurimise konkurentsi piiramise ja hindadega manipuleerimise tõttu. Sel põhjusel jättis komisjon Türgi võrdlusriikide valikust välja. Samuti on Sucroal S.A. Colombias pikaaegselt tegutsenud äriühing ja asjaolust, et Colombias ei ole teisi äädikhappe tootjaid, ei saa järeldada, et müügi-, üld- ja halduskulude ning kasumi kindlaksmääramiseks kasutatud andmed on ebausaldusväärsed. See väide lükati tagasi.

(26) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis Trade Corporation International, et komisjon ei täitnud oma kohustust nimetada põhjused, miks ta Trade Corporation Internationali väited tagasi lükkas, ja kordas ajutises määruses juba esitatud argumente. Trade Corporation International kordas, et äädikhappel ja glüoksüülhappel on erinevad füüsikalis-keemilised omadused ja lõppkasutusviisid: glüoksüülhape on nii karbonüül- kui ka karboksüülrühma sisaldav reaktsioonivõimeline ühend ($pK_a \approx 3,3$), mida kasutatakse valdavalt spetsiaalsetel suure väärtusega järgneva etapi kasutusotstarvetel (ravimite vaheained, kosmeetikatoodete toimeained, kelaatväetised), ning äädikhape on nõrk monokarboksüülhape ($pK_a \approx 4,8$), mida müüakse keemilise reaktiivina ja kasutatakse mitmesuguste ühendite tootmiseks (näiteks puhastussektori jaoks). Trade Corporation International ei olnud nõus sellega, et äädikhape ja glüoksüülhape on sarnased tooted, sest need erinevad hinna, puhtusastmele esitatavate nõuete, mikrometallide puhul nõutavate spetsifikatsioonide ja ohutusstandardite poolest. Seepärast ei nõustunud ta, et äädikhapet saab kasutada võrdlusriigi valimisel asendustootena.

(27) Komisjon märkis, et Trade Corporation International ei esitanud selle väite toetamiseks uusi tõendeid. Komisjon selgitas, et asjaolu, et äädikhape on nõrgem monokarboksüülhape, on teada alates uurimise algatamisest. Komisjonil ei ole kohustust teha kindlaks glüoksüülhappe täpset alternatiivi, vaid samasse tootekategooriasse kuuluv sarnane toode, milles kasutatakse sarnaseid peamisi sisendmaterjale. Seega jäi komisjon seisukohale, et äädikhape on uuritud võimalike võrdlusriikide puhul parim kasutatav asendustoode. Komisjon kordas, et nii glüoksüülhape kui ka äädikhape on C2 karboksüülhappetooted, nende puhul kasutatakse sarnaseid tooraineid ja nad kuuluvad samasse majanduse tegevusalade kategooriasse. Lisaks märkis komisjon, et Trade Corporation International ei pakkunud välja mingeid alternatiivseid glüoksüülhappega samasse kategooriasse kuuluvaid tooteid selle tõestamiseks, et äädikhape ei ole sobiv asendustoode. See väide lükati tagasi.

(28) Peale selle väitis Trade Corporation International, et komisjon ei olnud selgitanud, miks piisab müügi-, üld- ja halduskulude ning kasumi arvutamiseks ainult ühe äriühingu (Sucroali) andmetest, mil viisil on Sucroal tõhus tootja ja miks ei olnud teistel tootjatel usaldusväärseid andmeid võrdluses kasutamiseks, mis seab kahtluse alla Colombia valimise sobivaks võrdlusriigiks.

([5]) Maailmapank: How does the World Bank classify countries? – World Bank Data Help Desk (Kuidas Maailmapank riike liigitab? – Maailmapanga andmete kasutajatugi).

(29) Komisjon selgitas, et ta oli ajutise määruse põhjenduses 107 juba maininud, et Orbises olid 2023. aasta kohta hõlpsasti kättesaadavad ainult ühe Colombia äädikhappetootja (Sucroal S.A.) ja ühe Türgi äädikhappetootja (Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.) finantsandmed. Lisaks oli komisjon huvitatud isikutele ajutise määruse põhjenduses 112 teada andnud, et kuna Türgi konkurentsiametil oli pooleli äriühingu Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S. uurimine, otsustas komisjon äriühingu Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S. andmeid müügi-, üld- ja halduskulude ning kasumi arvutamisel mitte arvesse võtta. Kuna üheski seitsmest võimalikust võrdlusriigist glüoksüülhapet, glükoolhapet ega oksaalhapet ei toodetud, oli Trade Corporation Internationali argument Sucroali toodete sobimatuse kohta asjatu. Samuti ei ole alusmäärusega nõutud müügi-, üld- ja halduskulude ning kasumi arvutamisel minimaalse arvu äriühingute andmete kasutamist, seega ei rikkunud komisjon ühtegi õigusnormi. See väide lükati tagasi.

(30) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitati ajutise määruse põhjendustes 87–119 esitatud järeldused.

3.2.3. *Tootmistegurid*

(31) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist väitis Xinjiang Guolin, et võrdlusalus, mida komisjon Colombia maleiinanhüdriidi (ajutises määruses „maleanhüdriid“) impordi puhul kasutas (12,58 jüaani/kg), oli liiga suur. Xinjiang Guolin märkis, et liitu suunatud maleiinanhüdriidi impordi keskmine hind (võtmata arvesse importi Hiinast ja muudest riikidest, mis ei ole WTO liikmed) oli 8,09 jüaani/kg ning naaberriikidesse suunatud maleiinanhüdriidi impordi keskmine hind oli 7,7 jüaani/kg Brasiilia puhul ja 7,5 jüaani/kg Mehhiko puhul. Samuti märkis Xinjiang Guolin, et komisjoni pooleliolevas vahepealses läbivaatamises R825, mis käsitleb Hiina Rahvavabariigist pärit klaasfilamentkiust toodete impordi suhtes kohaldatavaid dumpinguvastaseid meetmeid, ([6]) kohaldas komisjon maleiinanhüdriidi impordi puhul võrdlusalust vahemikus 6,7–7,7 jüaani/kg, millest väidetavalt nähtus, et Colombiasse suunatud maleiinanhüdriidi impordi võrdlusalus oli põhjendamatult suur. Xinjiang Guolin tegi ettepaneku kohaldada alternatiivse võimalusena liitu suunatud maleiinanhüdriidi impordi keskmist hinda, kõikidesse riikidesse suunatud maleiinanhüdriidi rahvusvahelise impordi hinda, maleiinanhüdriidi keskmist hinda Ameerika Ühendriikides, Euroopas ja Kagu-Aasias, kõikidest riikidest pärit maleiinanhüdriidi keskmist CIF-ekspordihinda või ainult Taiwanist ja Koreast pärit impordi hinda Colombias.

(32) Komisjon märkis, et Hiinast pärit klaasfilamentkiust toodete impordi suhtes kohaldatavate dumpinguvastaste meetmete vahepealses läbivaatamises, millele Xinjiang Guolin osutas, käsitleti täiesti erinevat toodet ja tegemist oli eraldi uurimisega. Lisaks ei ole kõnealuses uurimises veel tehtud otsust, milline riik lõpuks võrdlusriigiks valitakse. Igal juhul selgitas komisjon käesoleval juhul ajutise määruse põhjendustes 107 ja 114, et Türgi ei ole normaalväärtuse arvutamiseks sobiv võrdlusriik ja seetõttu ei ole asjakohane kohaldada maleiinanhüdriidi võrdlusalust Türgis. Peale selle selgitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 96, 100 ja 106, et Brasiilia ja Mehhiko leiti olevat ebasobivad võrdlusriigid, sest teatavaid põhilisi tooraineid imporditi peamiselt Hiinast ning puudusid äädikhappe tootjad, kelle finantsteave oleks müügi-, üld- ja halduskulude ning kasumi arvutamiseks hõlpsasti kättesaadavad. Seepärast jäeti maleiinanhüdriidi võrdlusalused Mehhikos, Brasiilias ja Türgis kõrvale.

(33) Komisjon märkis aga, et Colombiasse suunatud maleiinanhüdriidi impordi maht oli piiratud, moodustades vaid 4 664 tonni. Seega analüüsis komisjon muid võimalikke võrdlusaluseid, sealhulgas Xinjiang Guolini väljapakutud alternatiive, ja märkis, et suurim maleiinanhüdriidi tootja on Hiina, kellele järgnevad Ameerika Ühendriigid. Seepärast otsustas komisjon kasutada maleiinhappe sobivaima võrdlusalusena Ameerika Ühendriikidest kõikidesse maailma riikidesse suunatud ekspordi kaalutud keskmist hinda (jättes välja ekspordi Hiinasse ja muudesse riikidesse, mis ei ole WTO liikmed) CIF-tasandil (kulud, kindlustus, vedu). Sel viisil kindlaks määratud hind oli 9,32 jüaani/kg. Xinjiang Guolini lõplike järelduste avalikustamise kohta esitatud täiendavate märkuste põhjal parandas komisjon vea impordiandmetes ja lisas kaalutud keskmised imporditollimaksud, mida kümme suurimat importivat riiki võtavad Ameerika Ühendriikidest pärit kaupadelt; nende riikide import moodustab 98 % Ameerika Ühendriikidest pärit impordist üle maailma. Selle tulemusel saadi kaalutud keskmiseks tollimaksumääraks 3,15 %. Selle põhjal määrati hinnaks 8,25 jüaani/kg. Selle tulemusel vaadati läbi Xinjiang Guolini ja valimist välja jäänud koostööd tegevate eksportivate tootjate dumpingumarginaalid. Komisjon teavitas kõiki huvitatud isikuid maleiinanhüdriidi võrdlusaluse muutmisest täiendavate lõplike järelduste avalikustamise teel.

([6]) Teade Hiina Rahvavabariigist pärit klaasfilamentkiust toodete impordi suhtes kohaldatavate dumpinguvastaste meetmete vahepealse läbivaatamise algatamise kohta (ELT C, C/2024/5344, 30.8.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5344/oj).

(34) Samuti väitis Xinjiang Guolin pärast ajutiste meetmete kehtestamist, et lämmastikhappe võrdlusalus oli kunstlikult väike, mille tagajärjel oli väike ka Hubei Hongyuani dumpingumarginaal. Xinjiang Guolin väitis, et komisjon ei olnud piisavalt käsitlenud tema varasemat märkust, et kuna komisjon kasutas Hubei tootmisteguri puhul FOB-hinda (lämmastikhappe keskmine rahvusvaheline ekspordihind) ja Guolini puhul CIF-hinda (Colombia maleiinanhüdriidi impordihind), siis olid valimisse kaasatud Hiina eksportivate tootjate puhul arvutatud normaalväärtused kindlaks määratud diskrimineerivalt. Xinjiang Guolin palus komisjonil ajakohastada Hubei lämmastikhappe FOB-hinda CIF-hinna tasandile, lisades veo- ja kindlustuskulud, või kasutada nii Hubei kui ka Xinjiangi kõikide tootmistegurite puhul FOB-ekspordihinda, et tagada mittediskrimineerimise, võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtete järgimine ning järjepidevus muude kaubanduse kaitsemeetmeid käsitlevate uurimistega.

(35) Komisjon selgitas ajutise määruse põhjendustes 129, 130, 136 ja 138, et ta oli nii Colombia lämmastikhappe impordi kui ka lämmastikhappe keskmise rahvusvahelise impordihinna puhul täheldanud suuri hinnaerinevusi ja erinevaid mõõtühikuid. Kuna lämmastikhappe impordihindu ei saa suurte hinnakõikumiste ja erinevate mõõtühikute tõttu pidada representatiivseks, analüüsis komisjon sobiva võrdlusaluse kindlaksmääramiseks alternatiivseid lähenemisviise. Komisjon tegi kindlaks, et GTAst saadud keskmine rahvusvaheline ekspordihind kõikidesse riikidesse oli esitatud samas mõõtühikus ega sisaldanud äärmuslikke hinnakõikumisi. Seega järeldas komisjon, et keskmine rahvusvaheline ekspordihind kõikidesse riikidesse (FOB-hind) oli kõige usaldusväärsem võrdlusalus ja et see lähenemisviis oli kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõike 6a punktiga a. Seepärast lükati tagasi Xinjiang Guolini väide lämmastikhappe ekspordi võrdlusaluse kohta, mille ta esitas oma märkustes ajutiste järelduste avalikustamise kohta.

(36) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis Xinjiang Guolin, et nii lämmastikhappe kui ka maleiinanhüdriidi võrdlusalus põhines ekspordihindadel, ent maleiinanhüdriidi ekspordihind oli määratud CIF-tasandil ja lämmastikhappe võrdlusalus FOB-tasandil. Xinjiang Guolin kordas veelkord oma taotlust ajakohastada Hubei lämmastikhappe FOB-hind CIF-hinnaks, lisades veo- ja kindlustuskulud. Samuti väitis Xinjiang Guolin, et komisjon oleks pidanud lisama lämmastikhappe CIF-ekspordihinnale imporditollimaksude summa tagamaks, et normaalväärtuse arvutamisel kasutatav võrdlusalus kajastab hinda, mida tootja tooraine tehasesse tarnimise eest maksab. Xinjiang Guolini arvutuse kohaselt on kümne suurima lämmastikhapet importiva riigi, kelle import moodustab 75 % koguimpordist, keskmine imporditollimaks 5,7 %.

(37) Komisjon nõustus Xinjiang Guolini märkusega ja tugines FOB-hinna CIF-tasandile teisendamisel OECD andmetele lämmastikhappe FOB-hinna CIF-hinnaks teisendamise teguri kohta ([7]). Komisjon märkis, et OECD lämmastikhappe CIF-hinna ja FOB-hinna marginaal viimasel aastal, mille kohta andmed on olemas (2022), oli 10,51 %. Kõnealust CIF-hinna ja FOB-hinna marginaali peeti kõige asjakohasemaks ja see lisati keskmisele rahvusvahelisele ekspordihinnale koos kaalutud keskmiste imporditollimaksudega, mida võtavad kümme suurimat importivat riiki, kelle import moodustab 98 % ülemaailmsest impordist, ja mille suuruseks määrati 4,99 %. Lämmastikhappe uueks võrdlusaluseks määrati 4,86 jüaani/kg, mille tulemusel vaadati läbi Hubei Hongyuani ja valimist välja jäänud koostööd tegevate eksportivate tootjate dumpingumarginaalid (põhjendus 61). Komisjon teavitas kõiki huvitatud isikuid lämmastikhappe võrdlusaluse muutmisest täiendavate lõplike järelduste avalikustamise teel.

(38) Pärast täiendavate lõplike järelduste avalikustamist väitis Hubei Hongyuan, et keskmine rahvusvaheline FOB-tasandi ekspordihind on juba kooskõlas alusmääruse artikli 2 lõike 6a punktiga a ja WTO eeskirjadega ning et üleminek CIF-hinnal põhinevale võrdlusalusele praeguses lõppetapis oleks ebaõiglane ja diskrimineeriv. Äriühing juhtis tähelepanu sellele, et tema lämmastikhappe ostuhinnad ei sisalda rahvusvahelist vedu ja mereveokindlustust ega imporditollimakse. Hubei Hongyuan jäi seisukohale, et mis tahes kohanduse puhul tuleks järgida mittediskrimineerimise ja võrdse kohtlemise põhimõtteid, ning märkis, et komisjon ei peaks seda meetodit teise eksportiva tootja taotlusel muutma, kui selleks ei ole mõjuvaid põhjuseid. Peale selle väitis Trade Corporation International oma märkustes, et lämmastikhappe võrdlusaluse kohandamine ei ole õigustatud, sest kohanduse toetamiseks puuduvad tõendid ja põhjendused. Komisjon lükkas need väited tagasi, sest võrdlusalus peaks kajastama tootmistegurite hinda võrdlusriigi turul, mis peab vaikimisi sisaldama asjaomase toote turuletoomisel kantud kulusid, sealhulgas tarnitud toote täielikke kulusid.

([7]) OECD Data Explorer • International transport and insurance costs of merchandise trade (ITIC) (OECD Data Explorer • Rahvusvahelise kaubanduse transpordi- ja kindlustuskulud (ITIC)).

(39) Lisaks väitis Xinjiang Guolin pärast ajutiste meetmete kehtestamist, et komisjoni kasutatud oksaalhappe (Hubei Hongyuani toodetav kõrvalsaadus) võrdlusalus oli oluliselt suurem ÜRO Comtrade'i andmebaasis esitatud keskmisest rahvusvahelisest impordihinnast 10,68 jüaani/kg ja võimaldas Hubei puhul arvutatud normaalväärtusest märkimisväärse summa maha arvata. Xinjiang Guolin soovitas tungivalt komisjonil kindlaks teha oksaalhappe usaldusväärsem ja representatiivsem hind ning tegi ettepaneku kasutada ÜRO Comtrade'i andmebaasil põhinevat oksaalhappe impordihinda kõikidesse riikidesse (10,69 jüaani/kg) või oksaalhappe keskmist hinda liidu ja Ameerika Ühendriikide turul (12,35 jüaani/kg).

(40) Komisjon selgitas, et Hubei Hongyuani puhul arvutati normaalväärtus üksnes glüoksüülhappe tootmisprotsessi käsitlevate raamatupidamisdokumentide põhjal. Kuna oksaalhappe tootmiskulud olid raamatupidamises eraldi kajastatud, ei olnud komisjonil vaja selle tootmiskulusid glüoksüülhappe normaalväärtuse arvutamisel maha arvata. Seepärast ei kasutanud komisjon lõppkokkuvõttes ajutise määruse tabelis 1 „Glüoksüülhappe tootmistegurid" avaldatud oksaalhappe võrdlusalust ja see ei mõjutanud Hubei Hongyuani puhul normaalväärtuse arvutamist. Seepärast leiti, et see väide on alusetu.

(41) Lisaks selgitas Xinjiang Guolin, et äriühingul on kaks tehast: üks Xinjiangis ja teine Shandongis. Xinjiang Guolin väitis, et komisjon suurendas maleiinanhüdriidi tootmiskulusid, lisades ümberarvutatud maleiinanhüdriidikuludele nii ostetud maleiinanhüdriidi transpordikulud Xinjiang Guolini Xinjiangi tehasesse kui ka Xinjiang Guolini kahe tehase vahelise transpordi kulud. Xinjiang Guolin märkis, et komisjon oli maleiinanhüdriidi transpordikulusid juba arvesse võtnud, kui ta kasutas maleiinanhüdriidi CIF-impordihinda Colombias, sest CIF-hind juba sisaldas riigisisest vedu eksportivates riikides ning merevedu ja kindlustust. Xinjiang Guolin kinnitas, et komisjon näib olevat arvestanud transpordikulusid maleiinanhüdriidi ümberarvutatud tootmiskuludes topelt, asendades maleiinanhüdriidi väärtuse Colombia CIF-impordihinnaga, ja taotles transpordikulude väljajätmist.

(42) Komisjon nõustus, et Colombia maleiinanhüdriidi võrdlusalus oli CIF-hinna tasandil ja sisaldas transpordikulusid piirini. Komisjoni väljakujunenud tava kohaselt võetakse normaalväärtuse arvutamisel aga arvesse transpordikulusid piirilt tehasesse. Normaalväärtuse arvutamine hõlmab rahvusvahelise võrdlusaluse väärtuse suurendamist transpordikulude suhte võrra materjalikuludesse, tuginedes eksportivate tootjate esitatud andmetele. Ainult nende kulude lisamise teel kajastatakse nõuetekohaselt võrdlusriigi tootja tehasesse tarnitud sisendmaterjalide väärtust. Seepärast küsis komisjon eksportivate tootjate küsimustikus üksikasjalikku teavet rahvusvaheliste ja riigisiseste transpordikulude, kohaldatavate tollimaksude ja kohaldatavate maksude kohta, mida materjalide ostmisel raamatupidamisarvestuse vääringus tasuti. Xinjiang Guolini kontrollitud küsimustiku põhjal märkis komisjon, et maleiinanhüdriidi ostmisega seotud tegelikud transpordikulud olid täpsustatud arvel. Need transpordikulud lisati normaalväärtuse arvutusse.

(43) Samuti märkis komisjon, et glüoksüülhappe kristallide Xinjiangi tehasest Shandongi tehasesse vedamise eest transpordikulusid ei tasutud. Kuna tegelikud tasutud transpordikulud puudusid, hindas Xinjiang Guolin glüoksüülhappe kristallide Xinjiangi tehasest Shandongi tehasesse transportimise kulusid kontrollkäigu järgselt esitatud dokumendis. Xinjiang Guolini esitatud märkuste põhjal jaotas komisjon kõnealused hinnangulised vahetoote transpordikulud ümber tootmise üldkulude alla, sest sama juriidilise isiku kahe tehase vahelised transpordikulud tulenesid glüoksüülhappe kristallide tootmisest (tootmiskulud hõlmasid maleiinanhüdriidi, tööjõudu, elektrit, vett jms) ja tootmise üldkulusid peeti normaalväärtuse arvutamisel asjakohaseks kategooriaks. Seepärast nõustuti selle väitega osaliselt ja Xinjiang Guolini dumpingumarginaal arvutati ümber. Xinjiang Guolini lõplik dumpingumarginaal on esitatud põhjenduses 61.

(44) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis Hubei Hongyuan, et etüleenglükooli impordi maht Colombiasse oli piiratud, vaid 4 961 tonni. Hubei Hongyuan palus komisjonil analüüsida muid võimalikke võrdlusaluseid, nagu maleiinanhüdriidi puhul. Hubei Hongyuan väitis, et komisjon peaks kasutama etüleenglükooli sobivaima võrdlusalusena Ameerika Ühendriikidest kõikidesse maailma riikidesse suunatud ekspordi kaalutud keskmist hinda (jättes välja ekspordi Hiinasse ja muudesse riikidesse, mis ei ole WTO liikmed) CIF-tasandil (kulud, kindlustus, vedu).

(45) Komisjon leidis, et Hubei Hongyuan ei põhjendanud väidet, mille kohaselt etüleenglükooli keskmine impordihind Colombiasse oli liiga kõrge. Hubei Hongyuan üksnes juhtis tähelepanu sellele, et Colombiasse suunatud etüleenglükooli impordi maht oli piiratud, kuid ei esitanud tõendeid selle kohta, et võrdlusaluse väärtus oli põhjendamatu, sobimatu või ebausaldusväärne. See väide lükati tagasi.

(46) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis Hubei Hongyuan, et glüoksaali võrdlusalus oli liiga suur. Tema väitel jäi glüoksaali ühikuhind, mida komisjon kasutas, vahemikku 3,15–2 269,5 jüaani/kg ning hinnakõikumised mõjutasid võrdlusaluse arvutamist ja paisutasid tulemust. Hubei Hongyuan palus komisjonil kasutada glüoksaali sobivaima võrdlusalusena Ameerika Ühendriikidest kõikidesse maailma riikidesse suunatud ekspordi kaalutud keskmist hinda (jättes välja ekspordi Hiinasse ja muudesse riikidesse, mis ei ole WTO liikmed) CIF-tasandil (kulud, kindlustus, vedu).

(47) Komisjon märkis, et Hubei Hongyuani viidatud äärmuslikud väärtused olid seotud vaid väga piiratud koguses glüoksaali impordiga (kaks juhtumit, mil imporditi 0,1 kg glüoksaali). Seega oli selline äärmuslikkus impordi kogumahu puhul ebaoluline ja selle mõju glüoksaali võrdlusaluse väärtuse arvutamisele oli tähtsusetu. Ülejäänud impordiandmed on järjepidevad ja neid Hubei Hongyuan ei vaidlustanud. See väide lükati tagasi.

(48) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitati ajutise määruse põhjendustes 120–162 esitatud järeldused.

3.3. **Ekspordihind**

(49) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitati ajutise määruse põhjendustes 163–164 esitatud järeldused.

3.4. **Võrdlus**

(50) Ajutiste meetmete kehtestamise järgselt esitatud märkustes mainisid Hubei Hongyuan ja Xinjiang Guolin, et Colombia äriühingu Sucroal S.A. müügi-, üld- ja halduskulud, mida komisjon normaalväärtuse arvutamiseks kasutas, sisaldasid turustuskulusid, mis kajastasid selliseid kuluelemente, mille näol on tegemist pärast tehasest hankimise tasandit kantud otseste kuludega. Seega ei oleks tohtinud neid uuritava äriühingu arvestusliku normaalväärtuse arvutamisel arvesse võtta.

(51) Komisjon märkis, et Sucroal S.A. teatatud turustuskulud olid osa müügi-, üld- ja halduskuludest. See nähtus asjaolust, et Orbise andmebaasis esitatud „muud kulud“ on Colombia ametiasutuste esitatud andmetes jaotatud „turustuskuludeks“, „halduskuludeks“ ja „muudeks kuludeks“. Kättesaadavates andmetes ei ole turustuskulude raames esitatud täiendavat kulujaotust, mis võimaldaks konkreetseid kulukategooriaid kindlaks teha ja välja jätta. Turustuskulud on seega müügikulud, mis võivad hõlmata transpordikulusid, aga ka muid kulukategooriaid, nagu ladustamis- ja jaotusrajatiste, sealhulgas vajalike masinate ja sõidukite rendikulud või reklaami ja turu-uuringute kulud, mida ekspordihinnast maha ei arvatud. Neid kulusid kantakse tõepoolest tehasest hankimise tasandil ja sellele kaubandustasandile taandamisel ei jäetaks neid välja. Samuti märkis komisjon, et Hubei Hongyuan ega Xinjiang Guolin ei esitanud mingeid tõendeid kõnealuste turustuskulude jaotuse kohta, et toetada oma väidet normaalväärtuses nende arvesse võtmata jätmise kohta. Seepärast lükati see väide tagasi.

(52) Pärast lõplike järelduste avalikustamist palus Hubei Hongyuan komisjonil arvata Sucroali puhul arvutatud müügi, üld- ja halduskuludest maha turustuskulud, osutades sellele, et tehasest hankimise tasand tähendab seda, et müüja tarnib kauba siis, kui ta annab selle ostja käsutusse müüja valdustes või mõnes muus kindlaksmääratud asukohas (see tähendab tehases, laos jne), ning selgitades täiendavalt, et müüja ei pea laadima kaupa sellele järele tulnud sõidukile ega vormistama seda ekspordiks, kui sellist vormistust kohaldatakse. Hubei Hongyuan palus komisjonil arvata maha kõik müügi-, üld- ja halduskuludes sisalduvad transpordikulud. Lisaks väitis Hubei Hongyuan, et komisjon ei tohiks ebaõiglaselt välja jätta turustuskuludes sisalduvaid otseseid müügikulusid ja kahjustada valimisse kaasatud eksportijate huve, sest komisjonil ei õnnestunud saada üksikasjalikku teavet jaotuse kohta, et turustuskulusid täiendavalt eristada, mis oleks võimaldanud teatavad kulukategooriad kindlaks teha ja välja jätta. Hubei Hongyuan väitis, et kui komisjonil ei õnnestu lõpuks saada asjakohaseid andmeid, mille alusel turustuskulusid täiendavalt eristada, peaks ta maha arvama kõik turustuskulud, ilma neid täiendavalt eristamata, või korrigeerima ekspordihinda transpordikulude lisamise teel.

(53) Komisjon märkis, et IFRSis (standard IAS 1) on turustuskulud määratletud müügikulude ühe elemendina ja tunnustatud kategooriana müügi-, üld- ja halduskulude arvutamisel. Samuti märkis komisjon, et üksikasjalik teave Sucroali müügi-, üld- ja halduskulude liigituse kohta seoses turustuskuludega ei olnud hõlpsasti kättesaadav, samuti ei teinud seda teavet kättesaadavaks eksportivad tootjad (Hubei Hongyuan või Xinjiang Guolin), seega ei olnud komisjonil võimalik maha arvata võimalikke transpordikulusid muul tasandil kui tehasest hankimise tasand. Komisjon lükkas selle väite tagasi, sest Hubei Hongyuan ei tõendanud, et komisjoni kasutatud müügi-, üld- ja halduskulud ei olnud juba esitatud tehasest hankimise tasandil või et nende tulemusel ei oleks müügi-, üld- ja halduskulude summa sellel kaubandustasandil alusmääruse artikli 2 lõike 6a punkti a tähenduses põhjendatud.

(54) Lisaks palus Xinjiang Guolin pärast ajutiste meetmete kehtestamist komisjonil jätta ekspordihinna arvutusest välja Qingdao Guolini (rahvusvahelise müügi eest vastutav emaettevõtja) müügi-, üld- ja halduskulud ning kasumiosaluse, väites, et Qingdao Guolin ei täida esindaja ülesandeid. Xinjiang Guolin väitis, et Xinjiang Guolin ja Qingdao Guolin alluvad samale majanduslikule juhtimisele, tegutsevad koos ühe ettevõtjana, kus uuritava toote tootmise ja sellega kauplemisega seotud ülesanded on jaotatud, ning nende suhted ei põhine komisjonitasu maksmisel, nagu see on esindaja puhul. Xinjiang Guolin väitis, et Qingdao Guolin (emaettevõtja) omas täielikult Xinjiang Guolini ning et Qingdao Guolin vastutas kogu glüoksüülhappe eksportmüügi eest, seevastu Xinjiang Guolin tegutses Qingdao Guolini tehasena ja kontrollis ainult omamaist müüki.

(55) Nagu on selgitatud ajutise määruse põhjenduses 174, kohandati juhul, kui tootja müüs tooteid teistele samasse kontserni kuuluvatele äriühingutele ja seejärel eksporditi neid tooteid liitu, vastavalt alusmääruse artikli 2 lõike 10 punktile i ekspordihinda seotud kauplejate saadud hinnalisandi osas, kui leiti, et kauplejad täitsid komisjonitasu alusel töötava esindajaga sarnaseid ülesandeid. Komisjon märkis, et Xinjiang Guolini esitatud küsimustikuvastused ja eelkõige Qingdao Guolini äriühingu tutvustus ja eksportmüügi vooskeem iseloomustavad emaettevõtjat kui kauplejat ning tõendavad, et tootva äriühingu (Xinjiang Guolin) ja kaupleja (Qingdao Guolin) vahel on peetud läbirääkimisi kaubandustingimuste üle.

(56) Peale selle märkis komisjon, et Xinjiang Guolini ja Qingdao Guolini vahel on sõlmitud memorandum, milles on käsitletud ainult ekspordihindu. Memorandum sisaldas klausleid, milles on sätestatud haldusettevõtja kasuks sissenõutav hinnaprotsent, mis oleneb glüoksüülhappe liigist. Veelgi olulisem on see, et Xinjiang Guolini ja Qingdao Guolini vaheline omamaine ostuleping sisaldas klausleid, mis käsitlesid vaidluste lahendamist kohtus. Nende tõendite olemasolu välistab Hiina Rahvavabariigis asuvate Guolini äriühingute liigitamise üheks majandusüksuseks, kus Qingdao Guolin on Xinjiang Guolini ettevõttesisene müügiosakond. Nagu kohtupraktikas ([8]) on märgitud, eeldab vahekohtuklausli olemasolu, mille eesmärk on lahendada kahe lepingu sõlminud äriühingu vahel tekkida võivaid lepingulisi vaidlusi, ning nende äriühingute vahelise solidaarsuse puudumine mitte ainult kahe eraldiseisva juriidilise isiku olemasolu, vaid ka kahe erinevate huvidega majandusüksuse olemasolu, ning see ei näi olevat kooskõlas ühe majandusüksuse olemasoluga ja ühe asjaomase äriühingu liigitamisega ettevõttesiseseks müügiosakonnaks ([9]). Haldusettevõtja omamaise müügi puhul sarnased sätted puudusid. Seepärast lükati väide, et Xinjiang Guolin ja Qingdao Guolin moodustavad ühe majandusüksuse, tagasi.

(57) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitati ajutise määruse põhjendustes 165–174 esitatud järeldused.

3.5. **Dumpingumarginaal**

(58) Nagu on kirjeldatud eespool põhjenduses 33, arvutas komisjon Xinjiang Guolini maleiinanhüdriidi võrdlusaluse väärtust käsitlevate väidete põhjal dumpingumarginaalid ümber.

([8]) Vt nt kohtuotsus, Üldkohus, 25. juuni 2015, PT Musim Mas, T-26/12 (lk 56–58); kohtuotsus, Üldkohus, 14. september 2022, AO Nevinnomysskiy Azot ja NAK Azot *vs.* komisjon, T-865/19 (lk 93–95).

([9]) Vt näiteks kohtuotsus, Üldkohus, 11. september 2024, Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO jt *vs.* Euroopa Komisjon, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, punkt 57.

(59) Pärast eelavalikustamist olid Guangdong Joy Chemical Co., Ltd, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. ja Jinyimeng Group Co., Ltd. esitanud märkusi dumpingumarginaalide arvutamise metoodika kohta. Kõik kolm valimist välja jäänud koostööd tegevat Hiina eksportivat tootjat väitsid, et nende tootmisprotsess on identne Hubei Hongyuani tootmisprotsessiga ja nende tootmiskulud sarnased Hubei Hongyuani tootmiskuludega. Kolm valimist välja jäänud koostööd tegevat Hiina eksportivat tootjat väitsid, et Hubei Hongyuani ja Xinjiang Guolini puhul arvutatud dumpingumarginaalide keskmise kohaldamine ei ole asjakohane ega täpne, sest ükski valimist välja jäänud eksportiv tootja ei kasutanud sama tootmisprotsessi ega samu tooraineid kui Xinjiang Guolin. Kolm valimist välja jäänud koostööd tegevat Hiina eksportivat tootjat palusid komisjonil kohaldada sama dumpinguvastast tollimaksu kui Hubei Hongyuani puhul.

(60) Komisjon tuletas meelde, et valimisse kaasatud eksportivate tootjate eksport moodustas 25–35 % liitu suunatud glüoksüülhappe koguekspordist ja 40–50 % koostööd tegevate eksportivate tootjate teatatud kogustest. Seega oli valim Hiina eksportivate tootjate suhtes representatiivne. Samuti tuletas komisjon meelde, et moodustatud valimi kohta ei esitatud märkusi. Komisjon kohaldas valimist välja jäänud koostööd tegevate eksportivate tootjate dumpingumarginaalide arvutamisel alusmäärusega ette nähtud metoodikat, see tähendab ta määras neile isikutele kahe valimisse kaasatud eksportiva tootja kaalutud keskmise tollimaksu. See väide lükati tagasi.

(61) Lõplikud dumpingumarginaalid, väljendatuna protsendina CIF-hinnast liidu piiril ilma tollimakse tasumata, on järgmised.

Äriühing	Lõplik dumpingumarginaal
Hubei Hongyuan	29,2 %
Xinjiang Guolin	130,0 %
Muud lisas loetletud koostööd tegevad äriühingud	64,0 %
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	210,5 %

4. **KAHJU**

4.1. **Liidu tootmisharu ja liidu toodangu määratlus**

(62) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist väitis Trade Corporation, et uurimise järeldused liidu tootmisharule tekitatud kahju kohta on ekslikud, sest komisjon lähtus nende puhul „üheainsa äriühingu tulemustest ja asjaoludest, mis ei pruugi olla laiema tootmisharu olukorra suhtes representatiivsed“. Nagu on selgitatud algatamisteates, esindab kaebuse esitaja liidu tootmisharu alusmääruse artikli 5 lõike 4 tähenduses, ja seepärast lükatakse Trade Corporationi märkused tagasi.

(63) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendustes 184–186 esitatud järeldused.

4.2. **Asjaomase liidu turu kindlaksmääramine**

(64) Kuna asjaomase liidu turu kohta märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 187–191 esitatud järeldused.

4.3. **Liidu tarbimine**

(65) Komisjon selgitas ajutise määruse põhjenduses 194, et glüoksüülhapet müüakse kahe preparaadina: 50 % glüoksüülhappe lahusena või glüoksüülhappe monohüdraadi kristallidena. Glüoksüülhappe eri liikide võrdlemisel märkis komisjon, et üks tonn glüoksüülhappe kristalle sisaldab tavaliselt 78,8 % glüoksüülhapet, samas kui üks tonn glüoksüülhappe lahust sisaldab tavaliselt 50 % glüoksüülhapet. Seepärast leidis komisjon, et üks tonn glüoksüülhappe kristalle vastab 1,576 tonnile glüoksüülhappe lahusele. Kuna ainus teadaolev glüoksüülhappe kristallide tootja on Xinjiang Guolin, kasutati teisendamist üksnes selle äriühingu poolt liitu eksporditud kristallide koguse puhul.

(66) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist vaidlustas eksportiv tootja Xinjiang Guolin teisendusteguri (1,576 tonni) kasutamise glüoksüülhappe kristallide 50 % vedelaks glüoksüülhappeks teisendamisel. Äriühing kordas seda märkust pärast lõplike järelduste avalikustamist, kuid ei esitanud sellega seoses täiendavat teavet.

(67) Komisjon märkis, et teisendusteguri arvutamine põhines uuritava toote tegeliku sisalduse võrdlemisel tahkes glüoksüülhappes ja 50 % lahuses. Glüoksüülhappesisalduse arvutamisel arvestas komisjon glüoksüülhappe monohüdraadi 98 % puhtusastet kristallide tootespetsifikaadis, mitte Guolini tehase teatatud teisendustegurit glüoksüülhappe kahe liigi vahel, sest see ei ole glüoksüülhappe tegeliku sisalduse seisukohast oluline. Selle põhjal ning võttes arvesse glüoksüülhappe monohüdraadi ja glüoksüülhappe molekulmassi, arvutas komisjon, et 1 576 kg 50 % lahust sisaldab sama koguse glüoksüülhapet kui üks kilogramm kristalle. Seepärast lükati see väide tagasi.

(68) Kuna liidu tarbimise kohta muid märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 192–196 esitatud järeldused.

4.4. **Import asjaomasest riigist**

4.4.1. *Hiinast pärit impordi maht ja turuosa*

(69) Kasutaja Jaer märkis, et komisjon oleks pidanud kahjuanalüüsis lähtuma impordi absoluutmahust, mitte impordi osakaalust liidu turul. Tema väitel ei ole liidu tootmisharu kasumlikkuse vähenemine asjaomasel perioodil seotud Hiina impordiga, sest impordi maht oli samal ajavahemikul 13 % vähenenud. Komisjon märkis, et nagu on selgitatud ajutise määruse põhjenduses 201, oli impordi vähenemine seotud nõudluse vähenemisega. Mahu vähenemisest hoolimata kasvas Hiina impordi turuosa 18 % (11 protsendipunkti). Turuosa muutumine näitas liidu tootmisharu toote asendamist Hiina impordiga, mis omakorda põhjustas kasumlikkuse vähenemise. Seepärast lükatakse see väide tagasi.

(70) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendused 197–201.

4.4.2. *Asjaomasest riigist pärit impordi hinnad ja hinna allalöömine*

(71) Jaer väitis, et asjaomasel perioodil hindu alla ei surutud, sest uurimisperioodil oli liidu tootmisharu hind kõrgem kui 2021. aasta hinnad ja oli 2023. aastaga võrreldes vaid veidi langenud, mis oli Jaeri väitel kooskõlas vähenenud energiakuludega. Komisjon märkis, et asjaomasel perioodil muutus hinnaindeks Prantsusmaal, kus liidu tootmisharu paikneb, 13,6 % ([10]). Nagu on kirjeldatud ajutise määruse põhjenduses 225, tõusid liidu tootmisharu hinnad sel ajavahemikul 12 %. Seepärast on liidu tootmisharu hinnad inflatsiooni arvesse võttes uurimisperioodil madalamad kui 2021. aastal.

(72) Samuti väitis Jaer, et Hiina import ei avaldanud hinnasurvet, sest hind langes asjaomasel perioodil vaid 10 %. Komisjon tuletas meelde, et nagu on märgitud ajutise määruse põhjenduses 205, langetas liidu tootmisharu, keda ohustas Hiina odavama dumpinguhinnaga impordi konkurentsi tõttu turuosa kaotamine, oma hinna tootmiskuludest märgatavalt madalamale tasemele, et säilitada tootmist võimaldav müügimaht. Suutmatus hindu tõsta põhjustas suure kahjumi, tekitades liidu tootmisharule kahju. Jaeri väited lükati tagasi.

([10]) Tarbijahinnad – inflatsioon – Statistics Explained – Eurostat.

(73) Komisjon kirjeldas ajutise määruse põhjendustes 206–207, kuidas hinna allalöömine kindlaks tehti. Täpsemalt selgitas komisjon, et kaalutud keskmised hinnad tooteliigi kohta arvutati CIF-hinna (kulud, kindlustus, vedu) põhjal, võttes arvesse tollimakse ja impordijärgseid kulusid. Selle arvutuse esimese sammuna liigitati eksporditehingud asjakohase toote kontrollnumbri alla. Seoses hinna allalöömise arvutamisega vaidlustas Xinjiang Guolin teatavate tehingute ümberliigitamise standardkvaliteeti tähistava toote kontrollnumbri S alt kõrget kvaliteeti tähistava toote kontrollnumbri H alla. Äriühing esitas analüüsitõendid, millest nähtus, et lisandite põhjal liigitub toode toote kontrollnumbri S alla. Seepärast nõustuti selle väitega ja kõik tehingud liigitati toote kontrollnumbri S alla.

(74) Oma märkustes lõplike järelduste avalikustamise kohta kritiseeris Xinjiang Guolin ka lõplike järelduste avalikustamise dokumendi punktis 59 esitatud väidet, mille kohaselt oli Guolin vaidlustanud impordijärgsete kulude arvutamise kristalsel kujul glüoksüülhappe puhul. Guolin märkis, et ta ei ole midagi sellist väitnud. Kõnealuse esialgsetes arvutustes tehtud vea parandamist ei nõudnud tõepoolest Guolin, vaid komisjon oli selle avastanud ja parandanud. See parandus avalikustati huvitatud isikutele lõplike järelduste avalikustamise dokumendis.

(75) Komisjon oli märkinud, et impordijärgsed kulud olid arvutatud koguste põhjal, mis saadakse kristallide teisendamisel 50 % lahuseks, ent need oleks pidanud arvutama glüoksüülhappe kristallide tegeliku koguse põhjal. Seepärast parandas komisjon selle vea pärast lõplike järelduste avalikustamist.

(76) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis Xinjiang Guolin ka seda, et kui komisjon teisendas kristallieksporti lahuse mahuks, peaks ta selle teisenduse kajastamiseks kohandama ekspordihinda, lisades 0,06 eurot kilogrammi kohta, mis äriühingu väitel on kristallide tagasi vedelikuks muutmise kulu. See täiendav teisendamiskulu on aga osa kristallide ostjate kulustruktuurist, mitte ekspordihinnast. Seepärast lükati see väide tagasi.

(77) Eespool kirjeldatud väidete ja paranduse põhjal vaadati Hiina impordi kaalutud keskmine hinna allalöömine liidu turul läbi ja see jääb vahemikku 12–30 %.

(78) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 202–207 esitatud järeldused.

4.5. **Liidu tootmisharu majanduslik olukord**

4.5.1. *Üldised tähelepanekud*

(79) Kuna peale käesoleva määruse põhjenduses 62 käsitletute muid märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 208–211 esitatud järeldused.

4.5.2. *Makromajanduslikud näitajad*

4.5.2.1. Tootmine, tootmisvõimsus ja tootmisvõimsuse rakendamine

(80) Jaer väitis, et komisjon ei tõendanud oma liidu tootmisharu tootmismahtu käsitlevas analüüsis kahju esinemist. Äriühing märkis, et 2023. aastaga võrreldes kasvas tootmine uurimisperioodil (2023. aasta juulist kuni 2024. aasta juunini) 38 %. Komisjon märkis, et kahjuanalüüsis võetakse arvesse suundumusi asjaomase perioodi jooksul. Uurimisperioodil oli tootmismaht 47 % 2021. aasta tasemest. Nagu on selgitatud ajutise määruse põhjenduses 213, oli tootmismahu vähene kasv, 2021. aastaga võrreldes 41 %-lt 2023. aastal 2021. aastaga võrreldes 47 %-le uurimisperioodil, mis juba iseenesest on igal juhul piiratud kasv, võimalik üksnes seetõttu, et Hiina dumpinguhinnaga impordi konkurentsi tõttu langetati hinnad tootmiskuludest madalamale tasemele, tekitades seega veelgi suuremat kahju, nagu on näidatud ajutise määruse põhjenduses 232. Seepärast lükati see väide tagasi.

(81) Kuna peale põhjenduses 80 käsitletute muid märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 212–214 esitatud järeldused.

4.5.2.2. Müügimaht ja turuosa

(82) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 215–217 esitatud järeldused.

4.5.2.3. Kasv

(83) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjenduses 218 esitatud järeldused.

4.5.2.4. Tööhõive ja tootlikkus

(84) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 219–221 esitatud järeldused.

4.5.2.5. Dumpingumarginaali suurus ja varasemast dumpingust taastumine

(85) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 222 ja 223 esitatud järeldused.

4.5.3. *Mikromajanduslikud näitajad*

4.5.3.1. Hinnad ja neid mõjutavad tegurid

(86) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 224–227 esitatud järeldused.

4.5.3.2. Tööjõukulud

(87) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 228 ja 229 esitatud järeldused.

4.5.3.3. Varud

(88) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 228 ja 229 esitatud järeldused.

4.5.3.4. Kasumlikkus, rahavoog, investeeringud, investeeringutasuvus ja kapitali kaasamise võime

(89) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 232 ja 237 esitatud järeldused.

4.6. **Järeldus kahju kohta**

(90) Komisjon leidis ajutises määruses esitatud järelduste põhjal, et liidu tootmisharu kandis olulist kahju alusmääruse artikli 3 lõike 6 tähenduses.

5. **PÕHJUSLIK SEOS**

5.1. **Dumpinguhinnaga impordi mõju**

(91) Jaer väitis, et liidu tootmisharu majandusliku olukorra halvenemine, nagu ilmneb tootmise ja kasumlikkuse vähenemisest, ei ole seotud Hiina impordiga, sest selle maht on alates 2021. aastast kahanenud.

(92) Nagu on arutatud ajutise määruse punktis 4.5, nähtub asjaomast perioodi käsitlevatest andmetest selgelt, et madala hinnaga Hiina import asendas ulatuslikult liidu tootmisharu müüki vabaturul, mille tagajärjel liidu tootmine vähenes. Kõige selgem mõju avaldus tootmisvõimsuse rakendamisele, mis langes alla 50 %, s.o tasemele, mis ei ole keemiatööstuses jätkusuutlik, nagu ilmneb kasumlikkuse vähenemisest. Ühelt poolt turuosa ja tootmise vähenemise ning teiselt poolt Hiina madala hinnaga impordi vaheline seos on selgelt nähtav uurimisperioodil, mil liidu tootmisharu suutis hindade langetamise kaudu teatava turuosa tagasi saada ja tootmist suurendada, kandes küll seejuures olulist kahju. Seepärast lükati see väide tagasi.

(93) Trade Corporation väitis, et komisjon ei teinud kindlaks põhjuslikku seost impordi ja kahju vahel, sest ta ei tuvastanud, et liidu tootmisharu on tõhus tootja ja tema väidetav kahjum ei tulene tema enda tegevusest. See kasutaja ei põhjendanud aga oma väidet mingite tõenditega. Komisjon märkis ajutise määruse põhjendustes 238–244, et liidu tootmisharul läks asjaomase perioodi alguses hästi ja kahjunäitajad olid 2021. aastal üldiselt heal tasemel. Kuni 2022. aastani kasutas ta oma tootmisvõimsust ära ja tema kasumlikkus oli hea. Kuid 2022. aastal, mil Hiinast pärit madalate hindadega import kasvas, hakkasid liidu tootmisharu müük, turuosa ja kasumlikkus ning ühtlasi ka tootlikkus vähenema. Peale selle tegi komisjon ajutise määruse põhjenduses 246 kindlaks, et dumpinguhinnaga glüoksüülhappe impordi turuosa suurenes asjaomasel perioodil 18 %. Nagu on kirjeldatud ajutise määruse põhjendustes 215–217, vähenes liidu tootmisharu müügimaht samal ajavahemikul 48 % ja turuosa 30 %. Seetõttu järeldas komisjon ajutise määruse põhjenduses 248, et Hiina RVst pärit dumpinguhinnaga impordi turuosa märkimisväärne suurenemine hindade juures, mis lõid liidu hindu märgatavalt alla, põhjustas liidu tootmisharule olulist kahju. Seepärast lükati see väide tagasi.

(94) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis Jaer, et kahju ja põhjusliku seose üldises analüüsis ei selgitatud mõistlikult ja põhjendatult, et uuritava toote import tekitas liidu tootmisharule kahju, ning et analüüs oli kallutatud, sest selles oli asjaomase perioodi algusaastaks valitud 2021. aasta.

(95) Komisjon märkis, et kahjunäitajatest ilmnes üha suurem kahju liidu tootmisharule ka pärast 2022. aastat: tööhõive vähenes pidevalt ja liidu tootmisharu kasumlikkus vähenes lineaarselt igal aastal. Samuti vähenesid kogu asjaomase perioodi jooksul liidu tootmisharu tootmine ja müük. Seepärast on liidu tootmisharu olukorra halvenemine ilmne ka siis, kui võrrelda uurimisperioodi 2022. ja 2023. aastaga. Peale selle paranes ajal, mil liidu tarbimine vähenes, Hiina impordi positsioon liidu turul, nagu kajastab Hiina turuosa kasv. Hiina on peale liidu ainuke glüoksüülhappe tootja maailmas ja seetõttu on Hiinast pärit dumpinguhinnaga glüoksüülhappe impordil liidu tootjale otsene mõju. Hiina hinnad langesid 2023. aastal ja uurimisperioodil märkimisväärselt, mis surus alla liidu tootmisharu hindu. Seepärast lükati see väide tagasi.

(96) Kuna dumpinguhinnaga impordi mõju kohta muid märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 246–248 esitatud järeldused.

5.2. **Muude tegurite mõju**

5.2.1. *Import kolmandatest riikidest*

(97) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjenduses 249 esitatud järeldused.

5.2.2. *Liidu tootmisharu eksporditegevus*

(98) Jaer märkis, et liidu tootmisharu ekspordihinnad olid madalamad kui hinnad liidu turul, mis osutab sellele, et ELi hinnad on ülepaisutatud. Liidu tootmisharu valdustes tehtud kontrollkäigu ajal sai komisjon teavet selle kohta, et see oli tingitud transpordiliigist ja ekspordisaadetiste kogustest. Seepärast lükati see väide tagasi.

(99) Trade Corporation märkis, et ekspordi vähenemist ei saa omistada dumpinguhinnaga Hiina impordile. Komisjon analüüsis ajutise määruse põhjenduses 252 ekspordi vähenemist kui liidu tootmisharu tulemuste halvenemist mõjutanud tegurit, kuid ei omistanud seda vähenemist liitu suunatud Hiina impordile. Seepärast lükati see märkus tagasi.

(100) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 250–254 esitatud järeldused.

5.2.3. *Toorainekulude ja energiahindade kasv*

(101) Jaer, Trade Corporation ja Hubei Hongyuan väitsid, et liidu tootmisharu kasumlikkuse vähenemine oli tingitud energiahindade tõusust.

(102) Nagu on märgitud ajutise määruse põhjendustes 226 ja 255, olid liidu tootmisharu tootmiskulud 2022. aastal energiahindade tõusu tõttu suuremad. Ent isegi alates 2023. aastast, mil energiahinnad hakkasid langema, ([11]) ei olnud liidu tootmisharul Hiina RVst pärit dumpinguhinnaga impordi konkurentsi arvestades võimalik kehtestada kasumlikke müügihindu. Seepärast lükati see väide tagasi.

5.2.4. *Tarbimine*

5.2.4.1. Nõudluse vähenemine

(103) Jaer, Trade Corporation ja Hubei Hongyuan väitsid, et kahju põhjustas ka liidu glüoksüülhappeturu kokkutõmbumine. Samad isikud väitsid, et nõudluse vähenemine on üleüldine nähtus, mille põhjus on liidu keemiasektori kokkutõmbumine, ja seega ei ole see omistatav dumpinguhinnaga glüoksüülhappe impordile.

(104) Komisjon tunnistas ajutise määruse põhjenduses 256, et ELi turg oli asjaomasel perioodil kõikuv ja kahanes uurimisperioodil 2021. aastaga võrreldes 28 %. Nagu on selgitatud samas põhjenduses, suurenes Hiinast pärit impordi osakaal vaatamata turu kõikumisele jätkuvalt isegi kahanemisperioodidel ja ELi tootmisharu ei suutnud oma turuosa säilitada. Seega ei nõrgendanud nõudluse vähenemine põhjuslikku seost.

(105) Kuna dumpinguhinnaga impordi mõju kohta muid märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjenduses 256 esitatud järeldused.

5.2.4.2. Tootmisharusisene kasutamine

(106) Jaer, Trade Corporation ja Hubei Hongyuan väitsid, et kahju põhjustas ka liidu glüoksüülhappe tootmisharusisese turu kokkutõmbumine. Lisaks märkis Jaer, et tootmisharusisese turu kokkutõmbumine kõrvaldas põhjusliku seose, sest Hiina import ei saanud põhjustada tootmisharusisese turu kahanemist.

(107) Komisjon kirjeldas ajutise määruse põhjenduses 258, et tootmisharusisese turu kokkutõmbumine, olenemata selle põhjusest, avaldas nii mahu vähenemise kui ka hindade languse poolest väiksemat mõju kui dumpinguhinnaga Hiina impordi põhjustatud müügi vähenemine vabaturul. Seega ei nõrgendanud tootmisharusisese kasutamise vähenemine põhjuslikku seost.

(108) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendused 257–259.

5.3. **Järeldus põhjusliku seose kohta**

(109) Kõik väited, mille asjaomased isikud pärast ajutise määruse avaldamist esitasid, lükati tagasi. Seetõttu järeldas komisjon ajutises määruses esitatud tähelepanekute põhjal, et Hiina RVst pärit dumpinguhinnaga import põhjustas liidu tootmisharule olulist kahju ning et teised tegurid ei nõrgendanud ega kõrvaldanud ei eraldi ega koos vaadelduna põhjuslikku seost dumpinguhinnaga impordi ja olulise kahju vahel. Kinnitati ajutise määruse põhjendustes 260–263 esitatud järeldused.

([11]) Eurostat: Electricity_price_statistics#Electricity_prices_for_non-household_consumers.

6. MEETMETE TASE

6.1. Turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaal

(110) Xinjiang Guolin esitas vastuväite selle kohta, et komisjon kasutas glüoksüülhappe sihthinna arvutamiseks keskmist kasumit 2021. ja 2022. aastal, s.o viimasel kahel aastal, mil kaebuse esitaja kasumit teenis. Xinjiang Guolin palus jätta välja 2021. aasta andmed, väites, et tulenevalt häiretest tarneahelas oli kasum kõnealusel aastal erandlikult suur. Komisjon märkis, et samamoodi võib 2022. aastat käsitada erandliku aastana energiahindade mõju tõttu liidu tootmisharu kasumlikkusele. Mõlema aasta andmeid arvesse võttes tagas komisjon õiglasema hinnangu. Seepärast lükati see taotlus tagasi.

(111) Põhjendustes 73–76 kirjeldatud tehingute ümberliigitamise ja impordijärgsete kulude ümberarvutamise kumulatiivsel tagajärjel vähendati turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaali Xinjiang Guolini puhul 57,3 %-le. Sellest tulenevalt vaadati läbi teiste koostööd tegevate eksportijate turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaal, mis on valimisse kaasatud eksportijate marginaali kaalutud keskmine, ja selleks määrati 93,6 %.

(112) Arvestades madalat koostöö taset (vt ajutise määruse põhjendused 179–181) ja kooskõlas nendes põhjendustes kirjeldatud lähenemisviisiga, mida järgiti kõikide muude äriühingute dumpingumarginaali kindlaksmääramisel, pidas komisjon asjakohaseks võtta kõikide muude äriühingute turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaali puhul aluseks Hubei Hongyuani representatiivse müügimahu liitu. Seda müüki peeti sobivaks asendusnäitajaks, mis kajastab koostööst keeldunud äriühingute kahjustavat hinnakujundust. Seetõttu kehtestati turuhinnast madalama hinnaga müügi jääkmarginaaliks 124,9 %.

(113) Nagu on kirjeldatud eespool punktis 3.5, vaatas komisjon dumpingumarginaalid pärast ajutiste meetmete kehtestamist läbi.

(114) Neid dumpingu- ja kahjumarginaalide muudatusi arvesse võttes muudetakse ajutise määruse põhjenduses 272 esitatud tabelit järgmiselt.

Äriühing	Dumpingumarginaal (%)	Turuhinnast madalama hinnaga müügi marginaal (%)
Hubei Hongyuan	29,2	112,9
Xinjiang Guolin	130,0	57,3
Teised koostööd tegevad äriühingud	64,0	93,6
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	210,5	124,9

(115) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitati ajutise määruse põhjendustes 267–272 esitatud järeldused peale eespool kirjeldatud muudatuste.

6.2. Marginaal, millest piisaks liidu tootmisharule tekitatud kahju kõrvaldamiseks

(116) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 273–281 esitatud järeldused.

7. LIIDU HUVID

7.1. Liidu huvi alusmääruse artikli 7 lõike 2b kohaselt

(117) Olles järeldanud, et Hiinas esineb toorainega seotud moonutusi, nagu on määratletud alusmääruse artikli 7 lõikes 2a, uuris komisjon, kas saab selgelt järeldada, et kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2b on lõplike tollimaksude summa kindlaksmääramine liidu huvides.

(118) Liidu huvi kindlaksmääramine põhines kogu käesolevat uurimist käsitleva teabe, sealhulgas Hiina vaba tootmisvõimsuse, tooraine vallas esineva konkurentsi ja liidu äriühingutega seotud tarneahelatele avalduva mõju hindamisel kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2b. Selle hindamise käigus võttis komisjon arvesse ka tarneahelatele avalduvat mõju käsitlevat lisateavet, mille pärast ajutiste meetmete kehtestamist esitasid eksportiv tootja Hubei ning kasutajad Nouryon, Jaer, Trade Corporation, Brüggemann ja Deretil, samuti liidu tootmisharu vastust.

7.1.1. *Ekspordiriigi vaba tootmisvõimsus*

(119) Deretil ei nõustunud komisjoni järeldustega selle kohta, et Hubei Hongyuanil – koostööd teinud tootjal, kellele kehtestati väikseim dumpinguvastane tollimaks – oli vaba tootmisvõimsust, viidates kõnealuse äriühingu esitatud teabele. See kasutaja ei põhjendanud oma väidet täiendavate tõenditega. Komisjon esitas asjakohase teabe ekspordiriigi vaba tootmisvõimsuse kohta ajutise määruse põhjenduses 284.

(120) Kuna muid märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendustes 284–286 esitatud järeldused.

7.1.2. *Konkurents tooraine vallas*

(121) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitas komisjon ajutise määruse põhjendustes 287–290 esitatud järeldused.

7.1.3. *Mõju liidu äriühingutega seotud tarneahelatele*

(122) Trade Corporation, Jaer ja Hubei Hongyouan väitsid, et meetmete kehtestamine annaks liidu tootmisharule monopoolse seisundi. See väide lükati ümber ajutise määruse põhjenduses 308. Kuna täiendavat teavet ei esitatud, lükati see väide tagasi.

(123) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist esitasid Deretil, Jaer ja Trade Corporation märkusi liidu tootmisharu suutlikkuse kohta pakkuda kasutajatele piisavas koguses glüoksüülhapet, sest ainsad tarneallikad asuvad liidus ja Hiinas. Lisaks selgitas Jaer, et ta importis Hiina eksportijatelt nende toodete kvaliteediomaduste ja lisandite koostise tõttu, mida liidu tootmisharu pakutavate toodete puhul on keeruline saada. Ka Brüggemann kordas esialgses etapis esitatud märkusi selle kohta, et liidu tootmisharu ei suuda talle pakkuda konkreetset kvaliteediklassi, mida äriühing oma tootmisprotsessis vajab.

(124) Jaer ja Deretil esitasid oma märkustes tõendeid selle kohta, et tarbimine nende järgneva etapi turgudel kasvab ja seetõttu suureneb tulevastel aastatel glüoksüülhappe nõudlus. Jaer viitas turuteabele, mis osutab kelaadituru kasvule, ja Deretil esitas teavet suureneva nõudluse kohta oma järgneva etapi turgudel. Mõlemad märkisid, et sellises olukorras ei pruugi liidu tootmisharu suuta kõiki kasutajaid varustada.

(125) Trade Corporation, Jaer ja Deretil esitasid märkusi ka tarneahelate usaldusväärsuse ja vastupanuvõime tähtsuse kohta, juhtides tähelepanu vajadusele vältida häireid keemiatööstuse tootmisgraafikutes. Peale selle märkisid Deretil, Jaer ja Brüggemann, et keemiatööstuses on varustaja vahetamine keeruline, sest see nõuab testimist ja menetluste akrediteerimist. Deretil märkis sellega seoses, et kasutajate huvides on tarneallikad mitmekesistada, et tagada oma tootmisprotsesside jätkumine. Samuti väljendas Deretil muret seoses glüoksüülhappe kättesaadavusega amoksilliini tootmiseks; amoksilliin on antibiootikum, mis on kantud esmatähtsate ravimite loetelusse, ([12]) mille kohta komisjon on esmatähtsate ravimite õigusakti ettepanekus märkinud, et nende puhul „tuleb ELis igal ajal tagada tarnekindlus“ ([13]).

(126) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist vastas Weylchem Lamotte kasutajate märkustele tootmisvõimsuse kohta. Kaebuse esitaja esitas lisateavet, millest nähtus, et praegu on olemas piisav kasutamata tootmisvõimsus ja tootmisharusisese kasutamise edasise vähenemise tõttu see tõenäoliselt kasvab.

(127) Komisjon analüüsis ajutise määruse põhjenduses 293 tootmisvõimsuse olukorda ja järeldas, et liidu tootmisharu suudaks asendada suurema osa (90–95 %) Hiina impordist. Peale selle analüüsis komisjon kogu teavet tootmisvõimsuse ja tarneahelatele avalduva mõju kohta, mis saadi pärast ajutiste meetmete kehtestamist. Kasutajate ja kaebuse esitaja esitatud teabest ilmnes, et liidu tootmisharul koos väikseima dumpingumarginaaliga eksportija Hubei Hongyouaniga on piisav vaba tootmisvõimsus nõudluse rahuldamiseks. See järeldus kehtib veelgi enam juhul, kui võtta arvesse ka nende äriühingute vaba tootmisvõimsust, kelle suhtes kehtib muude koostööd tegevate äriühingute suhtes kohaldatav dumpingumarginaal. Seepärast lükati need väited tagasi.

([12]) Liidu esmatähtsate ravimite loetelu.

([13]) Ettepanek võtta vastu esmatähtsate ravimite õigusakt – Euroopa Komisjon.

(128) Mis puudutab Jaeri ja Brüggemanni väiteid seoses nende vastavates tootmisprotsessides kasutatavate konkreetsete kvaliteediklassidega, siis ei esitanud ei Jaer ega Brüggemann esialgu teavet kõnealuste vajalike kvaliteediklasside kohta ning seetõttu ei olnud liidu tootmisharul võimalik vastata, kas ta suudab neid kvaliteediklasse pakkuda. Komisjon järeldas, et nii Jaer kui ka Brüggemann hangivad Hiinast tõepoolest konkreetsetesse kvaliteediklassidesse kuuluvat glüoksüülhapet, ent komisjonil ei olnud võimalik kontrollida, kas liidu tootmisharu suudaks samu kvaliteediklasse tarnida, sest teavet nende konkreetsete kvaliteediklasside kohta ei avalikustatud. Seepärast lükati need väited tagasi. Pärast lõplike järelduste avalikustamist esitas Brüggemann lisateavet. Neid väiteid on käsitletud põhjendustes 158–163.

7.1.4. *Kasutajate finantsseisund*

(129) Nagu on selgitatud ajutise määruse põhjenduses 18, on glüoksüülhape vahetoode, mida kasutatakse antibiootikumide, vanilliini, kelaatväetiste ja allantoiini tootmisel. Pärast ajutiste meetmete kehtestamist esitasid märkusi kolm väetisetootjat (Trade Corporation, Nouryon ja Jaer), üks antibiootikumitootja (Deretil) ja üks erikemikaalide tootja (Brüggemann), kelle arvele langeb 75 % impordist ja 72 % ELi glüoksüülhappe tarbimisest.

(130) Kasutajad väitsid, et meetmete kehtestamine suurendaks oluliselt nende kulusid ja vähendaks kasumit, ning Deretil ja Brüggemann väitsid, et see tekitaks neile kahjumit ja mõjutaks nende konkurentsivõimet ajal, mil nende asjaomastel turgudel avaldavad üha suuremat survet Hiina ja India eksportijad, keda meetmed ei mõjutaks. Lisaks väitsid kasutajad, et eksportivate tootjate konkurentsi tõttu nende asjaomastel turgudel ei suudaks nad kasvanud kulusid edasi kanda. Selle põhjal palusid Jaer ja Nouryon komisjonil meetmete tase läbi vaadata. Täpsemalt palus Jaer kohaldada meetmeid kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2.

(131) Komisjon oli kindlaks teinud toorainemoonutuste olemasolu alusmääruse artikli 7 lõike 2a tähenduses (ajutise määruse põhjendus 281). Selleks et hinnata, kas meetmete kehtestamine kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2 või 2a oleks liidu huvides, koostas komisjon esiteks simulatsiooni kasutajate kasumlikkuse kohta, lähtudes lõplikest dumpingu- ja kahjumarginaalidest ning eeldades, et nii glüoksüülhappe mahud kui ka käive järgneva etapi toodetelt püsivad samad kui uurimisperioodil.

(132) Teiseks hindas komisjon tollimaksude mõju kasumlikkusele, vähendades kasumit proportsionaalselt glüoksüülhappe osakaaluga käibes, korrutatuna tollimaksude kehtestamisest tuleneva tegeliku hinnatõusuga. Tegeliku hinnatõusu puhul võeti arvesse impordi lähtekohta, eksportivatele tootjatele kehtestatud tollimakse ning liidu tootmisharu teatatud hinnatõusu.

(133) Meetmete mõju varieerus kooskõlas erinevustega kasutajate algses kasumlikkuses, glüoksüülhappe osakaaluga järgneva etapi toodetest saadavas käibes ja glüoksüülhappe tarneallikates. Konkreetsemalt jäi glüoksüülhappe osakaal järgneva etapi toodetest saadavas käibes vahemikku 5–18 %. Kelaadi- ja erikemikaalide tootjate kasumimarginaalid olid oluliselt suuremad kui 10 %, seevastu antibiootikumitootja teatatud kasum jäi vahemikku 5–7 %. Samuti oli tegelik hinnatõus suurem juhul, kui äriühingud hankisid koostööst keeldunud tootjatelt.

(134) Simulatsioonide tulemustest nähtus, et kui Hiina ekspordile kehtestatakse tollimaksud alusmääruse artikli 7 lõike 2a alusel, siis säilitaksid kasutajad (v.a Deretil) tänu oma suurtele kasumimarginaalidele kasumlikkuse isegi juhul, kui nad hindu ei tõsta. Simulatsioonide tulemus oli sama kasutajate puhul, kes hangivad koostööst keeldunud tootjatelt. Tollimaksud kahtlemata mõjutaksid kasutajate kasumlikkust, kuid ostude ümbersuunamine, suurendades liidu tootmisharu või väiksemate tollimaksudega eksportijate, nagu Hubei turuosa, leevendaks nende mõju veelgi.

(135) Deretili puhul mõjutaksid meetmed juhul, kui need kehtestataks kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2a, äriühingu mõõduka kasumimarginaali tõttu tõsiselt tema kasumlikkust ja ta jääks kahjumisse. Komisjon tunnistas, et nagu Deretil märkis, on amoksilliin kantud selliste esmatähtsate ravimite loetellu, mille tarne jätkumine on prioriteetne ([14]). Kuna Deretil on ainuke amoksilliini lähteaine tootja ja üks kahest amoksilliinitootjast liidus, on seepärast oluline tema korralikku kasumlikkust ja tarnekindlust mitte ohtu seada.

(136) Seejärel simuleeris komisjon Deretili kasumlikkust juhul, kui Hiina ekspordile kehtestataks tollimaksud kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2. Ka artikli 7 lõike 2 kohased meetmed mõjutaksid Deretili kasumlikkust, ent selle stsenaariumi puhul säilitaks Deretil kasumlikkuse isegi siis, kui ta peaks hankima koostööst keeldunud eksportijatelt. Lisaks analüüsis komisjon Deretili kasutatava glüoksüülhappe tarneallikaid ja kvaliteediklasse ning järeldas, et äriühing saaks hankida suurema osa glüoksüülhapet liidu tootmisharult ja koostööd teinud eksportivatelt tootjatelt, leevendades seeläbi oluliselt meetmete mõju tema kasumlikkusele.

7.1.5. Järeldus alusmääruse artikli 7 lõike 2b kohase liidu huvi kohta

(137) Komisjon järeldas ajutise määruse põhjendustes 296 ja 297, et liidu huvides on määrata tollimaksude summa kindlaks alusmääruse artikli 7 lõike 2a alusel, ja kehtestas ajutised tollimaksud dumpingu taseme alusel.

(138) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist esitatud kasutajate märkuste analüüsist nähtus, et kui kõikide teiste kasutajate jaoks ei tooks meetmete kehtestamine kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2a tõenäoliselt kaasa märkimisväärseid negatiivseid tagajärgi, siis mõjutaks tollimaksude kõnealune tase tõsiselt konkreetselt Deretili kasumlikkust ja see äriühing jääks kahjumisse. Samuti ilmnes analüüsist, et kui tollimakse kohaldataks kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2, siis säilitaks Deretil kasumlikkuse.

(139) Selle põhjal kaalus komisjon hoolikalt kõiki elemente ja ei saanud järeldada, et tollimaksude summa kindlaksmääramine kooskõlas artikli 7 lõikega 2a on liidu huvides, eelkõige ei olnud liidu huvides kehtestada meetmed dumpingu tasemel, võttes arvesse selle tõenäolist ebaproportsionaalselt negatiivset mõju liidu äriühingutega seotud tarneahelatele.

(140) Seepärast kinnitas komisjon, et meetmed tuleks kehtestada kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2.

7.2. **Liidu huvid alusmääruse artikli 21 kohaselt**

(141) Olles hinnanud liidu huve vastavalt alusmääruse artikli 7 lõikele 2b, uuris komisjon seejärel, kas ta saab kooskõlas alusmääruse artikliga 21 teha selge järelduse, et vaatamata kahjustava dumpingu kindlakstegemisele ei oleks meetmete võtmine käesoleval juhul liidu huvides. Liidu huvide kindlakstegemisel võeti arvesse kõigi asjaomaste huvitatud isikute, sealhulgas liidu tootmisharu, importijate ja kasutajate huve.

7.2.1. *Liidu tootmisharu huvid*

(142) Nagu on selgitatud alusmääruse põhjenduses 299, esitas ainus liidu glüoksüülhappetootja kaebuse, tegi uurimises täiel määral koostööd ja väljendas oma huvi meetmete kehtestamise vastu.

(143) Kuna märkusi ei esitatud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendused 299–302.

([14]) EMA/438798/2023w.

7.2.2. *Sõltumatute importijate ja kauplejate huvid*

(144) Kuna liidu importijad ja kauplejad märkusi ei esitanud, kinnitatakse ajutise määruse põhjendused 303–304.

7.2.3. *Kasutajate huvid*

(145) Nagu on kirjeldatud käesoleva määruse punktis 7.1.3, kordasid kasutajad Trade Corporation, Deretil ja Jaer oma muret seoses kaebuse esitaja piiratud tootmisvõimsuse ja piisava koguse glüoksüülhappe kättesaadavusega liidus.

(146) Trade Corporation ja Deretil olid meetmete kehtestamise vastu. Lisaks esitasid Nouryon, Trade Corporation, Deretil, Jaer ja Brüggemann märkusi ka nende kasumlikkusele ja konkurentsivõimele avalduva mõju kohta (vt ka punkt 7.1.4).

(147) Komisjon käsitles tootmisvõimsuse ja kasumlikkuse kohta esitatud märkusi käesoleva määruse põhjenduses 80. Nagu on kirjeldatud käesoleva määruse punktis 7.1.4, säilitaksid kõik kasutajad juhul, kui lõplikke dumpinguvastaseid tollimakse kohaldataks kooskõlas alusmääruse artikli 7 lõikega 2, peale selle kasumlikkuse isegi siis, kui nad peaksid hankima koostööst keeldunud tootjatelt. Sellest tulenevalt oleks kasutajatel juhul, kui liidu tootmisharu või Hubei, s.o eksportiva tootja, kelle suhtes kohaldatakse väiksemat tollimaksu, tootmises esineks häireid, siiski juurdepääs muudele tarneallikatele, mis tagab alternatiivsed võimalused lisaks liidu tootmisharule. Seepärast lükatakse kasumlikkust, konkurentsivõimet, tootmisvõimsust ja kättesaadavust käsitlevad väited tagasi.

(148) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist palus Jaer jätta toote määratlusest välja selle glüoksüülhappe kvaliteediklassi liigi, mida ta kasutab väetiste tootmiseks. Äriühingu väitel ei suuda ta liidu tootmisharult selle kvaliteediklassiga toodet piisavas koguses hankida.

(149) Mis tahes toote väljajätmise taotluste hindamiseks peab komisjon uurima i) nende tooteliikide füüsikalisi, keemilisi ja tehnilisi põhiomadusi, ii) nende lõppkasutust ja asendatavust, iii) lõpptarbija ootusi, iv) tollimaksude mõju kasutajale, v) alternatiivseid tarneallikaid ja vi) tollimaksust vabastamise mõju. Kuna Jaer esitas taotluse pärast toote määratlust käsitlevate märkuste esitamiseks ettenähtud tähtaega, ei saanud komisjon taotlust arvesse võtta, sest tal ei olnud võimalik kõnealuse toote määratlusest väljajätmise võimaldamist või sellest keeldumist analüüsida.

(150) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist taotles Deretil liidu tolliseadustiku ([15]) artikli 254 alusel lõppkasutusega seotud vabastust glüoksüülhappe kasutamise puhul antibiootikumide lähteaine D-α-parahüdroksü-fenüülglütsiin-metüülestri (edaspidi „metüülester“) ja antibiootikumi amoksilliini tootmiseks.

(151) Deretili esitatud tõendite ja märkuste analüüsimise põhjal tegi komisjon kindlaks, et lõppkasutusega seotud vabastuse andmiseks puudub alus, sest Deretil ei vaja glüoksüülhappe spetsiaalset kvaliteediklassi ning suudab hankida liidu tootmisharult ja kõikidelt Hiina eksportivatelt tootjatelt. Nagu on selgitatud põhjendustes 136 ja 147, kehtestatakse meetmed peale selle kooskõlas artikli 7 lõikega 2, seega säilitaks Deretil kasumlikkuse isegi siis, kui ta hangiks koostööst keeldunud Hiina tootjatelt.

(152) Brüggemann kordas oma taotlust liidu tolliseadustiku artikli 254 alusel lõppkasutusega seotud vabastuse saamiseks, mille ta oli juba esitanud esialgses etapis, nagu on märgitud ajutise määruse põhjenduses 24. Brüggemann esitas lisateavet selle glüoksüülhappe liigi kohta, mida ta Hiinast hangib, ja väitis, et vastupidiselt ajutises määruses esitatud komisjoni järeldustele ei ole Hiinast hangitud glüoksüülhape ja liidust hangitud glüoksüülhape omavahel asendatavad.

(153) Komisjon selgitas ajutise määruse põhjendustes 25–28 põhjuseid, miks ta ei saanud Brüggemannile lõppkasutusega seotud vabastust võimaldada. Komisjon analüüsis uut teavet, mille äriühing pärast ajutiste meetmete kehtestamist esitas. Nagu on selgitatud põhjenduses 128, ei avalikustanud Brüggemann konkreetset teavet glüoksüülhappe selle kvaliteediklassi kohta, mida ta Hiinast hangib, ja seepärast ei olnud liidu tootmisharul esialgu võimalik esitada märkusi selle kohta, kas ta suudab seda kvaliteediklassi pakkuda. Seepärast lükkas komisjon lõppkasutusega seotud vabastuse taotluse tagasi.

([15]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 9. oktoobri 2013. aasta määrus (EL) nr 952/2013, millega kehtestatakse liidu tolliseadustik (ELT L 269, 10.10.2013, lk 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

(154) Seega oli komisjon järeldanud, et Deretili ja Brüggemanni taotluste rahuldamise korral moodustaksid taotlustega hõlmatud kogused märkimisväärse osa liidu glüoksüülhappe kogutarbimisest – Deretili puhul 13–18 % ja Brüggemanni puhul 3–5 %. Seetõttu seaks nende taotluste rahuldamine kahtluse alla meetmete tõhususe liidu tootmisharu kaitsmisel.

(155) Nagu on aga selgitatud põhjendustes 158–163, oli nüüd võimalik Brüggemanni taotlus rahuldada.

7.2.4. *Tarbijate huvid*

(156) Pärast ajutiste meetmete kehtestamist väitis Trade Corporation, et glüoksüülhappe suhtes dumpinguvastaste meetmete kehtestamine mõjutaks väetiste hinda ning võiks suurendada kulusid põllumajandustootmises ja seega toiduhindu tarbijate jaoks. Samamoodi väitis Deretil, et glüoksüülhappe hinna tõus kergitaks oluliselt liidus toodetavate antibiootikumide lähteainete hindu ning tõstaks seega antibiootikumide hinda ja mõjutaks ELi tarbijaid, eeskätt neid, kelle sissetulek on väiksem. Kuna kinnitavaid tõendeid ei esitatud, lükati need väited tagasi.

7.2.5. *Liidu tootmisharu strateegilised huvid*

(157) Nagu nähtub kasutajate esitatud teabest, on glüoksüülhape oluline vahetoode liidu tootmisharude jaoks üldiselt ja eriti antibiootikumide tootmise jaoks. Komisjon on hiljutistes seadusandlikes ettepanekutes ([16]), ([17]) märkinud, et raviminappus võib tekkida tarneahela häiretest ja nõrkustest, mis mõjutavad peamiste koostisainete ja komponentide tarnimist, ning on seepärast püüdnud neid küsimusi käsitleda ja suurendada farmaatsiasektori vastupanuvõimet. Liidu ainsa glüoksüülhappetootja kadumine dumpinguhinnaga impordi tagajärjel suurendaks farmaatsiasektori haavatavust, sest see muutuks täielikult sõltuvaks pikkadest tarneahelatest, milles on viimasel paaril aastal esinenud mitmeid häireid, näiteks Suessi kanalis toimunud õnnetusjuhtumite ja Punasel merel aset leidnud konflikti tõttu. Lisaks tähendaks glüoksüülhappe tootmise kadumine liidus seda, et liit sõltuks Hiina impordist, sest alternatiivsed allikad puuduvad, ning see kahjustaks liidu strateegilist autonoomiat elutähtsas sektoris ([18]). Seevastu meetmete kehtestamine väljapakutud tasemetel kaitseb glüoksüülhappe tootmist ja võimaldab vältida ulatuslikku kahju järgneva etapi tootmisharudele, leevendades seeläbi sõltuvust välisriikide tarneahelatest.

(158) Pärast lõplike järelduste avalikustamist kordas Brüggemann, et komisjon lükkas tema lõppkasutusega seotud vabastuse taotluse tagasi põhjendamatult. Tema väitel oli kõnealune vabastus käesoleval juhul põhjendatud, sest lõppkasutusega seotud vabastus formaldehüüdivabade väävlipõhiste redutseerijate tootmise puhul ei vähendaks tollimaksude tõhusust. Brüggemann väitis, et tema import Hiinast ja tema kogunõudlus glüoksüülhappe järele moodustavad tähtsusetu osa ELi tarbimisest. Lisaks tõendas Brüggemann, et glüoksüülhape moodustab märkimisväärse osa formaldehüüdivabade väävlipõhiste redutseerijate tootmiskuludest ja et tal ei ole võimalik tarnijaid muuta.

(159) Brüggemann ei olnud esialgses etapis avalikustanud konkreetset teavet glüoksüülhappe selle kvaliteediklassi kohta, mida ta Hiinast hangib, ja seepärast ei olnud liidu tootmisharul võimalik esitada märkusi selle kohta, kas ta suudab seda kvaliteediklassi pakkuda. Pärast lõplike järelduste avalikustamist avalikustas aga Brüggemann oma Hiinast hangitava glüoksüülhappeliigi konkreetse rauasisalduse vahemiku (rauasisaldus (Fe) ≥ 10 ja ≤ 20 ppm), ja kordas väidet, et vastupidiselt komisjoni ajutises määruses esitatud järeldustele ei olnud Hiinast hangitav glüoksüülhape ja liidust hangitav glüoksüülhape esiteks omavahel asendavad ning teiseks sai ta seda toodet hankida ainult konkreetselt Hiina tarnijalt.

(160) Pärast neid Brüggemanni märkusi väitis Weylchem, et ta suudab toota seda glüoksüülhappe liiki, mille puhul lõppkasutusega seotud vabastust taotleti. Komisjon märkis aga, et toetavad tõendid ei kinnita selle tõelevastavust. Igal juhul tuletas komisjon meelde, et isegi kui teised tarnijad suudavad kõnealust väga spetsiifilist glüoksüülhappeliiki toota, siis on komisjonil endiselt kaalutlusõigus järeldada, et lõppkasutusega seotud vabastus on siiski asjakohane, kui juhtumi asjaolud toetavad lõppkasutusega seotud vabastuse võimaldamist.

([16]) EUR-Lex – 52023PC0192 – ET – EUR-Lex.
([17]) EUR-Lex – 52023PC0193 – ET – EUR-Lex.
([18]) EU Strategic Autonomy Monitor (ELi strateegilise autonoomia jälgimisvahend).

(161) Samuti väitis Weylchem, et Brüggemanni taotlus tuleb tagasi lükata seepärast, et see esitati väljaspool algatamisteates toote määratluse kohta märkuste esitamiseks kehtestatud tähtaega. Komisjon selgitas, et see tähtaeg kehtib tegelikku toote määratlust (sealhulgas asjaomast toodet ja samasugust toodet) käsitlevate märkuste puhul, mida tuleb käsitleda menetluse varases etapis, sest need võivad mõjutada uurimise käsitlusala. Brüggemanni taotlus seevastu käsitles lõppkasutusega seotud vabastust ja see esitati meetmete võimalikku kohaldamist silmas pidades. See taotlus esitati menetluse käigus õigeaegselt enne esialgset etappi. Pärast taotluse esialgset tagasilükkamist esitas Brüggemann menetluse hilisemas etapis täiendavaid märkusi ja tõendeid, et toetada oma algset, õigeaegselt esitatud taotlust. Seepärast lükkas komisjon selle väite tagasi.

(162) Samuti osutas Weylchem, et kardab, et teised liidu kasutajad ja importijad võivad uurida sama korralduse alusel importimisega seotud riske, hoides seega valesti deklareerimise teel meetmetest kõrvale. Komisjon märgib, et lõppkasutusega seotud vabastus ei ole äriühingupõhine, vaid see antakse konkreetse lõppkasutuse jaoks. Seepärast saavad vabastusele tugineda kõik äriühingud, kui nende toodet kasutatakse formaldehüüdivabade väävlipõhiste redutseerijate tootmiseks ja selle rauasisaldus (Fe) on ≥ 10 ja ≤ 20 ppm. Lõppkasutusega seotud vabastust rakendavad ja kontrollivad liikmesriikide tolliasutused, kes rangelt tagavad, et muul otstarbel toimuva impordi puhul ei saa vabastusele tugineda ja tasuda tuleb vastavad dumpinguvastased tollimaksud. Seepärast lükkas komisjon selle väite tagasi.

(163) Selle põhjal ja võttes arvesse märkusi, mille Brüggemann pärast avalikustamist esitas, nagu on selgitatud põhjenduses 159, järeldas komisjon, et Brüggemanni taotlus saada formaldehüüdivabade väävlipõhiste redutseerijate tootmiseks kasutatava ja rauasisaldusega (Fe) ≥ 10 ja ≤ 20 ppm glüoksüülhappe puhul lõppkasutusega seotud vabastus, tuleks rahuldada. Kuna asjaolud, mille tõttu oli lõppkasutusega seotud vabastuse võimaldamine põhjendatud, esinesid juba ammu enne ajutiste dumpinguvastaste meetmete kehtestamist, järeldas komisjon peale selle, et vabastust tuleks kohaldada tagasiulatuvalt alates ajutiste dumpinguvastaste meetmete kehtestamisest.

(164) Deretil ei nõustunud komisjoni järeldusega, mille kohaselt Deretil säilitaks pärast dumpinguvastaste tollimaksude kehtestamist kasumlikkuse. Samuti ei nõustunud Deretil komisjoni järeldusega, et „lõppkasutusega seotud vabastuse andmiseks puudub alus“. Äriühing väitis, et keeldumise põhjused, nimelt et i) Deretil ei vaja glüoksüülhappe spetsiaalset kvaliteediklassi, ii) ta suudab hankida liidu tootmisharult ja kõikidelt Hiina eksportivatelt tootjatelt ning iii) Deretil säilitaks kasumlikkuse „isegi siis, kui ta peaks hankima koostööst keeldunud eksportijatelt“, on alusetud ja ebapiisavad. Seoses esimese põhjusega väitis Deretil, et ta oli oma väites tuginenud põhjendatud majanduslikele ja lõppkasutusega seotud argumentidele ning seepärast oli komisjoni viide „spetsiaalsele kvaliteediklassile“ tarbetu. Seoses teise ja kolmanda põhjusega märkis Deretil, et kui metüülestri tootmiseks lõppkasutusega seotud vabastust ei võimaldata, siis muutuks tema olukord äärmiselt haavatavaks.

(165) Need argumendid ei muutnud aga komisjoni järeldusi järgmistel põhjustel. Esiteks on Deretili taotluses osutatud lõppkasutusega seotud vabastusele tavakvaliteediklassi kuuluva glüoksüülhappe puhul, mida liidu tootmisharu toodab piisavas koguses. Teiseks simuleeris komisjon meetmete mõju Deretilile ja äriühing säilitaks kasumlikkuse isegi siis, kui ta hangiks koostööst keeldunud Hiina tootjatelt. Meetmete mõju simuleerimisel võttis komisjon arvesse liidu tootmisharu hindade tõusu, vastupidiselt Deretili väitele, et seda parameetrit ei arvestatud. Kolmandaks on Deretil suur kasutaja ja suurim glüoksüülhappe importija liidus ning antibiootikumide tootmine on üks glüoksüülhappe peamine kasutusviis. Seega mõjutaks antibiootikumide tootmiseks lõppkasutusega seotud vabastuse võimaldamine vähemalt [13–18 %] turust ja vähendaks märgatavalt meetme tõhusust.

(166) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis Jaer, et komisjon ei hinnanud mõtestatult ei äriühingu toote määratlusest väljajätmise taotlust ega tema lõppkasutusega seotud vabastuse taotlust.

(167) Komisjon jäi seisukohale, et toote määratlusest väljajätmist taotleti pärast tähtaja möödumist. Peale selle märkis komisjon seoses Jaeri esitatud taotlusega võimaldada lõppkasutusega seotud vabastus kelaatväetiste tootmiseks kasutatava kõrge kvaliteediklassiga glüoksüülhappe puhul järgmist. Esiteks saab kõrge kvaliteediga glüoksüülhapet liidu tootmisharult ja Jaer on seda temalt ostnud. Jaer ei vastanud kasutajate küsimustikule ega avalikustanud seda täpset glüoksüülhappe kvaliteediklassi, mida ta vajab. Seega ei olnud liidu tootmisharul võimalik vastata ja komisjonil ei olnud võimalik kinnitada järeldust, et Jaeril tekiks probleeme liidu tootmisharult piisavate koguste ostmisel. Teiseks uuris komisjon äriühingu kasumlikkust pärast meetmete kehtestamist ja järeldas, et ta säilitaks kasumlikkuse. Kolmandaks moodustab kelaatväetiste tootmine ligikaudu 30 % impordist ja kolmandiku liidu glüoksüülhappe tarbimisest, millest Jaeri tarbimine omakorda moodustab suurima osa. Seepärast mõjutaks see vabastus isegi siis, kui Jaer kasutaks seda ainult väetiste puhul, [20–25 %] turust ja vähendaks märgatavalt meetmete tõhusust. Seepärast lükati Jaeri väide tagasi.

(168) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitis AEFA, et dumpinguvastase tollimaksu kavandatavad tasemed suurendaksid märkimisväärselt raudkelaatide tootmiskulu, mis tuleb läbi tootjast–tootmisharust–turustajast–põllumajandustootjast koosneva ahela edasi kanda. Selle tulemusel tõuseksid kelaadihinnad tasemele, mis ei oleks mitmesuguste kaubandusagentide jaoks taskukohane, ja tooks kaasa mitte ainult kelaaditootjate, vaid ka paljude Hispaania ja Euroopa kasutajate konkurentsivõime vähenemise. See omakorda võimaldaks ja hõlbustaks muude kui Euroopa äriühingute konkurentsi tulekut turule, kus märgis „Hispaania ja Euroopa“ on laialdaselt tuntud ja oma tehnoloogia poolest hinnatud. Samuti väitis AEFA, et mitmesuguste toodete, nagu amoksilliini või vanilliini lähteainetes kasutatavate toorainete tarned on juba piiratud ega ole liidu turul praegu piisavas koguses kättesaadavad. Seepärast taotles AEFA lõppkasutusega seotud vabastust põllumajanduslikuks kasutuseks ja piiranguid Hiinast pärit valmis raudkelaatidele, et leevendada praegust ebasoodsat konkurentsiolukorda.

(169) Lõppkasutusega seotud vabastuse taotlus põllumajanduslikuks kasutuseks ei olnud põhjendatud kontrollitavate faktidega, mis oleksid kõnealust vabastust toetanud. Peale selle ei jää Hiinast pärit valmis raudkelaatide suhtes piirangute kehtestamine käesoleva menetluse kohaldamisalasse. Seepärast lükati need väited tagasi.

(170) Pärast täiendavate lõplike järelduste avalikustamist väitis Weylchem lisaks oma märkustele Brüggemanni lõppkasutusega seotud vabastuse taotluse kohta, et alates käesoleva uurimise algatamisest on Hiina glüoksüülhape sisenenud liidu turule suurtes kogustes ja hindade juures, mis liidu tootmisharu puhul uurimisperioodil kindlakstehtud tasemeid veelgi rohkem alla löövad. Tema väitel oli komisjon otsustanud mitte kehtestada Hiina impordile tagasiulatuvaid tollimakse pigem poliitilistel kui majanduslikel põhjustel, sest polnud kahtlust, et Hiina import oli pärast impordi registreerimist järsult kasvanud, eriti võrreldes liidu tarbimisega.

(171) Komisjon tuletas meelde, et allpool põhjendustes 191–195 esitatud analüüs, mis avalikustati Weylchemile lõplike järelduste avalikustamise raames, põhines alusmääruse artikli 10 lõike 4 kohastel tollimaksude tagasiulatuvat sissenõudmist käsitlevatel õiguslikel nõuetel, mis ei olnud käesoleva konkreetse menetluse puhul täidetud. Seepärast lükati see väide tagasi.

(172) Pärast täiendavate lõplike järelduste avalikustamist väitis Jaer, et tema taotlusi toote määratlusest väljajätmise ja lõppkasutusega seotud vabastuse kohta ei olnud nõuetekohaselt arvesse võetud, ja kordas mõlemat väidet.

(173) Komisjon selgitas eespool põhjendustes 166 ja 167, et toote väljajätmise taotlus esitati menetluse väga hilises etapis, samuti selgitas ta põhjuseid, miks Jaeri lõppkasutusega seotud vabastuse taotlus tagasi lükati.

(174) Trade Corporation kordas oma väidet, et komisjon ei olnud tõendanud põhjuslikku seost väidetavalt dumpinguhinnaga Hiina impordi ja liidu tootjate kantud kahju vahel, ning rõhutas, et kuna liidu tootmisharu koosneb ühest tootjast, ei pruugi see olla laiema tootmisharu olukorra suhtes representatiivne, ja et selliseid väliseid tegureid nagu energiakriisi ei võetud piisavalt arvesse. Samuti väitis Trade Corporation, et lõplike tollimaksude kehtestamine annaks ainsale liidu tootjale sisuliselt monopoolse seisundi, mis ohustab tarnekindlust ja vastupanuvõimet.

(175) Komisjon ei nõustunud sellega, nagu on selgitatud põhjenduses 93. Kuna täiendavaid argumente ega tõendeid ei esitatud, lükati see väide tagasi.

(176) Hubei väitis, et ta suudab toota seda liiki glüoksüülhapet, mille jaoks lõppkasutusega seotud vabastust taotleti, ja leidis, et seda suudavad toota ka teised glüoksüülhappetootjad, sealhulgas kaebuse esitaja. Seepärast oli äriühing vastu lõppkasutusega seotud vabastuse võimaldamisele.

(177) Nagu on selgitatud eespool põhjenduses 162, ei ole lõppkasutusega seotud vabastus äriühingupõhine ja seda kohaldatakse juhul, kui tooteid imporditakse konkreetse järgneva etapi toote tootmiseks. Asjaolu, et teatavat tooteliiki suudab toota mitu tootjat, ei ole komisjoni otsuse seisukohast oluline. Seepärast lükati see väide tagasi.

7.3. **Järeldus liidu huvide kohta**

(178) Eespool esitatu põhjal kinnitab komisjon ajutise määruse põhjenduses 314 esitatud järelduse, et puuduvad kaalukad põhjused, mille tõttu ei oleks Hiina RVst pärit glüoksüülhappe impordi suhtes meetmete kehtestamine liidu huvides.

8. **LÕPLIKUD DUMPINGUVASTASED MEETMED**

8.1. **Lõplikud meetmed**

(179) Dumpingu, kahju, põhjusliku seose, meetmete taseme ja liidu huvide kohta tehtud järelduste põhjal ning kooskõlas alusmääruse artikli 9 lõikega 4 tuleks kehtestada lõplikud dumpinguvastased meetmed, et asjaomase toote dumpinguhinnaga import ei tekitaks liidu tootmisharule edasist kahju.

(180) Eespool kirjeldatu põhjal peaksid lõpliku dumpinguvastase tollimaksu määrad, väljendatuna protsendina CIF-hinnast liidu piiril ilma tollimakse tasumata, olema järgmised.

Äriühing	Dumpingumarginaal (%)	Kahjumarginaal (%)	Lõplik dumpinguvastane tollimaks (%)
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	112,9	29,2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	130,0	57,3	57,3
Muud lisas loetletud koostööd tegevad äriühingud	64,0	93,6	64,0
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	210,5	124,9	124,9

(181) Pärast lõplike järelduste avalikustamist väitsid Guangdong Joy Chemical, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology, Jinyimeng Group, Deretil ja Jaer, et valimist välja jäänud koostööd tegevad eksportivad tootjad olid komisjoniga kogu käesoleva uurimise jooksul igakülgselt koostööd teinud ning et asjaolu tõttu, et komisjon ei olnud neid valimisse kaasanud, ei oleks tohtinud kehtestada tollimaksu, mis ületab koostööd teinud äriühingutest suurima dumpinguvastase tollimaksuga valimisse kaasatud tootja/eksportija suhtes kohaldatavat määra. Huvitatud isikud väitsid, et komisjon ei kohaldanud alusmääruse artikli 9 lõiget 6 järjepidevalt.

(182) Komisjon selgitas, et ta järgis alusmääruse artikli 9 lõike 6 sätteid, mille kohaselt ei tohi nende eksportijate impordi suhtes kohaldatav tollimaks, keda uurimine ei hõlmanud, ületada valimisse kaasatud isikute suhtes kindlaks määratud kaalutud keskmist dumpingumarginaali. Lõplikku dumpinguvastast tollimaksu ei arvutatud individuaalsete dumpinguvastase tollimaksu määrade kaalutud keskmisena, vaid arvutati keskmised dumpingu- ja kahjumarginaalid, kohaldades väiksema tollimaksu reeglit. Käesoleval juhul põhines valimist välja jäänud koostööd tegevate eksportijate impordi suhtes kohaldatav dumpinguvastane tollimaks valimisse kaasatud eksportivate tootjate kaalutud keskmisel dumpingumarginaalil ja oli täielikult kooskõlas alusmääruse artikli 9 lõikega 6. See väide lükati tagasi.

(183) Käesoleva määrusega äriühingutele kehtestatavad individuaalsed dumpinguvastase tollimaksu määrad määrati kindlaks käesoleva uurimise järelduste põhjal. Seepärast kajastavad need nende äriühingute puhul käesoleva uurimise käigus kindlaks tehtud olukorda. Nimetatud tollimaksumäärasid kohaldatakse seega üksnes uuritava toote impordi suhtes, mis on pärit asjaomasest riigist ja mille on tootnud nimetatud juriidilised isikud. Imporditud asjaomase toote suhtes, mille on tootnud mis tahes muu käesoleva määruse regulatiivosas konkreetselt nimetamata äriühing, kaasa arvatud mõni konkreetselt nimetatud äriühingutega seotud üksus, neid tollimaksumäärasid ei kohaldata ja selle suhtes tuleks kohaldada tollimaksumäära, mida kohaldatakse kogu muu Hiina RVst pärit impordi suhtes.

(184) Kui äriühing muudab hiljem oma juriidilise isiku nime, võib ta taotleda kõnealuste individuaalsete dumpinguvastase tollimaksu määrade kohaldamist. Taotlus tuleb saata komisjonile ([19]). Taotlus peab sisaldama kogu vajalikku teavet, mis võimaldab kindlaks teha, et muudatus ei mõjuta äriühingu õigust tema suhtes kohaldatavale tollimaksumäärale. Kui äriühingu nimevahetus ei mõjuta tema õigust tema suhtes kohaldatavale tollimaksumäärale, avaldatakse nimemuutust käsitlev määrus *Euroopa Liidu Teatajas*.

(185) Selleks et minimeerida ohtu, et maksumäärade erinevuste tõttu hoitakse tollimaksudest kõrvale, on individuaalsete dumpinguvastase tollimaksu määrade nõuetekohase rakendamise tagamiseks vaja erimeetmeid. Individuaalset dumpinguvastast tollimaksu kohaldatakse üksnes juhul, kui liikmesriikide tolliasutustele esitatakse kehtiv faktuurarve. See arve peab vastama käesoleva määruse artikli 1 lõikes 3 sätestatud nõuetele. Kuni sellise arve esitamiseni tuleks impordi suhtes kohaldada dumpinguvastast tollimaksu, mida kohaldatakse „kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit impordi“ suhtes.

(186) Kuigi sellise arve esitamine on vajalik selleks, et liikmesriikide tolliasutused saaksid kohaldada impordi suhtes individuaalseid dumpinguvastase tollimaksu määrasid, peavad tolliasutused peale selle dokumendi arvesse võtma ka muid asjaolusid. Isegi kui esitatakse arve, mis vastab kõigile käesoleva määruse artikli 1 lõikes 3 esitatud nõuetele, peavad liikmesriikide tolliasutused tegema kooskõlas tollieeskirjadega tavapärased kontrollid ja – nagu ka kõigil muudel juhtudel – võivad nõuda lisadokumente (veodokumendid jne), et kontrollida deklaratsioonis esitatud üksikasjade õigsust ning veenduda, et madalama tollimaksumäära edasine kohaldamine on õigustatud.

(187) Kui sellise äriühingu ekspordi maht, mille suhtes kohaldatakse madalamaid individuaalseid tollimaksumäärasid, suureneb märgatavalt ja seda eriti pärast asjaomaste meetmete kehtestamist, võib sellist mahu suurenemist käsitleda meetmete kohaldamisest tuleneva kaubandusstruktuuri muutusena alusmääruse artikli 13 lõike 1 tähenduses. Sellisel juhul võib algatada kõrvalehoidmisega seotud uurimise, eeldusel et selleks vajalikud tingimused on täidetud. Sellise uurimise käigus võib muu hulgas uurida individuaalse(te) tollimaksumäära(de) kaotamise ja sellest tulenevalt üleriigilise tollimaksu kehtestamise vajadust.

(188) Selleks, et tagada dumpinguvastaste tollimaksude nõuetekohane rakendamine, ei tuleks kogu muu Hiina RVst pärit impordi suhtes kohaldatavat dumpinguvastast tollimaksu kohaldada mitte ainult käesoleva uurimise käigus koostööst keeldunud eksportivate tootjate suhtes, vaid ka selliste tootjate suhtes, kellel liitu suunatud eksport uurimisperioodil puudus.

(189) Eksportivad tootjad, kes ei eksportinud uurimisperioodil asjaomast toodet liitu, peaksid saama esitada komisjonile taotluse, et neile kohaldataks dumpinguvastase tollimaksu määra, mis kehtib koostööd tegevatele äriühingutele, keda valimisse ei kaasatud. Komisjon peaks sellekohase taotluse rahuldama, kui on täidetud kolm tingimust. Uus eksportiv tootja peaks tõendama, et: i) ta ei eksportinud uurimisperioodil asjaomast toodet liitu; ii) ta ei ole seotud eksportiva tootjaga, kes seda tegi, ning iii) ta on eksportinud asjaomast toodet pärast seda või on võtnud tühistamatu lepinguga kohustuse seda märkimisväärses koguses teha.

8.2. **Ajutise tollimaksu lõplik sissenõudmine**

(190) Võttes arvesse kindlakstehtud dumpingumarginaale ja liidu tootmisharule tekitatud kahju suurust, tuleb ajutise määrusega kehtestatud ajutiste dumpinguvastaste tollimaksudena tagatiseks antud summad lõplikult sisse nõuda vastavalt käesoleva määrusega kehtestatud määradele.

8.3. **Tagasiulatuv sissenõudmine**

(191) Nagu on märgitud punktis 1.2, kehtestas komisjon uuritava toote impordi registreerimise nõude.

([19]) E-post: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.euTRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium.

(192) Uurimise lõppetapis hinnati registreerimisel kogutud andmeid. Komisjon analüüsis, kas lõplike tollimaksude tagasiulatuva sissenõudmise korral olid täidetud alusmääruse artikli 10 lõikes 4 sätestatud kriteeriumid.

(193) Komisjoni analüüs näitas, et lisaks uurimisperioodil kahju tekitanud impordi tasemele ei ole import uurimisperioodil veelgi märgatavalt suurenenud, nagu on ette nähtud alusmääruse artikli 10 lõike 4 punktis d. Selle analüüsi jaoks võrdles komisjon asjaomase toote kuu keskmist impordimahtu uurimisperioodil (1 309 tonni) kuu keskmise impordimahuga ajavahemikul alates uurimise algatamisele järgnenud kuust kuni ajutiste meetmete kehtestamisele eelnenud viimase täispika kalendrikuuni (august 2024 kuni veebruar 2025) (kuu keskmine impordimaht 1 306 tonni).

(194) Ka võrreldes asjaomase toote kuu keskmist impordimahtu uurimisperioodil kuu keskmise impordimahuga ajavahemikul alates uurimise algatamisele järgnevast kuust kuni ajutiste meetmete kehtestamise kuuni ja selle kuu jooksul (august 2024 kuni märts 2025), edasist märgatavat suurenemist ei täheldatud.

(195) Eeltoodu põhjal järeldas komisjon, et alusmääruse artikli 10 lõikes 4 sätestatud tingimused lõpliku dumpinguvastase tollimaksu tagasiulatuvaks kohaldamiseks ei olnud täidetud.

9. **LÕPPSÄTTED**

(196) Võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) 2024/2509 ([20]) artiklit 109, on viivisemäär juhul, kui teatav summa tuleb tagasi maksta Euroopa Liidu Kohtu otsuse alusel, Euroopa Keskpanga poolt oma peamiste refinantseerimistehingute suhtes kohaldatav ja *Euroopa Liidu Teataja* C-seerias avaldatud määr, mis kehtib iga kuu esimesel kalendripäeval.

(197) Käesoleva määrusega ettenähtud meetmed on kooskõlas määruse (EL) 2016/1036 artikli 15 lõike 1 kohaselt asutatud komitee arvamusega,

ON VASTU VÕTNUD KÄESOLEVA MÄÄRUSE:

Artikkel 1

1. Kehtestatakse lõplik dumpinguvastane tollimaks sellise Hiina Rahvavabariigist pärit ja praegu CN-koodi ex 2918 30 00 (TARICi kood 2918 30 00 13) alla kuuluva glüoksüülhappe [mis tavaliselt kuulub Chemical Abstracts Service'i (CAS) registreerimisnumbri 298-12-4 või 6000-59-5 alla] impordi suhtes, mille puhtusaste on vähemalt 95 massiprotsenti kuivainest, kas tahkel kujul või vesilahusena, mille kontsentratsioon on üle 40 massiprotsendi.

2. Lõpliku dumpinguvastase tollimaksu määrad, mida kohaldatakse allpool loetletud äriühingute toodetud ja lõikes 1 kirjeldatud toodete netohinna suhtes liidu piiril enne tollimaksude tasumist, on järgmised.

Äriühing	Lõplik dumpinguvastane tollimaks (%)	TARICi lisakood
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	89M2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	57,3	89M3
Muud lisas loetletud koostööd tegevad äriühingud	64,0	Vt lisa
Kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit import	124,9	8 999

([20]) Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. septembri 2024. aasta määrus (EL, Euratom) 2024/2509, mis käsitleb liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantsreegleid (ELT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Lõikes 2 nimetatud äriühingute jaoks kindlaks määratud individuaalset tollimaksumäära kohaldatakse tingimusel, et liikmesriikide tolliasutustele esitatakse kehtiv faktuurarve, millel on arve väljastanud üksuse töötaja nimi ja ametikoht ning tema allkirjastatud ja kuupäevaga varustatud avaldus järgmises vormis: „*Mina, allakirjutanu, tõendan, et käesoleva arvega hõlmatud, Euroopa Liitu ekspordiks müüdava glüoksüülhappe koguses (kogus tonnides) on tootnud (äriühingu nimi ja aadress) (TARICi lisakood) Hiina Rahvavabariigis. Kinnitan, et sellel arvel esitatud teave on täielik ja õige.*“ Kuni sellise arve esitamiseni kohaldatakse tollimaksu, mida kohaldatakse kogu muu Hiina Rahvavabariigist pärit impordi suhtes.

4. Kui ei ole sätestatud teisiti, kohaldatakse kehtivaid tollimaksusätteid.

Artikkel 2

Artikli 1 lõikes 1 kirjeldatud toode vabastatakse lõplikust dumpinguvastasest tollimaksust, kui seda imporditakse formaldehüüdivabade väävlipõhiste redutseerijate tootmiseks ja kui selle rauasisaldus (Fe) on ≥ 10 ja ≤ 20 ppm (miljondikku).

Kõnealuse vabastuse suhtes kohaldatakse liidu tollialastes õigusnormides, eeskätt määruse (EL) nr 952/2013 artiklis 254 sätestatud tingimusi lõppkasutusprotseduuri kohta.

Artikkel 3

1. Summad, mis on tagatud ajutise dumpinguvastase tollimaksu alusel, mis on kehtestatud rakendusmäärusega (EL) 2025/591, millega kehtestatakse ajutine dumpinguvastane tollimaks glüoksüülhappe impordi suhtes, nõutakse lõplikult sisse. Tagatiseks antud summad, mis ületavad dumpinguvastase tollimaksu lõplikku määra, vabastatakse.

2. Artikli 2 kohast vabastust kohaldatakse ka rakendusmääruse (EL) 2025/591 alusel kehtestatud ajutise dumpinguvastase tollimaksu puhul.

Artikkel 4

Artikli 1 lõiget 2 võib muuta, et lisada uusi Hiina RV eksportivaid tootjaid ja kehtestada nende suhtes valimisse kaasamata, koostööd tegevate äriühingute asjakohane kaalutud keskmine dumpinguvastase tollimaksu määr. Uus eksportiv tootja esitab tõendid selle kohta, et

a) ta ei eksportinud uurimisperioodil (1. juulist 2023 kuni 30. juunini 2024) artikli 1 lõikes 1 kirjeldatud tooteid,

b) ta ei ole seotud ühegi eksportija ega tootjaga, kelle suhtes kohaldatakse käesoleva määrusega kehtestatud meetmeid ning kes oleks võinud teha esialgses uurimises koostööd, ning

c) ta on tegelikult eksportinud või on võtnud tühistamatu lepinguga kohustuse eksportida liitu asjaomast toodet märkimisväärses koguses pärast uurimisperioodi lõppu.

Artikkel 5

Käesolev määrus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist *Euroopa Liidu Teatajas*.

Käesolev määrus on tervikuna siduv ja vahetult kohaldatav kõikides liikmesriikides.

Brüssel, 22. september 2025

Komisjoni nimel
president
Ursula VON DER LEYEN

LISA

Hiina Rahvavabariigi koostööd tegevad eksportivad tootjad, keda valimisse ei kaasatud

Nimi	TARICi lisakood
Cangzhou Goldlion Chemicals Co., Ltd.	89M4
Guangdong Joy Chemical Co., Ltd	89M5
Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.	89M6
Jinyimeng Group Co., Ltd	89M7