2025/1901

23.9.2025

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2025/1901

af 22. september 2025

om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af glyoxylsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]) (»grundforordningen«), særlig artikel 9, stk. 4, og

ud fra følgende betragtninger:

1. SAGSFORLØB

1.1. Indledning

(1) Den 25. juli 2024 indledte Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) en antidumpingundersøgelse vedrørende importen af glyoxylsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»det pågældende land«) på grundlag af artikel 5 i grundforordningen. Kommissionen offentliggjorde en indledningsmeddelelse i Den Europæiske Unions Tidende ([2]) (»indledningsmeddelelsen«).

(2) Kommissionen indledte undersøgelsen som følge af en klage, der blev indgivet den 10. juni 2024 af WeylChem Lamotte SAS (»klageren«). Klagen blev indgivet på vegne af EU-erhvervsgrenen for glyoxylsyre, jf. grundforordningens artikel 5, stk. 4. Klagen indeholdt beviser for dumping og deraf følgende væsentlig skade, som var tilstrækkelige til at berettige indledningen af undersøgelsen.

1.2. Registrering

(3) Den 24. oktober 2024 gjorde Kommissionen importen af glyoxylsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»Kina«) til genstand for registrering ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2024/2715 (»forordningen om registrering«) ([3]).

1.3. Midlertidige foranstaltninger

(4) Den 24. februar 2025 gav Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 19a parterne et sammendrag vedrørende den foreslåede told og nærmere oplysninger om beregningen af dumpingmargenerne og de margener, der er tilstrækkelige til at afhjælpe den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen. Interesserede parter blev opfordret til at fremsætte bemærkninger til nøjagtigheden af beregningerne inden for tre arbejdsdage. Inden for denne periode indsendte to importører/brugere, Trade Corporation International SAU (»Trade Corporation«) og Laboratorios Jaer S.A. (»Jaer«), bemærkninger vedrørende Unionens interesse. Den stikprøveudtagne eksporterende producent Xinjiang Guolin gjorde gældende, at Kommissionen fratrak søfragten to gange for visse transaktioner, og at Kommissionen havde byttet om på fortjenstmargenen og SA & G-margenen i sin beregning.

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Meddelelse om indledning af en antidumpingprocedure vedrørende importen af glyoxylsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, EUT C, C/2024/4751, 25.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4751/oj.
([3]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2024/2715 af 24. oktober 2024 om at gøre importen af glyoxylsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina til genstand for registrering (EUT L, 2024/2715, 25.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2715/oj).

(5) Som anført i betragtning 329 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/591 ([4]) (»forordningen om midlertidig told«) korrigerede Kommissionen søfragttransaktionerne, sosm oprindeligt blev medregnet to gange i beregningen. Kommissionen korrigerede også fortjenstmargenen på 10 % og SA & G-margenen på 23 % i beregningerne. Desuden bemærkede Kommissionen i betragtning 330 i forordningen om midlertidig told, at der blev anvendt en ukorrekt vekselkurs på kilden til fastsættelse af den normale værdi for arbejdskraftomkostninger, elektricitet og vand. Kommissionen ajourførte værdien af arbejdskraftomkostninger, elektricitet og vand i tabel 1 i forordningen om midlertidig told ved hjælp af den samme valutakurs som meddelt af Den Europæiske Centralbank for undersøgelsesperioden for alle produktionsfaktorer.

(6) Kommissionen indførte en midlertidig antidumpingtold på importen af glyoxylsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina ved forordningen om midlertidig told.

1.4. **Efterfølgende procedure**

(7) Efter fremlæggelsen af de væsentligste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for indførelsen af en midlertidig antidumpingtold (»den foreløbige fremlæggelse af oplysninger«), indgav de eksporterende producenter Guangdong Joy Chemical Co., Ltd., Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd., Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd., Jinyimeng Group Co., Ltd. og Xinjiang Guolin New Materials Co. Ltd. samt importørerne/brugerne Trade Corporation, Deretil S.A. (»Deretil«), L. Brüggemann GmbH & Co KG (»Brüggemann«) og Jaer skriftlige indlæg for at tilkendegive deres synspunkter vedrørende de foreløbige konklusioner inden for den frist, der fastsættes i artikel 2, stk. 1, i forordningen om midlertidig told.

(8) De parter, der anmodede herom, fik lejlighed til at blive hørt. Kommissionen fortsatte bestræbelserne på at indhente og efterprøve alle de oplysninger, som den anså for nødvendige for at nå frem til de endelige konklusioner. Kommissionen tog hensyn til de bemærkninger, som interesserede parter havde fremsat, og ændrede om nødvendigt sine foreløbige konklusioner for at nå frem til de endelige konklusioner.

(9) Kommissionen orienterede samtlige interesserede parter om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for hensigten om at indføre en endelig antidumpingtold på importen af glyoxylsyre med oprindelse i Kina (»den endelige fremlæggelse af oplysninger«). Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger.

(10) Klageren, de eksporterende producenter Xinjiang Guolin og Hubei Hongyuan samt importørerne/brugerne Brüggemann, Deretil, Jaer, Trade Corporation, Asociacion Espanola de Fabricantes de Agronutrientes (den spanske sammenslutning af producenter af næringsstoffer til landbruget, »AEFA«) og Nouryon Functional Chemicals AB (»Nouryon«) har fremsat bemærkninger inden for fristen.

(11) De parter, der anmodede herom, fik lejlighed til at blive hørt. Der blev afholdt høringer med den eksporterende producent Xinjiang Guolin og importørerne/brugerne Jaer, Brüggemann og Deretil. De interesserede parters bemærkninger blev overvejet og, hvor det var relevant, taget i betragtning i denne forordning. Disse er omhandlet nedenfor.

(12) Analysen af nogle bemærkninger til den endelige fremlæggelse førte til ændring af dumpingberegningerne og afgiftsfritagelsen for særligt anvendelsesformål. Den 5. august 2025 informerede Kommissionen alle interesserede parter om ændringerne ved en yderligere fremlæggelse af oplysninger, der var begrænset til de foretagne ændringer. Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger. Weylchem, Jaer, Trade Corporation, Hubei Hongyuan, Jinyimeng Group Co., Ltd. and Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. fremsatte bemærkninger. Disse er omhandlet nedenfor.

1.5. **Påstande i forbindelse med indledningen**

(13) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger til indledningen, blev konklusionerne i betragtning 1-2 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

([4]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/591 af 21. marts 2025 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af glyoxylsyre med oprindelse i Folkerepublikken Kina, EUT L, 2025/591, 24.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/591/oj.

1.6. **Stikprøveudtagning**

(14) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger til stikprøveudtagningen, blev konklusionerne i betragtning 6-11 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

1.7. **Spørgeskemabesvarelser og kontrolbesøg**

(15) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger til spørgeskemabesvarelser og kontrolbesøg, blev konklusionerne i betragtning 12-15 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

1.8. **Undersøgelsesperioden og den betragtede periode**

(16) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger om undersøgelsesperioden og den betragtede periode, bekræftes konklusionerne i betragtning 16 i forordningen om midlertidig told.

2. DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE

2.1. **Påstande vedrørende den pågældende vare og samme vare**

(17) Efter fremlæggelse af oplysninger gentog brugeren Brüggemann sin påstand fra den foreløbige fase om, at den specifikke tekniske kvalitet af glyoxylsyre, som de importerer fra Kina og anvender i produktionen af formaldehydfrie svovlbaserede reduktionsmidler (»FFSRA'er«), i øjeblikket ikke tilbydes af EU-erhvervsgrenen. Der blev ikke fremlagt yderligere dokumentation til støtte for påstanden om, at den vare, der indkøbes fra Kina, ikke kan indkøbes fra EU-erhvervsgrenen, og Kommissionen afviste derfor påstanden.

(18) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftedes konklusionerne i betragtning 22-28 i forordningen om midlertidig told.

3. DUMPING

3.1. **Procedure for fastsættelse af den normale værdi i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a**

(19) Proceduren for fastsættelse af den normale værdi findes i betragtning 38-86 i forordningen om midlertidig told.

3.2. **Normal værdi**

(20) Nærmere oplysninger om beregningen af den normale værdi findes i betragtning 87-162 i forordningen om midlertidig told.

3.2.1. *Forekomsten af væsentlige fordrejninger*

(21) Der blev ikke modtaget bemærkninger vedrørende forekomsten af væsentlige fordrejninger i Kina. Derfor bekræftedes konklusionerne i betragtning 41-86 i forordningen om midlertidig told.

3.2.2. *Repræsentativt land*

(22) Efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger fremsatte Trade Corporation International bemærkninger vedrørende udvælgelsen af Colombia som det mest egnede repræsentative land og eddikesyre som en vare inden for samme sektor som glyoxylsyre. Trade Corporation International hævdede, at den vare, der fremstilles i Colombia, eddikesyre, ikke var den samme som den undersøgte vare, som havde specifikke kemiske egenskaber og anvendelser. Trade Corporation International anførte, at glyoxylsyre var omkring ti gange kraftigere og mere sur end eddikesyre. Trade Corporation International hævdede, at eddikesyre også anvendes i landbruget, men hovedsageligt til andre formål end glyoxylsyre, som f.eks. naturligt ukrudtsmiddel, skadedyrsbekæmpelse til forbedring af jordfrugtbarheden og pH-balancen, mens glyoxylsyre primært anvendes til plantevækstregulering og ukrudtsbekæmpelse.

(23) Kommissionen meddelte i betragtning 34 og 91 i forordningen om midlertidig told, at eftersom der ikke fandtes nogen produktion af glyoxylsyre uden for Kina og Unionen, var Kommissionen nødt til at identificere en egnet erstatningsvare i samme generelle kategori og/eller sektor som glyoxylsyre med henblik på at fastlægge en ikkefordrejet værdi i et repræsentativt land med et økonomisk udviklingsniveau svarende til Kinas. Kommissionen forklarede i afsnit 3.2.2.1.2 i forordningen om midlertidig told, betragtning 91-93, at der er fire C2-carboxylsyrer med identiske produktionsprocesser, og hvor der anvendes lignende råmaterialer, dvs. glyoxylsyre, oxalsyre, glycolsyre og eddikesyre, men at der kun fremstilles eddikesyre i lande med et økonomisk udviklingsniveau svarende til Kinas. Kommissionen bemærkede, at produktionsprocessen for eddikesyre er, hvis ikke identisk, meget sammenlignelig med fremstillingen af glyoxylsyre, da de respektive produktionsprocesser, centrale råmaterialer og relevante forbrugsvarer er meget ens. Kommissionen fastholdt derfor, at eddikesyre er en egnet erstatningsvare i samme generelle kategori og/eller sektor som den undersøgte vare og afviste påstanden.

(24) Trade Corporation International hævdede, at de særlige økonomiske forhold og den industrielle kapacitet i Colombia ikke nødvendigvis korrekt afspejler forholdene i Kina, da der kan være betydelige forskelle mellem produktionsprocesserne, omkostningsstrukturerne og markedsdynamikken i Colombia og forholdene i Kina, hvilket fører til en unøjagtig gengivelse af den normale værdi for glyoxylsyre. Trade Corporation International fremførte endvidere, at umiddelbart tilgængelige finansielle data for én enkelt virksomhed i Colombia, Sucroal S.A., ikke var tilstrækkelige til at foretage en rimelig sammenligning, da virksomheden kunne fastsætte priser, der lå væsentligt over markedsniveau.

(25) I betragtning 89-90 i forordningen om midlertidig told fastslog Kommissionen, at Colombia faldt ind under samme kategori af økonomier med et økonomisk udviklingsniveau svarende til Kinas, som Verdensbanken har klassificeret i samme indkomstgruppe (mellemindkomstland i den øverste halvdel) ([5]). Kommissionen konkluderede endvidere i betragtning 107-115 i forordningen om midlertidig told, at de finansielle oplysninger for den colombianske virksomhed Sucroal S.A. var umiddelbart tilgængelige og de mest hensigtsmæssige at anvende, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a), første led. Kommissionen meddelte, at der ikke var flere producenter af eddikesyre i de potentielle repræsentative lande. Kommissionen udpegede én eddikesyreproducent i Colombia og én i Tyrkiet. Kommissionen meddelte endvidere, at den tyrkiske producent af eddikesyre, Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S., var genstand for en undersøgelse af det tyrkiske antimonopolkontor vedrørende begrænsning af konkurrence og prismanipulation. Kommissionen så derfor bort fra Tyrkiet ved valget af et repræsentativt land. Desuden er Sucroal S.A. en etableret virksomhed i Colombia, og det forhold, at der ikke var andre producenter af eddikesyre i Colombia, påviser ikke, at de finansielle data til fastsættelse af SA & G-omkostninger samt fortjeneste er upålidelige. Påstanden blev afvist.

(26) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Trade Corporation International, at Kommissionen ikke opfyldte sin begrundelsespligt med hensyn til at afvise Trade Corporation Internationals påstande og fremsatte de samme argumenter, som allerede var blevet fremsat i forordningen om midlertidig told. Trade Corporation International gentog, at eddikesyre og glyoxylsyre har forskellige fysisk-kemiske profiler og forskelligt spektrum for særligt anvendelsesformål: glyoxylsyre er et potent aldehydsyremolekyle (pKa ≈ 3,3), der hovedsagelig anvendes i specialiserede applikationer af høj værdi i efterfølgende produktionsled (farmaceutiske mellemprodukter, kosmetiske aktive stoffer, chelatgødning), mens eddikesyre er en svag monokarboxylsyre (pKa ≈ 4,8), der sælges som kemisk reagens og anvendes i fremstillingen af forskellige kemiske forbindelser (f.eks. til rengøringsindustrien). Trade Corporation International gjorde indsigelser mod, at eddikesyre og glyoxylsyre er lignende varer, idet de adskilte sig i forhold til pris, renhedskrav, krav til spormetalspecifikationer og sikkerhedsstandarder. De var derfor uenige i, at eddikesyre kan anvendes som erstatningsvare ved udvælgelsen af det repræsentative land.

(27) Kommissionen bemærkede, at Trade Corporation International ikke fremlagde nye beviser til støtte for påstanden. Kommissionen præciserede, at det forhold, at eddikesyre er en svagere monokarboxylsyre, har været kendt siden indledningen af undersøgelsen. Kommissionen var ikke forpligtet til at identificere et nøjagtigt alternativ til glyoxylsyre, men en lignende vare i samme varekategori, hvor de samme eller lignende vigtige inputmaterialer anvendes. Som sådan fastholdt Kommissionen, at eddikesyre var den bedste erstatningsvare, der var tilgængelig i de undersøgte potentielle repræsentative lande. Kommissionen gentog, at glyoxylsyre og eddikesyre begge indgår i C2-carboxylsyrevarerne, at de anvender lignende råmaterialer, og at de tilhører samme klassificering af økonomiske aktiviteter. Kommissionen bemærkede endvidere, at Trade Corporation International ikke har foreslået nogen alternativ vare i den tilsvarende kategori af glyoxylsyre for at påvise, at eddikesyre ikke var en egnet erstatningsvare. Påstanden blev afvist.

(28) Desuden hævdede Trade Corporation International, at Kommissionen ikke havde forklaret, hvorfor kun én virksomhed (Sucroal) var tilstrækkelig til beregningen af SA & G-omkostninger og fortjeneste, hvordan Sucroal var en effektiv producent, og hvorfor andre producenter ikke havde pålidelige data, der kunne bruges til sammenligning, hvilket underminerede udvælgelsen af Colombia som et egnet repræsentativt land.

([5]) Verdensbanken: How does the World Bank classify countries? – World Bank Data Help Desk.

(29) Kommissionen præciserede, at den i forordningen om midlertidig told (betragtning 107) allerede havde oplyst, at der kun fandtes umiddelbart tilgængelige finansielle data fra Orbis for 2023 for én eddikesyreproducent i Colombia (Sucroal S.A.) og én eddikesyreproducent i Tyrkiet (Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.). Kommissionen havde endvidere i betragtning 112 i forordningen om midlertidig told oplyst parterne om, at den under hensyntagen til det tyrkiske antimonopolkontors igangværende undersøgelse af Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S. havde besluttet ikke at anvende Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S. yderligere ved beregningen af SA & G-omkostninger og fortjeneste. Da ingen af de syv potentielle repræsentative lande fremstillede glyoxylsyre, glycolsyre eller oxalsyre, var Trade Corporation Internationals argument om, at Sucroals varer var uegnede, irrelevant. Endelig, da der i grundforordningen ikke kræves et mindste antal virksomheder til at beregne SA & G-omkostningerne og fortjeneste, tilsidesatte Kommissionen ikke nogen retlige bestemmelser. Påstanden blev afvist.

(30) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, blev konklusionerne i betragtning 87-119 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

3.2.3. *Produktionsfaktorer*

(31) Efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger hævdede Xinjiang Guolin, at Kommissionens referenceværdier for import af maleinsyreanhydrid til Colombia på 12,58 CNY/kg var pustet op. Xinjiang Guolin anførte, at den gennemsnitlige importpris for maleinsyreanhydrid til Unionen (uden import fra Kina og andre lande, som ikke er medlemmer af WTO) var 8,09 CNY/kg, og at den gennemsnitlige importpris for maleinsyreanhydrid til nabolande var 7,7 CNY/kg for Brasilien og 7,5 CNY/kg for Mexico. Xinjiang Guolin fremsatte også en bemærkning om, at Kommissionen i sin igangværende interimsundersøgelse R825 om antidumpingforanstaltninger vedrørende importen af endeløse filamenter af glasfibervarer (»GFR«) med oprindelse i Folkerepublikken Kina ([6]), anvendte en referenceværdi for importen af maleinsyreanhydrid på mellem 6,7 CNY/kg og 7,7 CNY/kg, hvilket angiveligt viste, at referenceværdien for importen af maleinsyreanhydrid til Colombia var urimelig høj. Alternativt foreslog Xinjiang Guolin at anvende en gennemsnitlig importpris for maleinsyreanhydrid til Unionen, en international importpris for maleinsyreanhydrid til alle lande, en gennemsnitlig pris for maleinsyreanhydrid i USA, Europa og Sydøstasien, en gennemsnitlig eksportpris på cif-niveau for maleinsyreanhydrid fra alle lande eller kun at anvende importprisen fra Taiwan og Korea til Colombia.

(32) Kommissionen bemærkede, at den interimsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne vedrørende importen af endeløse filamenter af glasfibervarer med oprindelse i Kina, som Xinjiang Guolin henviser til, vedrører en helt anden vare og er en særskilt undersøgelse. Desuden er der i denne undersøgelse endnu ikke truffet afgørelse om, hvilket land der i sidste ende vil blive valgt som repræsentativt land. Under alle omstændigheder forklarede Kommissionen i den foreliggende sag i betragtning 107 og 114 i forordningen om midlertidig told, at Tyrkiet ikke var et egnet repræsentativt land til beregning af den normale værdi, og at anvendelsen af referenceværdien for maleinsyreanhydrid fra Tyrkiet derfor ikke ville være hensigtsmæssig. Desuden forklarede Kommissionen i betragtning 96, 100 og 106 i forordningen om midlertidig told, at Brasilien og Mexico ikke ansås for at være egnede repræsentative lande, da nogle af de vigtigste råmaterialer overvejende bliver importeret fra Kina, og der ikke er nogen producenter af eddikesyre med umiddelbart tilgængelige finansielle oplysninger til at beregne SA & G-omkostningerne og fortjeneste. Referenceværdierne for maleinsyreanhydrid i Mexico, Brasilien og Tyrkiet blev derfor afvist.

(33) Kommissionen bemærkede imidlertid, at importmængden af maleinsyreanhydrid til Colombia var begrænset, da den ikke udgjorde mere end 4 664 ton. Kommissionen analyserede derfor andre potentielle referenceværdier, herunder de alternativer, som Xinjiang Guolin havde foreslået, og bemærkede, at den største eksportør af maleinsyreanhydrid er Kina, efterfulgt af USA. Kommissionen besluttede derfor at anvende den vejede gennemsnitlige eksportpris fra USA til alle lande i verden (eksport til Kina og andre lande, som ikke er medlemmer af WTO blev udelukket) på cif-niveau som den bedst egnede referenceværdi for maleinsyre. Den således fastsatte pris var 9,32 CNY/kg. . Efter yderligere bemærkninger fra Xinjiang Guolin til den endelige fremlæggelse af oplysninger rettede Kommissionen en fejl i importdataene og lagde de vejede gennemsnitlige importafgifter, der opkræves af de ti største importlande for varer med oprindelse fra USA til, hvilket dækker 98 % af den globale import med oprindelse i USA. Den deraf følgende vejede gennemsnitlige toldsats var 3,15 %. På dette grundlag blev prisen fastsat til 8,25 CNY/kg. Dette resulterede i en revision af dumpingmargenen for Xinjiang Guolin og de samarbejdsvillige eksporterende producenter, der ikke indgik i stikprøven. Kommissionen meddelte alle interesserede parter ændringen i referenceværdien for maleinsyreanhydrid ved den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger.

([6]) Meddelelse om indledning af en interimsundersøgelse af antidumpingforanstaltningerne vedrørende importen af endeløse filamenter af glasfibervarer med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT C, C/2024/5344, 30.8.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5344/oj).

(34) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger hævdede Xinjiang Guolin endvidere, at referenceværdien for salpetersyre var kunstigt lav og bidrog til Hubei Hongyuans lave dumpingmargen. Xinjiang Guolin anførte, at Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad havde behandlet virksomhedens tidligere bemærkning om, at anvendelsen af fob-prisen for Hubeis produktionsfaktor (gennemsnitlig international eksportpris på salpetersyre) og den cif-pris, som Kommissionen anvendte for Guolins produktionsfaktor (importprisen på maleinsyreanhydrid til Colombia), førte til en diskriminerende fastsættelse af de beregnede normale værdier for de stikprøveudtagne kinesiske eksporterende producenter. Xinjiang Guolin anmodede Kommissionen om at ajourføre Hubeis fob-pris for salpetersyre til cif-prisen ved at lægge fragt- og forsikringsomkostninger til, eller anvende fob-eksportprisen for alle produktionsfaktorer i både Hubei og Xinjiang for at sikre, at principperne om ikkeforskelsbehandling, ligebehandling, god forvaltning og overensstemmelse med andre handelsbeskyttelsesundersøgelser blev fulgt.

(35) Kommissionen forklarede i betragtning 129, 130, 136 og 138 i forordningen om midlertidig told, at den konstaterede store prisspænd og forskellige målinger af mængder for både importen af salpetersyre til Colombia og den internationale gennemsnitlige importpris for salpetersyre. Da importpriserne på salpetersyre ikke kunne betragtes som repræsentative på grund af betydelige prisudsving og forskellige måleenheder, analyserede Kommissionen alternative tilgange til at fastsætte en passende referencepris. Kommissionen fastslog, at den internationale gennemsnitlige eksportpris til alle lande hentet fra GTA blev opgjort i samme måleenhed og er uden ekstreme prisudsving. Kommissionen konkluderede derfor, at den internationale gennemsnitlige eksportpris til alle lande (fob) var det mest pålidelige referenceværdi, og at denne tilgang var i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a). Påstanden fra Xinjiang Guolin vedrørende eksportreferenceværdien for salpetersyre i virksomhedens bemærkninger til den foreløbige fremlæggelse af oplysninger blev derfor afvist.

(36) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anførte Xinjiang Guolin, at både referenceværdierne for salpetersyre og maleinsyreanhydrid var baseret på eksportpriser, idet eksportprisen for maleinsyreanhydrid er fastsat på cif-niveau, mens referenceværdien for salpetersyre er fastsat på fob-niveau. Xinjiang Guolin gentog sin anmodning om at ajourføre Hubeis fob-pris for salpetersyre til cif-prisen ved at lægge fragt- og forsikringsomkostninger til. Xinjiang Guolin hævdede også, at Kommissionen burde have lagt et beløb for importafgifter til cif-eksportprisen på salpetersyre for at sikre, at referenceværdien til beregning af den normale værdi afspejlede den pris, som en producent skulle betale for råmaterialet som leveret til fabrikken. Xinjiang Guolin beregnede den gennemsnitlige importtold for de ti største importlande af salpetersyre, som tilsammen udgør 75 % af den samlede import, til 5,7 %.

(37) Kommissionen godtog Xinjiang Guolins bemærkning, og for at omregne fob-prisen til cif-niveau benyttede den sig af OECD's data om omregningssatsen fra fob- til cif-priser på salpetersyre ([7]). Kommissionen bemærkede, at OECD's cif- til fob-margen for salpetersyre i det seneste observerede år (2022) var 10,51 %. Denne cif- til fob-margen blev anset som det mest hensigtsmæssige og blev lagt til den gennemsnitlige internationale eksportpris sammen med de vejede gennemsnitlige importafgifter, der opkræves af de ti største importlande, hvilket dækker 98 % af importen på verdensplan, og er fastsat til 4,99 %. Den ajourførte referenceværdi for salpetersyre blev fastsat til 4,86 CNY/kg, hvilket resulterede i en revision af dumpingmargenen for Hubei Hongyuan og de samarbejdsvillige eksporterende producenter, der ikke indgik i stikprøven (betragtning 61). Kommissionen meddelte alle interesserede parter ændringen i referenceværdien for salpetersyre ved den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger.

(38) Efter den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Hubei Hongyuan, at den internationale gennemsnitlige eksportpris på fob-niveau allerede er i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a), og WTO-reglerne, og at en ændring til en cif-baseret referenceværdi på dette sene tidspunkt ville være urimelig og diskriminerende. Virksomheden understregede, at dens indkøbspriser for salpetersyre ikke omfatter international fragt, søforsikring eller importafgifter. Hubei Hongyuan fastholdt, at enhver justering bør respektere principperne om ikkeforskelsbehandling og ligebehandling, og anførte, at Kommissionen ikke bør ændre metoden på baggrund af en anden eksporterende producents anmodning uden berettigede grunde. Desuden hævdede Trade Corporation International i sit indlæg, at justeringen af referenceværdien for salpetersyre ikke var berettiget på grund af manglende dokumentation eller begrundelse til støtte for justeringen. Kommissionen afviste disse påstande, fordi referenceværdien bør afspejle prisen på produktionsfaktorerne på markedet i det repræsentative land, der som udgangspunkt skal omfatte de omkostninger, der er forbundet med at bringe den pågældende vare på markedet, herunder de fulde omkostninger ved levering af produktet.

([7]) OECD Data Explorer • International transport and insurance costs of merchandise trade (ITIC).

(39) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger hævdede Xinjiang Guolin endvidere, at Kommissionens referenceværdi for oxalsyre (biprodukt fremstillet af Hubei Hongyuan) lå betydeligt over de gennemsnitlige internationale importpriser på 10,68 CNY/kg fra FN's Comtrade-database og muliggjorde, at et betydeligt beløb kunne fratrækkes Hubeis beregnede normale værdi. Xinjiang Guolin opfordrede Kommissionen til at finde en mere pålidelig og repræsentativ pris for oxalsyre og foreslog enten at anvende importprisen for oxalsyre til alle lande på 10,69 CNY/kg fra FN's Comtrade-database eller at anvende gennemsnittet af EU's og USA's markedspriser for oxalsyre på 12,35 CNY/kg.

(40) Kommissionen præciserede, at den normale værdi for Hubei Hongyuan var beregnet på grundlag af de regnskaber, der udelukkende vedrørte fremstillingsprocessen for glyoxylsyre. Da produktionsomkostningerne for oxalsyre var bogført særskilt i regnskabet, behøvede Kommissionen ikke at fratrække disse produktionsomkostninger ved beregningen af den normale værdi for glyoxylsyre. Derfor blev referenceværdien for oxalsyre, der er offentliggjort i forordningen om midlertidig told i tabel 1 — *Produktionsfaktorer for glyoxylsyre*, ikke anvendt af Kommissionen og havde ingen indvirkning på beregningen af Hubei Hongyuans normale værdi. Påstanden blev derfor betragtet som irrelevant.

(41) Desuden forklarede Xinjiang Guolin, at virksomheden havde to fabrikker, én i Xinjiang og en anden i Shandong. Xinjiang Guolin hævdede, at Kommissionen øgede omkostningerne til fremstilling af maleinsyreanhydrid ved at lægge transportomkostningerne for den indkøbte maleinsyreanhydrid til Xinjiang Guolins fabrik i Xinjiang til de genberegnede omkostninger til maleinsyreanhydrid samt transportomkostningerne mellem Xinjiang Guolins to fabrikker. Xinjiang Guolin anførte, at Kommissionen allerede havde taget højde for transportomkostningerne for maleinsyreanhydrid, da den anvendte cif-importprisen for maleinsyreanhydrid fra Colombia, da cif-prisen allerede indeholdt indenlandsk fragt i eksportlandene samt søfragt og forsikring. Xinjiang Guolin hævdede, at Kommissionen tilsyneladende havde medregnet transportomkostningerne to gange i de genberegnede omkostninger til fremstilling af maleinsyreanhydrid, da den erstattede værdien af maleinsyreanhydrid med cif-importprisen fra Colombia og anmodede om, at transportomkostningerne blev fjernet fra beregningen.

(42) Kommissionen var enig i, at den colombianske referenceværdi for maleinsyreanhydrid var på cif-niveau og omfattede transportomkostninger til grænsen. Det er dog Kommissionens faste praksis at medtage transportomkostninger fra grænsen til fabrikken, når den normale værdi beregnes. I beregningen af den normale værdi medtages en værdistigning i den internationale referenceværdi, der udgøres af forholdet mellem de transportomkostninger og de materialeomkostninger, som indberettes af de eksporterende producenter. Det er kun ved at tilføje disse omkostninger, at værdien af inputmaterialer som leveret til en producents fabrik i det repræsentative land afspejles korrekt. Derfor anmodede Kommissionen i spørgeskemaet til de eksporterende producenter om detaljerede oplysninger om internationale og indenlandske transportomkostninger, gældende afgifter og gældende skatter i forbindelse med køb af materialer i regnskabsvalutaen. På grundlag af den efterprøvede spørgeskemabesvarelse fra Xinjiang Guolin bemærkede Kommissionen, at de faktiske transportomkostninger i forbindelse med køb af maleinsyreanhydrid var anført på fakturaen. Disse transportomkostninger var lagt til ved beregningen af den normale værdi.

(43) Kommissionen bemærkede også, at der ikke var betalt nogen transportomkostninger for forsendelsen af glyoxylsyrekrystallerne fra fabrikken i Xinjiang til fabrikken i Shandong. Da der ikke var betalt nogen faktiske transportomkostninger, var transportomkostningerne for glyoxylsyrekrystallerne fra fabrikken i Xinjiang til fabrikken i Shandong anslået af Xinjiang Guolin i et dokument, der var fremlagt efter kontrolbesøget. Som opfølgning på Xinjiang Guolins bemærkning omfordelte Kommissionen disse anslåede transportomkostninger for halvfabrikata til indirekte produktionsomkostninger, da transportomkostningerne mellem de to fabrikker i samme retlige enhed kunne tillægges fremstillingen af glyoxylsyrekrystaller (produktionsomkostningerne bestod af maleinsyreanhydrid, arbejdskraft, elektricitet, vand osv.), og de indirekte produktionsomkostninger blev anset for at være den relevante kategori ved beregningen af den normale værdi. Påstanden blev derfor delvist godtaget, og dumpingmargenen for Xinjiang Guolin blev genberegnet. Den endelige dumpingmargen for Xinjiang Guolin blev fastsat i betragtning 61.

(44) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Hubei Hongyuan, at importmængden af MEG til Colombia var begrænset, da den kun udgjorde 4 961 ton. Hubei Hongyuan anmodede Kommissionen om at analysere andre potentielle referenceværdier efter eksemplet med maleinsyreanhydrid. Hubei Hongyuan hævdede, at Kommissionen burde anvende den vejede gennemsnitlige eksportpris fra USA til alle lande i verden (eksport til Kina og andre lande, som ikke er medlemmer af WTO blev udelukket) på cif-niveau (omkostninger, forsikring og fragt) som den bedst egnede referenceværdi for MEG.

(45) Kommissionen fandt, at Hubei Hongyuan ikke underbyggede påstanden om, at den gennemsnitlige importpris på monoethylenglycol til Colombia var pustet op. Hubei Hongyuan påpegede blot, at importmængderne af monoethylenglycol til Colombia var begrænsede, men fremlagde ingen beviser for, at referenceværdien var urimelig, uhensigtsmæssig eller upålidelig. Påstanden blev afvist.

(46) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Hubei Hongyuan, at referenceværdien for glyoxal var pustet op. Virksomheden hævdede, at den enhedspris på glyoxal, som Kommissionen anvendte, varierede fra 3,15 CNY/kg til 2 269,5 CNY/kg, og at prisudsvingene påvirkede og pustede beregningen af referenceværdien op. Hubei Hongyuan anmodede Kommissionen om at anvende den vejede gennemsnitlige eksportpris fra USA til alle lande i verden (eksport til Kina og andre lande, som ikke er medlemmer af WTO blev udelukket) på cif-niveau (omkostninger, forsikring og fragt) som den bedst egnede referenceværdi for glyoxal.

(47) Kommissionen bemærkede, at de ekstreme værdier, som Hubei Hongyuan henviste til, kun vedrørte en meget begrænset importmængde af glyoxal (to tilfælde af import af 0,1 kg glyoxal). Som sådan var denne ekstremitet ubetydelig i den samlede importmængde og havde en ubetydelig indvirkning på beregningen af værdien af referenceværdien for glyoxal. De øvrige importdata stemmer overens og blev ikke anfægtet af Hubei Hongyuan. Påstanden blev afvist.

(48) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, blev overvejelserne i betragtning 120-162 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

3.3. **Eksportpris**

(49) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, blev konklusionerne i betragtning 163-164 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

3.4. **Sammenligning**

(50) Hubei Hongyuan og Xinjiang Guolin bemærkede i sine indlæg efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger, at SG&A-omkostningerne for den colombianske virksomhed Sucroal S.A., som Kommissionen anvendte til at beregne den normale værdi, indeholder kategorien »distributionsomkostninger«, som svarer til omkostningselementer, der er direkte udgifter afholdt ud over prisen ab fabrik. Som sådan skulle de ikke have være medtaget i udregningen af den beregnede normale værdi for den undersøgte virksomhed.

(51) Kommissionen bemærkede, at de »distributionsomkostninger«, som Sucroal S.A. havde indberettet, var en del af SA & G-omkostningerne. Dette var vist ved, at »andre omkostninger« som indberettet i Orbis-databasen er opdelt i »distributionsomkostninger«, »administrationsomkostninger« og »andre omkostninger« i de data, som de colombianske myndigheder har fremlagt. De tilgængelige data i distributionsomkostningerne kan ikke opdeles yderligere, så det er ikke muligt at identificere og udelukke specifikke omkostningskategorier. Distributionsomkostninger er som sådan salgsomkostninger, der kan omfatte transportomkostninger, men også andre omkostningskategorier, som f.eks. leje af lagerplads og distributionsfaciliteter, herunder nødvendige maskiner og køretøjer, eller reklame og markedsundersøgelse, som ikke er blevet fratrukket eksportprisen. Sådanne omkostninger hører faktisk til handelsleddet ab fabrik og ville ikke blive fjernet ved tilbageberegning til dette handelsled. Kommissionen bemærkede også, at Hubei Hongyuan eller Xinjiang Guolin ikke fremlagde beviser for fordelingen af disse distributionsomkostninger til støtte for påstanden om ikke at medtage dem i den normale værdi. Denne påstand blev derfor afvist.

(52) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anmodede Hubei Hongyuan Kommissionen om at fratrække »distributionsomkostningerne« fra Sucroals beregning af SG&A med den begrundelse, at »ab fabrik«-niveau betyder, at sælger foretager levering, når han stiller varen til købers disposition på sælgers forretningssted eller andet aftalt sted (dvs. fabrik, lager osv.), og præciserer nærmere, at sælger ikke behøver læsse varen på det transportmiddel, der skal afhente den, eller godkende varen til eksport, hvis sådan godkendelse er relevant. Hubei Hongyuan anmodede Kommissionen om at fratrække eventuelle transportudgifter, der er medtaget i SG&A. Hubei Hongyuan hævdede endvidere, at Kommissionen ikke bør se bort fra de direkte salgsomkostninger, der indgår i »distributionsomkostningerne« på urimelig vis, og skade de stikprøveudtagne eksportørers interesser, fordi Kommissionen ikke kunne indhente de detaljerede oplysninger vedrørende opdeling, som ville gøre det muligt at opdele distributionsomkostningerne yderligere, så det er muligt at identificere og udelukke specifikke omkostningskategorier. Hubei Hongyuan hævdede, at hvis Kommissionen i sidste ende ikke kunne indhente de relevante data til at opdele distributionsomkostningerne yderligere, burde Kommissionen enten fratrække alle »distributionsomkostninger« uden yderligere opdeling eller foretage en justering af eksportprisen ved at medtage transportomkostningerne.

(53) Kommissionen bemærkede, at IFRS (IAS 1-standarder) definerer distributionsomkostninger som et af salgsomkostningselementerne og accepterede kategorien ved beregningen af SA & G-omkostningerne. Kommissionen bemærkede endvidere, at der ikke umiddelbart forelå nogen detaljerede oplysninger om fordelingen af SA & G-omkostninger for Sucroal vedrørende »distributionsomkostninger«, og at sådanne oplysninger heller ikke var gjort tilgængelige af de eksporterende producenter (Hubei Hongyuan eller Xinjiang Guolin), således at Kommissionen kunne fratrække eventuelle transportomkostninger ud over »ab fabrik«-niveauet. Kommissionen afviste denne påstand, da Hubei Hongyuan ikke kunne påvise, at de SA & G-omkostninger, som Kommissionen anvendte, ikke allerede var indberettet på ab fabrik-niveau, eller at de ville føre til et beløb for SA & G-omkostninger, der ikke ville være »rimeligt« i dette handelsled, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a).

(54) Efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger anmodede Xinjiang Guolin endvidere Kommissionen om at udelukke SG&A-omkostninger og fortjenesten for Qingdao Guolin (moderselskab med ansvar for internationalt salg) fra beregningen af eksportprisen med den påstand, at Qingdao Guolin ikke udfører en agents funktioner. Xinjiang Guolin hævdede, at Xinjiang Guolin og Qingdao Guolin var underlagt en enkelt økonomisk kontrol, bliver drevet som en enkelt virksomhed med en opdeling af funktioner til fremstilling af og handel med den undersøgte vare, og deres forbindelser er ikke baseret på en betalt provision svarende til dem, der udføres af et agentur. Xinjiang Guolin anførte, at Qingdao Guolin (moderselskab) ejede 100 % af Xinjiang Guolin, og at Qingdao Guolin var ansvarlig for alt eksportsalg af glyoxylsyre, mens Xinjiang Guolin fungerede som fabrik for Qingdao Guolin og udelukkende stod for hjemmemarkedssalget.

(55) Som det forklares i betragtning 174 i forordningen om midlertidig told, blev der foretaget justeringer i eksportprisen, hvor varer blev solgt fra producentvirksomheden til andre virksomheder i samme gruppe og derefter eksporteret til Unionen i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, litra i), for det tillæg, som den forretningsmæssigt forbundne forhandler modtog, når det blev vurderet, at de havde udført funktioner svarende til dem, der udføres af en agent, der arbejder på provisionsbasis. Kommissionen bemærkede, at spørgeskemabesvarelserne indgivet af Xinjiang Guolin, og især virksomhedspræsentationen af Qingdao Guolin samt flowdiagrammet over eksportsalg, angiver moderselskabet som værende »forhandler« og dokumenterer forekomsten af forhandlinger om handelsbetingelser mellem den fremstillende virksomhed (Xinjiang Guolin) og forhandleren (Qingdao Guolin).

(56) Kommissionen bemærkede endvidere, at der forelå et memorandum mellem Xinjiang Guolin og Qingdao Guolin, som udelukkende regulerede eksportpriserne. Memorandummet indeholdt bestemmelser, der fastsatte en prisprocent, afhængigt af typen af glyoxylsyre, som blev opkrævet til fordel for administrationsselskabet. Af større betydning er det dog, at den indenlandske købsaftale mellem Xinjiang Guolin og Qingdao Guolin indeholdt bestemmelser vedrørende bilæggelse af tvister ved en domstol. Forekomsten af sådan dokumentation udelukker, at Guolins virksomheder i Kina kan angives som en enkelt økonomisk enhed, i hvilken Qingdao Guolin er en intern salgsafdeling i Xinjiang Guolin. I henhold til retspraksis ([8]), der er beregnet til at bilægge de retlige tvister, der kan opstå mellem to kontraherende virksomheder, og fraværet af solidaritet mellem sådanne virksomheder forudsætter som fremhævet af retspraksis ikke kun forekomsten af to særskilte juridiske personer, men også to økonomiske enheder med divergerende interesser, og lader ikke til at være foreneligt med forekomsten af en enkelt økonomisk enhed sammen med en klassificering af en af disse virksomheder som en intern salgsafdeling ([9]). Der fandtes ingen lignende bestemmelser for administrationsselskabets hjemmemarkedssalg. Påstanden om, at Xinjiang Guolin og Qingdao Guolin udgør en enkelt økonomisk enhed, blev derfor afvist.

(57) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, blev overvejelserne i betragtning 165-174 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

3.5. **Dumpingmargen**

(58) Som anført i betragtning 33 reviderede Kommissionen dumpingmargenerne som følge af påstande fra Xinjiang Guolin vedrørende referenceværdien for maleinsyreanhydrid.

([8]) Se f.eks. dom af 25. juni 2015 i sag T-26/12, PT Musim Mas (s. 56-58), dom af 14. september 2022 i sag T-865/19 *AO Nevinnomysskiy Azot og NAK Azot mod Kommissionen* (s. 93-95).

([9]) Se f.eks. dom af 11. september 2024, *Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO m.fl. mod Europa-Kommissionen*, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, præmis 57.

(59) Efter forhåndsfremlæggelsen fremsatte Guangdong Joy Chemical Co., Ltd, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. og Jinyimeng Group Co., Ltd. bemærkninger til metoden til beregning af dumpingmargenerne. Alle tre samarbejdsvillige kinesiske eksporterende producenter, der ikke indgik i stikprøven, hævdede, at deres fremstillingsproces var identisk med Hubei Hongyuans, og at deres produktionsomkostninger lå tæt på Hubei Hongyuans. De tre samarbejdsvillige kinesiske eksporterende producenter, der ikke indgik i stikprøven, hævdede, at det var uhensigtsmæssigt og unøjagtigt at anvende et gennemsnit af de beregnede dumpingmargener for Hubei Hongyuan og Xinjiang Guolin, da ingen af de samarbejdsvillige producenter, der ikke indgik i stikprøven, anvendte Xinjiang Guolins fremstillingsproces eller de samme råmaterialer. De tre samarbejdsvillige kinesiske eksporterende producenter, der ikke indgik i stikprøven, anmodede Kommissionen om at anvende den samme antidumpingtold som for Hubei Hongyuan.

(60) Kommissionen mindede om, at de stikprøveudtagne eksporterende producenter tegnede sig for 25-35 % af den samlede eksport af glyoxylsyre til Unionen og 40-50 % af de af de samarbejdsvillige eksporterende producenter indberettede mængder. Stikprøven var derfor repræsentativ for de kinesiske eksporterende producenter. Kommissionen mindede også om, at der ikke var modtaget bemærkninger til den udtagne stikprøve. Kommissionen havde anvendt den metode, der er fastsat i grundforordningen, til beregning af dumpingmargenerne for de samarbejdsvillige eksporterende producenter, der ikke indgik i stikprøven, dvs. den havde tilskrevet disse parter den vægtede gennemsnitlige dumpingmargen for to stikprøveudtagne eksporterende producenter. Påstanden blev afvist.

(61) De endelige dumpingmargener, udtrykt i procent af varens cif-pris (omkostninger, forsikring og fragt), Unionens grænse, ufortoldet, fastsættes til følgende:

Virksomhed	Endelig dumpingmargen
Hubei Hongyuan	29,2 %
Xinjiang Guolin	130,0 %
Andre samarbejdsvillige virksomheder, der er opført i bilaget	64,0 %
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	210,5 %

4. **SKADE**

4.1. **Definition af EU-erhvervsgrenen og EU-produktionen**

(62) Efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger hævdede Trade Corporation, at undersøgelsens konklusioner vedrørende den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen, er fejlbehæftede, fordi Kommissionen har baseret dem på »en enkelt virksomheds resultater og omstændigheder, som måske ikke er repræsentative for en bredere erhvervssammenhæng«. Som forklaret i indledningsmeddelelsen repræsenterer klageren EU-erhvervsgrenen, jf. grundforordningens artikel 5, stk. 4, og derfor afvises Trade Corporations bemærkninger.

(63) Da der ikke er fremsat andre bemærkninger, bekræftes konklusionerne i betragtning 184-186 i forordningen om midlertidig told.

4.2. **Fastlæggelse af det relevante EU-marked**

(64) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til det relevante EU-marked, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 187-191 i forordningen om midlertidig told.

4.3. **EU-forbrug**

(65) Kommissionen forklarede i betragtning 194 i forordningen om midlertidig told, at glyoxylsyre sælges som to præparater, enten som en 50 % opløsning af glyoxylsyre eller som krystaller af glyoxylsyremonohydrat. For at sammenligne de forskellige typer glyoxylsyre bemærkede Kommissionen, at et ton glyoxylsyrekrystaller typisk indeholder 78,8 % glyoxylsyre, mens et ton glyoxylsyreopløsning typisk indeholder 50 % glyoxylsyre. Kommissionen vurderede derfor, at et ton glyoxylsyrekrystaller svarer til 1 576 ton glyoxylsyreopløsning. Da den eneste kendte producent af glyoxylsyrekrystaller er Xinjiang Guolin, blev omregningen kun anvendt på den mængde af virksomhedens krystaller, der eksporteres til Unionen.

(66) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger gjorde den eksporterende producent Xinjiang Guolin indsigelse mod anvendelsen af omregningsfaktoren på 1 576 ton til omregning af krystalglyoxylsyre til 50 % flydende glyoxylsyre. Virksomheden gentog denne bemærkning efter den endelige fremlæggelse af oplysninger, men fremlagde ikke noget yderligere i denne henseende.

(67) Kommissionen bemærkede, at beregningen af omregningsfaktoren var baseret på en sammenligning af det faktiske PUI-indhold i glyoxylsyre i fast form og som 50 % opløsning. Ved beregningen af GOA-indholdet tog Kommissionen renheden på 98 % for glyoxylsyremonohydrat i betragtning i forhold til varespecifikationerne for krystallerne og ikke til omregningsfaktoren mellem de to former som indberettet for Guolin-fabrikken, da dette er irrelevant for det faktiske indhold i glyoxylsyre. På dette grundlag og i betragtning af molekylvægten på glyoxylsyremonohydrat og glyoxylsyre beregnede Kommissionen, at 1 576 kg 50 % opløsning indeholder samme mængde glyoxylsyre som 1 kg krystaller. Påstanden blev derfor afvist.

(68) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger til EU-forbruget, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 192-196 i forordningen om midlertidig told.

4.4. **Import fra det pågældende land**

4.4.1. *Mængde og markedsandel for importen fra Kina*

(69) Jaer, som er bruger, fremsatte en bemærkning om, at Kommissionen burde have baseret sin skadesanalyse på den absolutte importmængde og ikke på importens andel af EU-markedet. Det blev hævdet, at faldet i EU-erhvervsgrenens rentabilitet i den betragtede periode ikke er forbundet med importen fra Kina, da importmængden var faldet med 13 % i samme periode. Kommissionen bemærkede, at der, som det forklares i betragtning 201 i forordningen om midlertidig told, var et fald i importen, som hænger sammen med faldet i efterspørgslen. På trods af faldet i mængderne steg markedsandelen for importen fra Kina med 18 % (11 procentpoint). Udviklingen i markedsandelen afspejlede på behørig vis, at EU-erhvervsgrenens vare er erstattet af importen fra Kina, hvilket igen forårsagede rentabilitetstab. Derfor afvises påstanden.

(70) Da der ikke er fremsat andre bemærkninger, bekræftes betragtning 197-201 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2. *Priser på importen fra de pågældende lande og prisunderbud*

(71) Jaer hævdede, at der ikke var noget prisfald i den betragtede periode, da EU-erhvervsgrenens pris i undersøgelsesperioden var højere end priserne i 2021 og kun viste et moderat fald i forhold til 2023, hvilket Jaer hævdede var i overensstemmelse med de reducerede energiomkostninger. Kommissionen bemærkede, at prisindeksændringen for den betragtede periode i Frankrig, hvor EU-erhvervsgrenen er baseret, lå på 13,6 % ([10]). Som anført i betragtning 225 i forordningen om midlertidig told var EU-erhvervsgrenens priser steget med 12 % i denne periode. Derfor er EU-erhvervsgrenens priser i undersøgelsesperioden, under hensyntagen til inflationen, lavere end i 2021.

(72) Jaer hævdede også, at der ikke var noget pristryk forårsaget af importen fra Kina, da sidstnævnte kun faldt med 10 % i den betragtede periode. Kommissionen mindede om, at EU-erhvervsgrenen, som anført i betragtning 205 i forordningen om midlertidig told, der stod over for tab af markedsandele på grund af konkurrencen med billigere dumpingimport fra Kina, sænkede sine priser til niveauer, der lå betydeligt under produktionsomkostningerne for at bevare en salgsmængde, der gjorde det muligt for dem at producere. EU-erhvervsgrenens manglende evne til at hæve priserne medførte betydelige tab, som forvoldte EU-erhvervsgrenen skade. Jaers påstande blev afvist.

([10]) Consumer prices – inflation – Statistics Explained – Eurostat.

(73) I betragtning 206-207 i forordningen om midlertidig told oplyste Kommissionen, hvordan prisunderbuddet var blevet fastsat. Kommissionen forklarede navnlig, at de vejede gennemsnitspriser pr. varetype blev beregnet på cif-basis (omkostninger, forsikring og fragt) under hensyntagen til told og omkostninger efter importen. Som et første skridt i disse beregninger blev eksporttransaktionerne kategoriseret under det relevante varekontrolnummer (PCN). Med hensyn til beregningerne af underbuddet gjorde Xinjiang Guolin indsigelse mod omklassificeringen af visse transaktioner fra standardkvalitet med varekontrolnummer »S« til høj kvalitet med varekontrolnummer »H«. Virksomheden fremlagde analysecertifikater, der viste, at urenhederne var af en sådan art, at de betegnede produktet under varekontrolnummer »S«. Påstanden blev derfor godtaget, og alle transaktioner blev klassificeret under varekontrolnummer »S«.

(74) I sine bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Xinjiang Guolin også en udtalelse i punkt 59 i dokumentet med den endelige fremlæggelse af oplysninger, hvori det blev anført, at Guolin havde gjort indsigelse mod beregningen af omkostninger efter importen for krystalglyoxylsyre. Guolin anførte, at selskabet aldrig havde fremsat en sådan påstand. Korrektionen af denne fejl i de foreløbige beregninger blev ikke hævdet af Guolin, men blev identificeret og rettet af Kommissionen. Korrektionen blev fremlagt for parterne i dokumentet med den endelige fremlæggelse af oplysninger.

(75) Kommissionen havde faktisk bemærket, at omkostningerne efter importen var blevet beregnet på grundlag af mængderne efter omdannelse af krystaller til 50 % opløsning, hvorimod de burde have været beregnet på grundlag af den faktiske mængde glyoxylsyrekrystaller. Dette blev derfor korrigeret af Kommissionen ved den endelige fremlæggelse af oplysninger.

(76) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Xinjiang Guolin også, at hvis Kommissionen konverterede krystaleksporten til opløsningsmængde, burde den justere eksportprisen for at afspejle denne omdannelse ved at lægge 0,06 EUR pr. kg til, hvilket hævdes at være omkostningen ved at omdanne krystallerne tilbage til flydende form. Denne yderligere omregningsomkostning er imidlertid en del af aftagernes omkostningsstruktur for krystallerne og ikke en del af eksportprisen. Denne påstand blev derfor afvist.

(77) På grund af ovennævnte påstande og korrektionen blev den vejede gennemsnitlige underbudsmargen for importen fra Kina på EU-markedet revideret og ligger på mellem 12 % og 30 %.

(78) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 202-207 i forordningen om midlertidig told.

4.5. **EU-erhvervsgrenens økonomiske situation**

4.5.1. *Generelle bemærkninger*

(79) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger end dem, der fremgår af betragtning 62, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 208-211 i forordningen om midlertidig told.

4.5.2. *Makroøkonomiske indikatorer*

4.5.2.1. Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse

(80) Jaer hævdede, at Kommissionen ikke havde påvist skade i sin analyse af EU-erhvervsgrenens produktionsmængder. Virksomheden bemærkede, at der var en produktionsstigning på 38 % i undersøgelsesperioden (juli 2023 til juni 2024) i forhold til 2023. Kommissionen bemærkede, at skadesanalysen tager hensyn til udviklingstendenser i den betragtede periode. I undersøgelsesperioden var produktionsmængden på 47 % af niveauet i 2021. Som forklaret i betragtning 213 i forordningen om midlertidig told var det kun muligt at opnå den marginale stigning i produktionsmængden fra 41 % i forhold til 2021 i 2023 til 47 % i forhold til 2021 i undersøgelsesperioden, hvilket i sig selv under alle omstændigheder er en stigning af begrænset omfang, ved at sænke priserne til et niveau under produktionsomkostningerne på grund af konkurrence med dumpingimporten fra Kina og førte derfor til endnu større tab, jf. betragtning 232 i forordningen om midlertidig told. Påstanden blev derfor afvist.

(81) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger end dem, der er fremgår af betragtning 80, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 212-214 i forordningen om midlertidig told.

4.5.2.2. Salgsmængde og markedsandel

(82) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 215-217 i forordningen om midlertidig told.

4.5.2.3. Vækst

(83) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 218 i forordningen om midlertidig told.

4.5.2.4. Beskæftigelse og produktivitet

(84) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 219-221 i forordningen om midlertidig told.

4.5.2.5. Dumpingmargenens størrelse og genrejsning efter tidligere dumping

(85) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 222 og 223 i forordningen om midlertidig told.

4.5.3. *Mikroøkonomiske indikatorer*

4.5.3.1. Priser og faktorer, som påvirker priserne

(86) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 224-227 i forordningen om midlertidig told.

4.5.3.2. Arbejdskraftomkostninger

(87) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 228 og 229 i forordningen om midlertidig told.

4.5.3.3. Lagerbeholdninger

(88) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 228 og 229 i forordningen om midlertidig told.

4.5.3.4. Rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital

(89) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 232 og 237 i forordningen om midlertidig told.

4.6. **Konklusion vedrørende skade**

(90) Kommissionen konkluderede på grundlag af konklusionerne i forordningen om midlertidig told, at EU-erhvervsgrenen led væsentlig skade, jf. grundforordningens artikel 3, stk. 6.

5. ÅRSAGSSAMMENHÆNG

5.1. Dumpingimportens virkninger

(91) Jaer hævdede, at forværringen af EU-erhvervsgrenens økonomiske situation, som det fremgår af nedgangen i produktionen og rentabiliteten, ikke er forbundet med importen fra Kina, da mængden heraf er faldet siden 2021.

(92) Som drøftet i afsnit 4.5 i forordningen om midlertidig told viste dataene for den betragtede periode klart en volumenforskydning af EU-erhvervsgrenens salg som følge af de lave priser på importen fra Kina på det frie marked, hvilket førte til et fald i EU-produktionen. Effekten er mest udtalt på kapacitetsudnyttelsen, der faldt til under 50 %, hvilket er uholdbart for den kemiske industri, som illustreret af rentabilitetstabet. Sammenhængen mellem tabet af markedsandele og faldet i produktionen på den ene side og de lave priser på importen fra Kina på den anden side er klart påvist i undersøgelsesperioden, hvor EU-erhvervsgrenen var i stand til at genvinde nogle markedsandele og øge produktionen ved at sænke priserne, selv om den led betydelige tab. Påstanden blev derfor afvist.

(93) Trade Corporation hævdede, at Kommissionen ikke havde påvist årsagssammenhængen mellem importen og skaden, fordi den ikke havde godtgjort, at EU-erhvervsgrenen er en effektiv producent, og at de påståede tab ikke skyldes dens egen adfærd. Brugeren fremlagde imidlertid ingen beviser til støtte for sin påstand. Kommissionen bemærkede i betragtning 238-244 i forordningen om midlertidig told, at EU-erhvervsgrenen klarede sig godt i begyndelsen af den betragtede periode, idet skadesindikatorerne generelt lå på et sundt niveau i 2021. Indtil 2022 udnyttede den produktionskapaciteten og opnåede et sundt rentabilitetsniveau. Fra 2022 oplevede EU-erhvervsgrenen imidlertid, at stigningen i importen fra Kina til lave priser medførte et fald i salg, markedsandel og rentabilitet samt et tilsvarende fald i produktiviteten. Desuden fastslog Kommissionen i betragtning 246 i forordningen om midlertidig told, at markedsandelen for dumpingimporten af glyoxylsyre steg med 18 % i den betragtede periode. I samme periode faldt EU-erhvervsgrenens salgsmængde med 48 % og dens markedsandel med 30 %, jf. betragtning 215-217 i forordningen om midlertidig told. I betragtning 248 i forordningen om midlertidig told konkluderede Kommissionen derfor, at en betydelig stigning i markedsandelen for dumpingimporten fra Kina til priser, der i væsentlig grad underbød EU-priserne, forvoldte EU-erhvervsgrenen væsentlig skade. Påstanden blev derfor afvist.

(94) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anførte Jaer, at analysen af den samlede skade og årsagssammenhæng ikke gav en rimelig og begrundet forklaring på, at EU-erhvervsgrenen havde lidt skade som følge af importen af den undersøgte vare, og at analysen var fordrejet på grund af valget af 2021 som begyndelsesår for den betragtede periode.

(95) Kommissionen bemærkede, at skadesindikatorerne viste stigende skade for EU-erhvervsgrenen også efter 2022: Beskæftigelsen faldt konstant, og EU-erhvervsgrenens rentabilitet faldt lineært hvert år. EU-erhvervsgrenens produktion og salg faldt også i hele den betragtede periode. Forværringen af EU-erhvervsgrenens situation er derfor også synlig, når undersøgelsesperioden sammenlignes med 2022 og 2023. Desuden, mens EU-forbruget faldt, fik importen fra Kina en forbedret position på EU-markedet, hvilket afspejledes i stigningen i den kinesiske markedsandel. Ud over Unionen er Kina den eneste anden producent af glyoxylsyre i verden, og dumpingimporten af glyoxylsyre fra Kina har derfor en direkte indvirkning på EU-producenten. De kinesiske priser faldt betydeligt i 2023 og i undersøgelsesperioden, hvilket førte til pristryk på EU-erhvervsgrenen. Denne påstand blev derfor afvist.

(96) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger vedrørende dumpingimportens virkninger, bekræftede Kommissionen konklusionerne i betragtning 246-248 i forordningen om midlertidig told.

5.2. **Virkningerne af andre faktorer**

5.2.1. *Import fra tredjelande*

(97) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 249 i forordningen om midlertidig told.

5.2.2. *EU-erhvervsgrenens eksportresultater*

(98) Jaer bemærkede, at EU-erhvervsgrenens eksportpriser var lavere end priserne på EU-markedet, hvilket tydede på, at EU-priserne var oppustede. Under kontrolbesøget hos EU-erhvervsgrenen indhentede Kommissionen oplysninger om, at dette skyldtes transportformen og mængderne af eksportforsendelserne. Påstanden blev derfor afvist.

(99) Trade Corporation bemærkede, at faldet i eksporten ikke kunne tilskrives dumpingimporten fra Kina. I betragtning 252 i forordningen om midlertidig told havde Kommissionen analyseret eksportnedgangen som en faktor i faldet i EU-erhvervsgrenens resultater, men havde ikke tilskrevet faldet importen fra Kina til Unionen. Bemærkningen blev derfor afvist.

(100) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 250-254 i forordningen om midlertidig told.

5.2.3. *Omkostningsstigninger i forbindelse med råmaterialer og energipriser*

(101) Jaer, Trade Corporation og Hubei Hongyuan hævdede, at faldet i EU-erhvervsgrenens rentabilitet skyldtes en stigning i energipriserne.

(102) Som nævnt i betragtning 226 og 255 i forordningen om midlertidig told stod EU-erhvervsgrenen over for højere produktionsomkostninger i 2022 på grund af prisstigninger på energi. Selv i 2023, hvor energipriserne begyndte at falde ([11]), var det umuligt for EU-erhvervsgrenen at fastsætte rentable salgspriser i betragtning af konkurrencen fra importen fra Kina til dumpingpriser. Påstanden blev derfor afvist.

5.2.4. *Forbrug*

5.2.4.1. Faldende efterspørgsel

(103) Jaer, Trade Corporation og Hubei Hongyuan hævdede, at skaden også skyldtes faldet på EU-markedet for glyoxylsyre. De samme parter hævdede, at faldende efterspørgsel er et generelt fænomen, der skyldes nedgangen i den kemiske sektor i Unionen og derfor ikke kan tilskrives dumpingimporten af glyoxylsyre.

(104) I betragtning 256 i forordningen om midlertidig told erkendte Kommissionen, at EU-markedet vise udsving i den betragtede periode med en nedgang på 28 % i undersøgelsesperioden i forhold til 2021. Uanset udsvingene på markedet fortsatte andelen af importen fra Kina med at stige selv i perioder med et fald, og EU-erhvervsgrenen var desuden ikke i stand til at fastholde markedsandelen, som forklaret i samme betragtning. Faldet i efterspørgslen svækkede derfor ikke årsagssammenhængen.

(105) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende dumpingimportens virkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 256 i forordningen om midlertidig told.

5.2.4.2. Bunden anvendelse

(106) Jaer, Trade Corporation og Hubei Hongyuan hævdede, at skaden også skyldtes nedgangen på EU-markedet for glyoxylsyre på det bundne marked. Jaer bemærkede også, at nedgangen på det bundne marked bryder årsagssammenhængen, da importen fra Kina ikke kunne forårsage nedgangen på det bundne marked.

(107) I betragtning 258 i forordningen om midlertidig told havde Kommissionen anført, at virkningen af nedgangen på det bundne marked – uanset årsagen hertil – var mindre alvorlig, både med hensyn til mængder og prisfald, end tabet af salg på det frie marked som følge af dumpingimporten fra Kina. Nedgangen i bunden anvendelse svækkede derfor ikke årsagssammenhængen.

(108) Da der ikke er fremsat andre bemærkninger, bekræftes betragtning 257-259 i forordningen om midlertidig told.

5.3. **Konklusion vedrørende årsagssammenhæng**

(109) Alle påstande fremsat af parterne efter offentliggørelsen af forordningen om midlertidig told blev afvist. Kommissionen konkluderede derfor, på grundlag af konklusionerne i forordningen om midlertidig told, at dumpingimporten fra Kina forvoldte EU-erhvervsgrenen væsentlig skade, og at de øvrige faktorer, betragtet hver for sig eller samlet, ikke svækkede eller brød årsagssammenhængen mellem dumpingimporten og den væsentlige skade. Derfor bekræftedes konklusionerne i betragtning 260-263 i forordningen om midlertidig told.

([11]) Eurostat: Electricity_price_statistics#Electricity_prices_for_non-household_consumers.

6. FORANSTALTNINGERNES OMFANG

6.1. Målprisunderbudsmargen

(110) Xinjiang Guolin gjorde indsigelse mod, at Kommissionen anvendte den gennemsnitlige fortjeneste i 2021 og 2022, de sidste to år med overskud for klageren, til at beregne målprisen for glyoxylsyre. Xinjiang Guolin anmodede om, at 2021 blev udelukket, idet det hævdedes, at dette år var usædvanligt rentabelt på grund af forstyrrelser i forsyningskæden. Kommissionen bemærkede, at 2022 ligeledes kunne betragtes som et ekstraordinært år på grund af energiprisernes indvirkning på EU-erhvervsgrenens rentabilitet. Ved at medtage begge år sikrede Kommissionen en mere retfærdig vurdering. Anmodningen blev derfor afvist.

(111) Den samlede virkning af omklassificeringen af transaktioner og genberegningen af omkostningerne efter importen, som beskrevet i betragtning 73-76, var, at målprisunderbudsmargenen for Xinjiang Guolin blev reduceret til 57,3 %. Målprisunderbudsmargenen for de øvrige samarbejdsvillige eksportører, som er det vejede gennemsnit for de stikprøveudtagne eksportører, blev derfor revideret til 93,6 %.

(112) I betragtning af det lave samarbejdsniveau (jf. betragtning 179-181 i forordningen om midlertidig told) og i overensstemmelse med den deri beskrevne tilgang til fastsættelse af dumpingmargenen for alle andre virksomheder fandt Kommissionen det hensigtsmæssigt at basere målprisunderbudsmargenen for alle andre virksomheder på en repræsentativ salgsmængde fra Hubei Hongyuan til Unionen. Dette salg blev anset for at være en passende indikator for den skadevoldende prisfærd hos virksomheder, der valgte ikke at samarbejde. Restmålprisunderbudsmargenen blev derfor fastsat til 124,9 %.

(113) Som beskrevet i afsnit 3.5 ovenfor reviderede Kommissionen dumpingmargenerne efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger.

(114) På baggrund af disse ændringer i dumping- og målunderbudsmargenerne revideres tabellen i betragtning 272 i forordningen om midlertidig told som følger:

Virksomhed	Dumpingmargen (%)	Målprisunderbudsmargen (%)
Hubei Hongyuan	29,2	112,9
Xinjiang Guolin	130,0	57,3
Andre samarbejdsvillige virksomheder	64,0	93,6
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	210,5	124,9

(115) Bortset fra ovennævnte ændringer og da der ikke blev fremsat yderligere bemærkninger, bekræftes konklusionerne i betragtning 267-272 i forordningen om midlertidig told.

6.2. Undersøgelse vedrørende den margen, der er tilstrækkelig til at afhjælpe den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt

(116) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen konklusionerne i betragtning 273-281 i forordningen om midlertidig told.

7. UNIONENS INTERESSER

7.1. Unionens interesser i henhold til grundforordningens artikel 7, stk. 2b

(117) Da Kommissionen havde konkluderet, at der forekommer fordrejninger af råmaterialepriserne i Kina som omhandlet i grundforordningens artikel 7, stk. 2a, undersøgte den, om den klart kunne konkludere, at det var i Unionens interesse at fastsætte den endelige told i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2b.

(118) Fastsættelsen af Unionens interesser blev baseret på en vurdering af alle de oplysninger, der er relevante for denne undersøgelse, herunder uudnyttet kapacitet i Kina, konkurrencen vedrørende råmaterialer og virkningen på forsyningskæderne for EU-virksomheder i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2b. I forbindelse med denne vurdering tog Kommissionen også hensyn til de supplerende oplysninger om indvirkningen på forsyningskæderne, der blev fremlagt efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger af den eksporterende producent Hubei, brugerne Nurion, Jaer, Trade Corporation, Brüggemann og Deretil samt EU-erhvervsgrenens svar herpå.

7.1.1. *Uudnyttet kapacitet i eksportlandet*

(119) Deretil var uenig i Kommissionens konklusioner om, at Hubei Hongyuan, den samarbejdsvillige producent med den laveste antidumpingtold, havde uudnyttet kapacitet, med henvisning til virksomhedens indlæg. Brugeren fremlagde ikke yderligere beviser til støtte for sin påstand. Kommissionen fremlagde relevante oplysninger om den uudnyttede kapacitet i eksportlandet i betragtning 284 i forordningen om midlertidig told.

(120) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftes konklusionerne i betragtning 284-286 i forordningen om midlertidig told.

7.1.2. *Konkurrence vedrørende råmaterialer*

(121) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 287-290 i forordningen om midlertidig told.

7.1.3. *Virkning for EU-virksomhedernes forsyningskæder*

(122) Trade Corporation, Jaer og Hubei Hongyouan hævdede, at indførelsen af foranstaltningerne ville give EU-erhvervsgrenen en monopolstilling. Påstanden blev tilbagevist i betragtning 308 i forordningen om midlertidig told. Da der ikke blev fremlagt yderligere oplysninger, blev påstanden afvist.

(123) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger fremsatte Deretil, Jaer og Trade Corporation bemærkninger om EU-erhvervsgrenens evne til at levere tilstrækkelige mængder glyoxylsyre til brugerne, da de eneste forsyningskilder er beliggende i Unionen og Kina. Jaer forklarede endvidere, at de importerede fra kinesiske eksportører på grund af deres varers kvalitetsegenskaber og urenhedsprofiler, som er vanskelige at finde i de varer, der tilbydes af EU-erhvervsgrenen. Brüggemann gentog også sine bemærkninger fra den foreløbige fase om, at EU-erhvervsgrenen ikke kan levere den specifikke kvalitet, som virksomheden har brug for til sin produktionsproces.

(124) Jaer og Deretil fremlagde i sine indlæg beviser for, at forbruget på deres markeder i efterfølgende produktionsled vil stige, og at efterspørgslen efter glyoxylsyre derfor vil stige i de følgende år. Jaer citerede markedsoplysninger, der pegede på en stigning i chelatmarkedet, og Deretil fremlagde oplysninger om den stigende efterspørgsel på deres markeder i efterfølgende produktionsled. De bemærkede begge, at EU-erhvervsgrenen i en sådan situation muligvis ikke vil kunne forsyne alle brugere.

(125) Trade Corporation, Jaer og Deretil fremsatte også bemærkninger om vigtigheden af forsyningskædernes pålidelighed og robusthed og bemærkede behovet for at undgå forstyrrelser i produktionsplanerne i den kemiske industri. Desuden bemærkede Deretil, Jaer og Brüggemann, at det er vanskeligt at skifte leverandør i den kemiske industri, da dette kræver test og akkreditering af procedurer. I den forbindelse bemærkede Deretil, at det er i brugernes interesse at sprede deres forsyningskilder for at sikre fortsættelse af deres fremstillingsprocesser. Deretil gav også udtryk for bekymring vedrørende tilgængeligheden af glyoxylsyre til produktion af amoxicillin, som er et antibiotikum, der er opført på listen over kritiske lægemidler ([12]), for hvilke Kommissionen i forslaget til en retsakt om kritiske lægemidler anførte, at »forsyningssikkerheden i EU skal til enhver tid sikres ([13])«.

(126) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger besvarede Weylchem Lamotte brugernes bemærkninger om kapacitet. Klageren fremlagde yderligere oplysninger, der viste, at der i øjeblikket er tilstrækkelig uudnyttet kapacitet, og at den sandsynligvis vil stige som følge af en yderligere reduktion af udnyttelsen til bunden anvendelse.

(127) I betragtning 293 i forordningen om midlertidig told havde Kommissionen analyseret situationen vedrørende kapacitet og konkluderet, at EU-erhvervsgrenen kunne erstatte størstedelen (90-95 %) af importen fra Kina. Kommissionen analyserede endvidere alle oplysninger, der blev modtaget efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger, om kapacitet og virkninger for forsyningskæderne. Oplysningerne fra brugerne og klageren viste, at EU-erhvervsgrenen sammen med Hubei Hongyouan, eksportøren med den laveste dumpingmargen, har tilstrækkelig uudnyttet kapacitet til at dække efterspørgslen. Denne konklusion gælder så meget desto mere, hvis der blev taget hensyn til den uudnyttede kapacitet hos de virksomheder, der er omfattet af dumpingmargenen for »andre samarbejdsvillige virksomheder«. Disse påstande blev derfor afvist.

([12]) Union-list-critical-medicines.
([13]) Proposal for a Critical Medicines Act – European Commission.

(128) Med hensyn til Jaers og Brűggemanns påstande vedrørende specifikke kvaliteter for deres respektive produktionsprocesser fremlagde hverken Jaer eller Brűggemann i første omgang oplysninger om de nødvendige specifikke kvaliteter, og derfor var EU-erhvervsgrenen ikke i stand til at svare på, om de kunne levere sådanne kvaliteter. Kommissionen konkluderede, at både Jaer og Brűggemann rent faktisk køber specifikke kvaliteter af glyoxylsyre fra Kina, men Kommissionen kunne ikke efterprøve, om de samme kvaliteter kunne leveres af EU-erhvervsgrenen, da der ikke blev fremlagt oplysninger om de specifikke kvaliteter. Disse påstande blev derfor afvist. Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremlagde Brüggemann yderligere oplysninger. Påstanden er behandlet i betragtning 158-163.

7.1.4. *Brugernes finansielle situation*

(129) Som forklaret i betragtning 18 i forordningen om midlertidig told er glyoxylsyre et mellemprodukt til fremstilling af antibiotika, vanillin, chelatgødning og allantoin. Tre gødningsproducenter, Trade Corporation, Nouryon og Jaer, én antibiotikaproducent, Deretil, og én producent af specialkemikalier, Brüggemann, der tilsammen tegner sig for 75 % af importen og 72 % af EU's forbrug af glyoxylsyre, indgav indlæg efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger.

(130) Brugerne hævdede, at indførelsen af foranstaltninger ville øge deres omkostninger betydeligt og mindske deres fortjeneste, og Deretil og Brüggemann hævdede, at de ville lide tab og få forringet deres konkurrenceevne på et tidspunkt, hvor de står over for et stigende pres på deres respektive markeder fra kinesiske og indiske eksportører, som ikke ville blive påvirket af foranstaltningerne. Brugerne hævdede endvidere, at de på grund af konkurrencen fra de eksporterende producenter på deres respektive markeder ikke ville være i stand til at overvælte de øgede omkostninger. På dette grundlag anmodede Jaer og Nouryon Kommissionen om at tage foranstaltningernes omfang op til fornyet overvejelse. Jaer anmodede navnlig om anvendelse af foranstaltninger i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2.

(131) Kommissionen havde fastslået, at der forelå fordrejninger af råmaterialer i henhold til grundforordningens artikel 7, stk. 2a (betragtning 281 i forordningen om midlertidig told). For at vurdere, om det var i Unionens interesse at indføre foranstaltninger i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2 eller 2a, foretog Kommissionen først simuleringer af brugernes rentabilitet på grundlag af de endelige dumping- og skadesmargener, idet det blev antaget, at mængden af glyoxylsyre samt omsætningen af varer i efterfølgende produktionsled forblev uændret i forhold til undersøgelsesperioden.

(132) For det andet vurderede Kommissionen indvirkningen af den fastsatte told på rentabiliteten ved at reducere fortjenesten i forhold til glyoxylsyres bidrag til omsætningen, ganget med den effektive prisstigning som følge af indførelsen af tolden. Den effektive prisstigning tog hensyn til importens oprindelse, den told, der blev pålagt de eksporterende producenter, samt de prisstigninger, der blev indberettet for EU-erhvervsgrenen.

(133) Virkningerne af foranstaltningerne varierede i overensstemmelse med forskellene med hensyn til brugernes oprindelige rentabilitet, glyoxylsyres bidrag til omsætningen af varer i efterfølgende produktionsled og forsyningskilden til glyoxylsyre. Navnlig ligger glyoxylsyres bidrag til omsætningen af varer i efterfølgende produktionsled på mellem 5 % og 18 %. Fortjenstmargenerne for producenter af chelat og særlige kemikalier lå et godt stykke over 10 %, mens antibiotikaproducenten indberettede en fortjeneste på mellem 5 % og 7 %. Endelig var der større effektive prisstigninger, når virksomhederne købte fra ikke samarbejdsvillige producenter.

(134) Resultaterne af simuleringerne viste, at hvis der blev indført told på eksporten fra Kina i henhold til grundforordningens artikel 7, stk. 2a, med undtagelse af Deretil, ville brugerne fortsat være rentable, selv hvis de ikke hæver priserne, på grund af deres høje fortjenstmargener. Simuleringerne viste det samme resultat for brugere, der køber fra ikke samarbejdsvillige producenter. Tolden vil helt sikkert have en indvirkning på brugernes rentabilitet, men omdirigering af indkøb for at øge andelen af EU-erhvervsgrenen eller eksportører med lavere told, såsom Hubei, vil yderligere afbøde virkningen.

(135) For Deretils vedkommende ville foranstaltningerne, på grund af selskabets moderate fortjenstmargen, hvis der blev indført told i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2a, i alvorlig grad påvirke dets rentabilitet, og selskabet ville blive tabsgivende. Kommissionen erkendte, som påpeget af Deretil, at amoxicillin er opført på listen over kritiske lægemidler, for hvilke kontinuitet i forsyningen er en prioritet ([14]). Da Deretil er den eneste producent af amoxicillinprækursoren og en af de to producenter af amoxicillin i Unionen, er det vigtigt, at dets sunde rentabilitet og forsyningssikkerhed ikke bringes i fare.

(136) Kommissionen foretog derefter en simulering af Deretils rentabilitet, hvis der blev indført told på eksport fra Kina i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2. Deretils rentabilitet ville også blive påvirket under foranstaltningerne i artikel 7, stk. 2, men i dette scenarie ville Deretil fortsat være rentabel, selv hvis selskabet skulle købe fra ikke samarbejdsvillige eksportører. Desuden analyserede Kommissionen forsyningskilden og kvalitetsgraderne af glyoxylsyre, som Deretil anvender, og konkluderede, at virksomheden kunne købe en større andel af glyoxylsyre fra EU-erhvervsgrenen og samarbejdsvillige eksporterende producenter og dermed i væsentlig grad afbøde foranstaltningernes indvirkning på deres rentabilitet.

7.1.5. Konklusion vedrørende Unionens interesser i henhold til grundforordningens artikel 7, stk. 2b

(137) I betragtning 296 og 297 i forordningen om midlertidig told konkluderede Kommissionen, at det var i Unionens interesse at fastsætte toldbeløbet i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2a, og fastsætte niveauet for den midlertidige told på grundlag af dumpingniveauet.

(138) Analysen af brugernes indlæg efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger viste, at selv om det for alle andre brugere ikke er sandsynligt, at indførelsen af foranstaltninger i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2a, vil få betydelige negative konsekvenser, vil et sådant toldniveau have alvorlige konsekvenser specifikt for Deretils rentabilitet, som vil blive tabsgivende. Analysen viste også, at ved anvendelse af tolden i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2, ville Deretil fortsat være rentabel.

(139) På dette grundlag foretog Kommissionen en omhyggelig afvejning af alle elementerne og kunne ikke konkludere, at det er i Unionens interesse at fastsætte toldbeløbet i overensstemmelse med artikel 7, stk. 2a, dvs. at det ikke var i Unionens interesse at fastsætte niveauet for foranstaltningerne til dumpingniveauet i betragtning af den uforholdsmæssigt negative indvirkning, som dette sandsynligvis vil have på forsyningskæderne for EU-virksomheder.

(140) Kommissionen bekræftede derfor, at foranstaltningerne bør fastsættes i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2.

7.2. **Unionens interesser i henhold til grundforordningens artikel 21**

(141) Efter en vurdering af Unionens interesse i henhold til grundforordningens artikel 7, stk. 2b, undersøgte Kommissionen, om den klart kunne konkludere, at det ikke var i Unionens interesse at vedtage foranstaltninger i dette tilfælde til trods for konstateringen af skadevoldende dumping, jf. grundforordningens artikel 21. Unionens interesser blev fastlagt på grundlag af en vurdering af alle de forskellige involverede parters interesser, herunder EU-erhvervsgrenens, importørernes og brugernes interesser.

7.2.1. *EU-erhvervsgrenens interesser*

(142) Som forklaret i betragtning 299 i forordningen om midlertidig told indgav den eneste producent af glyoxylsyre i Unionen klagen, samarbejdede fuldt ud i undersøgelsen og udtrykte interesse for indførelse af foranstaltninger.

(143) Da der ikke er fremsat bemærkninger, bekræftes betragtning 299-302 i forordningen om midlertidig told.

([14]) EMA/438798/2023w.

7.2.2. *Ikke forretningsmæssigt forbundne importørers og forhandleres interesser*

(144) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger fra EU-importørerne og forhandlerne, bekræftes konklusionerne i betragtning 303-304 i forordningen om midlertidig told.

7.2.3. *Brugernes interesser*

(145) Som anført i afsnit 7.1.3 i denne forordning gentog brugerne Trade Corporation, Deretil og Jaer deres betænkeligheder vedrørende klagerens begrænsede produktionskapacitet og om der er tilstrækkelige mængder glyoxylsyre til rådighed i Unionen.

(146) Trade Corporation og Deretil modsatte sig vedtagelsen af foranstaltningerne. Desuden fremsatte Nouryon, Trade Corporation, Deretil, Jaer og Brüggemann også bemærkninger vedrørende indvirkningen på deres rentabilitet og konkurrenceevne (se også afsnit 7.1.4).

(147) Med hensyn til påstandene om kapacitet og rentabilitet behandlede Kommissionen disse påstande i betragtning 80 i denne forordning. Som anført i afsnit 7.1.4 i denne forordning vil alle brugere med anvendelsen af endelig antidumpingtold i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2, desuden fortsat være rentable, selv om de er nødt til at indkøbe fra ikke samarbejdsvillige producenter. I tilfælde, hvor produktionen forstyrres enten i EU-erhvervsgrenen eller i Hubei — den eksporterende producent med lavere told — vil brugerne derfor stadig have adgang til andre forsyningskilder, hvilket sikrer EU-erhvervsgrenen tilgængelighed af alternativer . Påstandene om rentabilitet, konkurrenceevne, kapacitet og tilgængelighed afvises derfor.

(148) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger anmodede Jaer om, at den type eller kvalitet af glyoxylsyre, de bruger til at fremstille gødning, blev udelukket fra varedækningen. Virksomheden hævdede, at den ikke var i stand til at skaffe tilstrækkelige mængder af denne kvalitet fra EU-erhvervsgrenen.

(149) For at vurdere anmodningerne om udelukkelse af varer skal Kommissionen undersøge i) disse produkttypers grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber, ii) deres endelige anvendelse og indbyrdes udskiftelighed, iii) opfattelsen hos slutkunderne, iv) toldens indvirkning på brugeren, v) alternative forsyningskilder og vi) virkningen af fritagelse for told. Da Jaer fremsatte sin anmodning efter fristen for indgivelse af påstande vedrørende varedækning, kunne Kommissionen ikke tage anmodningen i betragtning, da den ikke kunne foretage analysen for at imødekomme eller afvise denne udelukkelse fra varedækningen.

(150) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger anmodede Deretil om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål i henhold til EU-toldkodeksens artikel 254 ([15]) for anvendelse af glyoxylsyre til fremstilling af en antibiotisk prækursor D(-) Alpha Parahydroxy PhenylGlycine Methyl Ester »Methyl Ester« og af antibiotikummet amoxicillin.

(151) Efter at have analyseret beviserne og de bemærkninger, som Deretil har fremlagt, fastslog Kommissionen, at der ikke er grundlag for at indrømme afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål, da Deretil ikke kræver en særlig kvalitet af glyoxylsyre og kunne indkøbe fra EU-erhvervsgrenen samt alle eksporterende producenter i Kina. Som forklaret i betragtning 136 og 147 er indførelsen af foranstaltningerne desuden i overensstemmelse med artikel 7, stk. 2, og Deretil vil derfor fortsat være rentabel, selv hvis selskabet indkøber fra ikke samarbejdsvillige producenter i Kina.

(152) Brüggemann gentog sin anmodning om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål i henhold til EU-toldkodeksens artikel 254, som allerede blev fremsat i den foreløbige fase, jf. betragtning 24 i forordningen om midlertidig told. Brüggemann fremlagde flere oplysninger om den type glyoxylsyre, som virksomheden indkøber fra Kina, og hævdede, at i modsætning til Kommissionens konklusioner i forordningen om midlertidig told var glyoxylsyre indkøbt fra Kina og glyoxylsyre indkøbt fra Unionen ikke indbyrdes udskiftelige.

(153) I betragtning 25-28 i forordningen om midlertidig told forklarede Kommissionen årsagerne til, at den ikke kunne indrømme Brüggemann afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål. Kommissionen analyserede de nye oplysninger, som virksomheden fremlagde efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger. Som forklaret i betragtning 128 fremlagde Brüggemann ikke specifikke oplysninger om den type eller kvalitet af glyoxylsyre, som virksomheden indkøber fra Kina, og EU-erhvervsgrenen var derfor i første omgang ikke i stand til at fremsætte bemærkninger til, om de kunne indkøbe denne kvalitet. Kommissionen afviste derfor anmodningen om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål.

([15]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen (EUT L 269 af 10.10.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

(154) Kommissionen havde derfor konkluderet, at anmodningerne fra Deretil og Brüggemann, hvis de blev imødekommet, ville udgøre en betydelig andel af det samlede EU-forbrug af glyoxylsyre (13-18 % for Deretils vedkommende og 3-5 % for Brüggemanns vedkommende). Hvis de blev imødekommet ville det derfor sætte spørgsmålstegn ved foranstaltningernes effektivitet med hensyn til at beskytte EU-erhvervsgrenen.

(155) Som forklaret i betragtning 158-163 kunne Brüggemanns anmodning imidlertid nu imødekommes.

7.2.4. *Forbrugernes interesser*

(156) Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger hævdede Trade Corporation, at indførelsen af antidumpingtold på glyoxylsyre ville påvirke prisen på gødning og kunne føre til øgede omkostninger i landbrugsproduktionen og dermed til højere fødevarepriser for forbrugerne. Deretil hævdede ligeledes, at stigningen i prisen på glyoxylsyre ville øge prisen betydeligt på antibiotikaprækursorer, der produceres i Unionen, og derfor øge prisen på antibiotika og påvirke EU's forbrugere, især forbrugere med lavere indkomst. Da der ikke blev fremsat underbyggende beviser afvises påstandene.

7.2.5. *EU-erhvervsgrenens strategiske interesse*

(157) Som det fremgår af brugernes indlæg, er glyoxylsyre et afgørende mellemprodukt for Unionens industrier generelt og for antibiotikaproduktion i særdeleshed. I nylige lovgivningsforslag ([16]) har Kommissionen bemærket, at mangel på lægemidler kan skyldes forstyrrelser i forsyningskæden og sårbarheder, der påvirker forsyningen af vigtige ingredienser og komponenter, og har søgt at afhjælpe dem og øge lægemiddelsektorens modstandsdygtighed ([17]). Et tab af den eneste glyoxylsyreproducent i Unionen som følge af dumpingimporten vil øge lægemiddelsektorens sårbarhed, da den udelukkende vil være afhængig af lange forsyningskæder, der er blevet forstyrret ved flere lejligheder i de seneste år, f.eks. på grund af ulykker i Suezkanalen eller konflikter i Det Røde Hav. Desuden vil indstillingen af glyoxylsyreproduktionen i Unionen føre til Unionens afhængighed af import fra Kina, da der ikke er nogen alternativ kilde, og vil bringe Unionens strategiske autonomi i en vigtig sektor i fare ([18]). Omvendt vil indførelse af foranstaltninger på de foreslåede niveauer beskytte produktionen af glyoxylsyre og undgå omfattende skade for industrien i efterfølgende produktionsled og dermed mindske afhængigheden af udenlandske forsyningskæder.

(158) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog Brüggemann, at Kommissionens afvisning af virksomhedens anmodning om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål var uberettiget. Virksomheden hævdede, at en sådan fritagelse var berettiget og velbegrundet i det foreliggende tilfælde, da afgiftsfritagelsen for særligt anvendelsesformål for produktion af FFSRA'er ikke ville mindske toldens effektivitet. Brüggemann hævdede, at virksomhedens import fra Kina og dens samlede efterspørgsel efter glyoxylsyre udgør en ubetydelig procentdel af EU-forbruget. Desuden påviste Brüggemann, at glyoxylsyre tegner sig for en betydelig andel af FFSRA'ers produktionsomkostninger, og at virksomheden ikke kan skifte leverandør.

(159) I den foreløbige fase havde Brüggemann ikke fremlagt specifikke oplysninger om den type eller kvalitet af glyoxylsyre, som virksomheden indkøber fra Kina, og derfor var EU-erhvervsgrenen ikke i stand til at fremsætte bemærkninger til, om de kunne levere denne kvalitet. Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger offentliggjorde Brüggemann imidlertid det interval (et indhold af jern (Fe) på ≥ 10 og ≤ 20 PPM), hvori det specifikke jernindhold i den type glyoxylsyre, som virksomheden indkøber fra Kina, ligger, og gentog påstanden om, at i modsætning til Kommissionens konklusioner i forordningen om midlertidig told var glyoxylsyre indkøbt fra Kina og glyoxylsyre indkøbt fra Unionen for det første ikke indbyrdes udskiftelige, og for det andet kunne virksomheden kun indkøbe denne vare fra en bestemt kinesisk leverandør.

(160) Efter dette indlæg fra Brüggemann hævdede Weylchem, at de kunne fremstille den type glyoxylsyre, for hvilken der var anmodet om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål. Kommissionen bemærkede imidlertid, at dokumentationen ikke bekræftede, at dette faktisk var tilfældet. Under alle omstændigheder mindede den om, at selv hvis andre leverandører kunne producere den meget specifikke type glyoxylsyre, ville Kommissionen stadig have beføjelser til at konkludere, at en afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål fortsat var hensigtsmæssig, hvis sagens omstændigheder talte for at indrømme en sådan fritagelse.

([16]) EUR-Lex — 52023PC0192 — EN - EUR-Lex.
([17]) EUR-Lex — 52023PC0193 — EN — EUR-Lex.
([18]) EU Strategic Autonomy Monitor.

(161) Weylchem hævdede også, at Brüggemanns anmodning burde afvises, da den var blevet fremsat efter den frist, der var fastsat i meddelelsen om indledning med henblik på at fremsætte bemærkninger til varedækningen. Kommissionen præciserede, at en sådan frist gælder for bemærkninger til den faktiske varedækning (herunder den pågældende vare og samme vare), som skal fremsættes på et tidligt tidspunkt i proceduren på grund af potentielle konsekvenser for selve undersøgelsens omfang. På den anden side vedrørte Brüggemanns anmodning en afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål, der blev fremsat på baggrund af den potentielle anvendelse af foranstaltninger. En sådan anmodning blev fremsat rettidigt i proceduren inden den foreløbige fase. Efter den foreløbige afvisning af Brüggemanns anmodning fremsatte Brüggemann yderligere bemærkninger og beviser på dette senere tidspunkt i proceduren til støtte for sin oprindelige anmodning, der blev fremsat rettidigt. Kommissionen afviste derfor påstanden.

(162) Endelig tilkendegav Weylchem, at de frygtede, at andre EU-brugere og -importører kunne finde på at undersøge risiciene ved at importere under samme ordning og dermed omgå foranstaltningerne gennem urigtige angivelser. Kommissionen bemærker, at en afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål ikke er virksomhedsspecifik, men gives for et bestemt anvendelsesformål. Fritagelsen kan derfor benyttes af enhver virksomhed, så længe den importerede vare anvendes til produktion af FFSRA'er og har et jernindhold (Fe) på ≥ 10 og ≤ 20 PPM. Afgiftsfritagelsen for særligt anvendelsesformål gennemføres og overvåges af medlemsstaternes toldmyndigheder, som nøje sikrer, at import til andre anvendelsesformål ikke vil være omfattet af fritagelsen, og at der i så fald betales antidumpingtold. Kommissionen afviste således påstanden.

(163) På dette grundlag og i lyset af Brüggemanns bemærkninger efter fremlæggelsen af oplysninger, jf. betragtning 159, konkluderede Kommissionen, at Brüggemanns anmodning om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål for glyoxylsyre, der anvendes i produktionen af FFSRA'er, og som har et jernindhold (Fe) på ≥ 10 og ≤ 20 PPM, bør imødekommes. Da de omstændigheder, der berettigede indrømmelsen af afgiftsfritagelsen for særligt anvendelsesformål, allerede var fremherskende længe før indførelsen af de midlertidige antidumpingforanstaltninger, konkluderede Kommissionen endvidere, at den burde anvendes med tilbagevirkende kraft indtil indførelsen af de midlertidige antidumpingforanstaltninger.

(164) Deretil var uenig i Kommissionens konklusion om, at Deretil fortsat ville være rentabel efter indførelsen af antidumpingtolden. Deretil var også uenig i Kommissionens konklusion om, at »der ikke er grund til at indrømme afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål«. Virksomheden hævdede, at begrundelserne for dette afslag, i) at Deretil ikke kræver en særlig kvalitet af glyoxylsyre, ii) at virksomheden kunne købe fra EU-erhvervsgrenen og alle eksporterende producenter i Kina, og iii) at Deretil fortsat ville være rentabel, »selv hvis de købte fra ikke samarbejdsvillige producenter i Kina«, var ubegrundede og utilstrækkelige. For så vidt angår den første grund hævdede Deretil, at virksomheden havde støttet sin påstand på begrundede økonomiske argumenter og særligt anvendelsesformål, og at Kommissionens henvisning til »en særlig kvalitet« derfor ikke var relevant. For så vidt angår den anden og tredje grund nævnte virksomheden, at Deretil ville blive efterladt i en yderst sårbar situation, hvis der ikke blev indrømmet en afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål for produktionen af methylester.

(165) Disse argumenter var dog ikke i stand til at ændre Kommissionens konklusioner af følgende grunde. For det første henviser Deretils anmodning til afgiftsfritagelsen for særligt anvendelsesformål for en standardkvalitet af glyoxylsyre, som fremstilles af EU-erhvervsgrenen i tilstrækkelige mængder. For det andet simulerede Kommissionen foranstaltningernes indvirkning på Deretil, og den ville fortsat være rentabel, selv hvis den skulle købe fra ikke samarbejdsvillige producenter i Kina. Ved simuleringen af foranstaltningernes virkninger tog Kommissionen hensyn til EU-erhvervsgrenens prisstigninger, i modsætning til Deretils påstand om, at denne parameter ikke var medtaget. For det tredje er Deretil en stor bruger og den største importør af glyoxylsyre i Unionen, og produktionen af antibiotika er en af de vigtigste anvendelser af glyoxylsyre. En indrømmelse af afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål til produktion af antibiotika vil således påvirke mindst [13-18 %] af markedet og i væsentlig grad undergrave foranstaltningens effektivitet.

(166) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Jaer, at hverken deres anmodning om udelukkelse fra varedækningen eller deres anmodning om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål blev vurderet af Kommissionen på en meningsfuld måde.

(167) Kommissionen fastholdt sit standpunkt om, at der var anmodet om udelukkelse fra varedækningen efter fristens udløb. Med hensyn til Jaers anmodning om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål for en glyoxylsyre af høj kvalitet, der anvendes til produktion af chelatgødninger, bemærkede Kommissionen desuden følgende. For det første er glyoxylsyre af høj kvalitet tilgængelig fra EU-erhvervsgrenen, og Jaer har købt fra den. Jaer havde ikke besvaret brugerspørgeskemaet og havde ikke oplyst den nøjagtige kvalitet af glyoxylsyre, som den kræver. EU-erhvervsgrenen kunne således ikke svare, og Kommissionen kunne ikke bekræfte konklusionen om, at Jaer ville få problemer med at indkøbe tilstrækkelige mængder fra EU-erhvervsgrenen. For det andet har Kommissionen undersøgt virksomhedens rentabilitet efter indførelsen af foranstaltningerne og konkluderet, at den fortsat ville være rentabel. For det tredje tegner produktionen af chelatgødninger sig for ca. 30 % af importen og for en tredjedel af Unionens forbrug af glyoxylsyre, hvoraf Jaers forbrug udgør den største del. Derfor vil denne fritagelse, selv hvis den kun anvendes af Jaer til gødning, påvirke [20-25 %] af markedet og i væsentlig grad undergrave foranstaltningernes effektivitet. Jaers anmodning blev derfor afvist.

(168) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede AEFA, at de foreslåede antidumpingtoldniveauer ville medføre en betydelig stigning i produktionsomkostningerne for jernchelater, som ville skulle overvæltes gennem hele kæden fra producent over industri og distributør til landbruger. Dette ville føre til, at chelatpriserne ville nå et niveau, som de forskellige kommercielle aktører ikke ville have råd til, og tab af konkurrenceevne, ikke kun for chelatproducenterne, men også for mange spanske og europæiske brugere. Dette ville så igen muliggøre og lette indtræden af ikkeeuropæisk konkurrence på et marked, hvor »Spanien og Europa«-mærket er bredt anerkendt og værdsat for sin teknologi. AEFA hævdede også, at der allerede var forsyningsbegrænsninger for et råmateriale til en forløber til forskellige varer såsom amoxicillin eller vanillin, som i øjeblikket ikke er tilgængeligt i tilstrækkelige mængder på EU-markedet. AEFA anmodede derfor om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål til landbrugsformål og restriktioner for færdige jernchelater fra Kina for at mindske det konkurrencemæssige handicap, de står overfor.

(169) Anmodningen om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål til landbrugsformål var ikke underbygget af verificerbare kendsgerninger til støtte for en sådan fritagelse. Desuden er indførelsen af restriktioner på færdige jernchelater fra Kina uden for denne procedures anvendelsesområde. Disse påstande blev derfor afvist.

(170) Efter den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Weylchem, ud over sine bemærkninger til Brüggemanns anmodning om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål, at kinesisk glyoxylsyre siden indledningen af denne undersøgelse er strømmet ind på EU-markedet til priser, der yderligere underbød de niveauer, der blev fastsat i undersøgelsesperioden for EU-erhvervsgrenen. Virksomheden hævdede, at Kommissionen havde besluttet ikke at indføre told med tilbagevirkende kraft på importen fra Kina af politiske snarere end økonomiske årsager, da der ikke var tvivl om, at importen fra Kina steg kraftigt efter registreringen af importen, især i forhold til EU-forbruget.

(171) Kommissionen mindede om, at analysen i betragtning 191-195, som blev fremlagt for Weylchem i den endelige fremlæggelse af oplysninger, var baseret på de retlige krav i grundforordningens artikel 10, stk. 4, om opkrævning af told med tilbagevirkende kraft, som i denne konkrete procedure ikke var opfyldt. Denne påstand blev derfor afvist.

(172) Efter den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Jaer, at virksomhedens anmodninger om udelukkelse fra varedækningen og afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål ikke var blevet behørigt taget i betragtning, og gentog begge påstande.

(173) Kommissionen forklarede i betragtning 166 og 167, at anmodningen om udelukkelse af varer blev fremsat meget sent i proceduren, og også hvorfor Jaers anmodning om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål blev afvist.

(174) Trade Corporation gentog sin påstand om, at Kommissionen ikke havde påvist en årsagssammenhæng mellem den påståede dumpingimport fra Kina og EU-producentens tab, idet de fremhævede, at koncentrationen af EU-erhvervsgrenen hos en enkelt producent muligvis ikke er repræsentativ for en bredere erhvervssammenhæng, og at eksterne faktorer såsom energikrisen ikke var taget tilstrækkeligt i betragtning. Trade Corporation gjorde også gældende, at indførelse af den midlertidige told ville skabe et de facto-monopol for den eneste EU-producent og bringe forsyningssikkerheden og modstandsdygtigheden i fare.

(175) Kommissionen var uenig heri, som forklaret i betragtning 93. Da der ikke blev fremsat yderligere argumenter eller beviser, blev denne påstand afvist.

(176) Hubei hævdede, at de kunne producere den type glyoxylsyre, for hvilken der var anmodet om afgiftsfritagelse for særligt anvendelsesformål, og mente, at andre producenter af glyoxylsyre, herunder klageren, også kunne producere den. De gjorde derfor indsigelse mod indrømmelsen af afgiftsfritagelsen for særligt anvendelsesformål.

(177) Som forklaret i betragtning 162 er en fritagelse for særligt anvendelsesformål ikke virksomhedsspecifik og finder anvendelse, når varer importeres for at blive anvendt i produktionen af en bestemt vare i efterfølgende produktionsled. Det forhold, at flere eksporterende producenter er i stand til at producere en bestemt varetype, er irrelevant for Kommissionens afgørelse. Derfor blev denne påstand afvist.

7.3. **Konklusion vedrørende Unionens interesser**

(178) På grundlag af ovenstående bekræfter Kommissionen sin konklusion i betragtning 314 i forordningen om midlertidig told om, at der ikke er tvingende årsager til, at det ikke er i Unionens interesse at indføre foranstaltninger over for importen af glyoxylsyre med oprindelse i Kina.

8. **ENDELIGE ANTIDUMPINGFORANSTALTNINGER**

8.1. **Endelige foranstaltninger**

(179) I betragtning af konklusionerne vedrørende dumping, skade, årsagssammenhæng, foranstaltningernes omfang og Unionens interesser og i overensstemmelse med grundforordningens artikel 9, stk. 4, bør der indføres endelige antidumpingforanstaltninger for at forhindre, at dumpingimporten af den pågældende vare forvolder EU-erhvervsgrenen yderligere skade.

(180) På grundlag af ovenstående bør de endelige antidumpingtoldsatser, udtrykt i procent af cif-prisen, Unionens grænse, ufortoldet, være som følger:

Virksomhed	Dumpingmargen (%)	Skadesmargen (%)	Endelig antidumpingtold (%)
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	112,9	29,2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	130,0	57,3	57,3
Andre samarbejdsvillige virksomheder, der er opført i bilaget	64,0	93,6	64,0
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	210,5	124,9	124,9

(181) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Guangdong Joy Chemical, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology, Jinyimeng Group, Deretil og Jaer, at de samarbejdsvillige eksporterende producenter, der ikke indgik i stikprøven, havde samarbejdet fuldt ud med Kommissionen under hele denne undersøgelse, og at Kommissionens manglende udtagelse til stikprøve ikke burde have resulteret i indførelsen af en told, der oversteg den sats, der blev anvendt på den stikprøveudtagne producent/eksportør med den højeste antidumpingtold blandt de samarbejdsvillige virksomheder. De interesserede parter hævdede, at Kommissionen anvendte grundforordningens artikel 9, stk. 6, inkonsekvent.

(182) Kommissionen præciserede, at den fulgte bestemmelsen i grundforordningens artikel 9, stk. 6, hvori det fastsættes, at antidumpingtolden på import fra eksportører, der ikke er omfattet af undersøgelsen, ikke må overstige den vejede gennemsnitlige dumpingmargen, der er fastsat for parterne i stikprøven. Den endelige antidumpingtold blev ikke beregnet som et vejet gennemsnit af de individuelle antidumpingtoldsatser, men de gennemsnitlige dumping- og skadesmargener blev beregnet, hvorefter reglen om den lavest mulige told blev anvendt. I det foreliggende tilfælde var antidumpingtolden på import fra samarbejdsvillige eksportører, der ikke indgik i stikprøven, baseret på den vejede gennemsnitlige dumpingmargen for de eksporterende producenter i stikprøven og var i fuld overensstemmelse med grundforordningens artikel 9, stk. 6. Påstanden blev afvist.

(183) De individuelle antidumpingtoldsatser for de virksomheder, der er udtrykkeligt nævnt i denne forordning, blev fastsat ud fra konklusionerne i denne undersøgelse. De afspejler derfor den situation, der blev konstateret for disse virksomheder i forbindelse med denne undersøgelse. Disse toldsatser finder således udelukkende anvendelse på importen af den undersøgte vare med oprindelse i det pågældende land, fremstillet af de nævnte retlige enheder. Importen af den pågældende vare, der er fremstillet af andre virksomheder, som ikke udtrykkeligt er nævnt i denne forordnings dispositive del, herunder enheder, som er forretningsmæssigt forbundet med de specifikt nævnte, kan ikke drage fordel af denne told og bør være omfattet af den told, der gælder for »al anden import med oprindelse i Kina«.

(184) En virksomhed kan anmode om, at disse individuelle antidumpingtoldsatser anvendes, hvis den efterfølgende ændrer navnet på sin enhed. Anmodningen skal rettes til Kommissionen ([19]). Anmodningen skal indeholde alle relevante oplysninger, som gør det muligt at dokumentere, at ændringen ikke påvirker virksomhedens ret til at benytte den toldsats, som finder anvendelse på den. Hvis ændringen af virksomhedens navn ikke påvirker dens ret til at drage fordel af den toldsats, der finder anvendelse på den, vil der blive offentliggjort en forordning om navneændringen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

(185) For at minimere risikoen for omgåelse som følge af forskellen på toldsatserne er der behov for særlige foranstaltninger, som kan sikre en korrekt anvendelse af den individuelle antidumpingtold. Anvendelsen af individuel antidumpingtold finder kun sted ved fremlæggelse af en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder. Fakturaen skal overholde kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3. Indtil en sådan faktura er fremlagt, bør importen være omfattet af den antidumpingtold, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

(186) Selv om det er nødvendigt at fremlægge denne faktura for toldmyndighederne i medlemsstaterne, således at de kan anvende de individuelle antidumpingtoldsatser på importen, er fakturaen ikke det eneste element, som toldmyndighederne skal tage i betragtning. Selv hvis en sådan faktura opfylder alle kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3, bør medlemsstaternes toldmyndigheder nemlig foretage deres sædvanlige kontrol og kan i lighed med alle andre tilfælde kræve yderligere dokumenter (forsendelsesdokumenter mv.) for at kontrollere, at oplysningerne i erklæringen er korrekte, og sikre, at den efterfølgende anvendelse af toldsatsen er berettiget i henhold til toldlovgivningen.

(187) Hvis der er en betydelig mængdemæssig stigning i eksporten fra en af de virksomheder, der er omfattet af lavere individuelle toldsatser, navnlig efter indførelsen af de pågældende foranstaltninger, kan en sådan mængdemæssig stigning i sig selv betragtes som en ændring af handelsmønstret som følge af indførelsen af foranstaltninger som omhandlet i grundforordningens artikel 13, stk. 1. Under sådanne omstændigheder kan der indledes en antiomgåelsesundersøgelse, forudsat at betingelserne herfor er opfyldt. Ved denne undersøgelse kan det bl.a. overvejes, om det bliver nødvendigt at fjerne individuelle toldsatser og følgelig pålægge en landsdækkende told.

(188) For at sikre en korrekt håndhævelse af antidumpingtolden bør antidumpingtolden for al anden import med oprindelse i Kina ikke kun finde anvendelse på de ikke samarbejdsvillige eksporterende producenter i forbindelse med denne undersøgelse, men også på de producenter, der ikke eksporterede til Unionen i undersøgelsesperioden.

(189) Eksporterende producenter, der ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, vil kunne anmode Kommissionen om at blive omfattet af antidumpingtolden for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgik i stikprøven. Kommissionen bør imødekomme en sådan anmodning, forudsat at tre betingelser er opfyldt. Den nye eksporterende producent skal påvise, at: i) den ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, ii) den ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksporterende producent, der eksporterede den pågældende vare, og iii) at den derefter har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse til at gøre dette i betydelige mængder.

8.2. **Endelig opkrævning af den midlertidige told**

(190) I betragtning af de konstaterede dumpingmargener og niveauet for den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen, bør de beløb, der er stillet som sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold, der blev indført ved forordningen om midlertidig told, opkræves endeligt med et beløb op til det niveau, der er fastsat i nærværende forordning.

8.3. **Opkrævning med tilbagevirkende kraft**

(191) Som nævnt i afsnit 1.2 gjorde Kommissionen importen af den undersøgte vare til genstand for registrering.

([19]) E-mailadresse: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.euTRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu. Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel, Direktorat G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles, Belgien.

(192) I undersøgelsens endelige fase blev de oplysninger, der blev indsamlet i forbindelse med registreringen, vurderet. Kommissionen analyserede, om kriterierne vedrørende opkrævning af endelig told med tilbagevirkende kraft i grundforordningens artikel 10, stk. 4, var opfyldt.

(193) Kommissionens analyse viste ikke nogen yderligere væsentlig stigning i importen ud over omfanget af den import, der forvoldte skade i undersøgelsesperioden, som fastsat i grundforordningens artikel 10, stk. 4, litra d). Med henblik på denne analyse sammenlignede Kommissionen de månedlige gennemsnitlige importmængder af den pågældende vare i undersøgelsesperioden, som var 1 309 ton, med de månedlige gennemsnitlige importmængder i perioden fra måneden efter indledningen af denne undersøgelse til den sidste hele måned forud for indførelsen af midlertidige foranstaltninger (august 2024 til februar 2025), som var 1 306 ton.

(194) Når man sammenligner de månedlige gennemsnitlige importmængder af den pågældende vare i undersøgelsesperioden med de månedlige gennemsnitlige importmængder i perioden fra måneden efter indledningen af denne undersøgelse til og med den måned, hvor der blev indført midlertidige foranstaltninger (august 2024 til marts 2025), kunne der ikke konstateres nogen yderligere væsentlig stigning.

(195) På dette grundlag konkluderede Kommissionen, at betingelserne i grundforordningens artikel 10, stk. 4, for opkrævning af den endelige antidumpingtold med tilbagevirkende kraft ikke er opfyldt.

9. **AFSLUTTENDE BESTEMMELSER**

(196) I henhold til artikel 109 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([20]) er rentesatsen, når et beløb skal tilbagebetales som følge af en dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol, den sats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner, og som offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*, C-udgaven, den første kalenderdag i hver måned.

(197) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved artikel 15, stk. 1, i forordning (EU) 2016/1036 —

VEDTAGET DENNE FORORDNING

Artikel 1

1. Der indføres en endelig antidumpingtold på importen af glyoxylsyre [normalt henhørende under Chemical Abstracts Service (CAS) nummer 298-12-4 eller 6000-59-5] af en renhed på mindst 95 % i tørvægt, enten i fast form eller som en vandig opløsning med en koncentration på over 40 vægtprocent, i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 2918 30 00 (Taric-kode 2918 30 00 13) og med oprindelse i Folkerepublikken Kina.

2. Den endelige antidumpingtold fastsættes til følgende procentsats af nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for de i stk. 1 beskrevne varer fremstillet af følgende virksomheder:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold (%)	Taric-tillægskode
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	89M2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	57,3	89M3
Andre samarbejdsvillige virksomheder, der er opført i bilaget	64,0	Jf. bilaget.
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	124,9	8 999

([20]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 af 23. september 2024 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Anvendelsen af de individuelle toldsatser, der er anført for virksomhederne i stk. 2, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring, der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: »Undertegnede bekræfter, at den (mængde i ton) af glyoxylsyre, der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, blev fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i Folkerepublikken Kina. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte.« Indtil der fremlægges en sådan faktura, anvendes toldsatsen for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

4. Gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

Artikel 2

Den i artikel 1, stk. 1, beskrevne vare fritages for endelig antidumpingtold, hvis den importeres til brug ved fremstilling af formaldehydfrie svovlbaserede reduktionsmidler (»FFSRA'er«) og har et jernindhold (Fe) på ≥ 10 og ≤ 20 PPM (dele pr. million).

Denne afgiftsfritagelse er underlagt de betingelser, der er fastsat i Unionens toldbestemmelser om proceduren for særligt anvendelsesformål, navnlig artikel 254 i forordning (EU) nr. 952/2013.

Artikel 3

1. De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold i henhold til gennemførelsesforordning (EU) 2025/591 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af glyoxylsyre, opkræves endeligt. De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed ud over den endelige antidumpingtold, frigives.

2. Fritagelsen i henhold til artikel 2 finder også anvendelse på den midlertidige antidumpingtold, der blev indført ved gennemførelsesforordning (EU) 2025/591.

Artikel 4

Artikel 1, stk. 2, kan ændres for at tilføje nye eksporterende producenter fra Kina og pålægge dem en passende vejet gennemsnitlig antidumpingtold for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgår i stikprøven. En ny eksporterende producent skal dokumentere, at:

a) virksomheden ikke eksporterede de varer, der er beskrevet i artikel 1, stk. 1, i undersøgelsesperioden (1. juli 2023 til 30. juni 2024)

b) virksomheden ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksportør eller producent, der er omfattet af de foranstaltninger, som indføres ved denne forordning, og som kunne have samarbejdet i den oprindelige undersøgelse, og

c) virksomheden enten har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse om at eksportere en betydelig mængde til Unionen efter udløbet af undersøgelsesperioden.

Artikel 5

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 22. september 2025.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand

BILAG

Samarbejdsvillige eksporterende producenter i Folkerepublikken Kina, der ikke indgik i stikprøven

Navn	Taric-tillægskode
Cangzhou Goldlion Chemicals Co., Ltd	89M4
Guangdong Joy Chemical Co., Ltd	89M5
Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.	89M6
Jinyimeng Group Co., Ltd	89M7