2025/1901

23.9.2025 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/1901 НА КОМИСИЯТА

от 22 септември 2025 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на глиоксалова киселина с произход от Китайската народна република

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване

(1) На 25 юли 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на глиоксалова киселина с произход от Китайската народна република („засегнатата държава“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване на процедура в Официален вестник на Европейския съюз ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 10 юни 2024 г. от WeylChem Lamotte SAS („жалбоподателя“). Жалбата беше подадена от промишлеността на Съюза за производство на глиоксалова киселина по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) На 24 октомври 2024 г. с Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2715 на Комисията („регламента за регистрационния режим“) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на глиоксалова киселина с произход от Китайската народна република („КНР“ или „Китай“) ([3]).

1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 24 февруари 2025 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляването на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да представят коментари по точността на изчисленията в срок до три работни дни. В рамките на този срок двама вносители/ползватели — Trade Corporation International SAU („Trade Corporation“) и Laboratorios Jaer S.A. („Jaer“) — представиха коментари, свързани с интереса на Съюза. Включеният в извадката производител износител Xinjiang Guolin посочи, че при някои сделки Комисията е приспаднала морското навло два пъти и че в изчислението е разменила маржа на печалбата и маржа на разходите за продажба и общите и административните разходи (ПОАР).

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на глиоксалова киселина с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2024/4751, 25.7.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/4751/oj).

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/2715 на Комисията от 24 октомври 2024 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на глиоксалова киселина с произход от Китайската народна република (ОВ L, C/2024/7380, 25.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2715/oj).

(5) Както е отбелязано в съображение 329 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/591 на Комисията ([4]) („регламента за временните мерки“), Комисията коригира сделките с морско навло, което първоначално бе отчетено два пъти при изчислението. Също така Комисията коригира в изчисленията маржа на печалбата на 10 % и маржа на ПОАР на 23 %. Освен това в съображение 330 от регламента за временните мерки Комисията отбеляза, че към източника за определяне на нормалната стойност с оглед на разходите за труд, електроенергия и вода е приложен неправилен обменен курс. Комисията актуализира стойността на разходите за труд, електроенергия и вода в таблица 1 от регламента за временните мерки, като използва същия обменен валутен курс, съобщен от Европейската централна банка за разследвания период за всички фактори на производство.

(6) Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на глиоксалова киселина с произход от Китайската народна република с регламента за временните мерки.

1.4. **Последваща процедура**

(7) След разгласяването на основните факти и съображения, въз основа на които беше наложено временно антидъмпингово мито („разгласяване на предварителните заключения“), в рамките на крайния срок, предвиден в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки, производителите износители Guangdong Joy Chemical Co., Ltd., Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd., Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd., Jinyimeng Group Co., Ltd и Xinjiang Guolin New Materials Co. Ltd и вносителите/ползватели Trade Corporation, Deretil S.A. („Deretil“), L. Brüggemann GmbH & Co KG („Brüggeman“) и Jaer представиха писмени изявления, в които изложиха становищата си относно временните констатации.

(8) На страните, които отправиха такова искане, беше предоставена възможност да бъдат изслушани. Комисията продължи да търси и да проверява цялата информация, която сметна за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето на окончателните си констатации Комисията взе предвид коментарите, представени от заинтересованите страни, и съответно преразгледа своите предварителни заключения, когато това беше целесъобразно.

(9) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на глиоксалова киселина с произход от КНР („окончателното разгласяване“). На всички страни беше предоставен срок, в който да представят техните коментари по окончателното разгласяване.

(10) В рамките на крайния срок коментари представиха жалбоподателят, производителите износители Xinjiang Guolin и Hubei Hongyuan, както и вносителите/ползватели Brüggemann, Deretil, Jaer, Trade Corporation, Asociacion Espanola de Fabricantes de Agronutrientes (Испанската асоциация на производителите на торове — AEFA) и Nouryon Functional Chemicals AB („Nouryon“).

(11) На страните, които отправиха такова искане, беше предоставена възможност да бъдат изслушани. Изслушвания бяха проведени с производителя износител Xinjiang Guolin и с вносителите/ползватели Jaer, Brüggemann и Deretil. Представените от заинтересованите страни коментари бяха разгледани и бяха взети под внимание, когато това беше уместно, в настоящия регламент. Те са разгледани по-долу.

(12) Анализът на някои от коментарите по окончателното разгласяване доведе до промени в изчисленията на дъмпинга и в освобождаването за специфична употреба. На 5 август 2025 г. Комисията информира всички заинтересовани страни за промените чрез допълнително окончателно разгласяване, ограничено до внесените изменения. На всички страни беше даден срок, в който да представят своите коментари във връзка с допълнителното окончателно разгласяване. Weylchem, Jaer, Trade Corporation, Hubei Hongyuan, Jinyimeng Group Co., Ltd. и Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. предоставиха коментари. Те са разгледани по-долу.

1.5. **Твърдения при започването**

(13) Поради липсата на коментари при започването заключенията в съображения 1—2 от регламента за временните мерки се потвърждават.

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/591 на Комисията от 21 март 2025 г. за налагане на временно мито върху вноса на глиоксалова киселина с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/591, 24.3.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/591/oj).

1.6. **Изготвяне на извадка**

(14) Поради липсата на коментари относно изготвянето на извадката заключенията в съображения 6—11 от регламента за временните мерки се потвърждават.

1.7. **Отговори на въпросника и контролни посещения**

(15) Поради липсата на коментари относно отговорите на въпросника и контролните посещения заключенията в съображения 12—15 от регламента за временните мерки се потвърждават.

1.8. **Разследван период и разглеждан период**

(16) Поради липсата на коментари относно разследвания период и разглеждания период заключенията в съображение 16 от регламента за временните мерки се потвърждават.

2. РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

2.1. **Твърдения относно разглеждания продукт и сходния продукт**

(17) След разгласяването ползвателят Brüggemann повтори твърдението си, направено на етапа на временните мерки, че специфичната технически чиста глиоксалова киселина, която внася от Китай и използва за производството на редуциращи агенти на основата на сяра, несъдържащи формалдехид (FFSRA), към настоящия момент не се предлага от промишлеността на Съюза. Не бяха предоставени допълнителни доказателства в подкрепа на твърдението, че доставяният от Китай продукт не може да бъде доставен от промишлеността на Съюза, и поради това Комисията отхвърли това твърдение.

(18) Поради липсата на други коментари заключенията, изложени в съображения 22—28 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

3. ДЪМПИНГ

3.1. **Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент**

(19) Процедурата за определянето на нормалната стойност беше представена в съображения 38—86 от регламента за временните мерки.

3.2. **Нормална стойност**

(20) Подробна информация за изчисляването на нормалната стойност беше изложена в съображения 87—162 от регламента за временните мерки.

3.2.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(21) Не бяха получени коментари относно съществуването на значителни нарушения в КНР. Поради това констатациите в съображения 41—86 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

3.2.2. *Представителна държава*

(22) След налагането на временните мерки Trade Corporation International представи коментари относно избора на Колумбия като най-подходяща представителна държава и на оцетната киселина като продукт от същия отрасъл, който произвежда глиоксалова киселина. Trade Corporation International заяви, че продуктът, който се произвежда в Колумбия — оцетна киселина, не е същият като продукта, предмет на разследването, който има специфични химични свойства и употреби. Trade Corporation International посочи, че глиоксаловата киселина е около десет пъти по-силна киселина от оцетната. Trade Corporation International заяви, че оцетната киселина също се използва в земеделието, но най-вече за различни цели от глиоксаловата киселина, като например натурален хербицид, контрол на вредители и за подобряване на плодородието на почвата и pH баланса, докато глиоксаловата киселина се използва главно за регулиране на растежа на растенията и за контрол на плевелите.

(23) В съображения 34 и 91 от регламента за временните мерки Комисията уведоми, че поради липсата на производство на глиоксалова киселина извън Китай и Съюза Комисията трябваше да прибегне до установяването на подходящ аналогов продукт в същата обща категория и/или сектор като тези на глиоксаловата киселина с оглед установяване на незасегната от нарушения стойност в представителна държава със сходно равнище на икономическо развитие като това на КНР. В съображения 91—93, раздел 3.2.2.1.2 от регламента за временните мерки Комисията поясни, че съществуват четири С2-карбоксилни киселини със сходни производствени процеси и използващи сходни суровини, а именно глиоксалова киселина, оксалова киселина, гликолова киселина и оцетна киселина, но само оцетната киселина се произвежда в държави със сходно равнище на икономическо развитие. Комисията отбеляза, че производственият процес за получаване на оцетна киселина, макар че не е идентичен, е сравним в голяма степен с този за производство на глиоксалова киселина, тъй като съответните производствени процеси, основните суровини и съответните консумативи са много сходни. Поради това Комисията потвърди становището си, че оцетната киселина е подходящ аналогов продукт в същата обща категория и/или сектор като продукта, предмет на разследването, и отхвърли твърдението.

(24) Trade Corporation International заяви, че специфичните икономически условия и промишлени възможности в Колумбия не отразяват задължително точно тези в Китай, тъй като производствените процеси, разходните структури и пазарната динамика в Колумбия могат да значително да се различават от тези в Китай, което води до неточно представяне на нормалната стойност на глиоксаловата киселина. Trade Corporation International допълнително посочи, че леснодостъпните финансови данни за едно единствено дружество в Колумбия — Sucroal S.A., са недостатъчни, за да се направи подходящо сравнение, защото дружеството би могло да обяви цени значително по-високи от пазарните.

(25) В съображения 89—90 от регламента за временните мерки, Комисията установи, че Колумбия попада в същата категория икономики със сходно ниво на икономическо развитие като Китай и е класифицирана в същата група на доходи (държави със среден към висок доход) в публикуваната от Световната банка класификация ([5]). В съображения 107—115 от регламента за временните мерки Комисията допълнително заключи, че в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент финансовата информация за колумбийското дружество Sucroal S.A. е леснодостъпна и най-подходяща за използване. Комисията информира, че в потенциалните представителни държави няма множество производители на оцетна киселина. Комисията идентифицира един производител на оцетна киселина в Колумбия и един в Турция. Комисията допълнително информира, че турският производител на оцетна киселина — Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S., се разследва от турската антимонополна служба във връзка с ограничаване на конкуренцията и манипулиране на цените. Поради тази причина Комисията изключи Турция от избора на представителна държава. Наред с това Sucroal S.A. е утвърдено дружество в Колумбия и фактът, че няма други производители на оцетна киселина в Колумбия, не доказва, че финансовите данни за изчисление на ПОАР и печалбата са ненадеждни. Твърдението беше отхвърлено.

(26) След окончателното разгласяване Trade Corporation International заяви, че Комисията не е изпълнила своето задължение да посочи причините за отхвърлянето на твърденията на Trade Corporation International и повтори аргументите, които вече бяха посочени в регламента за временните мерки. Trade Corporation International повтори, че оцетната киселина и глиоксаловата киселина имат различен физико-химичен профил и специфична употреба: глиоксаловата киселина е силна алдехид-киселинна молекула (pKa ≈ 3,3), използвана предимно за специфични приложения с висока стойност надолу по веригата (междинни фармацевтични продукти, козметични активни вещества, хелатни торове), а оцетната киселина е слаба монокарбоксилна киселина (pKa ≈ 4,8), която се продава като химически реактив и се използва за производството на различни химични съединения (напр. за производството на почистващи препарати). Trade Corporation International възрази срещу твърдението, че оцетната киселина и глиоксаловата киселина са сходни продукти, тъй като те се различават по цена, изисквания за чистота, изисквани спецификации за остатъчни метали и стандарти за безопасност. Поради това те не се съгласиха, че оцетната киселина може да се използва като аналогов продукт при избора на представителна държава.

(27) Комисията отбеляза, че от Trade Corporation International не са предоставили никакви нови доказателства в подкрепа на твърдението. Комисията поясни, че фактът, че оцетната киселина е по-слаба монокарбоксилна киселина, е бил известен от самото начало на разследването. Комисията не е задължена да открие точна алтернативна на глиоксаловата киселина, а сходен продукт от същата категория продукти, използващ същите или сходни основни материали за влагане. Поради това Комисията потвърди становището си, че оцетната киселина е най-добрият аналогов продукт в разгледаните потенциални представителни държави. Комисията повтори, че глиоксаловата киселина и оцетната киселина са от групата на С2-карбоксилните киселини, за производството им се използват сходни суровини и се числят към една и съща група според класификацията на икономическите дейности. Комисията отбеляза също така, че Trade Corporation International не са предложили никакъв алтернативен продукт от сходна категория като глиоксаловата киселина, за да покажат, че оцетната киселина не е подходящ аналогов продукт. Аргументът беше отхвърлен.

(28) Освен това Trade Corporation International заяви, че Комисията не е успяла да обясни защо само едно дружество (Sucroal) се приема за достатъчно за формирането на ПОАР и печалбата, защо Sucroal се счита за ефективен производител и защо останалите производители да нямат надеждни данни, които да бъдат използвани за сравнение, поради което изборът на Колумбия като подходяща представителна държава е подкопан.

([5]) Световна банка: How does the Worlqd Bank classify countries? (Как Световната банка класифицира държавите?) – World Bank Data Help Desk.

(29) Комисията поясни, че в регламента за временните мерки (съображение 107) вече е докладвала, че е имало леснодостъпни финансови данни от Orbis за 2023 г. само за един производител на оцетна киселина в Колумбия (Sucroal S.A.) и за един производител на оцетна киселина в Турция (Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S.). Наред с това в съображение 112 от регламента за временните мерки Комисията е информирала заинтересованите страни, че като се има предвид текущото разследване на турската антимонополна служба срещу Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S., Комисията е решила да не взема предвид Akkim Kimya Sanayi ve Ticaret A.S при формирането на ПОАР и печалбата. Тъй като нито една от седемте потенциални представителни държави не произвежда глиоксалова киселина, гликолова киселина или оксалова киселина, аргументът на Trade Corporation International, че продуктите на Sucroal не са подходящи, е неоснователен. Накрая, тъй като според основния регламент не се изисква минимален брой дружества за формирането на ПОАР и печалбата, Комисията не е нарушила никакви правни разпоредби. Аргументът беше отхвърлен.

(30) Поради липса на други коментари заключенията, изложени в съображения 87—119 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

3.2.3. *Фактори на производство*

(31) След налагането на временните мерки Xinjiang Guolin заяви, че използваната от Комисията референтна стойност за внос на малеинов анхидрид в Колумбия от 12,58 CNY/kg е завишена. Xinjiang Guolin заяви, че средната цена на вноса на малеинов анхидрид в Съюза (без внос от Китай и други държави, които не са членки на СТО) е 8,09 CNY/kg, а средната цена на вноса на малеинов анхидрид в съседните държави е 7,7 CNY/kg за Бразилия и 7,5 CNY/kg за Мексико. Xinjiang Guolin също коментира, че в рамките на провеждания в момента междинен преглед R825 на Комисията на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на продукти от стъклени влакна с непрекъсната нишка (ПМСВ) с произход от Китайската народна република ([6]) Комисията е използвала референтна стойност за вноса на малеинов анхидрид между 6,7 CNY/kg и 7,7 CNY/kg, което според твърденията показва, че референтната стойност за вноса на малеинов анхидрид в Колумбия е неоправдано завишена. Като алтернатива Xinjiang Guolin предложи да се приложи средна цена на вноса на малеинов анхидрид в Съюза, международна цена на вноса на малеинов анхидрид във всички държави, средна цена на малеинов анхидрид в Съединените щати (САЩ), Европа и Югоизточна Азия, средна експортна цена на ниво CIF на малеинов анхидрид от всички държави или да се използва само тайванската и корейската цена на вноса в Колумбия.

(32) Комисията отбеляза, че споменатият от Xinjiang Guolin междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на продукти от стъклени влакна с непрекъсната нишка с произход от Китай, се отнася до напълно различен продукт и представлява отделно разследване. Наред с това в рамките на въпросното разследване все още не е взето решение коя държава ще бъде избрана за представителна държава. При всяко положение в съображения 107 и 114 от регламента за временните мерки Комисията обясни, че в настоящия случай Турция не е подходяща представителна държава за формирането на нормалната стойност и в резултат на това няма да бъде подходящо да бъде приложена референтната стойност за малеинов анхидрид от Турция. Наред с това в съображения 96, 100 и 106 от регламента за временните мерки Комисията обясни, че Бразилия и Мексико са счетени за неподходящи представителни държави, тъй като някои от основните суровини са внасяни предимно от Китай и няма производители на оцетна киселина с леснодостъпни финансови данни за формирането на ПОАР и печалбата. Поради това референтните стойности за малеинов анхидрид в Мексико, Бразилия и Турция бяха отхвърлени.

(33) Комисията обаче отбеляза, че обемът на вноса на малеинов анхидрид в Колумбия е бил ограничен, тъй като е възлизал на не повече от 4 664 тона. Поради това Комисията анализира други възможни референтни стойности, включително предложените от Xinjiang Guolin алтернативи, и отбеляза, че най-големият износител на малеинов анхидрид е Китай, следван от САЩ. Поради това Комисията взе решение да използва среднопретеглената експортна цена от САЩ към всички държави в света (износът към Китай и други държави, които не са членки на СТО, беше изключен) на ниво стойност, застраховка и навло (CIF) като най-подходящата референтна стойност за малеинова киселина. Установена е цена от 9,32 CNY/kg. . След допълнителните коментари по отношение на окончателното разгласяване, които бяха получени от Xinjiang Guolin, Комисията коригира грешка в данните за вноса и добави среднопретеглените вносни мита, налагани от десетте най-големи държави с внос на стоки с произход от САЩ, обхващащи 98 % от световния внос с произход от САЩ. В резултат на това е получена среднопретеглена митническа ставна в размер на 3,15 %. На тази база бе установена цена от 8,25 CNY/kg. Вследствие на това беше преразгледан дъмпинговият марж за Xinjiang Guolin и за невключените в извадката оказали съдействие производители износители. Посредством допълнителното окончателно разгласяване Комисията уведоми всички заинтересовани страни за промяната в референтната стойност за малеинов анхидрид.

([6]) Известие за започване на междинен преглед на антидъмпинговите мерки, приложими към вноса на продукти от стъклени влакна с непрекъсната нишка (ПМСВ) с произход от Китайската народна република (C/2024/5344, 30.8.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5344/oj).

(34) След налагането на временните мерки Xinjiang Guolin допълнително заяви, че референтната стойност за азотна киселина е изкуствено занижена и допринася за ниския дъмпингов марж на Hubei Hongyuan. Xinjiang Guolin заяви, че Комисията не е обърнала достатъчно внимание на предишния коментар, според който използването на цена FOB като фактор на производство за Hubei (средна международна експортна цена на азотна киселина) и цена CIF, която Комисията използва за Guolin (цена на вноса на малеинов анхидрид в Колумбия), води до определяне по дискриминационен начин на формираните нормални стойности за китайските производители износители, включени в извадката. Xinjiang Guolin поиска Комисията да актуализира цената на Hubei за азотна киселина от цена FOB на цена CIF, като добави разходите за навло и застраховка, или да се използва експортната цена FOB за всички фактори на производство както за Hubei, така и за Xinjiang, за да се гарантира спазването на принципите на недискриминация, равно третиране, добра администрация и съгласуваност с други разследвания за търговска защита.

(35) В съображения 129, 130, 136 и 138 от регламента за временните мерки Комисията обясни, че се наблюдават големи спредове на цените и различни измервания на количествата на вноса на азотна киселина в Колумбия и на международната средна цена на вноса на азотна киселина. Понеже цените на вноса на азотна киселина не могат да се считат за представителни поради значителните колебанията в цените и различните мерни единици, Комисията анализира различни подходи за установяване на подходяща референтна цена. Комисията установи, че международната средна експортна цена за всички държави, извлечена от GTA, е изразена в същите мерни единици и не съдържа крайни колебания на цените. Поради това Комисията заключи, че международната средна експортна цена за всички държави (FOB) е най-надеждната референтна стойност и че този подход е в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент. Поради това беше отхвърлено твърдението на Xinjiang Guolin по отношение на референтната стойност за износ на азотна киселина, изразено в техните коментари по разгласяването на предварителните заключения.

(36) След окончателното разгласяване Xinjiang Guolin посочи, че референтните стойност както за азотната киселина, така и за малеиновия анхидрид са базирани на експортните цени, въпреки че експортната цена на малеиновия анхидрид е определена на ниво CIF, а референтната стойност за азотна киселина — на ниво FOB. Xinjiang Guolin отново изложи своето искане за актуализиране на цената на Hubei за азотна киселина от цена FOB на цена CIF, като се добавят разходите за застраховка и навло. Xinjiang Guolin така също заяви, че Комисията е трябвало да добави сума за вносните мита към експортната цена CIF на азотната киселина, за да се гарантира, че референтната стойност за формиране на нормалната стойност отразява цената, която производителят би платил за суровините, които са доставени до входа на завода. Xinjiang Guolin изчисли, че средното вносно мито за десетте най-големи държави с внос на азотна киселина, представляващи 75 % от целия внос, е 5,7 %.

(37) Комисията прие коментара на Xinjiang Guolin и за да преобразува цената от ниво FOB на ниво CIF, използва данните от ОИСР за коефициента на преобразуване на цената на азотната киселина от цена FOB на цена CIF ([7]). Комисията отбеляза, че маржът на ОИСР за конвертиране от CIF във FOB за азотна киселина през последната наблюдавана година (2022 г.) е 10,51 %. Този марж за конвертиране от CIF във FOB беше приет като най-подходящ и беше добавен към средната международна експортна цена заедно със среднопретеглените вносни мита, начислявани от десетте най-големи държави с внос, обхващащи 98 % от световния внос, установени на 4,99 %. Актуализираната референтна стойност за азотна киселина беше определена на 4,86 CNY/kg, което доведе до преразглеждане на дъмпинговия марж за Hubei Hongyuan и невключените в извадката оказали съдействие производители износители (съображение 61). Посредством допълнителното окончателно разгласяване Комисията уведоми всички заинтересовани страни за промяната в референтната стойност за азотна киселина.

(38) След допълнителното окончателно разгласяване Hubei Hongyuan заяви, че средната международна експортна цена на ниво FOB вече отговаря на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент и правилата на СТО и че промяната към използване на референтна стойност на база CIF на този последен етап би била несправедлива и дискриминационна. От дружеството подчертаха, че техните покупни цени на азотна киселина не включват международен транспорт, морско навло или вносни мита. Hubei Hongyuan настоя, че корекциите трябва да спазват принципите на недискриминация и за равно третиране и посочи, че Комисията не трябва без основателни причини да променя метода по искане на друг производител износител. Освен това Trade Corporation International в изявлението си посочи, че корекцията на референтната стойност за азотна киселина не е обоснована поради липсата на доказателства или мотиви в подкрепа на корекцията. Комисията отхвърли тези твърдения, тъй като референтната стойност трябва да отразява цената на факторите на производство на пазара на представителната държава, които по подразбиране трябва да включват разходите, направени за пускането на пазара на въпросния продукт, включително всички разходи за доставка на продукта.

([7]) OECD Data Explorer • International transport and insurance costs of merchandise trade (ITIC) (Международни транспортни и застрахователни разходи при търговията със стоки, ITIC).

(39) След налагането на временните мерки Xinjiang Guolin допълнително заяви, че използваната от Комисията референтна стойност за оксаловата киселина (страничен продукт, произвеждан от Hubei Hongyuan) е значително над средните международни цени на вноса от 10,68 CNY/kg, посочени в базата данни на UN Comtrade, което позволява значителна част от формираната нормална стойност за Hubei да бъде приспадната. Xinjiang Guolin призова Комисията да намери по-надеждна представителна цена на оксаловата киселина и предложи да се приложи или цената на вноса на оксалова киселина във всички държави от 10,69 CNY/kg от базата данни на UN Comtrade, или да се приложат средните цени на оксаловата киселина на пазарите на Съюза и САЩ, взети заедно, от 12,35 CNY/kg.

(40) Комисията поясни, че нормалната стойност за Hubei Hongyuan бе формирана на база на счетоводна документация, отнасяща се само за производството на глиоксалова киселина. Тъй като разходите за производство за оксалова киселина бяха отчетени отделно в счетоводната документация, нямаше нужда Комисията да приспада тези разходи за производство при формирането на нормалната стойност на глиоксаловата киселина. Поради това референтната стойност за оксаловата киселина, публикувана в таблица 1 от регламента за временните мерки — *Фактори на производство за глиоксалова киселина*, в крайна сметка не бе използвана от Комисията и не оказа въздействие при изчисляването на нормалната стойност за Hubei Hongyuan. Поради това твърдението бе счетено за неоснователно.

(41) Наред с това Xinjiang Guolin обясни, че дружеството има два завода — един в Xinjiang и друг в Shandong. Xinjiang Guolin заяви, че Комисията е повишила разходите за производство за малеинов анхидрид, като е добавила разходите за транспорт на закупения малеинов анхидрид до завода на Xinjiang Guolin в Xinjiang към преизчислената стойност за малеиновия анхидрид, както и разходите за транспорт между двата завода на Xinjiang Guolin. Xinjiang Guolin заяви, че Комисията вече е включила транспортните разходи за малеинов анхидрид, когато е използвала колумбийската цена CIF на вноса на малеинов анхидрид, тъй като цената CIF вече е включвала вътрешния транспорт в държавите износители и морското навло и застраховка. Според Xinjiang Guolin изглежда, че Комисията е включила два пъти разходите за транспорт в преизчислението на разходите за производство за малеиновия анхидрид, когато е заменила стойността на малеиновия анхидрид с колумбийската цена CIF на вноса, и поиска разходите за транспорт да бъдат премахнати.

(42) Комисията се съгласи, че колумбийската референта стойност за малеинов анхидрид е била на ниво цената CIF и е включвала транспортните разходи до границата. Установена практика на Комисията е обаче при изчисляването на нормалната стойност да включва транспортните разходи от границата до входа на завода. Изчисляването на нормалната стойност включва увеличение на стойността на международната референтна стойност със съотношението на транспортните разходи към разходите за материали, което е отчетено от производителите износители. Стойността на материалите за влагане на равнище доставка до входа на завода на производител в представителната държава се счита за правилно отразена, едва когато се добавят тези разходи. Поради това във въпросника за производители износители Комисията поиска подробна информация за международните и вътрешните транспортни разходи, приложимите мита и приложимите данъци, заплатени във връзка със закупуването на материали във валутата, в която се води счетоводството. Въз основа на проверения въпросник на Xinjiang Guolin Комисията отбелязва, че действителните транспортни разходи, свързани със закупуването на малеинов анхидрид са посочени във фактурата. Тези транспортни разходи са добавени при изчисляването на нормалната стойност.

(43) Комисията отбеляза също така, че не са заплатени транспортни разходи за транспортирането на глиоксаловата киселина на кристали от завода в Xinjiang до завода в Shandong. Поради липсата на действително платени транспортни разходи, разходите за транспортирането на глиоксаловата киселина на кристали от завода в Xinjiang до завода в Shandong бяха определени въз основа на оценка от Xinjiang Guolin в документ, подаден след контролното посещение. След коментарите, представени от Xinjiang Guolin, Комисията преразпредели тези оценени транспортни разходи за стоката за междинно потребление към общопроизводствените разходи, тъй като транспортните разходи между двата завода на същия правен субект са се дължали на производството на глиоксалова киселина на кристали (разходите за производство са обхващали елементите малеинов анхидрид, труд, електроенергия, вода и т.н.), и общопроизводствените разходи бяха счетени за подходяща категория при формирането на нормалната стойност. Поради това твърдението беше прието отчасти и дъмпинговият марж за Xinjiang Guolin беше преизчислен. Окончателният дъмпингов марж за Xinjiang Guolin е посочен в съображение 61.

(44) След окончателното разгласяване Hubei Hongyuan заяви, че обемът на внос на MEG в Колумбия е ограничен, тъй като възлиза на едва 4 961 тона. Hubei Hongyuan поиска от Комисията да анализира други потенциални референтни стойности по примера с малеиновия анхидрид. Hubei Hongyuan заяви, че Комисията трябва да използва среднопретеглената експортна цена от САЩ към всички държави в света (износът към Китай и други държави, които не са членки на СТО, не е включен) на ниво стойност, застраховка и навло (CIF) като най-подходяща референтна стойност за MEG.

(45) Комисията прецени, че Hubei Hongyuan не са успели да докажат твърдението, че средната цена на вноса на MEG в Колумбия е завишена. Hubei Hongyuan просто отбеляза, че обемът на внос на MEG в Колумбия е ограничен, но не даде никакви доказателства, че референтната стойност е необоснована, неподходяща или ненадеждна. Твърдението беше отхвърлено.

(46) След окончателното разгласяване Hubei Hongyuan заяви, че референтната стойност за глиоксал е завишена. Според тях използваната от Комисията единична цена на глиоксал варира от 3,15 CNY/kg до 2 269,5 CNY/kg и ценовите колебания оказват влияние и завишават изчисляването на референтната стойност. Hubei Hongyuan поиска от Комисията да използва среднопретеглената експортна цена от САЩ за всички държави в света (износът към Китай и други държави, които не са членки на СТО, не е включен) на ниво стойност, застраховка и навло (CIF) като най-подходяща референтна стойност за глиоксал.

(47) Комисията отбеляза, че цитираните от Hubei Hongyuan крайни стойности се отнасят само до твърде ограничено количество на внос на глиоксал (два случая на внос на 0,1 kg глиоксал). Поради това тази крайна стойност е незначителна в общия обем на вноса и има незначително влияние върху изчисляването на размера на референтната стойност за глиоксал. В останалата си част данните за вноса са последователни и не се оспорват от Hubei Hongyuan. Твърдението беше отхвърлено.

(48) Поради липса на други коментари заключенията, изложени в съображения 120—162 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

3.3. **Експортна цена**

(49) Поради липса на коментари заключенията, изложени в съображения 163—164 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

3.4. **Сравнение**

(50) В изявленията си след налагането на временните мерки Hubei Hongyuan и Xinjiang Guolin отбелязаха, че ПОАР на колумбийското дружество Sucroal S.A., използвани от Комисията за формиране на нормалната стойност, съдържат „разходи за разпространение“, които представляват елемент от разходите, представляващ преки разходи, направени извън равнището франко завода. Поради това те не следва да са бъдат включени в изчисляването на формираната нормална стойност на разследваното дружество.

(51) Комисията отбеляза, че „разходите за разпространение“, отчетени от Sucroal, са част от ПОАР. Това е видно от факта, че „другите разходи“, докладвани в базата данни Orbis, са разделени на „разходи за разпространение“, „административни разходи“ и „други разходи“ в данните, предоставени от колумбийските органи. В наличните данни не е направено допълнително разграничение на разходите за разпространение, което да даде възможност за идентифициране и изключване на специфични категории разходи. Разходите за разпространение като такива представляват разходи за продажба, които могат да включват транспортни разходи, но и други категории разходи, като например лизинг на складови и дистрибуторски съоръжения, както и необходимите машини и превозни средства или реклама и пазарни проучвания, които не са приспаднати от експортната цена. Действително, тези разходи се отнасят към нивото на търговия франко завода и няма да бъдат извадени при привеждането към това ниво на търговия. Комисията отбеляза също така, че Hubei Hongyuan или Xinjiang Guolin не са предоставили доказателства, свързани с разбивката на тези разходи за разпространение, за да подкрепят твърдението, че не трябва да бъдат включени в нормалната стойност. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(52) След окончателното разгласяване Hubei Hongyuan поиска от Комисията да извади „разходите за разпространение“ от формирането на ПОАР на Sucroal, като посочи, че равнище „франко завода“, означава, че продавачът извършва доставката, когато предостави стоките на разположение на купувача в помещенията на продавача ли друго назовано място (т.е. цех, завод, склад и т.н.), като допълнително поясни, че продавачът не трябва нито да натоварва стоките на превозното средство, което ще ги откара, нито да освобождава стоките за износ, когато е необходимо такова освобождаване. Hubei Hongyuan поиска от Комисията да извади всички транспортни разходи, включени в ПОАР. Hubei Hongyuan заяви също така, че Комисията не трябва несправедливо да пропуска преките разходи по продажбата, които са включени в „разходите за разпространение“, и да засяга интересите на включените в извадката износители, тъй като Комисията не може да получи подробна разбивка, за да направи по-нататъшно разграничение на разходите за разпространение, което би позволило да бъдат идентифицирани и изключени конкретни категории разходи. Според Hubei Hongyuan, ако Комисията в крайна сметка не би могла да получи съответните данни, за да направи по-нататъшно разграничение в рамките на разходите за разпространение, Комисията или трябва да извади всички „разходи за разпространение“ без по-нататъшно разграничение, или да направи корекция в експортната цена, като бъдат включени транспортните разходи.

(53) Комисията отбеляза, че в МСФО (стандарт МСС 1) разходите за разпространение са дефинирани като един от елементите на разходите за продажба, и прие категорията във формирането на ПОАР. Освен това Комисията отбеляза, че нямаше леснодостъпна подробна информация относно разбивката на ПОАР на Sucroal във връзка с „разходите за разпространение“, нито такава бе предоставена от производителите износители (Hubei Hongyuan или Xinjiang Guolin), за да може Комисията да извади евентуалните транспортни разходи извън нивото „франко завода“. Комисията отхвърли това твърдение, тъй като Hubei Hongyuan не доказа, че използваните от Комисията ПОАР не са вече отчетени на ниво франко завода или че те биха довели до размер на ПОАР, който не би бил „разумен“ за това ниво на търговията по смисъла на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

(54) След налагането на временните мерки Xinjiang Guolin поиска така също от Комисията да изключи участието в ПОАР и печалбата на Qingdao Guolin (дружество майка, отговорно за международните продажби) от изчислението на експортната цена, като заяви, че Qingdao Guolin не изпълнява функциите на агент. Xinjiang Guolin заяви, че Xinjiang Guolin и Qingdao Guolin са предмет на единен икономически контрол, действат заедно като единно предприятие с разделение на функциите за целите на производството и търговията с продукта, предмет на разследването, и че отношенията им не са организирани на базата на заплащане на комисионна като тези при агентството. Xinjiang Guolin посочи, че Qingdao Guolin (дружеството майка) притежава 100 % от Xinjiang Guolin, и че Qingdao Guolin е отговорно за всички експортни продажби на глиоксалова киселина, докато Xinjiang Guolin функционира като завод на Qingdao Guolin и се занимава единствено с продажби на вътрешния пазар.

(55) Както е обяснено в съображение 174 от регламента за временните мерки, когато продуктите се продават от дружеството производител на други дружества от същата група и след това се изнасят за Съюза, в експортната цена са направени корекции в съответствие с член 2, параграф 10, буква и) от основния регламент за надценката, получена от свързания търговец, когато се приема, че търговците изпълняват функции, подобни на тези на агент, работещ на базата на комисиона. Комисията отбеляза, че отговорите на въпросника, предадени от Xinjiang Guolin, и по-специално представянето на дружество Qingdao Guolin и диаграмата на експортните продажби, определят дружеството майка като „търговец“ и свидетелстват за провеждането на преговори относно условията на търговия между произвеждащото дружество (Xinjiang Guolin) и търговеца (Qingdao Guolin).

(56) Комисията допълнително отбеляза съществуването на меморандум между Xinjiang Guolin и Qingdao Guolin, определящ единствено експортните цени. Меморандумът съдържа клаузи, определящи процент от цената, зависещ от вида на глиоксаловата киселина, който се начислява в полза на управляващото дружество. По-важното е, че вътрешният договор за покупка между Xinjiang Guolin и Qingdao Guolin съдържа клаузи по отношение на решаване на спорове в съда. Поради наличието на тези доказателства установените в Китайската народна република дружества на Guolin не могат да бъдат характеризирани като единна стопанска единица, в която Qingdao Guolin се счита за вътрешен търговски отдел на Xinjiang Guolin. Според съдебната практика ([8]) наличието на арбитражна клауза, предназначена за разрешаването на договорни спорове, които могат да възникнат между двете дружества по договора, и липсата на солидарност между тези дружества предполагат не само съществуването на две отделни юридически лица, но и на две стопански единици с различни интереси, и не изглеждат съвместими със съществуването на единна стопанска единица и с класифицирането на едно от тези дружества като вътрешен търговски отдел ([9]). Не съществуват подобни разпоредби за продажбите на управляващото дружество на вътрешния пазар. Поради това твърдението, че Xinjiang Guolin и Qingdao Guolin представляват единна стопанска единица, е отхвърлено.

(57) Поради липсата на други коментари заключенията, изложени в съображения 165—174 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

3.5. **Дъмпингов марж**

(58) Както е описано в съображение 33 по-горе, след твърденията на Xinjiang Guolin по отношение на референтната стойност за малеиновия анхидрид, Комисията преразгледа дъмпинговите маржове.

([8]) Вж. например решение на Съда от 25 юни 2015 г. по дело T-26/12 PT Musim Mas (т. 56—58); решение на Съда от 14 септември 2022 г. по дело T-865/19 АО Nevinnomysskiy Azot и *NAK Azot*/Комисия (т. 93—95).

([9]) Вж. например решение на Съда от 11 септември 2024 г., *Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO и други*/*Европейска комисия*, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, т. 57.

(59) След предварителното разгласяване Guangdong Joy Chemical Co., Ltd, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd. и Jinyimeng Group Co., Ltd. представиха коментари по отношение на методологията на изчисляване на дъмпинговите маржове. И тримата невключени в извадката оказали съдействие китайски производители износители заявиха, че техният производствен процес е идентичен с този на Hubei Hongyuan и че техните производствени разходи са близки до тези на Hubei Hongyuan. Тримата невключени в извадката оказали съдействие китайски производители износители заявиха, че не е уместно и е неточно да се прилага средната стойност на дъмпинговите маржове, изчислени за Hubei Hongyuan и Xinjiang Guolin, тъй като нито един от невключените в извадката оказали съдействие производители не е използвал нито производствения процес на Xinjiang Guolin, нито същите суровини. Тримата невключени в извадката оказали съдействие китайски производители износители поискаха от Комисията да приложи същите антидъмпингови мита като тези на Hubei Hongyuan.

(60) Комисията припомни, че включените в извадката производители износители в извадката представляват 25—35 % от целия износ на глиоксалова киселина за Съюза и 40—50 % от количествата, отчетени от оказващите съдействие производители износители. Поради това извадката е представителна за китайските производители износители. Комисията припомни също така, че не е получила коментари по избраната извадка. Комисията е приложила методологията, препоръчана в основния регламент за изчисляването на дъмпинговите маржове на невключените в извадката оказали съдействие производители износители, т.е. за тези страни е определена среднопретеглената стойност на митото от два производители износители, включени в извадката. Твърдението беше отхвърлено.

(61) Окончателните дъмпингови маржове, изразени като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, са следните:

Дружество	Окончателен дъмпингов марж
Hubei Hongyuan	29,2 %
Xinjiang Guolin	130,0 %
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	64,0 %
Останалият внос с произход от Китайската народна република	210,5 %

4. ВРЕДА

4.1. Определение за промишленост на Съюза и производство на Съюза

(62) След налагането на временните мерки Trade Corporation заяви, че констатациите от разследването, свързано с вредата, която е била нанесена на промишлеността на Съюза, са погрешни, тъй като Комисията ги е базирала на „характеристиките и състоянието на едно единствено дружество, което може да не е представително за по-широкия контекст на промишлеността“. Както е обяснено в известието за започване, жалбоподателят представлява промишлеността на Съюза по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент и съответно коментарите на Trade Corporation са отхвърлени.

(63) Поради липсата на други коментари констатациите, изложени в съображения 184—186 от регламента за временните мерки, са потвърдени.

4.2. Определяне на съответния пазар на Съюза

(64) Поради липсата на коментари относно съответния пазар на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 187—191 от регламента за временните мерки.

4.3. **Потребление на Съюза**

(65) В съображение 194 от регламента за временните мерки Комисията обясни, че глиоксаловата киселина се продава под формата на два препарата — 50 % разтвор на глиоксалова киселина или кристали монохидрат на глиоксалова киселина. За да сравни различните видове глиоксалова киселина, Комисията отбеляза, че един тон кристали от глиоксалова киселина обикновено съдържа 78,8 % глиоксалова киселина, докато един тон разтвор на глиоксалова киселина обикновено съдържа 50 % глиоксалова киселина. Поради това Комисията счита, че един тон кристали от глиоксалова киселина е еквивалентен на 1,576 тона разтвор на глиоксалова киселина. Тъй като единственият известен производител на кристали от глиоксалова киселина е Xinjiang Guolin, преобразуването е приложено само към количеството кристали, изнесени от него за Съюза.

(66) След налагането на временните мерки производителят износител Xinjiang Guolin възрази срещу използването на коефициент на преобразуване от 1,576 тона за преобразуването на кристалите от глиоксалова киселина в 50 % течна глиоксалова киселина. Дружеството повтори своя коментар след окончателното разгласяване, но не представи допълнителни данни в това отношение.

(67) Комисията отбеляза, че изчисляването на коефициента на преобразуване се базира на съпоставянето на реалното съдържание на продукта, предмет на разследването, в глиоксаловата киселина в твърдо състояние и в 50 % разтвор. За да изчисли съдържанието на глиоксалова киселина, Комисията взе предвид чистота от 98 % на монохидрат на глиоксаловата киселина в продуктовата спецификация на кристалите, а не коефициента на преобразуване между двете форми, който е докладван за завода на Guolin, тъй като той не е от значение за реалното съдържание на глиоксаловата киселина. На тази основа и като се вземе предвид молекулната маса на монохидрата на глиоксаловата киселина и на глиоксаловата киселина, Комисията изчисли, че 1,576 kg от 50 % разтвор съдържат същото количество глиоксалова киселина като един килограм кристали. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(68) Поради липсата на други коментари относно потреблението на Съюза Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 192—196 от регламента за временните мерки.

4.4. **Внос от засегнатата държава**

4.4.1. *Обем и пазарен дял на вноса от Китай*

(69) Jaer, в качеството на ползвател, коментира, че Комисията е трябвало да базира своя анализ на вредите върху абсолютния обем на вноса, а не само върху дела на вноса за пазара на Съюза. Те заявиха, че намаляването на рентабилността на промишлеността на Съюза през разглеждания период не е свързано с китайския внос, тъй като обемът на вноса е намалял с 13 % през същия период. Както е обяснено в съображение 201 от регламента за временните мерки, Комисията отбеляза, че отчетеното намаление на вноса е свързано със свиване на търсенето. Въпреки намалените обеми пазарният дял на китайския внос се повишава с 18 % (11 процентни пункта). Изменението на пазарния дял надлежно демонстрира подмяната на продукта от промишлеността на Съюза с китайския продукт от внос, което от своя страна води до загуба на рентабилност. По тази причина твърдението се отхвърля.

(70) Поради липсата на други коментари изложеното в съображения 197—201 от регламента за временните мерки се потвърждава.

4.4.2. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(71) Jaer заяви, че не е имало намаляване на цените през разглеждания период, тъй като през разследвания период цената на промишлеността на Съюза е била по-висока от цените през 2021 г. и е било отчетено само умерено намаление спрямо 2023 г., което според Jaer е било в отговор на понижените разходи за енергия. Комисията отбеляза, че промяната в ценовия индекс за разглеждания период във Франция — държавата, в която е базирана промишлеността на Съюза — е била 13,6 % ([10]). Както е посочено в съображение 225 от регламента за временните мерки, цените за промишлеността на Съюза са се увеличили с 12 % през този период. Следователно, като се вземе предвид инфлацията, цените на промишлеността на Съюза през разследвания период са били по-ниски от тези през 2021 г.

(72) Jaer заяви също така, че не е имало потискане на цените вследствие на китайския внос, тъй като той е намалял само с 10 % през разглеждания период. Комисията припомни, че както е посочено в съображение 205 от регламента за временните мерки, промишлеността на Съюза, изправена пред загубата на пазарен дял поради конкуренцията с по-евтиния китайски дъмпингов внос, е намалила цените си до нива значително под разходите за производство, за да може да запази обем на продажби, който ѝ дава възможност да произвежда. Невъзможността ѝ да повиши цените е довела до значителни загуби, което е причинило вреда на промишлеността на Съюза. Твърденията на Jaer бяха отхвърлени.

([10]) Consumer prices - inflation (Потребителски цени — инфлация) — Statistics Explained (Статистиката в достъпна форма) — Евростат.

(73) В съображения 206—207 от регламента за временните мерки Комисията предостави информация за това как бе определено подбиването на цените. По-специално Комисията обясни, че среднопретеглените цени по видове на продукта бяха изчислени на база стойност, застраховка и навло (CIF), като бяха взети предвид митата и разходите след вноса. Като първа стъпка в тези изчисления експортните сделки бяха категоризирани в съответния контролен номер на продукта (КНП). По отношение на изчисляването на подбиването на цените Xinjiang Guolin възрази срещу прекласифицирането на някои сделки от КНП „S“ за стандартно качество в КНП „H“ за високо качество. Дружеството представи удостоверения за анализ, от които бе видно, че предвид примесите продуктът е трябвало да бъде класифициран под КНП „S“. Поради това твърдението беше прието и всички сделки бяха класифицирани под КНП „S“.

(74) В своите коментари по окончателното разгласяване Xinjiang Guolin така също оспори твърдение в параграф 59 от документа за окончателното разгласяване, според което дружеството е възразило срещу изчисляването на разходите след вноса за кристалите от глиоксалова киселина. Дружеството посочи, че не е правило такова твърдение. Действително, Guolin не е искало коригиране на тази грешка в предварителните изчисления, а тя беше установена и коригирана от Комисията. Страните бяха уведомени за корекцията с документа за окончателното разгласяване.

(75) Действително, Комисията отбеляза, че разходите след вноса бяха изчислени на база на количествата след преобразуването на кристалите в 50 % разтвор, а трябваше да бъдат изчислени на база на действителното количество кристали от глиоксалова киселина. Комисията съответно коригира това при окончателното разгласяване.

(76) След окончателното разгласяване Xinjiang Guolin също така заяви, че ако Комисията преобразува износа на кристали в обем на разтвор, тя следва да коригира експортната цена, за да бъде отразено това преобразуване, като добави 0,06 EUR на килограм, която стойност според твърдението съответства на разходите за преобразуване на кристалите обратно в течност. Тези допълнителни разходи за преобразуване обаче представляват част от структурата на разходите на купувачите на кристали, а не част от експортната цена. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(77) Поради горепосочените твърдения и корекция среднопретегленият марж за подбиване за вноса на стоки от Китай на пазара на Съюза беше преразгледан и е между 12 % и 30 %.

(78) Поради липсата на други коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 202—207 от регламента за временните мерки.

4.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.5.1. *Общи бележки*

(79) Поради липсата на други коментари освен тези, които вече бяха разгледани в съображение 62 от настоящия регламент, Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 208—211 от регламента за временните мерки.

4.5.2. *Макроикономически показатели*

4.5.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(80) Jaer заяви, че Комисията не е доказала вредите в своя анализ на производствените обеми на промишлеността на Съюза. Дружеството отбеляза, че е регистриран ръст на производството от 38 % през разследвания период (юли 2023 г. до юни 2024 г.) спрямо 2023 г. Комисията отбеляза, че в анализа на вредите се вземат предвид тенденциите през разглеждания период. През разследвания период количеството на производството е било 47 % от нивата през 2021 г. Както е обяснено в съображение 213 от регламента за временните мерки, незначителното увеличение на производството от 41 % спрямо 2021 г. през 2023 г. на 47 % спрямо 2021 г. през разследвания период, което само по себе си във всички случаи има ограничено значение, е можело да бъде реализирано само чрез намаляване на цените под производствените разходи поради конкуренция с дъмпинговия китайски внос и съответно е довело до още по-големи загуби, както е показано в съображение 232 от регламента за временните мерки. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(81) Поради липсата на коментари, различни от тези, на които е отговорено в съображение 80, Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 212—214 от регламента за временните мерки.

4.5.2.2. Количество на продажбите и пазарен дял

(82) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 215—217 от регламента за временните мерки.

4.5.2.3. Растеж

(83) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображение 218 от регламента за временните мерки.

4.5.2.4. Заетост и производителност

(84) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 219—221 от регламента за временните мерки.

4.5.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(85) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 222—223 от регламента за временните мерки.

4.5.3. *Микроикономически показатели*

4.5.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(86) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 224—227 от регламента за временните мерки.

4.5.3.2. Разходи за труд

(87) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 228—229 от регламента за временните мерки.

4.5.3.3. Запаси

(88) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 228—229 от регламента за временните мерки.

4.5.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(89) Поради липсата на коментари Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 232—237 от регламента за временните мерки.

4.6. **Заключение относно вредата**

(90) Въз основа на констатациите, разгласени в регламента за временните мерки, Комисията заключи, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 6 от основния регламент.

5. ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА

5.1. Въздействие на дъмпинговия внос

(91) Jaer изрази твърдението, че икономическият спад на промишлеността на Съюза, виден от намалението на производство и рентабилността, не е свързан с китайския внос, тъй като обемът му е намалял спрямо 2021 г.

(92) Както е посочено в раздел 4.5 от регламента за временните мерки, данните през разглеждания период ясно показват изместване на обема на продажби от промишлеността на Съюза към по-евтиния китайски внос на свободния пазар, което води до намаление на производството на Съюза. Най-сериозно е въздействието върху използването на капацитета, което спада под 50 % — стойност, която не е устойчива за химическата промишленост, видно от загубата на рентабилност. Връзката между загубата на пазарен дял и намалението на производството, от една страна, и китайския евтин внос, от друга, ясно се вижда през разследвания период, когато промишлеността на Съюза успява да възвърне част от пазарния си дял и да увеличи производството посредством намаляване на цените, въпреки че реализира значителни загуби. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(93) Trade Corporation заяви, че Комисията не е установила причинно-следствена връзка между вноса и вредите, тъй като не е доказала, че промишлеността на Съюза е ефективен производител и че предполагаемите загуби не са следствие на собствените ѝ действия. Ползвателят обаче не предостави доказателства в подкрепа на своето твърдение. В съображения 238—244 от регламента за временните мерки Комисията отбеляза, че промишлеността на Съюза в началото на разглеждания период има добри резултати, като през 2021 г. стойностите на показателите за вредата са в нормални граници. До 2022 г. производственият капацитет е използван, а нивото на рентабилност е добро. През 2022 г. обаче, с повишението на китайския внос на ниски цени, промишлеността на Съюза отчита намаление в продажбите, пазарния дял и рентабилността, както и съответното намаление на производителността. Наред с това в съображение 246 от регламента за временните мерки Комисията установи, че пазарният дял на дъмпинговия внос на глиоксалова киселина се е повишил с 18 % през разглеждания период. През същия период, както е посочено в съображения 215—217 от регламента за временните мерки, обемът на продажбите на промишлеността на Съюза е намалял с 48 %, а пазарният ѝ дял — с 30 %. Поради това в съображение 248 от регламента за временните мерки Комисията стигна до заключението, че значителното увеличение на пазарния дял на дъмпинговия внос от КНР на цени, които значително подбиват цените на Съюза, е причинило съществена вреда на промишлеността на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(94) След окончателното разгласяване Jaer заяви, че анализът на общата вреда и на причинно-следствената връзка не е представил разумно и обосновано обяснение, че е нанесена вреда на промишлеността на Съюза вследствие на вноса на продукта, предмет на разследването, и че анализът не е безпристрастен, тъй като за начало на разглеждания период е избрана 2021 г.

(95) Комисията отбеляза, че показателите за вредата са показали наличието на все по-голяма вреда за промишлеността на Съюза също така и след 2022 г.: заетостта непрекъснато се понижава, рентабилността на промишлеността на Съюза намалява линейно всяка година. Производството и продажбите на промишлеността на Съюза също намаляват през целия разглеждан период. Поради това влошаването на положението на промишлеността на Съюза е видимо така също, когато разследваният период бъде сравнен с 2022 г. и 2023 г. Наред с това, докато потреблението в Съюза намалява, вносът на китайски стоки подобрява позициите си на пазара на Съюза, което намира отражение в нарастване на пазарния дял на Китай. Освен Съюза Китай е единственият друг производител на глиоксалова киселина в света и поради това дъмпинговият внос от Китай на глиоксалова киселина има пряко отражение върху производителите в Съюза. Китайските цени значително са се понижили през 2023 г. и през разследвания период, което е предизвикало намаляване на цените на промишлеността на Съюза. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(96) Поради липсата на допълнителни коментари относно въздействието на дъмпинговия внос, Комисията потвърди заключенията, изложени в съображения 246—248 от регламента за временните мерки.

5.2. **Въздействие на други фактори**

5.2.1. *Внос от трети държави*

(97) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображение 249 от регламента за временните мерки.

5.2.2. *Равнище на износа на промишлеността на Съюза*

(98) Jaer коментира, че експортните цени на промишлеността на Съюза са по-ниски от тези на пазара на Съюза, което предполага, че цените в ЕС са завишени. По време на контролното посещение в помещенията на промишлеността на Съюза, Комисията получи информация, че това се дължи на вида транспорт и количествата експортните пратки. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(99) Trade Corporation коментира, че свиването на износа не може да се припише на китайския дъмпингов внос. В съображение 252 от регламента за временните мерки Комисията анализира намалението на износа като фактор за влошените резултати на промишлеността на Съюза, но не приписа това влошаване на китайския внос в Съюза. Поради това коментарът бе отхвърлен.

(100) Поради липсата на други коментари Комисията потвърди заключенията си, изложени в съображения 250—254 от регламента за временните мерки.

5.2.3. *Увеличение на разходите за суровини и цени на енергията*

(101) Jaer, Trade Corporation и Hubei Hongyuan заявиха, че намалението в рентабилността на промишлеността на Съюза се е дължало на повишението в цените на енергията.

(102) Както е споменато в съображения 226 и 255 от регламента за временните мерки, промишлеността на Съюза е изправена пред по-високи производствени разходи през 2022 г. поради повишението в цените на енергията. Дори след 2023 г. обаче, когато цените на енергията започват да се понижават ([11]), промишлеността на Съюза не успява да определи рентабилни продажни цени, поради конкуренцията с вноса от КНР на дъмпингови цени. Поради това твърдението беше отхвърлено.

5.2.4. *Потребление*

5.2.4.1. Свиване на търсенето

(103) Jaer, Trade Corporation и Hubei Hongyuan заявиха, че вредата се е дължала така също на свиването на пазара на Съюза за глиоксалова киселина. Същите страни заявиха, че свиването на търсенето е общо явление, което е следствие от свиването на химическия сектор в Съюза, поради което не може да се припише на дъмпингов внос на глиоксалова киселина.

(104) В съображение 256 от регламента за временните мерки Комисията потвърди, че пазарът на ЕС е бил нестабилен през разглеждания период със свиване от 28 % през разследвания период спрямо 2021 г. Както е обяснено в същото съображение, независимо от нестабилността на пазара делът на китайския внос е продължил да расте дори в периоди на свиване и промишлеността на ЕС не е успяла да задържи пазарния си дял. Поради това свиването на търсенето не е отслабило причинно-следствената връзка.

(105) Поради липсата на допълнителни коментари относно въздействието на дъмпинговия внос, Комисията потвърди заключенията, изложени в съображение 256 от регламента за временните мерки.

5.2.4.2. Собствена употреба

(106) Jaer, Trade Corporation и Hubei Hongyuan заявиха, че вредата е била причинена така също от свиването на пазара на Съюза за глиоксалова киселина, по-специално на пазара за собствена употреба. Jaer също така отбеляза, че свиването на пазара за собствена употреба нарушава причинно-следствената връзка, тъй като китайският внос на може да доведе до намаление на пазара за собствена употреба.

(107) В съображение 258 от регламента за временните мерки Комисията посочи, че въздействието на свиването на пазара за собствена употреба, независимо от причината за това, не е било толкова сериозно, както по отношение на обемите, така и на цените, колкото загубата на продажби на свободния пазар поради китайски дъмпингов внос. Поради това свиването на пазара за собствена употреба не е отслабило причинно-следствената връзка.

(108) Поради липсата на други коментари изложеното в съображения 257—259 от регламента за временните мерки се потвърждава.

5.3. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(109) Всички твърдения на страните след приемането на регламента за временните мерки бяха отхвърлени. Поради това въз основа на констатациите, разгласени в регламента за временните мерки, Комисията заключи, че дъмпинговият внос от КНР е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза и че другите фактори, разгледани поотделно или заедно, не са отслабили или разрушили причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда. Констатациите в съображения 260—263 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

([11]) Евростат: Electricity_price_statistics#Electricity_prices_for_non-household_consumers)(Статистически данни за цените на електроенергията. Цени на електроенергията за небитови потребители).

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

6.1. **Марж на занижаване на цените**

(110) Xinjiang Guolin възрази срещу използването от страна на Комисията на средната печалба за 2021 г. и 2022 г. — последните две години с печалби за жалбоподателя, за изчисление на целевата цена на глиоксалова киселина. Xinjiang Guolin поиска 2021 г. да бъде изключена, като заяви, че тази година е била изключително рентабилна поради прекъсвания на веригата на доставки. Комисията отбеляза, че 2022 г. може равностойно да се счита за изключение поради въздействието на цените за енергията върху рентабилността на промишлеността на Съюза. Комисията осигури по честна оценка, като включи и двете години. Поради това искането беше отхвърлено.

(111) Общият ефект от прекатегоризирането на сделките и преизчисляването на разходите след вноса, които са описани в съображения 73—76, се изразява в намаляване на маржа на занижаване на цените за Xinjiang Guolin до 57,3 %. Поради това маржът на занижаване на цените за другите оказали съдействие износители, който е среднопретеглената стойност на включените в извадката износители, беше променен на 93,6 %.

(112) Предвид ниската степен на съдействие (вж. съображения 179—181 от регламента за временните мерки) и в съответствие с описания там подход за определяне на дъмпинговия марж за всички други дружества, Комисията счете за уместно да базира маржа на занижаване на цените за всички други дружества върху представителния обем на продажбите от Hubei Hongyuan за Съюза. Тези продажби бяха счетени за подходящ аналог, за да се отрази вредоносното поведение по отношение на цените на дружествата, избрали да не окажат съдействие. Поради това остатъчният марж на занижаване на цените беше определен на 124,9 %.

(113) Както е посочено в раздел 3.5 по-горе, след налагането на временните мерки Комисията преразгледа дъмпинговите маржове.

(114) Предвид тези промени в дъмпинговия марж и в маржа на занижаване на цените таблицата в съображение 272 от регламента за временните мерки е преразгледана, както следва:

Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на занижаване на цените (%)
Hubei Hongyuan	29,2	112,9
Xinjiang Guolin	130,0	57,3
Другите оказали съдействие дружества	64,0	93,6
Останалият внос с произход от Китайската народна република	210,5	124,9

(115) Освен горепосочените промени и поради липсата на други коментари констатациите, изложени в съображения 267—272 от регламента за временните мерки, бяха потвърдени.

6.2. **Разглеждане на необходимия марж за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза**

(116) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията, изложени в съображения 273—281 от регламента за временните мерки.

7. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

7.1. **Интерес на Съюза съгласно член 7, параграф 2б от основния регламент**

(117) След като стигна до заключението, че в Китай е налице нарушение във връзка със суровините по смисъла на член 7, параграф 2а от основния регламент, Комисията провери дали може категорично да се приеме, че е в интерес на Съюза да определи размера на окончателните мита в съответствие с член 7, параграф 2б от основния регламент.

(118) Интересът на Съюза беше определен въз основа на оценка на цялата относима информация от настоящото разследване, включително свободния капацитет в Китай, конкуренцията за суровини и въздействието върху веригите на доставките за дружествата от Съюза в съответствие с член 7, параграф 2б от основния регламент. При изготвянето на тази оценка Комисията взе предвид така също допълнителната информация за въздействието на веригата на доставките, подадена след налагането на временните мерки от производителя износител Hubei, ползвателите Nurion, Jaer, Trade Corporation, Brüggemann и Deretil, както и съответния отговор на промишлеността на Съюза.

7.1.1. *Свободен капацитет в държавата на износа*

(119) Deretil не се съгласи със заключенията на Комисията, че Hubei Hongyuan — оказалият съдействие производител с най-ниско антидъмпингово мито, притежава свободен капацитет, както е посочено в изявлението на дружеството. Ползвателят не предостави допълнителни доказателства в подкрепа на твърдението си. В съображение 284 от регламента за временните мерки Комисията предостави съответната информация, касаеща свободния капацитет в държавата на износа.

(120) Поради липсата на други коментари заключенията, изложени в съображения 284 — 286 от регламента за временните мерки, се потвърждават.

7.1.2. *Конкуренция за суровини*

(121) Поради липсата на коментари Комисията потвърди заключенията, изложени в съображения 287—290 от регламента за временните мерки.

7.1.3. *Въздействие върху веригите на доставките за дружествата от Съюза*

(122) Trade Corporation, Jaer и Hubei Hongyouan заявиха, че налагането на мерките ще постави промишлеността на Съюза в монополно положение. Това твърдение беше опровергано в съображение 308 от регламента за временните мерки. Тъй като не беше предоставена допълнителна информация, твърдението беше отхвърлено.

(123) След налагането на временните мерки Deretil, Jaer и Trade Corporation коментираха способността на промишлеността на Съюза да предостави достатъчно количество глиоксалова киселина на ползвателите предвид факта, че единствените източници за предлагане се намират в Съюза и Китай. Наред с това Jaer обясни, че тя се внася от китайски износители поради качествените характеристики и профилите на примесите на техните продукти, които е трудно да бъдат намерени в продуктите, предлагани от промишлеността на Съюза. Brüggemann също отново изложи коментарите си, направени на етапа на временните мерки, че промишлеността на Съюза не може да им предостави специфичното качество, което им е необходимо за процеса им на производство.

(124) В своите изявления Jaer и Deretil предоставиха доказателства, че ще има повишение на потреблението на пазарите надолу по веригата и поради това търсенето на глиоксалова киселина ще се повиши през следващите години. Jaer цитира проучвания на пазара посочващи повишение в пазара на хелатите, а Deretil предостави информация за повишаващото се търсене на пазарите надолу по веригата. Те отбелязаха, че в такава ситуация промишлеността на Съюза може да не е достатъчна за снабдяването на всички ползватели.

(125) Trade Corporation, Jaer и Deretil коментираха също, колко е важна надеждността и устойчивостта на веригата на доставките, като отбелязаха необходимостта да се избегнат нарушения в производствените графици в химическата промишленост. Допълнително Deretil, Jaer и Brüggemann отбелязаха, че в химическата промишленост промяната на доставчика става трудно, тъй като за това са необходими изпитвания и акредитация на процедурите. В това отношение Deretil отбеляза, че е в интерес на ползвателите да не променят източниците на доставки, за да се гарантира непрекъснатостта на производствените процеси. Deretil също така изрази опасения по отношение на достъпността на глиоксалова киселина за производството на амоксицилин, който е антибиотик, включен в списъка за критично важни лекарствени продукти, ([12]) за които Комисията посочва в предложението за акт за критично важните лекарствени продукти, че „сигурността на доставките в ЕС трябва да бъде гарантирана по всяко време ([13])“.

(126) След налагането на временните мерки Weylchem Lamotte отговори на коментарите на ползвателите по отношение на капацитета. Жалбоподателят предостави допълнителна информация, показваща, че понастоящем съществува достатъчен неизползван капацитет и че е вероятно той да се увеличи, поради допълнителното намаление на използването за собствена употреба.

(127) В съображение 293 от регламента за временните мерки Комисията анализира ситуацията по отношение на капацитета и заключи, че промишлеността на Съюза може да замени голяма част (90—95 %) от китайския внос. Комисията допълнително анализира цялата информация, получена след налагането на временните мерки, по отношение на капацитета и въздействието върху веригата на доставките. Предоставената информация от ползвателите и от жалбоподателя показа, че промишлеността на Съюза и Hubei Hongyouan — износителя с най-нисък дъмпингов марж, притежават достатъчен капацитет, за да отговорят на търсенето. Това заключение важи особено ако се вземе предвид свободният капацитет на дружествата, на които е наложен дъмпинговия марж, приложим за „другите оказали съдействие дружества“. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

([12]) Списък на Съюза за критично важните лекарства.

([13]) Предложение за акт за критично важните лекарствени продукти — Европейска комисия.

(128) Относно твърденията на Jaer и Brüggemann за специалното качество, необходимо за съответните им производствени процеси, първоначално нито Jaer, нито Brüggemann предоставиха информация за тези необходими специфични качества и поради това промишлеността на Съюза не бе в състояние да отговори дали може да достави такова качество. Комисията заключи, че действително и Jaer, и Brüggemann се снабдяват с глиоксалова киселина със специално качество от Китай, но Комисията не можеше да определи дали същото качество е можело да бъде предоставено от промишлеността на Съюза, тъй като не е била оповестена информация относно специалното качество. Поради това твърденията бяха отхвърлени. След окончателното разгласяване Brüggemann предостави допълнителна информация. Твърдението е разгледано в съображения 158 и 163.

7.1.4. *Финансово състояние на ползвателите*

(129) Както е обяснено в съображение 18 от регламента за временните мерки, глиоксаловата киселина е междинен продукт за производство на антибиотици, ванилин, хелатни торове и алантоин. След налагането на временните мерки изявления направиха трима производителя на торове (Trade Corporation, Nouryon и Jaer), един производител на антибиотици (Deretil) и един производител за специални химикали (Brüggemann), представляващи 75 % от вноса и 72 % от потреблението на глиоксалова киселина в ЕС.

(130) Ползвателите заявиха, че въвеждането на мерки значително би повишило техните разходи и би намалило техните печалби, като според Deretil и Brüggemann те биха понесли загуби и това би се отразило на тяхната конкурентоспособност в момент, в който са изправени пред все по-голям натиск на съответните си пазари от китайски и индийски износители, които не биха били засегнати от мерките. Ползвателите заявиха също така, че поради конкуренцията от производители износители на техните съответни пазари, те няма да могат да прехвърлят повишените разходи на клиентите си. На това основание Jaer и Nouryon поискаха Комисията да преразгледа равнището на мерките. По-специално Jaer поиска прилагането на мерки в съответствие член 7, параграф 2 от основния регламент.

(131) Комисията бе установила наличието на нарушения във връзка със суровините по смисъла на член 7, параграф 2а от основния регламент (съображение 281 от регламента за временните мерки). За да прецени дали е в интерес на Съюза да бъдат наложени мерки в съответствие с член 7, параграф 2 или член 7, параграф 2а от основния регламент, Комисията първо направи симулации на рентабилността за ползвателите въз основа на окончателни дъмпингови маржове и маржове на вредата, като допусна, че обемите глиоксалова киселина, както и постигнатият оборот от продукти надолу по веригата остават същите като през разследвания период.

(132) Второ, Комисията оцени въздействието на митата върху рентабилността, като понижи печалбата пропорционално на участието на глиоксаловата киселина в оборота, умножен по действителното увеличение на цената вследствие на налагането на митата. При реалното повишаване на цената е взет предвид произходът на вноса, митата, наложени върху производителите износители, както и повишението на цената за промишлеността на Съюза.

(133) Последствията от мерките варират според разликите в началната рентабилност на ползвателите, участието на глиоксаловата киселина в оборота на продуктите надолу по веригата и източника за снабдяване с глиоксалова киселина. По-специално участието на глиоксаловата киселина в оборота на продуктите надолу по веригата варира между 5 % и 18 %. Маржовете на печалбата за производителите на хелати и специални химикали са много над 10 %, а производителите на антибиотици докладват печалби в рамките на 5 % до 7 %. Накрая, наблюдавани са дори по-високи действителни повишения на цените, когато дружествата се снабдяват от неоказали съдействие производители.

(134) Резултатите от симулациите показаха, че ако бяха наложени мита върху износа от Китай в съответствие член 7, параграф 2а от основния регламент, ползвателите, с изключение на Deretil, ще запазят рентабилността си, дори да не увеличат цените, поради високия си марж на печалбата. Симулациите показаха същия резултат за ползватели, които се снабдяват от неоказали съдействие производители. Митата със сигурност ще окажат въздействие върху рентабилността на ползвателите, но въздействието допълнително може да се намали посредством пренасочване на покупките, като се увеличи делът на промишлеността на Съюза или на износители с по-ниски мита като Hubei.

(135) В случая на Deretil, поради умерения марж на печалбата, ако митата бъдат наложени в съответствие с член 7, параграф 2а от основния регламент, мерките ще засегнат рентабилността значително и дружеството ще генерира загуби. Както бе посочено от Deretil, Комисията потвърди, че амоксицилинът е включен в списъка с критично важни лекарствени продукти, за които непрекъснатостта на доставките е приоритет ([14]). Поради това, тъй като Deretil е единственият производител на прекурсора на амоксицилин и един от двата производителя на амоксицилин в Съюза, е важно неговата добра рентабилност и сигурността на доставките да не бъдат застрашени.

(136) След това Комисията направи симулация на рентабилността на Deretil, ако митата върху износа от Китай бъдат наложени в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент. Рентабилността на Deretil ще бъде засегната така също при мерките по член 7, параграф 2, но в този случай Deretil би запазило рентабилността си дори ако трябва да се снабдява от неоказали съдействие износители. Наред с това Комисията анализира източника на снабдяването и качеството на използваната от Deretil глиоксалова киселина и стигна до заключението, че дружеството може да се снабдява с повече глиоксалова киселина от промишлеността на Съюза и оказалите съдействие производители износители, при което значително би намаляло въздействието на мерките върху тяхната рентабилност.

7.1.5. Заключение относно интереса на Съюза съгласно член 7, параграф 2б от основния регламент

(137) В съображения 296 и 297 от регламента за временните мерки Комисията стигна до заключението, че е в интерес на Съюза да определи размера митата в съответствие с член 7, параграф 2а от основния регламент и да определи равнището на временните мита на база на нивото дъмпинг.

(138) Анализът на изявленията на ползвателите след налагането на временните мерки показва, че макар въвеждането на мерките в съответствие с член 7, параграф 2а от основния регламент е малко вероятно да доведе до значителни отрицателни последствия за всички други ползватели, въпросното равнище на митата ще окаже значително въздействие специално върху рентабилността на Deretil, което ще генерира загуби. Анализът също показа, че ако митата бъдат въведени в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент, Deretil ще запази своята рентабилност.

(139) Въз основа на това Комисията внимателно прецени всички елементи и не стигна до заключението, че е в интерес на Съюза да определи размера на митата в съответствие с член 7, параграф 2а, т.е. не е в интерес на Съюза да определи равнището на мерките на равнището на дъмпинга с оглед на непропорционалното отрицателно въздействие, което е вероятно да има върху веригите за доставки за дружествата от Съюза.

(140) Поради това Комисията потвърди, че мерките следва да бъдат определени в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент.

7.2. **Интерес на Съюза съгласно член 21 от основния регламент**

(141) След като оцени интереса на Съюза в съответствие с член 7, параграф 2б от основния регламент, Комисията проучи дали независимо от наличието на вредоносен дъмпинг може да се направи категорично заключение, че в конкретния случай приемането на мерки в съответствие с член 21 от основния регламент не е в интерес на Съюза. Интересът на Съюза беше определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, включително тези на промишлеността на Съюза, на вносителите и на ползвателите.

7.2.1. *Интерес на промишлеността на Съюза*

(142) Както е обяснено в съображение 299 от регламента за временните мерки, единственият производител на глиоксалова киселина в Съюза подаде жалбата, оказа пълно съдействие в хода на разследването и изрази своя интерес от налагането на мерки.

(143) Поради липсата на коментари изложеното в съображения 299—302 от регламента за временните мерки се потвърждава.

([14]) EMA/438798/2023w.

7.2.2. *Интерес на несвързаните вносители и търговци*

(144) Поради липсата на коментари от вносителите и търговци от Съюза съображения 303—304 от регламента за временните мерки се потвърждават.

7.2.3. *Интерес на ползвателите*

(145) Както е посочено в раздел 7.1.3 от настоящия регламент, ползвателите Trade Corporation, Deretil и Jaer повториха своите опасения относно ограничения производствен капацитет на жалбоподателя и наличността на достатъчно количество глиоксалова киселина в Съюза.

(146) Trade Corporation и Deretil възразиха срещу въвеждането на мерките. Допълнително Nouryon, Trade Corporation, Deretil, Jaer и Brüggemann също коментираха въздействието върху тяхната рентабилност и конкурентоспособност (виж също раздел 7.1.4).

(147) Комисията отговори на твърденията относно капацитета и рентабилността в съображение 80 от настоящия регламент. Допълнително, както е изведено в раздел 7.1.4 от настоящия регламент, с въвеждането на окончателни антидъмпингови мита в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент всички ползватели ще запазят своята рентабилност, дори да се наложи да се снабдяват от неоказали съдействие производители. Следователно, когато производството е нарушено или в промишлеността на Съюза, или при Hubei — производителя износител с по-ниски мита, ползвателите все пак биха имали достъп до други източници за снабдяване, при което ще се осигури наличието на алтернативи на промишлеността на Съюза. Поради това твърденията по отношение на рентабилността, конкурентоспособността, капацитета и наличието са отхвърлени.

(148) След налагането на временните мерки Jaer поиска изключване от обхвата на продукта на вида според качеството на глиоксаловата киселина, който използва за производството на торове. Те заявиха, че не могат да си набавят достатъчно количество от това качество от промишлеността на Съюза.

(149) За да оцени каквото и да било искане за изключване на продукти, Комисията трябва да разгледа i) основните физически, химически и технически характеристики на тези видове на продукта; ii) тяхната специфична употреба и взаимозаменяемост; iii) възприятието на крайния потребител; iv) въздействието на митата върху ползвателя; v) алтернативните източници на доставки; и vi) въздействието на освобождаването върху митата. Понеже Jaer подаде своето искане след крайния срок за представяне на твърдения относно обхвата на продукта, Комисията не може да разгледа това искане, защото не може да направи анализ, въз основа на който да разреши или да отхвърли въпросното изключване от обхвата на продукта.

(150) След налагането на временните мерки Deretil поиска да използва освобождаване за специфична употреба в съответствие с член 254 от Митнически кодекс на Съюза ([15]) за употребата на глиоксалова киселина за производството на прекурсор на антибиотик D(-) алфа парахидрокси фенилглицин метил естер „метилов естер“ и на антибиотика амоксицилин.

(151) След като анализира доказателствата и коментарите представени от Deretil, Комисията определи, че няма основания да се разреши освобождаване за специфична употреба, тъй като Deretil няма нужда от глиоксалова киселина със специално качество и може да се снабдява от промишлеността на Съюза и всички производители износители в Китай. Допълнително, както е обяснено в съображения 136 и 147, въвеждането на мерките е в съответствие с член 7, параграф 2, поради което Deretil ще запази рентабилността си дори ако се снабдява от неоказали съдействие производители в Китай.

(152) Brüggemann повтори искането си за освобождаване за специфична употреба според член 254 от Митническия кодекс на Съюза, което вече беше направено на етапа на временните мерки, както е посочено в съображение 24 от регламента за временните мерки. Brüggemann предостави повече информация относно вида глиоксалова киселина, с която се снабдява от Китай, като заяви, че в противоречие с констатациите на Комисията в регламента за временните мерки, глиоксаловата киселина с произход от Китай и глиоксаловата киселина с произход от Съюза не са взаимозаменяеми.

(153) В съображения 25—28 от регламента за временните мерки Комисията обясни причините, поради които не може да позволи освобождаването за специфична употреба за Brüggemann. Комисията анализира новата информация, предоставена от дружеството след налагането на временните мерки. Както е обяснено в съображение 128, Brüggemann не предостави специална информация за вида според качеството на глиоксаловата киселина, с който се снабдява от Китай, и съответно промишлеността на Съюза първоначално не бе в състояние да коментира дали може да достави това качество. Поради това Комисията отхвърли искането за освобождаване за специфична употреба.

([15]) Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза (ОВ L 269, 10.10.2013 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

(154) Комисията съответно стигна до заключението, че ако бъдат приети исканията, отправени от Deretil и Brüggemann, дружествата ще представляват значителен дял от общото потребление в Съюза на глиоксалова киселина — от 13 до 18 % за Deretil и от 3 до 5 % за Brüggemann. Поради това приемането им би поставило под въпрос ефективността на мерките за защита на промишлеността на Съюза.

(155) Както обаче е обяснено в съображения 158—163, искането на Brüggeman вече можеше да бъде прието.

7.2.4. *Интерес на потребителите*

(156) След налагането на временните мерки Trade Corporation заяви, че въвеждането на антидъмпинговите мита за глиоксаловата киселина би оказало въздействие върху цената на торовете и би могло да доведе до повишени разходи в селскостопанското производство, а оттам и до по-високи цени на храните за потребителите. Аналогично Deretil заяви, че повишението на цената на глиоксалова киселина би повишило значително цената на прекурсорите за антибиотици, които се произвеждат в Съюза, и съответно би предизвикало повишаване на цената на антибиотиците и би оказало въздействие върху потребителите в ЕС, най-вече тези с ниски доходи. Поради липсата на подкрепящи доказателства твърденията се отхвърлят.

7.2.5. *Стратегически интерес на промишлеността на Съюза*

(157) Както е видно от изявленията на ползвателите, глиоксаловата киселина е изключително важен междинен продукт за промишлеността на Съюза като цяло, и по-специално за производството на антибиотици. В скорошни законодателни предложения ([16])· ([17]) Комисията отбеляза, че недостигът на лекарствени продукти може бъде следствие на прекъсвания и уязвимост на веригата на доставки, които засягат предлагането на ключови съставки и компоненти, и се опита да ги преодолее и да повиши устойчивостта на фармацевтичния сектор. Загубата на единствения производител на глиоксалова киселина в Съюза в резултат на дъмпингов внос ще повиши уязвимостта на фармацевтичния сектор, тъй като той ще стане изцяло зависим от дългите вериги на доставки, които са бяха прекъсвани няколко пъти в последните години, напр. вследствие на инциденти в Суецкия канал или конфликт в Червено море. Освен това изчезването на производството на глиоксалова киселина в Съюза ще доведе до зависимост от китайския внос поради липсата на алтернативен източник и ще компрометира стратегическата автономност на Съюза в изключително важен сектор ([18]). Обратно, с налагането на мерки на предложените равнища ще се защити производството на глиоксалова киселина и ще се избегнат щети на промишлеността надолу по веригата и по този начин ще се намали зависимостта от чуждестранни вериги на доставки.

(158) След окончателното разгласяване Brüggemann повтори твърдението си, че Комисията неоснователно е отхвърлила искането на дружеството за освобождаване за специфична употреба. Според тях в настоящия случай това освобождаване е основателно и обосновано, тъй като освобождаването за специфична употреба за производството на FFSRA не би понижило ефективността на митата. Brüggeman твърди, че техният внос от Китай и общото количество глиоксалова киселина, от което имат нужда, са незначителен процент от потреблението в ЕС. В допълнение Brüggeman демонстрира, че глиоксаловата киселина представлява значителен дял от производствените разходи на FFSRA и че доставчиците не могат да бъдат сменени.

(159) По време на етапа на временните мерки Brüggemann не предостави конкретна информация за вида според качеството на глиоксаловата киселина, с който се снабдяват от Китай, и поради това промишлеността на Съюза първоначално не бе в състояние да коментира дали може да достави това качество. След окончателното разгласяване обаче Brüggemann оповести диапазона (съдържание на желязо (Fe) ≥ 10 и ≤ 20 PPM), в който попада конкретното съдържание на желязо във вида глиоксалова киселина, който си набавя от Китай, и повтори твърдението, че противно на констатациите на Комисията в регламента за временните мерки, първо, глиоксаловата киселина с произход от Китай и глиоксаловата киселина с произход от Съюза не са взаимозаменяеми и, второ, дружеството е можело да се снабдява с този продукт само от един конкретен китайски доставчик.

(160) След това изявление на Brüggemann Weylchem заяви, че може да произвежда вида глиоксалова киселина, за който се иска освобождаването за специфична употреба. Комисията обаче отбеляза, че подкрепящите доказателства не потвърждават, че случаят действително е такъв. Във всеки случай тя припомни, че дори и други доставчици да могат да произвеждат конкретния вид глиоксалова киселина, все пак в правомощията на Комисията би било да приеме, че освобождаване за специфична употреба все пак е подходящо, ако спецификата на случая обосновава предоставянето на освобождаване за специфична употреба.

([16]) EUR-Lex - 52023PC0192 - EN - EUR-Lex.
([17]) EUR-Lex - 52023PC0193 - EN - EUR-Lex.
([18]) EU Strategic Autonomy Monitor.

(161) Weylchem заяви също така, че искането на Brüggemann трябва да бъде отхвърлено, тъй като е отправено след определения в известието за започване краен срок за представяне на коментари относно обхвата на продукта. Комисията поясни, че този краен срок е приложим по отношение на коментарите по действителния обхват на продукта (включително разглеждания продукт и сходния продукт), които трябва да бъдат решени на ранен етап от процедурата поради потенциалното им отражение върху обхвата на самото разследване. От друга страна искането на Brüggemann се отнасяше за освобождаване за специфична употреба с оглед на потенциалното прилагане на мерки. Такова искане беше представено в срок в хода на процедурата преди етапа на временните мерки. След временното отхвърляне на искането Brüggemann представи допълнителни коментари и доказателства на този по-късен етап от процедурата в подкрепа на своето първоначално искане, което е било отправено в срок. Поради това Комисията отхвърли това твърдение.

(162) Накрая Weylchem посочи, че има опасения, че други ползватели и вносители от Съюза може да проучат рисковете, свързани с вноса при същия режим, чрез което ще заобиколят мерките чрез неверни декларации. Комисията отбеляза, че освобождаването за специфична употреба не е специфично за конкретно дружество, а се предоставя за конкретна специфична употреба. Поради това освобождаването може да се използва от всяко дружество, ако внасяният продукт се използва за производството на FFSRA и съдържанието на желязо (Fe) е ≥ 10 и ≤ 20 PPM. Освобождаването за специфична употреба се прилага и наблюдава от митническите органи на държавите членки, които стриктно гарантират, че вносът за други употреби няма да се ползва от освобождаването и съответно ще се заплащат антидъмпинговите мита. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

(163) На тази база и с оглед на направените от Brüggemann коментари след разгласяването, както е посочено в съображение 159, Комисията стигна до заключението, че искането на Brüggemann за освобождаване за специфична употреба на глиоксаловата киселина, използвана за производството на FFSRA, която има съдържание на желязо (Fe) ≥ 10 и ≤ 20 PPM, следва да бъде прието. Тъй като обстоятелствата, оправдаващи освобождаването за специфична употреба, са налице доста преди налагането на временните антидъмпингови мерки, Комисията допълнително заключи, че то трябва да се прилага с обратно действие, считано от момента на налагане на временните антидъмпингови мерки.

(164) Deretil не се съгласи с констатацията на Комисията, че Deretil ще запази своята рентабилност след налагането на антидъмпинговите мита. Deretil не се съгласи така също с констатацията на Комисията, че „няма основания за предоставянето на освобождаване за специфична употреба“. Според дружеството причините за този отказ, а именно i) Deretil няма нужда от глиоксалова киселина със специално качество; ii) може да се снабдява от промишлеността на Съюза и всички производители износители в Китай; и iii) тъй като Deretil би запазило рентабилността си „дори да се снабдява от неоказали съдействие производители в Китай“, са неоснователни и недостатъчни. По отношение на първата причина Deretil обясни, че базира своето твърдени на мотивирани икономически аргументи и такива, свързани със специфична употреба, и поради това позоваването от Комисията на „специално качество“ е безпредметно. По втората и третата причина споменава, че Deretil ще бъде поставено в изключително уязвимо положение, ако не бъде предоставено освобождаване за специфична употреба за производството на метилов естер.

(165) Тези аргументи обаче не бяха достатъчни, за да бъде убедена Комисията да промени своите констатации поради следните причини. Първо, искането на Deretil се отнася до освобождаване за специфична употреба за глиоксалова киселина със стандартно качество, която се произвежда от промишлеността на Съюза в достатъчни количества. Второ, Комисията направи симулация на въздействието на мерките върху Deretil, която показа, че дружеството ще запази своята рентабилност, дори ако се снабдява от неоказали съдействие производители от Китай. За симулирането на въздействието на мерките Комисията отчете увеличаването на цените от промишлеността на Съюза, противно на твърдението на Deretil, че този параметър не е включен. Трето, Deretil е голям ползвател и най-големият вносител на глиоксалова киселина в Съюза и производството на антибиотици е една от основните употреби на глиоксалова киселина. Поради това предоставянето на освобождаване за специфична употреба за производството на антибиотици би оказало въздействие върху най-малко [13—18 %] от пазара и значително ще засегне ефективността на мярката.

(166) След окончателното разгласяване Jaer заяви, че Комисията не е оценила разумно нито тяхното искане за изключване от обхвата на продукта, нито тяхното искане за освобождаване за специфична употреба.

(167) Комисията потвърди становището си, че изключването от обхвата бе поискано след изтичането на крайния срок. Освен това, що се отнася до подаденото от Jaer искане за предоставяне на освобождаване за специфична употреба за вида глиоксалова киселина с високо качество, използван за производството на хелатни торове, Комисията отбеляза следното. Първо, висококачествена глиоксалова киселина се предлага от промишлеността на Съюза и Jaer е купувало от тях. Jaer не е отговорило на въпросника за ползватели и не е оповестило точното качество глиоксалова киселина, от която има нужда. Поради това промишлеността на Съюза не е могла да отговори и Комисията не може да потвърди твърдението, че Jaer би било изправено пред проблеми при снабдяването с достатъчни количества от промишлеността на Съюза. Второ, Комисията е направила преглед на рентабилността на дружеството след налагането на мерките и е заключила, че то ще запази своята рентабилност. Трето, производството на хелатни торове представлява около 30 % от вноса и една трета от потреблението в Съюза на глиоксалова киселина, а потреблението на Jaer е най-голямата част от него. Поради това, дори да се използва само за торове от Jaer, това освобождаване би оказало влияние върху [20—25 %] от пазара и значително би засегнало ефективността на мерките. Поради това искането на Jaer беше отхвърлено.

(168) След окончателното разгласяване AEFA заяви, че предложените равнища на антидъмпинговите мита ще доведат до значително повишение на производствените разходи за железни хелати, което ще трябва да бъде предадено по веригата производител — промишленост — разпространител — земеделски стопанин. В такъв случай това ще доведе до повишение на цената на хелатите до равнища, които различни участници в търговията няма да могат да си позволят, и до загуба на конкурентоспособност не само за производителите на хелати, но също така за различни испански и европейски ползватели. При това положение последните ще позволят и дори ще улеснят навлизането на конкуренция извън Европа на пазара, на който етикетът „Испания и Европа“ е широко разпознаваем и ценен заради технология си. AEFA заяви също така, че вече има ограничения на предлагането на една суровина за прекурсор, използван за различни продукти като амоксицилин или ванилин, който понастоящем не е на разположение на пазара на Съюза в достатъчни обеми. Поради това AEFA поиска освобождаване за специфична употреба, а именно селскостопанска употреба, както и ограничения за готовите железни хелати от Китай, за да се намали ефекта на неблагоприятното конкурентно положение, пред което е изправена асоциацията.

(169) Искането за освобождаване за специфична употреба, а именно селскостопанска употреба, не беше потвърдено с проверими факти в подкрепа на освобождаването. Освен това налагането на ограничения върху готовите железни хелати от Китай е извън обхвата на настоящата процедура. Поради това твърденията бяха отхвърлени.

(170) След допълнителното окончателно разгласяване в допълнение към своите коментари по искането на Brüggemann за освобождаване за специфична употреба Weylchem заяви, че от започването на разследването на пазара на Съюза се влива китайска глиоксалова киселина на още по-занижени цени спрямо равнищата, установени през разследвания период за промишлеността на Съюза. Според дружеството Комисията е решила да не налага мита върху китайския внос с обратно действие поради политически причини, а не поради икономически, тъй като безспорно китайският внос е нараснал значително след въвеждането на регистрационния режим по отношение на вноса, особено по отношение на потреблението в Съюза.

(171) Комисията припомни, че анализът, направен в съображения 191—195 по-долу, който бе предоставен на Weylchem с окончателното разгласяване, бе базиран на законовите изисквания на член 10, параграф 4 от основния регламент относно събирането на мита с обратно действие, които в конкретната процедура не бяха изпълнени. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(172) След допълнителното окончателно разгласяване Jaer заяви, че неговите искания за изключване от обхвата на продукта и за освобождаване за специфична употреба не са били разгледани надлежно и повтори и двете твърдения.

(173) В съображения 166 и 167 по-горе Комисията поясни, че искането за изключване на продукт е подадено на много късен етап в процедурата и също така защо е отхвърлено искането на Jaer за освобождаване за специфична употреба.

(174) Trade Corporation повтори своето твърдение, че Комисията не е доказала причинно-следствената връзка между вноса на китайски стоки, за който се твърди, че е бил дъмпингов, и загубите на производителите от Съюза, като подчерта, че концентрирането на промишлеността на Съюза в един производител може да не е представително за по-широкия контекст на промишлеността и че не са отчетени адекватно външните фактори като енергийната криза. Trade Corporation заяви също така, че налагането на окончателни мита би създало фактически монопол за единствения производител от Съюза, като ще се застраши сигурността и устойчивостта на доставките.

(175) Както е обяснено в съображение 93, Комисията не се съгласи. Поради липсата на допълнителни аргументи или доказателства това твърдение беше отхвърлено.

(176) Hubei заяви, че може да произвежда вида глиоксалова киселина, за който се иска освобождаването за специфична употреба, и обяви, че и други производители на глиоксалова киселина, включително жалбоподателя, също могат да я произвеждат. Поради това те възразиха срещу предоставянето на освобождаване за специфична употреба.

(177) Както е посочено по-горе в съображение 162, освобождаването за специфична употреба не е специфично за определено дружество и се прилага, когато се внасят продукти, които ще се използват за производството на конкретен продукт надолу по веригата. Фактът, че повече от един производител износител може да произвежда определен вид на продукта, не е от значение за решението на Комисията. Поради това твърдението беше отхвърлено.

7.3. **Заключение относно интереса на Съюза**

(178) Предвид гореизложеното Комисията потвърждава своето заключение, посочено в съображение 314 от регламента за временните мерки, че няма убедителни причини, че не е в интерес на Съюза да се наложат мерки върху вноса на глиоксалова киселина с произход от КНР.

8. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

8.1. **Окончателни мерки**

(179) С оглед на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

(180) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Lt	29,2	112,9	29,2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	130,0	57,3	57,3
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	64,0	93,6	64,0
Останалият внос с произход от Китайската народна република	210,5	124,9	124,9

(181) След окончателното разгласяване Guangdong Joy Chemical, Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology, Jinyimeng Group, Deretil и Jaer заявиха, че невключените в извадката оказали съдействие производители износители са оказвали пълно съдействие на Комисията по време на цялото разследване и това, че Комисията е избрала да не ги включи в извадката, не трябва да води до налагането на мита, надвишаващи прилаганото равнище за включения в извадката производител/износител с най-високо антидъмпингово мито измежду оказалите съдействие дружества. Заинтересованите страни заявиха, че Комисията е приложила непоследователно член 9, параграф 6 от основния регламент.

(182) Комисията заяви, че е спазила разпоредбата на член 9, параграф 6 от основния регламент, според който антидъмпинговото мито, приложено към вноса на износители, които не са били включени в разследването, не надвишава среднопретегления дъмпингов марж, установен за включените в извадката страни. Окончателното антидъмпингово мито не е изчислено като среднопретеглена стойност на индивидуалните равнища на антидъмпинговото мито, а са изчислени средни дъмпингови маржове и маржове на вредата, след което е приложено правилото за по-ниското мито. В настоящия случай антидъмпинговото мито, което бе приложено за вноса от невключените в извадката оказали съдействие производители износители, бе базирано на среднопретегления дъмпингов марж на включените в извадката производители износители и бе в пълно съответствие с член 9, параграф 6 от основния регламент. Твърдението беше отхвърлено.

(183) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за дружествата, посочени в настоящия регламент, бяха установени въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това те отразяват установеното по време на разследването положение по отношение на тези дружества. Тези ставки на митото съответно се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочените правни субекти. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се ползва от тези ставки и следва да се облага със ставката на митото, приложима за „останалия внос с произход от КНР“.

(184) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([19]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него митническа ставка, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(185) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне вследствие на разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуални антидъмпингови мита е приложимо само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Докато не бъде представена такава фактура, вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „останалия внос с произход от Китайската народна република“.

(186) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки следва да извършват обичайните проверки и може, както във всички други случаи, да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че е обосновано последващото прилагане на ставката на митото в съответствие с митническите разпоредби.

(187) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниска индивидуална митническа ставка, се увеличи значително по обем, по-специално след налагане на съответните мерки, такова увеличение на обема може да бъде счетено за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките, по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на разследването може, наред с другото, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и от последващо налагане на мито за цялата държава.

(188) За да се осигури правилно правоприлагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за останалия внос с произход от КНР следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза през разследвания период.

(189) Производителите износители, които не са изнасяли разглеждания продукт за Съюза през разследвания период, следва да имат възможност да поискат от Комисията спрямо тях да бъде приложена ставката на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Комисията следва да уважи такова искане, при условие че са изпълнени три условия. Новият производител износител ще трябва да докаже, че: i) не е изнасял разглеждания продукт за Съюза през разследвания период; ii) не е свързан с производител износител, който е извършвал такъв износ; и iii) е изнасял разглеждания продукт впоследствие или е поел неотменимо договорно задължение да извърши такъв износ в значителни количества.

8.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(190) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени под формата на временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

8.3. **Събиране с обратно действие**

(191) Както е посочено в раздел 1.2, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

([19]) Електронна поща: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.euTRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; Европейска комисия, Генерална дирекция „Търговия“, Дирекция G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Белгия.

(192) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(193) Анализът на Комисията не показа допълнително съществено нарастване на вноса в допълнение към равнището на вноса, причинил вреда през разследвания период, както е предвидено в член 10, параграф 4, буква г) от основния регламент. За този анализ Комисията сравни средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период, който беше 1 309 тона, със средномесечния обем на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване до последния пълен месец преди налагането на временните мерки, (август 2024 г. до февруари 2025 г.) който беше 1 306 тона.

(194) Също така при сравняването на средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период със средномесечния обем на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване до и включително месеца, през който бяха наложени временните мерки (август 2024 г. до март 2025 г.), не бе забелязано допълнително съществено увеличение.

(195) На тази основа Комисията стигна до заключението, че не са изпълнени условията, заложени в член 10, параграф 4 от основния регламент за прилагане с обратно действие на окончателното антидъмпингово мито.

9. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(196) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета ([20]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране, който се публикува в серия C на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(197) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на глиоксалова киселина [по принцип класирана под номера на Службата за химични индекси (CAS) 298-12-4 или 6000-59-5] със степен на чистота най-малко 95 % на база сухо тегло, независимо дали в твърдо състояние или като воден разтвор със степен на чистота над 40 % тегловно, понастоящем класирана в код по КН ex 2918 30 00 (код по ТАРИК 2918 30 00 13) и с произход от Китайската народна република.

2. Ставките на окончателното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, са, както следва:

Дружество	Окончателно антидъмпингово мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Hubei Hongyuan Pharmaceutical Technology Co., Ltd	29,2	89M2
Xinjiang Guolin New Materials Co., Ltd	57,3	89M3
Другите оказали съдействие дружества, изброени в приложението	64,0	Вж. приложението
Останалият внос с произход от Китайската народна република	124,9	8 999

([20]) Регламент (ЕС, Евратом) 2024/2509 на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2024 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (преработен текст) (ОВ L, 2024/2509, 26.9.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът в тонове) глиоксалова киселина, продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в Китайската народна република. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.“ До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за останалия внос с произход от Китайската народна република.

4. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Описаният в член 1, параграф 1 продукт се освобождава от окончателно антидъмпингово мито, ако се внася за употреба в производството на редуциращи агенти на основата на сяра, несъдържащи формалдехид (FFSRA), и е със съдържание на желязо (Fe) ≥ 10 и ≤ 20 PPM (части на милион).

Освобождаването подлежи на условията, определени в митническите разпоредби на Съюза относно режима специфична употреба, по-специално член 254 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Член 3

1. Сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/591 за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на глиоксалова киселина, се събират окончателно. Обезпечените суми, които превишават размера съгласно ставките на окончателното антидъмпингово мито, се освобождават.

2. Освобождаването съгласно член 2 се прилага и за временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/591.

Член 4

Член 1, параграф 2 може да бъде изменен, за да се добавят нови производители износители от КНР и за тях да се прилага съответната среднопретеглена ставка на антидъмпинговото мито за оказалите съдействие дружества, които не са включени в извадката. Новият производител износител представя доказателства, че:

а) не е изнасял стоките, описани в член 1, параграф 1, през разследвания период (от 1.7.2023 г. до 30.6.2024 г.);

б) не е свързан с износител или производител, за когото се прилагат наложените с настоящия регламент мерки и който е можел да окаже съдействие при първоначалното разследване; и

в) действително е изнасял разглеждания продукт или е поел неотменимо договорно задължение да изнесе значително количество за Съюза след края на разследвания период.

Член 5

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 22 септември 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN

ПРИЛОЖЕНИЕ

Невключени в извадката оказали съдействие производители износители в Китайската народна република

Наименование	Допълнителен код по ТАРИК
Cangzhou Goldlion Chemicals Co., Ltd	89M4
Guangdong Joy Chemical Co., Ltd	89M5
Inner Mongolia Tianyuda Biological Technology Co., Ltd.	89M6
Jinyimeng Group Co., Ltd	89M7