DOMSTOLENS DOM (Anden Afdeling)
14. juni 1988 *

I sag 161/87,

Gert Muysers og Walter Tülp, tjenestemænd ved Revisionsretten for De Europæiske Fællesskaber, ved advokat Victor Biel, 18 A, rue des Glacis, Luxembourg,

sagsøgere,

mod

Revisionsretten for De Europæiske Fællesskaber, ved Michael Becker og Marc Ekelmans, som befuldmægtigede, bistået af J. A. Stoll, og med valgt adresse på Revisonsrettens sæde, 29, rue Aldringen,

sagsøgt,

angående en påstand om annullation af Revisionsrettens afslag af 29. april 1987 på at give dem adgang til at deltage i en udvælgelsesprøve (udvælgelsesprøve CC/A/8/85),

har

DOMSTOLEN (Anden Afdeling),

sammensat af afdelingsformanden O. Due, dommerne K. Bahlmann og T. F. O'Higgins,

generaladvokat: C. O. Lenz
justitssekretær: assisterende justitssekretær J. A. Pompe

på grundlag af retsmøderapporten og efter mundtlig forhandling den 9. februar 1988,

og efter at generaladvokatèn har fremsat forslag til afgørelse den 8. marts 1988,

* Processprog: Tysk.

afsagt følgende

Dom

1 Ved stævning, indgivet til Domstolens Justitskontor den 1. juni 1987, har Gert Muysers og Walter Tülp, tjenestemænd ved Revisionsretten for De Europæiske Fællesskaber, anlagt sag med påstand om annullation af Revisionsrettens afslag af 29. april 1987 på at give dem adgang til at deltage i en udvælgelsesprøve (udvælgelsesprøve CC/A/8/85).

2 Sagsøgerne og tolv andre tjenestemænd indgav ansøgning til den interne udvælgelsesprøve, hvormed Revisionsretten ønskede at besætte en stilling som fuldmægtig i lønklasse A 7-A 6. Ved skrivelser af 2. august 1985 fik ansøgerne meddelelse om, at udvælgelseskomitéen havde fundet, at ingen af dem kunne få adgang til de skriftlige prøver. Muysers fik meddelelse om, at hans faglige erfaring ikke modsvarede arbejdsopgaverne under den ledige stilling, og at de krav, der var opstillet i punkt IV.2 i meddelelsen om udvælgelsesprøven, ikke var opfyldt. Tülp fik meddelelse om, at hans eksamensbevis ikke kvalificerede ham til en stilling i kategori A, og at han derfor ikke opfyldte betingelsen i punkt IV.1, litra a) i meddelelsen om prøven. Alle ansøgere kunne fremkomme med yderligere bemærkninger, men ved skrivelser af 28. oktober 1985 fik de meddelelse om, at udvælgelseskomitéen fastholdt de den 2. august 1985 meddelte afslag.

3 Ved skrivelse af 30. oktober 1985 meddelte Revisionsretten alle ansøgerne, at prøven var blevet udsat, mens man afventede eventuelle sagsanlæg. Fire ansøgere anlagde sag til prøvelse af udvælgelseskomitéens afslag af 2. august og 28. oktober 1985 på deltagelse i prøverne. Ved domme af 23. oktober 1986 (Schwiering, sag 321/85, Sml. s. 3199, og Hoyer og Neumann, forenede sager 322 og 323/85, Sml. s. 3215) og af 4. februar 1987 (Maurissen, sag 417/85, Sml. s. 551) annullerede Domstolen de nævnte afslag.

4 I henhold til ansættelsesmyndighedens afgørelse af 30. marts 1987 blev udvælgelsesprøven genoptaget, men den omfattede kun de fire ansøgere, der havde fået medhold ved Domstolen. Efter eget ønske fra to af udvælgelseskomitéens medlemmer blev de erstattet af to andre.

5 Ved skrivelse af 31. marts 1987 til Revisionsrettens formand krævede sagsøgerne, at også deres ansøgninger blev taget i betragtning i forbindelse med den genoptagne udvælgelsesprøve, men Revisionsrettens formand afviste kravet ved skrivelse af 29. april 1987. Tülp og Muysers indgav herefter en klage den 15. hhv. 19. maj 1987. Revisionsretten afviste klagerne den 26. maj 1987.

6 Vedrørende sagens faktiske omstændigheder, retsforhandlingernes forløb samt parternes anbringender og argumenter henvises i øvrigt til retsmøderapporten. Disse omstændigheder omtales derfor kun i det følgende, såfremt det på de enkelte punkter er nødvendigt for forståelsen af Domstolens argumentation.

Formaliteten

7 Revisionsretten har påstået sagen afvist, idet den er anlagt for sent. Udvælgelseskomitéens afgørelser kan ikke prøves under en sag ved Domstolen, idet den frist for at anlægge sag, der er fastsat i tjenestemandsvedtægtens artikel 91, er udløbet. Den sagsøgte institution har i første række anført, at sagsøgernes ansøgning af 31. marts 1987 til Revisionsrettens formand ikke kunne bringe nye søgsmålsfrister til at løbe i relation til komitéens afgørelser af 2. august og 28. oktober 1985. Desuden kan ansøgningen ikke antages at være begrundet som følge af, at der var fremkommet nye faktiske omstændigheder.

8 Under den mundtlige forhandling har sagsøgerne fremført flere argumenter til støtte for, at sagen fremmes til realitetsbehandling. De har først gjort gældende, at søgsmålsfristen ikke begyndte at løbe den 28. oktober 1985, idet ansættelsesmyndigheden den 30. oktober 1985 suspenderede udvælgelseskomitéens virke. Sagsø-

gerne har principalt anfægtet ansættelsesmyndighedens afgørelse af 30. marts 1987 om at genoptage prøven, dog kun for fire ansøgere, men ikke komitéens afgørelser af 2. august og 28. oktober 1985. Sagsøgerne har i den forbindelse fremhævet, at de klager, de indgav over afgørelsen af 29. april 1987 om ikke at give dem adgang til prøven, udtrykkeligt er blevet afvist. Dernæst har sagsøgerne anført, at Domstolen i ovennævnte domme af 23. oktober 1986 fastslog, at alle led af udvælgelsesprøven var ugyldige, hvilket følgelig også må omfatte udvælgelseskomitéens afgørelser. Endelig har sagsøgerne påberåbt sig nye faktiske omstændigheder, som vil kunne begrunde, at de indgav ansøgningen af 31. marts 1987, bl. a. Domstolens ovennævnte dom af 4. februar 1987 i sag 417/85, samt den omstændighed, at der var udpeget en ny udvælgelseskomité.

9 Til sagsøgernes argument om, at søgsmålsfristen begyndte at løbe den 30. marts 1987 — hvor afgørelsen om at genoptage udvælgelsesproceduren blev truffet — og ikke fra den 2. august hhv. den 28. oktober 1985 — hvor udvælgelseskomitéen traf sine afgørelser — hvilket begrundes med den udsatte procedure ifølge afgørelsen af 30. oktober 1985, bemærkes, at afgørelsen om at suspendere prøven ikke kunne bevirke, at de af udvælgelseskomitéens afgørelser, som kan anfægtes ved Domstolen, blev ugyldige eller stillet i bero. Ligeledes bemærkes, at afgørelsen af 30. marts 1987 om at genoptage prøven på ingen måde berører sagsøgerne, ligesom den ikke er en ny afgørelse, der påvirker deres retsstilling, idet den er en opfyldelse af Domstolens domme af 23. oktober 1986 og 4. februar 1987 i forhold til de fire ansøgere, som havde fået medhold i deres sager vedrørende de afgørelser, udvælgelseskomitéen havde truffet den 2. august og den 28. oktober 1985, og som angik dem. Afgørelsen af 30. marts 1987 giver således ikke sagsøgerne ret til på ny at anlægge sag, og den udtrykkelige afvisning af deres klager over afgørelsen af 29. april 1987 er derfor ikke relevant.

10 Med hensyn til det af sagsøgerne anførte om, at Domstolen i dommene af 23. oktober 1986 fastslog, at hele gennemførelsen af prøven var ugyldig, og at de af udvælgelseskomitéen trufne afgørelser derfor var blevet uden retsvirkning, bemærkes, at det ikke kan udledes af de nævnte domme, hvorved der udelukkende blev taget stilling til afgørelserne vedrørende de nævnte fire ansøgere, at Domstolen underkendte hele udvælgelsesprøven.

11 For så vidt angår sagsøgernes argument om, at der er fremkommet nye faktiske omstændigheder, bemærkes, at enhver tjenestemand i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 1, kan forelægge en ansøgning for ansættelsesmyndigheden om at træffe en beslutning for sit vedkommende. Ifølge Domstolens faste praksis indebærer dette imidlertid ikke, at tjenestemanden ikke skal overholde de i artiklerne 90 og 91 fastsatte frister for administrativ klage og sagsanlæg, således at det indirekte skulle være muligt ved at forelægge en ansøgning at anfægte en tidligere afgørelse, hvis lovlighed ikke er blevet bestridt inden for de fastsatte frister. Kun væsentlige nye omstændigheder kan begrunde, at der forelægges en ansøgning, hvis formål er at få ændret en sådan afgørelse.

12 Sagsøgernes argument om, at Domstolens ovennævnte dom af 4. februar 1987 er en sådan ny faktisk omstændighed, kan ikke lægges til grund. I den sag annullerede Domstolen de afgørelser, hvorved udvælgelseskomitéen meddelte sagsøgeren afslag på deltagelse i udvælgelsesprøven, idet komitéen ikke havde taget hensyn til den supplerende dokumentation, sagsøgeren havde fremlagt efter indgivelsen af den oprindelige ansøgning. I den foreliggende sag er forholdet derimod det, at udvælgelseskomitéen har meddelt Tülp afslag med den begrundelse, at hans eksamensbevis ikke kvalificerede ham til stillinger i kategori A; Muysers fik afslag med henvisning til, at hans faglige erfaring ikke modsvarede arbejdsopgaverne under den ledige stilling. Nærværende tvist vedrører således udelukkende spørgsmålet om, hvorvidt vurderingen af de oplysninger, sagsøgerne har fremlagt, har været behæftet med mangler, men ikke spørgsmålet om indgivelse af eventuel supplerende dokumentation. I øvrigt har sagsøgerne ikke i deres klage fremført argumenter vedrørende spørgsmålet om fremlæggelse af dokumentation.

13 Endelig bemærkes, at ændringen af udvælgelseskomitéens sammensætning ikke er en ny faktisk omstændighed, idet enkelte medlemmer af den oprindelige komité efter eget ønske blev erstattet med andre, og en sådan ændring indebærer ikke, at der er udpeget en ny udvælgelseskomité som led i en ny gennemførelse af en udvælgelsesprøve.

14 Det må herefter fastslås, at den foreliggende sag er anlagt for sent, og at den vil være at afvise.

Sagens omkostninger

15 I henhold til procesreglementets artikel 69, stk. 2, dømmes den part, der taber sagen, til at afholde sagens omkostninger. I henhold til procesreglementets artikel 70 bærer institutionerne imidlertid selv de udgifter, de har afholdt i sager anlagt af de ansatte ved Fællesskaberne.

På grundlag af disse præmisser

udtaler og bestemmer

DOMSTOLEN (Anden Afdeling)

1) **Sagen afvises.**

2) **Hver part bærer sine omkostninger, herunder omkostningerne i forbindelse med sagen om foreløbige forholdsregler.**

Due Bahlmann O'Higgins

Afsagt i offentligt retsmøde i Luxembourg den 14. juni 1988.

J.-G. Giraud
Justitssekretær

O. Due
Formand for Anden Afdeling