KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2022/2268,

annettu 18 päivänä marraskuuta 2022,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 4 kohdan mukaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen annettuun täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2019/1379 liittyvän uutta viejää koskevan tarkastelun päättämisestä ja tuonnin kirjaamisen päättämisestä

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 11 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. VOIMASSA OLEVAT TOIMENPITEET

(1) Neuvosto otti asetuksella (ETY) N:o 2474/93 ([2]), jäljempänä 'alkuperäinen tutkimus', käyttöön Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevien polkupyörien tuonnissa 30,6 prosentin suuruisen lopullisen polkumyyntitullin. Tämän jälkeen on tehty useita tutkimuksia, joiden perusteella alkuperäisiä toimenpiteitä on laajennettu tai muutettu.

(2) Neuvosto muutti toimenpiteitä asetuksella (EU) N:o 502/2013 ([3]) neuvoston asetuksen (EY) N:o 1225/2009 ([4]) 11 artiklan 3 kohdan mukaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen. Kyseisessä tutkimuksessa kiinalaisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin ei sovellettu otantaa, ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 1095/2005 ([5]) vahvistettu polkumyyntimarginaaliin perustuva koko maata koskeva 48,5 prosentin polkumyyntitulli pidettiin voimassa.

(3) Tällä hetkellä voimassa olevat toimenpiteet ovat komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1379 ([6]) käyttöön otetut polkumyyntitoimenpiteet, joiden nojalla pyynnön esittäjän tuottaman tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonnissa kannetaan 48,5 prosentin suuruinen lopullinen polkumyyntitulli.

2. NYKYINEN TUTKIMUS

2.1 Tarkastelupyyntö

(4) Komissio vastaanotti perusasetuksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisen uutta viejää koskevan tarkastelupyynnön. Zhejiang Feishen Vehicle Industry Co., Ltd., jäljempänä 'pyynnön esittäjä', joka on Kiinassa toimiva polkupyörien vientiä harjoittava tuottaja, esitti pyynnön 10 päivänä syyskuuta 2019 ja päivitti pyyntöä 26 päivänä marraskuuta 2021.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Neuvoston asetus (ETY) N:o 2474/93, annettu 8 päivänä syyskuuta 1993, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa yhteisöön ja väliaikaisen polkumyyntitullin lopullisesta kantamisesta (EYVL L 228, 9.9.1993, s. 1).

([3]) Neuvoston asetus (EU) N:o 502/2013, annettu 29 päivänä toukokuuta 2013, asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 3 kohdan mukaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen tapahtuvasta lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 990/2011 muuttamisesta (EUVL L 153, 5.6.2013, s. 17).

([4]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1225/2009, annettu 30 päivänä marraskuuta 2009, polkumyynnillä muista kuin Euroopan yhteisön jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta (EUVL L 343, 22.12.2009, s. 51).

([5]) Neuvoston asetus (EY) N:o 1095/2005, annettu 12 päivänä heinäkuuta 2005, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Vietnamista peräisin olevien polkupyörien tuonnissa sekä lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa annetun asetuksen (EY) N:o 1524/2000 muuttamisesta (EUVL L 183, 14.7.2005, s. 1).

([6]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2019/1379, annettu 28 päivänä elokuuta 2019, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa, sellaisena kuin se on laajennettu koskemaan Indonesiasta, Malesiasta, Sri Lankasta, Tunisiasta, Kambodžasta, Pakistanista ja Filippiineiltä lähetettyjen polkupyörien tuontia, riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Indonesia, Malesia, Sri Lanka, Tunisia, Kambodža, Pakistan ja Filippiinit, asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 225, 29.8.2019, s. 1).

(5) Pyynnön esittäjä väitti myös, että se ei ollut etuyhteydessä yhteenkään polkupyörien vientiä harjoittavaan tuottajaan, johon sovelletaan voimassa olevia toimenpiteitä. Pyynnön esittäjä väitti vielä, että se oli vienyt polkupyöriä unioniin vasta alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen.

2.2 **Uutta viejää koskevan tarkastelun vireillepano**

(6) Komissio on tutkinut saatavilla olevan näytön ja päättänyt, että näyttö oli riittävä perusasetuksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisten uutta viejää koskevien tarkastelujen panemiseksi vireille. Kun unionin tuottajille oli annettu tilaisuus esittää huomautuksia, komissio pani komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/358 ([7]) vireille täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2019/1379 liittyvän, pyynnön esittäjää koskevan tarkastelun.

2.3 **Tarkasteltavana oleva tuote**

(7) Tarkastelun kohteena ovat Kiinasta peräisin olevat moottorittomat polkupyörät ja muut pyörät (mukaan lukien kolmipyöräiset tavarankuljetuspolkupyörät, mutta lukuun ottamatta yksipyöräisiä), jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin 8712 00 30 ja ex 8712 00 70 (Taric-koodit 8712 00 70 91, 8712 00 70 92 ja 8712 00 70 99).

2.4 **Asianomaiset osapuolet**

(8) Komissio ilmoitti tämän tarkastelun vireillepanosta virallisesti pyynnön esittäjälle sekä unionin tuotannonalalle ja viejämaan edustajille. Asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa kirjallisesti ja tulla kuulluiksi.

(9) Vireillepanopäivänä komissio pyysi pyynnön esittäjää täyttämään kyselylomakkeen.

2.5 **Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso**

(10) Tutkimus koski 1 päivän tammikuuta 2021 ja 31 päivän joulukuuta 2021 välistä ajanjaksoa, jäljempänä ’tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso’.

2.6 **Ilmoittaminen osapuolille**

(11) Komissio ilmoitti 29 päivänä heinäkuuta 2022 asianomaisille osapuolille, että se aikoo päättää tarkastelua koskevan tutkimuksen määrittämättä yksilöllistä polkumyyntitullia pyynnön esittäjälle. Asianomaisille osapuolille annettiin mahdollisuus esittää huomautuksia.

(12) Pyynnön esittäjä oli 12 päivänä elokuuta 2022 toimittamissaan huomautuksissa eri mieltä komission analyysistä, jossa uuden viejän asema evättiin pyynnön esittäjän myynnin edustavuuden perusteella, ja väitti, ettei tällaiselle päätökselle ollut oikeusperustaa ja että se oli ristiriidassa paneelin ja valituselimen asiassa Mexico – Definitive anti-dumping measures on beef and rice ([8]) antaman raportin kanssa.

(13) Komissio huomauttaa, että paneeli ja valituselin tarkastelivat Meksikon lainsäädännön mukaisia edellytyksiä, joiden mukaisesti uuden viejän nopeutetun tarkastelun suorittamista koskeva pyyntö hyväksytään tai hylätään. Tässä tapauksessa komissio on hyväksynyt pyynnön esittäjän pyynnön ja pannut asianmukaisesti vireille uutta viejää koskevan tarkastelun, mutta voidakseen laskea polkumyyntimarginaalin luotettavasti komissio tarvitsee luotettavan

([7]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/358, annettu 2 päivänä maaliskuuta 2022, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa annettuun täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2019/1379 liittyvän uutta viejää koskevan tarkastelun vireillepanosta yhden kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta, kyseisen vientiä harjoittavan tuottajan tuotteiden tuonnissa kannettavan tullin kumoamisesta ja tällaisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 68, 3.3.2022, s. 9).

([8]) Valituselimen raportti, Mexico – Anti-Dumping Measures on Rice, 323 kohta.

vientihinnan, jonka katsotaan kuvastavan asianomaisen vientiä harjoittavan tuottajan tavanomaista hinnoittelukäytäntöä. Kuten johdanto-osan 25–28 kappaleessa selitetään, pyynnön esittäjän toteuttamaa liiketoimea ei voida käyttää polkumyyntimarginaalin laskemisen perustana, koska se ei kuvasta riittävän tarkasti tavanomaista ja kestävää vientihinnoittelua, jonka perusteella voitaisiin määrittää tuleviin liiketoimiin sovellettava yksilöllinen polkumyyntimarginaali. Näin ollen tämä väite hylätään.

(14) Pyynnön esittäjä viittasi useisiin uutta viejää koskeviin tarkasteluihin, joissa viejillä oli vain yksi myyntitapahtuma, mutta niille myönnettiin suotuisa polkumyyntimarginaali. Pyynnön esittäjä pyysi komissiota noudattamaan vakiintunutta käytäntöä myös tässä tapauksessa.

(15) Tarkastelut, joihin pyynnön esittäjä viittasi, koskivat tutkimuksia, joissa oli käytettävissä otoksen keskimääräinen hinta. Sen vuoksi niissä ei ole ollut tarpeen määrittää yksilöllisiä polkumyyntimarginaaleja. Komissio siis arvioi uuden viejän tilanteen vakiintuneen käytännön mukaisesti, toisin kuin pyynnön esittäjä väittää. Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa trikloori-isosyanuurihappoa koskevassa tarkastelussa ([9]) komissio ei voinut käyttää vientihintaa, minkä vuoksi tarkastelu päätettiin myöntämättä pyynnön esittäjälle yksilöllistä tullia.

(16) Pyynnön esittäjä väitti, että komissio arvioi virheellisesti tosiseikkoja määrittäessään myynnin edustavuutta, verratessaan vientihintaa tilastotietoihin ja määrittäessään asiakkaiden jälleenmyyntihintaa.

(17) Vientihinnan vertailusta pyynnön esittäjä väitti, että sen tuotteet olivat korkealaatuisia tuotteita, joille on myönnetty suunnittelupalkintoja kansainvälisissä kilpailuissa, minkä vuoksi niiden ja eri tuotteista muodostuvien tilastojen vertaaminen, joka osoitti korkeamman hinnan, ei ole merkityksellistä. Pyynnön esittäjä ei pitänyt merkityksellisinä myöskään itävaltalaisen maahantuojan toimittamia tietoja, joissa määritettiin liiketoimi kokeiluluontoiseksi, ja väitti, että pyynnön esittäjän näkökulmasta kyseessä oli tavanomainen eikä kokeiluluontoinen liiketoimi.

(18) Komissio huomauttaa, että yksikään pyynnön esittäjän väitteistä ei sisältänyt tietoja, jotka kyseenalaistaisivat tiedot, jotka komissio otti huomioon tosiseikkojen arvioinnissa. Näin ollen ne hylätään.

(19) Vaihtoehtoisesti pyynnön esittäjä ehdotti toimenpiteiden seurantaa tai vähimmäistuontihinnan määrittämistä.

(20) Komissio ei voi hyväksyä kumpaakaan pyynnön esittäjän pyyntöä. Seuranta tai vähimmäistuontihinta eivät sovellu uutta vientiä harjoittavaa tuottajaa koskevaan tarkasteluun. Pinni- ja lankanaulojen tuonnin valvontaa ([10]) koskevassa esimerkissä, jonka pyynnön esittäjä toi esiin, valvontaa käytettiin tuonnin tilanteen seurantaan tapauksessa, jossa polkumyyntitoimenpiteitä ei otettu käyttöön. Vähimmäistuontihinnan asettaminen on väline, jolla määritetään tullin taso asianomaisen maan koko viennille menettelyissä, joissa komissio katsoo, että tällainen toimenpide on asianmukainen tapaukseen liittyvien erityisolosuhteiden vuoksi. Tarkasteltavana olevassa tapauksessa toimenpiteet toteutetaan arvotulleina, eikä uutta viejää koskevan tarkastelun tarkoituksena ei ole tarkastella toimenpiteiden muotoa.

([9]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/619, annettu 12 päivänä huhtikuuta 2022, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan trikloori-isosyanuurihapon tuonnissa annettuun täytäntöönpanoasetukseen (EU) 2017/2230 liittyvän uutta viejää koskevan tarkastelun päättämisestä kolmen kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan osalta, kyseisten tuottajien tuontiin sovellettavan tullin ottamisesta käyttöön ja tämän tuonnin kirjaamisvelvoitteen päättämisestä (EUVL L 115, 13.4.2022, s. 66).

([10]) Komission täytäntöönpanopäätös (EU) 2020/1202, annettu 14 päivänä elokuuta 2020, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien pinni- ja lankanaulojen, niittien ja sinkilöiden tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn päättämisestä sekä Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien pinni- ja lankanaulojen, niittien ja sinkilöiden tuonnin valvomisesta (EUVL L 269, 17.8.2020, s. 40).

3. TUTKIMUKSEN TULOKSET

3.1 Uutta vientiä harjoittavaa tuottajaa koskevat kriteerit

(21) Perusasetuksen 11 artiklan 4 kohdan mukaisesti uuden vientiä harjoittavan tuottajan on täytettävä seuraavat edellytykset:

a) se ei vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin toimenpiteiden perustana olevan tutkimusajanjakson aikana;

b) se ei ole etuyhteydessä yhteenkään Kiinassa toimivaan viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan voimassa olevia polkumyyntitoimenpiteitä; ja

c) se on tosiasiallisesti vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin alkuperäisen tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite merkittävän määrän viemiseksi unioniin.

(22) Tutkimus vahvisti, että pyynnön esittäjä ei ollut vienyt tarkasteltavana olevaa tuotetta alkuperäisen tutkimusajanjakson aikana.

(23) Pyynnön esittäjä osoitti, ettei se ole etuyhteydessä yhteenkään kiinalaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan, johon sovelletaan tarkasteltavana olevaa tuotetta koskevia, voimassa olevia polkumyyntitoimenpiteitä.

(24) Mitä tulee kriteeriin, jonka mukaan pyynnön esittäjä oli aloittanut tarkasteltavana olevan tuotteen viennin unioniin alkuperäisen tutkimusajanjakson jälkeen, komissio arvioi seuraavaa. Pyynnön esittäjällä oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla vain yksi määrältään vähäinen vientitapahtuma, joten komissio tutki, voitiinko kyseistä vientitapahtumaa pitää riittävänä, jotta pyynnön esittäjän nykyisestä ja tulevasta vientikäyttäytymisestä saataisiin tarkka kuva. Komissio analysoi tarkemmin viedyn määrän osuuden kokonaistuotannosta ja EU:hun suuntautuvan myynnin hinnat suhteessa niiden muiden kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien keskimääräisiin hintoihin, jotka veivät merkittäviä määriä EU:hun tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

(25) Pyynnön esittäjällä oli yksi myyntitapahtuma, jossa se myi itävaltalaiselle tuojalle 30 lasten polkupyörää. Tämän myynnin osuus sen kokonaistuotannosta oli yksi prosentti. Pyynnön esittäjän myyntihinta CIF-tasolla oli 73 prosenttia ([11]) korkeampi kuin muiden kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien keskimääräinen hinta Itävallan markkinoilla. Tämä osoitti, että tätä liiketoimea ei toteutettu tavanomaisin kaupallisin ehdoin.

(26) Komissio otti yhteyttä tuojaan saadakseen lisätietoja liiketoimen luonteesta ja jälleenmyyntiarvosta.

(27) Itävaltalainen tuoja vahvisti myös, että kyseessä oli vain kokeiluluontoinen liiketoimi (ei tavanomainen liiketoimi), että ostohinta oli liian korkea ja että se jälleenmyi polkupyörät loppuasiakkaille ostohintaa alemmalla hinnalla.

3.2 Päätelmät

(28) Edellä esitetyn vuoksi komissio katsoi, että pyynnön esittäjän ilmoittama liiketoimi ei muodostanut riittävän edustavaa perustaa eikä antanut pyynnön esittäjän nykyisestä ja tulevasta vientihinnoittelukäytännöstä riittävän tarkkaa kuvaa, jonka perusteella voitaisiin määrittää yksilöllinen polkumyyntimarginaali. Tästä syystä tarkastelua koskeva tutkimus olisi päätettävä.

([11]) Hintaa, jolla yritys myi EU:n markkinoilla, verrattiin Kiinasta tulevan tuonnin keskimääräiseen hintaan kyseisillä EU:n markkinoilla samalla ajanjaksolla. Vertailu tehtiin CIF-tasolla, eli kyseessä oli hinta, jolla polkupyörät saapuivat EU:n rajalle. Kun otetaan huomioon 48,5 prosentin polkumyyntitulli, hinta oli 99 prosenttia korkeampi.

4. **POLKUMYYNTITULLIN KANTAMINEN**

(29) Komissio totesi edellä esitettyjen päätelmien valossa, että pyynnön esittäjän valmistamien Kiinasta peräisin olevien polkupyörien tuontia koskeva tarkastelu olisi päätettävä. Kaikkiin muihin yrityksiin täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1379 1 artiklan 2 kohdan nojalla sovellettavaa tullia olisi sovellettava pyynnön esittäjän valmistamiin tuotteisiin. Pyynnön esittäjän tuonnin kirjaaminen olisi näin ollen lopetettava ja täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2019/1379 käyttöön otettu kaikkiin muihin yrityksiin sovellettava koko maata koskeva tulli (48,5 %) olisi kannettava kyseisestä tuonnista tämän tarkastelun käynnistämispäivästä lähtien. Tämä ei rajoita tuojien mahdollisuuksia pyytää palautusta perusasetuksen 11 artiklan 8 kohdan mukaisesti.

(30) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Päätetään täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2022/358 vireille pantu uutta viejää koskeva tarkastelu.

2. Kumotaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/358 2 artikla.

3. Otetaan käyttöön täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2019/1379 1 artiklan mukaisesti kaikkiin muihin yrityksiin (Taric-lisäkoodi B999) Kiinan kansantasavallassa sovellettava polkumyyntitulli yrityksen Zhejiang Feishen Vehicle Industry Co., Ltd valmistamien tuotteiden tuonnissa.

2 artikla

1. Tulliviranomaiset velvoitetaan lopettamaan täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/358 3 artiklan nojalla tapahtuva tuonnin kirjaaminen.

2. Kannetaan 1 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu polkumyyntitulli 3 päivästä maaliskuuta 2022 alkaen tuotteista, jotka on kirjattu täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/358 3 artiklan nojalla.

3. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 18 päivänä marraskuuta 2022.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN