Zaak 130/86

Emmanuel Du Besset
tegen
Raad van de Europese Gemeenschappen

Beschikking van de Tweede kamer van het Hof van 23 september 1986 2619

Samenvatting van de beschikking

1. *Ambtenaren — Beroep — Voorafgaande administratieve klacht — Verplichting — Kandidaten voor een ambt bij Gemeenschappen*
   (Statuut van de ambtenaren, artikelen 90 en 91)

2. *Ambtenaren — Beroep — Voorafgaande administratieve klacht — Klacht nog niet verworpen — Niet-ontvankelijkheid*
   (Statuut van de ambtenaren, artikel 91, lid 2)

3. *Procedure — Kosten — Artikel 70 Reglement voor de procesvoering — Toepassingsgebied ratione personae*
   (Reglement voor de procesvoering, artikel 70)

BESCHIKKING VAN DE TWEEDE KAMER VAN HET HOF
23 september 1986 *

In zaak 130/86,

Emmanuel Du Besset, vertegenwoordigd en bijgestaan door D. Delafon, advocaat te Grenoble, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij E. Koller, 3, rue des Arquebusiers,

verzoeker,

tegen

* Procestaal: Frans.

Raad van de Europese Gemeenschappen, vertegenwoordigd en bijgestaan door D. Lagasse, advocaat te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij J. Käser, directeur van de juridische dienst van de Europese Investeringsbank, 100, boulevard Konrad-Adenauer,

verweerder,

betreffende een beroep tot nietigverklaring van

— het in een op 7 mei 1986 aan verzoeker gerichte brief impliciet vermelde besluit van het tot aanstelling bevoegd gezag om hem geen aanbod van tewerkstelling te doen,

— het uitdrukkelijk in genoemde brief van 7 mei 1986 vermelde besluit tot afwijzing van Du Bessets verzoek om verlenging van de geldigheid van de aan het einde van vergelijkend onderzoek Conseil/A/184 opgestelde lijst van geschikte kandidaten,

— alle op vergelijkend onderzoek Conseil/A/184 gevolgde besluiten tot aanstelling van administrateurs,

geeft

HET HOF VAN JUSTITIE (Tweede kamer),

samengesteld als volgt: K. Bahlmann, kamerpresident, O. Due en T. F. O'Higgins, rechters,

advocaat-generaal: M. Darmon
griffier: P. Heim

de navolgende

BESCHIKKING

1 Bij verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het Hof op 19 mei 1986 heeft E. Du Besset (hierna: verzoeker) beroep ingesteld tot nietigverklaring van verscheidene besluiten van de Raad.

2 Na te zijn geslaagd voor het vergelijkend onderzoek Conseil/A/184, werd verzoeker geplaatst op de in 1980 aan het einde van dit onderzoek opgestelde lijst van geschikte kandidaten. Herhaalde malen, voor het laatst op 20 maart 1986, heeft verzoeker aan de Raad te kennen gegeven dat hij kandidaat voor een ambt bleef.

3 Bij brief van 7 mei 1986 deelde het tot aanstelling bevoegd gezag verzoeker mee, dat het had besloten de geldigheid van genoemde lijst van geschikte kandidaten niet meer te verlengen. In wezen is het beroep gericht tegen de weigering hem een ambt aan te bieden, en subsidiair tegen het besluit om de geldigheid van de lijst van geschikte kandidaten niet te verlengen, zoals dit blijkt uit de brief van 7 mei 1986.

4 Op 16 juli 1986 heeft verzoeker overeenkomstig artikel 90, lid 2, Ambtenarenstatuut een administratieve klacht ingediend bij het tot aanstelling bevoegd gezag.

5 Bij incidenteel verzoek krachtens artikel 91 van het Reglement voor de procesvoering heeft de Raad een exceptie van niet-ontvankelijkheid opgeworpen en het Hof verzocht daarover te beslissen zonder op de hoofdzaak in te gaan. Daartoe stelt hij, dat het beroep niet is voorafgegaan door een klacht waarop een uitdrukkelijk of stilzwijgend besluit tot afwijzing is genomen.

6 Verzoeker voert hiertegen aan, dat de artikelen 90 en 91 Ambtenarenstatuut in casu niet van toepassing zijn, omdat hij thans noch ambtenaar noch kandidaat bij een vergelijkend onderzoek is.

7 Deze stelling van verzoeker kan niet worden aanvaard. Blijkens vaste rechtspraak van het Hof immers gelden de artikelen 90 en 91 Ambtenarenstatuut niet slechts voor ambtenaren in actieve dienst, maar ook voor voormalige ambtenaren en kandidaten voor een ambt (arrest van 23 oktober 1975, gevoegde zaken 81-88/74, Marenco, Jurispr. 1975, blz. 1247). Door de omstandigheid dat de geldigheidsduur van de lijst van geschikte kandidaten niet is verlengd, heeft verzoeker zijn hoedanigheid van kandidaat niet verloren. Omdat het besluit waardoor verzoeker zich bezwaard acht, uitgaat van het tot aanstelling bevoegd gezag, dient het beroep tegen dat besluit te zijn voorafgegaan door een administratieve klacht waarop een uitdrukkelijk of stilzwijgend besluit tot afwijzing is genomen. Deze procedure beoogt de administratie in de gelegenheid te stellen, van het bestreden besluit terug te komen. Een beroep dat vóór de beëindiging van de administratieve procedure wordt ingesteld, is prematuur en derhalve ingevolge artikel 91, lid 2, Ambtenarenstatuut niet ontvankelijk.

8 Daar het dossier alle voor een beslissing noodzakelijke gegevens bevat, lijkt het niet noodzakelijk partijen in hun mondelinge opmerkingen te horen.

Kosten

9 Ingevolge artikel 69, paragraaf 2, van het Reglement voor de procesvoering moet de in het ongelijk gestelde partij in de kosten worden verwezen. Volgens artikel 70 van het Reglement blijven echter de kosten door de instellingen ter zake van beroepen van personeelsleden der Gemeenschappen gemaakt, te haren laste. Deze bepaling is van toepassing op alle in het Ambtenarenstatuut bedoelde personen in de zin van artikel 90 Ambtenarenstatuut.

HET HOF VAN JUSTITIE (Tweede kamer),

rechtdoende krachtens artikel 91 van het Reglement voor de procesvoering,

de advocaat-generaal gehoord:

1) Verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

2) Verstaat dat elk der partijen de eigen kosten zal dragen.

Luxemburg, 23 september 1986.

De griffier

P. Heim

De president van de Tweede kamer

K. Bahlmann