Europeiska unionens
officiella tidning

SV
C-serien

C/2026/2652

22.5.2026

KOMMISSIONENS BESLUT

av den 24 september 2024

som finner att de utländska subventionerna i koncentrationen inte snedvrider den inre marknaden med de bindande åtagandena

(ärende FS.100011 - e&/PPF Telecom Group)

(C/2026/2652)

[delgivet med nr C(2024) 6745]

(Endast den engelska texten är giltig)

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR BESLUTAT FÖLJANDE

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt ([1]),

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2560 av den 14 december 2022 om utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden ([2]), särskilt artiklarna 11.3, 11.4, 25.3 a och 25.3 b, och

med beaktande av kommissionens beslut av den 10 juni 2024 om att inleda en fördjupad utredning enligt artikel 10.3 a i grundförordningen (*beslutet om att inleda förfarandet*),

efter att ha gett de berörda företagen tillfälle att yttra sig om kommissionens invändningar i beslutet om att inleda förfarandet,

efter samråd med rådgivande kommittén för utländska subventioner, och

av följande skäl:

1. **INLEDNING**

(1) Den 26 april 2024 tog Europeiska kommissionen (*kommissionen*) emot en anmälan om en föreslagen koncentration i enlighet med artikel 21 i grundförordningen, genom vilken Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (Förenade Arabemiraten) (*Emirates Telecommunications* eller *den anmälande parten*) förvärvar fullständig kontroll över PPF Telecom Group BV (*PPF* eller *målföretaget* och, tillsammans med den anmälande parten, *parterna*) (*transaktionen*). Transaktionen kommer att genomföras genom förvärv av aktier.

2. **PARTERNA**

(2) Den anmälande parten är en teleoperatör med huvudkontor och säte i Abu Dhabi (ett av de sju emirat som utgör federationen Förenade Arabemiraten), som omfattas av federal lag nr (1) från 1991 om Emirates Telecommunications företagsgrupp (*lag nr 1*). Emirates Telecommunications ägs av Emirates Investment Authority (EIA), som är Förenade Arabemiratens suveräna fond och helt kontrolleras och ägs av Förenade Arabemiratens federala regering ([3]). I enlighet med lag nr 1 och Emirates Telecommunications bolagsordning har EIA utsetts till ”särskild

([1]) EUT C 115, 9.8.2008, s. 47, ELI: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2012/oj.

([2]) EUT L 330, 23.12.2022, s. 1, Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2560 av den 14 december 2022 om utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden (*grundförordningen*), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2560/oj. Alla länkar i detta beslut hämtades senast den 28 och 29 augusti 2024.

([3]) FS-CO-formuläret punkt 6: ”I enlighet med federal lag nr 267/10 för 2009 och med verkan från och med den 1 januari 2008 överförde Förenade Arabemiratens federala regering sitt innehav på 60 % i Emirates Telecommunications till EIA. [...] har alla aktieägare utom EIA ett icke-kontrollerande minoritetsintresse och saknar inflytande över Emirates Telecommunications utöver de rösträtter som är kopplade till deras stamaktier och dessa rösträtter är vitt utspridda bland de många aktieägarna.” Utöver en majoritetsandel har EIA (enligt artiklarna 22–24 i Emirates Telecommunications bolagsordning) rätt att utse sju av de elva styrelseledamöterna i Emirates Telecommunications och att utse styrelseordföranden och vice ordföranden.

aktieägare" vars samtycke krävs i vissa frågor ([4]). Emirates Telecommunications och EIA ingår i samma företag, vilket den anmälande parten själv har bekräftat ([5]).

(3) PPF Group NV (*säljaren*) är en internationell investeringsgrupp som grundades i Tjeckien 1991. Den förvaltar verksamhet i 25 länder i Europa, Nordamerika och Asien och dess kärnverksamhet omfattar telekommunikation, media, finansiella tjänster, e-handel, fastigheter, maskinteknik och bioteknik.

(4) Målföretaget är säljarens verksamhet inom telekommunikation (utom telekommunikationsverksamheten i Tjeckien som ska avskiljas), vilken består av telekomverksamhet i Ungern, Bulgarien, Serbien och Slovakien. Målföretaget omfattar säljarens (detaljhandels-)verksamhet inom telekommunikation (Yettel i Bulgarien, Ungern och Serbien och O2 i Slovakien) samt nätinfrastrukturverksamheten (som innehas av tre dotterbolag som omgrupperats under namnet "CETIN" i Bulgarien, Ungern och Serbien ([6]), och "O2 Slovakia Networks" in Slovakien). Målföretaget hade sammanlagt över 10 miljoner kunder och samlade intäkter på 1,8 miljarder euro under 2022.

3. **TRANSAKTIONEN**

(5) Enligt ett avtal om aktieförsäljning och aktieköp av den 1 augusti 2023 (*köpeavtalet*) förvärvar Emirates Telecommunications direkt 50 % plus en aktie i målföretaget. Till följd av transaktionen kommer målföretaget att ge ut preferensaktier till Emirates Telecommunications som följer vinsterna för de enheter som igår i CETIN och säkerställer att Emirates Telecommunications erhåller ett ekonomiskt intresse i verksamheten inom CETIN som motsvarar 50 % plus en aktie, och att resterande del hänförs till GIC Private Limited (GIC) (30 %) och säljaren (20 %). Slutförandet av transaktionen är beroende av att vissa förutgående villkor är uppfyllda, bland annat att Emirates Telecommunications och säljaren har kommit överens om ett aktieägaravtal (*aktieägaravtalet*), som ska ingås vid överlåtelsedatumet, där Emirates Telecommunications och säljarens styrningsrättigheter i målföretaget efter överlåtelsedatumet ska regleras. Emirates Telecommunications och säljaren har utarbetat ett utkast till aktieägaravtal där de är överens i grundläggande frågor som ska ingås vid överlåtelsedatumet, där det föreskrivs att [...] (*). Genom aktieägaravtalet kommer därför att säkerställa att Emirates Telecommunications har ensam kontroll över målföretaget.

(6) Mot bakgrund av skäl 5 kommer Emirates Telecommunications att få ensam kontroll över målföretaget i den mening som avses i artikel 20.1 b i grundförordningen.

(7) Ersättningen för transaktionen uppgår till 2,15 miljarder euro, plus betalningar för *earn-out* och *claw-back* på 350 respektive 75 miljoner euro, under förutsättning att vissa finansiella mål uppfylls eller inte uppfylls.

(8) Dessutom ingick Emirates Telecommunications och säljaren vissa avtal som syftar till att säkerställa att säljaren kommer att behålla ett icke-kontrollerande minoritetsinnehav i målföretaget under en period, vilket gör det möjligt för Emirates Telecommunications att dra nytta av säljarens erfarenheter och kunskaper om marknaden. Man har kommit överens om att denna period ska ha en löptid på fem år och omfattas av en säljoption (*säljoptionen*) för säljaren och en motsvarande köpoption för Emirates Telecommunications (*köpoptionen*).

([4]) Den särskilda aktieägarens samtycke krävs t.ex. i frågor som rör aktier och ägande i Emirates Telecommunications, såsom aktiekapitalökningar, aktienoteringar eller fusioner, företagets verksamhet, t.ex. eventuella "väsentliga ändringar av Emirates Telecommunications verksamhet", företagets finansiering, exempelvis genom extern finansiering som överstiger en viss gräns, samt villkor och likvidation. (Se särskilt artiklarna 11 och 12 i lag nr 1 och Emirates Telecommunications bolagsordning, bland annat artiklarna 1, 4, 5, 14, 18, 55 och 70).

([5]) Se svaret till begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, punkt 43, där Emirates Telecommunications klargör att företaget besvarade frågan om EIA (frågorna 6–15) eftersom Emirates Telecommunications och EIA ingår i samma företag.

([6]) Särskilt CETIN:s nätinfrastruktur i Bulgarien, Ungern och Serbien: CETIN Bulgaria EAD, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd, CETIN Hungary Zrt., tillsammans "CETIN".

(*) Konfidentiella uppgifter.

4. **TRÖSKELVÄRDEN FÖR ANMÄLAN**

(9) På grundval av den information som parterna lämnat

(1) är målföretaget etablerat i unionen, där det genererar en total omsättning på 1,8 miljarder euro, vilket överstiger det tröskelvärde på 500 miljoner euro som fastställs i artikel 20.3 a i grundförordningen ([7]) och

(2) Emirates Telecommunications och målföretaget beviljades utländska ekonomiska bidrag i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen på sammanlagt över 50 miljoner euro från tredjeländer under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet.

(10) Transaktionen överskrider därmed de tröskelvärden för anmälan som anges i artikel 20.3 i grundförordningen.

5. **FÖRFARANDE**

(11) Den 23 maj 2024 skickade kommissionen en begäran om information till Emirates Telecommunications i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen (*begäran om information*) och begärde att Emirates Telecommunications tillhandahöll den begärda informationen senast den 27 maj 2024. Den 28 maj 2024 hade kommissionen fortfarande inte erhållit den begärda informationen. Eftersom denna information var nödvändig för dess bedömning, sköt kommissionen upp de tidsfrister som avses i artikel 24.1 i grundförordningen från den 27 maj 2024, antingen till dess att den begärda informationen mottogs eller den tidpunkt då kommissionen informerade den anmälande parten eller andra berörda personer om att den begärda informationen inte längre var nödvändig.

(12) Den 29 maj 2024 tillhandahöll den anmälande parten sitt svar på begäran om information. Efter att ha bedömt huruvida den begärda informationen var fullständig underrättade kommissionen den anmälande parten om att uppskjutandet av de tidsfrister som avses i artikel 24.1 i grundförordningen kunde anses ha upphört i enlighet med artikel 23.3 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2023/1441 (*genomförandeförordningen*) ([8]). De tidsfrister som avses i artikel 24.1 i grundförordningen återupptogs därför från och med den 30 maj 2024.

(13) Den 4 juni 2024 och den 11 juni 2024 anordnade kommissionen samtal med fem av målföretagets konkurrenter.

(14) Den 10 juni 2024 antog kommissionen beslutet om att inleda förfarandet.

(15) Den 17 och 18 juni 2024 skickade kommissionen begäranden om information i enlighet med artikel 13.3 i grundförordningen till 14 företag som är verksamma inom telekommunikationssektorn och de tre nationella tillsynsmyndigheterna i de EU-jurisdiktioner där målföretaget är aktivt ([9]).

(16) Från och med den 18 juni 2024 till och med den 21 juni 2024 erhöll kommissionen svar på dessa begäranden om information från elva teleoperatörer, däribland målföretagets största konkurrenter på den inre marknaden. ([10]) De tre nationella tillsynsmyndigheterna lämnade sina svar på denna begäran om information under perioden 20 juni 2024–24 juni 2024. ([11])

(17) Den 28 juni 2024 begärde den anmälande parten, i enlighet med artikel 24.4 i grundförordningen, att de tidsfrister som avses i artikel 24.1 i grundförordningen skulle förlängas med 20 arbetsdagar. Kommissionen beviljade denna begäran och uppdaterade tidsfristen för den fördjupade utredningen i enlighet med detta.

(18) Den 16 juli 2024 inkom den anmälande parten med synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet (*synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet*). I dessa synpunkter angavs att den anmälande parten ”avstod från sina rättigheter enligt artikel 42.1 och 42.4 i grundförordningen att ålägga kommissionen att informera om de grunder på vilka den avser att anta sitt beslut, att lämna synpunkter och att begära tillgång till kommissionens handlingar i ärendet”.

([7]) Omsättning beräknad i enlighet med artikel 22 i grundförordningen.

([8]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2023/1441 av den 10 juli 2023 om närmare bestämmelser för kommissionens förfaranden enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2560 om utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden, EUT L 177, 12.7.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1441/oj.

([9]) Se den uppdaterade informationen i svaret på begäran om information nr 9 av den 14 juni 2024.

([10]) ID384-1, ID402-2, ID843, ID404-1, ID407-1, ID425-1, ID428-2, ID430-2, ID433-3, ID440-1, ID667-1 och ID442-1 (inbegripet en kompletterande inlaga).

([11]) ID485-1, ID482-1 och ID417-1.

(19) Samma dag lämnade den anmälande parten in åtaganden i enlighet med artikel 7.2 i grundförordningen, tillsammans med en motivering till varför företaget ansåg att dessa åtaganden var lämpliga för att till fullo och på ett ändamålsenligt sätt undanröja kommissionens betänkligheter. Enligt artikel 24 i grundförordningen innebar detta att den tidsfrist som avses i artikel 24.1 i nämnda förordning förlängdes till den 4 december 2024.

(20) Den 17 juli 2024 skickade kommissionen begäranden om information (*marknadstestet*) till tolv tredje parter som är verksamma inom telekommunikationsbranschen i enlighet med artikel 13.3 i grundförordningen. Under perioden mellan den 22 juli 2024 och den 1 augusti 2024 mottog kommissionen elva svar. ([12])

(21) Den 29 juli 2024 överlämnade kommissionens avdelningar en sammanfattning av resultatet av marknadstestet till den anmälande parten.

(22) Den 24 juni och den 30 juli 2024 höll parterna och kommissionen möten om det aktuella läget.

(23) Den 5 augusti 2024 skickade kommissionen, i enlighet med artikel 13.3 i grundförordningen, begäranden om information till fem banker som är verksamma i Förenade Arabemiraten.

(24) Den 16 augusti 2024 lämnade de fem banker som kontaktats ett första svar på denna begäran om information, följt av ytterligare inlagor den 20 augusti 2024.

(25) Den 19 augusti 2024 lämnade den anmälande parten in en undertecknad version av åtagandena.

(26) Den 29 augusti 2024 skickade kommissionen en begäran om information till tillsynsmyndigheten för telekommunikation och digital förvaltning i enlighet med artikel 13.3 i grundförordningen. Denna myndighet lämnade sitt svar den 2 september 2024.

(27) Den 30 augusti 2024 skickade kommissionen ett e-postmeddelande till den anmälande parten för att informera den om sin avsikt att förlita sig på tillgängliga uppgifter för att fatta ett beslut. Den 2 september 2024 lämnade den anmälande parten sitt svar.

(28) Den 6 september 2024 överlämnade kommissionen utkastet till beslut till rådgivande kommittén för ett rådgivande yttrande i enlighet med artikel 48.2 i grundförordningen.

(29) Den 20 september 2024 sammankallades rådgivande kommittén till ett möte för att diskutera kommissionens utkast till beslut. Rådgivande kommittén sammanträdde och lämnade ett positivt yttrande om utkastet till beslut.

6. **BEDÖMNINGSPRINCIPER**

(30) Enligt artikel 3.1 i grundförordningen ska en utländsk subvention anses förekomma om följande kumulativa villkor är uppfyllda: För det första måste ett tredjeland direkt eller indirekt ha tillhandahållit ett ekonomiskt bidrag (tillskrivbarhet). För det andra måste det ekonomiska bidraget innebära en förmån för ett företag som bedriver en ekonomisk verksamhet på den inre marknaden (förmån). Ett företag som förvärvar kontroll över eller slås samman med ett företag som är etablerat i unionen anses bedriva en ekonomisk verksamhet på den inre marknaden ([13]). För det tredje måste förmånen begränsas till ett eller flera företag eller en eller flera branscher (specificitet).

(31) Såsom föreskrivs i artikel 3.2 i grundförordningen omfattar ekonomiska bidrag bland annat a) överföring av medel eller förpliktelser, b) avstående från intäkter som annars skulle ha mottagits och c) tillhandahållande av varor eller tjänster eller inköp av varor eller tjänster.

(32) Enligt artikel 3.2 andra stycket i grundförordningen omfattar utländska ekonomiska bidrag från en utländsk offentlig enhet vars agerande kan tillskrivas tredjelandet, ”med beaktande av faktorer som enhetens egenskaper och den rättsliga och ekonomiska miljö som råder i den stat där enheten verkar, inbegripet den offentliga förvaltningens roll i ekonomin” och privata enheter ”vars agerande kan tillskrivas tredjelandet, med beaktande av alla relevanta omständigheter”.

([12]) ID638-2, ID641-2, ID646-1, ID689-1, ID662-1, ID653-1, ID666-1, ID644-1, ID664-1, ID645-1 och ID647-1.
([13]) Artikel 1.2 i grundförordningen.

(33) I skäl 13 i grundförordningen föreskrivs att ett ekonomiskt bidrag ”bör anses innebära en förmån för ett företag om det inte hade kunnat erhållas under normala marknadsvillkor. Förekomsten av en förmån bör fastställas på grundval av jämförande riktmärken, såsom privata investerares investeringspraxis, de räntor som kan erhållas på marknaden, en jämförbar skattebehandling eller vad som utgör skälig ersättning för en viss vara eller tjänst. Om det inte finns några tillgängliga direkt jämförbara riktmärken kan befintliga riktmärken justeras eller alternativa riktmärken fastställas på grundval av allmänt accepterade bedömningsmetoder.”

(34) I skäl 14 i grundförordningen föreskrivs att ”[d]en utländska subventionens specificitet kan fastställas rättsligt eller i praktiken”.

(35) När det gäller snedvridningen av den inre marknaden föreskrivs i artikel 4.1 i grundförordningen att en utländsk subvention är snedvridande om den ”kan förbättra ett företags konkurrensläge på den inre marknaden” och om den ”därigenom faktiskt eller potentiellt inverkar negativt på konkurrensen på den inre marknaden”. Detta fastställs i en övergripande bedömning som grundas på indikatorer som omfattar men inte är begränsad till följande: Den utländska subventionens art. Situationen för företaget, inbegripet dess storlek och de berörda marknaderna eller sektorerna. Omfattningen och utvecklingen av företagets ekonomiska verksamhet på den inre marknaden. Syftet med och villkoren för den utländska subventionen samt dess användning på den inre marknaden ([14]).

(36) Varje indikator är inte nödvändigtvis avgörande vid en separat betraktelse, och indikatorerna är inte kumulativa, vilket innebär att – på samma sätt som andra relevanta indikatorer kan beaktas i det enskilda fallet – det inte är nödvändigt att beakta eller fastställa alla exempel på relevanta indikatorer som förtecknas i artikel 4.1 i grundförordningen för att bevisa att en utländsk subvention snedvrider den inre marknaden i ett visst fall. I skäl 19 i grundförordningen förskrivs i detta avseende följande: ”När indikatorerna för att avgöra om det förekommer en snedvridning på den inre marknaden används kan kommissionen beakta olika faktorer såsom den utländska subventionens storlek i absoluta tal eller i förhållande till marknadens storlek eller investeringens värde. Till exempel är det sannolikt att en koncentration där en utländsk subvention täcker en betydande del av objektets inköpspris är snedvridande. [...] Dessutom bör hänsyn tas till marknadens särdrag, särskilt konkurrensvillkoren på marknaden, såsom inträdeshinder. […]” ([15]).

(37) Artikel 5.1 i grundförordningen innehåller en uttömmande förteckning över vissa kategorier av utländska subventioner som mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden, däribland ”en utländsk subvention som direkt underlättar en koncentration” samt ”en utländsk subvention i form av en obegränsad garanti för företagets skulder eller förpliktelser, dvs. utan någon begränsning av garantins belopp eller varaktighet”. I överensstämmelse med skäl 20 i grundförordningen ”behöver kommissionen inte göra en detaljerad bedömning baserad på indikatorer” när det gäller de kategorier av utländska subventioner som mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden.

(38) Enligt artikel 5.2 i grundförordningen ska ett företag som är föremål för utredning ges möjlighet att lämna relevant information om huruvida en utländsk subvention tillhör en sådan kategori av utländska subventioner som mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden inte snedvrider den inre marknaden under de särskilda omständigheterna i fallet.

(39) Särskilt när det gäller anmälda koncentrationer ska, i enlighet med artikel 19 i grundförordningen, ”[b]edömningen av om en utländsk subvention vid en koncentration snedvrider den inre marknaden i den mening som avses i artikel 4 eller 5 [...] begränsas till den berörda koncentrationen” och ”[e]ndast utländska subventioner som beviljats under de tre år som föregår ingåendet av avtalet, tillkännagivandet av det offentliga budet eller förvärvet av en kontrollerande andel ska beaktas vid bedömningen”.

(40) I artikel 11.3 i grundförordningen föreskrivs att ”[o]m kommissionen, enligt artiklarna 4–6, konstaterar att en utländsk subvention snedvrider den inre marknaden och det företag som är föremål för utredning erbjuder åtaganden som kommissionen anser vara lämpliga och tillräckliga för att till fullo och på ett ändamålsenligt sätt avhjälpa snedvridningen, får den anta en genomförandeakt i form av ett beslut för att göra dessa åtaganden bindande för företaget (beslut med åtaganden). [...] Den genomförandeakten ska antas i enlighet med det rådgivande förfarande som avses i artikel 48.2.”

([14]) Artikel 4.1 a–e i grundförordningen.
([15]) Se även skälen 34 och 35 i grundförordningen.

(41) Enligt artikel 7.2 i grundförordningen får kommissionen godta åtaganden som erbjudits av det företag som är föremål för utredning, om sådana åtaganden till fullo och på ett ändamålsenligt sätt avhjälper snedvridningen på den inre marknaden. Vidare föreskrivs att ”[o]m kommissionen godtar sådana åtaganden ska den göra dem bindande för det företag som är föremål för utredning i ett beslut med åtaganden i enlighet med artikel 11.3.” Enligt artikel 7.3 i grundförordningen ska dessa åtaganden vara proportionella och ska till fullo och på ett ändamålsenligt sätt avhjälpa den faktiska eller potentiella snedvridning på den inre marknaden som orsakas av den utländska subventionen.

(42) Enligt artikel 7.5 i grundförordningen ska ”[k]ommissionen [...] vid behov införa krav på rapportering och öppenhet, inbegripet regelbunden rapportering om genomförandet av de åtaganden [...]”.

(43) Dessutom ska kommissionen i enlighet med artikel 11.4 i grundförordningen anta en genomförandeakt i form av ett beslut om att inte göra invändningar när ”den preliminära bedömning som anges i dess beslut om inledande av en fördjupad utredning inte kan bekräftas” eller när ”en snedvridning av den inre marknaden uppvägs av positiva effekter i den mening som avses i artikel 6”.

(44) Enligt artikel 6.1 i grundförordningen får kommissionen ”på grundval av mottagen information, väga de negativa effekterna av en utländsk subvention i form av snedvridningar på den inre marknaden, enligt artiklarna 4 och 5, mot de positiva effekterna på utvecklingen av den berörda subventionerade ekonomiska verksamheten på den inre marknaden, samtidigt som den beaktar andra positiva effekter av den utländska subventionen, till exempel de vidare positiva effekterna i förhållande till relevanta politiska mål, särskilt unionens”. Enligt skäl 21 i grundförordningen kan de politiska målen omfatta ”en hög nivå på miljöskydd och sociala standarder samt främjande av forskning och utveckling”. När det gäller subventioner som anses vara mest sannolika att snedvrida den inre marknaden i enlighet med artikel 5.1 i grundförordning ”är det mindre troligt att de positiva effekterna uppväger de negativa effekterna”.

(45) Enligt artikel 6.2 i grundförordningen ska kommissionen beakta resultatet av avvägningstestet ”när den fattar beslut om huruvida [...] åtaganden [ska] godtas” samt vilken art och nivå dessa åtaganden ska ha. Enligt skäl 21 i grundförordningen kan kommissionen, om de positiva effekterna överväger, dra slutsatsen att inte ålägga gottgörande åtgärder. Om de negativa effekterna överväger kan avvägningstestet bidra till att fastställa lämplig karaktär och nivå på åtagandena.

(46) Slutligen bör grundförordningen i enlighet med skäl 9 i denna förordning ”tillämpas och tolkas mot bakgrund av relevant EU-lagstiftning, inbegripet den som rör statligt stöd, sammanslagningar och offentlig upphandling”.

7. **FÖREKOMSTEN AV UTLÄNDSKA SUBVENTIONER I TRANSAKTIONEN**

(47) I sitt beslut om att inleda förfarandet fann kommissionen preliminära indikationer på att Emirates Telecommunications beviljats utländska subventioner i form av ett tidsbundet lån som företaget beviljades den [...] november 2022 av ett konsortium av banker huvudsakligen bestående av banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten, en obegränsad garanti från Förenade Arabemiratens regering, Emirates Telecommunications licens för tillhandahållande av telekommunikationstjänster i Förenade Arabemiraten och Förenade Arabemiratens reglerade telekommunikationspriser. Kommissionen fann även att det förelåg preliminära indikationer på utländska subventioner som EIA beviljats i form av direkta bidrag från Förenade Arabemiratens finansministerium, lån och återbetalningspliktiga förskott från Förenade Arabemiratens finansministerium, ett revolverande kreditfacilitetslån från ett konsortium av banker i Förenade Arabemiraten (inbegripet banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten) och en obegränsad garanti från Förenade Arabemiratens regering.

(48) I avsnitten 7.1–7.5 fastställer kommissionen sin slutliga bedömning i enlighet med artikel 11 i grundförordningen av huruvida, efter den fördjupade utredningen, den preliminära bedömningen av förekomsten av utländska subventioner i transaktionen, som anges i beslutet om att inleda förfarandet, bekräftas.

7.1. **Det tidsbundna lånet**

(49) Den anmälande parten uppgav i sin anmälan att transaktionen kommer att finansieras genom ett tidsbundet lån, som beviljades den [...] november 2022 av ett konsortium av fem banker ([bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 4 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [privat långivare]) med en löptid på [0–5] år (*det tidsbundna lånet*). Den anmälande parten hävdade att medan det tidsbundna lånet inrättades för [lånets syfte], planerade Emirates Telecommunications att använda det för att finansiera transaktionen ([16]).

(50) I beslutet om att inleda förfarandet fann kommissionen tillräckliga indikationer på att det tidsbundna lånet kan klassificeras som en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen som omfattas av artikel 19 i grundförordningen, och i synnerhet att det innebar en förmån för Emirates Telecommunications, för att motivera inledandet av en fördjupad utredning i enlighet med artikel 10.3 i grundförordningen.

7.1.1 *Förmån*

(51) Det tidsbundna lånet är strukturerade enligt följande:

(1) Ett belopp på [100–500] miljoner US-dollar [...] (eller [100–500] miljoner euro ([17])), som tillhandahålls av [privat långivare] och återbetalas när tidsfristen löper ut med Sofr ([18]) + [0,5–1] %.

(2) Ett belopp på [10–20] miljarder [...] AED (eller [0–5] miljarder euro ([19])), som tillhandahålls av konsortiet och återbetalas med EIBOR ([20]) + [0–0,5] % – i detta avseende motsvarar åtagandena från [privat långivare] [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] åtaganden på [5–10] miljarder AED vardera.

(3) En tranch på [0–5] miljarder [...] AED ([21]) (eller [500–1 000] miljoner euro) som tillhandahålls av [bank 4 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och återbetalas med EIBOR + [0–0,5] %.

(52) I sin anmälan hävdade Emirates Telecommunications att det tidsbundna lånet var marknadsmässigt, särskilt eftersom [privat långivare] deltog både i trancherna i US-dollar och i AED, där åtgärderna från [privat långivare] inte kan tillskrivas ett tredjeland.

(53) Dessutom lämnade Emirates Telecommunications in en stödjande analys som genomförts av en redovisningsbyrå ([22]). Analysen förlitar sig på medverkan från [privat långivare] och det anges att i) tranchen i US-dollar nödvändigtvis är marknadsmässig, eftersom den tillhandahålls av [privat långivare] och ii) den konventionella tranchen i AED och den islamiska tranchen i AED också bör vara marknadsmässiga, särskilt eftersom skillnaden i marginal mellan trancherna i AED och i US-dollar överensstämmer med skillnaden i avkastning på obligationer som handlas på marknaden och emitteras i AED och US-dollar ([23]).

([16]) FS-CO-formuläret, punkt 35.
([17]) Omräkningen US-dollar/euro baseras på genomsnittet för 2022 där 1 euro = 1,0530 US-dollar.
([18]) Sofr (*Secured Overnight Financing Rate*) utgör en referensränta för derivat och lån som anges i dollar.
([19]) Omräkningen AED/euro baseras på genomsnittet för 2022 där 1 euro = 3,8561 AED.
([20]) EIBOR (*Emirates Interbank Offered Rate*) är den referensränta som anges i dirham (AED) för utlåning mellan banker inom Förenade Arabemiratens marknad.
([21]) [Bank 4 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] är en islamisk bank som är verksam inom islamisk finansiering och som genomför alla kontrakt, all verksamhet och alla transaktioner i enlighet med shariaprinciperna.
([22]) Bilaga FS.CO.22.
([23]) Kommissionen noterar att det utgör etablerad praxis för statligt stöd att hänvisa till avkastningen på företagsobligationer för att jämföra ersättningen för ett lån. Särskilt anges följande i punkt 111 i kommissionens tillkännagivande om begreppet statligt stöd (se fotnot 101): ”Om det saknas specifik marknadsinformation om ett visst lån kan frågan huruvida lånet har erbjudits på marknadsmässiga villkor avgöras utifrån en jämförelse med jämförbara marknadstransaktioner. När det gäller lån [...] kan information om företagets kostnader för finansiering fås till exempel [...] från avkastningen på obligationer som emitterats av företaget [...]. Jämförbara marknadstransaktioner kan också vara [...] obligationer som emitterats av ett urval av jämförbara företag”.

(54) Kommissionen fann i sitt beslut om att inleda förfarandet att [privat långivares] åtagande, som består av hela tranchen i US-dollar på [100–500] miljoner US-dollar och den konventionella tranchen i AED på [500–1 000] miljoner AED, är betydligt lägre än de övriga långivarnas åtaganden. Därför motsvarar de privata investeringarna endast omkring [5–10] % av den totala investeringen. Kommissionen fann därför preliminärt att den privata investeringen inte var tillräcklig för att anta att de risker och avkastningar som [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 4 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] åtagit sig är på samma nivå som de privata investerare som medverkar i samma lån. Dessutom konstaterade kommissionen att den anmälande partens analys var bristfällig, eftersom den inte på lämpligt sätt jämförde det tidsbundna lånet med jämförbara transaktioner, såsom finansiella instrument med samma löptid och förmånsrätt och i samma valuta ([24]).

(55) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet hävdade den anmälande parten att kommissionen inte har visat att den har ”tillräckliga indikationer”, i enlighet med artiklarna 10.3 och 25.2 i grundförordningen, att det tidsbundna lånet innebär en förmån för den anmälande parten och att medverkan från [privat långivare] i lånekonsortiet inte befanns uppfylla väletablerad praxis för statligt stöd och rättspraxis utgör en avvikelse från kommissionens beslutspraxis och fast rättspraxis ([25]).

(56) I synnerhet erinrade den anmälande parten om att [privat långivare] bidrog med nästan [0,5–1] miljarder euro, ett belopp som enligt företagets uppfattning inte kunde betecknas som ”symboliskt” eller ”marginellt” ([26]). Dessutom förklarade den anmälande parten att medverkan från andra långivare inte påverkar den kreditriskbedömning som en långivare som [privat långivare] företar innan ett låneavtal ingås, med hänsyn till att åtagandena är oberoende av varandra. Därför borde deltagandet från de banker som ägdes av Förenade Arabemiraten i det tidsbundna lånet inte ha fått [privat långivare] att acceptera en högre risknivå.

(57) Kommissionen har på grundval av tillgänglig bevisning bedömt huruvida de villkor som [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 4 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] erbjudit i sina åtaganden i det tidsbundna lånet innebär en förmån för Emirates Telecommunications jämfört med de villkor som privata investerare skulle erbjuda företaget, med beaktande av alla relevanta omständigheter ([27]).

(58) Kommissionen konstaterar att det tidsbundna lånet förefaller ha beviljats Emirates Telecommunications utan att företaget haft några svårigheter att erhålla likviditet. Emirates Telecommunications befann sig särskilt inte i finansiella svårigheter vid den tidpunkten och hade ett högt kreditbetyg (AA- enligt S&P Global Ratings (S&P)) ([28]) som gjorde det attraktivt för investerare. Emirates Telecommunications anskaffade även finansiering från andra källor i nära anslutning till det tidsbegränsade lånet, bland annat i form av emission av obligationer som var föremål för allmän handel och lån som tecknats med privata banker, vilket illustrerar företagets tillgång till likviditet på marknader utanför finansieringen från statsägda banker i Förenade Arabemiraten ([29]). I detta sammanhang är det osannolikt att de statsägda bankernas deltagande i det tidsbundna lånet har påverkat [privat långivares] bedömning av Emirates Telecommunications kreditrisk, eftersom marknaden redan anser att denna risk är särskilt låg, i synnerhet i förhållande till förekomsten av en obegränsad garanti för Emirates Telecommunications (se skälen 100 och 123–125).

(59) Trots det absoluta värdet av [privat långivares] privata investering, medför det relativa värdet av denna investering jämfört med investeringar från banker vars handlingar sannolikt kan tillskrivas Förenade Arabemiraten ([30]) inte i sig att kommissionen kan dra slutsatsen att dessa statsägda bankers bidrag är förenliga med privata investeringar.

([24]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkterna 39 och 40.

([25]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 2–3. Den anmälande parten hänvisar särskilt till domen av den 12 december 2000, Alitalia/kommissionen, T-296/97, EU:T:2000:289, punkterna 80 och 81 (”uppfyller ett kapitaltillskott med offentliga medel kriteriet avseende privat investerare [...] bland annat om tillskottet gjordes samtidigt som en privat investerare gjorde ett betydande kapitaltillskott under liknande villkor”).

([26]) Se begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, fråga 11.

([27]) I detta avseende skulle privata investerare även beakta förekomsten av andra utländska subventioner till Emirates Telecommunications, såsom den obegränsade garantin till företaget.

([28]) Se bilaga FS-CO.50.

([29]) FS-CO-formuläret, tabell 6 och svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024, fråga 5.

([30]) Se avsnitt 0.

(60) I sin anmälan hävdade Emirates Telecommunications att företaget inte kunde genomföra en korrekt riktmärkningsanalys av tranchen i AED, eftersom det saknar ”tillgång till villkor för jämförbara lån till tredjepartsföretag” ([31]). På grundval av en analys av marknaden för obligationer som emitterats i AED anser kommissionen att det begränsade antalet sådana finansiella instrument som emitterats i nämnda valuta faktiskt gör det svårt att genomföra en alternativ riktmärkningsanalys på grundval av offentligt tillgänglig information. Kommissionen noterar att den 29 augusti 2024 uppgick antalet företagsobligationer (inbegripet förfallna obligationer) i AED som emitterats sedan 2010 för vilka uppgifter fanns tillgängliga hos Bloomberg till under 50 ([32]), varav endast en företagsobligation emitterades under sexmånadersperioden omkring den dag då det tidsbundna lånet beviljades ([33]). Denna obligation ([34]), som emitterades av [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] under [andra halvåret 2022], har liknande villkor som en annan obligation som emitterats av [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] under [andra halvåret 2023] ([35]), för vilken den anmälande parten förklarade att skillnaderna mellan det tidsbundna lånet och obligationen kan förklaras av att i) det föreligger betydande karakteristiska skillnader mellan finansieringen av en bank genom emission av obligationer och finansieringen av ett företag såsom Emirates Telecommunications genom beviljande av lån, och ii) [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] har ett kreditbetyg på A+, ett steg lägre än Emirates Telecommunications kreditbetyg ([36]). Dessutom hävdade den anmälande parten att i det specifika fallet med den obligation som emitterades under [andra halvåret 2023] var den effektiva räntan för trancherna i AED av det tidsbundna lånet betydligt högre än räntan för obligationen från [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten]. När det gäller den obligation som emitterades under [andra halvåret 2022] ligger avkastningen på [5–10] % inom intervallet för den effektiva räntan för trancherna i AED av det tidsbundna lånet vid tidpunkten för beviljandet, vilket uppgick till [1–5] %–[5–10] % ([37]). Denna jämförelse – med den enda obligation som [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] emitterat under [andra halvåret 2023], under sexmånadersperioden omkring beviljandet av det tidsbundna lånet – stöder den anmälande partens påstående om att lånet beviljades på marknadsmässiga villkor, samtidigt som den har sina begränsningar och därmed inte på egen hand kan anses avgörande.

(61) Dessutom konstaterar kommissionen att den inte kunde göra någon riktmärkningsanalys på grundval av avkastning fram till förfallodagen ([38]) för företagsobligationer i AED den [samma dag som det tidsbundna lånet] november 2022 på grund av otillräckliga uppgifter om likvida företagsobligationer i AED som är föremål för allmän handel ([39]). Kommissionen konstaterar emellertid att avkastningen fram till förfallodagen för de två statsobligationerna från Förenade Arabemiraten ([40]) var [1–5] % och [1–5] %, och därför lägre än den lägre gränsen för den effektiva räntan för trancherna i AED. Denna riktmärkning skulle således även stödja den anmälande partens påstående att det tidsbegränsade lånet tillhandahölls på marknadsmässiga villkor.

(62) Kommissionen noterar även att eftersom det saknas liknande företag som är verksamma i Förenade Arabemiraten med samma kreditbetyg (se skäl 100) var en riktmärkningsanalys på grundval av liknande lån som beviljats av privata banker i AED inte möjlig, eftersom det inte finns några sådana liknande lån.

(63) Vidare lämnade Emirates Telecommunications på begäran ytterligare bevis för att företaget [andra halvåret 2023] hade ingått ett låneavtal till ett belopp av [100–500] miljoner AED med [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [privata långivare]. Den anmälande parten hävdar i samband med detta lån att de två privata långivarna ([privata långivare]) står för [60–70 %] av de fullständiga låneåtagandena, så att investeringen från [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] kan anses vara likställd med en privat investering. Följaktligen är villkoren för detta lån marknadsmässiga.

(64) Den anmälande parten hävdar att lånet är jämförbart med det tidsbegränsade, lånet eftersom det i) är etablerat i samma valuta och ii) har samma löptid ([1–5] år). Lånet omfattas även av samma EIBOR + [25–60] räntepunkter som det tidsbegränsade lånet för tranchen i AED. I detta avseende kan lånet enligt den anmälande parten fungera som en jämförelse för att kontrollera om det tidsbegränsade lånet är marknadsmässigt.

([31]) FS-CO-formuläret, punkt 188.
([32]) Källa: Bloomberg.
([33]) Från […] augusti 2022 till […] februari 2023.
([34]) [Den emitterade obligationens identifieringsnummer].
([35]) [Den emitterade obligationens identifieringsnummer].
([36]) FS-CO-formuläret, avsnitt 3.5.4.3 och svar på begäran om information nr 5 före anmälan av den 5 februari 2024, fråga 4.
([37]) Den effektiva räntan på det tidsbegränsade lånet presenteras som ett intervall, eftersom lånet omfattar inslag som gör att beräkningen av den effektiva räntan är beroende av tidsplanerna för utnyttjande av de avsatta medlen. Intervallet baseras på alternativa möjliga scenarier enligt beskrivningen i bilaga A till bilaga FS-CO.22.
([38]) Avkastning fram till förfallodagen utgör internräntan för avkastningen från en obligation om investeraren innehar obligationen fram till förfallodagen, och alla betalningar görs enligt tidsplanen och återinvesteras samtidigt.
([39]) På grundval av tillgängliga uppgifter från Bloomberg, hämtade den 29 augusti 2024.
([40]) [Den emitterade obligationens identifieringsnummer].

(65) Kommissionen konstaterar att utöver att löptiden, valutan och räntan är samma för de båda lånen, är det i båda fallen fråga om lån utan säkerhet och därmed med samma förmånsrätt. Även om lånebeloppet för detta lån, [100–500] miljoner AED, är mycket lägre än beloppet för de åtaganden som de statsägda bankerna i Förenade Arabemiraten har gjort i samband med det tidsbegränsade lånet, vilket innebär att det inte är helt jämförbart med det tidsbegränsade lånet, utgör lånet fortfarande en indikation på att villkoren för det tidsbegränsade lånet när det gäller trancherna i AED kan anses överensstämma med vad dessa privata investerare skulle ha erbjudit för lån med lägre belopp om majoriteten av åtagandena inte tillhandahållits av statsägda banker i Förenade Arabemiraten.

(66) När det gäller tranchen i US-dollar lämnade Emirates Telecommunications in en riktmärkningsanalys på grundval av avkastningen fram till förfallodagen den [samma dag som det tidsbegränsade lånet] november 2022 av företagsobligationer i US-dollar som emitterats av enheter med kreditbetyget AA- ([41]). Denna analys visar att den effektiva räntan för tranchen i US-dollar ([1–5] %–[5–10] %) ([42]) överensstämde med, och till och med översteg avkastningen fram till förfallodagen på de flesta obligationer som emitterats av enheter med samma kreditbetyg som Emirates Telecommunications. Emirates Telecommunications noterade även att det tidsbegränsade lånet är i linje med marknadspriset för den obligation som Emirates Telecommunications emitterade under [första halvåret 2014] med en avkastning fram till förfallodagen den [samma dag som det tidsbegränsade lånet] november 2022 på [5–10] %, och således nära den lägre gränsen för den effektiva räntan för det tidsbegränsade lånet.

(67) Kommissionen noterar att det inte var möjligt att genomföra en riktmärkningsanalys begränsad till obligationer som emitterats av företag som är verksamma inom samma sektor med samma kreditbetyg som Emirates Telecommunications annat än nämnda företag, på grund av avsaknaden av offentlig information om sådana obligationer på marknaden, samt även för att inga andra liknande företag inom telekommunikationssektorn har ett lika högt kreditbetyg som Emirates Telecommunications (se skäl 100).

(68) Utöver den anmälande partens synpunkter konstaterar kommissionen att den genomsnittliga nominella avkastningen för företagsobligationer i US-dollar med kreditbetyget AA- som emitterats under de tre månader som föregick dagen för beviljandet av det tidsbegränsade lånet var [1–5] % ([43]) och att över 80 % av dessa obligationer emitterades med en nominell avkastning under [1–5] %, vilket är den lägre gränsen för den effektiva räntesatsen för det tidsbegränsade lånet ([44]).

(69) Kommissionen anser därför, med beaktande av tillgänglig bevisning (villkoren för deltagandet från [privat långivare] i det tidsbegränsade lånet, den analys som lämnats av den anmälande parten avseende en jämförelse av villkoren i trancherna i AED och i US-dollar i det tidsbegränsade lånet, samt jämförbarheten mellan villkoren för lånet till Emirates Telecommunications under [andra halvåret 2023] och tillgänglig information om transaktioner som åtminstone delvis är jämförbara), att dessa bevis tyder på att det tidsbegränsade lånet inte i sig innebär en förmån för Emirates Telecommunications.

(70) Kommissionen konstaterar slutligen att även om det tidsbegränsade lånet – vilket identifierats som en potentiell utländsk subvention i beslutet om att inleda förfarandet – blev offentligt tillgänglig information och identifierades ytterligare i begärandena om information till målföretagets konkurrenter, har kommissionen inte erhållit någon information från tredje parter som ifrågasatt att de tidsbegränsade lånens marknadsmässighet ([45]).

(71) Kommissionen anser därför, på grundval av uppgifterna i kommissionens handlingar i ärendet, att kommissionens preliminära bedömning i beslutet om att inleda förfarandet inte bekräftar att det tidsbegränsade lånet innebär en förmån för Emirates Telecommunications.

(72) Denna slutsats utesluter inte möjligheten att villkoren för det tidsbegränsade lånet återspeglar förekomsten av andra utländska subventioner för Emirates Telecommunications, särskilt förekomsten av en obegränsad garanti för företaget, vilket de banker som beviljade det tidsbegränsade lånet sannolikt beaktade i sin analys av inneboende risker såsom hade varit fallet för all annan finansiering som tillhandahållits Emirates Telecommunications. Detta kommer att fastställas i avsnitt 7.2.

([41]) FS-CO-formuläret, avsnitt 3.5.4.2 och figur 9. Analysen baserades på obligationer med en återstående löptid på mindre än tio år från och med [samma dag som det tidsbegränsade lånet] november 2022, exklusive banker och finansinstitut, företag där staten är majoritetsägare, och exklusive obligationer där information om avkastning fram till förfallodagen saknas.

([42]) Se fotnot 37 till detta beslut och bilaga B till bilaga FS-CO.22.

([43]) [Den emitterade obligationens identifieringsnummer].

([44]) Källa: Bloomberg.

([45]) Svar på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 (se fotnot 10).

(73) Eftersom kommissionen anser att förekomsten av en förmån för Emirates Telecommunications till följd av det tidsbegränsade lånet inte har bekräftats, finns det inget behov av att överväga de andra villkoren för förekomsten av en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

7.1.2 *Slutsats*

(74) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7.1 konstaterar kommissionen, i enlighet med artikel 11.4 i grundförordningen och efter den fördjupade utredningen, att den preliminära bedömningen att det tidsbegränsade lånet utgör en utländsk subvention som fastställs i beslutet att inleda förfarandet inte bekräftas.

7.2. **Förekomsten av särskilda insolvensregler som kan betraktas som en obegränsad garanti**

(75) I beslutet om att inleda förfarandet fann kommissionen tillräckliga indikationer på att kombinationen av i) att ordinarie konkursförfaranden som annars var tillämpliga i Förenade Arabemiraten inte var tillämpliga och att detta utgjorde en obegränsad garanti, med ii) realiseringen av den i de sannolikt gynnsamma villkoren för det tidsbundna lånet under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet, kan betraktas som en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen som omfattas av artikel 19 i nämnda förordning för att motivera att en fördjupad utredning inleds i enlighet med artikel 10.3 i grundförordningen ([46]).

(76) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet hävdade den anmälande parten att i) det i beslutet om att inleda förfarandet felaktigt angavs att Förenade Arabemiratens konkurslagstiftning inte är tillämplig på Emirates Telecommunications, när företaget i själva verket endast kan välja bort dessa bestämmelser, ii) indikationerna inte var tillräckliga för att fastställa förekomsten av en garanti, särskilt eftersom Förenade Arabemiraten inte har någon rättslig skyldighet att garantera Emirates Telecommunications skulder och, i strid med etablerad rättspraxis om statligt stöd, när kreditvärderingsinstituten inte beaktar indirekt stöd, iii) statliga företag som kontrolleras av Förenade Arabemiraten i tidigare situationer har varit föremål för likvidationsförfaranden ([47]).

7.2.1 *Förekomst av en obegränsad garanti*

(77) I det federala lagdekretet nr 9 från 2016 (*2016 års konkurslag*) fastställs den rättsliga ramen för finansiell omstrukturering av företag i Förenade Arabemiraten, inbegripet förfaranden för företagsrekonstruering och konkurs. Särskilt fastställs i artikel 132 i 2016 års konkurslag förfarandet för att ”likvidera gäldenärens egendom mot eventuella fordringar från gäldenären” och i artiklarna 135–138 fastställs förfarandet för reglering av borgenärens fordringar.

(78) I artikel 2 i 2016 års konkurslag föreskrivs att lagen bland annat är tillämplig på ”företag som inte är etablerade enligt lagen om handelsbolag och som helt eller delvis ägs av den federala regeringen eller lokala styren och vars inrättande av lagar, stiftelseurkund eller bolagsordning föreskriver att de ska underställas bestämmelserna i detta lagdekret”.

(79) Emirates Telecommunications ägs delvis av den federala regeringen. Den anmälande parten hävdar att Emirates Telecommunications kontrolleras av och är majoritetsägt av EIA, som är Förenade Arabemiratens statliga fond och kontrolleras och ägs fullt ut av Förenade Arabemiratens federala regering (se skäl 2). Mot denna bakgrund hävdar den anmälande parten att Emirates Telecommunications, liksom alla andra statskontrollerade företag i Förenade Arabemiraten, endast omfattas av lagen om handelsbolag i den mån inget annat föreskrivs i särskilda bestämmelser i dess bolagsordning eller motsvarande handlingar ([48]). Enligt Emirates Telecommunications bolagsordning utesluts emellertid uttryckligen tillämpningen av flera bestämmelser i handelsbolagslagen ([49]).

(80) Dessutom utgör Emirates Telecommunications ett företag som ”helt eller delvis ägt av den federala regeringen eller lokala styren” i den mening som avses i 2016 års konkurslag.

([46]) Beslutet om att inleda förfarandet, skälen 46–71.
([47]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 3–5.
([48]) FS-CO-formuläret, punkt 337 och fotnot 183.
([49]) Se artikel 79 i Emirates Telecommunications bolagsordning.

(81) Till följd av detta är 2016 års konkurslag inte tillämplig på Emirates Telecommunications, såvida företaget inte väljer att omfattas av denna lag genom sin bolagsordning eller motsvarande handlingar. Något sådant val har inte gjorts i Emirates Telecommunications bolagsordning eller motsvarande handlingar.

(82) Den anmälande parten hävdade att ”det inte är helt entydigt huruvida Emirates Telecommunications i rättsligt hänseende omfattas av Förenade Arabemiratens konkurslag [från 2016]” ([50]). Den anmälande parten har emellertid inte ingett några uppgifter som motsäger kommissionens slutsats att Emirates Telecommunications omfattas av andra insolvensregler än de som generellt är tillämpliga på företag i Förenade Arabemiraten.

(83) I praktiken har Emirates Telecommunications därför enligt 2016 års konkurslag rätt att omfattas av insolvensregler som avviker från dem som är tillämpliga på vanliga rörelseidkande bolag i Förenade Arabemiraten. Emirates Telecommunications aktieägare har därför möjlighet att ensidigt besluta i vilken utsträckning företaget ska omfattas av allmän konkurslagstiftning.

(84) Kommissionen konstaterar dessutom att de insolvensregler som för närvarande är tillämpliga på Emirates Telecommunications i själva verket avviker från dem som är tillämpliga på andra rörelseidkande bolag i Förenade Arabemiraten (se skälen 85–91).

(85) I 2016 års konkurslag föreskrivs två huvudförfaranden som kan tillämpas av en gäldenär i ekonomiska svårigheter. Det första förfarandet utgör en möjlighet för gäldenärer som ”inte har slutat betala sina utestående skulder under en period på mer än 30 på varandra följande arbetsdagar” att nå en uppgörelse med sina borgenärer, under överinseende av behörig domstol ([51]). Den andra möjligheten är ett konkursförfarande som riktar sig till gäldenärer som har upphört att betala sina skulder ”under mer än (30) på varandra följande bankdagar” ([52]). Inom ramen för konkursförfarandet kan berättigade gäldenärer undersöka möjligheten att omstrukturera sina skulder, under förutsättning att ett ”företagsrekonstruktionssystem” (eller en plan) utarbetas som måste godkännas av behörig domstol och vissa borgenärer ([53]). Om omstruktureringen av skulderna misslyckas kommer den behöriga domstolen att försätta gäldenären i konkurs, vilket leder till likvidation av gäldenärens tillgångar ([54]). Ansökan om konkursförfarande måste inges av gäldenärer så länge de anses insolventa och kan även inges av borgenärer eller åklagare, om detta skulle tjäna allmänintresset ([55]).

(86) Den anmälande parten har däremot sammanfattat de insolvensregler som är tillämpliga på Emirates Telecommunications, vilket regleras i dess bolagsordning, på följande sätt:

(1) Emirates Telecommunications ska bland annat upplösas ([56]) ”om alla eller merparten av företagets medel går förlorade så att de återstående medlen inte kan investeras på ett värdigt sätt” ([57]).

(2) EIA, som äger 60 % av Emirates Telecommunications, har vetorätt mot frivillig likvidation eller konkursansökan för företaget ([58]).

(3) Vid en upplösning avgör företagets bolagsstämma (som kontrolleras av EIA) likvidationsmetoden ([59]).

(4) Om Emirates Telecommunications inte har tillräckliga medel för att betala samtliga skulder ska likvidatorn betala dessa skulder proportionellt ([60]).

([50]) FS-CO-formuläret, punkt 340.
([51]) Bilaga FS-CO.42. Så kallade ”skyddande förlikningsförfaranden”, regleras i artikel 5 ff. i 2016 års konkurslag.
([52]) Avsnitt 4 i 2016 års konkurslag.
([53]) Artiklarna 106–108 i 2016 års konkurslag.
([54]) Se exempelvis artikel 65, där det anges i vilka situationer domstolen får avsluta förfarandena för företagsrekonstruering och omvandla dem till förfaranden för att försätta gäldenärens i konkurs, eller artikel 109 om domstolen inte godkänner omstruktureringsplanen.
([55]) Artiklarna 68–69 och artikel 72.
([56]) Likvidation föreskrivs även om den löptid som fastställts för företaget löper ut, det syfte i vilket företaget har inrättats upphör eller genom särskild resolution från bolagsstämman.
([57]) Artikel 70.3 i Emirates Telecommunications bolagsordning.
([58]) Artikel 55.1 och 55.9 i Emirates Telecommunications bolagsordning.
([59]) Artikel 72 i Emirates Telecommunications bolagsordning.
([60]) Artikel 76 i Emirates Telecommunications bolagsordning.

(5) I Emirates Telecommunications bolagsordning föreskrivs dessutom att EIA i egenskap av ”särskild aktieägare” ska åtnjuta särskilda rättigheter. EIA har rätt att ta över Emirates Telecommunications styrelse och övervaka likvidationen ([61]). Vidare har EIA även företrädesrätt att förvärva Emirates Telecommunications tillgångar ([62]).

(87) Sistnämnda rättigheter kompletteras även genom särskilda bestämmelser i federal lag nr (1) från 1991 (i dess ändrade lydelse, *lag nr 1*), genom vilken Emirates Telecommunications grundades. Enligt dessa bestämmelser har EIA särskilda rättigheter i förhållande till Emirates Telecommunications telekommunikationstillgångar. Enligt artikel 11 i lag nr 1, omfattas särskilt följande:

(1) Vid likvidation, konkurs eller insolvens har EIA rätt att driva Emirates Telecommunications telekommunikationsnät under en period på upp till 24 månader.

(2) EIA har även företrädesrätt att förvärva Emirates Telecommunications telekommunikationstillgångar.

(88) De bestämmelser som är tillämpliga på Emirates Telecommunications skiljer sig således på flera sätt från den normala ställning som rörelseidkande bolag i Förenade Arabemiraten har enligt 2016 års konkurslag.

(89) Inledningsvis föreskrivs i de bestämmelser som är tillämpliga på Emirates Telecommunications en snävare definition av insolvenshändelser, som enligt bolagsordningen begränsas till ”om alla eller merparten av företagets medel går förlorade så att de återstående medlen inte kan investeras på ett värdigt sätt”, jämfört med 2016 års konkurslag ([63]) enligt vilken en gäldenär kommer att bli föremål för konkursförfaranden när ”betalningarna ställs in”. De insolvensregler som är tillämpliga på Emirates Telecommunications gör det möjligt för företaget att fortsätta sin verksamhet även efter en sådan händelse.

(90) För det andra har EIA, som ensam ”särskild aktieägare”, vetorätt mot tillämpningen av konkursförfaranden, vilket innebär att Emirates Telecommunications även kan undvika insolvensförfaranden under obestämd tid.

(91) Om Emirates Telecommunications inleder ett insolvensförfarande har EIA slutligen rätt att fastställa och genomföra det konkursförfarande som myndigheten anser vara lämpligt, vilket kan innebära att insolvensförfarandet blir mer gynnsamt för Emirates Telecommunications verksamhet än om dessa insolvensförfaranden genomfördes under rättslig övervakning.

(92) Sådana avvikelser från det allmänna konkursförfarandet, vilket medför att konkursvillkoren blir mer gynnsamma, bör på förhand kunna skapa förväntningar hos Emirates Telecommunications borgenärer om att deras fordringar inte kommer att tillgodoses i händelse av insolvens och påverka företagets kreditbetyg negativs.

(93) Dessa förväntningar skulle emellertid motbevisas om Emirates Telecommunications undantag från 2016 års konkurslag och de insolvensregler som är tillämpliga på företaget stöder slutsatsen att det inte är sannolikt att Emirates Telecommunications kommer att gå i konkurs på grund av sina skulder.

(94) I kommissionens tillkännagivande om tillämpningen av artiklarna 87 och 88 i EG-fördraget på statligt stöd i form av garantier (*tillkännagivandet om garantier*) ([64]) anges följande i avsnitt 1.2: ”Som stöd i form av garantier betraktar kommissionen också de förmånliga finansieringsvillkor som beviljas företag vars rättsliga form utesluter konkurs eller andra insolvensförfaranden eller innebär en uttrycklig statlig garanti eller att staten täcker förluster.” Mot bakgrund av reglerna om statliga garantier inom ramen för statligt stöd kan det faktum att insolvensförfaranden inte är tillämpliga likställas med förekomsten av en statlig garanti.

(95) I det aktuella fallet kan vissa särskilda omständigheter stödja slutsatsen att Emirates Telecommunications sannolikt inte kommer att gå i konkurs på grund av sina skulder.

(96) För det första understryks genom andra insolvensbestämmelser som är tillämpliga på Emirates Telecommunications att EIA inte enbart skulle fastställa och genomföra konkursförfarandet om Emirates Telecommunications blev insolvent, utan även har företräde att förvärva företagets tillgångar och rätt att driva dess telekommunikationsnät under en period på upp till 24 månader.

([61]) Artikel 72 i Emirates Telecommunications bolagsordning.
([62]) Artikel 74 i Emirates Telecommunications bolagsordning.
([63]) Artikel 6: ”1. Gäldenären får endast ansöka om konkursskydd vid domstol om denne befinner sig i ekonomiska svårigheter som kräver vederbörandes medverkan för att nå uppgörelser med borgenärerna. […]”.
([64]) Kommissionens tillkännagivande om tillämpningen av artiklarna 87 och 88 i EG-fördraget på statligt stöd i form av garantier, EUT C 155, 20.6.2008, s. 10.

(97) Sådana omständigheter tyder på att Emirates Telecommunications telekommunikationsnät utgör en kritisk tillgång och att det i händelse av insolvens föreligger höga förväntningar på att Förenade Arabemiratens regering, genom EIA, kommer att försöka säkerställa företagets kontinuitet. Den slutsats som dragits i detta avseende återspeglas även i kreditvärderingsinstitutens analys ([65]).

(98) Vid en insolvens förväntas Förenade Arabemiratens myndigheter tillhandahålla ytterligare likviditet till Emirates Telecommunications via EIA. Sådant stöd kan ges i olika former (eget kapital, lån eller andra former) för att möjliggöra att Emirates Telecommunications kan betala sina skulder. Detta stöd kommer i sin tur i praktiken att säkerställa att borgenärerna har större chans att få sina fordringar tillgodosedda än om Emirates Telecommunications hade varit ett vanligt företag som omfattas av den allmänna konkurslagstiftningen i Förenade Arabemiraten.

(99) Vidare förstärks dessa förväntningar särskilt av det faktum att, såsom kommissionen kommer att visa i avsnitt 0, EIA även själv åtnjuter en obegränsad garanti från Förenade Arabemiratens regering. I detta sammanhang ger kombinationen av denna obegränsade garanti för EIA, med de avvikande insolvensregler som gäller för Emirates Telecommunications, samt det faktum att EIA har vetorätt mot alla insolvensförfaranden för företaget, upphov till förväntningar om att EIA kommer att hjälpa Emirates Telecommunications i händelse av ekonomiska svårigheter.

(100) Det finns bevis för att Emirates Telecommunications borgenärer har höga förväntningar på att deras skulder kommer att betalas. Emirates Telecommunications åtnjuter nämligen i) det bästa kreditbetyget från S&P på marknaden för företagsobligationer noterade i AED, med AA- ([66]) och ii) det bästa kreditbetyget jämfört med liknande företag. Emirates Telecommunications har till och med högre kreditbetyg än europeiska och USA-baserade teleoperatörer ([67]). Kreditvärderingsinstitut pekar uttryckligen på en hög sannolikhet för offentligt stöd för företaget från Förenade Arabemiraten ([68]). Emirates Telecommunications kreditbetyg återspeglar även detta offentligt stöd ([69]).

(101) Kommissionen noterar även att de gemensamma villkoren i det tidsbundna lånet ([70]) innehåller en klausul 7.2, en bestämmelse avseende ändring av kontrollen, enligt vilken [vissa villkor] skulle omförhandlas (eller vid vissa tillfällen [vissa villkor kan utlösas]) vid en förändring av kontrollen som påverkar Förenade Arabemiratens ägande och leder till att Emirates Telecommunications kreditbetyg sänks med över [1–3] punkter under dess nuvarande betyg) ([71]). Detta bekräftas i svaren på kommissionens begäran om information som riktar sig till de banker som deltar i det tidsbundna lånet ([72]). Dessa omständigheter bekräftar att borgenärerna uttryckligen beaktar offentligt stöd från Förenade Arabemiraten till Emirates Telecommunications och att en förändring av Förenade Arabemiratens ägarandel (som skulle medföra att företaget omfattades av 2016 års konkurslag) förväntas påverka företagets kreditbetyg.

([65]) I S&P:s rapport om Emirates Telecommunications kreditvärdering av den 10 juni 2023 anges följande: ”Statligt inflytande [...] vi anser att det finns en hög sannolikhet för extraordinärt statligt stöd från Förenade Arabemiratens federala regering, baserat på vår bedömning av Emirates Telecommunications viktiga roll för Förenade Arabemiratens regering som leverantör av viktig kommunikationsinfrastruktur och ett nationellt flaggskeppsföretag”. Ingiven som bilaga FS-CO.77 till begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024.

([66]) Det enda andra företag som har lika bra kreditbetyg är [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], en av de banker som är involverade i det tidsbundna lånet.

([67]) I jämförelse är S&P-kreditbetyget för några av de största europeiska och amerikanska teleoperatörerna AT&T (USA), BBB, Verizon (USA), BBB+, T-Mobile (Tyskland), BBB+, Deutsche Telekom (Tyskland), BBB+, Orange (Frankrike), BBB+, Vodafone (Förenade kungariket), BBB. Se även tabell 1.

([68]) Kreditvärderingsinstituten S&P och Fitch hänvisar särskilt till den ”höga sannolikheten för extraordinärt statligt stöd” (https://www.reuters.com/article/idUSWLA9593/) och att ”Etisalat [(Emirates Telecommunications)] kreditbetyg återspeglar styrkan i företagets kopplingar till emiratet” (https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/fitch-affirms-etisalat-at-a-outlook-stable-26-11-2019).

([69]) Enligt S&P:s kreditvärderingsrapport av den 28 juni 2023 ”skulle kreditbetyget kunna sättas under press om kreditvärdigheten försvagas för Förenade Arabemiraten, Emirates Telecommunications kontrollerande aktieägare. [...] Vi ser en begränsad möjlighet till högre kreditbetyg under de kommande 24 månaderna, med ’AA-’ som högsta möjliga kreditbetyg för Emirates Telecommunications på grund av företagets koppling till regeringen.” I S&P:s kreditvärderingsrapport av den 28 maj 2010, genom vilken Emirates Telecommunications kreditbetyg höjdes till AA-, anges att ”ändringen av värderingen grundas på [S&P:s] omvärdering av [Emirates Telecommunications] fristående kreditprofil, som [S&P] nu bedömer vara A+ [...] samt [S&P:s] åsikt att det finns en ’hög’ sannolikhet att Förenade Arabemiratens regering skulle ge Etisalat snabbt och tillräckligt extraordinärt stöd vid ett ekonomiskt behov.” Detta illustrerar att Emirates Telecommunications kreditbetyg höjdes på grund av Förenade Arabemiratens allmänna stöd.

([70]) Bilaga FS-CO.11.

([71]) Se svaren på kommissionens begäran om information av den 5 augusti 2024.

([72]) Se svaren på kommissionens begäran om information av den 5 augusti 2024.

(102) Under de aktuella omständigheterna anser kommissionen därför det faktum att 2016 års konkurslag, med avsteg från den allmänna lagstiftningen ([73]), inte är tillämplig på företaget kan likställas med förekomsten av en statlig garanti till förmån för Emirates Telecommunications. Eftersom garantin varken är begränsad när det gäller belopp eller i tiden anser kommissionen att den utgör en obegränsad statlig garanti (*den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications*).

(103) Den anmälande parten hävdar att undantaget från Förenade Arabemiratens konkurslagstiftning inte kan tolkas som en garanti för offentliga ingripanden om företaget hamnar på obestånd, eftersom det inte finns några lagar eller förordningar i Förenade Arabemiraten som kräver att Förenade Arabemiratens regering lämnar några garantier eller räddningsstöd om en offentlig enhet blir insolvent, och att ”i avsaknad av någon rättslig skyldighet, statligt ägande och möjligt (men till sin natur osäkert) politiskt stöd inte är tillräckligt för att utgöra en förmån i den mening som avses i grundförordningen eller EU:s lagstiftning om statligt stöd. Den anmälande parten hävdar att Emirates Telecommunications, i motsats till situationer som omfattar statligt stöd, befinner sig i en annan faktisk och rättslig situation, där kreditvärderingsinstituten inte erkänner förekomsten av en underförstådd statlig garanti till förmån för företaget.” ([74])

(104) I detta avseende anser kommissionen att det för fastställandet av en obegränsad garanti inte krävs en uttrycklig bestämmelse, om de faktiska och rättsliga omständigheterna i fråga visar på förekomsten av en sådan garanti. Kommissionen har fastställt att så är fallet i avsnitt 7.2.

(105) Vidare har kommissionen i skäl 99 visat att kreditvärderingsinstituten, i motsats till vad den anmälande parten hävdar, tar hänsyn till att det föreligger en stor sannolikhet för statligt ingripande i händelse av att Emirates Telecommunications blir insolvent.

(106) Under alla omständigheter noterar kommissionen att finansiella ingripanden från EU-medlemsstaterna i samband med insolvensförfaranden begränsas av EU:s rambestämmelser för statligt stöd. Detta är inte fallet i Förenade Arabemiraten, vars förmåga att ge ekonomiskt stöd till företag i svårigheter i allmänhet inte är begränsad. I kombination med de andra inslag som beskrivs i detta avsnitt kommer detta rationellt sannolikt att återspeglas genom ökade förväntningar hos borgenärerna om större potentiellt stöd från Förenade Arabemiraten jämfört med stöd som skulle ha kunnat erhållas från en EU-medlemsstat.

(107) Kommissionen instämmer dock i att en obegränsad garanti inte enbart kan anses föreligga på grundval av offentligt ägande. Kommissionen anser snarare att den sammanlagda bevisningen visar att det föreligger en garanti från ett tredjeland. I detta beslut förlitar sig kommissionen, i motsats till vad den anmälande parten hävdar, inte enbart på ”förekomsten av statligt ägande och möjligt (men osäkert) politiskt stöd”, utan beaktar den rättsliga ordning som är tillämplig på Emirates Telecommunications i händelse av insolvens, i kombination med de särskilda rättigheter som Förenade Arabemiratens regering (via EIA) åtnjuter när det gäller företagets tillgångar, samt andra relevanta omständigheter, såsom EIA:s roll, Emirates Telecommunications kreditbetyg och hur det återspeglar kreditgivarnas förväntningar. Detta påvisar enligt kommissionens uppfattning sammantaget förekomsten av en garanti från ett tredjeland.

(108) Den anmälande parten förklarar även att det särskilda system som är tillämpligt på Emirates Telecommunications inte är avsett att ”rädda företaget från konkurs eller likvidation, utan snarare ska säkerställa ett oavbrutet tillhandahållande av telekommunikationstjänster i Förenade Arabemiraten om Emirates Telecommunications skulle bli insolvent”. Den anmälande parten påpekar att det finns liknande system i Förenade kungariket för företag som är verksamma inom kritisk infrastruktur. Liknande bestämmelser förekommer även i reglerna om statligt stöd (i riktlinjerna för undsättning och omstrukturering ([75])) när det gäller kontinuerligt tillhandahållande av allmännyttiga tjänster från företag i svårigheter ([76]).

([73]) Denna slutsats dras mot bakgrund av de principer som ligger till grund för kommissionens resonemang i beslut 2010/605/EU som gav upphov till domstolens dom av den 3 april 2014, Frankrike/kommissionen, C-559/12 P, EU:C:2014:217, och beslut 2012/26/EU som gav upphov till domstolens dom av den 19 september 2018, Frankrike och IFP Énergies nouvelles/kommissionen, C-438/16 P, EU:C:2018:737.

([74]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, avsnitt 2.

([75]) Meddelande från kommissionen – *Riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter*, EUT C 249, 31.7.2014, s. 1.

([76]) Svar på begäran om information nr 5 före anmälan av den 5 februari 2024, fråga 5.

(109) I detta avseende anser kommissionen att även om de bestämmelser som reglerar EIA:s företrädesrätt att förvärva kritiska tillgångar i Emirates Telecommunications kan motiveras av behovet av att bevara denna driftskontinuitet, går begränsningarna när det gäller tillämpningen av konkursförfaranden på företaget, både när det gäller tillämpningsområdet och EIA:s kapacitet att utöva veto över sådana förfaranden, utöver det syftet, eftersom de inte enbart bevarar den statliga kontrollen och ägandet över dessa kritiska tillgångar, utan även skyddar företagets existens som helhet.

(110) Den anmälande parten anger slutligen att det föreligger ”exempel på att Förenade Arabemiraten inte har ingripit tidigare för att ge ekonomiskt stöd till statsägda enheter”. I detta avseende hänvisar den anmälande parten till följande två statsägda företag i Förenade Arabemiraten: En omstrukturering av skulder för Dubai Group LLC 2012 och insolvensförfarandena mot Arabtec Holding PJSC 2020 ([77]).

(111) När det gäller Dubai Group LLC har kommissionen inte funnit några bevis för att något statligt ingripande var nödvändigt för att företaget skulle bli solvent, eller för den delen några bevis för att Dubai Group LLC var insolvent från början ([78]). Detta fall illustrerar därför inte huruvida Förenade Arabemiraten ger stöd till företag i svårigheter.

(112) När det gäller Arabtec Holding PJSC konstaterar kommissionen att företagets situation, just på grund av att det var föremål för ett vanligt konkursförfarande i Förenade Arabemiratens, inte är jämförbar med Emirates Telecommunications situation, i vilken de avvikelser från 2016 års konkurslag som identifierats tyder på en statlig garanti. Vidare är Arabtec Holding PJSC enligt den anmälande parten ”ett ledande byggföretag”, vilket innebär att det är oklart om dess verksamhet är kritisk för Förenade Arabemiraten och dess situation jämförbar med Emirates Telecommunications.

(113) Slutligen illustreras sannolikheten för att staten skulle ingripa om Emirates Telecommunications hamnade i finansiella svårigheter, särskilt när det gäller borgenärernas förväntningar, av ett sådant ingripande till förmån för Dubai World, en stor investerare som ägs av emiratet Dubai. När Dubai World drabbades av ekonomiska svårigheter 2009 beslutade emiratet Abu Dhabis regering så småningom ge sådant ekonomiskt stöd till Dubai World ([79]).

(114) Kommissionen konstaterar vidare att de farhågor som tas upp i avsnitt 0 när det gäller det faktum att Förenade Arabemiratens insolvensregler inte är tillämpliga och uppfattningen från marknaden avseende förekomsten av kontinuerligt statligt stöd till Emirates Telecommunications har bekräftats genom inlagor från vissa av målföretagets konkurrenter på den inre marknaden ([80]).

(115) På grundval av uppgifterna i avsnitt 0 finner kommissionen att Emirates Telecommunications åtnjuter en obegränsad statlig garanti till följd av avvikelserna från allmän konkurslagstiftning i dess bolagsordning.

7.2.2 *Kvalificering som ekonomiskt bidrag*

(116) Den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kan garantera lån till företaget och utgör därför bland annat en lånegaranti som uttryckligen förtecknas som ett ekonomiskt bidrag i den mening som avses i artikel 3.2 a i grundförordningen.

(117) Dessutom medför den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications en allvarlig och konkret risk för ytterligare belastningar för Förenade Arabemiraten i framtiden och utgör därmed ett ekonomiskt bidrag.

([77]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, avsnitt 2.

([78]) https://gulfnews.com/business/dubai-out-to-prove-everybody-wrong-as-debt-repayments-loom-1.982139.

([79]) Se, till exempel, The Guardian, 14 december 2009, *Dubai receives a $10bn bailout from Abu Dhabi*, som finns på https://www.theguardian.com/world/2009/dec/14/dubai-10bn-dollar-payout.

([80]) Svar på kommissionens begäran av den 17 juni 2024 och av den 17 juli 2024 (se fotnoterna 10 och 12). En stor teleoperatör har uppgett följande: ”[v]i håller med om att den anmälande partens undantag från Förenade Arabemiratens konkurslagstiftning är en viktig fråga som är oförenlig med EU:s och medlemsstaternas lagar och oförenlig med EU:s konkurrenspolitik och konkurrensstandarder” [...]. ”Konkurrensproblemen i detta fall grundas på ägarstrukturen bakom den anmälande parten och tillgången till EIA:s finansiella resurser” (ID666-1). En annan aktör konstaterade att Emirates Telecommunications ”största styrka är det solida finansiella stödet från Förenade Arabemiraten, vilket hjälper företaget att övervinna operativa hinder” (ID840).

(118) Kommissionen anser därför att den obegränsade garantin utgör ett ekonomiskt bidrag i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

7.2.3 *Huruvida bidraget kan tillskrivas ett tredjeland*

(119) Kommissionen anser att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications som härrör från de särskilda insolvensregler som gäller för företaget, är ett resultat av bestämmelser i Förenade Arabemiratens lagstiftning som medger att företaget inte omfattas av de vanliga insolvensregler som gäller för företag i Förenade Arabemiraten.

(120) Kommissionen anser därför att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications tillhandahålls av Förenade Arabemiraten, ett tredjeland i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

(121) Kommissionen noterar dessutom att beslutet att använda den möjlighet som föreskrivs i lag att undanta Emirates Telecommunications från de vanliga konkursreglerna med hänsyn till de särskilda omständigheterna i ärendet även kan tillskrivas Förenade Arabemiraten. En ändring av bolagsordningen kan beslutas vid bolagsstämman, som kontrolleras av EIA och där EIA även har vetorätt mot varje ändring ([81]).

(122) Kommissionen konstaterar att EIA är en offentlig myndighet som inrättats genom lag och som är underställd Förenade Arabemiratens regering ([82]). EIA är den ”exklusiva enhet som ansvarar för att investera och återinvestera de medel som tilldelas av regeringen” och har befogenhet att utforma och samordna statens investeringspolitik och att företräda den federala regeringen i investeringsprojekt och investeringsfonder ([83]). Dess anställda är även offentliganställda ([84]). EIA räknas därför som en ”offentlig myndighet” enligt artikel 3.2 andra strecksatsen a i grundförordningen.

7.2.4 *Förmån*

(123) Förekomsten av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kan i sig betraktas som en förmån för den anmälande parten, med hänsyn till de höga förväntningarna från företagets borgenärer om att deras finansiella fordringar kommer att infrias. Som en följd av detta kan förekomsten av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications förbättra villkoren för både kommersiella och finansiella transaktioner som företaget ingår, och även ge företaget enklare åtkomst till sådana transaktioner. En sådan förmån kan antas föreligga så snart den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications har fastställts ([85]).

(124) Dessutom anser kommissionen att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kan ha påverkat företagets kreditbetyg och därmed stärkt dess ställning när det gäller att teckna och emittera olika lån, obligationer och andra skuldinstrument före transaktionen, inbegripet dess finansieringsvillkor enligt det tidsbundna lånet.

(125) Det finns konkreta bevis för att detta är fallet, eftersom förekomsten av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications har påverkat villkoren för det tidsbundna lånet (se skäl 101). Dessutom har den anmälande parten lämnat in en förteckning över lån, obligationer och andra skuldinstrument som tecknats under de tre år som föregick transaktionen ([86]), till ett uppskattat totalt belopp på [10–20] miljarder euro ([87]), vars villkor kan ha påverkats av förekomsten av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications.

([81]) Artikel 54 i Emirates Telecommunications bolagsordning. Ändringen skulle genomföras genom en ”särskild resolution”, vilket innebär att EIA även har vetorätt mot ändringen enligt artikel 55 i Emirates Telecommunications bolagsordning.

([82]) Federalt lagdekret från 2007 om inrättande av EIA (bilaga FS-CO.31), ändrat genom federalt lagdekret nr 13 från 2009 (FS-CO.32-bilagan) och dekret genom federal lag nr 11 från 2018 (bilaga FS-CO.33), artikel 2.

([83]) Ibid, artikel 4.

([84]) Ibid, artikel 21.

([85]) Denna slutsats har dragits analogt mot bakgrund av de principer som ligger till grund för resonemanget i domen av den 3 april 2014, Frankrike/Europeiska kommissionen, mål C-559/12, EU:C:2014:217: ”för att styrka den fördel som en sådan garanti medför för det mottagande företaget, visar att en sådan garanti föreligger. Det är således inte nödvändigt att visa de verkliga följder som garantin haft sedan den beviljades”.

([86]) Bilaga FS.CO-74.

([87]) Omräkningen grundas på växelkursen den 1 januari 2024.

(126) Samtidigt betalar Emirates Telecommunications inte någon avgift för den obegränsade garantin. Ingående av avtal om en garanti på marknaden kompenseras normalt med en avgift som ersätter garantigivaren för de risker denne åtar sig. I avsaknad av en sådan avgift innebär den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications en förmån för företaget.

(127) Kommissionen konstaterar särskilt att, även om Emirates Telecommunications ”inte sannolikt skulle hamna i ekonomiska svårigheter som skulle medföra en konkret risk för konkurs”, vid en viss tidpunkt föreligger det en risk för Förenade Arabemiraten genom att staten garanterar Emirates Telecommunications skyldigheter. Ett tredjeland som åtar sig solidariskt ansvar för ett företags skulder skapar alltid en risk för ingripande.

(128) Eftersom den aktuella garantin är obegränsad både i tidsmässigt och värdemässigt hänseende, fastställs dessutom inga gränser för vilka transaktioner Emirates Telecommunications kan delta i eller de risker företaget kan ta på sig, och den är inte begränsad till genomförandet av ett visst projekt eller en viss tidsperiod. Garantins omfattning utvidgas således varje gång Emirates Telecommunications ingår en ny förpliktelse som täcks av denna obegränsade garanti för företaget. Mot denna bakgrund är även de risker som tredjelandet åtar sig obegränsade.

(129) I detta sammanhang föreligger det inga omständigheter under vilka en lämplig garantiavgift kunde fastställas eller betalas av företaget. Beviljandet av en garanti måste i regel ur ett förhandsperspektiv avspegla den överförda risken, vilket innebär att det krävs en minsta förmåga att bedöma vilka framtida händelser som omfattas och vilken risk de medför, men detta är inte möjligt om det är frågan om en obegränsad garanti ([88]). Garantins obegränsade karaktär innebär att den täcker skulder som inte ens kunde förutses vid den tidpunkt då den först fastställdes. Emirates Telecommunications förmåga att utan begränsning ensidigt utvidga garantins omfattning innebär att det inte vid något tillfälle finns någon möjlighet att garantin och ersättningen för den återspeglar en rimlig riskbedömning. Omvänt är det osannolikt att en privat marknadsaktör i rationellt hänseende över huvud taget skulle tillhandahålla Emirates Telecommunications en sådan garanti.

(130) I detta sammanhang har Emirates Telecommunications inte erhållit den obegränsade garantin, vilken är obegränsad och för vilken ingen avgift betalats, under normala marknadsförhållanden.

(131) Kommissionen anser därför att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications innebär en förmån för den anmälande parten i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

7.2.5 *Begränsning till vissa företag eller branscher*

(132) Tillgången till en obegränsad garanti är begränsad till företag som ”helt eller delvis ägs av Förenade Arabemiratens federala regering eller lokala styren” (se skäl 78), medan andra företag i Förenade Arabemiraten omfattas av tvångslikvidations- och likvidationsförfaranden enligt 2016 års konkurslag. Den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications är rättsligt begränsad till vissa företag i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

(133) Dessutom har denna möjlighet att underkasta Emirates Telecommunications andra insolvensregler faktiskt utnyttjats till följd av Förenade Arabemiratens beslut att genom EIA anta en bolagsordning för företaget i vilken fastställs regler som skiljer sig från de vanliga insolvensreglerna. En sådan bolagsordning är specifik för Emirates Telecommunications, vilket innebär att den obegränsade garantin för företaget i själva verket även är begränsad till vissa företag i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

(134) Kommissionen drar därför slutsatsen att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications innebär en förmån för den anmälande parten, som rättsligt eller i praktiken är begränsad till ett eller flera företag eller en eller flera branscher i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

([88]) Se även tillkännagivandet om garantier, punkt 4.1: ”När kommissionen beräknar stödinslaget i en garanti kommer den att fästa särskild uppmärksamhet vid följande omständigheter: [...] b) Huruvida omfattningen av varje garanti kan mätas korrekt när den beviljas. Det betyder att garantierna måste vara kopplade till en viss finansiell transaktion, vara fastställda till ett maximibelopp och vara tidsbegränsade.”

7.2.6 *Huruvida den utländska subventionen beviljats under de tre år som föregår ingåendet av avtalet*

(135) Enligt artikel 19 i grundförordningen ska endast utländska subventioner som beviljats under de tre år som föregår ingåendet av avtalet beaktas vid bedömningen av en koncentration. Enligt skäl 15 i grundförordningen bör ”[e]n utländsk subvention [...] anses vara beviljad från och med den tidpunkt då mottagaren får rätt att motta den utländska subventionen. Att en utländsk subvention faktiskt har utbetalats är inte en nödvändig förutsättning för att en utländsk subvention ska omfattas av denna förordning.”

(136) I detta avseende anser kommissionen att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications är ett resultat av de särskilda regler som fastställs i företagets bolagsordning, i vilken andra regler fastställs än enligt 2016 års konkurslag. I detta avseende hade Emirates Telecommunications enligt 2016 års konkurslag möjlighet att frivilligt välja att tillämpa den lagen. Den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kan i sig anses förnyas systematiskt och därmed beviljas av företagets aktieägare vid varje bolagsstämma, så länge som företagets bolagsordning innehåller andra regler än enligt 2016 års konkurslag.

(137) Detta är ännu tydligare när beslutet att behålla avvikande insolvensregler i bolagsordningen fattas av Emirates Telecommunications aktieägare, vilket även kan tillskrivas Förenade Arabemiraten (se avsnitt 0) ([89]), på så sätt att Förenade Arabemiraten genom EIA fattar ett årligt beslut om att bibehålla den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications.

(138) Kommissionen konstaterar därför att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications beviljades under de tre år som föregick undertecknandet av köpeavtalet i den mening som avses i artikel 19 i grundförordningen.

7.2.7 *Slutsats*

(139) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7.2 anser kommissionen att det faktum att det vanliga konkursförfarande som annars är tillämpligt i Förenade Arabemiraten inte är tillämpligt utgör en obegränsad garanti som kan betraktas som en utländsk subvention i transaktionen, som beviljades under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet, i den mening som avses i artiklarna 3 och 19 i grundförordningen.

7.3. **Emirates Telecommunications licens för tillhandahållande av telekommunikationstjänster i Förenade Arabemiraten**

(140) I beslutet om att inleda förfarandet fann kommissionen tillräckliga indikationer på att beviljandet av en telekommunikationslicens till Emirates Telecommunications i Förenade Arabemiraten kan medföra avstående från intäkter som annars skulle ha mottagits, i form av en särskild rättighet utan skälig ersättning i den mening som avses i artikel 3.2 b i grundförordningen för att motivera inledandet av en fördjupad utredning enligt artikel 10.3 i grundförordningen ([90]).

(141) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet ifrågasatte den anmälande parten denna preliminära slutsats, särskilt på grund av att kommissionen inte skulle ha visat att licensen inte tillhandahölls under normala marknadsvillkor ([91]).

7.3.1 *Kvalificering som ekonomiskt bidrag*

(142) Enligt artikel 3.2 b i grundförordningen kan ett ekonomiskt bidrag ges i form av ”avstående från intäkter som annars skulle ha mottagits, såsom [...] beviljande av särskilda eller exklusiva rättigheter utan skälig ersättning”. Det är därför nödvändigt att inledningsvis fastställa om Emirates Telecommunications har beviljats särskilda eller exklusiva rättigheter och vidare huruvida företaget har betalat en skälig ersättning för att erhålla dessa rättigheter.

([89]) I detta avseende konstaterar kommissionen vidare att Emirates Telecommunications aktieägare, inbegripet EIA, den 17 mars 2021, dvs. under de tre år som föregick undertecknandet av köpeavtalet, beslutade att ändra företagets bolagsordning för att återspegla vissa ändringar i Förenade Arabemiratens lagstiftning, men inte inkluderade några ändringar i insolvensreglerna, till exempel för att hantera reformen av konkurslagen (se bilaga FS-CO.2).

([90]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 86.

([91]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 5.

7.3.1.1 Förekomsten av en särskild rättighet

(143) ”Särskilda eller exklusiva rättigheter” utgör ett begrepp som erkänns i artikel 160.1 i EUF-fördraget, där följande föreskrivs: ”Medlemsstaterna ska beträffande offentliga företag och företag som de beviljar särskilda eller exklusiva rättigheter inte vidta och inte heller bibehålla någon åtgärd som strider mot reglerna i fördragen, i synnerhet reglerna i artiklarna 18 samt 101–109.” I unionen definieras begreppet särskilda rättigheter inom telekommunikationsområdet närmare i kommissionens direktiv 2002/77/EG av den 16 september 2002 om konkurrens på marknaderna för elektroniska kommunikationsnät och kommunikationstjänster. I artikel 1.6 i direktiv 2002/77/EG definieras särskilda rättigheter på följande sätt: ”*särskilda rättigheter*: rättigheter som en medlemsstat beviljar ett begränsat antal företag genom lag eller annan författning eller något administrativt instrument som, inom ett bestämt geografiskt område a) begränsar antalet företag som har tillstånd att tillhandahålla en elektronisk kommunikationstjänst eller bedriva en elektronisk kommunikationsverksamhet till två eller flera, på annat sätt än utifrån objektiva, proportionerliga och icke-diskriminerande kriterier [...]” ([92]). Denna definition, särskilt karakteriseringen av kriterierna, baseras på EU-domstolens rättspraxis ([93]).

(144) Med hänsyn till förhållandet mellan grundförordningen och EU:s lagstiftning om statligt stöd, vilket erkänns i skäl 9 i grundförordningen, och den berörda sektorn, anser kommissionen att det i detta fall är motiverat att använda ovanstående definition och dess kriterier analogt vid tillämpningen av grundförordningen, eftersom begreppet särskilda eller exklusiva rättigheter även används i förordningen.

(145) När det gäller den nationella rättsliga ram som är tillämplig i Förenade Arabemiraten är det enligt artikel 31 i den federala lagen genom dekret nr 3 från 2003 om organisationen av telekommunikationssektorn (*telekommunikationslagen*) förbjudet att utöva ”reglerad verksamhet” såsom den definieras enligt denna lag (vilket omfattar drift av ett allmänt telekommunikationsnät eller tillhandahållande av telekommunikationstjänster till abonnenter i Förenade Arabemiraten) utan en licens från Förenade Arabemiratens tillsynsmyndighet för telekommunikation och digital förvaltning (TDRA), såvida inte ett relevant undantag är tillämpligt. I artikel 2 i beslut nr 6 av 2008 som TDRA utfärdat anges att den utgör den enhet som ansvarar för licensiering av reglerad verksamhet ([94]).

(146) I detta avseende var Emirates Telecommunications den enda licensierade teleoperatören fram till 2006. Företaget erhöll sin nuvarande licens 2006 och den är giltig fram till 2025 ([95]). TDRA har beviljat ett annat tillstånd till Emirates Integrated Telecommunications Company P.J.S.C. (*du*), som också ägs och kontrolleras av Förenade Arabemiratens regering via EIA. Båda företagen tillhandahåller telekommunikationstjänster med sina respektive licenser. De licenser som beviljas Emirates Telecommunications och du är inte begränsade till någon särskild typ av tjänst eller region inom Förenade Arabemiraten, eftersom ”båda har tillstånd att tillhandahålla alla relevanta tjänster i alla regioner i Förenade Arabemiraten” ([96]). Andra innehavare av en telekommunikationslicens finns inte i Förenade Arabemiraten.

(147) Kommissionen anser att ytterligare faktorer stöder beslutet från myndigheterna i Förenade Arabemiraten att beviljandet av en telekommunikationslicens i Förenade Arabemiraten förbehålls ett begränsat antal företag.

([92]) Liknande eller identiska definitioner återfinns i kommissionens direktiv 2006/111/EG av den 16 november 2006 om insyn i de finansiella förbindelserna mellan medlemsstater och offentliga företag samt i vissa företags ekonomiska verksamhet, EUT L 318, 17.11.2006, s. 17, (ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2006/111/oj), och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/25/EU av den 26 februari 2014 om upphandling av enheter som är verksamma på områdena vatten, energi, transporter och posttjänster och om upphävande av direktiv 2004/17/EG, EUT L 94, 28.3.2014, s. 243, (ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/25/oj).

([93]) Dom av den 12 december 1996, The Queen/Secretary of State for Trade and Industry, ex parte British Telecommunications, C-302/94, punkt 57.

([94]) En reglerad verksamhet definieras som ”drift av ett allmänt telekommunikationsnät eller tillhandahållande av telekommunikationstjänster till abonnenter”. TDRA:s resolution nr 6 från 2008 avseende rambestämmelserna för licensiering, som finns på https://tdra.gov.ae/-/media/About/LICENSING/AR/Resolution-6-Licencing-Framework--2008--EN.ashx.

([95]) Licens nr 1/2006 för allmänna telekommunikationstjänster, utfärdad av TDRA, finns på https://tdra.gov.ae/-/media/About/Licensees---Licenses/Licenses-English/Etisalat-En.ashx.

([96]) FS-CO-formuläret, punkt 316.

(148) Förenade Arabemiratens telekommunikationssektor betraktas som en sektor med ”strategisk inverkan”, och innehavare av telekommunikationslicenser i Förenade Arabemiraten måste kvarstå i inhemskt ägo med minst 51 % aktieägare från Förenade Arabemiraten ([97]), vilket återspeglas i Emirates Telecommunications bolagsordning eller motsvarande handlingar ([98]). Detta tröskelvärde gäller även för att en potentiell ny marknadsaktör ([99]).

(149) Vidare föreskrivs i artikel 26 i Förenade Arabemiratens lag om telekommunikation att EIA ”ska överta [...] ansvaret för att företräda regeringen som aktieägare i bolag och företag inom telekommunikationssektorn och ska utöva de befogenheter som krävs, såvida inte något annat anges i deras bolagsordning”. Dessutom föreskrivs i artiklarna 28 och 34 att ”i samtliga fall ska ingen licens utfärdas till någon enhet såvida en sådan enhet inte är en juridisk person som inrättats i enlighet med ett beslut som utfärdats av [TDRA:s] styrelse”, att ”styrelsen har befogenhet att bevilja eller neka en sökande licens” och att ”styrelsens beslut i detta avseende ska vara slutgiltigt och bindande för sökanden och inte kan bestridas eller överklagas på något sätt”.

(150) Kommissionen anser därför att beviljandet av en telekommunikationslicens till Emirates Telecommunications i Förenade Arabemiraten kan betraktas som en särskild rättighet i den mening som avses i artikel 3.2 b i grundförordningen.

(151) Kommissionen noterar att den anmälande parten inte bestrider att Emirates Telecommunications åtnjuter den särskilda rättigheten på grundval av den licens som TDRA utfärdat.

7.3.1.2 Skälig ersättning

(152) Enligt EU:s direktiv om inrättande av en europeisk kodex för elektronisk kommunikation kan ersättningen för en särskild eller exklusiv rättighet anses vara ”skälig” i samband med telekommunikation när de motsvarande ”avgifterna är sakligt motiverade, transparenta, icke-diskriminerande och proportionella till det avsedda syftet” ([100]).

(153) I punkterna 53 och 54 i kommissionens tillkännagivande om begreppet statligt stöd klargörs vidare följande: ([101]) ”Beviljandet av tillgång till offentlig egendom eller naturresurser eller beviljandet av särskilda eller exklusiva rättigheter [...] utan tillräckligt marknadsmässigt vederlagkan utgöra avstående från statliga intäkter (och beviljande av en fördel) [...]. I dessa fall måste det fastställas om staten, utöver sin roll som förvaltare av de offentliga tillgångarna i fråga, agerar som tillsynsmyndighet som fullföljer strategiska mål genom att låta urvalsförfarandet för de berörda företagen vara föremål för kvalitativa kriterier (fastställda på förhand på ett öppet och icke-diskriminerande sätt) [...]. När staten agerar som tillsynsmyndighet kan den lagenligt besluta att inte maximera de intäkter som annars skulle ha kunnat uppnås, utan att de omfattas av reglerna för statligt stöd, under förutsättning att alla berörda aktörer behandlas i linje med principen om icke-diskriminering, och att det finns en naturlig koppling mellan att uppnå regleringssyftet och att avstå från intäkter [...].”

([97]) I WTO:s översyn av handelspolitiken angavs som en del av rapporten om anmälningarna att en ”större ändring av lagen om handels bolag utgjorde avskaffandet av det allmänna kravet på att ett företag i Förenade Arabemiraten ska ägas till 51 % av personer från Förenade Arabemiraten, vilket gör det möjligt för utländska investerare att etablera sig utan en lokal partner och äga 100 % av företag i Förenade Arabemiraten inom de flesta ekonomiska sektorer, utom i vissa verksamheter som anses ha ’strategisk inverkan’”. Enligt WTO:s översyn av handelspolitiken gäller fortfarande att minst 51 % måste ägas av personer från Förenade Arabemiraten för alla licenser i Förenade Arabemiraten, eftersom telekommunikationssektorn har strategisk inverkan. Se sidan 112 i WTO:s översyn av handelspolitiken.

([98]) Federalt lagdekret nr (1) från 2021 om ändring av vissa bestämmelser i federal lag nr 1 från 1991 avseende Emirates Telecommunications Group Company, artikel 7: ”Det är inte tillåtet att minska den andel som ägs av staten (51 %) av företagets kapital, såvida inte den privata aktieägaren beslutar något annat. I samtliga fall är det inte tillåtet att ägandet av personer som inte är medborgare i Förenade Arabemiraten överstiger (49 %) av företagets kapital”. Bilaga FS-CO.35.

([99]) Såsom anges i artikel 12.1.3 i TDRA:s licensbestämmelser (som reviderades i mars 2023), får ett företag inte ansöka om ett telekommunikationstillstånd i Förenade Arabemiraten om andelen utländska aktieägare överstiger 49 %, förutom om detta godkänns av TDRA:s styrelse.

([100]) Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/1972 av den 11 december 2018 om inrättande av en europeisk kodex för elektronisk kommunikation, EUT L 321, 17.12.2018, s. 36 (ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/1972/oj), se artiklarna 13 och 42.

([101]) Kommissionens tillkännagivande om begreppet statligt stöd som avses i artikel 107.1 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (C/2016/2946) (EUT C 262, 19.7.2016, s. 1).

(154) Den anmälande parten hävdar att Emirates Telecommunications, liksom du, omfattas av en skyldighet att betala en årlig ”federal licensavgift” till Förenade Arabemiratens federala finansministerium. Den anmälande parten bekräftade att de avgifter som Emirates Telecommunications (och du) betalade ”enligt det federala licenssystemet utgör avgifter för de tjänster som de tillhandahåller inom ramen för deras respektive TDRA telekommunikationslicenser och utgör en avgift som är kopplad till respektive licenstagares ekonomiska resultat” ([102]). Enligt Emirates Telecommunications avser den relevanta rättsliga ramen ([103]) ”inte några federala anläggningar eller andra tillgångar för vilka licensen ska betalas”, och ”Emirates Telecommunications har alltid ägt sin egen telekommunikationsinfrastruktur” ([104]).

(155) Emirates Telecommunications hävdar vidare att de enda federala anläggningar som företaget använder i Förenade Arabemiraten utgörs av mark som ägs av staten och servitut över denna mark, som beviljas telekommunikationsoperatörer ”utan kostnad” enligt telekommunikationslagen ([105]), en typ av arrangemang som även finns i unionen ([106]).

(156) Kommissionen kommer därför att bedöma i vilken utsträckning den anmälande partens påståenden är styrkta och om avgiften följaktligen utgör en skälig ersättning för licensen för tillhandahållandet av telekommunikationstjänster.

(157) Mot bakgrund av de relevanta bestämmelserna i kommissionens tillkännagivande om begreppet statligt stöd (se skäl 153) konstaterar kommissionen analogt följande:

(158) För det första agerar den relevanta myndigheten som tillsynsmyndighet när den fastställer den årliga federala licensavgiften och fullgör det uppdrag som den tilldelats av Förenade Arabemiratens regering i överensstämmelse med Förenade Arabemiratens rättsliga ram (se skäl 154). Under den fördjupade utredningen bekräftade TDRA att den licensavgift som finansministeriet handhar har en sådan reglerande karaktär, enligt följande: ”Nivån på den federala licensavgiften fastställs genom beslut av Förenade Arabemiratens råd [...]. Licensordningen handhas av finansministeriet” ([107]).

(159) För det andra kan Förenade Arabemiraten i egenskap av lagstiftare besluta att inte maximera de intäkter som annars hade kunnat uppnås. I punkt 85 i beslutet om att inleda förfarandet fann kommissionen preliminärt att grunden för den federala royaltyavgiften omfattar inslag som saknade samband med den särskilda rättighet som den är avsedd att utgöra ersättning för, eftersom den omfattar vinster från oreglerad verksamhet och vissa utländska vinster ([108]). Även om detta kan hända konstaterar kommissionen att dessa ytterligare faktorer även om de inte skulle vara kopplade till de tjänster som omfattas av licensen, inte skulle medföra att ersättningen var för låg. Snarare skulle de medföra att licensavgiften blev högre än den nivå som är lämplig för de tjänster som omfattas av den särskilda rättigheten. Framför allt erhålls utländska vinster per definition inte på grundval av licenser att bedriva verksamhet i Förenade Arabemiraten.

(160) För det tredje konstaterar kommissionen att den licensavgift som betalats förefaller vara ganska betydande, eftersom licensavgiften sedan 2018 uppgår till 30 % av den ”reglerade vinsten” ([109]) plus 15 % av Emirates Telecommunications ”reglerade omsättning” ([110]). Den årliga federala licensavgiften har således årligen varierat mellan 5,5 miljarder euro och 5,8 miljarder euro.

([102]) FS-CO-formuläret, punkt 242.

([103]) Förenade Arabemiratens rådsbeslut nr 320/15/23 av den 9 december 2012 om ändring av licensordningen med avseende på en ny licensmekanism som är tillämplig på innehavare av TDRA:s telekommunikationslicenser.

([104]) FS-CO-formuläret, punkterna 238–239.

([105]) Artikel 52 i den federala lagen genom dekret nr 3 från 2003 om organisationen av telekommunikationssektorn.

([106]) Emirates Telecommunications hänvisar som exempel till Tyskland och punkt 125 i telekommunikationslagen (*Telekommunikationsgesetz*).

([107]) TDRA:s svar på begäran om information nr 19 av den 29 augusti 2024, frågorna 1–3.

([108]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 85.

([109]) Den anmälande parten uppger att begreppen ”reglerad vinst” och ”reglerad omsättning” härrör från de riktlinjer som telekommunikationsföretagen har erhållit från Förenade Arabemiratens finansministerium när det gäller det federala licenssystemet. De används som mått för att fastställa omfattningen av de licenser som Emirates Telecommunications ska betala till Förenade Arabemiratens finansministerium. (FS-CO-formuläret, hänvisning (114)). I synnerhet omfattar ”reglerad vinst [...] alla vinster som genereras från verksamheter som är licensierade av tillsynsmyndigheten för telekommunikation och digital förvaltning (TDRA) och all annan verksamhet som omfattar en licensierad komponent oavsett den licensierade komponentens viktning eller betydelse”. Riktlinjer för licensavgifter av den 3 november 2023 (bilaga FS-CO.94).

([110]) Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, fråga 1.

(161) För det fjärde, vad gäller de betänkligheter som har uttryckts i punkt 93 i beslutet om att inleda förfarandet, där kommissionen misstänkte att den otillräckliga ersättningen för licensen kunde medföra att Emirates Telecommunications uppnådde alltför hög lönsamhet, bekräftade den fördjupade utredningen inte att detta var fallet. Undersökningen visade att vid en jämförelse av Emirates Telecommunications lönsamhet i andra länder – som inte har något liknande rättslig ordning och där företaget inte åtnjuter någon särskild rättighet och dess telekommunikationsverksamhet därför inte omfattas av den federala licensavgiften – ligger företagets lönsamhet (netto) enbart för verksamheten i Förenade Arabemiraten, efter avdrag för licensavgiften (från intäkterna), nära eller till och med lägre än dess lönsamhet på dessa andra marknader. Framför allt var rörelseresultatet före räntor och skatter (EBIT) ([111]) under perioden 2021–2023 (justerat med kostnaden för Emirates Telecommunications federala licensavgift för dess verksamhet i Förenade Arabemiraten) mellan [20–30] % och [20–30] %, jämfört med mellan [30–40] % och [30–40] % i Marocko, mellan [20–30] % och [20–30] % i Egypten och mellan [20–30] % och [30–40] % i resten av världen ([112]). EBIT-marginalen omfattar kostnaderna för amorteringar och avskrivning av anläggningstillgångar och/eller immateriella tillgångar såsom spektrumlicenser, vilket vanligtvis omfattar kostnaderna för telekommunikationsverksamhet i de flesta länder utanför Förenade Arabemiraten ([113]). EBIT verkar därför utgöra det lämpligaste måttet för att jämföra licenskostnaderna i länder där sådana kostnader avskrivs och Förenade Arabemiraten.

(162) För det femte konstaterar kommissionen att ersättningen, enligt de uppgifter som lämnats, förefaller vara förenlig med punkt 54 i kommissionens tillkännagivande om begreppet statligt stöd. Licensavgiften fastställs i överensstämmelse med regleringsändamålet (eftersom avgiften bestäms på grundval av de olika tjänster som erbjuds inom ramen för licensen) och det görs ingen åtskillnad mellan de berörda operatörerna, eftersom beräkningsmetoden för den federala licensavgiften har harmoniserats för Emirates Telecommunications och du sedan 2016 ([114]).

(163) På grundval av den bevisning som kommissionen har tillgång till och med anledning av detta beslut kan kommissionen därför inte dra slutsatsen att den federala licensavgiften inte utgör en skälig ersättning för den särskilda rättighet som telekommunikationslicensen medför.

(164) Eftersom kommissionen anser att dess preliminära bedömning i beslutet om att inleda förfarandet, att den federala licensavgiften inte utgör skälig ersättning, inte har bekräftats, finns det inget behov av att överväga de andra villkoren för förekomsten av en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

7.3.2 *Slutsats*

(165) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7.3 konstaterar kommissionen, i enlighet med artikel 11.4 i grundförordningen och efter den fördjupade utredningen, att den preliminära bedömning som gjorts i beslutet om att inleda förfarandet, att licensen utgör en utländsk subvention, inte bekräftas.

7.4. **Reglerade telekommunikationspriser och statliga avtal i Förenade Arabemiraten**

(166) I avsnitt 4.4 i beslutet om att inleda förfarandet fann kommissionen tillräckliga indikationer på att de reglerade telekommunikationspriserna i Förenade Arabemiraten utgör en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen som omfattas av artikel 19 i grundförordningen, och särskilt att de medförde en förmån för Emirates Telecommunications för att motivera inledandet av en fördjupad utredning i enlighet med artikel 10.3 i grundförordningen ([115]). Kommissionen fann preliminärt att det inte förelåg några exakta kriterier för genomförandet av TDRA:s prisregleringspolitik, och att denna politik kunde ha gjort det möjligt för Emirates Telecommunications att ta ut priser som låg över marknadspriserna.

([111]) Resultat före räntor och skatt (EBIT) utgör rörelseresultatet beräknat som intäkt minus kostnaden för sålda varor (bruttovinst), rörelsekostnader såsom löner och hyror samt avskrivningar och avskrivningar av tillgångar och, som namnet anger, före avdrag för räntor och skatter. EBIT-marginalen utgör EBIT dividerad med omsättningen.

([112]) Bilaga FS-CO.109 och bilaga FS-CO.110. Det finns ett undantag som är värt att notera, [...], där Emirates Telecommunications lönsamhet (EBIT-marginalen) är nästan noll eller till och med negativ.

([113]) Se, till exempel, Deutsche Telekoms årsredovisning för 2023 (https://report.telekom.com/annual-report-2023/_assets/downloads/entire-dtag-ar23.pdf, s. 182, 183 och 209).

([114]) Det återstår bara en skillnad mellan de grundläggande villkoren för de båda telekommunikationsoperatörerna, som enligt Emirates Telecommunications eftersträvar regleringsmål och var avsedd att säkerställa att du kunde komma in på marknaden, starta sin verksamhet och konkurrera effektivt med Emirates Telecommunications (se punkt 256 i FS-CO-formuläret och svaret på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, frågorna 1 och 2).

([115]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 123.

(167) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet ifrågasatte den anmälande parten denna preliminära slutsats, särskilt med anledning av att kommissionen inte skulle ha visat att telekommunikationspriserna inte motsvarade normala marknadsvillkor ([116]).

(168) Enligt den anmälande parten övervakas och regleras tillhandahållandet av telekommunikationstjänster i Förenade Arabemiraten av TDRA, med tillämpning av reglerna och förfarandena för priskontroll, version 1.0 av den 28 juni 2017 ([117]) (*priskontrollpolicyn*) ([118]).

(169) Enligt den anmälande parten måste innehavare av en telekommunikationslicens enligt priskontrollpolicyn begära förhandsgodkännande i samband med prissättning av nya tjänster, prisändringar på sina tjänster ([119]), kampanjer ([120]) och under vissa omständigheter för att upphöra med en tjänst. TDRA kan sedan godkänna, villkorligt godkänna eller avslå begäran om priskontroll och, ”efter eget gottfinnande, ändra, återkalla eller tillfälligt upphäva ett förhandsgodkännande eller ett villkorligt godkännande” ([121]). Vid utövandet av denna befogenhet avgör TDRA om ett visst pris är konkurrenskraftigt och rättvist på grundval av ett antal faktorer och antaganden, inbegripet Emirates Telecommunications kostnader för att tillhandahålla de berörda varorna eller tjänsterna, den antagna användningen från kunderna och den genomförda intäktskostnadsanalysen ([122]).

(170) När det gäller Emirates Telecommunications föreskrivs i telekommunikationslagen att TDRA:s styrelse, ”i enlighet med de bestämmelser som utfärdats av tillsynsmyndigheten för telekommunikationer, fastställer avgifterna för de tjänster som tillhandahålls av [Emirates Telecommunications]” ([123]).

(171) Enligt TDRA är en sådan reglering nödvändig på grund av marknadens karaktär, med de ovanligt höga kostnaderna för att upprätta den nödvändiga infrastrukturen och säkerställa en lämplig fördelning av knappa resurser. Myndigheten uppger följande: ”på en annars fungerande marknad krävs mycket lite reglering för att säkerställa lämpliga konsumenträttigheter och rättvis konkurrens, eftersom sådana faktorer på de flesta marknader kommer att säkerställas genom ett naturligt urval av de bästa/mest konkurrenskraftiga tjänsterna/produkterna” ([124]).

7.4.1 *Förmån*

(172) Den anmälande parten rapporterade inte de transaktioner som ingåtts med Förenade Arabemiratens federala och statliga organ under de tre år som föregick undertecknandet av köpeavtalet, trots att de utgjorde utländska ekonomiska bidrag, eftersom Emirates Telecommunications ansåg att de ingicks på marknadsvillkor, och därför omfattas av undantaget i led c i tabell 1 i bilaga I till genomförandeförordningen.

(173) I punkterna 93 och 106 i beslutet om att inleda förfarandet fann kommissionen preliminärt att telekommunikationspriserna i Förenade Arabemiraten, som är ett resultat av priskontrollpolicyn, innebär en fördel för Emirates Telecommunications, eftersom de skulle medföra att företaget kunde debitera priser till kunderna som inte kunde ha erhållits under normala marknadsförhållanden och att en sådan fördel särskilt skulle ha förverkligats genom de transaktioner som företaget ingått med Förenade Arabemiratens statliga organ ([125]).

(174) i artikel 13 i grundförordningen föreskrivs att ett ”ekonomiskt bidrag bör anses innebära en förmån för ett företag om det inte hade kunnat erhållas under normala marknadsvillkor.”

([116]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 5–6.
([117]) Bilaga FS-CO.25.
([118]) FS-CO-formuläret, punkt 320.
([119]) Se artikel 1.1.1.8 i TDRA:s priskontrollpolicy, bilaga FS-CO.25.
([120]) Enligt artikel 9.1 i priskontrollpolicyn avses med säljfrämjande åtgärder alla särskilda priser som endast är avsedda att vara tillgängliga för kunder under en begränsad tid (utom allmänna nödsituationer).
([121]) Ibid., artikel 4-5.
([122]) Ibid., artikel 3.1 och svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024, fråga 13.
([123]) Telekommunikationslagen, artiklarna 21–80 (slutbestämmelser), bilaga FS-CO.39.
([124]) TDRA:s webbplats, finns på https://tdra.gov.ae/About/tdra-sectors/telecommunication/regulatory-affairs-department/regulations-and-ruling#description.
([125]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkterna 93 och 106.

(175) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet konstaterar den anmälande parten att ”det i beslutet [om att inleda förfarandet] antyds att de normala marknadsvillkor som bör användas som referensram skulle vara de som finns i länder utanför Förenade Arabemiraten” och anser att denna analys är ”bristfällig till sin natur” genom hänvisningarna till ”den lämpliga referensramen” enligt ”fast rättspraxis avseende statligt stöd”, vilket utgör den rättsliga ramen i den berörda medlemsstaten.

(176) Kommissionen konstaterar att man för att fastställa förekomsten av en förmån behöver hitta ett lämpligt riktmärke. I detta sammanhang, där priserna revideras av offentliga myndigheter, är det inte enkelt att bedöma om de är jämförbara med den nivå som skulle kunna uppnås under normala marknadsförhållanden. Kommissionens preliminära bedömning visade att TDRA har stort utrymme för skönsmässig bedömning vid godkännandet av teleoperatörernas prispolitik. Som svar på frågor från WTO:s medlemmar ([126]) förklarade TDRA att myndigheten ”använder ett brett spektrum av åtgärder för att överväga huruvida prisförfrågningar är lämpliga”, inbegripet lönsamhetsanalys, kostnadsberäkningar, internationella riktmärken och bedömning av konsumentklagomål ([127]).

(177) När det gäller den anmälande partens argument att Emirates Telecommunications även utsätts för tryck genom konkurrensen från du, medan kommissionen konstaterar att offentligt tillgängliga källor stöder dess preliminära bedömning att priserna för telekommunikationstjänster är höga i Förenade Arabemiraten ([128]), konstaterades i WTO:s översyn av handelspolitiken från 2022 ([129]) (*WTO-rapporten*) att ”priserna för telekommunikationstjänster var mycket konkurrenskraftiga 2020” i Förenade Arabemiraten.

(178) Enligt den anmälande parten bekräftar denna slutsats konkurrenstrycket för Emirates Telecommunications. Den anmälande parten påstår även att dess förmåga att prissätta över konkurrensnivån är begränsad genom noggrann och konservativ reglering från TDRA:s sida ([130]), och hävdar som bevis att Emirates Telecommunications genomsnittliga intäkter per användare i Förenade Arabemiraten minskade med 7,1 % från första kvartalet 2022 till första kvartalet 2024, under en period då den genomsnittliga inflationen i konsumentprisindexet låg på 3,7 %. Under samma period minskade de genomsnittliga intäkterna per användare endast med 2,2 % ([131]).

(179) TDRA bekräftade under den fördjupade utredningen att man ser över de priser som Emirates Telecommunications (och du) föreslagit för reglerade tjänster: Emirates Telecommunications och du behöver ”erhålla godkännande från TDRA varje gång de vill ta ut ett nytt eller ändrat pris för en tjänst som regleras av denna myndighet”. Genom att göra detta och i överensstämmelse med priskontrollpolicyn ”godkänner TDRA inte ett pris som är, eller sannolikt kommer att vara, konkurrenshämmande och som skulle kunna begränsa, snedvrida eller förhindra konkurrensen på kort sikt eller på lång sikt [eller] orsaka konsumentvälfärden otillbörlig skada”. TDRA drar följande slutsatser: ”TDRA:s målsättning är att uppnå priser på marknaden som är konkurrenskraftiga, med rättvisa villkor för konsumenterna” och ”godkänner [därför] sällan prisökningar, baserat på antagandet att priserna på en konkurrensutsatt marknad bör sjunka över tid snarare än öka” ([132]).

(180) Såsom beskrivs i avsnitt 0, har den ytterligare bedömningen under den fördjupade utredningen dessutom visat att Emirates Telecommunications lönsamhetsindikatorer i Förenade Arabemiraten inte ligger i linje med dem i andra geografiska områden.

([126]) Översyn av handelspolitiken, Förenade Arabemiraten, mötesprotokoll (finns på: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/TPR/M423A1.pdf&Open=True). Dokumentet innehåller skriftliga frågor som ställts i förväg och ytterligare frågor från WTO:s medlemmar samt svar från Förenade Arabemiraten (s. 14).

([127]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 105.

([128]) *Dubai ranks as most expensive city for mobile data*, där man bland annat rapporterade att ”Den främsta orsaken till Dubais höga mobildatakostnader är att telekommunikationsaktörerna är statsägda företag och att det därför inte är en fri marknadsekonomi såsom man finner i väst ...” (finns på: https://www.agbi.com/tech/2022/08/dubai-ranks-as-most-expensive-city-for-mobile-data/), *UAE telecom companies criticised for costly but poor services*, där en medlem av det federala nationella rådet rapporterade att ”Telekommunikationstjänster i Förenade Arabemiraten är mycket dyra och de flesta av teleoperatörernas vinster kommer från hemmamarknaden, inte från deras verksamhet utomlands”. (finns på: https://gulfnews.com/uae/government/uae-telecom-companies-criticised-for-costly-but-poor-services-1.71975763), *UAE mobile date costs 20% more than global average*, finns på https://www.edgemiddleeast.com/news/618708-uae-mobile-data-costs-20-more-than-global-average, *Survey ranks UAE broadband packages most expensive in Middle East*, finns på https://www.telecomreview.com/articles/reports-and-coverage/1848-survey-ranks-uae-broadband-packages-most-expensive-in-middle-east.

([129]) Världshandelsorganisationen: Översyn av handelspolitiken, rapport från sekretariatet: Förenade Arabemiraten WT/TPR/S/423. Bilaga FS-CO.40.

([130]) FS-CO-formuläret, punkterna 313 och 328.

([131]) Svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024.

([132]) TDRA:s svar på begäran om information nr 19 av den 29 augusti 2024, frågorna 4–6.

(181) När det gäller avtal med offentliga myndigheter och offentliga företag i Förenade Arabemiraten visar TDRA:s bekräftelse i skäl 179 att myndigheten vid godkännandet av telekommunikationspriserna har som målsättning att uppnå konkurrenskraftiga priser, vilket även talar för att Emirates Telecommunications inte gynnas av att Förenade Arabemiratens offentliga myndigheter och företag betalar priser som ligger över marknadspriset. TDRA har uppgett att Emirates Telecommunications avtal med myndigheter och företag i Förenade Arabemiraten ingås ”på liknande villkor som andra kommersiella avtal om tillhandahållande av sådana tjänster” ([133]). Mot bakgrund av den bevisning som avses i skälen 176–180 och slutsatsen att den preliminära bedömningen i beslutet om att inleda förfarandet, att prisreglering i allmänhet kan innebära en förmån för Emirates Telecommunications för de ändamål som avses i artikel 3 i grundförordningen genom priser som överstiger marknadspriserna inte bekräftas, gäller samma slutsats i fråga om priserna för avtal mellan Emirates Telecommunications och myndigheter och företag i Förenade Arabemiraten.

(182) Slutligen reagerade ingen tredje part på beslutet om att inleda förfarandet genom att lämna någon information som skulle visa att TDRA:s interventioner när det gäller prisnivån på telekommunikationstjänster i Förenade Arabemiraten kan anses leda till subventionering av Emirates Telecommunications.

(183) På grundval av den bevisning som kommissionen har tillgång till och med avseende på detta beslut kan kommissionen därför inte dra slutsatsen att det är styrkt att de reglerade priserna i Förenade Arabemiraten och dess statliga avtal med Emirates Telecommunications innebär en förmån för företaget i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

(184) Eftersom kommissionen anser att dess preliminära bedömning i beslutet om att inleda förfarandet, att de reglerade telekommunikationspriserna i Förenade Arabemiraten och avtalen med Förenade Arabemiraten regering innebär en förmån för Emirates Telecommunications, inte bekräftas, finns det inget behov av att överväga de andra villkoren för förekomsten av en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

7.4.2 *Slutsats*

(185) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7.4 konstaterar kommissionen, i enlighet med artikel 11.4 i grundförordningen och efter den fördjupade utredningen, att den preliminära bedömningen att de reglerade telekommunikationspriserna i Förenade Arabemiraten och avtalen mellan Förenade Arabemiratens regering och Emirates Telecommunications utgör utländska subventioner, såsom fastställts i beslutet att om inleda förfarandet, inte bekräftas.

7.5. **Utländska subventioner till EIA**

(186) I beslutet om att inleda förfarandet ([134]) fann kommissionen tillräckliga indikationer på att EIA hade erhållit utländska subventioner i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen som omfattas av tillämpningsområdet för artikel 19 i grundförordningen för att motivera inledandet av en fördjupad utredning i enlighet med artikel 10.3 i grundförordningen. Dessa potentiella utländska subventioner utgörs framför allt av de utländska ekonomiska bidrag som Emirates Telecommunications rapporterat att företaget har erhållit från EIA under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet ([135]).

(187) Trots att kommissionen har riktat flera begäranden om information enligt artikel 13.2 i grundförordningen till den anmälande parten om potentiella utländska subventioner till EIA har den anmälande parten endast lämnat begränsad information i detta avseende. Den information som lämnats har beskrivits och bedömts i avsnitten 0, 0 och 0.

(188) Den information som tillhandahölls i den anmälande partens anmälan när det gäller de utländska ekonomiskt bidrag som EIA erhållit är, för varje år från 2020 till 2023, begränsad till en övergripande beskrivning av det ekonomiska bidragets karaktär (bidrag, lån, återbetalningspliktigt förskott eller revolverande kreditfacilitet), bidragsgivarens identitet (”Förenade Arabemiratens finansministerium” eller ”konsortium av banker från Förenade Arabemiraten”) och ett uppskattat belopp, angivet i form av breda intervall (100–500 miljoner euro, 500–1 000 miljoner euro eller över 1 000 miljoner euro) ([136]). Anmälan innehöll därför inga uppgifter om det specifika

([133]) FS-CO-formuläret, punkt 262.
([134]) Beslutet om att inleda förfarandet, skälen 127–140.
([135]) Se FS-CO-formuläret, tabell 10.
([136]) FS-CO-formuläret, tabell 10. Kommissionen noterar att dessa intervall överensstämmer med dem som anges i tabell 1 i bilaga I till genomförandeförordningen.

beloppet, ersättningen, varaktigheten eller villkoren för varje enskilt utländskt ekonomiskt bidrag. Den 26 juli 2024 skickade kommissionen därför en begäran om information till den anmälande parten enligt artikel 13.2 i grundförordningen (*begäran om information nr 11*) och begärde att Emirates Telecommunications skulle tillhandahålla de begärda uppgifterna senast den 31 juli 2024. Kommissionen begärde särskilt att Emirates Telecommunications skulle lämna detaljerade uppgifter om varje enskilt utländskt ekonomiskt bidrag som EIA erhållit och som rapporterats i företagets anmälan (frågorna 12 och 13) ([137]). Den 31 juli 2024 lämnade den anmälande parten sitt svar på begäran om information nr 11, i vilket Emirates Telecommunications inte lämnade någon information utöver den som redan hade lämnats i företagets anmälan avseende karaktären av dessa utländska ekonomiska bidrag, såsom deras specifika belopp, ersättning, varaktighet och villkor ([138]).

(189) Den 2 augusti 2024 skickade kommissionen en begäran om information till den anmälande parten i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen (*begäran om information nr 12*) och begärde att Emirates Telecommunications skulle tillhandahålla den begärda informationen senast den 5 augusti 2024. Kommissionen begärde särskilt att Emirates Telecommunications skulle tillhandahålla kontaktuppgifter till lämplig person inom EIA och behöriga externa företrädare för EIA ([139]). Den 5 augusti 2024 lämnade den anmälande parten sitt svar på begäran om information nr 12, där Emirates Telecommunications inte lämnade någon av den begärda informationen avseende EIA.

(190) Den 5 augusti 2024 skickade kommissionen en annan begäran om information till den anmälande parten i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen (*begäran om information nr 13*) och begärde att Emirates Telecommunications skulle tillhandahålla den begärda informationen senast den 9 augusti 2024. Kommissionen upprepade särskilt den begäran som framställts i begäran om information nr 11, nämligen att Emirates Telecommunications skulle lämna uppgifter om de utländska ekonomiska bidrag som EIA erhållit och som rapporterats i företagets anmälan (frågorna 10–12) ([140]). Den 9 augusti 2024 lämnade den anmälande parten sitt svar på begäran om information nr 13. Trots att den anmälande parten uppgav att ”eftersom Emirates Telecommunications och EIA ingår i samma företag har Emirates Telecommunications erhållit tillstånd att svara på frågor som rör både Emirates Telecommunications och EIA i denna begäran om information” ([141]), lämnade Emirates Telecommunications inte någon information utöver den som redan lämnats i dess anmälan avseende karaktären av dessa utländska ekonomiska bidrag till EIA, såsom deras specifika belopp, ersättning, löptid och villkor, förutom mycket begränsad information om beloppet och datumet för beviljandet av det revolverande kreditfacilitetslån som tillhandahållits av ett konsortium av banker från Förenade Arabemiraten (se avsnitt 0) ([142]).

(191) I begäran om information nr 11–13 påpekade kommissionen för den anmälande parten att ”bristande samarbete” enligt artikel 16.1 i grundförordningen, inbegripet ofullständig information som lämnats som svar på de begäranden om information som skickats enligt artikel 13.2 i grundförordningen, ”gör det möjligt för kommissionen att fatta ett beslut på grundval av tillgängliga uppgifter”.

(192) Med hänsyn till, såsom bekräftats av den anmälande parten, att Emirates Telecommunications och EIA utgör en del av samma företag som är föremål för undersökning (se skälen 2 och 190), och att detta företag som är föremål för undersökning lämnade ofullständiga uppgifter enligt artikel 13 i grundförordningen i den mening som avses i artikel 16.1 a i nämnda förordning, och underlät att tillhandahålla de uppgifter som krävs för att fastställa om de ekonomiska bidrag som företaget erhållit medförde en förmån enligt artikel 16.3 i grundförordningen, informerade kommissionen den 30 augusti 2024 den anmälande parten om att kommissionen, i avsaknad av de uppgifter som efterfrågades i begäran om information nr 11 (frågorna 12 och 13) och begäran om information nr 13 (frågorna 10–12) om de utländska ekonomiska bidrag som EIA erhållit eller av trovärdiga och underbyggda förklaringar som motiverade varför företaget inte kunde lämna dessa uppgifter senast den 3 september 2024, hade för avsikt att förlita sig på tillgängliga uppgifter om de relevanta utländska ekonomiska bidragen till EIA i den mening som avses i artikel 16.1 i grundförordningen och att bedöma att det företag i vilket Emirates Telecommunications och EIA ingår har erhållit en förmån genom dessa utländska ekonomiska bidrag i den mening som avses i artikel 16.3 i grundförordningen.

(193) Emirates Telecommunications bekräftade den 2 september 2024 att den anmälande parten inte skulle kunna lämna den begärda kompletterande informationen, utan att tillhandahålla trovärdiga och underbyggda förklaringar till denna oförmåga. Kommissionen bedömer därför förekomsten av utländska subventioner i de utländska ekonomiska bidrag som Emirates Telecommunications rapporterade att EIA hade erhållit i avsnitten 7.5.1, 7.5.2 och 7.5.3 på grundval av tillgängliga uppgifter.

(194) I detta avseende hindras kommissionens förmåga att utföra sina uppgifter ytterligare av bristen på offentligt tillgängliga finansiella uppgifter om EIA (t.ex. årsrapporter eller kreditbetyg) som den annars skulle kunna använda sig av för att utföra sin bedömning.

([137]) Begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, frågorna 12 och 13.
([138]) Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, frågorna 12 och 13.
([139]) Begäran om information nr 12 av den 2 augusti 2024, fråga 1.
([140]) Begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, frågorna 10–12.
([141]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, fråga 17.
([142]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, frågorna 10–12.

(195) I beslutet om att inleda förfarandet fann kommissionen även tillräckliga indikationer på att EIA gynnas av en obegränsad garanti från Förenade Arabemiraten till följd av myndigheten är undantagen från 2016 års konkurslag, för att motivera inledandet av en fördjupad utredning i enlighet med artikel 10.3 i grundförordningen.

7.5.1 *Bidragen till EIA från Förenade Arabemiratens finansministerium*

(196) Den anmälande parten anför att EIA har erhållit direkta bidrag från Förenade Arabemiratens finansministerium på 100–500 miljoner euro på årsbasis mellan 2020 och 2023, till ett sammanlagt belopp på 300–1 500 miljoner euro ([143]).

(197) Kommissionen konstaterar att denna finansiering sker i form av en överföring av medel eller förpliktelser i den mening som avses i artikel 3.2 a i grundförordningen. Eftersom finansieringen tillhandahölls av Förenade Arabemiratens finansministerium kan den dessutom anses kunna tillskrivas Förenade Arabemiraten.

(198) Förenade Arabemiratens tilldelning av bidrag till EIA utgör kostnadsfri finansiering, som på grund av sin natur medför en förmån till EIA och därför utgör en enskild åtgärd som är begränsad till detta företag.

(199) Med hänsyn till att den anmälande parten inte tillhandahöll den information som kommissionen behövde för att bedöma storleken på dessa bidrag samt deras villkor och därefter fastställa huruvida dessa ekonomiska bidrag medförde en förmån för EIA, anser kommissionen i enlighet med artikel 16.3 i grundförordningen (se skäl 192) att EIA kan anses ha erhållit en förmån genom de bidrag som EIA har erhållit från Förenade Arabemiratens finansministerium mellan 2020 och 2023.

(200) På grundval av avsnitt 7.5.1 anser kommissionen därför att de bidrag som EIA erhöll från Förenade Arabemiratens finansministerium under perioden 2020–2023 kan betraktas som utländska subventioner i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

(201) Dessa utländska subventioner beviljades samtliga under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet.

7.5.2 *Lån och återbetalningspliktiga förskott till EIA från Förenade Arabemiratens finansministerium*

(202) Den anmälande parten har uppgett att EIA erhöll lån och återbetalningspliktiga förskott från Förenade Arabemiratens finansministerium på över 1 000 miljoner euro 2021 och 2022 och mellan 500 och 1 000 miljoner euro 2020, till ett sammanlagt belopp på mellan 2 500 miljoner euro och över 3 miljarder euro ([144]).

(203) Kommissionen konstaterar att denna finansiering sker i form av en överföring av medel eller förpliktelser i den mening som avses i artikel 3.2 a i grundförordningen. Eftersom finansieringen tillhandahölls av Förenade Arabemiratens finansministerium kan den dessutom anses kunna tillskrivas Förenade Arabemiraten.

(204) Med hänsyn till att den anmälande parten underlåtit att tillhandahålla den information som krävs för att kommissionen ska kunna jämföra villkoren för dessa lån och återbetalningspliktiga förskott med sådana som erhållits under normala marknadsvillkor – särskilt på grundval av de indikatorer som anges i skäl 13 i grundförordningen – och följaktligen fastställa om dessa ekonomiska bidrag medförde en förmån för EIA, i enlighet med artikel 16.3 i grundförordningen (se skäl 192), anser kommissionen att EIA kan anses ha erhållit en förmån genom de lån och återbetalningspliktiga förskott som Förenade Arabemiratens finansministerium beviljat.

(205) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7.5.2 anser kommissionen därför att de lån och återbetalningspliktiga förskott som EIA erhöll från Förenade Arabemiratens finansministerium från 2020 till 2023 utgör utländska subventioner i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

([143]) FS-CO-formuläret, tabell 10.
([144]) FS-CO-formuläret, tabell 10.

(206) Dessa utländska subventioner beviljades samtliga under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet.

7.5.3 *Åtagandena från banker i Förenade Arabemiraten genom den revolverande kreditfaciliteten till EIA*

(207) EIA erhöll den [första halvåret 2022] ett lån, vilket ändrades och ökades den [första halvåret 2023], på [1–5] miljarder US-dollar ([145]) (omkring [1–5] miljarder euro) i form av en revolverande kreditfacilitet (*kreditfaciliteten*) från ett konsortium som delvis bestod av banker från Förenade Arabemiraten.

(208) Konsortiet av banker omfattade [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [och privata långivare] ([146]).

(209) I beslutet om att inleda förfarandet genomförde kommissionen, trots att den hänvisade till kreditfaciliteten, ingen ytterligare analys när det gäller dess klassificering som en utländsk subvention. Vissa av de banker som ingick i konsortiet (nämligen [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten],) deltog även i det tidsbundna lånet (se skäl 49), för vilket kommissionen fann indikationer på att det kunde tillskrivas Förenade Arabemiraten ([147]).

(210) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet ifrågasatte den anmälande parten att det tidsbundna lånet kunde tillskrivas Förenade Arabemiraten och uppgav att denna presumtion antagits ”enbart på grunden” att Förenade Arabemiratens banker kontrolleras av staten eller mot bakgrund av att banksektorn ”kan anses vara ’särskilt strategiskt’ för Förenade Arabemiratens regering” ([148]).

(211) Den anmälande parten hävdade särskilt att tillvägagångssättet i beslutet om att inleda förfarandet inte var förenligt med EU-domstolens rättspraxis enligt artikel 107.1 i EUF-fördraget, som den anmälande parten anser bör återspegla testet enligt grundförordningen. Den anmälande parten hävdade att EU-domstolen i målet Stardust Marine ([149]) konstaterade att åtgärder inte automatiskt kan tillskriva staten enbart på grundval av att enheten i fråga är statligt kontrollerad ([150]). Den drog därför slutsatsen att beslutet om att inleda förfarandet inte uppfyllde den standard som fastställts i domen Stardust Marine för att en åtgärd ska anses kunna tillskrivas en stat, eftersom ”den avgörande frågan är om den eller de offentliga myndigheterna i fråga ’måste anses ha medverkat på ett eller annat sätt vid antagandet av [här: det tidsbundna lånet]” ([151]). Enligt den anmälande parten gäller samma slutsats för den kreditfacilitet som EIA erhållit ([152]).

(212) Den anmälande parten förklarade även att samma slutsats följer av prejudikaten avseende betydelsen av ”offentligt organ” i internationell handelsrätt. I synnerhet hävdade den anmälande parten att kommissionen i ärendet om varmvalsade platta produkter från Kina ([153]) hänvisade till relevant rättspraxis och noterade att ”för prövningen av huruvida ett statsägt företag är att anse som ett offentligt organ” är frågan huruvida enheten ”har ålagts att utföra myndighetsuppgifter” ([154]) där statligt majoritetsägande i sig inte är tillräckligt för att fastställa att enheten utgör ett offentligt organ.

(213) För att bedöma om åtagandena från [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] kan tillskrivas Förenade Arabemiraten, behandlar kommissionen dessa synpunkter i avsnitt 7.5.3.

([145]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, fråga 12.
([146]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, fråga 12.
([147]) Beslutet om att inleda förfarandet, skälen 31–35.
([148]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 1–2.
([149]) Domstolens dom av den 16 maj 2002, Frankrike/kommissionen (*Stardust Marine*), C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294.
([150]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 1–2 (med hänvisning till FS-CO-formuläret (punkt 300)).
([151]) Ibid.
([152]) Ibid., fotnot 12.
([153]) Varmvalsade platta produkter från Kina, slutgiltiga åtgärder, EUT L 146, 9.6.2017, s. 17, punkt 84 (med hänvisning till WT/DS379/AB/R (*US – Anti-Dumping and Countervailing Duties on Certain Products from China*), överprövningsorganets rapport av den 11 mars 2011, DS 379, punkt 318), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/969/oj.
([154]) *US – Anti-Dumping and Countervailing Duties (China)* – WT/DS379/AB/R, punkt 317 – AB-2010-3 – rapport från överprövningsorganet av den 11 mars 2011.

(214) I artikel 3 i grundförordningen anges att ekonomiska bidrag som beviljas av ett tredjeland bland annat bör omfatta bidrag från ”b) en utländsk offentlig enhet vars agerande kan tillskrivas tredjelandet, med beaktande av faktorer som enhetens egenskaper och den rättsliga och ekonomiska miljö som råder i den stat där enheten verkar, inbegripet den offentliga förvaltningens roll i ekonomin”.

(215) Kommissionen måste därför på grundval av de faktiska omständigheterna och bevisningen i varje enskilt fall visa att den utländska offentliga enhetens agerande ”kan tillskrivas tredjelandet”, med beaktande av alla relevanta omständigheter, inbegripet ”enhetens egenskaper”, den ”rättsliga och ekonomiska miljön” i den berörda staten, samt ”den offentliga förvaltningens roll i ekonomin”, som kan återspeglas i statens förmåga att utöva inflytande över respektive organs beslut.

(216) Även om en sådan standard kan stämma överens med den som är tillämplig enligt WTO:s regler om tillskrivning av ansvar för ”regeringen” eller ett ”offentligt organ”, är de relevanta bestämmelserna formulerade på ett annat sätt. Kommissionen erinrar om att enligt artikel 3 i grundförordningen ska inte enbart ekonomiska bidrag från ”a) staten och offentliga myndigheter på alla andra nivåer”, utan även sådana som tillhandahålls av ”b) en utländsk offentlig enhet vars agerande kan tillskrivas tredjelandet, med beaktande av faktorer som enhetens egenskaper och den rättsliga och ekonomiska miljö som råder i den stat där enheten verkar, inbegripet den offentliga förvaltningens roll i ekonomin” och ”c) en privat enhet vars agerande kan tillskrivas tredjelandet, med beaktande av alla relevanta omständigheter”, anses tillhandahållas av ett tredjeland. I artikel 1.1 a.1 i WTO-avtalet om subventioner och utjämningsåtgärder hänvisas däremot enbart till ett finansiellt bidrag från en regering eller ett offentligt organ inom en medlems territorium.

(217) Kommissionen noterar dessutom att EU, tillsammans med Japan och Förenta staterna, år 2020 ifrågasatte huruvida definitionen av ”offentligt organ” i överprövningsorganets rättspraxis var lämplig. I ett gemensamt uttalande uppgav företrädare för Europeiska unionen, Förenta staterna och Japan att ”[f]ör att fastställa att en enhet är ett offentligt organ är det inte nödvändigt att finna att enheten ’har eller utövar myndighetsbefogenheter’” och att ”tolkningen av ’offentligt organ’ av WTO:s överprövningsorgan [...] undergräver ändamålsenligheten från WTO:s bestämmelser om subventioner” ([155]).

(218) Trots dessa skillnader håller kommissionen inte med den anmälande parten om att dess bedömning i beslutet om att inleda förfarandet inte följer den logik som ligger till grund för domen i målet Stardust Marine. Tvärtom gör denna bedömning det även möjligt att visa att åtgärderna kan tillskrivas staten mot bakgrund av att det med hänsyn till de särskilda omständigheterna i ärendet är osannolikt att staten inte skulle vara inblandad i åtgärden i fråga, vilket är fallet här av följande skäl:

(219) I den fördjupade utredningen skickade kommissionen begäranden om information till den anmälande parten och till [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] för att bedöma huruvida agerandet från dessa banker kan tillskrivas Förenade Arabemiraten och, för att göra detta, huruvida Förenade Arabemiratens offentliga myndigheter på ett eller annat sätt var involverade i bankernas tillhandahållande av kreditfaciliteten, inbegripet när de faktiska omständigheterna visar att det är osannolikt att de inte var involverade ([156]). Kommissionen har särskilt beaktat företagens ägarstruktur, det faktum att företrädare för regeringen ingår i styrelsen och deras roll där, huruvida enhetens beslutsprocesser gör det möjligt för regeringen att utöva ett särskilt inflytande och regeringens roll i Förenade Arabemiratens banksektor samt kompassen för kreditfaciliteten. På grundval av de uppgifter som samlats in – vilket bekräftas av de svar som erhållits – och såsom anges i skälen 220–231, bekräftar kommissionen slutsatserna i beslutet om att inleda förfarandet när det gäller huruvida åtagandena från [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] inom ramen för kreditfaciliteten kan tillskrivas staten.

([155]) Gemensamt uttalande från trepartsmötet mellan handelsministrarna i Japan, Förenta staterna och Europeiska unionen, den 14 januari 2020 (https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2020/january/joint-statement-trilateral-meeting-trade-ministers-japan-united-states-and-european-union).

([156]) Begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024.

(220) För det första tyder dessa bankers ägarstruktur på att de kontrolleras av Förenade Arabemiraten, eftersom alla tre banker är majoritetsägda av offentliga myndigheter i Förenade Arabemiraten (inbegripet, när det gäller [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [...]). I synnerhet gäller följande:

a) [50–100] % av [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] ägs av [...], som är ett företag som är statsägt [...] av Förenade Arabemiraten, medan en annan andel [0–50] % av [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] aktier innehas av andra statliga enheter ([157]).

b) [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] ägs indirekt till [50–100 %] av [...], eftersom [0–50] % ägs av [...], som är ett företag ([…]) som ägs av Förenade Arabemiraten ([158]) [...] och [0–50] % ägs av [...], som är [ett dotterbolag] till ett företag ([...]) som [...] ägs av Förenade Arabemiraten [...] ([159]).

c) [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] är en bank som ägs av Förenade Arabemiraten ([…]), eftersom [0–50] % av dess aktiekapital ägs av [...] och [0–50] % av [...].

(221) För det andra är en majoritet av och/eller de högsta styrelseledamöterna i varje bank personer som innehar höga offentliga ämbeten i Förenade Arabemiraten.

(1) Styrelsen för [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] består av [...] medlemmar, varav de mest framträdande har förbindelser med staten ([160]).

(2) Styrelsen för [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] består av [...] medlemmar, majoriteten har förbindelser med staten, inbegripet högre tjänstemän (t.ex. [...]) ([161]).

(3) Styrelse för [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] består av [...] medlemmar, varav majoriteten har direkta eller indirekta förbindelser med staten eller innehar offentliga tjänster (inbegripet högre tjänstemän, (såsom[...])). Kommissionen konstaterar vidare att två av styrelseledamöterna innehar befattningar i [...] ([162]).

(222) Framför allt innehar ordförandena för alla tre bankerna viktiga offentliga ämbeten, och alla banker har andra styrelseledamöter som har kopplingar till Förenade Arabemiratens styrande familjer eller tjänstgör i Förenade Arabemiratens offentliga myndigheter eller företag som kontrolleras av Förenade Arabemiraten.

(223) Kommissionen konstaterar därför att majoriteten av de ledamöter som ingår styrelserna för dessa banker är sammankopplade med staten. Såsom diskuterats omfattar dessa ledamöter [...] (och även en styrelseledamot i EIA), [...] och [...] (som även är [...] och tjänstgör i EIA:s styrelse). Beslut eller åtgärder från dessa personer förväntas överensstämma med det statliga intresset eller inte strida mot ministerbeslut eller statliga direktiv.

([157]) [...] äger [50–100] % av [...] och därför är den verkliga kontrollerande parten [...] (Se [...]). Kommissionen konstaterar att [...] som majoritetsägare får utse ett antal styrelseledamöter som står i proportion till aktieinnehavet. Dessutom är syftet med bestämmelserna i bolagsordningen från [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten att ge [...] ett större inflytande när det gäller styrelsens sammansättning än vad som är motiverat på grund av [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiratens] andel av aktieinnehavet. Om [...] (genom sitt dotterbolag) väljer att inte använda alla sina röster för att utnämna sina kandidater, får den avge dessa röster i samband med valet av andra kandidater i styrelsen. [...] kommer att ha absolut utrymme för skönsmässig bedömning vad gäller identiteten på varje person den nominerar. Dessutom får den när som helst ersätta sina företrädare i styrelsen utan att detta behöver läggas fram för bolagsstämman (artikel [...] i [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiratens] bolagsordning av den [...], som finns på […]).

([158]) […].

([159]) […].

([160]) Ordföranden för [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [...] har också varit medlem i [...]. Andra styrelseledamöter omfattar [...], en medlem i [...] och [...], en [...] i [Förenade Arabemiratens suveräna förmögenhetsfond]. Dessutom tjänstgör den verkställande direktören för [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] på [...].

([161]) Enligt bolagsordningen [beskrivning av bestämmelser som rör ledningen för [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten]. Som svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024 lämnade den anmälande parten information om sin sammansättning som omfattar följande medlemmar: [beskrivning av styrelseledamöterna]. Styrelsen [beskrivning av de befogenheter som styrelsen för bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten har]. (Artikel […]).”

([162]) Dessa omfattar [beskrivning av styrelseledamöter] (svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024).

(224) Detta är ännu tydligare med hänsyn till att styrelsemedlemmarna i [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] även omfattar [...] ([163]). Samtidigt fungerar han som [...] och är således skyldig att agera enligt bestämmelserna i [EIA-instruktionerna]. Som svar på kommissionens begäran om ytterligare information om kreditfaciliteten påpekade den anmälande parten bland annat att enligt artikel 13 i lagen om dess inrättande ”anses alla medel och tillgångar som anförtrotts att förvaltas eller investeras av EIA vara offentliga medel som ägs av Förenade Arabemiraten”. I samma svar noterades att kreditfaciliteten har gjorts tillgänglig ”för [lånets syfte]”. EIA omfattas emellertid av begränsningar med avseende på offentliga skulder och tilldelningar av infrastrukturprojekt, vilket kan påverka den federala regeringens förmåga att ådra sig skulder eller förpliktelser ([164]). I detta sammanhang förefaller det osannolikt att EIA:s mål inte beaktades vid godkännandet av kreditfaciliteten.

(225) När det gäller [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] är dessutom [tillsynsmyndigheten i Förenade Arabemiraten] involverad i godkännandet av styrelseledamöter.

(226) För det tredje belyser en översyn av dessa bankers beslutsprocesser, särskilt när det gäller utnämningen av den högsta ledningen eller fastställandet av budgeten, att ordförandena har utslagsröst vid lika röstetal och därmed även har ett avgörande inflytande i dessa frågor ([165]). Till följd av detta har styrelseledamöter med kopplingar till Förenade Arabemiratens offentliga myndigheter möjlighet att utöva inflytande i dessa beslutsprocesser.

(227) För det fjärde har enskilda personer inom de berörda bankernas högsta ledning även kopplingar till Förenade Arabemiratens offentliga myndigheter eller styrande familjer ([166]).

(228) För det femte, vad gäller kreditfacilitetens kompass, omfattar denna ett belopp på [1–5] miljarder US-dollar. Även om den anmälande parten inte har kunnat lämna detaljerad information om facilitetens exakta belopp och den omfattningen i vilken varje bank medverkar är det osannolikt att medverkan från de banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten (tre av de sex deltagande bankerna) är försumbar.

(229) Slutligen måste hänsyn tas till slutsatsen i beslutet om att inleda förfarandet, vilket inte har bestritts av den anmälande parten, att banksektorn anses ha strategisk betydelse för Förenade Arabemiraten. I den senaste lagändringen om utländskt ägande fanns banksektorn kvar bland de sektorer där Förenade Arabemiraten vill behålla majoritetsägandet.

(230) När det gäller [privata långivare] har kommissionen i detta beslut inte funnit några bevis för att tredjeländer är involverade i dessa enheter.

(231) På grundval av den bevisning som lagts fram i avsnitt 7.5.3 finner kommissionen att det åtminstone är osannolikt att Förenade Arabemiratens offentliga myndigheter inte deltog vid tillhandahållandet av kreditfaciliteten från de tre banker som kontrollerades av Förenade Arabemiraten (med sina respektive åtaganden). Kommissionen anser därför att kreditfaciliteten, när det gäller åtagandena från de tre långivande banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten ([bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten]), tillhandahölls av ett tredjeland i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

(232) Den anmälande parten hävdar att kreditfaciliteten tillhandahölls på marknadsvillkor ([167]). Trots flera begäranden om information från kommissionen i enlighet med artikel 13.2 i grundförordningen tillhandahöll den anmälande parten emellertid inga uppgifter om villkoren för den revolverande kreditfaciliteten, utöver tillgängliga offentliga uppgifter (se skälen 187–191). Den anmälande parten lämnade i synnerhet inga uppgifter om det belopp som tillhandahållits av varje bank som medverkade i kreditfaciliteten och inte heller några uppgifter om ersättningen i samband med (varje del av) kreditfaciliteten.

([163]) Se bilaga FS-CO.101, [beskrivning av relevanta rättsliga bestämmelser].

([164]) Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024.

([165]) Den anmälande parten hävdar att det i fråga om [bank 4 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] inte finns någon offentligt tillgänglig information om beslutsprocessen avseende årsbudgeten från [bank 4 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] (svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024).

([166]) I synnerhet tjänstgör verkställande direktören för [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] i styrelsen för [...]. Flera medlemmar i ledningen för [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] har kopplingar till Förenade Arabemiratens myndigheter. Flera medlemmar i ledningen för [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] tjänstgör även i andra företag som kontrolleras av Förenade Arabemiraten, och verkställande direktören sitter i styrelsen för [...].

([167]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, punkt 32.

(233) Med hänsyn till att den anmälande parten inte tillhandahöll den information som kommissionen behövde för att kunna bekräfta huruvida bidragen från [bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], de banker som kontrollerades av Förenade Arabemiraten, motsvarade investeringarna från [privata långivare], eller huruvida villkoren för riskkapitalfaciliteten överensstämde med normala marknadsvillkor, och följaktligen för att avgöra om detta ekonomiska bidrag innebar en förmån för EIA. I enlighet med artikel 16.3 i grundförordningen (se skäl 192), drar kommissionen slutsatsen att de ekonomiska bidrag som de banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten beviljade EIA i form av sina åtaganden i kreditfaciliteten kan anses innebära en förmån för EIA i den mening som avses i artikel 3.1 i grundförordningen.

(234) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7.5.3 konstaterar kommissionen därför att när det gäller åtagandena från de tre långivande banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten ([bank 1 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten], [bank 2 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten] och [bank 3 som kontrolleras av Förenade Arabemiraten]) kan den kreditfacilitet som EIA har erhållit beaktas som en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 i grundförordningen.

(235) Denna utländska subvention beviljades mellan början av 2022 och den 1 augusti 2023, dvs. under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet och omfattas därför av det tidsmässiga tillämpningsområde som fastställs i artikel 19 i grundförordningen.

7.5.4 *Den obegränsade garantin från Förenade Arabemiraten till EIA*

7.5.4.1. Förekomst av en obegränsad garanti

(236) I enlighet med resonemanget i avsnitt 7.2 och av de skäl som beskrivs närmare i avsnitt 7.5.4.1 anser kommissionen att EIA åtnjuter en obegränsad garanti från Förenade Arabemiraten till följd av undantaget från 2016 års konkurslag.

(237) EIA inrättades genom federalt lagdekret nr 4 från 2007 ([168]) genom vilket Emirates Investment Authority inrättades som en myndighet som ägs av regeringen. EIA har utsetts till det enda organ som ansvarar för ”investeringar och återinvesteringar” av de medel och tillgångar som regeringen har tilldelat myndigheten ([169]). Det föreskrivs uttryckligen att ”[a]lla medel och tillgångar som anförtrotts för att förvaltas eller investeras av myndigheten [EIA] ska anses utgöra offentliga medel som ägs av Förenade Arabemiraten” och EIA har befriats från alla avgifter eller skatter ([170]). Enligt artikel 27 i lagen om dess inrättande (i dess ändrade lydelse från 2009) ([171]) ska ”myndigheten inte upplösas eller likvideras utom i enlighet med lag och i sådan lag ska specificeras på vilket sätt de investeringsfonder och tillgångar som förvaltas eller ägs av myndigheten ska hanteras”. De särskilda detaljerna om EIA:s insolvensförfarande i händelse av insolvens eller ekonomiska svårigheter skulle därför vara föremål för ett separat lagdekret som tillgodoser avyttringen av dess tillgångar och medel. Den anmälande parten bekräftar att det för närvarande inte finns någon sådan lag ([172]).

(238) Det faktum att EIA inte omfattas av ordinarie konkursförfaranden, eller till och med likvidation, såvida det inte specificeras i en särskild lag, tyder på att en eventuell konkurs för EIA är mycket avlägsen och att Förenade Arabemiraten är skyldigt att täcka EIA:s skulder.

(239) Det kan även beaktas att EIA:s medel uttryckligen har klassificerats som offentliga medel och de vidsträckta ekonomiska möjligheter som myndigheten har anförtrotts för att uppnå sina mål. Dessa omständigheter belyser det faktum att EIA inte bör betraktas som ett vanligt kommersiellt företag, utan, enligt den anmälande parten, snarare en ”arm från Förenade Arabemiratens regering” ([173]), där nämnda regering i händelse av insolvens skulle tillhandahålla EIA ytterligare likviditet för att tillgodose borgenärernas fordringar. Sådant stöd kan ges i olika former (eget kapital, lån, bidrag eller andra former) för att möjliggöra att EIA kan betala sina skulder. Detta stöd kommer i sin tur i praktiken att säkerställa att borgenärerna har större chans att få sina fordringar tillgodosedda än om EIA hade varit ett vanligt företag som omfattas av den allmänna konkurslagstiftningen i Förenade Arabemiraten.

([168]) Bilaga FS-CO.31, ändrad genom dekret nr 13 från 2009 (bilaga FS-CO.32) och dekret genom federal lag nr 11 från 2018 (bilaga FS-CO.33).

([169]) I synnerhet ”ska myndigheten utgöra det enda organ som ansvarar för investeringar och återinvesteringar av de medel som har anslagits för investeringar”, eftersom detta anses vara de totala statliga medel som myndigheten anförtrotts att erhålla och förvalta i syfte att investera dessa medel och eventuella intäkter från dem.

([170]) Artikel 13 i 2007 års dekret från Förenade Arabemiraten ingiven som bilaga FS.CO.31.

([171]) Bilaga FS.CO.32.

([172]) Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, fråga 17.

([173]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, frågorna 10–14.

(240) Under de aktuella omständigheterna anser kommissionen därför det faktum att 2016 års konkurslag inte är tillämplig på EIA kan likställas med förekomsten av en garanti till förmån för EIA. Eftersom garantin varken är begränsad när det gäller belopp eller i tiden anser kommissionen att den utgör en obegränsad statlig garanti (*den obegränsade garantin för EIA*).

7.5.4.2. Ingen ytterligare snedvridande effekt

(241) I samband med översynen av transaktionen konstaterar kommissionen att eventuella snedvridande effekter av den obegränsade garantin för EIA skulle vara identiska med dem som orsakas av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications. Dessa snedvridande effekter är ett resultat av det obegränsade ekonomiska stöd som Förenade Arabemiratens regering direkt tillhandahåller både EIA och Emirates Telecommunications.

(242) I detta sammanhang, och eftersom kommissionen redan har fastställt att det föreligger en obegränsad garanti för Emirates Telecommunications från Förenade Arabemiratens regering, kan den obegränsade garantin för EIA inom ramen för översynen av transaktionen inte orsaka någon ytterligare snedvridning på den inre marknaden än den som orsakas av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications.

(243) Kommissionen noterar också att de åtaganden som den anmälande parten har gjort även kan avhjälpa eventuella snedvridande effekter av den obegränsade garantin för EIA, i den mån dessa åtaganden förhindrar eventuell finansiering från EIA till den sammanslagna enhetens verksamhet på den inre marknaden, och begränsar Emirates Telecommunications kapacitet att tillhandahålla finansiering till den sammanslagna enhetens verksamhet på den inre marknaden så att sådan finansiering inte kanaliserar snedvridande utländska subventioner till den inre marknaden ([174]).

(244) Kommissionen behöver därför inte avgöra om den obegränsade garantin till EIA utgör en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 19 i grundförordningen.

7.5.5. *Förekomsten av utländska subventioner till EIA i transaktionen*

(245) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet hävdar den anmälande parten att kommissionen inte har några indikationer på att den sammanslagna enheten skulle ha tillgång till någon av de utländska subventioner som potentiellt beviljats EIA efter transaktionen ([175]).

(246) Den anmälande parten hävdar för det första att det inte fanns några finansiella flöden eller kommersiella transaktioner mellan EIA och Emirates Telecommunications under de tre år som föregick datumet för köpeavtalet (förutom utdelningar från Emirates Telecommunications, och eventuellt vanliga affärsavtal för tillhandahållande av telekommunikationstjänster från Emirates Telecommunications till EIA:s lokaler) ([176]) och för det andra att ”EIA omfattas av de investeringsstrategier och den politik som föreslagits av Förenade Arabemiratens offentliga skuldförvaltningskontor och godkänts av Förenade Arabemiratens federala råd, vilket kan begränsa dess handlingsutrymme och flexibilitet vid tilldelning av medel” ([177]).

(247) I avsnitten 7.5.1, 7.5.2 och 7.5.3 har kommissionen funnit att det förekommer utländska subventioner till EIA, vilka utgörs av bidrag, lån och återbetalningspliktiga förskott från Förenade Arabemiratens finansministerium till EIA, och åtagandena från de banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten i kreditfaciliteten till EIA.

(248) I detta avseende, och med hänsyn till att det saknas nyligen genomförda finansiella transaktioner mellan Emirates Telecommunications och EIA, såsom den anmälande parten har angett, anser kommissionen inte att dessa utländska subventioner kan ha förbättrat Emirates Telecommunications konkurrensläge i förvärvsprocessen.

([174]) Se avsnitt 10.
([175]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 6.
([176]) Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, punkt 83.
([177]) Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, punkt 87.

(249) Kommissionen anser emellertid att dessa utländska subventioner kan förbättra konkurrensläget för den sammanslagna enheten efter transaktionen. I synnerhet skulle den sammanslagna enheten kunna begära finansiering från EIA som kan påverkas av förekomsten av dessa utländska subventioner. Även om det inte har förekommit några finansiella transaktioner på senare tid mellan EIA och Emirates Telecommunications medger den anmälande parten att ”EIA även kan tillhandahålla lån till företag som myndigheten äger eller i vilka den är aktieägare, vilket tyder på att den kan tillhandahålla finansiering till Emirates Telecommunications” ([178]).

(250) Den anmälande parten medger även att det, utöver de begränsningar som är kopplade till den offentliga politik och de offentliga strategier som EIA omfattas av enligt beskrivningen i skäl 246, inte finns någon lagstiftning i Förenade Arabemiraten med särskilda riktlinjer eller begränsningar när det gäller villkoren för finansiering eller lån som EIA beviljar till sina dotterbolag, och därför ingen särskild begränsning som skulle hindra EIA från att tillhandahålla subventionerad finansiering (finansiering som härrör från utländska subventioner) till den sammanslagna enheten ([179]).

(251) Kommissionen konstaterar att de utländska subventioner till EIA, det kontrollerande moderföretaget till Emirates Telecommunications, som identifierats i avsnitten 7.5.1, 7.5.2 och 7.5.3, såsom även vidare fastställts i avsnitt 8.2.3, i sig utgör utländska subventioner i den mening som avses i artikel 19 i grundförordningen, eftersom de kan förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge efter transaktionen.

7.5.6. *Slutsats*

(252) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7.5 konstaterar kommissionen att de bidrag, lån och återbetalningspliktiga förskott som Förenade Arabemiratens finansministerium har lämnat till EIA samt åtagandena från de banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten i kreditfaciliteten till EIA, var och en ska anses utgöra en utländsk subvention i transaktionen som beviljats under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet, i den mening som avses i artiklarna 3 och 19 i grundförordningen.

7.6. **Slutsats om förekomsten av utländska subventioner i transaktionen**

(253) På grundval av uppgifterna i avsnitt 7 konstaterar kommissionen att Emirates Telecommunications och dess kontrollerande moderföretag EIA har beviljats utländska subventioner från Förenade Arabemiraten i transaktionen under de tre år som föregick ingåendet av köpeavtalet i den mening som avses i artiklarna 3 och 19 i grundförordningen. Dessa utländska subventioner består av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications och de bidrag, lån och återbetalningspliktiga förskott som Förenade Arabemiratens finansministerium beviljat EIA samt åtagandena från de banker som kontrolleras av Förenade Arabemiraten i kreditfaciliteten till EIA.

8. **SNEDVRIDNING AV DEN INRE MARKNADEN**

(254) I beslutet om att inleda förfarandet ([180]) fann kommissionen tillräckliga indikationer på att de utländska subventioner som preliminärt identifierats kan snedvrida den inre marknaden för att motivera inledandet av en fördjupad utredning.

(255) Enligt artikel 4.1 i grundförordningen är ett utländskt stöd snedvridande om det ”kan förbättra ett företags konkurrensläge på den inre marknaden” och om det ”faktiskt eller potentiellt inverkar negativt på konkurrensen på den inre marknaden”.

(256) Bedömningen av huruvida en utländsk subvention ”kan förbättra ett företags konkurrensläge på den inre marknaden” innebär att det är nödvändigt att fastställa ett förhållande mellan den utländska subventionen och företagets verksamhet på den inre marknaden som är öppen för konkurrens.

(257) Det utländska stödet måste då, genom att förbättra ett företags konkurrensläge på den inre marknaden, ”faktiskt eller potentiellt inverkar negativt på konkurrensen på den inre marknaden”.

(258) I detta avseende behandlar artikel 4 i grundförordningen inte enbart snedvridningar som med säkerhet fastställts, utan även potentiella snedvridningar som kan uppstå till följd av utländska subventioner.

([178]) Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, punkt 86.
([179]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, punkt 24.
([180]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 185.

(259) Konkurrenseffekterna skulle kunna bedömas i förhållande till någon av de verksamheter där stödmottagaren är eller sannolikt kommer att vara verksam på den inre marknaden, vare sig det är frågan om investeringar (t.ex. förvärv av andra företag eller tillgångar) eller tillhandahållande eller köp av varor eller tjänster, så länge konkurrensen påverkas eller kan påverkas negativt av den utländska subventionen när det gäller denna verksamhet på den inre marknaden.

(260) I detta sammanhang har grundförordningen i syfte att ”på ett ändamålsenligt sätt hantera snedvridningar på den inre marknaden som orsakas av utländska subventioner för att säkerställa lika villkor” ([181]). Begreppet lika villkor hänför sig till de villkor på vilka företag konkurrerar med varandra på den inre marknaden på grundval av meriter. Kravet på lika villkor respekteras inte när chanserna att lyckas på marknaden ändras på ett otillbörligt sätt, till exempel genom stöd från ett tredjeland till förmån för en eller flera marknadsaktörer.

(261) Resultatet av en snedvridning fastställs genom en övergripande bedömning som bygger på indikatorer, inbegripet men inte begränsat till följande: Den utländska subventionens art. Situationen för företaget, inbegripet dess storlek och de berörda marknaderna eller sektorerna. Omfattningen och utvecklingen av företagets ekonomiska verksamhet på den inre marknaden. Syftet med och villkoren för den utländska subventionen samt dess användning på den inre marknaden ([182]).

(262) Varje indikator är inte nödvändigtvis avgörande vid en separat betraktelse, och indikatorerna är inte kumulativa, vilket innebär att – på samma sätt som andra relevanta indikatorer kan beaktas i det enskilda fallet – det inte är nödvändigt att beakta eller fastställa alla exempel på relevanta indikatorer som förtecknas i artikel 4.1 i grundförordningen för att bevisa att en utländsk subvention snedvrider den inre marknaden i ett visst fall. I skäl 19 i grundförordningen förskrivs i detta avseende följande: ”När indikatorerna för att avgöra om det förekommer en snedvridning på den inre marknaden används kan kommissionen beakta olika faktorer såsom den utländska subventionens storlek i absoluta tal eller i förhållande till marknadens storlek eller investeringens värde. Till exempel är det sannolikt att en koncentration där en utländsk subvention täcker en betydande del av objektets inköpspris är snedvridande. [...] Dessutom bör hänsyn tas till marknadens särdrag, särskilt konkurrensvillkoren på marknaden, såsom inträdeshinder. […]”. ([183])

(263) Enligt artikel 19 i grundförordningen ska kommissionens bedömning av ”om en utländsk subvention vid en koncentration snedvrider den inre marknaden [...] begränsas till den berörda koncentrationen”.

(264) När det gäller anmälda koncentrationer bedömer kommissionen därför huruvida utländska subventioner snedvrider den inre marknaden i den ekonomiska verksamhet som påverkas av koncentrationen, inbegripet i) i samband med förvärvet av målföretaget och ii) i den sammanslagna enhetens verksamhet på den inre marknaden efter transaktionen.

(265) Kommissionen framhåller att dess bedömning av förekomsten av snedvridande utländska subventioner i en koncentration i den mening som avses i artikel 19 i grundförordningen är framåtblickande – särskilt när det gäller snedvridningar av den sammanslagna enhetens verksamhet efter transaktionen – vilket måste beaktas i bevisstandarden för den relevanta snedvridningen av den inre marknaden.

(266) Av de skäl som anges nedan anser kommissionen att de utländska subventionerna i den transaktion som identifieras i avsnitt 7 – dvs. den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications och bidrag, lån, återbetalningspliktiga förskott och kreditfaciliteten till EIA – inte snedvrider den inre marknaden i förvärvsprocessen (avsnitt 8.1). Kommissionen konstaterar emellertid att dessa identifierade utländska subventioner snedvrider den inre marknaden i den sammanslagna enhetens verksamhet efter transaktionen i den mening som avses i artiklarna 4 och 5 i grundförordningen (avsnitt 8.2).

([181]) Skäl 6 i grundförordningen.
([182]) Artikel 4.1 a–e i grundförordningen.
([183]) Se även skälen 34 och 35 i grundförordningen.

8.1. **Snedvridning av förvärvsprocessen**

8.1.1. *Utländska subventioner ”som mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden” och ”som direkt underlättar koncentrationen”*

(267) I beslutet om att inleda förfarandet ([184]) ansåg kommissionen att vissa av de utländska subventioner som preliminärt identifierats kunde anses vara sådana som ”mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden” enligt artikel 5 i grundförordningen. När det gäller förvärvsprocessen fann kommissionen särskilt att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications (som i sig omfattas av artikel 5.1 b i grundförordningen) samt det tidsbundna lånet kunde omfattas av kategorin ”direkt underlättar koncentrationen” i den mening som avses i artikel 5.1 d i grundförordningen ([185]).

(268) Kommissionen har i detta beslut konstaterat att det tidsbundna lånet inte utgör en utländsk subvention (se avsnitt 0).

(269) Emellertid har kommissionen i detta beslut konstaterat att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications utgör en utländsk subvention (se avsnitt 0). Denna obegränsade garanti för Emirates Telecommunications kan förbättra de villkor på vilka företaget kunde anskaffa finansiering för att förvärva målföretaget, särskilt det tidsbundna lånet, som den anmälande parten har uppgett kommer att användas för att finansiera transaktionen ([186]). Den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications skulle därför kunna utgöra ett utländskt bidrag ”som direkt underlättar koncentrationen” i den mening som avses i artikel 5.1 d i grundförordningen.

(270) I detta hänseende erinrar kommissionen om att det enligt artikel 5.2 i grundförordningen ändå är möjligt för den anmälande parten att lämna relevanta uppgifter om huruvida en utländsk subvention som omfattas av artikel 5.1 i grundförordningen inte snedvrider den inre marknaden under de särskilda omständigheterna i det aktuella fallet.

(271) I detta sammanhang konstaterar kommissionen, såsom bedöms i avsnitt 8.1.3, att de identifierade utländska subventionerna, oavsett om de kan anses omfattas av artikel 5.1 d i grundförordningen, inte har lett till en snedvridning av förvärvsprocessen. I detta beslut är det därför inte nödvändigt att komma fram till en slutgiltig uppfattning om huruvida någon av de identifierade utländska subventionerna omfattas av kategorin utländska subventioner som direkt underlättar en koncentration i den mening som avses i artikel 5.1 d i grundförordningen.

8.1.2. *Förbättring av Emirates Telecommunications konkurrensläge*

(272) Kommissionen fann i sitt beslut om att inleda ett förfarande tillräckliga indikationer på att vissa av de utländska subventioner som preliminärt identifierades, särskilt det tidsbundna lånet, den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications, licensen och de reglerade telekommunikationspriserna i Förenade Arabemiraten och Förenade Arabemiratens statliga kontrakt, hade förbättrat Emirates Telecommunications konkurrensläge i förvärvsprocessen för att motivera inledandet av en fördjupad utredning i enlighet med artikel 10.3 i grundförordningen, till följd av både dessa subventioners karaktär och deras potentiella belopp ([187]).

(273) Den anmälande parten hävdade att dessa utländska subventioner inte förbättrar dess konkurrensläge i förhållande till förvärvsprocessen. I synnerhet ([188]) hävdade den anmälande parten att det tidsbundna lånet inte är nödvändigt förgenomförandet av transaktionen, eftersom Emirates Telecommunications ”skulle ha befunnit sig i samma konkurrensmässiga och finansiella situation även om företaget hade beslutat att inte använda finansiering inom ramen för det [tidsbundna lånet] för att finansiera transaktionen över huvud taget” ([189]). Den anmälande parten hävdade att Emirates Telecommunications faktiskt hade övervägt andra finansieringsalternativ, inbegripet egna kontanta medel, som härrör från företagets egen affärsverksamhet, och endast fattade det slutliga beslutet [efter att transaktionsavtalen hade undertecknats]. Det tidsbundna lånet var därför inte nödvändigt för transaktionen.

([184]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 144.
([185]) Beslutet om att inleda förfarandet, skälen 154–159.
([186]) FS-CO-formuläret, punkt 179.
([187]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 168.
([188]) Den anmälande parten lägger också fram argument som hänför sig till i) värderingen av målföretaget och ii) avsaknaden av en marknad för koncentration på grund av brist på ”konkurrerande köpare”, vilka hänför sig till de faktiska eller potentiella negativa effekterna på konkurrensen och diskuteras närmare i avsnitt 8.1.3.
([189]) FS-CO-formuläret, punkt 402.

(274) Kommissionen konstaterade i avsnitten 7.1, 7.3 och 7.4 att den inte kunde dra slutsatsen att det tidsbundna lånet och de reglerade telekommunikationspriserna innebar en förmån för Emirates Telecommunications och att den federala licensavgiften för företagets telekommunikationslicens inte utgjorde skälig ersättning, och att dess preliminära bedömning i beslutet om att inleda förfarandet, att dessa åtgärder kan utgöra utländska subventioner, därför inte bekräftades. Vidare konstaterade kommissionen i avsnitt 7.5 att även om EIA hade erhållit utländska subventioner, har dessa utländska subventioner sannolikt inte spelat någon roll i förvärvsprocessen (se avsnitt **0**).

(275) Den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications är i sig den enda utländska subvention som identifierats som kan ha förbättrat företagets konkurrensläge i förvärvsprocessen.

(276) Eftersom kommissionen konstaterar i avsnitt 0 att de identifierade utländska subventionerna inte medförde några faktiska eller potentiella negativa effekter på konkurrensen i samband med förvärvsprocessen, är det inte nödvändigt att nå en slutlig ståndpunkt om huruvida dessa utländska subventioner förbättrade Emirates Telecommunications konkurrensläge.

8.1.3. *Faktiska eller potentiella negativa effekter på konkurrensen på den inre marknaden*

(277) Den anmälande parten hävdar att eventuella utländska subventioner inte skulle ha några faktiska eller potentiella negativa effekter på konkurrensen i samband med förvärvsförfarandet. Den anmälande parten hävdar särskilt att transaktionen inte ägde rum inom ramen för ett strukturerat anbudsförfarande och att målföretaget och dess aktieägare inte kontaktade och inte kontaktades av några andra potentiella förvärvare, särskilt eftersom säljaren planerade att upprätta ett kommersiellt partnerskap specifikt med Emirates Telecommunications och att ”även om det övergripande övervägandet (naturligtvis) spelade en viktig roll i säljarens beslutsprocess spelade det inte någon avgörande roll”. Dessutom hävdar den anmälande parten att ersättningen för transaktionen fastställdes oberoende av det tidsbundna lånet och endast beaktade värderingen av målföretaget (på grundval av dess företagsvärde och jämförbara transaktioner), vilket innebär att transaktionen skulle ha ägt rum på samma villkor utan några utländska subventioner ([190]).

(278) För att bedöma om de identifierade utländska subventionerna faktiskt eller potentiellt inverkat negativt på konkurrensen i förvärvsprocessen måste kommissionen beakta i vilken utsträckning dessa subventioner har ändrat resultatet av förvärvsprocessen.

(279) Detta kan exempelvis vara fallet om de utländska subventionerna har gjort det möjligt för en förvärvare att överbjuda konkurrenter.

(280) Detta kan även vara fallet om de utländska subventionerna har fått förvärvaren att avskräcka andra potentiella förvärvare från att lämna ett anbud, till exempel genom att lämna ett anbud som överstiger marknadsvärdet.

(281) Kommissionen måste också överväga om förvärvaren skulle ha kunnat finansiera förvärvet utan några utländska subventioner. Denna aspekt är fristående från frågan om huruvida de utländska subventionerna förbättrade förvärvarens konkurrensläge, till exempel genom att förbättra de villkor på vilka förvärvaren genomför förvärvet. Genom denna aspekt övervägs snarare huruvida dessa utländska subventioner gör det möjligt för förvärvaren att genomföra ett förvärv som inte skulle ha varit möjligt på lika villkor, i detta sammanhang ett förvärv som inte skulle ha varit möjligt över huvud taget eller endast i en annan omfattning.

(282) I detta avseende identifierade kommissionen under den fördjupade utredningen inledningsvis inte några andra parter som var potentiellt intresserade av transaktionen, och ingen tredje part lämnade synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet i detta hänseende. Kommissionens begäranden om information till målföretagets konkurrenter, genom vilka deras synpunkter på transaktionen efterfrågades, bekräftade att de inte hade något intresse av att förvärva målföretaget ([191]).

([190]) FS-CO-formuläret, punkt 374 (med hänvisning till punkt 98).

([191]) Svar från teleoperatörer och nationella teletillsynsmyndigheter i Bulgarien, Ungern och Slovakien på kommissionens begäranden om information av den 17 och 18 juni 2024 (se fotnoterna 10och 11). De nationella tillsynsmyndigheterna för telekommunikationer påpekade i sin tur att de inte har någon kännedom om andra operatörers potentiella intresse av att förvärva målföretaget.

(283) Vidare konstaterar kommissionen att den anmälande partens inlagor visar att värderingen inte avviker från andra jämförbara transaktioner inom samma bransch ([192]). I sina svar på kommissionens frågor om transaktionen påpekade målföretagets konkurrenter vidare inte heller till något överpris skulle betalas för målföretaget ([193]). Kommissionen anser därför att det inte finns några uppgifter som tyder på att den anmälande parten inte betalade ett marknadspris för målföretaget och således avskräckte potentiella konkurrenter.

(284) Slutligen har kommissionen i den fördjupade utredningen granskat huruvida de utländska subventioner som konstaterats potentiellt ha spelat en roll i förvärvsprocessen, nämligen den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications, var nödvändiga för att transaktionen skulle kunna genomföras. I detta avseende finner kommissionen att den information som den anmälande parten lämnat bekräftar att Emirates Telecommunications kunde ha utfört transaktionen utan den obegränsade garantin för företaget. Kommissionen beaktade särskilt det faktum att Emirates Telecommunications likviditet, till följd av dess normala affärsverksamhet vid tidpunkten för undertecknandet av avtalet, var flera gånger högre än ersättningen för transaktionen ([194]).

(285) Även om den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kan ha förbättrat företagets konkurrensläge i förvärvsprocessen medförde detta inte några faktiska eller potentiella negativa effekter på konkurrensen i den processen.

8.1.4. *Slutsats*

(286) På grundval av uppgifterna i avsnitt 8.1 finner kommissionen att de identifierade utländska subventionerna inte snedvrider förvärvsprocessen.

8.2. **Snedvridning av den sammanslagna enhetens verksamhet efter koncentrationen**

(287) I beslutet om att inleda förfarandet ([195]) fann kommissionen tillräckliga indikationer på att de utländska subventioner som preliminärt identifierats skulle snedvrida den inre marknaden i den sammanslagna enhetens verksamhet efter transaktionen för att motivera inledandet av en fördjupad utredning.

(288) I beslutet om att inleda förfarandet konstaterades preliminärt att förekomsten av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications sannolikt skulle förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge till följd av koncentrationen, genom att företaget erhöll möjlighet att anskaffa finansiering för sin verksamhet på den inre marknaden till förmånliga villkor eller genom att utnyttja finansiering som Emirates Telecommunications redan anskaffat med hjälp av den obegränsade garantin, till exempel det tidsbundna lånet.

(289) I beslutet om att inleda förfarandet konstaterades det därefter att de utländska subventioner som preliminärt identifierats kunde möjliggöra ytterligare investeringar på den inre marknaden för den sammanslagna enheten, vilket uttryckligen anges som en del av skälen för transaktionen ([196]), och att förbättra dess konkurrensläge vid dess ekonomiska verksamhet på den inre marknaden inom telekommunikationssektorn.

(290) Kommissionen uppgav att den i den fördjupade utredningen ytterligare skulle undersöka om de utländska subventioner som preliminärt identifierats även skulle kunna förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge som ett resultat av tillgången till subventionerade tillgångar och tjänster.

([192]) Se t.ex. FS-CO-formuläret, punkt 106, svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, frågorna 6 och 7, bilaga FS-CO.6, bild 6, bilaga FS-CO.7, särskilt bild 85.
([193]) Svar från teleoperatörer och nationella teletillsynsmyndigheter i Bulgarien, Ungern och Slovakien på kommissionens begäranden om information av den 17 och 18 juni 2024 (se fotnoterna 10och 11).
([194]) Svar på begäran om information nr 18 av den 23 augusti 2024, fråga 3 och bilaga FS-CO.112.
([195]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 184.
([196]) Se till exempel bilaga FS-CO.7 – [...] i vilken det som en ”strategisk motivering” hänvisas till att [...].

(291) I beslutet om att inleda förfarandet konstaterades i sin tur att de utländska subventioner som preliminärt identifierades i transaktionen faktiskt eller potentiellt skulle kunna inverka negativt på konkurrensen på den inre marknaden, till exempel genom att göra det möjligt för den sammanslagna enheten att genomföra investeringar och förvärv till förmånliga villkor.

(292) Kommissionen konstaterar i detta beslut att de utländska subventioner som identifieras i avsnitt 7 snedvrider den inre marknaden med avseende på den sammanslagna enhetens verksamhet efter transaktionen.

(293) Kommissionen beskriver nedan den verksamhet från den sammanslagna enheten som sannolikt kommer att påverkas av de identifierade utländska subventionerna (avsnitt 8.2.1) och undersöker hur de utländska subventioner som identifierats i avsnitt 7, vilket omfattar utländska subventioner som ”mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden” i den mening som avses i artikel 5 i grundförordningen (avsnitt 8.2.2), kan förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge på den inre marknaden i förhållande till denna verksamhet (avsnitt 8.2.3), och därmed faktiskt eller potentiellt inverkar negativt på konkurrensen på den inre marknaden (avsnitt 8.2.4).

8.2.1. *Verksamheter som sannolikt kommer att påverkas av de identifierade utländska subventionerna*

(294) Grundförordningen syftar till att säkerställa lika villkor, så att företag som bedriver viss verksamhet inte erhåller otillbörliga konkurrensfördelar till följd av utländska subventioner.

(295) En koncentration kan utvidga förmåner från utländska subventioner till verksamhet som tidigare omfattades av konkurrensbegränsningar, nämligen i detta fall målföretagets ekonomiska verksamhet på den inre marknaden före koncentrationen. Utländska subventioner kan befria stödmottagaren från marknadsmässiga begränsningar inom denna ekonomiska verksamhet på den inre marknaden.

(296) Det är därför nödvändigt att identifiera den ekonomiska verksamhet på den inre marknaden som skulle kunna lida skada för att en av operatörerna skulle gynnas av utländska subventioner. Kommissionen bedömer att snedvridningen av den inre marknaden bör omfatta all verksamhet på den inre marknaden där parterna i koncentrationen kan dra nytta av de identifierade utländska subventionerna efter koncentrationen.

(297) Ur detta perspektiv är det nödvändigt att beakta de relevanta egenskaperna hos den ekonomiska verksamhet på den inre marknaden som de identifierade utländska subventionerna kan komma att påverka.

(298) Enligt den anmälande parten ([197]) är målföretaget aktivt på den inre marknaden inom tillhandahållandet av ett antal telekommunikationstjänster (under varumärket Yettel i Bulgarien och Ungern och varumärket O2 i Slovakien) samt inom tillhandahållandet av infrastrukturtjänster inom telekommunikation (under varumärket CETIN i Bulgarien och Ungern och varumärket O2 i Slovakien) i Bulgarien, Ungern och Slovakien. Dock genereras en övervägande del av målföretagets intäkter och kassaflöden genom tillhandahållandet av mobila telekommunikationstjänster i detaljistledet ([198]). Däremot är målföretagets kommersiella verksamhet på den inre marknaden begränsad när det gäller tillhandahållande av andra telekommunikationstjänster, för vilken det på grundval av tillgänglig information om fasta detaljisttjänster och infrastrukturtjänster inte förefaller vara en stor leverantör ([199]). Med hänsyn till målföretagets begränsade verksamhet när det gäller tillhandahållandet av sådana andra tjänster på den inre marknaden förefaller sannolikheten att de eventuella snedvridande effekterna av de utländska subventioner som anges i avsnitt 7 uppkommer vara lägre – eller mindre betydande – när det gäller denna verksamhet jämfört med effekterna på mobila telekommunikationstjänster i detaljistledet (inbegripet tillhörande infrastruktur och andra investeringar). Med hänsyn till den begränsade sannolikheten för snedvridningar med avseende på sådan verksamhet och med tanke på att kommissionen, i den utsträckning en sådan snedvridning skulle uppstå, inte har några indikationer på att en sådan snedvridning skulle vara av en annan karaktär än den som identifierats med avseende på den sammanslagna enhetens telekommunikationstjänster i detaljistledet, är kommissionens analys nedan följaktligen inriktad på den sammanslagna enhetens telekommunikationstjänster i detaljistledet.

([197]) FS-CO-formuläret, s. 110 och 111.

([198]) Mobila tjänster uppgår till omkring [70–80] % av målföretagets totala omsättning i EU 2023 (FS-CO-formuläret, tabell 15).

([199]) Se de marknadsandelar som anges i svaret på begäran om information nr 6 före anmälan av den 17 april 2024, fråga 9, och som uppdaterats i svaret på begäran om information nr 15 av den 7 augusti 2024.

(299) Det geografiska tillämpningsområdet för målföretagets verksamhet på den inre marknaden och tyngdpunkten på tillhandahållande av mobila telekommunikationstjänster i detaljistledet illustreras i figur 1, ett utdrag från en presentation av transaktionen till Emirates Telecommunications investerings- och finanskommitté (*kommittén*).

Figur 1 – Emirates Telecommunications syn på målföretagets verksamhet (2022)

[…]

Källa: Bilaga FS-CO.7, s. 30.

(300) Som framgår av figur 2, figur 3 och figur 4, visar informationen om målföretaget i samma interna dokument från Emirates Telecommunications avseende transaktionen att målföretaget, där det bedriver verksamhet på den inre marknaden, utgör en av tre stora operatörerna inom tillhandahållandet av mobila telekommunikationstjänster, en verksamhet som är öppen för konkurrens. Dessa interna synpunkter bekräftas av de uppgifter som den anmälande parten har lämnat direkt ([200]) samt av uppgifter från nationella telekommunikationstillsynsmyndigheter ([201]) och från konkurrenter ([202]).

Figur 2 – Det kommersiella landskapet i Bulgarien

[…]

Källa: Bilaga FS-CO.7, s. 151.

Figur 3 – Andelar i Ungern (mobiltelefonitjänster på detaljhandelsmarknaden)

[…]

Källa: Bilaga FS-CO.7, s. 158.

Figur 4 – Andelar i Slovakien (mobiltelefonitjänster på detaljhandelsmarknaden)

[…]

Källa: Bilaga FS-CO.7, s. 180.

(301) När det gäller framtidsutsikter förklarade målföretaget som svar på en begäran om information från kommissionen att det ”investerar betydande summor i modernisering och vidareutveckling av mobilnät” ([203]). Detta består främst av [detaljer om målföretagets plan avseende utvecklingen av 5G-nätet]. Samtidigt investerar företaget i [detaljer om målföretagets investeringar] ([204]). Dessa investeringar medför planerade kapitalutgifter på över [1–5] miljarder euro på den inre marknaden mellan 2024 och 2028 ([205]).

([200]) Se de marknadsandelar som anges i svaret på begäran om information nr 6 före anmälan av den 17 april 2024, fråga 9, och som uppdaterats i svaret på begäran om information nr 15 av den 7 augusti 2024.

([201]) Se årsrapporten från den bulgariska tillsynsmyndigheten för kommunikation 2023 (https://crc.bg/files/Annual_Report_CRC_2023_EN.pdf), figurerna 11 och 12, den ungerska telekommunikationstillsynsmyndighetens, *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság* (NMHH), svar av den 24 juni 2024 på kommissionens begäran om information (ID443-1), den slovakiska tillsynsmyndighetens årsrapport för 2023 (https://www.teleoff.gov.sk/files/en/authority/annual-report/2023_eng.pdf), diagram 2.

([202]) Till exempel ”Yettel Bulgaria är främst verksamt på marknaden för mobil kommunikation, medan dess främsta konkurrenter Vivacom och A1 är verksamma på marknader för både fast och mobil telefoni. Detta hjälpte Yettel att fokusera mer på högre intäkter från mobil telefoni och ARPU-enheter jämfört med konkurrenterna” (svar från en konkurrent på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 – ID428-2).

([203]) Svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024, fråga 18.

([204]) Svar på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024, fråga 18.

([205]) Bilaga FS-CO.92 och bilaga FS-CO.93, bilderna 8 och 16, delvis uppdaterade i bilaga FS-CO.99.

(302) Exempelvis, enligt den ungerska tillsynsmyndigheten, ”undertecknade Yettel och CETIN 2024 en gemensam förklaring med den ungerska regeringen om Ungerns digitala omvandling. På grundval av denna förklaring (som innebär att den extra telekommunikationsskatten [i] Ungern kommer att upphävas från och med den 1 januari 2025) åtar sig Yettel och CETIN att genomföra investeringar i utveckling av mobilnät på minst 72 miljarder ungerska forinter [motsvarande ungefär 183 miljoner euro] ([206]) mellan 2024 och 2028, vilket kommer att öka den nationella täckningen utomhus för 5G till 99 procent i slutet av 2028” ([207]).

(303) Enligt sina interna handlingar förväntar sig den anmälande parten även att den sammanslagna enheten ska delta i de spektrumauktioner som planeras för [...] ([208]).

(304) Sammantaget är den verksamhet på den inre marknaden som sannolikt kommer att påverkas av de identifierade utländska subventionerna den inom vilken målföretaget huvudsakligen är aktivt – och därmed med all sannolikhet även den sammanslagna enheten efter transaktionen – i synnerhet dess verksamhet i egenskap av en stor leverantör av mobila telekommunikationstjänster i detaljistledet, där det finns konkurrens och där den planerar betydande investeringar i framtiden.

8.2.2. *Utländska subventioner som mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden*

(305) I beslutet om att inleda förfarandet ([209]) fann kommissionen preliminärt att vissa av de utländska subventioner som preliminärt identifierats kunde anses vara sådana som ”mest sannolikt är snedvridande för den inre marknaden” i den mening som avses i artikel 5 i grundförordningen. Kommissionen konstaterade särskilt att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications omfattades av artikel 5.1 b i grundförordningen.

(306) Kommissionen fann i avsnitt 7.2 att Emirates Telecommunications drar nytta av den obegränsade garantin för företaget från Förenade Arabemiratens regering.

(307) Obegränsade garantier är ”mest sannolikt snedvridande för den inre marknaden” i den mening som avses i artikel 5.1 b i grundförordningen. Såsom anges i skäl 20 i grundförordningen behöver kommissionen inte göra en detaljerad bedömning baserad på indikatorer för sådana subventioner.

(308) Till följd av transaktionen blir målföretaget och Emirates Telecommunications en finansiellt integrerad enhet. Genom denna integration kommer målföretaget därför att ha tillgång till Emirates Telecommunications obegränsade finansieringskapacitet.

(309) Denna obegränsade garanti för Emirates Telecommunications kommer att göra det möjligt för den sammanslagna enheten att anskaffa framtida finansiering för sin verksamhet på den inre marknaden till förmånliga villkor. Sådan finansiering skulle direkt kunna anskaffas av de juridiska personer som driver denna verksamhet på den inre marknaden. I detta sammanhang förväntas borgenärerna ta hänsyn till förekomsten av en obegränsad garanti från Förenade Arabemiraten till moderbolaget i koncernen, Emirates Telecommunications ([210]). Dessa förväntningar skulle endast minska i den mån det införs begränsningar för beviljande av finansiering från Emirates Telecommunications till dessa juridiska personer.

(310) Sådan finansiering skulle även kunna anskaffas av Emirates Telecommunications och sedan tillhandahållas via detta företag till verksamheten på den inre marknaden, till exempel genom kapitaltillskott eller lån. I detta avseende har Emirates Telecommunications redan anskaffat finansiering med stöd av den obegränsade garantin för företaget som det kan utnyttja för att finansiera sin verksamhet på den inre marknaden.

(311) Med hänsyn till deras karaktär har obegränsade garantier direkta effekter på företagens förmåga att anskaffa finansiering till förmånliga villkor (se skälen 308–310). Eftersom obegränsade garantier har ett ”obegränsat” belopp kan de dessutom förbättra konkurrensläget för vilket företag som helst, oberoende av dess storlek eller närvaro på den inre marknaden. Eftersom obegränsade garantier inte är begränsade till ett visst ändamål eller villkor för användningen, är deras snedvridande effekter inte heller begränsade.

([206]) ECB:s växelkurs den 29 augusti 2024 (HUF 1 = 0,002546 euro).
([207]) NMHH:s svar på kommissionens begäran om information av den 18 juni 2024 (ID443-1).
([208]) Bilaga FS-CO.7, s. 155, 166 och 188.
([209]) Beslutet om att inleda förfarandet, punkt 147.
([210]) I praktiken kan sådana borgenärer begära att Emirates Telecommunications ska vara solidariskt ansvarigt för all finansiering som anskaffas för att kunna återspegla koncernens kreditbetyg.

(312) Den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kommer således att möjliggöra att den sammanslagna enheten erhåller bättre villkor än konkurrenterna för ytterligare investeringar på den inre marknaden, vilket är avgörande för den framtida utvecklingen av den relevanta verksamheten såsom beskrivs i avsnitt 8.2.1. Detta anges uttryckligen som en del av syftet med transaktionen ([211]) och kan därför förbättra enhetens konkurrensläge i dess ekonomiska verksamhet på den inre marknaden inom telekommunikationssektorn.

(313) Denna obegränsade garanti för Emirates Telecommunications kommer på så sätt att faktiskt eller potentiellt inverka negativt på konkurrensen på den inre marknaden, till exempel genom att möjliggöra att den sammanslagna enheten kan genomföra investeringar på den inre marknaden till förmånliga villkor.

(314) Förekomsten av en obegränsad garanti till det förvärvande företaget, till vilken den sammanslagna enheten får tillgång till genom transaktionen, riskerar därför att snedvrida den inre marknaden.

(315) Enligt artikel 5.2 i grundförordningen är det emellertid fortfarande möjligt för den anmälande parten att lämna relevanta uppgifter om huruvida en utländsk subvention som omfattas av artikel 5.1 i nämnda förordning inte snedvrider den inre marknaden under de särskilda omständigheterna i fallet.

(316) I sin anmälan hävdade den anmälande parten inledningsvis att Emirates Telecommunications inte har möjlighet att snedvrida konkurrensen på den inre marknaden, till följd av bestämmelser i aktieägaravtalet som i) tillåter Emirates Telecommunications att tillhandahålla finansiering till målföretaget ”endast om extern finansiering utan säkerhet inte är tillgänglig på skäliga villkor” eller i ”nödsituationer”, ii) begränsar Emirates Telecommunications förmåga att tillhandahålla eget kapital till målföretaget till situationer där det utgör en sista utväg, och iii) föreskriver att säljaren skulle ha rätt att medverka i något av dessa båda finansieringssätt (i) och ii)), vilket innebär att Emirates Telecommunications inte ensidigt kan överföra utländska subventioner till målföretaget ([212]). Vidare hävdade den anmälande parten att Emirates Telecommunications inte skulle ha något incitament att göra detta, med hänsyn till säljarens betydande minoritetsintresse, vilket innebär att en sådan överföring skulle vara till nackdel för Emirates Telecommunications samt eventuellt innebära en överträdelse av tillämpliga regler för bolagsstyrning, även med beaktande av sälj- och köpoptionsmekanismerna och den utdelningspolicy som överenskommits i aktieägaravtalet ([213]). Emirates Telecommunications hävdar även att det kan uppkomma negativa effekter på grund av bolagsskatterätten i Förenade Arabemiraten om transaktionerna mellan företaget och målföretaget inte genomförs på armslängds avstånd ([214]).

(317) I sina synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet ([215]) förnekade den anmälande parten förekomsten av en obegränsad garanti för Emirates Telecommunications, men lade inte fram några ytterligare argument för att en eventuell obegränsad garanti inte skulle kunna medföra snedvridningar av den inre marknaden.

(318) Kommissionen konstaterar att, i motsats till vad den anmälande parten hävdar, utesluter aktieägaravtalet inte en möjlighet för Emirates Telecommunications tillhandahålla lån eller finansiering med eget kapital till målföretaget. Avtalet begränsar snarare enbart denna möjlighet. Även om säljaren har rätt att proportionellt delta i sådan finansiering har denne inge skyldighet att göra det. Kommissionen håller inte heller med om att dessa mekanismer undanröjer eventuella incitament för Emirates Telecommunications att tillhandahålla finansiering till målföretaget med stöd av den obegränsade garantin för företaget, särskilt när målföretagets lönsamhet står på spel.

(319) Vidare är dessa mekanismer under alla omständigheter begränsade till den femåriga övergångsperiod under vilken Emirates Telecommunications och säljaren samäger målföretaget (se skäl 8). Vid utnyttjandet av sälj- eller köpoptionen kommer Emirates Telecommunications och målföretaget att fungera som en helt finansiellt integrerad enhet, vilket innebär att det inte kommer att föreligga några som helst begränsningar i fråga om Emirates Telecommunications möjlighet att tillhandahålla finansiering till målföretaget.

(320) Såsom beskrivs i avsnitten 8.2.3 och 8.2.4 finns det dessutom konkreta bevis för att den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kommer att förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge efter transaktionen, även utan att förlita sig på artikel 5 i grundförordningen och inom ramen för en detaljerad bedömning enligt artikel 4 i grundförordningen, och att detta faktiskt eller potentiellt kommer att inverka negativt på konkurrensen på den inre marknaden.

([211]) Se till exempel bilaga FS-CO.7, s. 5, i vilken det som en ”strategisk motivering” hänvisas till att [...].
([212]) FS-CO-formuläret, punkterna 385–389, som hänvisar till avsnitten 17 (*Finansiella frågor*), 18 (*Finansiella riktlinjer*) och 22 (*Utgivning av aktierelaterade värdepapper*) i aktieägaravtalet.
([213]) Med hänvisning till klausul 18.2 i aktieägaravtalet.
([214]) FS-CO-formuläret, punkterna 390–399.
([215]) Synpunkter på beslutet om att inleda förfarandet, s. 3–5.

8.2.3. *Förbättring av konkurrensläget för den sammanslagna enhetens ekonomiska verksamhet på den inre marknaden*

(321) I detta beslut har kommissionen konstaterat att, utöver den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications, erhåller EIA betydande utländska subventioner i form av bidrag, lån, återbetalningspliktiga förskott och kreditfaciliteten.

8.2.3.1. Tillgång till subventionerad finansiell kapacitet

(322) En konsekvens av transaktionen är den ekonomiska integrationen mellan Emirates Telecommunications och målföretaget. Genom en sådan integrering kommer den sammanslagna enheten att ha tillgång till Emirates Telecommunications subventionerade finansiella kapacitet för sin verksamhet på den inre marknaden. Tillgången till den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications och kombinationen med andra identifierade utländska subventioner till EIA kommer sannolikt att ge den sammanslagna enheten förmånliga finansieringsvillkor för dess verksamhet på den inre marknaden och göra den minder känslig för risker.

(323) När det gäller den obegränsade garantin till Emirates Telecommunications konstaterar kommissionen följande:

(324) Obegränsade garantier som beviljas till ett moderföretag kan på grund av deras karaktär förbättra konkurrensläget för all ekonomisk verksamhet från detta företag och dess dotterbolag, i detta fall även inbegripet målföretagets verksamhet på den inre marknaden som förvärvas genom transaktionen. Framför allt kommer tillgången till den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications sannolikt att göra det möjligt för den sammanslagna enheten att anskaffa framtida finansiering för sin verksamhet på den inre marknaden till förmånliga villkor, särskilt på grund av borgenärernas ökade förväntningar till följd av förekomsten av denna obegränsade garanti. Såsom beskrivs i skälen 309 och 310 kan sådan finansiering anskaffas direkt på den inre marknaden av enheterna i koncernen, eller kan anskaffas av Emirates Telecommunications (inbegripet finansiering som redan anskaffats med hjälp av den obegränsade garantin för företaget) och sedan överföras till verksamheten på den inre marknaden genom kapitaltillskott, skuldinstrument eller på annat sätt. Såsom anges i avsnitt 7.2 är den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications obegränsad till sitt belopp och kan därför i hög grad påverka de villkor på vilka den sammanslagna enheten anskaffar finansiering i framtiden.

(325) Med hänsyn till dess egenskaper är den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications dessutom inte föremål för några villkor eller syften som begränsar dess användning, vilket innebär att all finansiering som anskaffas av den sammanslagna enheten, även för dess verksamhet på den inre marknaden, kan dra fördel av den obegränsade garantin för företaget. Denna förmån kan vara direkt, om finansieringen anskaffas av Emirates Telecommunications själv, eller indirekt, när den anskaffas av en annan enhet i koncernen, såsom beskrivs i skälen 309 och 310.

(326) Förbättringen av den sammanslagna enhetens konkurrensläge på grund av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications när det gäller finansiering kan särskilt illustreras genom en jämförelse av respektive kreditbetyg för Emirates Telecommunications ([216]) och målföretaget. Som visas i tabell 1 är Emirates Telecommunications betyg sju steg bättre än målföretagets. Det är sannolikt att målföretagets kreditbetyg kommer att bli mycket bättre och närmare Emirates Telecommunications betyg efter transaktionen tack vare dess nya kontrollerande aktieägare.

Tabell 1

Kreditbetyg för relevanta teleoperatörer

Företag	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
Emirates Telecommunications		Aa3	AA-	
Målföretaget	BBB-	Ba1	BB+	
Deutsche Telekom	BBB+	Baa1	BBB+	
Orange Group	BBB+	Baa1	BBB+	
Telenor		Baa1	A-	

([216]) Kommissionen noterar i detta avseende att EIA inte har ett oberoende kreditbetyg, utan sannolikt skulle värderas med samma kreditbetyg som Förenade Arabemiraten, nämligen AA- (Fitch Ratings). https://www.fitchratings.com/research/international-public-finance/sovereign-wealth-funds-ratings-are-driven-by-state-support-01-12-2020.

Företag	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
Telia		Baa1	BBB+	
Telekom Austria	A-	A3	A-	
Swisscom		A1	A	
United Group *(äger Vivacom i Bulgarien)*		B2	B	
Vivacom Bulgaria *(se United Group)*	Ej tillämpligt			
Magyar Telekom				BBB+
4iG *(äger Vodafone Hungary)*				BB-

Källa: Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, fråga 18, kompletterande inlaga nr 5 av den 12 augusti 2024 och bilaga FS-CO.107.

(327) Medan målföretaget förklarar att [...] ([217]).

(328) Denna sannolika höjning av målföretagets kreditbetyg, på grund av konsolideringen med Emirates Telecommunications, omfattar effekterna av den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications, som ingår i Emirates Telecommunications kreditbetyg, vilket kommissionen har visat i skäl 100 ([218]).

(329) När det gäller den obegränsade garantin för EIA, och såsom beskrivs i avsnitt 7.5.4.2, anser kommissionen att denna obegränsade garanti kan förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge på samma sätt som den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications. Inledningsvis skulle de juridiska personer som bedriver verksamheten i EU i framtiden kunna anskaffa finansiering direkt. I detta sammanhang förväntas borgenärerna ta hänsyn till förekomsten av en obegränsad garanti från Förenade Arabemiraten till det yttersta moderföretaget, EIA ([219]). Dessa förväntningar skulle endast minska i den mån det införs begränsningar för beviljande av finansiering från EIA till dessa juridiska personer. Vidare skulle sådan finansiering även kunna anskaffas av EIA och sedan tillhandahållas av myndigheten för verksamheten på den inre marknaden, till exempel genom kapitaltillskott eller lån.

(330) I detta sammanhang kan både den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications och den obegränsade garantin för EIA förbättra förväntningarna från den sammanslagna enhetens borgenärer upp till samma nivå av kreditriskexponering, eftersom det är Förenade Arabemiratens egen kreditrisk. Således får både den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications och den obegränsade garantin för EIA till resultat att Förenade Arabemiratens regering förväntas tillhandahålla ekonomiskt stöd både till EIA och till Emirates Telecommunications direkt.

(331) När det gäller övriga identifierade utländska subventioner, nämligen bidrag, lån, förskott med återbetalningsskyldighet och kreditfaciliteten till EIA, drar kommissionen följande slutsatser:

(332) Inledningsvis kommer den sammanslagna enheten att ha tillgång till EIA:s subventionerade finansiella kapacitet för sin ekonomiska verksamhet på den inre marknaden. Som majoritetsägare i Emirates Telecommunications och ”särskild aktieägare” har EIA både möjlighet och incitament att tillhandahålla finansiering till Emirates Telecommunications i händelse av finansiella svårigheter, för att bevara värdet på dess portföljföretag. EIA har till och med i uppdrag att bistå och ge råd till styrelsen och den högsta ledningen för Emirates Telecommunications ([220]).

([217]) Kompletterande inlaga nr 5 av den 12 augusti 2024, fråga 4.
([218]) Se även fotnot 69.
([219]) I praktiken kan sådana borgenärer begära att EIA ska vara solidariskt ansvarigt för all finansiering som anskaffas för att kunna återspegla koncernens kreditbetyg.
([220]) Se EIA:s inledande rapport 2021.

(333) Vidare visar en analys av de utländska subventionernas karaktär på grundval av de uppgifter som kommissionen förfogar över ([221]) att det finns en konkret risk för att dessa utländska subventioner kommer att användas för att förbättra konkurrensläget för den sammanslagna enhetens ekonomiska verksamhet på den inre marknaden.

(334) För det första uppgår dessa subventioner till betydande belopp (artikel 4.1 a i grundförordningen).

(335) Kommissionen förlitar sig särskilt på den sammanlagda informationen i den anmälande partens anmälan ([222]) och förstår att de utländska subventionerna till EIA uppgår till flera miljarder euro.

(336) Detta belopp är av en storleksordning som kan jämföras med eller överstiga både målföretagets årsomsättning på den inre marknaden ([1–5] miljarder euro) och dess balansräkning ([5–10] miljarder euro). Det är därför betydande i förhållande till företagets situation och omfattningen av dess ekonomiska verksamhet på den inre marknaden (artikel 4.1 c och d i grundförordningen). Dessa utländska subventioner skulle i sin tur kunna bidra avsevärt till den sammanslagna enhetens verksamhet på den inre marknaden. Dessa belopp bör särskilt beaktas mot bakgrund av målföretagets affärsplan för de kommande åren, och särskilt i jämförelse med omfattningen av kapitalutgifterna och de investeringar som planeras av målföretaget. Mellan 2023 och 2028 skulle de kumulerade kapitalutgifterna uppgå till omkring [...] miljarder euro, såsom beskrivs i avsnitt 0, vilket är betydligt mindre än det sammanlagda beloppet för de utländska subventionerna till EIA.

(337) För det andra kan dessa utländska subventioner till sin natur ([223]) förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge. Dessa utländska subventioner medför ytterligare likviditet till EIA, vilken sedan skulle kunna tillhandahållas den sammanslagna enheten (i likhet med beviljandet av kontanter). Detta gäller särskilt bidrag som står till EIA:s förfogande på obestämd tid. När det gäller lånen, förskotten med återbetalningsskyldighet och kreditfaciliteten kan dessa också tillfälligt förbättra EIA:s likviditetsposition, även om de i slutändan är återbetalningspliktiga.

(338) För det tredje fick kommissionen, trots sina begäranden om information, inte någon information om huruvida dessa utländska subventioner var beroende av något resultat, antingen i fråga om avkastning eller användning. På grundval av den tillgängliga informationen anser kommissionen i detta sammanhang att det inte finns något som tyder på att dessa utländska subventioner är föremål för några villkor, syften eller användningsvillkor ([224]), vilket innebär att de kan utnyttjas effektivt av den sammanslagna enheten för all verksamhet, inbegripet verksamhet på den inre marknaden. Kommissionen har konstaterat att de enda begränsningar som identifierats när det gäller användningen av finansiering från EIA till den sammanslagna enheten, gällande begränsningar kopplade till den offentliga politik och de offentliga strategier som EIA omfattas av, inte är tillräckliga för att utjämna förbättringen av den sammanslagna enhetens konkurrensläge (skälen 249 och 250), eller begränsningarna för tillhandahållande av finansiering från Emirates Telecommunications till målföretaget (skälen 318 och 319).

(339) Av samtliga dessa skäl, och i överensstämmelse med artikel 4.1 i grundförordningen, kan de identifierade utländska subventionerna förbättra den sammanslagna enhetens konkurrensläge i dess verksamhet efter koncentrationen genom att ge enheten tillgång till det förvärvande företagets subventionerade finansiella kapacitet.

8.2.3.2. Tillgång till subventionerade tillgångar och tjänster

(340) Kommissionen har inte i sin fördjupade utredning identifierat några bevis för att Emirates Telecommunications innehar eller drar nytta av subventionerade tillgångar eller tjänster som skulle kunna överföras till den sammanslagna enheten efter transaktionen.

([221]) Kommissionen erinrar om att den anmälande parten lämnade ofullständiga uppgifter i den mening som avses i artikel 16.1 i grundförordningen, trots flera begäranden om information enligt artikel 13.2 när det gäller de särskilda egenskaperna (inbegripet belopp och villkor) hos de utländska subventioner som EIA erhållit (se skälen 187–192). I detta sammanhang får kommissionen grunda sig på tillgängliga uppgifter i enlighet med artikel 16.1 i grundförordningen.

([222]) FS-CO-formuläret, tabell 10.

([223]) Artikel 4.1 b i grundförordningen.

([224]) Artikel 4.1 e i grundförordningen.

(341) I synnerhet identifierade kommissionen inte några bevis för att Emirates Telecommunications gynnades av utländska subventioner som hjälpte företaget att utveckla tillgångar och tjänster. Dessutom har kommissionen inte identifierat några bevis för att Emirates Telecommunications, utöver transaktionen, skulle tillhandahålla några kritiska tillgångar eller tjänster till den sammanslagna enheten.

(342) Konkurrenterna på de relevanta marknaderna pekade inte heller på några särskilda betänkligheter rörande den sammanslagna enhetens tillgång till subventionerade tillgångar och tjänster ([225]).

8.2.4. *Faktisk eller potentiell negativ inverkan på konkurrensen*

(343) Av de skäl som anges i avsnitten 8.2.4.1 och 8.2.4.2 anser kommissionen att de utländska subventioner som identifierats i avsnitt 7 kommer att medför faktisk eller potentiell negativ inverkan på konkurrensen på den inre marknaden, särskilt med beaktande av den sammanslagna enhetens situation, inbegripet dess storlek och de berörda marknaderna eller sektorerna (artikel 4.1 c i grundförordningen), omfattningen och utvecklingen av den sammanslagna enhetens ekonomiska verksamhet på den inre marknaden (artikel 4.1 d i grundförordningen) och användningen av utländska subventioner på den inre marknaden (artikel 4.1 e i grundförordningen).

8.2.4.1. Investeringarnas betydelse och därmed finansieringen av den relevanta verksamheten

(344) Som visas i avsnitt 8.2.1 förväntar sig parterna behöva göra stora investeringar för att stödja sin verksamhet på den inre marknaden för tillhandahållande av telekommunikationstjänster.

(345) Detta överensstämmer med kommissionens och industrins förväntningar.

(346) I kommissionens vitbok, *Hur hanterar vi Europas behov av digital infrastruktur?* (*vitboken*) ([226]) förklaras att det, för att nå de mål för det digitala decenniet ([227]) som gäller gigabitkonnektivitet och 5G, krävas en total investering på upp till 148 miljarder euro i EU, om fasta och mobila nät byggs ut oberoende av varandra och det utvecklas ett fristående 5G-nät som ger medborgare och företag i Europa den fulla kapacitet som mobila 5G-nät kan erbjuda. Vissa ytterligare investeringar skulle krävas (26–79 miljarder euro) för att säkerställa full täckning av transportkorridorer, inbegripet vägar, järnvägar och vattenvägar. Där noteras att operatörerna på den inre marknaden för närvarande fokuserar på att återanvända befintliga platser för utbyggnad i låg- och mellanfrekvensband. För framtida uppgraderingar, t.ex. 6G eller WiFi 6, kommer den nödvändiga nätförtätningen att öka med en faktor på 2–3 i slutet av 2020-talet, åtminstone i efterfrågeområden med hög densitet.

(347) I rapporten från *European Telecommunications Network Operators' Association* (ETNO) om framtiden för nätverk för elektronisk kommunikation i Europa (*ETNO-rapporten*) ([228]) konstateras också att europeiska teleoperatörer för närvarande utsätts för betydande påtryckningar: ”behov av ökade investeringar och nätuppgraderingar, säkerhetsutmaningar och en fragmenterad och kraftigt reglerad EU-marknad”.

(348) Teleoperatörer kan därför behöva investera inte bara i sitt nuvarande utbud utan även i sin nättäckning och teknik, vilket är en avgörande faktor för deras framtida konkurrensläge.

([225]) Svar på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 (se fotnot 10).

([226]) Kommissionens vitbok, *Hur hanterar vi Europas behov av digital infrastruktur?*, 12 februari 2024, COM(2024) 81 final (https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/white-paper-how-master-europes-digital-infrastructure-needs), avsnitt 2.3.1.

([227]) Det digitala decenniet är ett politiskt program för Europeiska unionen och dess medlemsstater, med konkreta mål för 2030 som vägleder EU:s digitala omställning. Mer information finns här: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/europes-digital-decade-digital-targets-2030_en.

([228]) ETNO (*European Telelecommunications Network Operators Association*), *Report on the Future of Electronic Communications Networks in Europe*, 9 oktober 2023, finns på https://etno.eu/library/reports/116-future-of-electronic-communications-networks-in-europe.html.

(349) I detta sammanhang erkänner kommissionen i sin vitbok att ett antal operatörer inom elektronisk kommunikation har svårt att erhålla tillgång till finansiering och nå den investeringsnivå som krävs för att uppnå de nuvarande målen för det digitala decenniet för gigabitkonnektivitet och 5G, och mer allmänt att utveckla de moderna digitala nätverk som krävs för att utveckla och förverkliga tillämpningar baserade på kantdatorsystem, AI och sakernas internet. I vitboken konstateras att andelen av åtminstone några av de elektroniska kommunikationsoperatörernas nettoskulder i förhållande till deras EBITDA fortsatt att öka. Dessutom noteras att tillgången till finansiering tycks ha försämrats i och med den senaste räntehöjningen och den omfattande oviljan att ta risker ([229]).

(350) I detta avseende är indirekt tillgång till de betydande finansieringsbelopp som EIA erhållit i form av utländska subventioner, eller möjligheten att dra nytta av finansiering på bättre villkor än som annars hade varit möjligt genom den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications för att tillgodose framtida investeringsbehov, av största vikt för den sammanslagna enhetens verksamhet, vilket en majoritet av målföretagets konkurrenter som besvarat kommissionens begäran om information har framhållit ([230]).

8.2.4.2. Negativa effekter på konkurrensen

(351) Som framgår av avsnitten 8.2.1 och 8.2.4.1 är målföretaget mycket aktivt på den inre marknaden när det gäller tillhandahållande av telekommunikationstjänster, särskilt mobila tjänster i detaljistledet, ett område som är öppet för konkurrens där investeringsbehov – och motsvarande tillgång till finansiering – är viktiga.

(352) Av detta följer att det för att upprätthålla lika villkor när det gäller tillhandahållandet av telekommunikationstjänster på den inre marknaden där målföretaget för närvarande är aktivt (vilket med all sannolikhet även kommer att vara fallet för den sammanslagna enheten efter transaktionen) är ett avgörande övervägande tillgång till finansiering baserat på varje företags meriter.

(353) Transaktionen kommer emellertid att ändra målföretagets ställning i grunden i detta avseende. Den sammanslagna enhetens kapacitet att mobilisera förmånlig finansiering med hänsyn till de utländska subventioner som Emirates Telecommunications och EIA har erhållit (som identifierats i avsnitt 7) kommer att medföra potentiella negativa effekter på konkurrensen på den inre marknaden när det gäller den relevanta verksamheten ([231]), där tillgången till finansiering för att finansiera kritiska investeringar är av yttersta vikt ([232]).

([229]) Vitboken, avsnitt 2.3.2.

([230]) Svar på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 (se fotnot 10). Detta betonades av de stora telekommunikationsoperatörerna, vilka exempelvis påpekade att ”de största aktörerna inom branschen fokuserar på utvecklingen av de nät med mycket hög kapacitet som krävs för ökad 5G-konnektiviteten och därutöver, vilket ska innebära investeringskostnader för uppgradering av de befintliga näten samt för utbyggnad av ny infrastruktur” (ID428-2). Mindre operatörer hade liknande farhågor till följd av Emirates Telecommunications finansiella styrka och befarade att ”mindre operatörer inte skulle överleva konkurrensen från de större telekomaktörerna, vilket i sin tur skulle få negativa effekter på marknaden, tillsammans med investeringar i nyare infrastruktur och tjänster” (ID840).

([231]) Som en illustration av den eventuella negativa inverkan på konkurrensen av att ett företag har jämförelsevis betydande finansiella resurser, se T. Sire, *The uneven playing field: How to deal with foreign subsidies when assessing mergers?*, februari 2022, *Concurrences* N° 1-2022, artikel nr 105256, s. 54–62 (finns på https://awards.concurrences.com/IMG/pdf/06.concurrences_1-2022_article-sire-3_2__published_.pdf?101461/c0ae7982a317075c1bcc639edf57d0c2face98d0f2d7b416b8151b74fa68a790), särskilt punkt 15 och den litteratur till vilken hänvisas där (t.ex. M. Motta, *Competition Policy: Theory and Practice:* ”Marknadsutträde, med eller utan konkurs, är inte nödvändigtvis det vanligaste resultatet av en sådan rovdrift [...] bytet kan sluta expandera eller modernisera snarare än att riskera att gå i konkurs”).
Se även till exempel Xavier Boutin, Giacinta Cestone, Chiara Fumagalli, Giovanni Pica, Nicolas Serrano-Velarde, ”The deep-pocket effect of internal capital markets”, *Journal of Financial Economics*, 2013 (https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2013.02.003), Calvino, F., C. Criscuolo och R. Verlhac, ”Declining business dynamism: Structural and policy determinants”, *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, nr 94, 2020, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/77b92072-en, Bravo-Biosca, A., C. Criscuolo och C. Menon, ”What Drives the Dynamics of Business Growth?”, *OECD Science, Technology and Industry Policy Papers*, nr 1, 2013, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/5k486qtttq46-en.

([232]) Kommissionen noterar för fullständighetens skull att den bevisning som den har tillgång till i detta fall inte ger någon indikation på att målföretaget inte skulle ha kunnat göra de investeringar som krävdes för dess verksamhet på den inre marknaden under de kommande åren utan transaktionen. Tvärtom hade målföretaget betydande investeringsplaner före transaktionen (se skälen 301–303). Se t.ex. bilaga FS-CO.7, s. 27–28, svaret på begäran om information nr 10 av den 3 juli 2024, fråga 17 (inbegripet bilaga FS-CO.92 och bilaga FS-CO.93) och svaret på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, fråga 5.

(354) Eftersom den sammanslagna enhetens verksamhet kommer att bedrivas inom ramen för den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications kommer dess rädsla för ekonomiska förluster och eventuellt marknadsutträde att minska kraftigt. I det fallet skulle den sammanslagna enheten, utan den disciplinära effekt som marknaden har, ha möjlighet och incitament att bli mer risksökande och expansionistisk, eftersom den kommer att veta att nedgångar är hanterbara.

(355) Denna oro illustreras av att flera av målföretagets konkurrenter i sina svar på kommissionens frågor om transaktionen uttryckte oro över den finansiella integrationen av Emirates Telecommunications och PPF, särskilt med tanke på Emirates Telecommunications kopplingar med Förenade Arabemiratens regering och det underförstådda solida ekonomiska stödet och den konkurrensfördel som detta medför. När det gäller transaktionens effekter beskrev en uppgiftslämnare Emirates Telecommunications som en ”finansiell[t] stark aktieägare med praktiskt taget obegränsade finansiella resurser” ([233]). På ett liknande sätt noterade en annan teleoperatör som är verksam i Bulgarien att ”den största styrkan från [Emirates Telecommunications] är det solida finansiella stödet från Förenade Arabemiraten som även hjälper företaget att övervinna operativa hinder” ([234]).

(356) Detta är ännu tydligare när den sammanslagna enhetens konkurrenter skulle befinna sig i en jämförelsevis svagare finansiell ställning och därmed ha tillgång till dyrare finansieringsvillkor ([235]). På grundval av tillgängliga uppgifter konstaterar kommissionen att ingen av den sammanslagna enhetens konkurrenter åtnjuter någon obegränsad garanti eller befinner sig i en jämförbar finansiell situation. För vissa aktörer verkar de ekonomiska förhållandena tvärtom vara bräckliga.

(357) Enligt den anmälande parten ([236]) anser kreditvärderingsinstitut och den bredare finansiella gemenskapen i allmänhet att en enhet med en nettoskuld till EBITDAaL (rörelseresultat före räntor, skatter, av- och nedskrivningar) med en bruttosoliditetsgrad som överstiger 3,5x har låg kreditvärdighet. Den anmälande parten hävdar vidare att ”de flesta av de förtecknade telekommunikationsoperatörerna, såsom Orange Group och Deutsche Telekom Group, samt andra stora aktörer i Central- och Östeuropa har en bruttosoliditet i intervallet 2X-3X”. Såsom framgår av tabell 2 lider emellertid många av målföretagets konkurrenter av betydande svagheter när det gäller bruttosoliditetsgrad, åtminstone United Group, 4iG och SWAN.

Tabell 2

Förhållandet nettoskuld till EBITDAaL för vissa europeiska telekommunikationsgrupper

Operatör	Nettoskuld i förhållande till EBITDAaL	Tidsperiod
Emirates Telecommunications	x 0.9	de senaste 12 månaderna till juni 2024
PPF Telecom Group (inbegripet den tjeckiska verksamheten)	x 2.2	de senaste 12 månaderna till juni 2024
Deutsche Telekom	x 2.3	de senaste 12 månaderna till juni 2024
Orange Group	x 1.9	de senaste 12 månaderna till juni 2024
Swisscom	x 1.4	de senaste 12 månaderna till juni 2024
Telekom Austria	x 0.3	de senaste 12 månaderna till juni 2024
Telenor	x 2.1	de senaste 12 månaderna till juni 2024
Telia	x 1.8	de senaste 12 månaderna till juni 2024

([233]) Svar på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 (ID425-1).
([234]) Svar på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 (ID840). Se även inlagan av den 30 augusti 2024 från en teleoperatör på den inre marknaden (ID823-1).
([235]) Se skäl 349 och konkurrenternas respektive kreditbetyg i tabell 1.
([236]) Svar på kommissionens begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, fråga 18.

Operatör	Nettoskuld i förhållande till EBITDAaL	Tidsperiod
United Group *(äger Vivacom i Bulgarien)*	x 4.6	de senaste 12 månaderna till mars 2024
Magyar Telekom	x 1.0	de senaste 12 månaderna till juni 2024
4iG (*äger Vodafone Hungary*)	x 4.1	de senaste 12 månaderna till mars 2024
Orange Slovensko *(se Orange)*	x 0.8	de senaste 12 månaderna till december 2023
SWAN	x 3.8	de senaste 12 månaderna till december 2023

Källa: *Svar på begäran om information nr 11 av den 26 juli 2024, fråga 18, kompletterande inlaga nr 5 av den 12 augusti 2024 och bilaga FS-CO.107.*

(358) Den anmälande parten noterar vidare att [kommentarer till konkurrenternas ekonomiska situation och strategi]. En sådan strategi skulle skapa ”en hög risk för finansiella svårigheter i början av en eventuell konjunkturnedgång och/eller underpresterande verksamhet” ([237]). Den anmälande parten hävdar att detta för närvarande är fallet med [...] ”där vissa investerare förlorade förtroendet för dess förmåga att återbetala en del av dess utestående skuld med hänsyn till den höga skuldsättningsgraden”. Enligt den anmälande parten har detta medfört att [...] har [beskrivning av åtgärder] och dess skuld värderas för närvarande till [...] av både Moody’s och S&P.

(359) Dessa ekonomiska begränsningar för konkurrenterna skulle begränsa deras möjligheter att bemöta eventuella hot från den sammanslagna enheten efter transaktionen, vilket skulle göra de utländska subventionernas negativa effekter på konkurrensen på den inre marknaden mer betydande.

(360) Dessa negativa effekter kan särskilt uppkomma i förhållande till kapitalutgifter, framtida investeringar ([238]) och i den övergripande konkurrensprocessen.

(361) För det första skulle den sammanslagna enheten, med hjälp av tillgången till Emirates Telecommunications subventionerade finansiella kapacitet, kunna snedvrida resultatet av framtida spektrumauktioner ([239]). I sin långsiktiga plan för 2024–2028 ([240]) bekräftar målföretaget ”[...]”, och noterar att [...]. En stor teleoperatör bekräftade målföretagets starka intresse för ”alla spektrumauktioner”, där det har varit mycket aktivt och förvärvat betydande delar av frekvenserna, medan ”de priser som det varit villigt att betala alltid har legat över medianpriserna för andra marknadsaktörer, både för spektrumet som sådant och för specifika positioner inom vissa frekvensband” ([241]). Eftersom målföretaget redan ha inlett en strategi där man betalade över medianpriset för spektrum och positioner inom vissa frekvensband, skulle tillgången till Emirates Telecommunications subventionerade finansiella kapacitet kunna göra det ännu enklare och mer attraktivt att fortsätta med denna strategi och betala ännu högre priser för spektrum – vilket kanske inte är motiverat med hänsyn till normal avkastning ([242]). Om detta skulle förverkligas kunde det leda till en betydande ökning av kostnaderna för att bedriva verksamhet i framtiden, vilket konkurrenterna kanske inte skulle kunna absorbera och fortsätta att konkurrera effektivt med, på bekostnad av konkurrensen på den inre marknaden.

(362) I detta avseende hänvisade målföretagets konkurrenter i sina svar på kommissionens begäran om information avseende deras synpunkter på transaktionen särskilt till en konkret inverkan av denna subventionerade finansiella kapacitet på auktioner för spektrum- och innehållslicensiering och investeringar i den underliggande infrastrukturutbyggnaden, som är kapitaldrivna ([243]). En mobilnätsoperatör noterade till exempel att ”en enhet som [...] genom ägarstrukturen har tillgång till subventioner och statligt stöd [...] kommer att få en betydande fördel” i kommande spektrumauktioner ([244]).

([237]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, fråga 16.
([238]) Se t.ex. bilaga FS-CO.7, s. 5: ”Potential att förvärva en kontrollerande andel i PPF:s CME-verksamhet (media) som ett efterföljande steg efter denna transaktion”.
([239]) Se särskilt bilaga FS-CO.93, bilderna 7 och 8. Se även skäl 303.
([240]) Bilaga FS-CO.93, s. 12.
([241]) Svar på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 (ID425-1).
([242]) Liknande situationer skulle även kunna uppstå när det gäller andra stora kapitalutgifter, såsom de som avses i skäl 301.
([243]) Svar från teleoperatörer och nationella tillsynsmyndigheter för telekommunikation i Bulgarien, Ungern och Slovakien på kommissionens begäranden om information av den 17 och 18 juni 2024 (se fotnoterna 10 och 11).
([244]) Svar på kommissionens begäran om information av den 17 juni 2024 (ID433-3).

(363) På liknande sätt kan parterna avsevärt påskynda tidpunkten för andra kapitalutgifter ([245]). Med hänsyn till deras jämförelsevisa finansiella begränsningar ([246]) skulle ett sådant påskyndande sannolikt inte kunna kopieras av de flesta eller alla dess konkurrenter och den sammanslagna enhetens tillgång till Emirates Telecommunications subventionerade finansiella resurser skulle potentiellt snedvrida de lika villkoren och därmed medföra negativa effekter på konkurrensen på den inre marknaden.

(364) Kommissionen anser därför att den sammanslagna enhetens finansiella styrka – till följd av utländska subventioner – potentiellt skulle kunna inverka negativt på konkurrensen på den inre marknaden i verksamheter där en ekonomisk fördel kan utgöra en avgörande faktor.

(365) För det andra erkände den anmälande parten, när den undersökte förutsättningarna bakom transaktionen […]. Detta illustreras i figur 5, ett utdrag från presentationen av transaktionen till Emirates Telecommunications kommitté.

Figur 5 – [motivering till avtalet]

[…]

Källa: Bilaga FS-CO.7, s. 44.

(366) För det tredje skulle de utländska subventioner som anges i avsnitt 7 potentiellt göra det möjligt för den sammanslagna enheten att disciplinera konkurrenter i sina förhandlingar om grossisttjänster. Till exempel [...] rekommenderar den anmälande parten [...]. Den tillägger att […] ([247]). Tillgång till Emirates Telecommunications subventionerade finansiella kapacitet skulle göra genomförandet av en sådan strategi enklare och därmed mer sannolikt, på bekostnad av lika villkor.

(367) Mer generellt erhåller den sammanslagna enheten genom de utländska subventionerna konkurrensfördelen att den får möjlighet att utvidga sin verksamhet på den inre marknaden utöver vad den hade haft möjlighet till av egen kraft. Subventionerna kan exempelvis täcka kostnaderna för en aggressiv affärspolicy, och den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications gör det trovärdigt att ett sådant beteende kan upprätthållas.

(368) Sammanfattningsvis skulle de utländska subventioner som identifierats i avsnitt 7 göra det möjligt för den sammanslagna enheten att genomföra strategier, särskilt när det gäller kapitalutgifter, andra investeringar och konkurrensprocessen, som skulle kunna inverka negativt på konkurrensen på den inre marknaden. I synnerhet skulle den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications ge den sammanslagna enheten ytterligare incitament att genomföra sådana strategier genom att isolera den från risker och göra det möjligt att erhålla finansiering med lägre räntor än vad som annars skulle ha varit fallet, vilket skulle kunna inverka negativt på konkurrensen på den inre marknaden.

8.3. **Slutsats om snedvridningen av den inre marknaden**

(369) På grundval av avsnitt 8.2 finner kommissionen att de utländska subventionerna i den transaktion som identifierats i avsnitt 7 – dvs. den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications, samt bidrag, lån, återbetalningspliktiga förskott och kreditfaciliteten till EIA – snedvrider den inre marknaden när det gäller den sammanslagna enhetens verksamhet efter transaktionen i den mening som avses i både artikel 4 och artikel 5 i grundförordningen.

9. **POSITIVA EFFEKTER**

(370) Enligt artikel 6 i grundförordningen får ”[k]ommissionen [...] på grundval av mottagen information, väga de negativa effekterna av en utländsk subvention i form av snedvridningar på den inre marknaden, enligt artiklarna 4 och 5, mot de positiva effekterna på utvecklingen av den berörda subventionerade ekonomiska verksamheten på den inre marknaden, samtidigt som den beaktar andra positiva effekter av den utländska subventionen, till exempel de vidare positiva effekterna i förhållande till relevanta politiska mål, särskilt unionens”. Kommissionen bör sedan beakta denna bedömning ”när den fattar beslut om huruvida [...] åtaganden godtas och om vilken art och nivå dessa [...] åtaganden ska ha”.

([245]) Se skäl 301.
([246]) Se skälen 356–359.
([247]) Bilaga FS-CO.7, bild 257.

(371) I skäl 21 i grundförordningen föreskrivs följande: ”Medlemsstaterna och alla fysiska eller juridiska personer kan lämna information om de positiva effekterna av en utländsk subvention, som kommissionen bör ta vederbörlig hänsyn till när den utför avvägningstestet.” Dessutom bör ”[d]e positiva effekterna [...] avse utvecklingen av den berörda subventionerade ekonomiska verksamheten på den inre marknaden” och ”[k]ommissionen bör också undersöka vidare positiva effekter i förhållande till de relevanta politiska målen, särskilt unionens. Dessa politiska mål kan särskilt omfatta en hög nivå på miljöskydd och sociala standarder samt främjande av forskning och utveckling.”

(372) Vidare föreskrivs att ”[k]ommissionen bör väga dessa positiva effekter mot de negativa effekterna av en utländsk subvention i form av snedvridningar på den inre marknaden” samt ”[n]är det gäller de kategorier av utländska subventioner som mest sannolikt snedvrider den inre marknaden är det mindre troligt att de positiva effekterna uppväger de negativa effekterna”.

(373) Den anmälande parten uppgav i sin anmälan att transaktionen kommer att ge upphov till vissa positiva effekter på den inre marknaden, särskilt till följd av de synergier som Emirates Telecommunications avser att uppnå genom koncentrationen, och som kan förbättra målföretagets tjänster, särskilt när det gäller i) kundvärdesförvaltning och förbättrad kundservice, ii) optimering av nätverket, iii) upptäckt av bedrägerier och iv) förbättrade roamingtjänster ([248]).

(374) Kommissionen konstaterar inledningsvis att de identifierade utländska subventionerna omfattar en obegränsad garanti, som enligt artikel 5 i grundförordningen ”mest sannolikt snedvrider den inre marknaden”, så att det är mindre troligt att de positiva effekterna uppväger de negativa effekterna enligt artikel 6 i grundförordningen.

(375) Vidare konstaterar kommissionen att de positiva effekter som den anmälande parten gör gällande inte är kopplade till någon av de utländska subventioner som kommissionen har identifierat i transaktionen. Dessa positiva effekter, om de kan styrkas, uppnås snarare genom själva transaktionen och den efterföljande kommersiella integrationen mellan Emirates Telecommunications och målföretaget. De utländska subventioner som identifierats är inte nödvändiga för att dessa positiva effekter ska uppkomma och bidrar inte heller på något sätt till dessa positiva effekter. I detta avseende lade den anmälande parten inte fram några uppgifter som visade att de utländska subventionerna spelade någon roll för att de positiva effekterna kunde uppkomma.

(376) Kommissionen anser därför inte att de faktorer som den anmälande parten anför utgör positiva effekter av de utländska subventionerna. Vidare har kommissionen inte mottagit någon annan information om förekomsten av positiva effekter av de utländska subventionerna.

(377) Kommissionen anser därför att det inte finns några positiva effekter som bör vägas mot den snedvridning som identifierats i enlighet med artikel 6 i grundförordningen, eller beaktas när den beslutar om huruvida åtagandena ska godtas och dessa åtagandens art och nivå.

(378) Under alla omständigheter noterar kommissionen följande:

(1) De åtaganden som den anmälande parten har lämnat är lämpliga för att till fullo avhjälpa de snedvridande effekterna av de utländska subventioner som identifierats (se avsnitt 10), utan att det är nödvändigt att ta hänsyn till hur dessa snedvridande effekter kan uppvägas genom de påstådda positiva effekterna.

(2) De åtaganden som lämnats in av den anmälande parten varken hindrar eller påverkar uppkomsten av de påstådda positiva effekter som den anmälande parten gör gällande. Dessa åtaganden skulle därför även vara lämpliga för att bevara de eventuella påstådda positiva effekter som den anmälande parten gör gällande.

10. **FÖRESLAGNA ÅTAGANDEN**

(379) Om kommissionen anser att utländska subventioner i en koncentration snedvrider den inre marknaden får parterna erbjuda åtaganden för att avhjälpa en sådan snedvridning och därigenom få klartecken för sin transaktion ([249]).

([248]) FS-CO-formuläret, avsnitt 7.
([249]) Artikel 7 i grundförordningen.

(380) För att avhjälpa de snedvridningar som identifierats i avsnitt 8.2 lämnade parterna in åtaganden den 16 juli 2024 (*de ursprungliga åtagandena*). Kommissionen bedömde dessa ursprungliga åtaganden särskilt på grundval av resultatet av marknadstestet.

(381) Den 19 augusti 2024 ingav parterna ändrade åtaganden (*de slutliga åtagandena*). Dessa slutliga åtaganden har bifogats detta beslut och utgör en integrerad del av det.

10.1. **Analysram**

(382) Enligt artikel 7.2 och 7.3 i grundförordningen får kommissionen ”godta åtaganden som erbjudits av det företag som är föremål för utredning” och ”sådana åtaganden [...] ska vara proportionella och ska till fullo och på ett ändamålsenligt sätt avhjälpa den faktiska eller potentiella snedvridning på den inre marknaden som orsakas av den utländska subventionen”. I artikel 7.2 i grundförordningen föreskrivs följande: ”[o]m kommissionen godtar sådana åtaganden ska den göra dem bindande för det företag som är föremål för utredning i ett beslut med åtaganden i enlighet med artikel 11.3. Företagets fullgörande av de överenskomna åtagandena ska övervakas, om så är lämpligt.”

(383) I grundförordningen tillhandahålls en icke uttömmande förteckning över möjliga åtaganden ([250]).

(384) Det är de anmälande parterna i koncentrationen som ska lägga fram åtaganden. Kommissionen har endast rätt att godta åtaganden som den anser kan antas till fullo och på ett ändamålsenligt avhjälpa snedvridningen av den inre marknaden. För att göra detta måste sådana åtaganden helt undanröja de konkurrensproblem som kommissionen tagit upp, och sådana åtaganden måste dessutom vara omfattande och effektiva.

10.2. **De ursprungliga åtagandena**

10.2.1. *Beskrivning av de ursprungliga åtagandena*

(385) Parterna lämnade in sina ursprungliga åtaganden den 16 juli 2024 tillsammans med en motivering till varför de ansåg att dessa åtaganden var lämpliga för att till fullo och på ett ändamålsenligt sätt undanröja kommissionens betänkligheter. Följande beskrivning återger endast huvudpunkterna i de ursprungliga åtagandena:

(386) De ursprungliga åtagandena syftar till att säkerställa att transaktionen inte skapar en kanal som skulle tillåta att utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som snedvrider den inre marknaden. En sådan kanalisering skulle kunna ske genom tillhandahållandet av snedvridande finansiering av något slag från EIA, Emirates Telecommunications eller något annat företag som kontrolleras av EIA, till målföretaget eller genom slutförandet av transaktioner som inte skulle ske på marknadsvillkor mellan samma företag.

(387) I detta avseende är de viktigaste delarna i de ursprungliga åtagandena följande:

(1) Emirates Telecommunications bolagsordning kommer att ändras så att den inte längre innehåller bestämmelser som strider mot, underlåter att tillämpa eller åsidosätter någon bestämmelse i Förenade Arabemiratens konkurslag (avsnitt B, underavsnitt II i de ursprungliga åtagandena) ([251]).

(2) Finansieringsåtagandet Emirates Telecommunications eller något annat företag som kontrolleras av detta företag kommer inte att tillhandahålla någon finansiering, varken lån eller eget kapital, till målföretages verksamhet i EU, med undantag för

a) finansiering av förvärv av aktier eller tillgångar i enheter som inte är verksamma på den inre marknaden (avsnitt B punkt III.1 i de ursprungliga åtagandena), och

([250]) Artikel 7.4–7.6 i grundförordningen.

([251]) Från och med den 1 maj 2024 upphävdes och ersattes 2016 års konkurslag av lagen om finansiell rekonstruktion och konkurs som offentliggjordes genom det federala lagdekretet nr 51 från 2023 (*2023 års konkurslag*). I artikel 3 i 2023 års konkurslag utesluts från dess tillämpningsområde ”[f]öretag som helt eller delvis ägs av den federala eller den lokala förvaltningen, vars etableringslagstiftning, stiftelseurkund eller stadgar föreskriver att de omfattas av särskilda bestämmelser som reglerar förebyggande avveckling, omstrukturering eller konkursförfaranden som strider mot denna lag”. Den ändrade ordningen gör det därför fortfarande möjligt för enheter som ägs av regeringen att genom sin bolagsordning eller motsvarande handlingar ensidigt fastställa i vilken utsträckning de omfattas av konkurslagen. Förfarandena i 2023 års konkurslag liknar förfarandena i 2016 års konkurslag. Åtagandena gäller således med beaktande av den konkurslagstiftning som var tillämplig i Förenade Arabemiraten vid den aktuella tidpunkten.

b) när målföretagets verksamhet i EU behöver nödfinansiering. Nödfinansiering definieras som en akut likviditetskris, förutsatt att i) nettoskulden i förhållande till EBITDAaL för målföretaget är 3,5x eller högre, och ii) lånefinansiering från tredje part inte är eller inte rimligen kan förväntas vara tillgänglig (avsnitt A, underavsnitt I, definitionen av ”nödfinansiering” i de ursprungliga åtagandena). Detta är föremål för en översyn av kommissionens handläggargrupp (se skäl 388) och för betalning av en ersättning som återspeglar målföretagets underliggande kreditvärdighet vid den tidpunkt då nödfinansiering ska beviljas. Målföretaget måste återbetala nödfinansiering inom sex månader efter mottagandet av den första delbetalningen av sådan finansiering. (Avsnitt C, underavsnitt I i de ursprungliga åtagandena, ”Rapporteringsförfarande avseende åtagandena”).

(3) Målföretagets EU-företag åtar sig att inte ta emot någon finansiering från EIA eller dess anknutna företag, förutom Emirates Telecommunications-gruppen.

(4) EIA, Emirates Telecommunications eller något annat företag som kontrolleras av EIA kommer inte att ingå några handelstransaktioner med målföretagets EU-företag som inte sker på marknadsvillkor. Med kommersiella transaktioner avses bland annat leverans och tillhandahållande av varor eller tjänster samt försäljning, förvärv, licensiering eller leasing av tillgångar eller rättigheter. Transaktioner på armslängds avstånd antas ske på marknadsmässiga villkor (avsnitt B, underavsnitt III.2 i de ursprungliga åtagandena).

(5) Emirates Telecommunications kommer att informera kommissionen om sina förvärv som inte utgör anmälningspliktiga koncentrationer enligt artikel 20.3 i grundförordningen, inbegripet förvärv av en minoritetsandel i företag med betydande verksamhet på den inre marknaden (avsnitt A, underavsnitt I, definitioner av ”rapporteringspliktigt förvärv” och ”relevant företag” samt avsnitt C, underavsnitt IV i de ursprungliga åtagandena).

(388) För att säkerställa att dessa åtaganden får full effekt föreskrivs i de ursprungliga åtagandena följande förfaranden för övervakning och godkännande (som utvecklats i avsnitt C i de ursprungliga åtagandena, underavsnitt I för finansiering och underavsnitten II och III för kommersiella transaktioner).

(1) Emirates Telecommunications kommer att utse en övervakningsförvaltare, med förbehåll för kommissionens godkännande. Förvaltaren kommer att ansvara för att övervaka att parterna uppfyller de ursprungliga åtagandena.

(2) I fråga om finansieringsåtagandet gäller följande:

a) När det gäller undantaget för nödfinansiering, på grundval av information från den anmälande parten, kommer övervakningsförvaltaren att lämna ett yttrande till kommissionen om finansieringens förenlighet med de ursprungliga åtagandena. Om kommissionens handläggargrupp uttrycker oro över den nödfinansiering som rapporterats till den, får den anmälande parten inte göra nödfinansiering tillgänglig för målföretaget om den inte har vidtagit sådana ändringar av villkoren för nödfinansieringen som kommissionens handläggargrupp kan kräva och undanröjer handläggargruppens betänkligheter.

b) Det fanns inga särskilda bestämmelser för de andra möjliga finansieringsflödena.

(3) När det gäller åtagandet avseende handelstransaktioner varierade övervaknings- och tillståndssystemet beroende på transaktionens storlek:

a) För transaktioner under ett tröskelvärde på 4 miljoner euro per år ska den anmälande parten inom 30 arbetsdagar i Förenade Arabemiraten efter utgången av varje år till övervakningsförvaltaren översända en kopia av alla relevanta transaktioner som införts under året, med en sammanfattning av de viktigaste villkoren. Om övervakningsförvaltaren har uttryckt oro och kommissionens handläggargrupp ser en risk för snedvridning av den inre marknaden kan den kräva att den anmälande parten vidtar åtgärder eller avvecklar transaktionerna.

b) För varje transaktion som överstiger detta tröskelvärde måste den anmälande parten informera övervakningsförvaltaren innan den genomförs. Därefter ska övervakningsförvaltaren informera kommissionen om huruvida denne anser att transaktionen i fråga sker på marknadsvillkor eller inte. Om detta inte är fallet och om kommissionens handläggargrupp anser att det finns risk för snedvridning av den inre marknaden kommer den att avge ett yttrande med en beskrivning av de åtgärder som skulle vara nödvändiga för att undanröja dess farhågor. Transaktionen kan inte genomföras utan att sådana åtgärder genomförs.

(389) De ursprungliga åtagandena gjordes för en tioårsperiod från och med den dag då kommissionens beslut antogs i enlighet med artikel 11.3 i grundförordningen. Kommissionen kan förlänga denna period med upp till fem år. Kommissionen och den anmälande parten kan enas om en förlängning efter dessa 15 år.

10.2.2. *Resultat av marknadstestet och bedömning av de ursprungliga åtagandena*

(390) Efter mottagandet av de ursprungliga åtagandena skickade kommissionen en icke-konfidentiell version av dessa till målföretagets viktigaste konkurrenter på den inre marknaden. Nedan sammanfattas återkopplingen från de elva uppgiftslämnarna ([252]) samt kommissionens bedömning av de ursprungliga åtagandena på grundval av denna återkoppling och dess egen analys.

(391) Sammantaget ansåg uppgiftslämnarna att de ursprungliga åtagandena behandlade de problem som transaktionen gav upphov till. En av uppgiftslämnarna hävdade emellertid att de ursprungliga åtagandena inte hanterade snedvridningar i förvärvsprocessen ([253]). En annan uppgiftslämnare ansåg att transaktionen kunde utlösa potentiella samordnade effekter med en annan marknadsaktör i en av medlemsstaterna ([254]).

(392) Såsom beskrivs i avsnitt 8.1 anser kommissionen emellertid att transaktionen inte ger upphov till snedvridningar i förvärvsprocessen. Dessutom noterar kommissionen att samordnade effekter i sig bör undersökas enligt relevanta regler för antitrust- och koncentrationskontroll på unionsnivå eller medlemsstatsnivå, inte i grundförordningen, eftersom det krävs många överväganden som inte har något samband med förekomsten av snedvridande utländska subventioner när de bedöms.

(393) När det gäller finansieringsåtagandet ansåg vissa uppgiftslämnare att begreppet ”finansiering” inte var definierat och oklart.

(394) Kommissionen noterar att de ursprungliga åtagandena inte innehöll någon definition av ”finansiering” och endast som en parentes uppgavs att finansieringen kunde ske i form av lån eller eget kapital. Andra former av finansiering, t.ex. tillhandahållande av en garanti, föreföll inte täckas. Avsaknaden av en ordentlig definition skapade dessutom osäkerhet om huruvida finansiering som innehåller utländska subventioner kunde tillhandahållas till en tredje part som sedan skulle tillhandahålla den till målföretagets verksamhet i EU.

(395) När det gäller bestämmelserna om undantag för nödfinansiering från finansieringsåtagandet anser kommissionen att det är viktigt att fastställa både de kriterier som gäller för undantaget och kommissionens kontroll på rätt nivå, så att undantaget inte medförde att utländska bidrag kanaliseras från Emirates Telecommunications till den inre marknaden. En uppgiftslämnare hävdade att skuldkvoten till EBTIDAaL var korrekt fastställd ([255]), medan en annan förklarade att den var för låg ([256]).

(396) Den anmälande partens synpunkter visar att vissa av målföretagets konkurrenter på den inre marknaden hade kvoter som översteg det tröskelvärde som angavs i de ursprungliga åtagandena ([257]). Kommissionen anser därför att den kvot som föreslogs i de ursprungliga åtagandena kanske inte utgjorde ett bra mått på akuta ekonomiska svårigheter ([258]).

(397) När det gäller undantaget för finansiering från länder utanför EU anser kommissionen, även med beaktande av svaren på marknadstestet, att definitionerna i de ursprungliga åtagandena inte var tillräckligt tydliga. Eftersom definitionerna inte gjorde det möjligt för företagen i EU att vara helt isolerade från finansiella flöden från andra delar av koncernen och inte definierade ”finansiering” korrekt, möjliggjorde de ursprungliga åtagandena ett kringgående av förbudet mot finansiering av målföretagets verksamhet på den inre marknaden.

([252]) Se svaren på marknadstestet (se fotnot 12).
([253]) Se svaren på marknadstestet (ID646-1).
([254]) Se svaren på marknadstestet (ID645-1).
([255]) Se svaren på marknadstestet (ID646-1).
([256]) Se svaren på marknadstestet (ID645-1).
([257]) Se tabell 2.
([258]) Se svaren på begärandena om information nr 11 och nr 13 och den anmälande partens kompletterande inlaga nr 5 av den 12 augusti 2024.

(398) När det gäller det övervaknings- och tillståndssystem som infördes genom de ursprungliga åtagandena ansåg en majoritet av uppgiftslämnarna att de antingen var tillfredsställande eller inte gav upphov till några betänkligheter i detta avseende ([259]).

(399) När det gäller transaktioner skulle förhandskontroll endast vara tillämplig på större transaktioner (över 4 miljoner euro), men alla transaktioner skulle vara föremål för kontroll. När det gäller mindre transaktioner skulle de antingen ändras eller avvecklas om det i efterhand konstateras att de inte hade skett på marknadsvillkor (punkt 34 i de ursprungliga åtagandena). De standarder som fastställts för att avgöra om en transaktion sker på marknadsvillkor är funktionella och rimliga. Medan ”villkor på armlängds avstånd” i den mening som avses i OECD:s riktlinjer ([260]) används som ett mått på ”marknadsmässiga villkor” (punkt 12 i de ursprungliga åtagandena), skulle punkt 11 i de ursprungliga åtagandena i förening med punkt 12 kunna tolkas så att även transaktioner på armlängds avstånd kan kanalisera snedvridande utländska subventioner och således inte motsvara ”marknadsmässiga villkor”. Dessutom är ett ingripande från övervakningsförvaltaren och kommissionen tillåtet så snart det finns en risk för att eventuella utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen (punkterna 26 och 31 i de ursprungliga åtagandena).

(400) Kommissionen anser därför att övervakningsmekanismen är proportionerlig och effektiv. Inledningsvis är all finansiering förbjuden, medan undantagen omfattas av övervakningsförvaltarens och kommissionens kombinerade insatser. Vidare inges alla transaktioner till en översyn, på förhand när det gäller större transaktioner och i efterhand för övriga transaktioner. Kommissionen anser att tröskeln på 4 miljoner euro för att skilja mellan förhands- och efterhandsgranskningar av transaktioner är rimlig för branschen. Den anmälande parten förklarade särskilt att 4 miljoner euro inte är märkbart inom telekommunikationsbranschen på den inre marknaden. Det utgör en bråkdel av EBITDA eller marknadsaktörernas rörelsekostnader (mindre än [0,1–0,5] % av målföretagets EBITDA och mindre än [0,5–1] % av målföretagets rörelsekostnader och i allmänhet mindre än 2 % av EBITDA eller rörelsekostnaderna i för målföretagets största konkurrenter). Den anmälande parten uppgav även att transaktioner under detta tröskelvärde rapporteras i efterhand och sedan kan ses över ([261]). Dessutom hade ingen av de som svarade på marknadstestet några invändningar mot detta tröskelvärde ([262]).

(401) Vissa uppgiftslämnare påpekade emellertid att systemet inte gjorde det möjligt för kommissionen att invända mot en positiv bedömning av affärstransaktioner från övervakningsförvaltaren ([263]).

(402) Slutligen var de allra flesta av uppgiftslämnarna nöjda med löptiden på femton år för de ursprungliga åtagandena ([264]). En uppgiftslämnare hävdade att riskerna för den inre marknaden skulle bestå så länge som Emirates Telecommunications kontrollerar målföretaget ([265]).

(403) Kommissionen anser att den bestämmelse i de ursprungliga åtagandena som gör det möjligt för kommissionen och den anmälande parten att när som helst förlänga löptiden för åtagandena efter 15 år skulle erbjuda den flexibilitet som krävs om hotet om snedvridning fortsatt skulle vara akut nära slutet av denna period.

([259]) Se svaren på marknadstestet (se fotnot 12). En av de uppgiftslämnare som uttryckte oro över transaktionen noterade att ”[e]nligt vår förståelse ska kommissionen enligt åtagandena i varje enskilt fall informeras i en eller annan form antingen om själva finansieringen eller vid ett förvärv som kräver dessa medel. Detta ger enligt vår mening kommissionen möjlighet till inblandning och antingen godkänna eller motsätta sig sådan finansiering eller tillhörande förvärv. Enligt vår mening bör detta vara tillräckligt för att garantera en rättvis grund för konkurrens och kontroll av utländsk finansiering” (ID646-1).

([260]) OECD *Transfer Pricing Guidelines for Multinational enterprises and Tax administration* (januari 2022), finns på https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/0e655865-en.pdf?expires=1724062419&id=id&accname=oid031827&checksum=F26E024D0C031B6E991CB8B020E18911.

([261]) Se förklaringarna i det utkast till åtaganden som lämnades den 19 juni 2024.

([262]) Se svaren på marknadstestet (se fotnot 12).

([263]) Se svaren på marknadstestet (se fotnot 12).

([264]) Se svaren på marknadstestet (se fotnot 12). Såsom konstaterades är ”åtagandeperiodens föreslagna löptid på tio år med möjlighet till förlängning med ytterligare fem år tillräcklig och bör inte justeras. På grundval av en översikt över marknaden är ”livstiden” för sådana förvärv vanligtvis kortare än 15 år innan ett nytt ägarbyte sker, varför den period som redan föreslagits förefaller rimlig och inte behöver justeras” (ID646-1). En annan uppgiftslämnare påpekade även att ”åtagandena bör gälla så länge som krävs för att uppfylla det avsedda syftet. För närvarande anser vi att de föreslagna tidsramarna är tillräckliga” (ID644-1).

([265]) Se svaren på marknadstestet (ID645-1).

10.3. **De slutliga åtagandena**

(404) Den 19 augusti 2024 lämnade parterna in de slutliga åtagandena, som de anser återspeglar och tar i tu med den återkoppling som kommissionen lämnade vid avstämningsmötet den 30 juli 2024.

10.3.1. *Beskrivning av de slutliga åtagandena*

(405) De viktigaste skillnaderna mellan de slutliga åtagandena och de ursprungliga åtagandena är följande:

(406) För det första innehåller de slutliga åtagandena en tydlig avgränsning mellan i) Emirates Telecommunications verksamheter utanför EU (definierade som ”anknutna företag”) och ii) företagets verksamhet i EU (PPF Telecom Groups verksamhet i EU efter slutförandet av transaktionen). Sistnämnda företag definieras som ”målföretaget”, vilket omfattar dess bulgariska, ungerska och slovakiska verksamheter tillsammans med alla framtida verksamheter på den inre marknaden som skulle tillhöra enheter som i framtiden förvärvats av PPF Telecom Group (målföretaget) eller Emirates Telecommunications. Detta ger full verkan åt åtagandet att inte tillåta att utländska subventioner kommer in på den inre marknaden (genom punkterna 7 och 10 i de slutliga åtagandena) och hanterar därför de problem som beskrivs i skäl 394.

(407) För det andra innehåller de slutliga åtagandena numera en definition av *finansiering*, enligt följande: ”tillhandahållande av eventuell finansiering (genom skulder eller eget kapital) genom något finansiellt instrument (inbegripet derivatinstrument) till någon medlem i målföretagets koncern, direkt eller indirekt, av den anmälande parten, dess anknutna företag, EIA eller något EIA-anknutet företag, men dock inte inbegripet någon relevant transaktion”. Det bör noteras att den relevanta transaktionen nu omfattar garantier för ”eventuell finansiell skuldsättning för målföretagets koncern”. Dessa ändringar bemöter därför de farhågor som beskrivs i skälen 393 och 394.

(408) För det tredje, när det gäller definitionen av akuta finansiella svårigheter och särskilt skuldkvoten i förhållande till EBITDAaL, specificeras uttryckligen i de slutliga åtagandena att den anmälande parten måste tillhandahålla en ”förklaring av varför målföretaget lider av en akut likviditetskris”, och den illustrativa skuldkvoten i förhållande till EBITDAaL ökades från x3,5 till x4, vilket ligger över kvoten för den stora majoriteten av målföretagets konkurrenter och enligt parterna tyder på en svår finansiell situation ([266]).

(409) För det fjärde inför de slutliga åtagandena när det gäller övervakningsmekanismen möjligheten för kommissionen att (inom en tidsram på fem arbetsdagar) lämna synpunkter på nödfinansiering och anmälningspliktiga kommersiella transaktioner, även om övervakningsförvaltaren inte har identifierat några problem. Detta bemöter de farhågor som anges i skäl 401.

(410) Slutligen innehåller de slutliga åtagandena även ett antal justeringar som gör dem mer effektiva. Detta omfattar till exempel att de inte längre innehåller hänvisningar till det aktieägaravtal som ska ingås mellan den anmälande parten och säljaren när transaktionen slutförs, vilket gjorde innehållet i åtagandena osäkert, förenklade de marknadsmässiga villkoren/armlängdsprincipen för relevanta transaktioner i punkterna 10 och 11 i de slutliga åtagandena genom att ta bort de vägledande omständigheterna för att fastställa att en relevant transaktion som genomförs på armlängds avstånd i själva verket kanaliserar utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden och tog bort punkter som föreföll begränsa kommissionens befogenheter att på eget initiativ genomföra granskningar enligt grundförordningen.

(411) De slutliga åtagandena innehåller inga ändringar av åtagandena för EIA. Parterna hävdade att detta inte var nödvändigt med hänsyn till att en ändring av Emirates Telecommunications bolagsordning i vilket fall som helst skulle vara ett brott mot företagets åtaganden.

10.3.2. *Bedömning av de slutliga åtagandena*

(412) När det gäller den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications innebär de slutliga åtagandena i) borttagande av de bestämmelser i företagets bolagsordning som gör det möjligt för det att åtnjuta en obegränsad garanti, ii) ett förbud för företaget att finansiera målföretagets verksamhet i EU, med vissa undantag, och iii) ett krav på att transaktioner mellan målföretaget EU-företag och Emirates Telecommunications och dess dotterbolag endast kan ske på marknadsmässiga villkor.

([266]) Svar på begäran om information nr 13 av den 5 augusti 2024, fråga 16.

(413) De undantag som beskrivs i punkt 8 i de slutliga åtagandena är strukturerade för att förhindra eventuella snedvridande effekter på den inre marknaden. Det första undantaget, som hänför sig till akuta likviditetskriser, innebär att sådan finansiering vid en sådan likviditetskris ska styrkas av den anmälande parten och ska granskas av kommissionen för att säkerställa att denna finansiering inte kanaliserar snedvridande utländska subventioner till målföretagets verksamhet i EU. Det andra undantaget, som hänför sig till förvärv utanför EU, kan inte leda till att utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden efter dessa förvärv, eftersom målföretagets verksamhet i EU även skyddas från sådana flöden.

(414) Med hänsyn till att Emirates Telecommunications kan tillhandahålla finansiering till målföretagets verksamhet i EU inom ramen för dessa undantag, kvarstår en risk för att utländska subventioner kanaliseras. De är därför nödvändigt att fullständigt och effektivt undanröja de identifierade snedvridningarna och följaktligen att de bestämmelser i Emirates Telecommunications bolagsordning som gör det möjligt för företaget att åtnjuta en obegränsad garanti även tas bort genom de slutliga åtagandena.

(415) Av detta följer att de slutliga åtagandena inte skulle medge att målföretaget isolerades från risker på dess marknad och investeringsbeteende på den inre marknaden. Om det skulle hamna i ekonomisk fara på grund av sitt vårdslösa beteende skulle det endast kunna förvänta sig ekonomiskt stöd som inte skulle snedvrida den inre marknaden.

(416) När det gäller de snedvridningar som orsakas av de utländska subventionerna till EIA innehåller de slutliga åtagandena i) ett förbud mot all finansiering från EIA till verksamheten i EU och ii) krav på att transaktioner mellan målföretagets verksamhet i EU och EISA endast genomförs på marknadsvillkor. Sådana krav säkerställer att EIA inte direkt kan kanalisera utländska subventioner till målföretagets verksamhet i EU efter transaktionen.

(417) EIA kan dessutom inte kanalisera dessa utländska subventioner till denna verksamhet i EU via Emirates Telecommunications till följd av begränsningarna av transaktionerna mellan dessa EU-företag och Emirates Telecommunications och dess dotterbolag.

(418) När det gäller den obegränsade garantin för EIA anser kommissionen, med hänsyn till att EIA inte får tillhandahålla finansiering till målföretagets verksamhet i EU, att de slutliga åtagandena fullständigt och effektivt undanröjer eventuella ytterligare snedvridande effekter av den obegränsade garantin för EIA på den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications. Detta beror på att i) borgenärerna från dessa EU-företag som tillhör målföretaget inte kommer att förvänta sig att EIA ska träda in om dessa EU-företag har ekonomiska svårigheter, vilket innebär att den obegränsade garantin för EIA inte kommer att förbättra målföretagets finansieringsvillkor, och ii) all finansiering som genereras av EIA med hjälp av den obegränsade garantin för EIA inte kan tillhandahållas direkt till EU-företagen. Slutligen är begränsningarna av EIA:s kapacitet att tillhandahålla finansiering till dessa EU-företag genom Emirates Telecommunications, såsom beskrivs i skälen 412–414, lämpliga för att även hantera eventuella förvärrande snedvridande effekter som den obegränsade garantin för EIA har på den obegränsade garantin för Emirates Telecommunications.

(419) Slutligen anser kommissionen, i avsaknad av ett riktmärke för att fastställa en optimal period för de slutliga åtagandenas giltighet, anser kommissionen att en tidsperiod på tio år som kan förlängas av kommissionen till 15 år eller ännu längre om kommissionen och den anmälande parten samtycker är rimlig (punkterna 59–61 i de slutliga åtagandena). En majoritet av uppgiftslämnarna i marknadstestet fann även att denna period är tillräcklig, även med hänvisning till de särskilda egenskaperna hos den relevanta verksamheten på den inre marknaden (se skäl 402).

10.4. **Slutsats**

(420) Av de skäl som anges i avsnitt 10 ovan anser kommissionen att de slutliga åtagandena är lämpliga och till fullo och på ett ändamålsenligt sätt avhjälper de snedvridningar som följer av de utländska subventionerna i transaktionen som identifierats i avsnitt 8. Transaktionen bör därför godkännas under förutsättning att de slutliga åtagandena genomförs.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Den anmälda transaktionen genom vilken Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. förvärvar ensam kontroll över PPF Telecom Group B.V. i den mening som avses i artikel 20.1 b i grundförordningen godkänns härmed.

Artikel 2

Artikel 1 är beroende av att de slutliga åtaganden som bifogas detta beslut uppfylls till fullo.

Artikel 3

Detta beslut riktar sig till

Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.
e& Building, Intersection of Zayed The 1st Street and Sheikh Rashid Bin Saeed Al Maktoum Street
Abu Dhabi, Förenade Arabemiraten

Utfärdat i Bryssel den 24 september 2024.

På kommissionens vägnar
Margrethe VESTAGER
Verkställande vice ordförande

Ärende FS.100011 – Emirates Telecommunications Group / PPF Telecom Group

ÅTAGANDEN GENTEMOT EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Enligt artikel 11.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2560 av den 14 december 2022 om utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden (***grundförordningen***), ingår Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (***den anmälande parten***) och målföretaget härmed följande åtaganden (***åtagandena***) gentemot Europeiska kommissionen (***kommissionen***) i syfte att kommissionen ska anta ett beslut enligt artiklarna 11.3 och 25.3 a i grundförordningen med avseende på förvärv av 50 % plus en aktie i, och ensam kontroll över, PPF Telecom Group BV (***målföretaget***) av den anmälande parten (***koncentrationen***).

Denna text ska tolkas mot bakgrund av kommissionens beslut i enlighet med artikel 11.3 i grundförordningen med avseende på koncentrationen (***beslutet***), inom den allmänna ramen för Europeiska unionens lagstiftning, särskilt mot bakgrund av grundförordningen och kommissionens genomförandeförordning (EU) 2023/1441 av den 10 juli 2023 om närmare bestämmelser för kommissionens förfaranden enligt grundförordningen.

Avsnitt A. Definitioner

1. Vid tillämpningen av åtagandena ska ”kontroll” och ”kontrollerad” tolkas i enlighet med artikel 20.5 och 20.6 i grundförordningen, och följande begrepp ska ha följande betydelse:

Redovisningsföretag: Ett redovisningsföretag med högt anseende, såsom (men inte begränsat till) Deloitte, EY, PwC och KPMG.

Anknutna företag: Företag som kontrolleras av den anmälande parten och som är etablerade utanför EU,

(a) inbegripet:

(i) Efter överlåtelsedatumet, Yettel d.o.o. Beograd, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd och deras respektive efterträdare och rättsinnehavare och

(ii) alla andra företag som är etablerade utanför EU och över vilka en medlem i målföretagets koncern eller den anmälande parten direkt eller indirekt emellanåt kan förvärva kontroll, men

(b) med undantag av

(i) målföretagets koncern och

(ii) EIA och EIA-anknutna företag.

Marknadsmässiga villkor: Marknadsmässiga villkor i den mening som avses i OECD:s riktlinjer för internprissättning.

VD: Målföretagets verkställande direktör.

Överlåtelsedatum: Överföring av 50 % plus en aktie i målföretaget från säljaren till den anmälande parten.

Åtagandeperiod: Den period som börjar på ikraftträdandedatumet och slutar på tioårsdagen av ikraftträdandedatumet, eller som förlängts av kommissionen enligt punkt 60.

Konfidentiella uppgifter: Affärshemligheter, know-how, kommersiell information eller annan information av äganderättslig karaktär som inte är offentlig.

Intressekonflikt: Varje intressekonflikt som skadar övervakningsförvaltarens objektivitet och oberoende vid fullgörandet av dess uppgifter enligt åtagandena.

Delegering av behörighet: Omfattningen av befogenheten att vidta vissa företagsspecifika åtgärder som anförtrotts målföretagets verkställande ledning såsom emellanåt fastställts av målföretagets styrelse i enlighet med målföretagets bolagsordning och enligt överenskommelse mellan den anmälande parten och säljaren.

Emirates Telecommunications bolagsordning: Den anmälande partens bolagsordning som antogs den 17 mars 2021, i dess lydelse med efterföljande ändringar.

Emirates Telecommunications köpoption: Den köpoption som säljaren kommer att bevilja den anmälande parten, med verkan från och med överlåtelsedatumet, för alla aktier som säljaren innehar och dess tillåtna övertagare i målföretaget.

EBITDA: Rörelseresultat före räntor, skatter, av- och nedskrivningar.

EBITDAaL: Målföretagets konsoliderade EBITDA för den relevanta perioden beräknad som nettovinst plus inkomstskattekostnad plus (om den är negativ) eller minus (om den är positiv) finansnetto plus avskrivning (vilket omfattar avskrivning, amortering och nedskrivning av materiella tillgångar, immateriella tillgångar och kostnader för att erhålla eller fullgöra avtalet). EBITDAaL omfattar inte effekten av IFRS 16 (leasingavtal).

Inlaga om nödfinansiering: En inlaga enligt punkt 14.

Ikraftträdandedatum: Datum för antagande av beslutet.

EIA: Emirates Investment Authority.

EIA-anknuten enhet: Ett företag som kontrolleras av EIA, förutom den anmälande parten, dess anknutna företag och målföretagets koncern.

EIA:s åtaganden: Åtaganden i den form som anges i **bilaga 1** till dessa åtaganden.

Nödfinansiering: Finansiering som tillhandahålls av den anmälande parten till målföretaget i händelse av en akut likviditetskris, förutsatt att i) målföretagets nettoskuld i förhållande till EBITDAaL vid tidpunkten för tillhandahållandet av sådan finansiering (beräknad på grundval av EBITDAaL för den tolvmånadersperiod som slutar vid månadsskiftet för målföretagets senast tillgängliga månatliga förvaltningskonton före tillhandahållandet av sådan finansiering) är 4x eller högre, och ii) skuldfinansiering enligt övervakningsförvaltarens rimliga uppfattning inte är eller skulle inte kunna förväntas vara tillgänglig på kommersiellt rimliga villkor eller kunna erhållas i tid.

Analys av funktioner, tillgångar och risker: Analys av funktioner, tillgångar och risker.

Finansiering: Tillhandahållande av all finansiering (genom skuld eller eget kapital) genom något finansiellt instrument (inbegripet derivatinstrument) till någon medlem i målföretagets koncern, direkt eller indirekt, av den anmälande parten, dess anknutna företag, EIA eller någon anknuten enhet till EIA, men dock inte någon relevant transaktion.

Utländska subventioner: Utländska subventioner i den mening som avses i artikel 3.1 i grundförordningen som mottagits av den anmälande parten eller något av dess anknutna företag, EIA eller någon anknuten enhet till EIA.

IFRS-standarder: De internationella redovisningsstandarder som utfärdats av IFRS Foundation och International Accounting Standards Board.

Övervakningsförvaltare: En eller flera fysiska eller juridiska personer som är godkända av kommissionen och utnämnda av den anmälande parten och som har skyldighet att utföra de uppgifter som anges i dessa åtaganden.

Finansnetto: Ränteintäkter, räntekostnader, vinster/förluster på finansiella derivat, realiserade och orealiserade valutakursvinster/-förluster och andra finansiella intäkter eller kostnader (i enlighet med den historiska konsoliderade rapporteringen av målet).

Finansiering från länder utanför EU: Tillhandahållande av finansiering endast för att göra det möjligt för målföretagets koncern att förvärva aktier i ett företag eller tillgångar som i varje enskilt fall inte säljer varor eller tillhandahåller tjänster till någon kund i EU annat än (i tillämpliga fall) tillhandahållande utanför EU av samtalstermineringstjänster i grossistledet eller internationella roamingtjänster i grossistledet till en eller flera leverantörer av telekommunikationstjänster i EU.

OECD:s riktlinjer för internprissättning: OECD:s riktlinjer för internprissättning för multinationella företag och skatteförvaltningar från 2022, i dess lydelse med efterföljande ändringar.

PPF:s säljoption Den option som den anmälande parten kommer att ge säljaren, med verkan från och med överlåtelsedatumet, att kräva att den anmälande parten förvärvar alla aktier som säljaren innehar och dess tillåtna förvärvare i målföretaget.

Förslag: Den anmälande partens förslag till kandidater som ska fungera som övervakningsförvaltare.

Relevanta närstående transaktioner: Två eller flera relevanta transaktioner som rör leverans, upphandling, försäljning, förvärv, överföring, licensiering eller leasing (i förekommande fall) av samma eller liknande varor, tjänster, tillgångar, rättigheter eller andra föremål för avtalet med ett sammanlagt värde som överstiger rapporteringströskeln under varje rapporteringsår.

Relevant transaktion: En transaktion (förutom nödfinansiering, finansiering från länder utanför EU, finansiering som avses i punkterna 7 och 8 eller koncerninterna omorganisationer som inte innehåller några finansieringselement och som inte direkt eller indirekt överför skulder från målföretagets koncern till den anmälande parten, något av dess anknutna företag, EIA eller något EIA-anknutet företag) enligt vilken EIA eller något av EIA-anknutet företag, den anmälande parten eller något av dess anknutna företag har ingått ett rättsligt bindande avtal om följande:

1. Tillhandahålla eller upphandla varor eller tjänster från en medlem i målföretagets koncern.

2. Sälja, förvärva från, licensiera eller hyra tillgångar eller rättigheter till någon medlem i målföretagets koncern.

3. Garantera eventuella finansiella skulder från målföretagets koncern.

4. Genomföra någon annan kommersiell transaktion med någon medlem i målföretagets koncern.

Relevant företag: Ett företag som under det senaste hela räkenskapsåret genererade en omsättning på minst [100–200] miljoner euro från försäljning av varor eller tillhandahållande av tjänster till kunder i EU, fastställd i enlighet med artikel 22 i grundförordningen, eller, om den anmälande parten, dess närstående företag eller målföretagets koncern (i förekommande fall) inte har och inte rimligen kan få tillgång till det berörda företagets finansiella information, beräknad på grundval av allmänt tillgänglig information.

Rapporteringspliktigt förvärv: Ett förvärv av den anmälande parten, något av dess dotterbolag eller målföretagets koncern, som inte utgör en anmälningspliktig koncentration enligt artikel 20.3 i grundförordningen, av

1. 5 % eller mer av aktierna eller rösterna i ett relevant företag, som ger den anmälande parten, något av dess anknutna företag eller målföretagets koncern rätt att nominera eller utse en eller flera personer till det relevanta företagets styrelse eller tillsynsnämnd,

2. 25 % eller mer av aktierna eller rösterna i ett relevant företag,

3. 50 % eller mer av aktierna eller rösterna i ett relevant företag, eller

4. kontroll över ett relevant företag.

Förvärv av aktier och rösträtter i målföretaget till följd av utövandet av PPF:s säljoption eller Emirates Telecommunications köpoption utgör inte ett rapporteringspliktigt förvärv.

Anmälningspliktig relevant transaktion: En relevant transaktion med ett värde som motsvarar eller överstiger rapporteringströskeln, eller serie av relaterade relevanta transaktioner med ett sammanlagt värde som motsvarar eller överstiger rapporteringströskeln.

Tröskelvärde för rapportering: Ett kontraktsvärde på 4 miljoner euro (eller motsvarande) eller mer.

Rapporteringsår: Perioden mellan ikraftträdandedatumet och den 31 december 2024 och varje påföljande budgetår som slutar den 31 december.

Säljare: PPF Group N.V.

Målföretagets koncern: Enligt definitionen i bilaga 2 till dessa åtaganden.

Förenade Arabemiraten: Förenade Arabemiraten.

Förenade Arabemiratens konkurslag: Förenade Arabemiratens federala lag nr 51 av 2023 om utfärdande av lagen om finansiell rekonstruktion och konkurs, i dess lydelse med efterföljande ändringar.

Arbetsdag i Förenade Arabemiraten: Avser varje dag, exklusive lördag, söndag eller allmän helgdag i Förenade Arabemiraten, då banker är öppna för allmän affärsverksamhet i Abu Dhabi.

Arbetsdag: Arbetsdag i den mening som avses i grundförordningen.

2. Om inget annat anges utgör hänvisningar i dessa åtaganden till punkter hänvisningar till punkter i dessa åtaganden.

Avsnitt B. Åtagandena

I. Ändamål

3. Det övergripande syftet med åtagandena och EIA:s åtagande är att säkerställa att koncentrationen inte skapar en kanal som möjliggör för utländska subventioner (i förekommande fall) att kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som snedvrider konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen, om en sådan snedvridning inte uppvägs av positiva effekter i den mening som avses i artikel 6 i grundförordningen. En sådan kanalisering, med undantag för vad som är tillåten enligt punkt 8, skulle kunna ske genom att den anmälande parten, dess anknutna företag, EIA eller ett EIA-anknutet företag tillhandahåller finansiering till målföretaget eller någon medlem i målföretagets koncern, eller genom transaktioner som ingås mellan i) den anmälande parten, dess anknutna företag och/eller EIA eller ett EIA-anknutet företag å ena sidan, och ii) någon medlem av målföretagets koncern å andra sidan, som inte är på marknadsmässiga villkor och således ger målföretagets koncern en förmån som faktiskt eller potentiellt inverkar negativt på konkurrensen på den inre marknaden i den mening som avses i artikel 4 i grundförordningen och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen, med sådana negativa effekter som inte uppvägs av positiva effekter i den mening som avses i artikel 6 i grundförordningen. Kanalisering av utländska subventioner på ett sådant sätt ska utgöra en överträdelse av dessa åtaganden och EIA:s åtaganden i den mening som avses i grundförordningen.

II. Åtagande om att Förenade Arabemiratens konkurslagstiftning ska vara tillämplig på den anmälande parten

4. Den anmälande parten åtar sig att Emirates Telecommunications bolagsordning från och med ikraftträdandedatumet och under åtagandeperioden inte ska innehålla några bestämmelser som strider mot, underlåter att tillämpa eller åsidosätter någon bestämmelse i Förenade Arabemiratens konkurslag.

5. Den anmälande parten ska säkerställa att EIA lämnar in EIA:s åtaganden, vilka vederbörligen genomförts på EIA:s vägnar, till kommissionens handläggargrupp senast på ikraftträdandedagen.

6. Den anmälande parten ska i) inom tio arbetsdagar i Förenade Arabemiraten efter det att ett förslag har skickats till den anmälande partens aktieägare om ändring av Emirates Telecommunications bolagsordning på ett sätt som kan påverka tillämpningen av Förenade Arabemiratens konkurslagstiftning till den anmälande parten, skicka en kopia av ett sådant förslag till övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp) och ii) inom tio arbetsdagar i Förenade Arabemiraten efter det att den anmälande partens styrelse har beslutat att ändra Emirates Telecommunications bolagsordning på något sätt, skicka en kopia av den ändrade bolagsordningen till övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp).

III. Åtagande avseende transaktioner mellan den anmälande parten och målföretagets koncern

1. *Finansiering*

7. Med undantag för vad som är tillåtet enligt punkt 8 ska den anmälande parten inte, och ska säkerställa att dess anknutna företag inte, tillhandahåller någon finansiering till någon medlem i målföretagets koncern.

8. Åtagandet i punkt 7 ska inte hindra den anmälande parten och dess anknutna företag från att tillhandahålla

(a) nödfinansiering i enlighet med punkt 19, eller

(b) finansiering från länder utanför EU, eller

(c) finansiering till målföretagets koncern i förhållande till följande:

(i) Förvärv av en medlem i målföretagets koncern av ett företag som inte kräver förhandsanmälan enligt artikel 21.1 i grundförordningen, under förutsättning att den anmälande parten har underrättat kommissionen om ett sådant förvärv och villkoren för dess finansiering inom 15 arbetsdagar i Förenade Arabemiraten från den dag då den ingick ett rättsligt bindande avtal om att gå vidare med ett sådant förvärv, och under alla omständigheter före dess genomförande, utan att det påverkar kommissionens möjlighet att på eget initiativ inleda en undersökning enligt artiklarna 9, 10 och 11 i grundförordningen, eller begära förhandsanmälan enligt artikel 21.5 i grundförordningen, med avseende på sådan finansiering eller sådant förvärv.

(ii) Förvärv av en medlem i målföretagets koncern av ett företag som, om inte annat följer av artikel 24.2 i grundförordningen, kräver förhandsanmälan enligt artikel 21.1 i grundförordningen, under förutsättning att

1. en period på 25 arbetsdagar som avses i artikel 24.1 a i grundförordningen har löpt ut utan att kommissionen har fattat ett beslut enligt artikel 10.3 i grundförordningen, eller

2. förvärvet har godkänts av kommissionen enligt artiklarna 25.3 a och 11.3 i grundförordningen eller artiklarna 25.3 b och 11.4 i grundförordningen eller

3. kommissionen har beviljat ett undantag enligt artikel 24.3 i grundförordningen.

9. Den anmälande parten och målföretaget förbinder sig att se till att ingen medlem i målföretagets koncern godtar någon finansiering från EIA eller något EIA-anknutet företag.

2. *Relevanta transaktioner*

10. Den anmälande parten och dess anknutna företag får inte ingå någon relevant transaktion som inte är marknadsmässig med någon medlem i målföretagets koncern. Den anmälande parten och målföretaget förbinder sig vidare att se till att ingen medlem i målföretagets koncern ingår någon relevant transaktion som inte är marknadsmässig med EIA eller något EIA-anknutet företag.

11. En relevant transaktion som har ingåtts på armlängds avstånd ska presumeras vara marknadsmässig i den mening som avses i punkt 10, såvida inte den relevanta transaktionen med hänsyn till alla relevanta omständigheter tillåter den anmälande parten, något av dess anknutna företag, EIA eller något EIA-anknutet företag att direkt eller indirekt kanalisera eventuella utländska subventioner till målföretagets koncern som faktiskt eller potentiellt inverkar negativt på konkurrensen på den inre marknaden i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen, förutsatt att sådana negativa effekter inte uppvägs av positiva effekter i den mening som avses i artikel 6 i grundförordningen.

12. För att styrka att en relevant transaktion sker på armlängds avstånd får den anmälande parten efter eget val inhämta ett yttrande från ett redovisningsföretag som visar att den relevanta transaktionen har genomförts på marknadsmässiga villkor. Detta yttrande ska i varje enskilt fall bland annat innehålla följande i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till den relevanta transaktionens art:

(a) En beskrivning av den relevanta transaktionen, dess värde och dess viktigaste villkor.

(b) En analys av funktioner, tillgångar och risker, vid behov, för att analysera de funktioner som utförs, de tillgångar som används och de risker som de enheter som utför transaktioner tar.

(c) Faktiska och beräknade finansiella uppgifter om parterna i den relevanta transaktionen med avseende på den faktiska och förväntade omsättningen, kostnaderna och vinsten från den relevanta transaktionen.

(d) En detaljerad beskrivning av i) alla rimligen jämförbara transaktioner mellan den anmälande parten (eller något av dess anknutna företag, eller EIA eller ett EIA-anknutet företag, beroende på vad som är relevant) och en tredje part som görs på villkor som rimligen är jämförbara med den relevanta transaktionen, eller, om den anmälande parten inte känner till någon rimligt jämförbar transaktion, ii) en rimligt jämförbar transaktion mellan tredje parter i en rättslig och faktisk situation som är jämförbar med den som den anmälande parten och dess anknutna företag (eller EIA eller något EIA-anknutet företag, beroende på vad som är relevant), vilken görs på villkor som rimligen är jämförbara med den relevanta transaktionen.

(e) En jämförelse eller jämförbarhetsanalys som identifierar intervall grundat på armlängdsprincipen (marknadsnivå) för priser eller marginalen för jämförbara transaktioner för att jämföra priserna eller marginalen för den relevanta transaktionen med det intervallet.

(f) En beskrivning av den metod för internprissättning som använts och varför den är lämplig med hänsyn till syftet med punkt 10.

(g) En analys som visar hur tillämpningen av den lämpliga metoden för internprissättning på den relevanta transaktionen uppfyller armlängdsprincipen i den mening som avses i OECD:s riktlinjer för internprissättning.

13. Så länge säljaren äger aktier i målföretaget gäller följande:

(a) Den anmälande parten och dess anknutna företag får inte ingå någon relevant transaktion som inte omfattas av delegeringen av behörighet, såvida inte en sådan relevant transaktion är förenlig med punkt 10 och vederbörligen har godkänts av målföretagets styrelse med jakande röst från minst en styrelseledamot som utsetts av säljaren.

(b) Den anmälande parten ska säkerställa att målföretagets styrelse avslutar alla relevanta transaktioner som godkänts av dess VD enligt hans eller hennes delegering av behörighet om de inte är marknadsmässiga.

Avsnitt C. Rapporteringsförfarande avseende åtagandena

I. Rapporteringsförfarande för nödfinansiering

14. Den anmälande parten ska förse övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp) med all relevant information om eventuell nödfinansiering så snart som i) den får kännedom om att det är sannolikt att nödfinansiering kan krävas, och/eller ii) den upprättar en konkret plan för att göra nödfinansiering tillgänglig för målföretaget, beroende på vilket som inträffar först, inbegripet, i den utsträckning den finns tillgänglig vid tidpunkten för inlämnandet av inlagan om nödfinansiering, inbegripet följande:

(a) En beskrivning av de omständigheter som kräver nödfinansiering, inbegripet en förklaring av varför den relevanta finansieringen utgör nödfinansiering, inbegripet varför lånefinansiering från tredje part inte är eller inte skulle förväntas vara tillgänglig på kommersiellt rimliga villkor eller kan erhållas i tid.

(b) En förklaring till varför målföretaget lider av en akut likviditetskris och varför målföretaget med största sannolikhet kommer att vara tvunget att upphöra med sin verksamhet eller bli insolvent på kort eller medellång sikt utan nödfinansiering.

(c) En beskrivning och, om möjligt, en kopia av villkoren för nödfinansieringen.

(d) En beskrivning av den anmälande partens dåvarande finansieringskällor och huruvida sådana finansieringskällor enligt den anmälande partens rimliga uppfattning utgör en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 och, i tillämpliga fall, artikel 5 i grundförordningen.

(e) En beskrivning av hur den anmälande parten avser att finansiera nödfinansieringen och huruvida sådana finansieringskällor enligt den anmälande partens rimliga uppfattning utgör en utländsk subvention i den mening som avses i artikel 3 och, i tillämpliga fall, artikel 5 i grundförordningen.

15. Övervakningsförvaltaren ska inom två arbetsdagar från mottagandet av inlagan om nödfinansiering underrätta den anmälande parten om huruvida den anser att den är fullständig. Om övervakningsförvaltaren anser att inlagan om nödfinansiering är ofullständig ska den anmälande parten på nytt lämna in inlagan om nödfinansiering med sådan ytterligare information eller sådana dokument som rimligen kan komma att begäras av övervakningsförvaltaren, så snart som det är rimligen möjligt.

16. Övervakningsförvaltaren ska inom fem arbetsdagar från mottagandet av den fullständiga inlagan om nödfinansiering informera kommissionens handläggargrupp, den anmälande parten och målföretaget om huruvida

(a) vederbörande rimligen anser att den relevanta nödfinansieringen inte medför någon risk för att några utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen, eller

(b) vederbörande rimligen anser att den relevanta nödfinansieringen helt eller delvis kan finansieras genom utländska subventioner och därmed medför en risk för kanalisering av eventuella

utländska subventioner på den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen.

Övervakningsförvaltaren ska ange skälen till detta.

17. Kommissionens handläggargrupp får inom fem arbetsdagar från mottagandet av övervakningsförvaltarens rapport enligt punkt 16 a och inom 15 arbetsdagar från mottagandet av övervakningsförvaltarens rapport enligt punkt 16 b avge ett yttrande till övervakningsförvaltaren, den anmälande parten och målföretaget, med en förklaring av huruvida kommissionens handläggargrupp anser att

(a) den planerade nödfinansieringen helt eller delvis kan finansieras genom utländska subventioner och därmed ge upphov till en risk för att utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen och

(b) det på grundval av information från den anmälande parten eller målföretaget är osannolikt att en sådan snedvridning uppvägs av positiva effekter i den mening som avses i artikel 6 i grundförordningen.

18. Den anmälande parten får föreslå ändringar av krisfinansieringen för att undanröja eventuella problem som kommissionens handläggargrupp kan ha i den mening som avses i punkt 17.

19. Den anmälande parten får inte göra krisfinansiering tillgänglig för målföretaget om inte

(a) övervakningsförvaltaren har informerat kommissionens handläggargrupp, den anmälande parten och målföretaget om att den anser att den planerade nödfinansieringen inte ger upphov till några betänkligheter i den mening som avses i punkt 16 a och kommissionen inte har avgett något yttrande som ger upphov till några betänkligheter inom den tidsfrist som anges i punkt 17, eller

(b) övervakningsförvaltaren har informerat kommissionens handläggargrupp, den anmälande parten och målföretaget om att den anser att den planerade nödfinansieringen ger upphov till några betänkligheter i den mening som avses i punkt 16 b, men kommissionen inte har avgett något yttrande som ger upphov till några betänkligheter inom den tidsfrist som anges i punkt 17, eller

(c) om, till följd av rapporten från övervakningsförvaltaren enligt punkt 16 a eller 16 b, kommissionens handläggargrupp därefter har avgett ett yttrande enligt punkt 17den anmälande parten har ändrat den planerade nödfinansieringen i enlighet med punkt 18, och kommissionens handläggargrupp överväger de relevanta ändringarna för att undanröja sina betänkligheter i den mening som avses i punkt 17 (med vederbörligt beaktande av den anmälande partens synpunkter).

20. Med beaktande av nödfinansieringen ska målföretaget betala ett belopp som återspeglar dess underliggande kreditvärdighet vid den tidpunkt då nödfinansieringen ska beviljas till den anmälande parten, varvid de tillfälliga effekterna av dess likviditetsproblem och nödfinansiering diskonteras.

21. Målföretaget ska återbetalas och den anmälande parten ska säkerställa att målföretaget i varje enskilt fall i den utsträckning som är tillåten enligt tillämplig lag ska återbetala nödfinansiering som rapporterats till kommissionens handläggargrupp enligt punkt 14 inom sex månader efter det att den första delbetalningen av nödfinansieringen betalats ut.

22. Genom undantag från punkt 21 ska målföretaget inte vara skyldigt att återbetala nödfinansieringen om kommissionens handläggargrupp, på begäran av den anmälande parten, före utgången av sexmånadersperioden enligt punkt 21, har avstått från eller beviljat undantag från den anmälande partens och målföretagets skyldighet enligt punkt 21.

II. Rapporteringsförfarande för rapporteringspliktiga relevanta transaktioner

23. Den anmälande parten ska informera övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp) om alla föreslagna rapporteringspliktiga relevanta transaktioner innan de genomförs, och tillhandahålla all relevant information om den rapporteringspliktiga relevanta transaktionen. Denna rapporteringsskyldighet ska inte påverka tillämpningen av artikel 24.3 i grundförordningen (begäran om dispens), som ska gälla i tillämpliga delar.

24. Övervakningsförvaltaren ska inom två arbetsdagar från mottagandet av inlagan enligt punkt 23 underrätta den anmälande parten om huruvida den anser att inlagan är fullständig. Om övervakningsförvaltaren anser att inlagan är ofullständig ska den anmälande parten lämna in inlagan på nytt enligt punkt 23 med sådan ytterligare information eller sådana dokument som rimligen kan begäras av övervakningsförvaltaren, så snart som det är rimligen möjligt.

25. Övervakningsförvaltaren ska inom tio arbetsdagar från mottagandet av den fullständiga inlagan enligt punkt 23 underrätta kommissionens handläggargrupp, den anmälande parten och målföretaget om

(a) den rimligen anser att den rapporteringspliktiga relevanta transaktionen är marknadsmässig och därmed inte medför någon risk för att utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen, eller

(b) den rimligen anser att den rapporteringspliktiga relevanta transaktionen kanske inte är marknadsmässig i den mening som avses i punkt 10 och därmed medför en risk för att utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen.

Övervakningsförvaltaren ska ange skälen till detta.

26. Kommissionens handläggargrupp får, inom fem arbetsdagar från mottagandet av övervakningsförvaltarens rapport enligt punkt 25 a och inom 20 arbetsdagar från mottagandet av övervakningsförvaltarens rapport enligt punkt 25 b, avge ett yttrande till övervakningsförvaltaren, den anmälande parten och målföretaget, med en förklaring av huruvida kommissionens handläggargrupp anser att

(a) den rapporteringspliktiga relevanta transaktionen eventuellt inte är marknadsmässig i den mening som avses i punkt 10 och därmed medför en risk för att utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen och

(b) det på grundval av information från den anmälande parten eller målföretaget är osannolikt att en sådan snedvridning uppvägs av positiva effekter i den mening som avses i artikel 6 i grundförordningen.

27. Den anmälande parten får föreslå åtgärder för att undanröja alla betänkligheter kommissionens hanläggargrupp enligt punkt 26.

28. Den anmälande parten, dess anknutna företag och målföretagets koncern får inte genomföra en rapporteringspliktig relevant transaktion såvida inte

(a) övervakningsförvaltaren har informerat kommissionens handläggargrupp, den anmälande parten och målföretaget om att denne anser att den planerade rapporteringspliktiga transaktionen inte ger upphov till några betänkligheter i den mening som avses i punkt 25 a och kommissionen inte har avgett något yttrande inom den tidsfrist som anges i punkt 26, eller

(b) övervakningsförvaltaren har informerat kommissionens handläggargrupp, den anmälande parten och målföretaget om att den anser att den planerade rapporteringspliktiga transaktionen ger upphov till betänkligheter i den mening som avses i punkt 25 b, men kommissionen inte har avgett något yttrande inom den tidsfrist som anges i punkt 26, eller

(c) om, till följd av rapporten från övervakningsförvaltaren enligt punkt 25 a eller 25 b, kommissionens handläggargrupp därefter har avgett ett yttrande enligt punkt 26, den anmälande parten har genomfört de åtgärder som föreslagits i enlighet med punkt 27 som kommissionens hanläggargrupp överväger de relevanta ändringarna för att undanröja sina betänkligheter i den mening som avses i punkt 26 (med vederbörligt beaktande av den anmälande partens synpunkter).

III. Årlig anmälan av andra relevanta transaktioner

29. Den anmälande parten ska inom 30 arbetsdagar i Förenade Arabemiraten i slutet av varje rapporteringsår skicka till övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp) i) en kopia av alla rättsligt bindande avtal som ingåtts under föregående rapporteringsår och som kräver att den anmälande parten eller något av dess anknutna företag, EIA eller något EIA-anknutna företag ska gå vidare med en relevant transaktion under rapporteringströskeln, ii) en sammanfattning av de viktigaste villkoren för en sådan relevant transaktion och, i tillämpliga fall, iii) en kopia av eventuella yttranden som erhållits i enlighet med punkt 12 med avseende på en sådan relevant transaktion.

30. Övervakningsförvaltaren ska inom två arbetsdagar från mottagandet av inlagan enligt punkt 29 underrätta den anmälande parten om huruvida den anser att inlagan är fullständig. Om övervakningsförvaltaren anser att inlagan är ofullständig ska den anmälande parten lämna in inlagan på nytt enligt punkt 29 med sådan ytterligare information eller sådana dokument som rimligen kan begäras av övervakningsförvaltaren, så snart som det är rimligen möjligt.

31. Övervakningsförvaltaren ska informera kommissionens handläggargrupp, den anmälande parten och målföretaget inom 20 arbetsdagar från mottagandet av en fullständig inlaga enligt punkt 29 om den rimligen anser att en relevant transaktion inte kan ha ingåtts på marknadsmässiga villkor i den mening som avses i punkt 10 och därmed ger upphov till en risk för att några utländska subventioner kan kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen. Övervakningsförvaltaren ska ange skälen till detta.

32. Kommissionens handläggargrupp får, inom 20 arbetsdagar från mottagandet av övervakningsförvaltarens rapport enligt punkt 31, avge ett yttrande till övervakningsförvaltaren, den anmälande parten och målföretaget, med en förklaring av huruvida, kommissionens handläggargrupp anser att

(a) den relevanta transaktionen eventuellt inte har ingåtts på marknadsmässiga villkor i den mening som avses i punkt 10 och därmed medför en risk för att utländska subventioner kanaliseras till den inre marknaden på ett sätt som skulle snedvrida konkurrensen i den mening som avses i artikel 4 och (i tillämpliga fall) artikel 5 i grundförordningen och

(b) en sådan snedvridning inte sannolikt kommer att uppvägas av positiva effekter i den mening som avses i artikel 6 i grundförordningen.

33. Den anmälande parten får föreslå åtgärder för att undanröja alla betänkligheter kommissionens hanläggargrupp enligt punkt 32.

34. På uppdrag av övervakningsförvaltaren ska den anmälande parten, dess anknutna företag och/eller målföretaget (i förekommande fall) genomföra alla åtgärder som föreslås enligt punkt 33, förutsatt att kommissionens handläggargrupp överväger sådana åtgärder för att undanröja sina betänkligheter i den mening som avses i punkt 32 (med vederbörligt beaktande av den anmälande partens synpunkter), eller alternativt utan dröjsmål upphäva den relevanta transaktionen.

IV. Rapporteringsförfaranden för rapporteringspliktiga förvärv

35. Under åtagandeperioden ska den anmälande parten, inom 15 arbetsdagar i Förenade Arabemiraten från den dag då den eller något av dess anknutna företag ingår ett rättsligt bindande avtal enligt vilket den anmälande parten eller något av dess anknutna företag samtycker till att gå vidare med ett rapporteringspliktigt förvärv, och under alla omständigheter innan genomförandet av det rapporteringspliktiga förvärvet, till övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp) översända en kopia av varje sådant avtal och en sammanfattande beskrivning av i) den transaktion som är föremål för ett sådant avtal, och ii) verksamheten inom det berörda företag som är föremål för det rapporteringspliktiga förvärvet.

36. Åtagandet i punkt 35 ska inte hindra genomförandet av ett offentligt anbud eller en rad transaktioner med värdepapper (inbegripet sådana som kan konverteras till andra värdepapper) upptagna till handel på en marknad (t.ex. en fondbörs), genom vilken den anmälande parten eller något av dess anknutna företag förvärvar aktier, rösträtter eller kontroll över ett relevant företag från en eller flera säljare och som utgör ett rapporteringspliktigt förvärv, under förutsättning att

(a) det rapporteringspliktiga förvärvet därefter rapporteras till övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp) utan dröjsmål i enlighet med punkt 35, och

(b) den anmälande parten eller dess anknutna företag (i förekommande fall) varken utövar sina rättigheter att utse en styrelse eller de rösträtter som är knutna till värdepapperen i fråga till dess att den har rapporterat det rapporteringspliktiga förvärvet till övervakningsförvaltaren (med en kopia till kommissionens handläggargrupp) i enlighet med punkt 35.

Avsnitt D. Övervakningsförvaltare

I. Utnämningsförfarande

37. Den anmälande parten ska utse en övervakningsförvaltare som ska fullgöra uppgifterna i dessa åtaganden för en övervakningsförvaltare senast på överlåtelsedatumet.

38. Övervakningsförvaltaren ska ombesörja följande:

(a) Vid tidpunkten för utnämningen ha en oberoende ställning gentemot den anmälande parten och dess anknutna företag, säljaren, målföretaget och EIA.

(b) Inneha den erfarenhet, kompetens och de kvalifikationer som krävs för att fullgöra sitt uppdrag, till exempel tillräcklig relevant erfarenhet som revisor.

(c) Får inte ha utsatts eller utsättas för en intressekonflikt.

39. Förvaltaren ska ersättas av den anmälande parten på ett sätt som inte hindrar denne från att fullgöra sitt uppdrag på ett oberoende och effektivt sätt.

1. *Den anmälande partens förslag*

40. Senast två veckor efter ikraftträdandedatumet ska den anmälande parten lämna namn på en eller flera fysiska eller juridiska personer som den anmälande parten föreslår ska utses till övervakningsförvaltare till kommissionen för godkännande.

41. Förslaget måste innehålla tillräckliga upplysningar för att kommissionen ska kunna kontrollera att den eller de personer som föreslagits som övervakningsförvaltare uppfyller de krav som anges i punkt 38, och ska inbegripa följande:

(a) Samtliga villkor för det föreslagna uppdraget, som ska innehålla alla bestämmelser som behövs för att övervakningsförvaltaren ska kunna fullgöra sina uppgifter enligt dessa åtaganden.

(b) Ett förslag till arbetsplan med en beskrivning av hur övervakningsförvaltaren har för avsikt att utföra sina uppgifter enligt dessa åtaganden.

2. *Godkännande eller avslag från kommissionen*

42. Kommissionen ska ha rätt att godkänna eller avslå förslaget om övervakningsförvaltare och godkänna det föreslagna uppdraget samt göra de ändringar som den anser vara nödvändiga för att övervakningsförvaltaren ska kunna fullgöra sina skyldigheter. Om endast ett namn godkänns ska den anmälande parten utnämna eller låta utnämna den eller de berörda personerna som övervakningsförvaltare i enlighet med det uppdrag som godkänts av kommissionen. Om mer än ett namnförslag godkänts får den anmälande parten fritt utnämna övervakningsförvaltaren bland dessa namn. Övervakningsförvaltaren ska utses inom en vecka från kommissionens godkännande enligt det mandat som godkänts av kommissionen.

3. *Nytt förslag från den anmälande parten*

43. Om samtliga föreslagna förvaltare förkastas ska den anmälande parten lämna in namn på minst två ytterligare fysiska eller juridiska personer inom en vecka efter att ha underrättats om avslaget, i enlighet med punkterna 41 och 42.

4. *Övervakningsförvaltare som utses av kommissionen*

44. Om samtliga ytterligare föreslagna förvaltare förkastas av kommissionen ska kommissionen föreslå en förvaltare som den anmälande parten ska utse, eller låta utse, i enlighet med det förvaltaruppdrag som godkänts av kommissionen.

II. Övervakningsförvaltarens arbetsuppgifter och skyldigheter

45. Övervakningsförvaltaren ska fullgöra de angivna uppgifterna och skyldigheterna enligt punkt 46 för att se till att åtagandena uppfylls. Kommissionen får på eget initiativ eller på övervakningsförvaltarens begäran utfärda order eller instruktioner till övervakningsförvaltaren eller den anmälande parten för att se till att åtagandena uppfylls.

46. Övervakningsförvaltaren ska ombesörja följande:

(a) Övervaka den anmälande partens efterlevnad av åtagandena.

(b) I sin första rapport till kommissionen föreslå en detaljerad arbetsplan med en beskrivning av hur förvaltaren tänker övervaka den anmälande partens efterlevnad av de åtaganden som bifogas beslutet.

(c) Tillhandahålla kommissionen en skriftlig rapport och samtidigt skicka en icke-konfidentiell kopia till den anmälande parten, inom 15 arbetsdagar efter utgången av varje sexmånadersperiod, så att kommissionen kan bedöma om åtagandena fullgörs.

(d) Vid behov föreslå den anmälande parten sådana åtgärder som övervakningsförvaltaren anser vara nödvändiga för att säkerställa att den anmälande parten uppfyller åtagandena.

(e) Skyndsamt rapportera skriftligen till kommissionen och samtidigt skicka en icke-konfidentiell kopia till den anmälande parten, om förvaltaren på rimliga grunder drar slutsatsen att den anmälande parten inte har uppfyllt åtagandena.

(f) Fungera som kontaktpunkt för frågor från tredje part avseende åtagandenas karaktär och omfattning.

(g) Åta sig de andra funktioner som tilldelas övervakningsförvaltaren i enlighet med de villkor och skyldigheter som bifogas detta beslut,

47. Övervakningsförvaltaren ska skyndsamt besvara varje förfrågan från den anmälande parten, dess anknutna företag och kommissionen, och under alla omständigheter inom fem arbetsdagar från den dag då förfrågan skickades till övervakningsförvaltaren.

III. Skyldigheter för den anmälande parten och dess anknutna företag

48. Den anmälande parten ska ombesörja och se till att dess anknutna företag och externa rådgivare ombesörjer att övervakningsförvaltaren får allt det samarbete, den hjälp och de upplysningar som förvaltaren rimligen kan behöva för att fullgöra sina uppgifter. Övervakningsförvaltaren ska ha fullständig tillgång till den anmälande partens eller målföretagets bokföring, register, handlingar, anställda i ledningen eller annan personal, lokaler, anläggningar samt teknisk information som rimligen behövs för att den ska kunna fullgöra sina uppgifter enligt åtagandena. Den anmälande parten och dess anknutna företag ska på begäran förse övervakningsförvaltaren med kopior på alla handlingar som övervakningsförvaltaren rimligen kan behöva för att utföra sina uppgifter.

49. Den anmälande parten ska ersätta övervakningsförvaltaren och dess anställda och medarbetare (var och en ***skadeslösa parter***) och därmed förklara att de skadeslösa parterna inte har någon betalningsskyldighet gentemot den anmälande parten för någon betalningsskyldighet som uppstår till följd av fullgörandet av övervakningsförvaltarens uppgifter enligt åliggandena, utom i den utsträckning

förvaltaren, dennes anställda, medarbetare eller rådgivare uppsåtligen har agerat med grov vårdslöshet eller i ond tro.

50. Om övervakningsförvaltaren har rimliga skäl att anta att en relevant transaktion inte är förenlig med punkt 10 får övervakningsförvaltaren på den anmälande partens bekostnad utse en extern rådgivare eller expert för rådgivning om OECD:s riktlinjer för internprissättning, grundförordningen och/eller andra relaterade frågor, förutsatt att eventuella avgifter och andra utgifter som övervakningsförvaltaren ådrar sig i samband med en sådan utnämning är rimliga. Utnämningen av en sådan extern rådgivare eller expert ska godkännas av den anmälande parten (detta godkännande får inte nekas eller fördröjas utan rimlig anledning). Om den anmälande parten vägrar att godkänna den externa rådgivare eller expert som övervakningsförvaltaren föreslagit får kommissionen i stället godkänna utnämningen av denna rådgivare eller expert efter att ha hört den anmälande parten. Endast övervakningsförvaltaren ska ha rätt att ge instruktioner till den externa rådgivaren eller experten (i förekommande fall). Punkt 49 ska gälla i tillämpliga delar.

51. Den anmälande parten godtar att kommissionen kan dela konfidentiell information med den anmälande parten eller dess anknutna företag till övervakningsförvaltaren. Övervakningsförvaltaren ska inte lämna ut sådan information och principerna i artikel 43.1 och 43.2 i grundförordningen ska gälla i tillämpliga delar.

52. Den anmälande parten samtycker till att övervakningsförvaltarens kontaktuppgifter ska offentliggöras på webbplatsen för kommissionens generaldirektorat för konkurrens och ska informera berörda tredje parter om övervakningsförvaltarens identitet och uppgifter.

53. Under åtagandeperioden får kommissionen begära alla uppgifter från den anmälande parten och dess anknutna företag som rimligen är nödvändiga för att övervaka att dessa åtaganden genomförs på ett effektivt sätt.

IV. Utbyte, beviljande av ansvarsfrihet för och återinsättning av övervakningsförvaltaren

54. Om övervakningsförvaltaren upphör att fullgöra sina uppgifter enligt åtagandena eller om andra väsentliga grunder föreligger, t.ex. en intressekonflikt från förvaltarens sida, gäller följande:

(a) Kommissionen får, efter att ha hört övervakningsförvaltaren och den anmälande parten, kräva att den anmälande parten byter ut övervakningsförvaltaren, eller

(b) den anmälande parten får, efter kommissionens förhandsgodkännande, byta ut övervakningsförvaltaren.

55. Om övervakningsförvaltaren entledigas enligt punkt 54 kan denne bli skyldig att stanna kvar på sin post till dess att en ny förvaltare har utsetts och till dess att all relevant information har överlämnats till den nya förvaltaren. Den nya övervakningsförvaltaren ska utses i enlighet med det förfarande som avses i punkterna 37–44.

56. Förutom vid ett entledigande enligt punkt 54 ska övervakningsförvaltaren upphöra att agera som förvaltare först när kommissionen har löst denne från sina skyldigheter, efter det att alla åtaganden som förvaltaren har ålagts har uppfyllts. Kommissionen kan dock när som helst begära att övervakningsförvaltaren återinsätts om det senare framkommer att de berörda åtgärderna kanske inte har genomförts fullständigt och ordentligt.

Avsnitt E. Översynsklausulen

57. Kommissionen får förlänga de tidsfrister som anges i åtagandena på begäran av den anmälande parten eller, i tillämpliga fall, på eget initiativ. Om den anmälande parten begär en förlängning av en tidsfrist ska den lämna in en motiverad begäran till kommissionen senast fem arbetsdagar i Förenade Arabemiraten före utgången av denna period, med styrkande av goda skäl.

58. Kommissionen får vidare, på motiverad begäran av den anmälande parten som styrker goda skäl, avstå från, ändra eller under exceptionella omständigheter ersätta ett eller flera av åtagandena i dessa åtaganden. Denna begäran ska åtföljas av en rapport från övervakningsförvaltaren, som samtidigt ska skicka en icke-konfidentiell kopia av rapporten till den anmälande parten. Såvida detta inte beviljas ska begäran inte leda till att tillämpningen av det berörda åtagandet skjuts upp, och särskilt inte till att tidsfristen för fullgörandet av åtagandet skjuts upp.

Avsnitt F. Ikraftträdande och åtagandeperiod

59. Åtagandena ska träda i kraft på ikraftträdandedatumet och ska fortsätta att gälla under åtagandeperioden.

60. Om kommissionen efter ett motiverat yttrande, av vilket en kopia ska skickas till den anmälande parten senast sex månader innan åtagandeperioden löper ut, anser att det är nödvändigt och proportionerligt att förlänga åtagandeperioden för att undvika snedvridning av konkurrensen på den inre marknaden, får den förlänga åtagandeperioden med ytterligare högst tre år (***tilläggsperioden***). Om kommissionen efter ett motiverat yttrande, av vilket en kopia ska skickas till den anmälande parten senast sex månader innan tilläggsperioden löper ut, anser att det är nödvändigt och proportionerligt att förlänga tilläggsperioden för att undvika snedvridning av konkurrensen på den inre marknaden, får den förlänga tilläggsperioden med en period högst två år.

61. Åtagandeperioden får när som helst förlängas av kommissionen med den anmälande partens och målföretagets samtycke.

[underskrift]

Emirates Telecommunications chef för rättsliga frågor och regelefterlevnad

vederbörligen bemyndigad och på uppdrag av Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.

[underskrift]

Direktör

vederbörligen bemyndigad och på uppdrag av PPF Telecom Group B.V.

Bilaga 1: EIA:s åtaganden

Ärende FS.100011 – Emirates Telecommunications Group/PPF Telecom Group

ÅTAGANDE GENTEMOT EUROPEISKA KOMMISSIONEN

I enlighet med artikel 11.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2022/2560 av den 14 december 2022 om utländska subventioner som snedvrider den inre marknaden (***grundförordningen***) ingår härmed Emirates Investment Authority (EIA) följande åtaganden (***EIA:s åtaganden***) gentemot Europeiska kommissionen (*kommissionen*) i syfte att kommissionen ska anta ett beslut enligt artiklarna 11.3 och 25.3 a i grundförordningen om förvärv av 50 % plus en aktie av, och ensam kontroll över, PPF Telecom Group B.V. (***målföretaget***) av Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (***den anmälande parten***) (***koncentrationen***).

Denna text ska tolkas mot bakgrund av kommissionens beslut i enlighet med artikel 11.3 i grundförordningen med avseende på koncentrationen (***beslutet***), inom den allmänna ramen för Europeiska unionens lagstiftning, särskilt mot bakgrund av grundförordningen och kommissionens genomförandeförordning (EU) 2023/1441 av den 10 juli 2023 om närmare bestämmelser för kommissionens förfaranden enligt grundförordningen.

Avsnitt A. Definitioner

1. Vid tillämpningen av EIA:s åtaganden ska följande begrepp ha följande betydelse:

Överlåtelsedatum: Överföring av 50 % plus en aktie i målföretaget från säljaren till den anmälande parten.

Åtagandeperiod: Den period som börjar på ikraftträdandedatumet och slutar på tioårsdagen av ikraftträdandedatumet, eller som förlängts av kommissionen enligt punkt 7 i EIA:s åtaganden.

Emirates Telecommunications bolagsordning: Den anmälande partens bolagsordning som antogs den 17 mars 2021, i dess lydelse med efterföljande ändringar.

Ikraftträdandedatum: Datum för antagande av beslutet.

Relevant intresse för Emirates Telecommunications: i) en särskild andel i den anmälande parten som uppgår till 60 % eller mer av den anmälande partens emitterade aktiekapital eller som överför 60 % eller mer av de rösträtter som kan utövas vid den anmälande partens bolagsstämmor, ii) rätten att utöva 75 % eller mer av de röster som kan utövas vid den anmälande partens bolagsstämmor, eller iii) varje annat kontrollerande intresse i den anmälande parten i den mening som avses i artikel 20.5 och 20.6 i grundförordningen.

Relevant överlåtare: En annan fysisk eller juridisk person än EIA.

Säljare: PPF Group N.V.

Särskilda bestämmelser: Artikel 11 i Förenade Arabemiratens federala lag nr (1) från 1991 om upprättandet av Emirates Communication (i ändrade lydelse), i dess lydelse med efterföljande ändringar.

Förenade Arabemiratens konkurslag: Förenade Arabemiratens federala lag nr 51 av 2023 om utfärdande av lagen om finansiell rekonstruktion och konkurs, i dess lydelse med efterföljande ändringar.

Arbetsdag i Förenade Arabemiraten: Avser varje dag, exklusive lördag, söndag eller allmän helgdag i Förenade Arabemiraten, då banker är öppna för allmän affärsverksamhet i Abu Dhabi.

Avsnitt B. Åtaganden om att Förenade Arabemiratens konkurslagstiftning ska vara tillämplig på Emirates Telecommunications

2. Om inte annat följer av punkt 3 nedan får EIA under åtagandeperioden inte föreslå eller rösta för någon resolution från den anmälande partens aktieägare om att ändra Emirates Telecommunications bolagsordning på ett sätt som helt eller delvis skulle undanta den anmälande parten från Förenade Arabemiratens konkurslag.

3. Åtagandet i punkt 2 ska inte påverka EIB:s rättigheter enligt de särskilda bestämmelserna.

4. Under åtagandeperioden ska EIA, innan en försäljning eller någon annan slags överföring av ett relevant intresse för Emirates Telecommunications till en berörd mottagare, säkerställa att den relevanta överlåtaren undertecknar eller genomför och skickar till kommissionens handläggargrupp, med kopia till EIA och den anmälande parten, åtaganden som är bindande för den relevanta överlåtaren i väsentligen samma form som de åtaganden som EIA gjort häri, och får inte genomföra försäljningen eller överföringen av det relevanta intresset för Emirates Telecommunications såvida inte den berörda överlåtaren har undertecknat sådana åtaganden.

Avsnitt C. Översynsklausulen

5. Kommissionen får, på motiverad begäran av den anmälande parten eller EIA som styrker goda skäl, avstå från, ändra eller under exceptionella omständigheter ersätta ett eller flera av åtagandena i EIA:s åtaganden. Såvida detta inte beviljas ska begäran inte leda till att tillämpningen av det berörda åtagandet skjuts upp, och särskilt inte till att tidsfristen för fullgörandet av åtagandet skjuts upp.

Avsnitt D. Ikraftträdande och åtagandeperiod

6. EIA:s åtaganden ska träda i kraft på ikraftträdandedatumet och ska fortsätta att gälla under åtagandeperioden.

7. Om kommissionen efter ett motiverat yttrande, av vilket en kopia ska skickas till den anmälande parten senast sex månader innan åtagandeperioden löper ut, anser att det är nödvändigt och proportionerligt att förlänga åtagandeperioden för att undvika snedvridning av konkurrensen på den inre marknaden, får den förlänga åtagandeperioden med ytterligare högst tre år (*tilläggsperioden*). Om kommissionen efter ett motiverat yttrande, av vilket en kopia ska skickas till den anmälande parten senast sex månader innan tilläggsperioden löper ut, anser att det är nödvändigt och proportionerligt att förlänga tilläggsperioden för att undvika snedvridning av konkurrensen på den inre marknaden, får den förlänga tilläggsperioden med en period högst två år.

8. Åtagandeperioden får när som helst förlängas ytterligare av kommissionen med EIA:s och den anmälande partens samtycke.

[Namn, befattning]

vederbörligen bemyndigad och på uppdrag av Emirates Investment Authority

Bilaga 2: Målföretagets koncern

Målföretagets koncern består av följande juridiska personer, deras respektive efterträdare och rättsinnehavare samt alla andra företag som är etablerade i EU och som målföretaget direkt eller indirekt förvärva kontroll över:

Enhetens namn	Registreringsland
PPF Telecom Group B.V.	Nederländerna
TMT Hungary Infra B.V.	Nederländerna
TMT Hungary B.V.	Nederländerna
PPF TMT Bidco1 N.V.	Nederländerna
[holdingbolaget för målföretagets CETIN-verksamhet, kallat ***CETIN HoldCo***, håller för närvarande på att bildas]	[Nederländerna]
Yettel Bulgaria EAD	Bulgarien
CETIN Bulgaria EAD	Bulgarien
Yettel Magyarország Zrt.	Ungern
Yettel Real Estate Hungary Zrt.	Ungern
CETIN Hungary Zrt.	Ungern
O2 Slovakia s.r.o.	Slovakien
O2 Business Services, a.s.	Slovakien
O2 Networks s.r.o.	Slovakien