C/2026/2652

22.5.2026 г.

РЕШЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

от 24 септември 2024 година

с което се констатира, че с поетите обвързващи задължения чуждестранните субсидии в концентрацията не нарушават вътрешния пазар

(Случай FS.100011 — e&/PPF Telecom Group)

(C/2026/2652)

(нотифицирано под номер C(2024) 6745)

(само текстът на английски език е автентичен)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз ([1]),

като взе предвид Регламент (ЕС) 2022/2560 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 г. относно чуждестранните субсидии, които нарушават вътрешния пазар ([2]), и по-специално член 11, параграфи 3 и 4, член 25, параграф 3, букви а) и б) от него,

като взе предвид Решение на Комисията от 10 юни 2024 г. относно започването на задълбочено разследване съгласно член 10, параграф 3, буква а) от РЧС („решението за откриване на процедурата“),

като предостави възможност на засегнатите предприятия да изложат становищата си по възраженията, повдигнати от Комисията в решението за откриване на процедурата,

след консултация с Консултативния комитет за чуждестранните субсидии,

като има предвид, че:

1. ВЪВЕДЕНИЕ

(1) На 26 април 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) получи уведомление за предложена концентрация съгласно член 21 от РЧС, чрез която Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (по-нататък наричано „United Arab Emirates“ или „UAE“) (по-нататък наричано „e&“ или „уведомяващата страна“) ще придобие едноличен контрол над PPF Telecom Group B.V. („PPF“, или „целевото дружество“, по-нататък наричано заедно с уведомяващата страна „страните“) („сделката“). Сделката ще бъде осъществена чрез закупуване на акции.

2. СТРАНИТЕ

(2) e& е телекомуникационен оператор със седалище и адрес на управление в Абу Даби (едно от седемте емирства, съставляващи Обединените арабски емирства (по-нататък наричани „ОАЕ“) като федерация), регистриран съгласно Федерален закон № 1 от 1991 г. относно Emirates Telecommunications Group Company (по-нататък наричан „Закон за e&“). e& е контролирано и мажоритарният дял в него е държан от Emirates Investment Authority (по-нататък наричан „EIA“), който е държавният фонд на ОАЕ, контролиран и изцяло притежаван от федералното правителство на ОАЕ ([3]). Допълнително в съответствие със Закона за e& и с устава на e& EIA беше определен като

([1]) ОВ C 115, 9.8.2008 г., стр. 47, ELI: http://data.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2012/oj.

([2]) ОВ L 330, 23.12.2022 г., стр. 1, Регламент (ЕС) 2022/2560 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 г. относно чуждестранните субсидии, които нарушават вътрешния пазар („РЧС“), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2022/2560/oj. Всички електронни препратки в настоящото решение са посетени за последен път на 28 и 29 август 2024 г.

([3]) Формуляр FS-CO, параграф 6: *В съответствие с Федерален закон № 267/10 от 2009 г. и считано от 1 януари 2008 г., федералното правителство на ОАЕ прехвърли 60 % от дяловото си участие в e& на EIA. […], всички акционери, с изключение на EIA, имат малцинствено участие без право на контрол и нямат друго влияние върху e& освен правата на глас, свързани с обикновените им акции, като тези права на глас са разпределени на широка основа между многобройните акционери.* В допълнение към притежаването на мажоритарно дялово участие EIA има право (съгласно членове 22—24 от устава на e&) да номинира 7 от 11-те членове на съвета на директорите на e& и да назначава председателя и заместник-председателя на съвета.

специален акционер и неговото съгласие се изисква по определени въпроси ([4]). В това тяхно качество и както се потвърждава от самата уведомяваща страна ([5]), e& и EIA съставляват част от едно и също предприятие.

(3) PPF Group N.V. („продавачът“) е група за международни инвестиции, основана в Чехия през 1991 г. Тя управлява операции в 25 държави в Европа, Северна Америка и Азия, като основните ѝ стопански направления са телекомуникации, медии, финансови услуги, електронна търговия, недвижими имоти, машиностроене и биотехнологии.

(4) Целевото дружество е направлението на продавача за телекомуникационна дейност (с изключение на телекомуникационната дейност в Чехия, която ще бъде отделена), която се състои от телекомуникационни операции в Унгария, България, Сърбия и Словакия. Целевото дружество включва телекомуникационните операции (на дребно) на продавача (Yettel в България, Унгария и Сърбия и O2 в Словакия), както и дейността с мрежова инфраструктура (притежавана чрез три дъщерни дружества, прегрупирани под името „CETIN“ в България, Унгария и Сърбия ([6]); и под името „O2 Slovakia Networks“ в Словакия). Целевото дружество обслужва общо 10 милиона клиенти, като общите приходи през 2022 г. са 1,8 милиарда евро.

3. **СДЕЛКАТА**

(5) В съответствие с договор за покупко-продажба на акции от 1 август 2023 г. (по-нататък наричан „ДПП“) e& ще придобие пряко 50 % плюс една акция от целевото дружество. В резултат на сделката целевото дружество ще емитира привилегировани акции на e&, които отразяват печалбите на дружествата от CETIN и ще гарантират, че e& получава 50 % плюс една акция дялово участие в дейността на CETIN, а останалата част се разпределя между GIC Private Limited („GIC“) (30 %) и продавача (20 %). Наред с други необходими условия сключването на сделката зависи от договарянето между e& и продавача на акционерно споразумение („акционерно споразумение“), което да бъде подписано при сключване на сделката, в което ще бъдат определени управленските права на e& и на продавача в целевото дружество след сключването на сделката. e& и продавачът са изготвили проект на акционерно споразумение в до голяма степен съгласувана форма, което да бъде подписано при сключване на сделката, предвиждащо, че […] (*). Следователно акционерното споразумение ще гарантира, че e& ще има едноличен контрол над целевото дружество.

(6) С оглед на съображение 5 e& ще придобие едноличен контрол над целевото дружество по смисъла на член 20, параграф 1, буква б) от РЧС.

(7) Възнаграждението за сделката е в размер на 2,15 милиарда евро плюс изплащания от печалби и изплащания за възстановяване на предоставени средства в размер съответно на 350 милиона евро и 75 милиона евро в зависимост от това дали са изпълнени, или не, определени финансови цели.

(8) В допълнение e& и продавачът сключиха определени споразумения, които имат за цел да гарантират, че продавачът ще запази неконтролиращо участие в целевото дружество за период, който ще позволи на e& да се възползва от неговия опит и познания за пазара. Беше договорено, че този период ще бъде с продължителност пет години и е предмет на упражняване на опция за продажба („опцията за продажба“) за продавача и съответна на опция за покупка за e& („опцията за покупка“).

([4]) Съгласието на специалния акционер се изисква например по въпроси, свързани с акциите и собствеността в e&, като например увеличаване на акционерния капитал, котировки на акции или сливания, въпроси, свързани с дейността на e&, като например *съществена промяна в дейността на e&*, с финансирането на e&, например чрез външно финансиране, надвишаващо определена граница, както и въпроси, свързани със срока и с ликвидацията на e&. (Вж. по-конкретно Закона за e&, членове 11 и 12, и устава на e&, наред с други, членове 1, 4, 5, 14, 18, 55 и 70).

([5]) Вж. отговора на искане за информация № 13 от 5 август 2024 г., точка 43, в който e& разяснява, че то е отговорило на въпрос относно EIA (въпроси 6—15) въз основа на това, че e& и EIA са част от едно и също предприятие.

([6]) По-конкретно мрежовите инфраструктури на CETIN в България, Унгария и Сърбия: CETIN Bulgaria EAD, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd, CETIN Hungary Zrt., наричани заедно „CETIN“.

(*) Поверителна информация.

4. **ПРАГОВЕ ЗА УВЕДОМЯВАНЕ**

(9) Въз основа на информацията, предоставена от страните:

(1) целевото дружество е установено в Съюза, когато то генерира съвкупен оборот от 1,8 милиарда евро, което надхвърля прага от най-малко 500 милиона евро, предвиден в член 20, параграф 3, буква а) от РЧС ([7]); и

(2) на e& и целевото дружество е предоставена обща съвкупна чуждестранна финансова помощ („ЧФП“) по смисъла на член 3 от РЧС от над 50 милиона евро от трети държави през трите години, предшестващи сключването на ДПП.

(10) Следователно сделката надхвърля праговете за уведомяване, посочени в член 20, параграф 3 от РЧС.

5. **ПРОЦЕДУРА**

(11) На 23 май 2024 г. Комисията изпрати на e& искане за информация („ИИ“) съгласно член 13, параграф 2 от РЧС („искането за информация“), в което e& се приканва да предостави исканата информация до 27 май 2024 г. Към 28 май 2024 г. Комисията все още не беше получила исканата информация. Предвид факта, че тази информация беше необходима за оценката, Комисията спря сроковете, посочени в член 24, параграф 1 от РЧС, от 27 май 2024 г. до получаването на исканата информация или до момента, в който Комисията съобщи на уведомяващата страна или на другите заинтересовани лица, че исканата информация вече не е необходима.

(12) На 29 май 2024 г. уведомяващата страна предостави отговора си на ИИ. След като оцени пълнотата на поисканата информация, Комисията информира уведомяващата страна, че спирането на сроковете, посочено в член 24, параграф 1 от РЧС, може да се счита за изтекло съгласно член 23, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1441 на Комисията („регламента за изпълнение“) ([8]). Поради това сроковете, посочени в член 24, параграф 1 от РЧС, бяха възобновени, считано от 30 май 2024 г.

(13) На 4 и 11 юни 2024 г. Комисията проведе разговори с петима конкуренти на целевото дружество.

(14) На 10 юни 2024 г. Комисията прие решението за откриване на процедурата.

(15) На 17 и 18 юни 2024 г. Комисията изпрати искания за информация съгласно член 13, параграф 3 от РЧС до 14 предприятия, осъществяващи дейност в телекомуникационния сектор, и до трите национални регулаторни органа на юрисдикциите в ЕС, в които целевото дружество осъществява дейност ([9]).

(16) От 18 до 21 юни 2024 г. Комисията получи отговори на тези искания за информация от 11 телекомуникационни оператора, включително основните конкуренти на целевото дружество на вътрешния пазар. ([10]) Трите национални регулаторни органа предоставиха отговора си на това ИИ в периода 20—24 юни 2024 г. ([11])

(17) На 28 юни 2024 г. уведомяващата страна поиска, съгласно член 24, параграф 4 от РЧС, сроковете, посочени в член 24, параграф 1 от РЧС, да се удължат с 20 работни дни. Комисията взе под внимание това искане и актуализира съобразно с това крайния срок за задълбоченото разследване.

(18) На 16 юли 2024 г. уведомяващата страна представи забележки по решението за откриване на процедурата (наричани по-нататък „забележки по решението за откриване на процедурата“). В тези забележки уведомяващата страна *се отказа от правото си по член 42, параграфи 1 и 4 от РЧС да изисква от Комисията да я информира за мотивите, въз основа на които възнамерява да вземе своето решение, да представи забележки по мотивите и да поиска достъп до преписката на Комисията*.

([7]) Оборотът се изчислява в съответствие с член 22 от РЧС.

([8]) ОВ L 177, 12.7.2023 г., стр. 1, Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1441 на Комисията от 10 юли 2023 г. относно подробните условия за водене на производства от Комисията съгласно Регламент (ЕС) 2022/2560 на Европейския парламент и на Съвета относно чуждестранните субсидии, които нарушават вътрешния пазар, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1441/oj.

([9]) Вж. актуализираната информация, предоставена в отговор на ИИ № 9 от 14 юни 2024 г.

([10]) Документи ID384-1, ID402-2, ID843, ID404-1, ID407-1, ID425-1, ID428-2, ID430-2, ID433-3, ID440-1, ID667-1 и ID442-1 (включително допълваща документация).

([11]) Документи ID485-1, ID482-1 и ID417-1.

(19) На същия ден уведомяващата страна представи ангажименти съгласно член 7, параграф 2 от РЧС заедно с обяснителна бележка, в която изложи причините, поради които, според нея, тези ангажименти са подходящи за пълно и ефективно отстраняване на опасенията на Комисията. Съгласно член 24 от РЧС това доведе до удължаване на срока, посочен в член 24, параграф 1 от РЧС, до 4 декември 2024 г.

(20) На 17 юли 2024 г. Комисията изпрати искания за информация (т.нар. „допитване до участниците на пазара“) до 12 трети страни, осъществяващи дейност в телекомуникационния сектор, съгласно член 13, параграф 3 от РЧС. В периода между 22 юли 2024 г. и 1 август 2024 г. Комисията получи 11 отговора. ([12])

(21) На 29 юли 2024 г. службите на Комисията предоставиха на уведомяващата страна обобщение на резултатите от допитването до участниците на пазара.

(22) На 24 юни и на 30 юли 2024 г. страните и Комисията проведоха срещи относно хода на производството.

(23) На 5 август 2024 г. Комисията, съгласно член 13, параграф 3 от РЧС, изпрати искания за информация до пет банки, които осъществяват дейност в ОАЕ.

(24) На 16 август 2024 г. петте банки, с които беше установена връзка, предоставиха първоначален отговор на съответното искане за информация, последван от допълнителни отговори на 20 август 2024 г.

(25) На 19 август 2024 г. уведомяващата страна представи подписана версия на ангажиментите.

(26) На 29 август 2024 г. Комисията изпрати ИИ до Регулаторния орган в областта на далекосъобщенията и цифровото управление (Telecommunications And Digital Government Regulatory Authority — „TDRA“) съгласно член 13, параграф 3 от РЧС. TDRA предостави своя отговор на 2 септември 2024 г.

(27) На 30 август 2024 г. Комисията изпрати електронно писмо до уведомяващата страна, за да я информира за намерението си да се основава на наличните факти, за да вземе решение. На 2 септември 2024 г. уведомяващата страна предостави отговора си.

(28) На 6 септември 2024 г. Комисията представи проекторешението на Консултативния комитет за консултативно становище съгласно член 48, параграф 2 от РЧС.

(29) На 20 септември 2024 г. беше свикано заседание на Консултативния комитет, за да се обсъди проекторешението, представено от Комисията. Консултативният комитет проведе заседание и даде положително становище по проекторешението.

6. **ПРИНЦИПИ НА ОЦЕНЯВАНЕ**

(30) Съгласно член 3, параграф 1 от РЧС се счита, че чуждестранна субсидия е налице, когато са изпълнени следните кумулативни условия. Първо, трябва да е била отпусната финансова помощ, пряко или непряко, от трета държава (относимост на помощта към трета държава). Второ, финансовата помощ трябва да предоставя полза на предприятие, извършващо стопанска дейност на вътрешния пазар (полза). Предприятие, което придобива контрол или се слива с предприятие, установено в Съюза, се смята за извършващо стопанска дейност на вътрешния пазар ([13]). Трето, ползата трябва да е ограничена до едно или повече предприятия или сектори (специфичност).

(31) Както е установено в член 3, параграф 2 от РЧС, финансовата помощ включва, *inter alia*, а) прехвърляне на средства или задължения; б) отказ от приходи, които иначе са дължими; и в) предоставяне на стоки или услуги или закупуване на стоки или услуги.

(32) Освен това съгласно член 3, параграф 2, втора алинея от РЧС ЧФП включват финансови помощи, предоставени от чуждестранен публичноправен субект, чиито действия могат да бъдат относими към третата държава, *като се вземат предвид елементи като характеристиките на субекта и правната и икономическата среда, преобладаваща в държавата, в която субектът извършва дейност, включително ролята на правителството в икономиката*, както и от частноправни субекти, *чиито действия могат да бъдат относими към третата държава, като се вземат предвид всички съответни обстоятелства*.

([12]) Документи ID638-2, ID641-2, ID646-1, ID689-1, ID662-1, ID653-1, ID666-1, ID644-1, ID664-1, ID645-1 и ID647-1.
([13]) РЧС, член 1, параграф 2.

(33) Съгласно съображение 13 от РЧС *следва да се счита, че финансова помощ предоставя полза на дадено предприятие, ако тази полза не би могла да бъде получена при нормални пазарни условия. Наличието на полза следва да се определи въз основа на сравнителни референтни показатели, като например инвестиционната практика на частните инвеститори, ставките за финансиране, които могат да бъдат получени на пазара, сравнимо данъчно третиране или адекватното възнаграждение за дадена стока или услуга. Ако няма налични пряко сравними референтни показатели, биха могли да бъдат коригирани съществуващите референтни показатели или да бъдат установени алтернативни референтни показатели въз основа на общоприети методи за оценка.*

(34) Съгласно съображение 14 от РЧС *специфичността на чуждестранната субсидия може да бъде установена юридически или фактически.*

(35) По отношение на нарушаването на вътрешния пазар в член 4, параграф 1 от РЧС е предвидено, че дадена чуждестранна субсидия нарушава вътрешния пазар, когато е *в състояние да подобри конкурентната позиция на предприятие на вътрешния пазар* и ако при това тя *действително или потенциално оказва отрицателно въздействие върху конкуренцията на вътрешния пазар*. Това се определя въз основа на цялостна оценка на показатели, които включват, но не се ограничават до следното: естеството и размера на чуждестранната субсидия; състоянието на предприятието, включително неговия размер, и съответните пазари или сектори; равнището и развитието на стопанската дейност на предприятието на вътрешния пазар; и целта и условията, свързани с чуждестранната субсидия, както и нейното използване на вътрешния пазар ([14]).

(36) Не е задължително всеки показател, взет поотделно, да е решаващ, а показателите не са кумулативни, което означава, че — по същия начин, както другите съответни показатели могат да се разглеждат за всеки отделен случай — не е необходимо да се разглеждат или установяват всички примери за съответни показатели, изброени в член 4, параграф 1 от РЧС, за да се докаже, че в конкретен случай чуждестранна субсидия нарушава вътрешния пазар. Действително съгласно съображение 19 от РЧС, *когато прилага показателите за определяне наличието на нарушаване на вътрешния пазар, Комисията би могла да вземе предвид различни елементи, като големината на чуждестранната субсидия в абсолютно изражение или съотнесена към големината на пазара или стойността на инвестицията. Например концентрация, при която чуждестранна субсидия покрива значителна част от покупната цена на целевото дружество, вероятно ще доведе до нарушаване. […] Освен това следва да се вземат предвид характеристиките на пазара, и по-специално конкурентните условия, като например бариерите за навлизане на пазара. […]* ([15]).

(37) В член 5, параграф 1 от РЧС са изчерпателно изброени някои категории чуждестранни субсидии с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар, които включват *чуждестранна субсидия, пряко улесняваща концентрация*, както и *чуждестранна субсидия под формата на неограничена гаранция за дълговете или задълженията на предприятието, а именно без ограничение по отношение на размера или срока на тази гаранция*. В съответствие със съображение 20 от РЧС, що се отнася до категориите чуждестранни субсидии с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар, *не е необходимо Комисията да извършва подробна оценка въз основа на показатели*.

(38) Съгласно член 5, параграф 2 от РЧС на предприятието, което е обект на разследване, се дава възможност да предостави съответната информация дали дадена чуждестранна субсидия, която попада в тази категория чуждестранни субсидии с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар, не нарушава вътрешния пазар при конкретните обстоятелства по случая.

(39) Що се отнася по-конкретно до концентрациите, за които е постъпило уведомление, съгласно член 19 от РЧС, *когато се преценява дали чуждестранна субсидия в концентрация нарушава вътрешния пазар по смисъла на член 4 или член 5, тази преценка се ограничава до въпросната концентрация и в оценката се вземат предвид само чуждестранните субсидии, предоставени през трите години преди сключването на споразумението, обявяването на публичния търг или придобиването на контролен дял.*

(40) Съгласно член 11, параграф 3 от РЧС *когато Комисията установи, съгласно членове 4—6, че чуждестранна субсидия нарушава вътрешния пазар, и разследваното предприятие предложи ангажименти, които Комисията счита за подходящи и достатъчни за пълното и ефективно отстраняване на нарушаването, тя може да приеме акт за изпълнение под формата на решение, за да направи тези ангажименти обвързващи за предприятието с („решение с поемане на ангажименти“). […] Този акт за изпълнение се приема в съответствие с процедурата по консултиране, посочена в член 48, параграф 2.*

([14]) РЧС, член 4, параграф 1, букви а)—д).

([15]) Вж. също така съображения 34 и 35 от РЧС.

(41) Съгласно член 7, параграф 2 от РЧС Комисията може да приеме ангажиментите, предложени от разследваното предприятие, когато тези ангажименти напълно и ефективно отстраняват нарушаването на вътрешния пазар. В допълнение, *като приема тези ангажименти, Комисията ги прави задължителни за разследваното предприятие в решение с поемане на ангажименти в съответствие с член 11, параграф 3*. Съгласно член 7, параграф 3 от РЧС тези ангажименти са съразмерни и отстраняват напълно и ефективно нарушаването, причинено действително или потенциално от чуждестранната субсидия на вътрешния пазар.

(42) Съгласно член 7, параграф 5 от РЧС *когато е целесъобразно, Комисията налага изисквания за докладване и прозрачност, включително периодично докладване относно изпълнението на ангажиментите [...]*.

(43) Освен това съгласно член 11, параграф 4 от РЧС Комисията приема акт за изпълнение под формата на решение без повдигане на възражения, когато *предварителната оценка, посочена в решението ѝ за започване на задълбоченото разследване, не се потвърждава* или когато *нарушаването на вътрешния пазар се компенсира от положителното въздействие по смисъла на член 6*.

(44) Съгласно член 6, параграф 1 от РЧС *въз основа на получената информация Комисията може да сравни отрицателното въздействие на чуждестранна субсидия по отношение на нарушаването на вътрешния пазар, съгласно членове 4 и 5, с положителните ефекти върху развитието на съответната субсидирана стопанска дейност на вътрешния пазар, като същевременно вземе предвид друго положително въздействие от чуждестранната субсидия, като например по-широките положителни ефекти по отношение на съответните цели на политиката, по-специално тези на Съюза*. Съгласно съображение 21 от РЧС целите на политиката могат да включват *високо равнище на опазване на околната среда и на социални стандарти и насърчаване на научноизследователската и развойната дейност*. По отношение на субсидии, за които се счита, че е най-вероятно да нарушат вътрешния пазар съгласно член 5, параграф 1 от РЧС, *положително въздействие е по-малко вероятно да компенсира отрицателното*.

(45) Съгласно член 6, параграф 2 от РЧС резултатът от сравнителния тест се взема предвид от Комисията, *когато решава дали да […] приеме ангажименти,* както и естеството и равнището на тези ангажименти. Съгласно съображение 21 от РЧС ако положителното въздействие надхвърля отрицателното, Комисията може да реши да не налага компенсационни мерки. В случай че отрицателните последици имат по-голяма тежест, сравнителният тест може да помогне за определяне на подходящия характер и равнище на ангажиментите.

(46) И накрая, съгласно съображение 9 от РЧС регламентът *следва да се прилага и тълкува в светлината на съответното законодателство на Съюза, включително законодателството в областта на държавната помощ, сливанията и обществените поръчки*.

7. **НАЛИЧИЕ НА ЧУЖДЕСТРАННИ СУБСИДИИ ПРИ СДЕЛКАТА**

(47) В своето решение за откриване на процедурата Комисията установи предварителни признаци, че на e& са били отпуснати чуждестранни субсидии под формата на срочен заем, предоставен на e& на […] ноември 2022 г. от консорциум от банки, състоящ се основно от банки, контролирани от ОАЕ, от неограничена гаранция от правителството на ОАЕ, от лицензи на e&'s за предоставяне на телекомуникационни услуги в ОАЕ и от регулираните цени в ОАЕ на телекомуникационните услуги. Комисията също така установи, че има предварителни признаци за чуждестранни субсидии, отпуснати на EIA под формата на преки безвъзмездни средства от Министерството на финансите на ОАЕ, на заеми и на възстановяеми аванси от Министерството на финансите на ОАЕ, на механизъм за отпускане на револвиращ кредит от консорциум от банки в ОАЕ (включително банки, контролирани от ОАЕ) и на неограничена гаранция от правителството на ОАЕ.

(48) В раздели 7.1—7.5 Комисията излага своята окончателна оценка съгласно член 11 от РЧС на това дали след задълбоченото разследване първоначалната оценка относно наличието на чуждестранни субсидии при сделката, както са посочени в решението за откриване на процедурата, се потвърждава.

7.1. **Срочният заем**

(49) Уведомяващата страна изтъкна в своето уведомление, че сделката ще бъде финансирана със срочен заем, който беше отпуснат на […] ноември 2022 г. от синдикат от пет банки ([държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ], [държавна банка 3 в ОАЕ], [държавна банка 4 в ОАЕ] и [частен заемодател]) с падеж от [0—5] години („срочният заем“). Уведомяващата страна заяви, че макар и срочният заем да е бил отпуснат с цел [цел на заема], e& е възнамерявало да го използва, за да финансира сделката ([16]).

(50) В решението за откриване на процедурата Комисията установи достатъчно данни, сочещи, че срочният заем представлява чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 от РЧС, която попада в обхвата на член 19 от РЧС, и по-специално, че с него е била предоставена полза за e&, което дава основание за започването на задълбочено разследване по силата на член 10, параграф 3 от РЧС.

7.1.1. *Полза*

(51) Срочният заем е структуриран по следния начин:

1) [100—500] милиона USD […] (или [100—500] милиона EUR ([17])), предоставени от [частен заемодател] и с възнаграждение при лихвен процент SOFR ([18]) + [0,5—1] %,

2) [10—20] милиарда дирхама на ОАЕ (AED) […] (или [0—5] милиарда EUR ([19])), предоставени от синдиката и с възнаграждение при лихвен процент EIBOR ([20]) + [0—0,5] % — в това отношение ангажиментите на [частния заемодател], [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ] представляват [5—10] милиарда AED за всяка от тях, и

3) транш в размер на [0—5] милиарда AED […] ([21]) (или [500—1 000] милиона EUR), предоставен от [държавна банка 4 в ОАЕ] и с лихвен процент EIBOR + [0—0,5] %.

(52) В своето уведомление e& посочи, че срочният заем е бил при пазарни условия, по-специално в резултат на участието на [частния заемодател] в траншовете както в щатски долари, така и в дирхами на ОАЕ, при което действията на [частния заемодател] не могат да бъдат относими към трета държава.

(53) В допълнение e& предостави в подкрепа анализ, изготвен от фирма за икономически консултации ([22]). Анализът стъпва на наличието на участие на [частен заемодател] и в него се посочва, че i) траншът в щатски долари по необходимост е при пазарни условия, тъй като се предоставя от [частен заемодател], а ii) траншът в AED при конвенционални условия и траншът в AED от ислямска банка също следва да са при пазарни условия, по-специално защото разликата в маржа между транша в AED и транша в USD е в съответствие с разликата в доходността на облигациите, търгувани на пазара и емитирани в AED и в USD ([23]).

([16]) Формуляр FS-CO, параграф 35.

([17]) Конвертирането от USD в EUR е въз основа на средната стойност за 2022 г. от 1 EUR = 1,0530 USD.

([18]) SOFR е обезпеченият овърнайт лихвен процент (SOFR), референтен базов лихвен процент за деноминирани в долари деривативни финансови инструменти и заеми.

([19]) Конвертирането от AED в EUR е въз основа на средната стойност за 2022 г. от 1 EUR = 3,8561 AED.

([20]) Индексът EIBOR е междубанковият лихвен процент на Обединените арабски емирства, който е референтният базов лихвен процент, изразени в дирхами на ОАЕ („AED“), по междубанковите заеми на пазара на ОАЕ.

([21]) [Държавна банка 4 в ОАЕ] е ислямска банка, осъществяваща дейност в областта на финансирането съгласно Исляма, която изпълнява всички свои договори, операции и сделки в съответствие с принципите на шариата.

([22]) Приложение FS.CO.22.

([23]) Комисията отбелязва, че позоваването на доходността на корпоративните облигации с цел съпоставка на възнаграждението по заем е установена практика в областта на държавните помощи. По-специално съгласно точка 111 от Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ (вж. бележка под линия 101): *При липсата на конкретна пазарна информация относно дадена дългова сделка съответствието на дълговия инструмент с пазарните условия може да бъде установено въз основа на съпоставка със сравними пазарни сделки. В случай на заети […] информацията относно разходите за финансиране на предприятието може да бъде получена например […] от доходността по емитирани от предприятието облигации […]. Сравними пазарни сделки също могат да представляват […] емитирани облигации от […] извадка от съпоставими дружества.*

(54) Комисията счете в своето решение за откриване на процедурата, че ангажиментът на [частния заемодател], който се състои в транш изцяло в щатски долари в размер на [100—500] милиона USD и от конвенционалния транш в AED в размер на [500—1 000] милиона AED, е на значително по-ниско равнище от ангажиментите на другите заемодатели. Сама по себе си частната инвестиция представлява приблизително едва [5—10] % от общата инвестиция. Поради това на първоначалния етап Комисията констатира, че частната инвестиция е била недостатъчна, за да се приеме, че рисковете и възвръщаемостта, поети от [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ], [държавна банка 3 в ОАЕ] и [държавна банка 4 в ОАЕ], са равностойни на тези на частните инвеститори, участващи в същия заем. В допълнение Комисията установи, че анализът на уведомяващата страна страда от недостатъци, тъй като в него срочният заем не е съпоставен по правилен начин със сравними сделки, например с финансови инструменти със същия падеж и приоритет и в същата валута ([24]).

(55) В своите забележки по решението за откриване на процедурата уведомяващата страна изтъкна, че Комисията не е успяла да докаже, че разполага с *достатъчно данни*, както се изисква в член 10, параграф 3 и в член 25, параграф 2 от РЧС, че срочният заем предоставя полза за уведомяващата страна, и че считането на участието на [частния заемодател] в кредитния консорциум за неудовлетворяващо критериите на добре установената практика в областта на държавната помощ и съдебна практика представлява отклонение от практиката на Комисията на вземане на решения и от установената съдебна практика ([25]).

(56) По-специално уведомяващата страна припомни, че [частният заемодател] е допринесъл с почти [0,5—1] милиарда евро, сума, която съгласно практиката в областта на държавната помощ според нея не би могла да се характеризира като *символична* или *незначителна* ([26]). В допълнение уведомяващата страна обясни, че участието на други заемодатели не оказва влияние върху оценката на кредитния риск, която кредитор като [частния заемодател] извършва преди сключването на договор за заем, като се има предвид, че ангажиментите са независими един от друг. Следователно участието на държавните банки на ОАЕ в срочния заем не би трябвало да накара [частния заемодател] да приеме по-високо равнище на риск.

(57) Въз основа на наличните данни Комисията е оценила дали условията, предлагани от [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ], [държавна банка 3 в ОАЕ] и [държавна банка 4 в ОАЕ] в техните ангажименти във връзка със срочния заем, предоставят полза за e& в сравнение с условията, които биха били предложени на e& от частни инвеститори, като се вземат предвид всички обстоятелства от значение ([27]).

(58) Комисията признава, че срочният заем изглежда е бил отпуснат на e&, без да има никакви затруднения за e& да получи ликвидни средства. По-конкретно по това време e& не е било в затруднено финансово положение и се е ползвало с висок кредитен рейтинг (AA- според S&P Global Ratings („S&P“) ([28]), което го е правело привлекателно за инвеститорите. e& е набрало финансиране и от други източници през периода в непосредствена близост във времето до срочния заем, включително под формата на емитиране на публично търгувани облигации и сключване на заеми с частни банки, което илюстрира достъпа на дружеството до ликвидни средства на пазарите отделно от финансирането от държавните банки на ОАЕ ([29]). В този контекст е малко вероятно участието на държавни банки в срочния заем да е засегнало оценката от страна на [частния заемодател] на кредитния риск на e&, тъй като този риск вече се е възприемал от пазара като особено нисък, по-конкретно във връзка с наличието на неограничена гаранция в полза на e& (вж. съображения 100 и 123—125).

(59) Независимо от абсолютната стойност на частната инвестиция на [частния заемодател] обаче, сама по себе си относителната стойност на тази инвестиция в сравнение с инвестицията на банките, чиито действия вероятно могат да бъдат отнесени към ОАЕ ([30]), не позволява на Комисията да заключи, че помощта от тези държавни банки е в съответствие с частната инвестиция.

([24]) Решението за откриване, точки 39 и 40.

([25]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 2—3. По-специално уведомяващата страна се позовава на решение от 12 декември 2000 г., *Alitalia/Комисия*, T-296/97, EU:T:2000:289, точки 80 и 81 (*[трябва да се счита, че] капиталовложението с публични средства отговаря на изискванията на теста за инвеститор в условията на пазарна икономика […] ако, наред с други условия, бъде извършено по едно и също време със значително капиталовложение от страна на частен инвеститор, като и двете капиталовложения бъдат извършени при подобни обстоятелства*).

([26]) Вж. ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпрос 11.

([27]) В това отношение частните инвеститори биха взели предвид и наличието на други чуждестранни субсидии за e&, като например неограничената гаранция в полза на e&.

([28]) Вж. приложение FS-CO.50.

([29]) Формуляр FS-CO, таблица 6 и отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г., въпрос 5.

([30]) Вж. раздел 7.5.3.

(60) В своето уведомление e& посочи, че не е било в състояние да направи подходящ съпоставителен анализ на транша в AED, тъй като не разполага с *достъп до реда и условията, приложими за съпоставими заеми, предоставени на предприятия — трети страни* ([31]). Въз основа на анализ на пазара на облигации, емитирани в AED, Комисията счита, че ограниченият брой на такива финансови инструменти, емитирани в тази валута, затруднява извършването на алтернативен съпоставителен анализ въз основа на публично достъпна информация. Комисията отбелязва, че към 29 август 2024 г. броят на корпоративните облигации (включително облигации с настъпил падеж) в AED, емитирани от 2010 г. насам, за които има данни в Bloomberg, е под 50 ([32]), като само една корпоративна облигация е емитирана в шестмесечния период около датата на отпускане на срочния заем ([33]). Тази облигация ([34]), емитирана от [държавна банка 2 в ОАЕ] през [второто полугодие на 2022 г.], по своите условия е подобна на друга облигация, емитирана от [държавна банка 2 в ОАЕ] през [второто полугодие на 2023 г.] ([35]), за която уведомяващата страна е обяснила, че разликата между срочния заем и облигацията може да се обясни с факта, че i) финансирането на банка чрез емитирането на облигации и финансирането на дружество, като например e&, чрез отпускането на заеми значително се различават по своето естество; и ii) [държавна банка 2 в ОАЕ] има кредитен рейтинг A+, което е с една степен по-ниско от кредитния рейтинг на e& ([36]). В допълнение уведомяващата страна посочи, че в конкретния случай на облигацията, емитирана през [второто полугодие на 2023 г.], ефективният лихвен процент по траншовете в AED от срочния заем е надхвърлял значително лихвения процент по облигацията на [държавна банка 2 в ОАЕ]. В случая на облигацията, емитирана през [второто полугодие на 2022 г.], доходността от [5—10] % попада в диапазона на ефективния лихвен процент по траншовете в AED от срочния заем по времето на отпускането му, който възлиза на [1—5] %—[5—10] %. ([37]) Това сравнение — с единствената облигация, емитирана от [държавна банка 2 в ОАЕ] през [второто полугодие на 2023 г.], през шестмесечния период около датата на отпускане на срочния заем — дори да има някои ограничения и следователно само по себе си да не е категорично, е в подкрепа на твърдението на уведомяващата страна, че срочният заем е бил отпуснат при пазарни условия.

(61) Освен това Комисията отбелязва, че не е успяла да извърши сравнителен анализ въз основа на доходността до падежа ([38]) на корпоративните облигации в AED към [дата: същата като деня на отпускане на срочния заем] ноември 2022 г. поради липса на данни за ликвидни публично търгувани корпоративни облигации в AED ([39]). Комисията обаче отбелязва, че доходността до падежа на двете държавни облигации на ОАЕ ([40]) е била съответно [1—5] % и [1—5] %, което е по-ниско от долната граница на ефективния лихвен процент по траншовете в AED. Следователно този съпоставителен анализ би бил в подкрепа на твърдението на уведомяващата страна, че срочният заем е бил отпуснат при пазарни условия.

(62) Комисията отбелязва също, че при липса на сходни дружества със същия кредитен рейтинг, които да осъществяват дейност в ОАЕ (вж. съображение 100), не би било възможно да се извърши съпоставителен анализ въз основа на сходни заеми, отпуснати от частни банки в AED, като се вземе предвид, че такива сходни заеми не съществуват.

(63) Освен това след изпратено искане e& представи допълнителни доказателства, че през [второто полугодие на 2023 г.] е сключило заем за сума от [100—500] милиона AED с [държавна банка 3 в ОАЕ] и с [частни заемодатели]. Уведомяващата страна твърди, че в контекста на този заем на двамата частни заемодатели ([частните заемодатели]) се падат [60—70 %] от пълния размер на заемните ангажименти, така че може да се счита, че инвестицията на [държавна банка 3 в ОАЕ] е *pari passu* с частна инвестиция. Следователно редът и условията по този заем са при пазарни условия.

(64) Уведомяващата страна твърди, че този заем е сравним със срочния заем, тъй като i) е в същата валута и ii) има същия падеж ([1—5] години). Този заем също така е обвързан със същата лихва — EIBOR + [25—60] базисни пункта — като срочния заем за неговия транш в AED. В това отношение според уведомяващата страна заемът може да послужи като съпоставим продукт, за да се провери дали срочният заем е при пазарни условия.

([31]) Формуляр FS-CO, параграф 188.
([32]) Източник: Bloomberg.
([33]) От […] август 2022 г. до […] февруари 2023 г.
([34]) [Идентификационен номер на емисията на облигации].
([35]) [Идентификационен номер на емисията на облигации].
([36]) Формуляр FS-CO, раздел 3.5.4.3 и отговор на изпратеното преди уведомяването ИИ № 5 от 5 февруари 2024 г., въпрос 4.
([37]) Ефективният лихвен процент по срочния заем е представен като диапазон, тъй като заемът има характеристики, които поставят изчисляването на ефективния лихвен процент в зависимост от графиците за теглене на предназначените средства. Диапазонът се основава на възможните алтернативни сценарии, описани в приложение A към приложение FS-CO.22.
([38]) Доходността до падежа е вътрешната норма на възвръщаемост на инвестицията в облигация, ако инвеститорът държи облигацията до падежа, като всички плащания се извършват според графика и се реинвестират едновременно.
([39]) Въз основа на данни, достъпни в Bloomberg, справка към 29 август 2024 г.
([40]) [Идентификационен номер на емисията на облигации].

(65) Комисията констатира, че освен че двата заема са с еднакъв падеж, валута и лихвени проценти, и двата заема са необезпечени и следователно са с еднакъв приоритет. Макар че размерът на този заем, т.е. [100—500] милиона AED, е значително по-малък от размера на ангажиментите на държавните банки в ОАЕ по срочния заем, така че той не е напълно съпоставим със срочния заем, въпросният заем все пак е признак, че условията по траншовете в AED на срочния заем могат да се считат за съпоставими с тези, които частните инвеститори биха предложили за заеми с по-ниски суми, при които по-голямата част от ангажиментите не се поемат от държавните банки в ОАЕ.

(66) По отношение на транша в щатски долари e& предостави съпоставителен анализ въз основа на доходността до падежа към [дата: същата като деня на отпускане на срочния заем] ноември 2022 г. на корпоративните облигации в щатски долари, емитирани от субекти с кредитен рейтинг AA- ([41]). Този анализ показва, че ефективният лихвен процент по транша в щатски долари на срочния заем ([1—5] %—[5—10] %) ([42]) е бил в съответствие с и дори е надвишавал по-голямата част от доходностите до падежа на облигациите, емитирани от субекти със същия кредитен рейтинг като e&. e& също така отбеляза, че срочния заем е в съответствие с пазарната цена на облигацията, емитирана от e& през [първото полугодие на 2014 г.], с доходност до падежа към [дата: същата като деня на отпускане на срочния заем] ноември 2022 г. от [5—10] %, която следователно е близка до долната граница на ефективния лихвен процент по срочния заем.

(67) Комисията отбелязва, че не е било възможно да се извърши съпоставителен анализ, който да се ограничи до облигациите, емитирани от дружества, действащи в същия сектор и със същия кредитен рейтинг като e&, поради липсата на публична информация относно такива облигации на пазара, а също и поради факта, че никое от дружествата в сектора на телекомуникациите, аналози на e&, не се ползва с толкова висок кредитен рейтинг като този на e& (вж. съображение 100).

(68) В допълнение към забележките на уведомяващата страна Комисията отбелязва, че средната номинална доходност на корпоративните облигации в щатски долари с кредитен рейтинг AA-, емитирани в трите месеца преди датата на отпускане на срочния заем, е била [1—5] % ([43]), а повече от 80 % от тези облигации са били емитирани с номинална доходност под [1—5] %, което е долната граница на ефективния лихвен процент по срочния заем ([44]).

(69) Поради това Комисията счита, като взема предвид наличните доказателства (условията за участието на [частния заемодател] в срочния заем, анализа, предоставен от уведомяващата страна относно сравнението на условията на траншовете в AED и USD по срочния заем, както и съпоставимостта на условията по заема за e& от [второто полугодие на 2023 г.] и наличната информация относно поне частично съпоставими сделки), че доказателствата сочат, че срочният заем сам по себе си не предоставя полза за e&.

(70) Накрая Комисията отбелязва факта, че въпреки че срочният заем — определен като потенциална чуждестранна субсидия в решението за откриване на процедурата — е станал публично достъпна информация и е бил допълнително идентифициран в искания за информация на конкурентите на целевото дружество, Комисията не е получила никаква информация от трети страни, в която те да поставят под съмнение съответствието с пазара на срочните заеми ([45]).

(71) Следователно, въз основа на информацията в преписката на Комисията, Комисията заключава, че въз основа на доказателствата, предварителната ѝ оценка в решението за започване на процедурата, че срочният заем предоставя полза за e&, не се потвърждава.

(72) Това заключение не изключва възможността условията на срочния заем да отразяват наличието на други чуждестранни субсидии, от които се ползва e&, по-специално наличието на неограничена гаранция за e&, която вероятно е била взета предвид от банките, отпускащи срочния заем, при анализа им на присъщия риск, както би било при всяко друго финансиране, предоставено на e&, както ще бъде установено в раздел 7.2.

([41]) Формуляр FS-CO, раздел 3.5.4.2 и фигура 9. Анализът се основава на облигации с остатъчен срок до падежа по-малко от 10 години към [дата: същата като деня на отпускане на срочния заем] ноември 2022 г., с изключение на банки и финансови институции, дружества с мажоритарно държавно участие и облигации без информация за доходността до падежа.

([42]) Вж. бележка под линия 37 към настоящото решение и приложение Б към приложение FS-CO.22.

([43]) [идентификационен номер на емисията на облигации]

([44]) Източник: Bloomberg.

([45]) Отговори на исканията за информация на Комисията от 17 юни 2024 г. (вж. бележка под линия 10).

(73) Предвид факта, че Комисията счита, че наличието на полза за e& в резултат на срочния заем не е потвърдено, не е необходимо да се разглеждат другите условия за наличието на чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 от РЧС.

7.1.2. *Заключение*

(74) Въз основа на елементите, посочени в раздел 7.1, Комисията установява, съгласно член 11, параграф 4 от РЧС и след задълбочено разследване, че предварителната оценка, че срочният заем представлява чуждестранна субсидия, както е посочено в решението за откриване на процедурата, не се потвърждава.

7.2. **Наличие на специални правила относно несъстоятелността, определени като неограничена гаранция**

(75) В решението за откриване на процедурата Комисията установи достатъчно данни, че комбинацията от i) неприложимостта на обичайните производства по несъстоятелност, които в други случаи са приложими в ОАЕ, представляващи неограничена гаранция, и ii) нейното материализиране във вероятни изгодни условия на срочния заем през трите години преди сключването на ДПП, представлява чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 от РЧС, попадаща в обхвата на член 19 от РЧС, което дава основание за започване на задълбочено разследване съгласно член 10, параграф 3 от РЧС ([46]).

(76) В своите забележки по решението за откриване на процедурата уведомяващата страна заяви, че i) в решението за откриване на процедурата неправилно е посочено, че законовата уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност не се прилага по отношение на e&, докато всъщност e& може само да се откаже тези разпоредби да се прилагат за него; ii) данните не са били достатъчни, за да се установи наличието на гаранция, по-специално когато няма правно задължение за държавата ОАЕ да гарантира дълговете на e& и, в противоречие с установената съдебна практика в областта на държавната помощ, когато агенциите за кредитен рейтинг не вземат предвид непряката подкрепа, iii) има ситуации в миналото, в които държавни дружества от ОАЕ са били обект на процедури по ликвидация ([47]).

7.2.1. *Наличие на неограничена гаранция*

(77) С Федерален декрет-закон № 9 от 2016 г. („Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.“) се установява правната рамка за финансовото преструктуриране на дружества в ОАЕ, включително предварителни процедури за преструктуриране и обявяване в несъстоятелност. По-специално в член 132 от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. се установява процедурата за *ликвидация на имуществото на длъжника за покриване на всички вземания на длъжника*, а в членове 135—138 се установява процедурата за уреждане на вземанията на кредиторите.

(78) В член 2 от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. се предвижда, че той се прилага, наред с другото, по отношение на *дружествата, които не са учредени съгласно Закона за търговските дружества и са изцяло или частично собственост на федералното или местното правителство и чиито учредителни актове, учредителни договори или устави предвиждат подчинението им на разпоредбите на настоящия декрет-закон*.

(79) e& е частично притежавано от федералното правителство. Всъщност уведомяващата страна твърди, че e& е контролирано и мажоритарният дял в него е притежаван от EIA, който е държавният фонд на ОАЕ, на свой ред контролиран и изцяло притежаван от федералното правителство на ОАЕ (вж. съображение 2). В резултат на това уведомяващата страна твърди, че както всяко друго държавно дружество в ОАЕ, e& се подчинява на Закона за търговските дружества само доколкото конкретни разпоредби в учредителните му документи не предвиждат друго ([48]). Въпреки това уставът на e& изрично изключва прилагането на няколко разпоредби от Закона за търговските дружества ([49]).

(80) Освен това e& е дружество, *изцяло или частично притежавано от федералното или местното правителство* по смисъла на Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.

([46]) Решение за откриване, съображения 46—71.
([47]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 3—5.
([48]) Формуляр FS-CO, параграф 337 и бележка под линия 183.
([49]) Вж. член 79 от устава на e&.

(81) В резултат на това e& е изключено от обхвата на Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г., освен ако не избере да се подчинява на него чрез учредителните си документи. Учредителните документи на e&, а именно уставът, не предвиждат такъв избор.

(82) Уведомяващата страна заяви, че *правната позиция относно това дали e& подлежи на Закона относно обявяването в несъстоятелност [от 2016 г.] на ОАЕ не е напълно незасегната от съмнения* ([50]). Въпреки това уведомяващата страна не представи елементи, които да противоречат на констатацията на Комисията, че e& подлежи на различни правила относно несъстоятелността от тези, които обикновено се прилагат за дружествата в ОАЕ.

(83) На практика съгласно Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. e& има право да бъде обект на правила относно несъстоятелността, които са по-благоприятни от онези, приложими за обикновените търговски дружества в ОАЕ. Акционерите на e& имат правото да решават едностранно до каква степен e& е обект на обичайното законодателство в областта на несъстоятелността.

(84) Освен това Комисията констатира, че правилата относно несъстоятелността, на които e& в момента фактически е подчинено, се различават от онези, приложими за други търговски дружества в ОАЕ, както е подробно разгледано в съображения 85—91.

(85) Законът относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. предвижда две основни процедури, към които може да прибегне длъжник в затруднено финансово положение. На първо място — възможност за длъжниците, които *трябва да не са преставали да плащат непогасените си дългове за период от повече от (30) тридесет последователни работни дни*, да постигнат споразумение с кредиторите си под надзора на компетентния съд ([51]). На второ място — процедура по несъстоятелност, насочена към длъжници, които са преустановили изплащането на дълговете си *за повече от (30) последователни работни дни* ([52]). В рамките на процедурата по несъстоятелност отговарящите на изискванията длъжници могат да проучат възможността за преструктуриране на своите дългове, при условие че изготвят *схема за преструктуриране* (или план), която трябва да бъде одобрена от компетентния съд и определени кредитори ([53]). Ако преструктурирането на дълговете е неуспешно, компетентният съд ще обяви длъжника в несъстоятелност, което ще доведе до ликвидация на активите на длъжника ([54]). Заявлението за обявяване в несъстоятелност трябва да бъде подадено от длъжниците, стига те да бъдат счетени за неплатежоспособни, и може да бъде подадено и от кредитори или от прокуратурата, ако това е в обществен интерес ([55]).

(86) За разлика от това уведомяващата страна обобщава правилата относно несъстоятелността, приложими за e&, които се уреждат от неговия устав, както следва:

(1) e& се разпуска, inter alia ([56]), *в случай на загуба на всички или на по-голямата част от средствата му така, че да не може да инвестира останалите средства по рентабилен начин* ([57]);

(2) EIA, който притежава 60 % от e&, има право на вето върху доброволната ликвидация или обявяването в несъстоятелност на e& ([58]);

(3) в случай на разпускане общото събрание на e& (контролирано от EIA) определя метода на ликвидация ([59]);

(4) ако средствата на e& не са достатъчни за изплащане на всичките му дългове, ликвидаторът изплаща тези дългове пропорционално ([60]);

([50]) Формуляр FS-CO, параграф 340.
([51]) Приложение FS.CO.42. Т.нар. *защитни помирителни процедури*, регламентирани в член 5 и следващите от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.
([52]) Раздел 4 от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.
([53]) Членове 106—108 от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.
([54]) Вж. в този смисъл например член 65, в който се предвиждат случаите, в които съдът може да прекрати предварителните процедури за преструктуриране и да ги превърне в процедури за обявяване в несъстоятелност на длъжника; или член 109 относно неодобрението на схемата за преструктуриране от съда.
([55]) Членове 68, 69 и 72.
([56]) Ликвидация се предвижда и в случай на изтичане на срока, определен за дружеството, изтичане валидността на целта на неговото учредяване или със специално решение на общото събрание.
([57]) Член 70, параграф 3 от устава на e&.
([58]) Член 55, параграфи 1 и 9 от устава на e&.
([59]) Член 72 от устава на e&.
([60]) Член 76 от устава на e&.

(5) освен това уставът на e& предвижда, че EIA се ползва с права като *специален акционер*: има право да поеме управлението на съвета на директорите на e& и да контролира ликвидацията ([61]); той също така се ползва с право на преференция при закупуването на активите на e& ([62]).

(87) Последните права са допълнени и в конкретни разпоредби на Федерален закон № 1 от 1991 г. (със съответните изменения, наричан по-нататък „Законът за e&“), с който се създава e&; с тези разпоредби на EIA се предоставят специални права по отношение на телекомуникационните активи на e&. Съгласно член 11 от Закона за e&:

(1) в случай на ликвидация, фалит или несъстоятелност EIA има правото да експлоатира телекомуникационната мрежа на e& за период до 24 месеца; и

(2) EIA също така се ползва с право на преференция при закупуването на телекомуникационните активи на e&.

(88) Следователно разпоредбите, приложими по отношение на e&, се различават от обичайното положение на търговските дружества в ОАЕ съгласно Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. по няколко начина.

(89) Първо, разпоредбите, приложими за e&, предвиждат по-тясно определение на проявите на несъстоятелност, които в устава на дружеството са ограничени до *загуба на всички или на по-голямата част от средствата му така, че да не може да инвестира останалите средства по рентабилен начин*, в сравнение със Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. ([63]), съгласно който длъжникът подлежи на производство по несъстоятелност при *прекратяване на плащанията*. Следователно правилата относно несъстоятелността, приложими към e&, му позволяват да продължи дейността си след такава проява.

(90) На второ място EIA в качеството си на *специален акционер* разполага с право на вето върху образуването на производства по несъстоятелност, така че e& също така може да избягва производствата по несъстоятелност потенциално за неопределен период от време.

(91) И накрая, ако e& влезе в производство по несъстоятелност, EIA ще има правото да определи и проведе производството по несъстоятелност, както счете за подходящо, в резултат на което производството по несъстоятелност би могло да бъде по-благоприятно за дейностите на e&, отколкото ако това производство по несъстоятелност би се провело под съдебен надзор.

(92) Такива отклонения от обичайните производства по несъстоятелност, които водят до по-благоприятни условия за обявяване в несъстоятелност, следва *a priori* да са в състояние да създават у кредиторите на e& очаквания, че техните вземания няма да бъдат удовлетворени в случай на несъстоятелност, което се отразява отрицателно на кредитния рейтинг на e&.

(93) Тези очаквания обаче биха обърнали посоката си, ако освобождаването на e& от Закона за несъстоятелността от 2016 г. и приложимите за него правила за несъстоятелност всъщност подкрепят заключението, че е малко вероятно e& да не изпълни задълженията си по изплащане на дълговете си.

(94) В контекста на правилата за държавна помощ в раздел 1.2 от Известието на Комисията относно прилагането на членове 87 и 88 от Договора за ЕО по отношение на държавните помощи под формата на гаранции („Известието относно гаранциите“) ([64]) се посочва следното: *Комисията също така приема за помощ под формата на гаранции по-благоприятните условия на финансиране, получени от предприятия, чиято правна форма изключва фалит или други процедури по несъстоятелност*. Следователно с оглед на съвкупността от правила относно публичните гаранции в рамките на държавната помощ неприложимостта на производствата по несъстоятелност може да се равнява на наличието на държавна гаранция.

(95) В конкретния разглеждан случай някои особени обстоятелства подкрепят заключението, че е малко вероятно e& да не изпълни задълженията си по дълговете си.

(96) На първо място други разпоредби относно обявяването в несъстоятелност, приложими за e&, показват, че в случай на несъстоятелност на e& EIA не само ще определи и ще проведе производството по несъстоятелност, но и ще се ползва с право на преференция при закупуването на активите на e& и с правото да експлоатира комуникационната мрежа на e& за период до 24 месеца.

([61]) Член 72 от устава на e&.

([62]) Член 74 от устава на e&.

([63]) Член 6: *1. Длъжникът в изключителни случаи може да се обърне към съда за защита от обявяване в несъстоятелност, ако се намира в затруднено финансово положение, което изисква помощта на съда за постигане на споразумения с кредиторите му. […].*

([64]) Известие на Комисията относно прилагането на членове 87 и 88 от Договора за ЕО по отношение на държавните помощи под формата на гаранции (ОВ C 155, 20.6.2008 г., стр. 10).

(97) Такива обстоятелства сочат, че телекомуникационната мрежа на e& представлява стратегически актив и че в случай на несъстоятелност съществуват надеждни очакванията, че правителството на ОАЕ, чрез EIA, ще положи усилия да гарантира непрекъснатостта на дейността на e&. Заключението, достигнато в тази връзка, дава отражение и в анализа на рейтинговите агенции ([65]).

(98) В случай на несъстоятелност се очаква органите на ОАЕ, чрез EIA, да предоставят допълнителни ликвидни средства на e&. Такава подкрепа може да бъде материализирана под различни форми (капитал, заеми или други форми), позволяващи на e& да покрие дълговете си. На свой ред тази подкрепа на практика ще гарантира, че кредиторите имат по-голям шанс вземанията им да бъдат удовлетворени, отколкото ако e& беше обикновено дружество в ОАЕ, подлежащо на обичайното законодателство в областта на обявяването в несъстоятелност.

(99) Второ, тези очаквания се подсилват в особена степен от факта, че, както Комисията ще покаже в раздел 7.5, самият EIA също се ползва от неограничена гаранция от правителството на ОАЕ. В този контекст комбинацията от тази неограничена гаранция в полза на EIA с приложимите за e& отклоняващи се правила относно несъстоятелността, както и фактът, че EIA има право на вето върху всякакви производства по несъстоятелност на e&, създава очаквания, че EIA ще подпомогне e& в случай на финансови затруднения.

(100) Има доказателства, че кредиторите на e& имат високи очаквания, че дълговете към тях ще бъдат изплатени. Всъщност e& се радва на i) най-високия кредитен рейтинг от S&P на пазара на корпоративни облигации, деноминирани в AED, а именно AA- ([66]), и на ii) най-високия кредитен рейтинг сред конкурентите си. Всъщност e& се радва на по-висок кредитен рейтинг и от европейските и американските телекомуникационни оператори ([67]). Рейтинговите агенции изрично посочват високата вероятност за публична подкрепа в полза на дружеството в ОАЕ ([68]). Обществената подкрепа също е отразена в кредитния рейтинг на e& ([69]).

(101) Комисията отбелязва също, че в клауза 7.2 от общите условия на срочния заем ([70]) се съдържа разпоредба за промяна на контрола, съгласно която в случай на промяна на контрола, която ще засегне собствеността на ОАЕ, и на понижение на кредитния рейтинг на e& с повече от [1—3] степени под настоящия му рейтинг, [определени условия] ще бъдат предоговорени (или в определени случаи [могат да бъдат задействани определени условия]) ([71]). Това се потвърждава в отговорите на исканията за информация на Комисията, отправени до банките, участващи в срочния заем ([72]). Тези обстоятелства потвърждават, че кредиторите изрично вземат предвид публичната подкрепа от ОАЕ в полза на e& и че промяна в собствеността на ОАЕ (която би довела до подчиняване на e& на Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.) се очаква да повлияе на рейтинга на дружеството.

([65]) Доклад от S&P за кредитния рейтинг на e& от 10 юни 2023 г.: *Влияние на правителството […] считаме, че има голяма вероятност от извънредна подкрепа от страна на федералното правителство на ОАЕ, въз основа на нашата оценка на: важната роля на e& за правителството на ОАЕ в качеството му на доставчик на ключова комуникационна инфраструктура и на водещо национално предприятие*. Предоставен като приложение FS-CO.77 към отговора на ИИ 10 от 3 юли 2024 г.

([66]) Единственото друго дружество, което има толкова добър рейтинг, е [държавна банка 3 в ОАЕ], една от банките, участващи в срочния заем.

([67]) За сравнение кредитният рейтинг на S&P за някои от основните телекомуникационни оператори в Европа и САЩ е, както следва: AT&T (САЩ), BBB; Verizon (САЩ), BBB+; T-Mobile (Германия), BBB+; Deutsche Telekom (Германия), BBB+; Orange (Франция), BBB+; Vodafone (Обединено кралство), BBB. Вж. също таблица 1.

([68]) Агенциите за кредитен рейтинг S&P и Fitch изрично споменават *голямата вероятност за извънредна държавна подкрепа* (https://www.reuters.com/article/idUSWLA9593J) и че *рейтингът на Etisalat [(e&)] отразява силата на връзките на дружеството с емирството*. (https://www.fitchratings.com/research/corporate-finance/fitch-affirms-etisalat-at-a-outlook-stable-26-11-2019).

([69]) Според доклада на S&P относно кредитния рейтинг от 28 юни 2023 г. *рейтингът може да бъде подложен на натиск, ако кредитоспособността на ОАЕ, акционера с контролиращо участие на e&, се влоши. […] Виждаме ограничен потенциал за повишаване на рейтинга през следващите 24 месеца, като „AA-“ е най-високият възможен рейтинг за e& поради връзката му с правителството*. В доклада на S&P относно кредитния рейтинг от 28 май 2010 г., с който кредитният рейтинг на e& е повишен до AA-, се посочва, че *действието по определяне на рейтинга се дължи на преоценката [от S&P] на самостоятелния кредитен профил [на e&], който [S&P] понастоящем оценява на A+ […], както и на становището на [S&P], че има „голяма“ вероятност правителството на ОАЕ да предостави навременна и достатъчна извънредна подкрепа на Etisalat в случай на финансова нужда*. Това илюстрира повишението на кредитния рейтинг на e& благодарение на публичната подкрепа от ОАЕ.

([70]) Приложение FS.CO.11.

([71]) Вж. отговорите на искания за информация № 14 на Комисията от 5 август 2024 г.

([72]) Вж. отговорите на искания за информация № 14 на Комисията от 5 август 2024 г.

(102) Поради това Комисията счита, че при настоящите обстоятелства неприложимостта на Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. по отношение на e&, доколкото се отклонява от правото по общия ред ([73]), е равносилно на съществуването на гаранция в полза на e&. Тъй като тази гаранция не е ограничена по размер или срок, Комисията установява, че тя представлява неограничена държавна гаранция („неограничената гаранция в полза на e&“).

(103) Уведомяващата страна твърди, че освобождаването от законовата уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност не може да се тълкува като гаранция за публична намеса в случай на неизпълнение на задълженията за плащане на дружеството, тъй като няма закони или разпоредби в ОАЕ, които да изискват от правителството на ОАЕ да предостави гаранция или спасителна помощ в случай на изпадане в несъстоятелност на публично дружество, и че *при липса на правно задължение държавната собственост и възможната (но по своята същност несигурна) политическа подкрепа сами по себе си не са достатъчни, за да представляват полза по смисъла на РЧС или на законодателството на ЕС в областта на държавната помощ. Уведомяващата страна изтъква, че за разлика от случаите на държавна помощ e& се намира в различно фактическо и правно положение, при което рейтинговите агенции не признават съществуването на каквато и да е предполагаема държавна гаранция в полза на e&* ([74]).

(104) В тази връзка Комисията установява, че наличието на изрична разпоредба не е необходимо, за да се установи неограничена гаранция, когато фактическите и правните обстоятелства по настоящия случай показват, че такава гаранция съществува. Комисията установи в раздел 7.2 по-горе, че това е така.

(105) Освен това Комисията е показала в съображение 99, че, противно на твърдението на уведомяващата страна, рейтинговите агенции действително вземат предвид съществуването на голяма вероятност от държавна намеса, в случай че e& изпадне в несъстоятелност.

(106) Във всеки случай Комисията отбелязва, че финансовата намеса на държавите — членки на ЕС, в контекста на производствата по несъстоятелност е ограничена от рамката на ЕС в областта на държавната помощ. В ОАЕ, където по принцип няма ограничения за предоставянето на финансова помощ на предприятия в затруднено положение, случаят не е такъв. Това, в съчетание с другите характеристики, описани в настоящия раздел, на свой ред логично би могло да се отрази в повишени очаквания на кредиторите за по-голяма потенциална подкрепа от ОАЕ в сравнение с подкрепата, която би могла да бъде получена от държава — членка на ЕС.

(107) Въпреки това Комисията е съгласна, че не може просто да приеме съществуването на неограничена гаранция въз основа единствено на публичната собственост. Вместо това Комисията разглежда набор от доказателства, които показват наличието на гаранция от трета страна. В настоящото решение, противно на твърдението на уведомяващата страна, Комисията не се основава просто на *съществуването на държавна собственост и на възможна (но несигурна) политическа подкрепа*, а взема предвид правния режим, приложим към e& в случай на несъстоятелност, в съчетание със специалните права, с които разполага правителството на ОАЕ (чрез EIA) по отношение на активите на e&, както и други имащи значение обстоятелства, като ролята на EIA, кредитния рейтинг на e& и начина, по който той отразява очакванията на кредиторите, които, по мнението на Комисията, като цяло разкриват наличието на гаранция от трета страна.

(108) Уведомяващата страна също така обяснява, че специалният режим, приложим за e&, не е предназначен да *оздрави e& от несъстоятелност или ликвидация, а по-скоро да гарантира непрекъснатото предоставяне на телекомуникационни услуги в ОАЕ, в случай че e& изпадне в несъстоятелност*. Уведомяващата страна изтъква съществуването на подобни режими в Обединеното кралство за дружества, които осъществяват дейност в областта на критичната инфраструктура. Подобни разпоредби съществуват и в правилата за държавна помощ (в Насоките за оздравяване и преструктуриране ([75])) по отношение на непрекъснатото предоставяне на обществени услуги от предприятия в затруднено положение ([76]).

([73]) Заключение, направено в светлината на принципите, на които се основават мотивите на Комисията в решение 2010/605/ЕС, довело до решението на Съда от 3 април 2014 г. по дело C-559/12 P, *Франция/Комисия*, EU:C:2014:217, и в решение 2012/26/ЕС, довело до решението на Съда от 19 септември 2018 г. по дело C-438/16 P, *Франция и IFP Énergies nouvelles/Комисия*, EU:C:2018:737.

([74]) Забележки по решението за откриване на процедурата, раздел 2.

([75]) ОВ C 249, 31.7.2014 г., стр. 1, Съобщение на Комисията — Насоки за държавна помощ за оздравяване и преструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение.

([76]) Отговор на изпратеното преди уведомяването ИИ № 5 от 5 февруари 2024 г., въпрос 5.

(109) В тази връзка Комисията счита, че макар разпоредбите, отнасящи се до правото на ЕИА да закупи стратегически активи на e&, да могат да бъдат оправдани от необходимостта да се запази непрекъснатостта на услугата, ограниченията, наложени върху прилагането на производства по несъстоятелност спрямо e&, както по отношение на обхвата им, така и по отношение на правото на ЕИА да налага вето върху такива производства, надхвърлят тази цел, тъй като не само запазват държавния контрол и собственост върху тези стратегически активи, но и гарантират съществуването на e& като цяло.

(110) Накрая уведомяващата страна посочва, че има *примери за случаи, в които ОАЕ не са се намесвали, за да предоставят финансово подпомагане на държавни предприятия в миналото*. В тази връзка уведомяващата обръща внимание на случая с две държавни дружества в ОАЕ: преструктурирането на дълговете на Dubai Group LLC през 2012 г. и производството по несъстоятелност, приложено спрямо Arabtec Holding PJSC през 2020 г. ([77]).

(111) По отношение на Dubai Group LLC Комисията не е намерила никакви доказателства, че е необходима държавна намеса, за да остане Dubai Group LLC платежоспособна, нито доказателства, че Dubai Group LLC изобщо е неплатежоспособно ([78]). Следователно този случай не илюстрира дали ОАЕ предоставя подкрепа на предприятия в затруднение.

(112) По отношение на Arabtec Holding PJSC Комисията констатира, че именно поради факта, че Arabtec Holding PJSC е било обект на обикновено производство по несъстоятелност в ОАЕ, неговото положение не е сравнимо с това на e&, при което констатираните отклонения от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. са показателни за наличието на държавна гаранция. В допълнение към това според уведомяващата страна Arabtec Holding PJSC е *водещо строително предприятие*, така че не е ясно дали неговите дейности са от критично значение за ОАЕ и дали неговото положение е сравнимо с това на e&.

(113) Накрая, вероятността държавата да се намеси в случай на финансови затруднения на e&, по-специално според очакванията на кредиторите, се илюстрира от подобна намеса в полза на Dubai World, голям инвеститор, собственост на Емирство Дубай. Всъщност когато Dubai World е изпаднало във финансови затруднения през 2009 г., правителството на Емирство Абу Даби в крайна сметка е решило да предостави такава финансова подкрепа на Dubai World ([79]).

(114) Комисията отбелязва още, че опасенията, изразени в раздел 7.2.1 относно неприложимостта на правилата относно несъстоятелността на ОАЕ и произтичащото от това възприятие на пазара за наличието на постоянна държавна подкрепа в полза на e&, са потвърдени от становищата на някои от конкурентите на целевото дружество на вътрешния пазар ([80]).

(115) Въз основа на елементите в раздел 7.2.1 Комисията констатира, че e& се ползва от неограничена държавна гаранция, която е резултат от отклоненията на устава му от обичайното законодателство в областта на несъстоятелността.

7.2.2. *Определяне като финансова помощ*

(116) С неограничената гаранция в полза на e& се очаква да се гарантират заемите на e& и съответно тя представлява, наред с другото, гаранция по заем, която е изрично посочена като финансова помощ по смисъла на член 3, параграф 2, буква а) от РЧС.

(117) Освен това неограничената гаранция в полза на e& създава сериозен и конкретен риск от налагане на допълнителна тежест върху ОАЕ в бъдеще и по този начин съставлява финансова помощ.

([77]) Забележки по решението за откриване на процедурата, раздел 2.

([78]) https://gulfnews.com/business/dubai-out-to-prove-everybody-wrong-as-debt-repayments-loom-1.982139.

([79]) Вж. например The Guardian, 14 декември 2009 г., *Dubai receives a $10bn bailout from Abu Dhabi* (Дубай получава оздравителен заем от 10 милиарда долара от Абу Даби), на разположение на следния адрес: https://www.theguardian.com/world/2009/dec/14/dubai-10bn-dollar-payout.

([80]) Отговори на исканията на Комисията от 17 юни 2024 г. и 17 юли 2024 г. (вж. бележки под линия 10 и 12). Според голям телекомуникационен оператор: *ние сме съгласни, че освобождаването на уведомяващата страна от законовата уредба на ОАЕ в областта на обявяването в несъстоятелност е сериозен проблем, който е несъвместим със законите на ЕС и на държавите членки и не съответства на европейската политика и стандарти в областта на конкуренцията […]*; *Опасенията във връзка с конкуренцията в този случай се основават на структурата на собствеността на уведомяващата страна и на достъпа до финансовите ресурси на ЕИА* (ID666-1). Друг оператор отбеляза, че *основната силна страна [на e&] е солидната публична финансова подкрепа от страна на ОАЕ, която помага на дружеството да преодолява оперативните пречки* (ID840).

(118) Следователно Комисията счита, че неограничената гаранция в полза на e& представлява финансова помощ по смисъла на член 3 от РЧС.

7.2.3. *Относимост към трета държава*

(119) Комисията счита, че неограничената гаранция в полза на e&, която произтича от специалните правила относно несъстоятелността, приложими за e&, е резултат от разпоредби на законодателството на ОАЕ, които позволяват на e& да не се подчинява на обичайните правила относно несъстоятелността, приложими за дружествата в ОАЕ.

(120) Следователно Комисията счита, че неограничената гаранция в полза на e& е предоставена от ОАЕ, трета държава по смисъла на член 3 от РЧС.

(121) Освен това Комисията отбелязва, че при конкретните обстоятелства по този случай решението да се използва предвидената в закона възможност да не се прилагат обичайните правила относно несъстоятелността по отношение на e& също може да бъде отнесена към ОАЕ. Всъщност изменение на устава може да бъде решено на общото събрание на акционерите, което се контролира от EIA и където EIA също така има право на вето върху всяко изменение ([81]).

(122) Комисията отбелязва, че EIA е публичен орган, създаден със закон, който е подчинен на кабинета на ОАЕ ([82]). Той е *единственият субект, отговорен за инвестирането и реинвестирането на средствата, отпуснати от кабинета*, и е оправомощен да формулира и координира инвестиционната политика на държавата и да представлява федералното правителство в инвестиционни проекти и инвестиционни фондове ([83]). Служителите му също така са държавни служители ([84]). Следователно EIA се определя като *публичен орган* по смисъла на член 3, параграф 2, втора алинея, буква а) от РЧС.

7.2.4. *Полза*

(123) Може да се счита, че само по себе си наличието на неограничената гаранция в полза на e& предоставя полза на уведомяващата страна, като се вземат предвид завишените очаквания на кредиторите на e&, че техните финансови вземания ще бъдат удовлетворени. В резултат на това наличието на неограничената гаранция в полза на e& е в състояние да подобри условията както при търговските, така и при финансовите операции, в които участва e&, и също така да улесни достъпа на e& до такива операции. Наличието на такава полза може да се приеме веднага след установяването на неограничената гаранция в полза на e& ([85]).

(124) Освен това Комисията счита, че неограничената гаранция в полза на e& е могла да повлияе на кредитния рейтинг на e& и по този начин да укрепи позицията на e& при сключването и издаването на различни заеми, облигации и други дългови инструменти преди сделката, включително на условията за финансиране по срочния заем.

(125) Има конкретни доказателства, че това е така, тъй като, както е подчертано в съображение 101, съществуването на неограничената гаранция в полза на e& е повлияло на условията на срочния заем. В допълнение уведомяващата страна е представила списък със заеми, облигации и други дългови инструменти, сключени в рамките на трите години преди сделката ([86]), на обща стойност [10—20] милиарда евро ([87]), чиито условия вероятно са били повлияни от наличието на неограничената гаранция в полза на e&.

([81]) Член 54 от устава на e&. Изменението се осъществява чрез *специално решение*, което означава, че EIA също така има право на вето върху измененията съгласно член 55 от устава на e&.

([82]) Федерален декрет-закон от 2007 г. за създаване на EIA (приложение FS-CO.31), изменен с Федерален декрет-закон № 13 от 2009 г. (приложение FS-CO.32) и с Федерален декрет-закон № 11 от 2018 г. (приложение FS-CO.33), член 2.

([83]) Пак там, член 4.

([84]) Пак там, член 21.

([85]) Заключения, направени по аналогия в светлината на принципите, на които се основават мотивите в решение на Съда от 3 април 2014 г., *Франция/Комисия*, дело C-559/12, EU:C:2014:217: *[...] за да се докаже предимството, предоставено на предприятието получател посредством такава гаранция, [...], е достатъчно Комисията да установи наличието на самата гаранция, без да е нужно да доказва действителните ѝ последици от момента на нейното предоставяне.*

([86]) Приложение FS.CO.74.

([87]) Конвертирането е въз основа на обменния курс към 1 януари 2024 г.

(126) В същото време e& не заплаща такса за неограничената гаранция в своя полза. Сключването на всяка гаранция на пазара обикновено се компенсира с такса, която възнаграждава поръчителя за рисковете, които поема. При липса на такава такса неограничената гаранция за e& предоставя полза на e&.

(127) По-специално, дори ако e& в определен момент от времето *не е било вероятно да изпадне във финансови затруднения, които да направят несъстоятелността конкретен риск*, Комисията отбелязва, че рискът, поет от ОАЕ при гарантирането на задълженията на e&, съществува. Всъщност когато трета държава поема солидарна отговорност за дълговете на дадено предприятие, винаги се създава риск за намеса.

(128) Освен това неограничената гаранция в полза на e& е неограничена както по време, така и по стойност, не поставя тавани за сделките, по които e& може да се ангажира, или за рисковете, които може да поема, и не се изчерпва с изпълнението на определен проект или за определен период от време. Обхватът на тази гаранция се разширява всеки път, когато e& поема ново задължение, което е обхванато от въпросната неограничена гаранция в полза на e&. В резултат на това рисковете, поемани от третата държава, също не са ограничени.

(129) В този контекст не съществуват обстоятелства, при които предприятието би могло да определи или заплати подходяща гаранционна такса. Макар че предоставянето на гаранция обикновено трябва да отразява риска, който се прехвърля, от *ex ante* гледна точка, и следователно изисква минимална способност да се формира очакване за това какви бъдещи събития се покриват и какъв риск те носят, това не е постижимо в случая на неограничена гаранция ([88]). Неограниченият характер на гаранцията означава, че тя покрива задължения, които дори не са били предвидими в момента на нейното учредяване. По този начин способността на e& да разширява едностранно обхвата на гаранцията без ограничения означава, че няма възможност в нито един момент тази гаранция и нейното възнаграждение да отразяват каквато и да е разумна оценка на риска. От друга страна, е малко вероятно частен оператор в условията на пазарна икономика разумно да предостави такава гаранция на e&.

(130) В този контекст неограничената гаранция в полза на e&, която е с неограничен размер и не се заплаща с никаква такса, не е била получена от e& при нормални пазарни условия.

(131) Следователно Комисията счита, че неограничената гаранция в полза на e& предоставя полза на уведомяващата страна по смисъла на член 3 от РЧС.

7.2.5. *Ограничение до някои предприятия или отрасли*

(132) Наличието на неограничена гаранция е запазено за дружества, които са *изцяло или частично притежавани от федералното или местното правителство* (вж. съображение 78), докато другите дружества в ОАЕ подлежат на производствата по принудително прекратяване и ликвидация, предвидени в Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. В този смисъл неограничената гаранция в полза на e& е запазена по закон за някои предприятия по смисъла на член 3 от РЧС.

(133) Освен това тази възможност за прилагане на различни правила относно несъстоятелността спрямо e& е била действително използвана в резултат на решението, взето от ОАЕ чрез EIA, да приеме устав за e&, в който са заложени правила, които се различават от обичайните правила относно несъстоятелността. Такива уставни разпоредби са специфични за e&, така че неограничената гаранция в полза на e& на практика също е ограничена до някои предприятия по смисъла на член 3 от РЧС.

(134) Поради това Комисията заключава, че неограничената гаранция в полза на e& предоставя полза на уведомяващата страна, която е ограничена правно или фактически до едно или повече предприятия или отрасли по смисъла на член 3 от РЧС.

([88]) Вж. също Известието относно гаранциите, точка 4.1.: *При изчислението на елемента на помощ при гаранция Комисията ще отдели специално внимание на следните елементи: […] б) дали може да бъде надлежно изчислен обхватът на всяка гаранция в момента на предоставянето ѝ. Това означава, че гаранцията трябва да е свързана със специфична финансова транзакция за определена максимална сума и да е ограничена във времето.*

7.2.6. *Предоставяне на чуждестранната субсидия през трите години преди сключването на споразумението*

(135) Съгласно член 19 от РЧС при оценката на концентрация се вземат предвид само чуждестранните субсидии, предоставени през трите години преди сключването на споразумението. Съгласно член 15 от РЧС *чуждестранна субсидия следва да се счита за предоставена от момента, в който бенефициерът има право да я получи. Действителното изплащане на чуждестранната субсидия не е необходимо условие дадена чуждестранна субсидия да попада в обхвата на настоящия регламент.*

(136) В това отношение Комисията счита, че неограничената гаранция в полза на e& е резултат от специфичните правила, заложени в устава на e&, които предвиждат правила, различни от тези в Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. В тази връзка съгласно Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. e& е имало възможност доброволно да избере този закон да се прилага по спрямо него. По този начин неограничената гаранция в полза на e& може да се счита за систематично подновявана и следователно за предоставяна на всяко общо събрание на акционерите на e&, доколкото уставът на e& предвижда правила, различни от онези в Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.

(137) Това е още по-валидно, когато решението за запазване на дискриминационните правила относно несъстоятелността в устава е решение на акционерите на e&, което също може да бъде отнесено към ОАЕ (вж. раздел 7.2.3) ([89]), така че ОАЕ, чрез EIA, да взема ежегодно решение да продължи неограничената гаранция в полза на e&.

(138) Поради това Комисията заключава, че неограничената гаранция в полза на e& е била предоставена в рамките на трите години, предшестващи подписването на ДПП, по смисъла на член 19 от РЧС.

7.2.7. *Заключение*

(139) Въз основа на елементите в раздел 7.2 Комисията констатира, че неприложимостта на обичайните производства по несъстоятелност, които иначе се прилагат в ОАЕ и които представляват неограничена гаранция, се определя като чуждестранна субсидия по сделката, предоставена в рамките на трите години преди сключването на ДПП, по смисъла на членове 3 и 19 от РЧС.

7.3. **Лиценз на e& за предоставяне на телекомуникационни услуги в ОАЕ**

(140) В решението за откриване на процедурата Комисията установи наличието на достатъчно данни, че издаването на лиценз за телекомуникационни услуги в ОАЕ на e& може да доведе до отказ от приходи, които иначе са дължими, под формата на предоставяне на специално право без подходящо възнаграждение по смисъла на член 3, параграф 2, буква б) от РЧС, което дава основание за започване на задълбочено разследване съгласно член 10, параграф 3 от РЧС ([90]).

(141) В своите забележки по решението за откриване на процедурата уведомяващата страна оспори това предварително заключение, по-специално на основание, че Комисията не би могла да докаже, че лицензът не е бил предоставен при нормални пазарни условия ([91]).

7.3.1. *Определяне като финансова помощ*

(142) Съгласно член 3, параграф 2, буква б от РЧС финансовата помощ може да бъде под формата на *отказ от приходи, които иначе са дължими, като […] предоставяне на специални или изключителни права без подходящо възнаграждение*. Следователно е необходимо да се установи, първо, дали на e& са предоставени специални или изключителни права и, второ, дали e& е заплатило подходящо възнаграждение за получаването на тези права.

([89]) По отношение на това Комисията отбелязва още, че акционерите на e&, включително EIA, са взели решение на 17 март 2021 г., т.е. три години преди подписването на ДПП, да изменят устава на e&, за да отразят някои промени в регулаторната уредба на ОАЕ, но не са включили никакви изменения в правилата относно несъстоятелността, например, за да отразят реформата на Закона относно обявяването в несъстоятелност (вж. приложение FS-CO.2).

([90]) Решението за откриване на процедурата, точка 86.

([91]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 5.

7.3.1.1. Наличие на специално право

(143) Понятието *специални или изключителни права* е признато в член 106, параграф 1 от ДФЕС, който предвижда, че *в случаите на публични предприятия и на предприятия, на които държавите членки са предоставили специални или изключителни права, държавите членки нямат право нито да приемат, нито да запазят съществуването на каквато и да е акт, който противоречи на разпоредбите, съдържащи се в Договорите, и в частност на разпоредбите, предвидени в член 18 и членове 101 — 109*. В Съюза понятието „специални права“ в контекста на телекомуникациите е допълнително уточнено в Директива 2002/77/ЕО на Комисията от 16 септември 2002 г. относно конкуренцията на пазарите на електронни съобщителни мрежи и услуги. В член 1, параграф 6 от Директива 2002/77/ЕО специалните права са определени по следния начин: *„специални права“ са правата, предоставени от държава членка на ограничен брой предприятия чрез законов, подзаконов или административен акт, който на определена територия: а) определя или ограничава до две или повече броя на предприятията, на които е разрешено да предоставят електронна съобщителна услуга или да извършват електронна съобщителна дейност съгласно критерии, които не са обективни, пропорционални и недискриминационни […]* ([92]). Това определение, и по-специално характеризирането на критериите, се основава на съдебната практика на Съдилищата на Съюза ([93]).

(144) С оглед на връзката между РЧС и законодателството на ЕС в областта на държавната помощ, както е признато в съображение 9 от РЧС, и засегнатия сектор, Комисията счита, че в този случай е оправдано горното определение и неговите критерии да се използват по аналогия за целите на РЧС, тъй като в този регламент се използват същите понятия, а именно *специални или изключителни права*.

(145) По отношение на националната правна рамка, приложима в ОАЕ, член 31 от Федерален декрет-закон № 3 от 2003 г. относно организацията на телекомуникационния сектор („Законът за телекомуникациите на ОАЕ“) забранява извършването на всякаква *регулирана дейност*, както е определена в този закон (което включва експлоатацията на обществена телекомуникационна мрежа или предоставянето на телекомуникационни услуги на абонати в ОАЕ), без лиценз, издаден от Регулаторния орган в областта на далекосъобщенията и цифровото управление („TDRA“) на ОАЕ, освен ако не се прилага съответно освобождаване. Член 2 от Резолюция № 6 от 2008 г., издадена от TDRA, предвижда, че това е органът, отговорен за лицензирането на регулираните дейности ([94]).

(146) В това отношение e& е било единственият лицензиран телекомуникационен оператор до 2006 г. Настоящият лиценз на e& е получен през 2006 г. и е валиден до 2025 г. ([95]). Друг лиценз е бил издаден от TDRA на Emirates Integrated Telecommunications Company P.J.S.C. („du“), което също е собственост и се контролира от правителството на ОАЕ чрез EIA. И двете дружества предоставят телекомуникационни услуги съгласно съответните си лицензи. Лицензите, издадени на e& и du, не се ограничават до определен вид услуги или регион в ОАЕ, тъй като *и двете дружества имат право да предоставят всички съответни услуги във всички региони на ОАЕ* ([96]). В ОАЕ няма друг притежател на лиценз за телекомуникационни услуги.

(147) Комисията констатира, че допълнителни елементи подкрепят дискреционната власт на органите на ОАЕ да запазят правото си да предоставят лиценз за телекомуникационни услуги в ОАЕ на ограничен брой предприятия.

([92]) Подобни или идентични определения могат да бъдат намерени в Директива 2006/111/ЕО на Комисията от 16 ноември 2006 г. относно прозрачността на финансовите отношения между държавите членки и публичните предприятия, както и относно финансовата прозрачност в рамките на някои предприятия (ОВ L 318, 17.11.2006 г., стр. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2006/111/oj), и в Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. относно възлагането на поръчки от възложители, извършващи дейност в секторите на водоснабдяването, енергетиката, транспорта и пощенските услуги и за отмяна на Директива 2004/17/ЕО (ОВ L 94, 28.3.2014 г., стр. 243, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/25/oj).

([93]) Решение на Съда от 12 декември 1996 г., *The Queen/Secretary of State for Trade and Industry*, ex parte *British Telecommunications plc.*, C-302/94, т. 57.

([94]) Регулирана дейност се определя като: *експлоатацията на обществена телекомуникационна мрежа или предоставянето на телекомуникационни услуги на абонати*. Резолюция № 6 на TDRA от 2008 г. относно рамката за лицензиране, на разположение на следния адрес: https://tdra.gov.ae/-/media/About/LICENSING/AR/Resolution-6-Licencing-Framework--2008--EN.ashx.

([95]) Лиценз за обществени телекомуникации № 1/2006, издаден от TDRA, на разположение на следния адрес: https://tdra.gov.ae/-/media/About/Licensees---Licenses/Licenses-English/Etisalat-En.ashx.

([96]) Формуляр FS-CO, параграф 316.

(148) Телекомуникационният сектор в ОАЕ се счита за сектор със *стратегическо значение*, а притежателите на лицензи за телекомуникационни услуги в ОАЕ трябва да останат местна собственост с минимум 51 % акционери от ОАЕ ([97]), което е отразено в учредителните документи на e& ([98]). Този праг се отнася и за допустимостта на потенциален нов участник ([99]).

(149) Освен това член 26 от Закона за телекомуникациите на ОАЕ предвижда, че *[EIA] поема […] отговорността да представлява правителството като акционер в корпорации и дружества в сектора на телекомуникациите и упражнява необходимите правомощия, освен ако в техните устави не е посочено друго*. Освен това членове 28 и 34 предвиждат, че *във всички случаи не се издава лиценз на никое лице, освен ако то не е юридическо лице, учредено съгласно решение, издадено от Съвета [на TDRA]* че *Съветът има правомощието да издаде или да откаже лиценз на кандидат* и че *решението на Съвета в това отношение е окончателно и обвързващо за заявителя и не може да бъде оспорено или обжалвано по никакъв начин*.

(150) Поради това Комисията счита, че предоставянето на лиценз за телекомуникационни услуги в ОАЕ на e& представлява специално право по смисъла на член 3, параграф 2, буква б) от РЧС.

(151) Комисията отбелязва, че уведомяващата страна не оспорва, че e& се ползва от специалното право въз основа на лиценза, издаден от TDRA.

7.3.1.2. Подходящо възнаграждение

(152) Съгласно Директивата на Съюза за установяване на Европейския кодекс за електронните съобщения възнаграждението за специално или изключително право може да се счита за *подходящо* в контекста на телекомуникациите, когато съответните *такси са обективно обосновани, прозрачни, недискриминационни и пропорционални на предназначената им цел* ([100]).

(153) Освен това в точки 53 и 54 от Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ се пояснява следното: ([101]) *Предоставянето на достъп до обществена собственост или природни ресурси или предоставянето на специални или изключителни права без подходящо възнаграждение, отговарящо на пазарните равнища, може да представлява отказ от държавни приходи (както и предоставяне на предимство). В тези случаи е необходимо да се установи дали държавата — освен в ролята си на управител на публични активи — действа като регулатор, който изпълнява цели на политиката, като обвързва процеса на подбор на възпросните предприятия с критерии за качество (определени предварително по прозрачен и недискриминационен начин). Когато държавата действа като регулатор, тя може с пълно основание да реши да не увеличава максимално приходите, които иначе би могла да реализира, без да попада в приложното поле на разпоредбите за държавна помощ, при условие че всички съответни оператори са третирани в съответствие с принципа за недискриминация и че има неразривна връзка между постигането на регулаторната цел и отказа от приходи*.

([97]) В Прегледа на СТО относно търговската политика, представен като част от уведомлението, се посочва, че *значителна промяна в Закона за търговските дружества е премахването на общото изискване за дружествата в ОАЕ 51 % от собствеността в тях да бъде на емирствата, с което се позволява на чуждестранните инвеститори да създават дружества без местен партньор и да притежават 100 % от собствеността в дружества в ОАЕ в повечето икономически сектори с изключение на определени дейности, за които се счита, че са със „стратегическо значение“*. Според Прегледа на СТО относно търговската политика поради това, че телекомуникационният сектор е със стратегическо значение, за всички притежатели на лицензи в ОАЕ продължава да се прилага изискването за минимален дял от 51 % собственост на ОАЕ. Вж. страница 112 от Прегледа на СТО относно търговската политика.

([98]) Федерален декрет-закон № (1) от 2021 г. за изменение на някои разпоредби на Федерален закон № (1) от 1991 г. относно Emirates Telecommunications Group Company, член 7: *Не е допустимо да се намалява делът на държавата (51 %) в капитала на дружеството, освен ако частният акционер не реши друго. Във всички случаи не е допустимо собствеността на лица, които не са граждани, да надвишава (49 %) от капитала на дружеството*. Приложение FS.CO.35.

([99]) Както е посочено в член 12, параграф 1.3 от Правилата на TDRA относно издаването на лицензи (които бяха преработени през март 2023 г.), освен със съгласието на Съвета на директорите на TDRA дадено дружество не може да кандидатства за лиценз за телекомуникационни услуги в ОАЕ, ако чуждестранното участие в него надвишава 49 %.

([100]) Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения (ОВ L 321, 17.12.2018 г., стр. 36, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2018/1972/oj), вж. членове 13 и 42.

([101]) Известие на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз, C/2016/2946 (ОВ C 262, 19.7.2016 г., стр. 1).

(154) Уведомяващата страна твърди, че e&, подобно на du, е задължено да плаща годишна *федерална такса за лицензионни възнаграждения* на Министерството на финансите на федералното правителство на ОАЕ. Уведомяващата страна потвърди, че таксите, заплащани от e& (и от du) *съгласно федералната схема за лицензионни възнаграждения, са възнаграждение за услугите, които те предоставят по силата на съответните си лицензи за телекомуникационни услуги, издадени от TDRA, и представляват налог, свързан с финансовите резултати на съответните лицензополучатели* ([102]). Според e& съответната правна рамка ([103]) *не се отнася до федерални съоръжения или други активи, за които се дължи лицензионното възнаграждение*, също така *e& винаги е притежавало собствена телекомуникационна инфраструктура* ([104]).

(155) e& допълнително твърди, че единствените федерални съоръжения, които използва в ОАЕ, се състоят от земя, собственост на държавата, и права на преминаване през тази земя, които се предоставят на телекомуникационните оператори *безплатно* съгласно Закона за телекомуникациите на ОАЕ ([105]), вид договореност, която съществува и в Съюза ([106]).

(156) Поради това Комисията ще оцени до каква степен твърденията на уведомяващата страна са обосновани и дали таксата за лицензионни възнаграждения служи като подходящо възнаграждение за лиценза за предоставяне на телекомуникационни услуги.

(157) В светлината на приложимите разпоредби на Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ (вж. съображение 153) Комисията по аналогия констатира следното.

(158) Първо, при определянето на годишната федерална такса за лицензионни възнаграждения компетентният орган действа като регулатор, като изпълнява мандата, възложен му от правителството на ОАЕ съгласно правната рамка на ОАЕ (вж. съображение 154). TDRA потвърди по време на задълбоченото разследване този законоустановен характер на таксата за лицензионни възнаграждения, администрирана от Министерството на финансите: *размерът на федералната такса за лицензионни възнаграждения се определя с решение на кабинета на ОАЕ […]. Схемата за лицензионни възнаграждения се администрира от Министерството на финансите* ([107]).

(159) Второ, в качеството си на регулатор ОАЕ може правомерно да реши да не увеличава максимално приходите, които в противен случай би могло да реализира. В съображение 85 от решението за откриване на процедурата при предварителната оценка Комисията е счела, че основата за начисляване на федералната такса за лицензионни възнаграждения включва елементи, които не са свързани със специалното право, за възнаграждаване на което тя е предназначена, тъй като включва печалби от нерегулирани дейности и някои чуждестранни печалби ([108]). Въпреки че това може действително да е така, Комисията отбелязва, че макар тези допълнителни елементи да не са свързани с услугите, които са предмет на лиценза, те не биха довели до прекалено ниско възнаграждение. Във всеки случай те биха направили таксата за лицензионни възнаграждения по-висока от равнището, което е подходящо за услугите, засегнати от специалното право. По-конкретно чуждестранните печалби по определение не се получават въз основа на лиценз за дейност в ОАЕ.

(160) Трето, Комисията отбелязва, че платената такса за лицензионни възнаграждения изглежда доста значителна: от 2018 г. насам таксата за лицензионни възнаграждения възлиза на 30 % от *регулираните печалби* ([109]) плюс 15 % от *регулирания оборот* ([110]) на e&. Получената стойност на годишната федерална такса за лицензионни възнаграждения варира ежегодно в порядъка 5,5—5,8 милиарда евро.

([102]) Формуляр FS-CO, параграф 242.

([103]) Решение № 320/15/23 на кабинета на ОАЕ от 9 декември 2012 г. за изменение на схемата за лицензионни възнаграждения по отношение на нов механизъм за лицензионни възнаграждения, приложим за притежателите на лицензи за телекомуникационни услуги, издадени от TDRA.

([104]) Формуляр FS-CO, параграфи 238—239.

([105]) Член 52 от Федерален декрет-закон № 3 от 2003 г. относно организацията на телекомуникационния сектор.

([106]) e& взема за пример Германия и член 125 от нейния Закон за телекомуникациите (*Telekommunikationsgesetz*).

([107]) Отговор на TDRA на ИИ № 19 от 29 август 2024 г., въпроси 1—3.

([108]) Решение за откриване на процедурата, съображение 85.

([109]) Уведомяващата страна твърди, че понятията *регулирана печалба* и *регулиран оборот* произтичат от насоките, получени от телекомуникационните предприятия от Министерството на финансите на ОАЕ във връзка с федералната схема за лицензионни възнаграждения. Те се използват като показатели за определяне на размера на лицензионните възнаграждения, дължими от e& на Министерството на финансите на ОАЕ. (Формуляр FS-CO, препратка 114). По-специално *регулираната печалба включва всички печалби, генерирани от дейности, които са лицензирани от Регулаторния орган в областта на далекосъобщенията и цифровото управление („TDRA“), и от всички други дейности, които включват лицензиран компонент, независимо от тежестта или съществеността на лицензирания компонент*. Насоки относно лицензионните възнаграждения от 3 ноември 2023 г. (приложение FS-CO.94).

([110]) Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпрос 1.

(161) Четвърто, по отношение на опасението, изразено в съображение 93 от решението за откриване на процедурата, в което Комисията изрази съмнения, че недостатъчното възнаграждение за лицензи може да доведе до постигане на прекомерна рентабилност, задълбоченото разследване не потвърди, че това е така. Разследването показа, че при сравнение на рентабилността на e& в други държави — в които няма подобен правен режим и e& не се ползва със специални права, поради което телекомуникационните му дейности не подлежат на федерална такса за лицензионни възнаграждения — (нетната) рентабилност на e& само за дейността му в ОАЕ, след приспадане (от приходите) на таксата за лицензионни възнаграждения, е близка или дори по-ниска от рентабилността му на другите пазари. По-конкретно през периода 2021—2023 г. маржът на печалбата преди лихви и данъци („EBIT“) ([111]) (коригиран с разходите за федерални лицензионни възнаграждения на e& за дейността му в ОАЕ) е бил между [20—30] % и [20—30] %, в сравнение с [30—40] % и [30—40] % в Мароко, [20—30] % и [20—30] % в Египет и [20—30] % и [30—40] % в останалата част от света ([112]). Маржът на EBIT включва разходите, свързани с амортизация и обезценка на дълготрайни активи и/или нематериални активи, като например лицензи за ползване на спектъра, които обикновено включват разходите, свързани с телекомуникационни дейности в повечето държави извън ОАЕ ([113]). Следователно EBIT изглежда като най-подходящият показател за сравнение на разходите за лицензи в държави, където тези разходи се амортизират, спрямо ОАЕ.

(162) На пето място Комисията отбелязва, че съгласно предоставената информация възнаграждението изглежда е в съответствие с точка 54 от Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ: таксата за лицензионни възнаграждения се определя в съответствие с регулаторната ѝ цел (тъй като таксата се определя въз основа на обхвата на услугите, предлагани по лиценз) и не прави разлика между засегнатите оператори, тъй като от 2016 г. методът за изчисляване на федералната такса за лицензионни възнаграждения е хармонизиран за e& и за du ([114]).

(163) Въз основа на наличните доказателства и за целите на настоящото решение Комисията не може да заключи, съгласно изискваните правни стандарти, че федералната такса за лицензионни възнаграждения не представлява подходящо възнаграждение за специалното право, предоставено чрез лиценз за телекомуникационни услуги.

(164) Като се има предвид, че Комисията установява, че предварителната ѝ оценка в решението за откриване на процедурата, че федералната такса за лицензионни възнаграждения не представлява подходящо възнаграждение, не се потвърждава, не е необходимо да се разглеждат другите условия за наличието на чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 от РЧС.

7.3.2. *Заключение*

(165) Въз основа на елементите, посочени в раздел 7.3, Комисията установява, съгласно член 11, параграф 4 от РЧС и след задълбоченото разследване, че предварителната оценка, че лицензът представлява чуждестранна субсидия, както е посочено в решението за откриване на процедурата, не се потвърждава.

7.4. **Регулирани цени за телекомуникационни услуги в ОАЕ и правителствени договори на ОАЕ**

(166) В раздел 4.4 от решението за откриване на процедурата Комисията установи наличието на достатъчно данни, че регулираните цени за телекомуникационни услуги в ОАЕ представляват чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 от РЧС, която попада в обхвата на член 19 от РЧС, и по-специално, че те са предоставили полза за e&, което дава основание за започването на задълбочено разследване съгласно член 10, параграф 3 от РЧС ([115]). Комисията предварително счете, че няма точни критерии, по които TDRA да прилага политиката си за регулиране на цените, и че тази политика може да е позволила на e& да постигне цени над пазарните.

([111]) Печалбата преди лихви и данъци (Earnings Before Interest and Taxes — „EBIT“) е оперативната печалба, изчислена като приходите минус себестойността на продажбите (брутна печалба), оперативните разходи, като заплати и наеми, и амортизацията и обезценката на активи и, както показва самото име, преди приспадане на лихви и данъци. Маржът на EBIT е равен на EBIT, разделена на оборота.

([112]) Приложение FS-CO.109 и приложение FS-CO.110. Има едно важно изключение, […], при което рентабилността на e& (маржът на EBIT) е почти нулев или дори отрицателен.

([113]) Вж. като илюстрация годишния финансов отчет на Deutsche Telekom за 2023 г. (https://report.telekom.com/annual-report-2023/_assets/downloads/entire-dtag-ar23.pdf, стр. 182, 183 и 209).

([114]) Остава само разлика в съответните „подове“ за двамата телекомуникационни оператори, която според e& преследва регулаторни цели и е имала за цел да гарантира, че du може да навлезе на пазара, да започне дейността си и да се конкурира ефективно с e& (вж. параграф 256 от формуляр FS-CO, както и отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпроси 1 и 2).

([115]) Решение за откриване на процедурата, точка 123.

(167) В своите забележки по решението за откриване на процедурата уведомяващата страна оспори това предварително заключение, по-специално на основание, че Комисията не би доказала, че цените за телекомуникационните услуги не са били определени при нормални пазарни условия ([116]).

(168) Според уведомяващата страна, предоставянето на телекомуникационни услуги в ОАЕ се контролира и регулира от TDRA, в приложение на Регулаторната политика и процедура за контрол на цените, версия 1.0 от 28 юни 2017 г. ([117]) (*Политиката за контрол на цените*) ([118]).

(169) Според уведомяващата страна съгласно Политиката за контрол на цените, притежателите на лиценз за телекомуникационни услуги трябва да поискат предварително одобрение за ценообразуването на всяка нова услуга, за промяна на цените на предоставяните от тях услуги ([119]), за промоции ([120]) и при определени обстоятелства за прекратяването на дадена услуга. След това TDRA може да одобри, условно да одобри или да отхвърли искането за контрол на цените и *по свое усмотрение да изпени, отмени или прекрати предварително одобрение или условно одобрение* ([121]). При упражняването на това правомощие TDRA определя дали дадена цена е конкурентна и справедлива въз основа на редица фактори и допускания, включително на разходите на e& за предоставяне на съответните стоки или услуги, предполагаемото потребление от страна на клиентите и въз основа на извършения анализ на приходите и разходите ([122]).

(170) Що се отнася до e&, Законът за телекомуникациите на ОАЕ предвижда, че съветът на директорите на TDRA *в изпълнение на наредбите, издадени от Регулаторния орган по телекомуникациите, определя таксите за услугите, предоставяни от [e&]* ([123]).

(171) Според TDRA подобно регулиране е необходимо поради естеството на пазара, като се имат предвид необичайно високите разходи за създаване на необходимата инфраструктура и за осигуряване на подходящо разпределение на оскъдните ресурси. Както беше посочено, *в иначе функциониращ пазар, много малко регулиране е необходимо, за да се гарантират подходящи права на потребителите и лоялна конкуренция, тъй като повечето пазари ще осигурят такива фактори чрез естествен подбор на най-добрите/най-конкурентните услуги/продукти* ([124]).

7.4.1. *Полза*

(172) Въпреки че представляват чуждестранни финансови помощи, уведомяващата страна не е докладвала сделките, сключени с федерални и щатски правителствени органи на ОАЕ през трите години, предхождащи подписването на ДПП, тъй като e& ги е счело за сключени при пазарни условия и следователно за попадащи в обхвата на изключението по буква в) от таблица 1 от приложение I към регламента за изпълнение.

(173) В точки 93 и 106 от решението за откриване на процедурата Комисията предварително счете, че цените на телекомуникациите в ОАЕ, които са резултат от Политиката за контрол на цените, предоставят предимство на e&, тъй като биха накарали e& да начислява на клиентите цени, които не биха могли да бъдат получени при нормални пазарни условия, и че подобна полза би възникнала по-специално чрез сделките, сключени от e& с държавни органи на ОАЕ ([125]).

(174) Съгласно съображение 13 от РЧС *следва да се счита, че финансова помощ предоставя полза на дадено предприятие, ако тази полза не би могла да бъде получена при нормални пазарни условия*.

([116]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 5—6.
([117]) Приложение FS-CO.25.
([118]) Формуляр FS-CO, параграф 320.
([119]) Вж. член 1, параграф 1.1.8 от Политиката за регулиране на цените на TDRA, приложение FS-CO.25.
([120]) Съгласно член 9.1 от Политиката за контрол на цените, промоция се отнася за всяка конкретна цена, която е предназначена да бъде достъпна за клиентите само за ограничен период от време (с изключение на обществени извънредни ситуации).
([121]) Пак там, членове 4—5.
([122]) Пак там. Член 3.1 и отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г., въпрос 13.
([123]) Закон за телекомуникациите на ОАЕ, членове 21—80 (заключителни разпоредби), приложение FS-CO.39.
([124]) Уебсайт на TDRA, на разположение на адрес: https://tdra.gov.ae/About/tdra-sectors/telecommunication/regulatory-affairs-department/regulations-and-ruling#description.
([125]) Решение за откриване на процедурата, точки 93 и 106.

(175) В своите забележки по решението за откриване на процедурата уведомяващата страна отбелязва, че *в решението [за откриване на процедурата] се налага, че нормалните пазарни условия, които следва да се използват като референтна рамка, биха били тези, установени в държави извън ОАЕ* и счита този анализ за *присъщо погрешен*, като се позовава на *подходящата референтна рамка* съгласно *установената съдебна практика за държавна помощ*, която е правната рамка на въпросната държава членка.

(176) Комисията отбелязва, че за да се установи наличието на полза, е необходимо да се намери подходящ референтен показател. В този контекст, когато цените подлежат на преразглеждане от публичните органи, не е лесно да се оцени дали те са сравними с равнището, което би могло да бъде достигнато при нормални пазарни условия. Предварителната оценка на Комисията разкри, че TDRA се ползва с широки правомощия за преценка по отношение на одобряването на ценовата политика на телекомуникационните оператори. В отговор на въпроси от членове на СТО ([126]) TDRA обясни, че *използва широк набор от мерки, за да прецени целесъобразността на ценовите искания*, включително анализ на рентабилността, оценки на разходите, международни референтни показатели и оценка на оплакванията от потребители ([127]).

(177) По отношение на доводите на уведомяващата страна, че e& също е подложено на ограничения поради конкуренцията от страна на du, макар Комисията да отбелязва, че публично достъпни източници подкрепят предварителната ѝ оценка за високите цени за телекомуникационните услуги в ОАЕ ([128]), в Прегледа на СТО относно търговската политика от 2022 г. ([129]) („доклада на СТО“) беше установено, че *цените на телекомуникационните услуги са били много конкурентни през 2020 г.* в ОАЕ.

(178) Според уведомяващата страна тази констатация потвърждава конкурентните ограничения, наложени на e&. Уведомяващата страна също така твърди, че е ограничена в способността си да определя цени над конкурентното равнище поради задълбоченото и консервативно регулиране от TDRA ([130]), и посочва като доказателство факта, че средният приход на e& на потребител в ОАЕ е намалял със 7,1 % от първото тримесечие на 2022 г. до първото тримесечие на 2024 г., в период, в който средната инфлация на индекса на потребителските цени е била 3,7 %. През същия период средният приход на потребител на du е намалял само с 2,2 % ([131]).

(179) TDRA потвърди, че по време на задълбоченото разследване тя преглежда цените, предложени от e& (и du) за регулирани услуги: e& и du трябва *да получат одобрение от TDRA всеки път, когато желаят да предложат нова или изменена цена за услуга, която е регулирана от TDRA*. Действително, по този начин и в съответствие с Политиката за контрол на цените, *TDRA не одобрява цена, която е или е вероятно да бъде антиконкурентна и която би могла да ограничи, наруши или предотврати конкуренцията в краткосрочен или дългосрочен план [или] би могла да причини неправомерна вреда на благосъстоянието на потребителите*. TDRA заключава, че: *TDRA има за цел да постигне цени на пазара, които: са конкурентни; имат условия, които са справедливи за потребителите* и следователно *рядко одобряват увеличения на цените, въз основа на предпоставката, че на конкурентен пазар цените следва да спадат с течение на времето, а не да се увеличават* ([132]).

(180) Освен това, както е описано подробно в раздел 7.3.1.2, допълнителната оценка по време на задълбоченото разследване показа, че показателите за рентабилност на e& в ОАЕ не са несъответстващи на тези в други географски региони.

([126]) Преглед на търговската политика, ОАЕ, Протокол от срещата (на разположение на следния адрес: https://docs.wto.org/dol2fe/Pages/SS/directdoc.aspx?filename=q:/WT/TPR/M423A1.pdf&Open=True). Документът съдържа предварителните писмени въпроси и допълнителните въпроси от членовете на СТО, както и отговорите, предоставени от ОАЕ (стр. 14).

([127]) Решение за откриване на процедурата, точка 105.

([128]) *Дубай е класиран като най-скъпият град за мобилни данни*, където се съобщава, наред с другото, че *основната причина за високите разходи за мобилни данни в Дубай е, че участниците в телекомуникационния сектор са държавни предприятия и следователно това не е свободна пазарна икономика, каквато се среща на Запад....* (на разположение на следния адрес: https://www.agbi.com/tech/2022/08/dubai-ranks-as-most-expensive-city-for-mobile-data/), *UAE Telecommunications companies criticised for costly but poor services (Телекомуникационните дружества от ОАЕ са критикувани за скъпите, но лоши услуги)*, като член на Федералния национален съвет е докладвал, че *телекомуникационните услуги в ОАЕ са много скъпи и по-голямата част от печалбите на телекомуникационните оператори идват от пазара на ОАЕ, а не от дейността им в чужбина*. (на разположение на следния адрес: https://gulfnews.com/uae/government/uae-telecom-companies-criticised-for-costly-but-poor-services-1.71975763), *UAE mobile date costs 20% more than global average (Мобилните данни в ОАЕ струват с 20 % повече от средното за света)*, на разположение на адрес: https://www.edgemiddleeast.com/news/618708-uae-mobile-data-costs-20-more-than-global-average, *Survey ranks UAE broadband packages most expensive in Middle East (В проучване пакетите за широколентов интернет в ОАЕ бяха класирани като най-скъпите в Близкия изток)*. На разположение на адрес: https://www.telecomreview.com/articles/reports-and-coverage/1848-survey-ranks-uae-broadband-packages-most-expensive-in-middle-east.

([129]) Световна търговска организация: Преглед на търговската политика, Доклад на Секретариата: Обединени арабски емирства, WT/TPR/S/423. Приложение FS-CO.40.

([130]) Формуляр FS-CO, параграфи 313 и 328.

([131]) Отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г.

([132]) Отговор на TDRA на ИИ № 19 от 29 август 2024 г., въпроси 4—6.

(181) Що се отнася до договорите с публични органи и публични дружества от ОАЕ, потвърждението на TDRA, цитирано в съображение 179, че при одобряването на цените за телекомуникационни услуги TDRA се стреми да постигне конкурентни цени, също показва, че e& не се възползва от цени над пазарните, плащани от публични органи и дружества от ОАЕ. TDRA посочи, че договорите на e& с публични органи и дружества от ОАЕ са сключени *при условия, подобни на всеки друг търговски договор за предоставянето на такива услуги* ([133]). Следователно, предвид доказателствата, посочени в съображения 176—180, и заключението, че предварителната оценка в решението за откриване на процедурата, че регулирането на цените по принцип може да предостави полза на e& по смисъла на член 3 от РЧС чрез цени над пазарните, не е потвърдена; същото заключение важи и по отношение на цените за договорите между e& и публичните органи и дружества на ОАЕ.

(182) И накрая, никоя трета страна не е реагирала на решението за откриване на процедурата, като е предоставила информация, която би показала, че намесата на TDRA по отношение на равнището на цените за телекомуникационните услуги в ОАЕ може да се счита за водеща до субсидиране на e&.

(183) Въз основа на наличните доказателства за това и за целите на настоящото решение Комисията следователно не може да заключи в степен, отговаряща на необходимия правен стандарт, че регулираните цени в ОАЕ и правителствените договори на ОАЕ с e& предоставят полза на e& по смисъла на член 3 от РЧС.

(184) Като се има предвид, че Комисията установява, че предварителната ѝ оценка в решението за откриване на процедурата, че регулираните цени за телекомуникационните услуги в ОАЕ и държавните договори на ОАЕ предоставят полза на e&, не е потвърдена, не е необходимо да се разглеждат другите условия за наличието на чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 от РЧС.

7.4.2. *Заключение*

(185) Въз основа на елементите в раздел 7.4, Комисията установява, съгласно член 11, параграф 4 от РЧС и след задълбочено разследване, че не се потвърждава предварителната оценка, че регулираните цени за телекомуникационните услуги в ОАЕ и правителствените договори на ОАЕ с e& представляват чуждестранни субсидии, както е посочено в решението за откриване на процедурата.

7.5. **Чуждестранни субсидии в полза на EIA**

(186) В решението за откриване на процедурата ([134]) Комисията установи наличието на достатъчно данни, сочещи, че EIA е получил чуждестранни субсидии по смисъла на член 3 от РЧС, които попадат в обхвата на член 19 от РЧС, което дава основание за започването на задълбочено разследване съгласно член 10, параграф 3 от РЧС. Тези потенциални чуждестранни субсидии се състоят по-специално в ЧФП, за които e& съобщи, че са получени от EIA през трите години преди сключването на ДПП ([135]).

(187) Въпреки че Комисията е отправила няколко искания за информация съгласно член 13, параграф 2 от РЧС до уведомяващата страна относно потенциалните чуждестранни субсидии за EIA, уведомяващата страна е предоставила само ограничена информация в тази връзка. Предоставената информация е описана и оценена в раздели 7.5.1, 7.5.2и 7.5.3.

(188) По-подробно информацията, предоставена в уведомлението на уведомяващата страна относно получените от EIA чуждестранни финансови помощи, беше ограничена, за всяка година от 2020 до 2023 г., до описание от високо ниво на естеството на финансовата помощ (*безвъзмездни средства*, *заем*, *възстановяеми аванси* или *механизъм за отпускане на револвиращ кредит*), самоличността на предоставящия средствата (*Министерство на финансите на ОАЕ* или *консорциум от банки на ОАЕ*) и прогнозна сума, посочена в широки диапазони (*100—500 милиона евро*, *500—1 000 милиона евро* или *повече от 1 000 милиона евро*) ([136]). Поради това уведомлението не включваше

([133]) Формуляр FS-CO, параграф 262.
([134]) Решение за откриване на процедурата, точки 127—140.
([135]) Вж. формуляра FS-CO, таблица 10.
([136]) Формуляр FS-CO, таблица 10. Комисията отбелязва, че тези диапазони са в съответствие с предвидените в таблица 1 от приложение I към регламента за изпълнение.

никаква информация относно конкретния размер, възнаграждението, срока или условията на всяка отделна ЧФП. Поради това, на 26 юли 2024 г. Комисията изпрати на уведомяващата страна искане за информация съгласно член 13, параграф 2 от РЧС („ИИ № 11“), с което изисква e& да предостави исканата информация до 31 юли 2024 г. В ИИ № 11 по-специално се изискваше от e& да предостави подробна информация за всяка отделна ЧФП, получена от EIA, посочена в изпратеното от него уведомление (въпроси 12 и 13) ([137]). На 31 юли 2024 г. уведомяващата страна предостави своя отговор на ИИ № 11, в който e& не предостави никаква информация в допълнение към вече предоставената в неговото уведомление относно характеристиките на тези ЧФП, като например техния конкретен размер, възнаграждение, срок, условия ([138]).

(189) На 2 август 2024 г. Комисията изпрати на уведомяващата страна искане за информация съгласно член 13, параграф 2 от РЧС („ИИ № 12“), с което изисква e& да предостави исканата информация до 5 август 2024 г. В ИИ № 12 по-специално беше поискано от e& да предостави данните за контакт на съответното лице в рамките на EIA и на упълномощените външни представители на EIA ([139]). На 5 август 2024 г. уведомяващата страна предостави своя отговор на ИИ № 12, в който e& не предостави никаква информация от поисканата информация относно EIA.

(190) На 5 август 2024 г. Комисията изпрати на уведомяващата страна друго искане за информация съгласно член 13, параграф 2 от РЧС („ИИ № 13“), с което изисква e& да предостави исканата информация до 9 август 2024 г. В ИИ № 13 по-специално беше повторено искането, съдържащо се в ИИ № 11, e& да предостави подробности за получените от EIA ЧФП, посочени в изпратеното от него уведомление (въпроси 10—12) ([140]). На 9 август 2024 г. уведомяващата страна предостави отговора си на ИИ № 13. Въпреки че посочи, че *тъй като e& и EIA са част от едно и също предприятие, e& е упълномощено да предоставя отговори на въпроси, свързани както с e&, така и с EIA в това ИИ* ([141]), e& не предостави никаква информация в допълнение към вече предоставената в уведомлението му относно характеристиките на ЧФП, предоставени на EIA, като например техния конкретен размер, възнаграждение, срокове и условия, с изключение на много ограничена информация относно размера и датата на предоставяне на заема по механизма за отпускане на револвиращ кредит, предоставен от консорциум от банки от ОАЕ (вж. раздел 7.5.3) ([142]).

(191) В ИИ № 11, ИИ № 12 и ИИ № 13 Комисията посочи на уведомяващата страна, че съгласно член 16, параграф 1 от РЧС *липса на съдействие*, включително в случай на непълна информация, предоставена в отговор на искания за информация, изпратени съгласно член 13, параграф 2 от РЧС, *позволява на Комисията да вземе решение въз основа на фактите, с които разполага*.

(192) Като се има предвид, че както е потвърдено от уведомяващата страна, e& и EIA са част от едно и също предприятие, предмет на разследването (вж. съображения 2 и 190), и че това предприятие, предмет на разследването, е предоставило непълна информация по член 13 от РЧС по смисъла на член 16, параграф 1, буква а) от РЧС и не е предоставило необходимата информация, за да се определи дали получените от него финансови помощи са му донесли полза по смисъла на член 16, параграф 3 от РЧС, Комисията уведоми уведомяващата страна на 30 август 2024 г., че при липсата на предоставяне на информацията, поискана в ИИ № 11 (въпроси 12 и 13) и ИИ № 13 (въпроси 10—12) относно ЧФП, получени от EIA, или при липсата на достоверни и обосновани обяснения, обосноваващи защо той не може да предостави тази информация до 3 септември 2024 г., Комисията възнамерява да се позове на наличните факти относно съответните ЧФП на EIA по смисъла на член 16, параграф 1 от РЧС и да счита, че предприятието, от което e& и EIA са част, е получило полза от тези ЧФП по смисъла на член 16, параграф 3 от РЧС.

(193) e& потвърди на 2 септември 2024 г., че уведомяващата страна няма да може да предостави поисканата допълнителна информация, без да предостави достоверни и обосновани обяснения за тази невъзможност. Поради това Комисията оценява наличието на чуждестранни субсидии в ЧФП, докладвани от e& като получени от EIA в раздели 7.5.1, 7.5.2 и 7.5.3 въз основа на наличните факти.

(194) В тази връзка способността на Комисията да изпълнява задълженията си е допълнително възпрепятствана от липсата на публично достъпни финансови данни за EIA (като например годишни доклади или кредитни рейтинги), към които тя би могла да прибегне, за да извърши своята оценка.

([137]) Вж. ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпроси 12 и 13.
([138]) Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпроси 12 и 13.
([139]) ИИ № 12 от 2 август 2024 г., въпрос 1.
([140]) ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпроси 10—12.
([141]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпрос 17.
([142]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпроси 10—12.

(195) В решението за откриване на процедурата Комисията също така установи наличието на достатъчно данни, че EIA се ползва с неограничена гаранция от ОАЕ в резултат на освобождаването си от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г., за да бъде обосновано започването на задълбочено разследване съгласно член 10, параграф 3 от РЧС.

7.5.1. *Безвъзмездни средства в полза на EIA от ОАЕ от Министерството на финансите на ОАЕ*

(196) Уведомяващата страна твърди, че EIA е получавал преки безвъзмездни средства от Министерството на финансите на ОАЕ в размер на 100—500 милиона евро годишно между 2020 г. и 2023 г. — за обща сума от 300 до 1 500 милиона евро ([143]).

(197) Комисията установява, че това финансиране е под формата на прехвърляне на средства или задължения по смисъла на член 3, параграф 2, буква а) от РЧС. Освен това, тъй като финансирането е осигурено от Министерството на финансите на ОАЕ, може да се счита, че то е относимо към ОАЕ.

(198) Предоставянето на безвъзмездни средства на EIA от ОАЕ представлява безвъзмездно финансиране, което по своето естество е в състояние да донесе полза за EIA и да представлява индивидуални мерки, които следователно са ограничени до това предприятие.

(199) Освен това, като се има предвид, че уведомяващата страна не е предоставила необходимата информация, за да може Комисията да оцени размера и условията на тези безвъзмездни средства и следователно да определи дали тези финансови помощи са довели до полза за EIA, и съгласно член 16, параграф 3 от РЧС (вж. съображение 192), Комисията счита, че може да се смята, че EIA е извлякъл полза от безвъзмездните средства, които е получил от Министерството на финансите на ОАЕ между 2020 г. и 2023 г.

(200) Следователно, въз основа на елементите в раздел 7.5.1, Комисията установява, че безвъзмездните средства, получени от EIA от Министерството на финансите на ОАЕ от 2020 г. до 2023 г., се квалифицират като чуждестранни субсидии по смисъла на член 3 от РЧС.

(201) Всички тези чуждестранни субсидии са били предоставени през трите години преди сключването на ДПП.

7.5.2. *Заетите и подлежащите на връщане аванси към EIA от Министерството на финансите на ОАЕ*

(202) Уведомяващата страна твърди, че EIA е получил заеми и възстановяеми аванси, предоставени от Министерството на финансите на ОАЕ, в размер на над 1 000 милиона евро през 2021 г. и 2022 г. и между 500 милиона и 1 000 милиона евро през 2020 г., за обща сума между 2 500 милиона евро и над 3 милиарда евро ([144]).

(203) Комисията установява, че това финансиране е под формата на прехвърляне на средства или задължения по смисъла на член 3, параграф 2, буква а) от РЧС. Освен това, тъй като финансирането е осигурено от Министерството на финансите на ОАЕ, може да се счита, че то е относимо към ОАЕ.

(204) Като се има предвид, че уведомяващата страна не е предоставила необходимата информация, за да може Комисията да сравни условията на тези заеми и възстановяеми аванси с тези, получени при нормални пазарни условия — по-специално въз основа на показателите, цитирани в съображение 13 от РЧС — и следователно да определи дали тези финансови вноски са довели до полза за EIA съгласно член 16, параграф 3 от РЧС (вж. съображение 192), Комисията е на мнение, че може да се счита, че EIA е получил полза от заемите и възстановяемите аванси, отпуснати му от Министерството на финансите на ОАЕ.

(205) Следователно, въз основа на елементите в раздел 7.5.2, Комисията установява, че заемите и възстановяемите аванси, получени от EIA от Министерството на финансите на ОАЕ през периода от 2020 г. до 2023 г., се определят като чуждестранни субсидии по смисъла на член 3 от РЧС.

([143]) Формуляр FS-CO, таблица 10.
([144]) Формуляр FS-CO, таблица 10.

(206) Всички тези чуждестранни субсидии са били предоставени през трите години преди сключването на ДПП.

7.5.3. *Ангажименти на банките от ОАЕ във връзка с предоставения на ЕІА заем по механизма за отпускане на револвиращ кредит*

(207) През [първото полугодие на 2022 г.] ЕІА получи, с измененията и увеличенията от [първото полугодие на 2023 г.], заем, предоставен по механизма за отпускане на револвиращ кредит („МРК“), в размер на [1—5] милиарда щатски долара ([145]) (около [1—5] милиарда евро), предоставен от консорциум, съставен отчасти от банки от ОАЕ.

(208) Консорциумът от банки включваше: [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ], [държавна банка 3 в ОАЕ]; [и частни заемодатели] ([146]).

(209) В решението за откриване на процедурата Комисията, въпреки че се позова на МРК, не предприе допълнителен анализ по отношение на определянето му като чуждестранна субсидия. Някои от банките, образуващи консорциума, (а именно [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ]) обаче също са участвали в срочния заем (вж. съображение 49), за който Комисията установи, че има данни, че срочният заем може да бъде отнесен към ОАЕ ([147]).

(210) В своите забележки относно решението за откриване на процедурата уведомяващата страна оспори относимостта на срочния заем към ОАЕ като презумпция, приета *само на основание*, че банките в ОАЕ са държавни, или на факта, че банковият сектор *може да се разглежда като „особено стратегически“ от правителството на ОАЕ* ([148]).

(211) По-специално уведомяващата страна заяви, че подходът в решението за откриване на процедурата не е в съответствие със съдебната практика на Съда на ЕС по член 107 от ДФЕС, която според уведомяващата страна следва да отразява теста съгласно РЧС. Уведомяващата страна заяви, че Съдът на ЕС е отбелязал в решението по делото *Stardust Marine* ([149]), че не може автоматично да се допуска отнасяне към държавата само въз основа на това, че въпросният субект е държавен ([150]). Поради това той е заключил, че решението за откриване на процедурата не отговаря на стандарта, определен в решението по делото *Stardust Marine*, за да се счита дадена мярка за относима към дадена държава, тъй като *ключовият въпрос е дали въпросният(ите) публичен(и) орган(и) „трябва да се счита(т) за участвал(и) по един или друг начин в приемането на [в настоящия случай: срочния заем]* ([151]). Според уведомяващата страна същото заключение важи и по отношение на МРК, получен от ЕІА ([152]).

(212) Уведомяващата страна също така обясни, че същото заключение следва от прецедентите относно значението на понятието „публичен орган“ в международното търговско право. По-специално уведомяващата страна заяви, че в делото *Горещовалцовани плоски продукти с произход от Китай* ([153]) Комисията се е позовала на съответната съдебна практика, като е отбелязала, че *прилаганият тест за установяване дали дадено държавно предприятие е публичен орган* е дали то е субект, *на който е предоставено правомощието да упражнява правителствени функции* ([154]), като само по себе си мажоритарното държавно участие е недостатъчно, за да се установи, че субектът е публичен орган.

(213) За да оцени дали ангажиментите на [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ] могат да бъдат отнесени към ОАЕ, Комисията разглежда тези забележки в раздел 7.5.3.

([145]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпрос 12.
([146]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпрос 12.
([147]) Решение за откриване на процедурата, точки 31—35.
([148]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 1—2.
([149]) Решение на Съда от 16 май 2002 г., *Френска република/Комисия*, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294 (*Stardust Marine*).
([150]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 1—2 (с препратка към формуляра FS-CO (параграф 300).
([151]) Пак там.
([152]) Пак там, бележка под линия 12.
([153]) *Горещовалцовани плоски продукти с произход от Китай*, Окончателни мерки, ОВ L 146, 9.6.2017 г., стр. 17, точка 84 (с позоваване на WT/DS379/AB/R (САЩ — Антидъмпингови и изравнителни мита върху определени продукти от Китай), Доклад на Апелативния орган от 11 март 2011 г., DS 379, точка 318), ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/969/oj.
([154]) САЩ — Антидъмпингови и изравнителни мита (Китай), WT/DS379/AB/R, т. 317 — AB-2010-3 — Доклад на Апелативния орган от 11 март 2011 г.

(214) В член 3 от РЧС се уточнява, че финансовите помощи, предоставени от трета държава, следва да включват тези, предоставени, наред с другото, от *б) чуждестранен публичноправен субект, чиито действия могат да бъдат относими към третата държава, като се вземат предвид елементи като характеристиките на субекта и правната и икономическата среда, преобладаваща в държавата, в която субектът извършва дейност, включително ролята на правителството в икономиката*.

(215) Поради това Комисията трябва да докаже, въз основа на фактите и доказателствата по всеки отделен случай, че като цяло действията на този чуждестранен публичноправен субект *могат да бъдат относими към третата държава*, като се вземат предвид всички съответни обстоятелства, включително *характеристиките на субекта* и *правната и икономическата среда* в съответната държава, както и *ролята на правителството в икономиката*, което може да се отрази в капацитета на държавата да упражнява влияние върху решенията на съответните субекти.

(216) Въпреки че такъв стандарт може да съвпада с приложимия съгласно правилата на СТО относно приписването на *правителство* или *публичен орган*, съответните разпоредби са формулирани по различен начин. Комисията припомня, че съгласно член 3 от РЧС не само финансовите помощи, предоставени от *а) централното правителство и публичните органи на всички други равнища*, но и тези, предоставени от *б) чуждестранен публичноправен субект, чиито действия могат да бъдат относими към третата държава, като се вземат предвид елементи като характеристиките на субекта и правната и икономическата среда, преобладаваща в държавата, в която субектът извършва дейност, включително ролята на правителството в икономиката*, и от *в) частноправен субект, чиито действия могат да бъдат относими към третата държава, като се вземат предвид всички съответни обстоятелства*, се считат за предоставени от трета държава. За разлика от това, член 1.1, буква а), точка 1) от Споразумението за субсидиите и изравнителните мерки (СИМ) се отнася само до финансова помощ от правителство или от друг публичен орган на територията на даден член.

(217) Освен това Комисията отбелязва, че целесъобразността на съдебната практика на Апелативния орган на СТО относно определението за *публичен орган* е поставена под въпрос през 2020 г. от Европейския съюз, наред с Япония и САЩ. В съвместно изявление представителите на Европейския съюз, САЩ и Япония заявиха, че *за да се определи дали даден субект е публичен орган, не е необходимо да се установи, че субектът „притежава, упражнява или е упълномощен с правителствена власт*, както и че *тълкуването на определението за „публичен орган“ от Апелативния орган на СТО […] подкопава ефективността на правилата на СТО относно субсидиите* ([155]).

(218) Независимо от тези различия Комисията не е съгласна с уведомяващата страна, че нейната оценка в решението за откриване на процедурата не следва логиката, залегнала в основата на решението по делото *Stardust Marine*, което, напротив, позволява да се докаже приписване на държавата също и на основание, че е малко вероятно при конкретните обстоятелства по делото държавата да не е участвала в съответната мярка, както е в случая, поради посочените по-долу причини.

(219) В задълбоченото разследване Комисията отправи ИИ до уведомяващата страна и до [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ], за да оцени дали действията на тези банки могат да бъдат отнесени към ОАЕ, и за да направи това — да оцени дали публичните органи на ОАЕ са участвали по един или друг начин в предоставянето на МРК от банките, включително когато фактите показват, че е малко вероятно те да не са участвали ([156]). Комисията разгледа по-специално структурата на собствеността на тези дружества, факта, че представителите на правителството имат място в надзорния съвет, и тяхната роля в този съвет, това дали процесите на вземане на решения на субекта позволяват на правителството да упражнява особено влияние, както и ролята на правителството в банковия сектор на ОАЕ, а също и обхвата на МРК. Въз основа на събраните елементи — потвърдени от получените отговори — и както е подробно описано в съображения 220—231, Комисията потвърждава констатациите в решението за откриване на процедурата по отношение на относимостта на ангажиментите на [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ] по МРК.

([155]) Съвместно изявление от тристранната среща на министрите на търговията на Япония, Съединените щати и Европейския съюз, 14 януари 2020 г. (https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2020/january/joint-statement-trilateral-meeting-trade-ministers-japan-united-states-and-european-union).

([156]) ИИ № 10 от 3 юли 2024 г.

(220) Първо, структурата на собственост на тези банки показва, че те са контролирани от ОАЕ, като се има предвид, че мажоритарният дял във всичките три банки е собственост на публични органи на ОАЕ (включително в случая с [държавна банка 3 в ОАЕ], […]). По-конкретно:

а) [50—100] % от [държавна банка 1 в ОАЕ] е собственост на […], което е държавно дружество […] в ОАЕ ([…]), докато други [0—50] % от акциите на [държавната банка 1 в ОАЕ] се държат от други държавни организации ([157]);

б) [държавна банка 2 в ОАЕ] е непряко [50—100 %] притежавана от […], тъй като [0—50] % са собственост на […], което е държавно дружество в ОАЕ ([…]) ([158]), и [0—50] % са собственост на […], което е [дъщерно дружество] на държавното дружество ([…]) в ОАЕ […], […] ([159]);

в) [държавна банка 3 в ОАЕ] е държавна банка в ОАЕ ([…]), тъй като [0—50] % от акционерния ѝ капитал е собственост на […], а [0—50] % — на […].

(221) Второ, мнозинството от и/или най-високопоставените членове на съвета на всяка банка са лица, заемащи видни публични длъжности в ОАЕ.

(1) Съветът на [държавна банка 1 в ОАЕ] е съставен от […] членове, най-видните от които имат връзки с държавата ([160]).

(2) Съветът на [държавна банка 2 в ОАЕ] е съставен от […] членове, по-голямата част от които имат връзки с държавата, включително висши държавни служители (като […]) ([161]).

(3) Съветът на [държавна банка 3 в ОАЕ] е съставен от […] членове, по-голямата част от които имат преки или непреки връзки с държавата или са на държавна длъжност (включително висши държавни служители) (като […]). Комисията освен това отбелязва, че двама от членовете на съвета заемат длъжности в […] ([162]).

(222) По-специално и тримата председатели на тези банки заемат видни публични длъжности и във всички банки има други членове на съвета, които имат връзки с управляващите семейства на ОАЕ или обслужват публични органи на ОАЕ или дружества, контролирани от ОАЕ.

(223) Поради това Комисията отбелязва, че за по-голямата част от членовете, съставляващи съветите на директорите на тези банки, интересите им са преплетени с държавата. Тези членове, както беше обсъдено, включват […] (и също така директор в съвета на EIA); […] и […] (който също така е […] и е член на съвета на EIA). Очаква се решенията или действията на тези лица да са приведени в съответствие с държавния интерес или да не водят до противоречие с министерски решения или държавни директиви.

([157]) […] притежава [50—100] % от […] и следователно първостепенното контролиращо лице е […] (вж. […]). Комисията отбелязва, че […], като мажоритарният акционер може да назначи определен брой членове на съвета, пропорционален на неговото акционерно участие. Освен това разпоредбите на устава на [държавна банка 1 в ОАЕ] са предназначени да осигурят на […] влияние в състава на съвета на директорите, по-голямо от това, което иначе би представлявал делът му в акционерното участие на [държавна банка 1 в ОАЕ]. Доколкото […] (действащо чрез своето дъщерно дружество) реши да не използва всичките си гласове за назначаване на номинирани от него членове, то може да гласува с тези гласове за избирането на други кандидати за членове на съвета. […] ще има абсолютна свобода на действие относно самоличността на всяко номинирано от него лице. Освен това то може да замени по всяко време своите представители в съвета на директорите, без да е необходимо да представя този въпрос на общото събрание (член […] от устава на [държавната банка 1 в ОАЕ] от […], достъпен на адрес: […]).

([158]) […].

([159]) […].

([160]) Председателят на [държавна банка 1 в ОАЕ], […], е също и член на […]. Други членове на съвета включват […], член на […], и […], […] в [държавния инвестиционен фонд на ОАЕ]. Освен това главният изпълнителен директор на [държавна банка 1 в ОАЕ] е член на […].

([161]) Съгласно устава, [описание на разпоредбите, отнасящи се до управлението на държавна банка 2 в ОАЕ]. В отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г. уведомяващата страна предостави информация за своя състав, който включва следните членове: [описание на членовете на управителния съвет]. Съветът [описание на правомощията на съвета на директорите на държавна банка 2 в ОАЕ]. (член […])“.

([162]) Те включват [описание на членовете на управителния съвет] (отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г.).

(224) Това е още по-вярно, като се има предвид, че сред членовете на съвета на [държавна банка 2 в ОАЕ] е […] ([163]). В същото време той е на длъжност като […], като по този начин е ограничен да действа съгласно разпоредбите на [наредбите за ЕІА]. В отговор на искането на Комисията за предоставяне на допълнителна информация относно МРК уведомяващата страна посочи, наред с другото, факта, че съгласно член 13 от Закона за неговото създаване *всички средства и активи, поверени за държане, управление или инвестиране от ЕІА, се считат за публични средства, собственост на ОАЕ*. В същия отговор беше отбелязано, че МРК е предоставен *за [цел на заема]*. ЕІА обаче подлежи на ограниченията върху публичния дълг и разпределението на средства за инфраструктурни проекти, което може да повлияе на способността му да има дългове или задължения за федералното правителство ([164]). В този контекст изглежда малко вероятно целите на ЕІА да не са били взети предвид при одобряването на МРК.

(225) Освен това в случая с [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ] [регулаторният орган на ОАЕ] участва в одобряването на директорите.

(226) Трето, прегледът на процесите на вземане на решения в тези банки, и по-специално по отношение на назначаването на висшето ръководство или определянето на бюджета, подчертава, че председателите имат решаващ глас в случай на равенство, като по този начин имат решаващо влияние и по тези въпроси ([165]). Вследствие на това членовете на управителния съвет, които имат връзки с публичните органи на ОАЕ, имат капацитета да упражняват влияние върху тези процеси на вземане на решения.

(227) Четвърто, лицата от висшето ръководство на съответните банки също така имат връзки с публичните органи или управляващите семейства в ОАЕ ([166]).

(228) Пето, що се отнася до обхвата на МРК, въпросният МРК е в размер на [1—5] милиарда щатски долара. Въпреки че уведомяващата страна не е могла да предостави подробна информация относно конкретния размер на този механизъм и степента на участие на всяка банка, е малко вероятно участието на контролираните от ОАЕ банки, които съставляват три от шестте участващи банки, да е незначително.

(229) И накрая е необходимо да се вземе предвид констатацията в решението за откриване на процедурата, неоспорена от уведомяващата страна, че банковият сектор се счита за стратегически важен за ОАЕ. При неотдавнашната законодателна промяна относно чуждестранната собственост банковият сектор остана сред тези, в които ОАЕ желае да запази мажоритарното си участие.

(230) По отношение на [частните кредитори] Комисията не е открила доказателства за целите на настоящото решение за участие на трета държава в тези субекти.

(231) Въз основа на доказателствата, представени в раздел 7.5.3, Комисията установява, че е малко вероятно публичните органи на ОАЕ да не са участвали в предоставянето на МРК от трите контролирани от ОАЕ банки (с техните съответни ангажименти). Поради това Комисията счита, че МРК по отношение на ангажиментите на трите контролирани от ОАЕ кредитни банки ([държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ]) е предоставен от трета държава по смисъла на член 3 от РЧС.

(232) Уведомяващата страна твърди, че МРК е предоставен при пазарни условия ([167]). Въпреки няколкото искания за информация, отправени от Комисията съгласно член 13, параграф 2 от РЧС, уведомяващата страна обаче не е предоставила подробности относно условията на механизма за отпускане на револвиращ кредит, освен наличната информация в публичното пространство (вж. съображения 187—191). По-специално уведомяващата страна не е предоставила подробности за сумата, предоставена от всяка банка, участваща в МРК, нито каквато и да е информация относно възнаграждението, свързано с (всяка част от) МРК.

([163]) Вж. приложение FS-CO.101, [описание на съответните правни разпоредби].

([164]) Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г.

([165]) Уведомяващата страна твърди, че по отношение на [държавна банка 4 в ОАЕ] няма публично достъпна информация относно процеса на вземане на решения, свързан с годишния бюджет на [държавна банка 4 в ОАЕ] (отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г.).

([166]) По-специално главният изпълнителен директор на [държавна банка 1 в ОАЕ] е член на съвета на […]. Няколко членове на ръководството на [държавна банка 2 в ОАЕ] имат връзки с органите в ОАЕ. Няколко членове на ръководството на [държавна банка 3 в ОАЕ] работят и в други контролирани от ОАЕ дружества, а главният изпълнителен директор е член на съвета на […].

([167]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., точка 32.

(233) Като се има предвид, че уведомяващата страна не е предоставила необходимата информация, за да може Комисията да потвърди дали помощите на [държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ] и [държавна банка 3 в ОАЕ] — банките, контролирани от ОАЕ — са били предоставени при равни условия с инвестициите на [частни заемодатели] или дали условията на МРК са били в съответствие с нормалните пазарни условия, и следователно да определи дали тази финансова помощ е предоставила полза на ЕІА, и съгласно член 16, параграф 3 от РЧС (вж. съображение 192), Комисията заключава, че финансовите помощи, предоставени на ЕІА от контролираните от ОАЕ банки под формата на техни ангажименти по МРК, може да се считат за предоставящи полза на ЕІА по смисъла на член 3, параграф 1 от РЧС.

(234) Поради това, въз основа на елементите в раздел 7.5.3, Комисията установява, че по отношение на ангажиментите на трите контролирани от ОАЕ кредитни банки ([държавна банка 1 в ОАЕ], [държавна банка 2 в ОАЕ], [държавна банка 3 в ОАЕ]), полученият от ЕІА МРК се определя като чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 от РЧС.

(235) Тази чуждестранна субсидия е предоставена в периода между началото на 2022 г. и 1 август 2023 г., следователно през трите години преди сключването на ДПП и съответно попада във времевия обхват, установен в член 19 от РЧС.

7.5.4. *Неограничената гаранция от ОАЕ в полза на ЕІА*

7.5.4.1. Наличие на неограничена гаранция

(236) По аналогия с обосновката, изложена в раздел 7.2, и поради причините, подробно описани в настоящия раздел 7.5.4.1, Комисията установява, че ЕІА се ползва с неограничена гаранция от ОАЕ в резултат на освобождаването му от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г.

(237) ЕІА е създаден с Федерален декрет-закон № 4 от 2007 г. ([168]), с който се създава Emirates Investment Authority като орган, собственост на правителството. Той е определен за единственият орган, отговарящ за *инвестирането и реинвестирането* на средствата и активите, които са му предоставени от правителството ([169]). Изрично е предвидено, че *всички средства и активи, поверени за държане, управление или инвестиране от органа [ЕІА], се считат за публични средства, собственост на ОАЕ,* и ЕІА е освободен от всякакви такси, налози или данъци ([170]). Съгласно член 27 от Закона за неговото създаване (изменен през 2009 г.) ([171]) *органът не може да бъде разпускан или ликвидиран освен по силата на закон, като в този закон се определя начинът, по който ще се управляват инвестиционните фондове и активите, държани или притежавани от органа.* Конкретните подробности относно процеса по обявяване на ЕІА в несъстоятелност в случай на изпадането му в несъстоятелност или във финансови затруднения следователно биха били предмет на отделен декрет-закон, който ще уреди разпореждането с неговите активи и средства. Уведомяващата страна потвърждава, че понастоящем не съществува такъв закон ([172]).

(238) Фактът, че ЕІА не подлежи на обикновено производство по несъстоятелност или дори не подлежи на ликвидиране, освен ако това не е посочено в специален закон, показва, че възможността за изпадане на ЕІА в несъстоятелност е много малка и че ОАЕ са длъжни да покрият дълговете на ЕІА.

(239) Може да се вземе предвид и изричното определяне на средствата на ЕІА като публични средства, както и широките финансови възможности, които са му предоставени за постигане на неговите цели. Тези обстоятелства подчертават факта, че ЕІА не следва да се разглежда като обикновено търговско дружество, а по-скоро като, според уведомяващата страна, *орган на правителството на ОАЕ* ([173]), чрез който в случай на несъстоятелност правителството на ОАЕ би предоставило допълнителна ликвидност на ЕІА за удовлетворяване на вземанията на кредиторите. Такава подкрепа може да бъде материализирана в различни форми (капитал, заеми, безвъзмездни средства или други форми), позволяващи на ЕІА да покрие дълговете си. На свой ред тази подкрепа на практика ще гарантира, че кредиторите имат по-голям шанс да видят вземанията си удовлетворени, отколкото ако ЕІА беше обикновено дружество в ОАЕ, подлежащо на обикновената нормативна уредба за обявяване в несъстоятелност.

([168]) Приложение FS-CO.31, изменено с Федерален декрет-закон № 13 от 2009 г. (приложение FS-CO.32) и Федерален декрет-закон № 11 от 2018 г. (приложение FS-CO.33).

([169]) По-специално *органът е единственият орган, отговарящ за инвестирането и реинвестирането на средствата, отпуснати за инвестиции,* като за такива се считат общите средства, собственост на правителството, поверени на този орган за получаване и управление с цел инвестиране на същите, както и всички приходи от тях.

([170]) Член 13 от Декрета на ОАЕ от 2007 г., представен като приложение FS.CO.31.

([171]) Приложение FS.CO.32.

([172]) Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпрос 17.

([173]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпроси 10—14.

(240) Поради това Комисията счита, че при настоящите обстоятелства неприложимостта на Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. спрямо EIA е равносилна на съществуването на гаранция в полза на EIA. Тъй като тази гаранция не е ограничена по размер или срок, Комисията установява, че тя представлява неограничена държавна гаранция („неограничена гаранция в полза на EIA).

7.5.4.2. Няма допълнителен нарушаващ (търговията) ефект

(241) В контекста на прегледа на сделката Комисията констатира, че евентуалните нарушаващи (търговията) ефекти от неограничената гаранция в полза на EIA биха били идентични с тези, причинени от неограничената гаранция в полза на e&. Тези нарушаващи (търговията) ефекти са резултат от неограничената финансова подкрепа, която се предполага, че правителството на ОАЕ предоставя както на EIA, така и директно на e&.

(242) В този контекст и след като Комисията вече е установила наличието на неограничената гаранция в полза на e& от правителството на ОАЕ, неограничената гаранция в полза на EIA не може да доведе, в рамките на прегледа на сделката, до допълнително нарушаване на вътрешния пазар, освен това, което е причинено от неограничената гаранция в полза на e&.

(243) Комисията отбелязва и че ангажиментите, предложени от уведомяващата страна, са в състояние също така да отстранят евентуалните нарушаващи търговията ефекти от неограничената гаранция в полза на EIA, доколкото тези ангажименти предотвратяват предоставянето на финансиране от EIA за дейностите на комбинирания субект на вътрешния пазар и поставят ограничения върху способността на e& да предоставя финансиране за дейностите на комбинирания субект на вътрешния пазар, така че такова финансиране да не насочва нарушаващи търговията чуждестранни субсидии към вътрешния пазар ([174]).

(244) В този смисъл не е необходимо Комисията да стига до заключение дали неограничената гаранция в полза на EIA представлява чуждестранна субсидия по сделката по смисъла на член 19 от РЧС.

7.5.5. *Наличие на чуждестранни субсидии в полза на EIA при сделката*

(245) В своите забележки по решението за откриване на процедурата уведомяващата страна твърди, че Комисията не предоставя никакви данни, че след сделката комбинираният субект ще има достъп до някакви чуждестранни субсидии, които биха могли да бъдат отпуснати на EIA ([175]).

(246) Уведомяващата страна допълнително твърди, първо, че не е имало финансови потоци или търговски сделки между EIA и e& през трите години преди датата на ДПП (освен изплащането на дивиденти от e& и евентуално обичайни търговски договори за предоставяне на телекомуникационни услуги от e& в помещенията на EIA) ([176]) и, второ, че *EIA подлежи на инвестиционните стратегии и политики, предложени от Службата за управление на държавния дълг на ОАЕ и одобрени от Федералния кабинет на ОАЕ, което може да ограничи неговата свобода на действие и гъвкавост при разпределянето на средства* ([177]).

(247) В раздели 7.5.1, 7.5.2 и 7.5.3 Комисията е установила наличието на чуждестранни субсидии за EIA, състоящи се от безвъзмездни средства, заеми и възстановяеми аванси от Министерството на финансите на ОАЕ в полза на EIA, както и от ангажиментите на контролираните от ОАЕ банки по МРК в полза на EIA.

(248) В това отношение и предвид липсата на скорошни финансови операции между e& и EIA, както е посочено от уведомяващата страна, Комисията не счита, че тези чуждестранни субсидии са били в състояние да подобрят конкурентната позиция на e& в процеса на придобиване.

([174]) Вж. раздел 10.
([175]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 6.
([176]) Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., точка 83.
([177]) Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., точка 87.

(249) Комисията обаче счита, че тези чуждестранни субсидии са в състояние да подобрят конкурентната позиция на комбинирания субект след сделката. По-специално комбинираният субект би могъл да поиска финансиране от ЕІА, което може да бъде повлияно от наличието на тези чуждестранни субсидии. В това отношение, макар че напоследък не е имало финансови операции между ЕІА и e&, уведомяващата страна признава, че *ЕІА може също така да отпуска заеми на дружества, които притежава или в които е акционер, което предполага, че може да предоставя финансиране на e&* ([178]).

(250) Уведомяващата страна също така признава, че освен ограниченията, произтичащи от публичните политики и стратегии, на които ЕІА е подчинен, както е описано в съображение 246, в ОАЕ няма закон, който да предвижда конкретни насоки или ограничения по отношение на условията за финансиране или заемите, отпускани от ЕІА на неговите дъщерни дружества, и следователно няма конкретно ограничение, което да попречи на ЕІА да предоставя субсидирано финансиране (финансиране, произхождащо от чуждестранни субсидии) на комбинирания субект ([179]).

(251) Поради това, както е посочено по-нататък в раздел 8.2.3, Комисията счита, че чуждестранните субсидии, посочени в раздели 7.5.1, 7.5.2 и 7.5.3, в полза на ЕІА, контролиращото дружество на e&, представляват чуждестранни субсидии по смисъла на член 19 от РЧС, тъй като те са в състояние да подобрят конкурентната позиция на комбинирания субект след сделката.

7.5.6. *Заключение*

(252) Въз основа на елементите в раздел 7.5 Комисията констатира, че безвъзмездните средства, заемите и възстановяемите аванси, предоставени от Министерството на финансите на ОАЕ в полза на ЕІА, както и ангажиментите на контролираните от ОАЕ банки по МРК в полза на ЕІА, се определят като чуждестранна субсидия по сделката, предоставена през трите години преди сключването на ДПП, по смисъла на членове 3 и 19 от РЧС.

7.6. **Заключения относно наличието на чуждестранни субсидии при сделката**

(253) Въз основа на елементите в раздел 7 Комисията констатира, че на e& и неговото контролиращо дружество ЕІА са били предоставени през трите години преди сключването на ДПП чуждестранни субсидии в рамките на сделката от ОАЕ по смисъла на членове 3 и 19 от РЧС. Тези чуждестранни субсидии се състоят от неограничената гаранция в полза на e&, както и от безвъзмездните средства, заемите и възстановяемите аванси, предоставени в полза на ЕІА от Министерството на финансите на ОАЕ, както и от ангажиментите на контролираните от ОАЕ банки по МРК към ЕІА.

8. **НАРУШЕНИЯ НА ВЪТРЕШНИЯ ПАЗАР**

(254) В решението за откриване на процедурата ([180]) Комисията установи наличието на достатъчно данни, че установените на предварителния етап чуждестранни субсидии могат да нарушат вътрешния пазар, което дава основание за започването на задълбочено разследване.

(255) Член 4, параграф 1 от РЧС предвижда, че дадена чуждестранна субсидия нарушава вътрешния пазар, когато е *в състояние да подобри конкурентната позиция на предприятие на вътрешния пазар* и ако при това тя *действително или потенциално оказва отрицателно въздействие върху конкуренцията на вътрешния пазар*.

(256) Оценката дали дадена чуждестранна субсидия *е в състояние да подобри конкурентната позиция на предприятие на вътрешния пазар* отразява необходимостта от установяване на връзка между чуждестранната субсидия и дейностите на предприятието на вътрешния пазар, които са отворени за конкуренция.

(257) Тогава чуждестранната субсидия трябва, като подобрява конкурентната позиция на дадено предприятие на вътрешния пазар, *действително или потенциално [да] оказва отрицателно въздействие върху конкуренцията на вътрешния пазар*.

(258) В това отношение член 4 от РЧС се отнася не само до нарушения, които са установени със сигурност, но и до потенциални нарушения, които са в състояние да възникнат в резултат на чуждестранните субсидии.

([178]) Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., точка 86.
([179]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., точка 24.
([180]) Решение за откриване на процедурата, точка 185.

(259) Ефектите върху конкуренцията може да бъдат оценени във връзка с всяка от дейностите, в които бенефициентът участва или вероятно ще участва на вътрешния пазар, било то инвестиции (например придобиване на други предприятия или активи) или доставка или закупуване на стоки или услуги, стига чуждестранната субсидия да оказва или да може да оказва отрицателно въздействие върху конкуренцията по отношение на тази дейност на вътрешния пазар.

(260) В този контекст целта на РЧС е *ефективно отстраняване на нарушавания на вътрешния пазар, причинени от чуждестранни субсидии, за да се гарантират еднакви условия на конкуренция* ([181]). Понятието „еднакви условия на конкуренция“ се отнася до условията, при които предприятията се конкурират помежду си на вътрешния пазар въз основа на качествата си. Еднаквите условия на конкуренция не се спазват, когато шансовете за успех на пазара са неоснователно променени, например чрез подкрепа от трета държава в полза на един или повече пазарни участници.

(261) Установяването на нарушение се определя въз основа на цялостна оценка на показатели, които включват, но не се ограничават до следното: естеството и размера на чуждестранната субсидия; състоянието на предприятието, включително неговия размер, и съответните пазари или сектори; равнището и развитието на стопанската дейност на предприятието на вътрешния пазар; и целта и условията, свързани с чуждестранната субсидия, както и нейното използване на вътрешния пазар ([182]).

(262) Не е задължително всеки показател, взет поотделно, да е решаващ, а показателите не са кумулативни, което означава, че — по същия начин, както другите съответни показатели могат да се разглеждат за всеки отделен случай — не е необходимо да се разглеждат или установяват всички примери за съответни показатели, изброени в член 4, параграф 1 от РЧС, за да се докаже, че в конкретен случай чуждестранна субсидия нарушава вътрешния пазар. Действително съгласно съображение 19 от РЧС, *когато прилага показателите за определяне наличието на нарушаване на вътрешния пазар, Комисията би могла да вземе предвид различни елементи, като големината на чуждестранната субсидия в абсолютно изражение или съотнесена към големината на пазара или стойността на инвестицията. Например концентрация, при която чуждестранна субсидия покрива значителна част от покупната цена на целевото дружество, вероятно ще доведе до нарушаване. […] Освен това следва да се вземат предвид характеристиките на пазара, и по-специално конкурентните условия, като например бариерите за навлизане на пазара. […].* ([183])

(263) Съгласно член 19 от РЧС оценката на Комисията *дали чуждестранна субсидия в концентрация нарушава вътрешния пазар […] се ограничава до въпросната концентрация.*

(264) При концентрации, за които е постъпило уведомление, Комисията оценява дали чуждестранните субсидии нарушават вътрешния пазар при икономическите дейности, засегнати от концентрацията, включително i) в контекста на процеса на придобиване на целевото дружество и ii) при дейностите на комбинирания субект на вътрешния пазар след сделката.

(265) Комисията подчертава, че нейната оценка за наличието на нарушаващи търговията чуждестранни субсидии при концентрация по смисъла на член 19 от РЧС е прогнозна — по-специално по отношение на нарушения в дейностите на комбинирания субект след сделката — което трябва да се вземе предвид в изискванията за доказване на съответното нарушаване на вътрешния пазар.

(266) Поради изложените по-долу причини Комисията счита, че чуждестранните субсидии по сделката, посочени в раздел 7, а именно неограничената гаранция в полза на e& и безвъзмездните средства, заемите, възстановяемите аванси и МРК в полза на EIA, не нарушават вътрешния пазар в процеса на придобиване (раздел 8.1). Комисията обаче счита, че тези установени чуждестранни субсидии нарушават вътрешния пазар за дейностите, осъществявани от комбинирания субект, след сделката по смисъла на членове 4 и 5 от РЧС (раздел 8.2).

([181]) РЧС, съображение 6.
([182]) РЧС, член 4, параграф 1, букви а)—д).
([183]) Вж. също така съображения 34 и 35 от РЧС.

8.1. **Нарушения на процеса на придобиване**

8.1.1. *Чуждестранни субсидии „с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар“ и „пряко улесняващи концентрация“*

(267) В решението за откриване на процедурата ([184]) Комисията счете, че някои от чуждестранните субсидии, установени на предварителния етап, могат да бъдат счетени за субсидии *с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар* съгласно член 5 от РЧС. По-специално по отношение на процеса на придобиване Комисията констатира, че неограничената гаранция в полза на e& (която сама по себе си попада в обхвата на член 5, параграф 1, буква б) от РЧС), както и срочният заем, могат да попадат в категорията *пряко улесняващи концентрация* по смисъла на член 5, параграф 1, буква г) от РЧС ([185]).

(268) В настоящото решение Комисията е установила, че срочният заем не представлява чуждестранна субсидия (вж. раздел 7.1).

(269) Въпреки това в настоящото решение Комисията е установила че неограничената гаранция в полза на e& представлява чуждестранна субсидия (вж. раздел 7.2). Тази неограничената гаранция в полза на e& е в състояние да подобри условията, при които e& е набирало финансиране за придобиването на целевото дружество, и по-специално срочния заем, който според уведомяващата страна ще бъде използван за финансиране на сделката ([186]). По този начин неограничената гаранция в полза на e& би могла да представлява чуждестранна субсидия, *пряко улесняваща концентрация*, по смисъла на член 5, параграф 1, буква г) от РЧС.

(270) В тази връзка Комисията припомня, че съгласно член 5, параграф 2 от РЧС все пак за уведомяващата страна остава възможността да предостави съответната информация дали дадена чуждестранна субсидия, която попада в приложното поле на член 5, параграф 1 от РЧС, не нарушава вътрешния пазар при конкретните обстоятелства по случая.

(271) В този контекст, както е оценено в раздел 8.1.3, Комисията счита, че установените чуждестранни субсидии, независимо дали могат да се считат за попадащи в приложното поле на член 5, параграф 1, буква г) от РЧС, не са довели до нарушаване на процеса на придобиване. Следователно за целите на настоящото решение не е необходимо да се достигне до окончателно становище относно това дали някоя от установените чуждестранни субсидии попада в категорията чуждестранна субсидия, пряко улесняваща концентрация, по смисъла на член 5, параграф 1, буква г) от РЧС.

8.1.2. *Подобряване на конкурентната позиция на e&*

(272) В решението си за откриване на процедура Комисията констатира наличието на достатъчно данни, че някои от установените на предварителния етап чуждестранни субсидии, и по-специално срочният заем, неограничената гаранция в полза на e&, лицензът и регулираните цени на телекомуникационните услуги в ОАЕ и държавните договори в ОАЕ, са подобрили конкурентната позиция на e& в процеса на придобиване, което дава основание за започване на задълбочено разследване съгласно член 10, параграф 3 от РЧС, както поради естеството на тези субсидии, така и поради потенциалния им размер ([187]).

(273) Уведомяващата страна заяви, че тези чуждестранни субсидии не подобряват нейната конкурентна позиция по отношение на процеса на придобиване. По-специално ([188]) уведомяващата страна изтъкна, че срочният заем не е необходим за осъществяването на сделката, тъй като e& *би било в същото конкурентно и финансово положение, дори ако беше решило да не използва финансирането по [срочния заем] за финансиране на сделката изобщо* ([189]). Уведомяващата страна заяви, че e& е разгледало ефективно други варианти за финансиране, включително собствените си налични средства, които произтичат от собствената дейност на e&, и е взело окончателното решение [след подписването на споразуменията за сделката]. Поради това срочният заем не е бил необходим за сделката.

([184]) Решение за откриване на процедурата, съображение 144.
([185]) Решение за откриване на процедурата, съображения 154—159.
([186]) Формуляр FS-CO, параграф 179.
([187]) Решение за откриване на процедурата, съображение 168.
([188]) Уведомяващата страна представя също така доводи, свързани с i) оценката на целевото дружество и ii) липсата на пазар за концентрацията поради липсата на *конкурентни придобиващи предприятия*, които се отнасят до действителните или потенциалните отрицателни ефекти върху конкуренцията и са разгледани по-подробно в раздел 8.1.3.
([189]) Формуляр FS-CO, параграф 402.

(274) Комисията констатира в раздели 7.1, 7.3 и 7.4, че не може да заключи, в степен, отговаряща на необходимия правен стандарт, че срочният заем и регулираните цени на телекомуникационните услуги са донесли полза на e& и че федералната такса за лицензионни възнаграждения за лиценза на e& за телекомуникационни услуги не представлява подходящо възнаграждение, и следователно, че предварителната ѝ оценка в решението за откриване на процедурата, че тези мерки могат да представляват чуждестранни субсидии, не е била потвърдена. Освен това в раздел 7.5 Комисията е установила, че макар EIA да е получавал чуждестранни субсидии, тези чуждестранни субсидии не са били в състояние да изиграят роля в процеса на придобиване (вж. раздел **7.5**).

(275) Сама по себе си неограничената гаранция в полза на e& е единствената установена чуждестранна субсидия, която е в състояние да подобри конкурентната позиция на e& в процеса на придобиването.

(276) Тъй като Комисията констатира в раздел 8.1.3, че установените чуждестранни субсидии не са довели до действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията във връзка с процеса на придобиване, не е необходимо да се достигне до окончателно становище относно това дали тези чуждестранни субсидии са подобрили конкурентната позиция на e&.

8.1.3. *Действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар*

(277) Уведомяващата страна твърди, че каквито и да са чуждестранни субсидии не биха имали действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията в процеса на придобиване. По-конкретно уведомяващата страна твърди, че сделката не е била извършена в контекста на структурирана тръжна процедура и че целевото дружество и неговите акционери не са се обърнали към други потенциални купувачи и не са били търсени от такива, по-специално защото продавачът е имал намерение да установи търговско партньорство именно с e&, и че *въпреки че общата цена (естествено) е изиграла значителна роля в процеса на вземане на решение от продавача, тя не е била решаваща*. Освен това уведомяващата страна твърди, че цената по сделката е била определена независимо от срочния заем и е съобразена единствено с оценката на целевото дружество (въз основа на неговата стойност като предприятие и на сравними сделки), така че сделката би се осъществила при същите условия и в отсъствието на чуждестранни субсидии ([190]).

(278) За да прецени дали установените чуждестранни субсидии са довели до отрицателни действителни или потенциални ефекти върху конкуренцията в процеса на придобиване, Комисията трябва да разгледа до каква степен резултатът от този процес на придобиване е бил променен от чуждестранните субсидии.

(279) Такъв може да бъде случаят например, когато чуждестранните субсидии са позволили на придобиващото предприятие да наддаде повече от конкурентите си.

(280) Такъв може да бъде случаят и когато чуждестранните субсидии са довели до това придобиващото предприятие да възпрепятства други потенциални придобиващи предприятия да подадат оферта, например като направи оферта над пазарната стойност.

(281) Комисията трябва също така да прецени дали придобиващото предприятие би могло да финансира придобиването без чуждестранни субсидии. Този аспект е отделен от въпроса дали чуждестранните субсидии са подобрили конкурентната позиция на придобиващото предприятие, например чрез подобряване на условията, при които придобиващото предприятие извършва придобиването. При този аспект по-скоро се разглежда дали тези чуждестранни субсидии позволяват на придобиващото предприятие да осъществи придобиване, което не би било възможно при еднакви условия на конкуренция, в настоящия контекст придобиване, което изобщо не би било възможно, или чийто обхват би бил различен.

(282) В това отношение, първо, по време на задълбоченото разследване Комисията не установи други страни, които биха могли да проявят интерес към сделката, нито трети страни представиха коментари по решението за откриване на процедурата в това отношение. Исканията за информация на Комисията до конкурентите на целевото дружество, с които бе поискано тяхното мнение относно сделката, потвърдиха липсата на интерес от тяхна страна към придобиването на целевото дружество ([191]).

([190]) Формуляр FS-CO, параграф 374 (с препратка към параграф 98).

([191]) Отговори на телекомуникационните оператори и на националните регулаторни органи в областта на телекомуникациите в България, Унгария и Словакия на исканията за информация на Комисията от 17 и 18 юни 2024 г. (вж. бележки под линия 10 и 11). От своя страна националните регулаторни органи в областта на телекомуникациите отбелязаха, че не разполагат с информация за евентуален интерес от страна на други оператори да придобият целевото дружество.

(283) Второ, Комисията констатира, че представените от уведомяващата страна данни показват, че оценката не се различава от други сходни сделки в същия сектор ([192]). Освен това в отговорите си на въпросите на Комисията, с които бе поискано мнението им относно сделката, конкурентите на целевото дружество не посочиха никакво надплащане за целевото дружество ([193]). В резултат на това Комисията установява, че няма елементи, които да сочат, че уведомяващата страна не е заплатила пазарна цена за целевото дружество, като по този начин е възпрепятствала потенциални конкуренти.

(284) Накрая в рамките на задълбоченото разследване Комисията провери дали чуждестранните субсидии, за които бе установено, че са могли да окажат влияние върху процеса на придобиване, а именно неограничената гаранция в полза на e&, са били необходими, за да се осъществи сделката. В това отношение Комисията констатира, че информацията, предоставена от уведомяващата страна, потвърждава, че e& би могло да осъществи сделката и без неограничената гаранция в полза на e&. Комисията взе предвид по-специално факта, че позицията на ликвидност на e&, в резултат на нормалното осъществяване на стопанската му дейност към момента на подписване на споразумението, е била няколко пъти по-висока от цената на сделката ([194]).

(285) По този начин, макар неограничената гаранция в полза на e& да е подобрила конкурентната позиция на e& в процеса на придобиване, това не е довело до действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията в този процес.

8.1.4. *Заключение*

(286) Въз основа на елементите, разгледани в раздел 8.1, Комисията констатира, че установените чуждестранни субсидии не нарушават процеса на придобиване.

8.2. **Нарушения при дейностите на комбинирания субект след концентрацията**

(287) В решението за откриване на процедурата ([195]) Комисията установи наличието на достатъчно данни, че установените на предварителния етап чуждестранни субсидии биха нарушили вътрешния пазар по отношение на дейностите, осъществявани от комбинирания субект, след сделката, което дава основание за започването на задълбочено разследване.

(288) По-специално в решението за откриване на процедурата на предварителния етап беше установено, че наличието на неограничена гаранция в полза на e& е било в състояние на подобри конкурентната позиция на комбинирания субект още повече в допълнение към концентрацията, като позволи на това дружество да набира финансиране за своите дейности на вътрешния пазар при преференциални условия или да прибягва до финансирането, което вече е набрано от e& с подкрепата на неограничената гаранция в полза на e&, като пример за това е срочният заем.

(289) След това в решението за откриване на процедурата беше констатирано, че установените на предварителния етап чуждестранни субсидии биха позволили на комбинирания субект да осъществява по-нататъшни инвестиции на вътрешния пазар, които са изрично посочени като част от обосновката за сделката ([196]), както и да подобри конкурентната си позиция по отношение на своите стопански дейности на вътрешния пазар в сектора на телекомуникациите.

(290) Комисията заяви, че ще проучи по-подробно в рамките на задълбоченото разследване дали установените на предварителния етап чуждестранни субсидии са в състояние да подобрят, чрез концентрацията, конкурентната позиция на комбинирания субект в резултат на достъпа до субсидирани активи и услуги.

([192]) Вж. например формуляр FS-CO, параграф 106; отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпроси 6 и 7; приложение FS-CO.6, слайд 6; приложение FS-CO.7, по-специално слайд 85.

([193]) Отговори на телекомуникационните оператори и на националните регулаторни органи в областта на телекомуникациите в България, Унгария и Словакия на исканията за информация на Комисията от 17 и 18 юни 2024 г. (вж. бележки под линия 10 и 11).

([194]) Отговор на ИИ № 18 от 23 август 2024 г., въпрос 3, и приложение FS-CO.112.

([195]) Решение за откриване на процедурата, съображение 184.

([196]) Вж. например приложение FS-CO.7 — […], в което се споменава като *стратегическа обосновка*, че […].

(291) След това в решението за откриване на процедурата бе констатирано, че установените на предварителния етап чуждестранни субсидии по сделката са в състояние действително или потенциално да окажат отрицателно въздействие върху конкуренцията на вътрешния пазар, например като позволят на комбинирания субект по-конкретно да осъществи инвестиции и придобивания при преференциални условия.

(292) В настоящото решение Комисията констатира, че чуждестранните субсидии, посочени в раздел 7, нарушават вътрешния пазар по отношение на дейностите на комбинирания субект след сделката.

(293) По-долу Комисията дава описание на дейностите на комбинирания субект, които е вероятно да бъдат засегнати от установените чуждестранни субсидии (раздел 8.2.1), и разглежда как чуждестранните субсидии, установени в раздел 7, които включват чуждестранни субсидии *с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар* по смисъла на член 5 от РЧС (раздел 8.2.2.), са в състояние да подобрят конкурентната позиция на комбинирания субект на вътрешния пазар по отношение на тези дейности (раздел 8.2.3) и по този начин да окажат действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар (раздел 8.2.4).

8.2.1. *Дейности, които вероятно ще бъдат засегнати от установените чуждестранни субсидии*

(294) РЧС има за цел да гарантира еднакви условия на конкуренция, така че предприятията, извършващи определени дейности, да не получават неоправдани конкурентни предимства в резултат на чуждестранни субсидии.

(295) Концентрацията може да позволи на дейности, които преди това са били обект на конкурентен натиск, да се възползват от чуждестранните субсидии, а именно, в настоящия случай, стопанските дейности на целевото дружество на вътрешния пазар преди концентрацията. Чуждестранните субсидии са в състояние да освободят техните бенефициери от пазарните ограничения в тези стопански дейности на вътрешния пазар.

(296) Следователно е необходимо да се установят стопанските дейности на вътрешния пазар, които биха могли да понесат вреди от факта, че един от операторите би се възползвал от чуждестранни субсидии. Дейностите, за които Комисията оценява наличието на нарушаване на вътрешния пазар, следва да включват всички дейности на вътрешния пазар на страните по концентрацията, за които след концентрацията може да възникнат ползи от установените чуждестранни субсидии.

(297) От тази гледна точка е необходимо да се вземат предвид съответните характеристики на стопанските дейности на вътрешния пазар, които установените чуждестранни субсидии са в състояние да засегнат.

(298) Според уведомяващата страна ([197]) на вътрешния пазар целевото дружество осъществява дейност в областта на предоставянето на редица телекомуникационни услуги (под марката Yettel в България и Унгария и под марката O2 в Словакия), както и в областта на предоставянето на инфраструктура за телекомуникационни услуги (под марката CETIN в България и Унгария и под марката O2 в Словакия) в България, Унгария и Словакия. Въпреки това преобладаващата част от приходите и паричните потоци на целевото дружество се генерира от предоставянето на мобилни далекосъобщителни услуги на пазара на дребно ([198]). За разлика от това равнището на търговските дейности на целевото дружество на вътрешния пазар в областта на предоставянето на други телекомуникационни услуги е ограничено, като въз основа на наличната информация, например за фиксирани услуги на дребно и за услуги по предоставяне на инфраструктура, то не изглежда да е голям доставчик ([199]). Предвид ограничените дейности на целевото дружество в предоставянето на тези други услуги на вътрешния пазар потенциалните нарушаващи търговията ефекти от чуждестранните субсидии, посочени в раздел 7, изглеждат по-малко вероятни — или по-малко значими — по отношение на тези дейности в сравнение с ефектите по отношение на мобилните далекосъобщителни услуги на пазара на дребно (включително свързаната инфраструктура и други инвестиции). Следователно, предвид ограничената вероятност от нарушаване на конкуренцията по отношение на тези дейности и като се има предвид, че доколкото би възникнало такова нарушаване, Комисията не разполага с никакви данни, че то би било от различно естество от това, което е установено по отношение на телекомуникационните услуги на дребно на комбинирания субект, анализът на Комисията по-долу се фокусира върху телекомуникационните услуги на дребно на комбинирания субект.

([197]) Формуляр FS-CO, стр. 110 и 111.

([198]) Мобилните услуги възлизат на около [70—80] % от общия оборот на целевото дружество в ЕС през 2023 г. (формуляр FS-CO, таблица 15).

([199]) Вж. пазарните дялове, посочени в отговора на изпратеното преди уведомяването ИИ № 6 от 17 април 2024 г., въпрос 9, и актуализирани в отговора на ИИ № 15 от 7 август 2024 г.

(299) Географският обхват на дейността на целевото дружество на вътрешния пазар и фокусът върху предоставянето на мобилни далекосъобщителни услуги на пазара на дребно са илюстрирани на Figure 1, извадка от презентация на сделката пред Инвестиционния и финансов комитет („ИФК“) на e&.

Фигура 1 — Виждане на e& за дейностите на целевото дружество (2022 г.)

[…]

Източник: приложение FS.CO.7, стр. 30.

(300) Както е илюстрирано на Figure 2, Figure 3и Figure 4, информацията за целевото дружество, съдържаща се в същия вътрешен документ от e& относно сделката, показва, че когато осъществява дейност на вътрешния пазар, целевото дружество е един от трите големи оператори в сферата на предоставянето на мобилни телекомуникационни услуги — дейности, които са отворени за конкуренция. Тези вътрешни мнения се потвърждават от информацията, предоставена директно от уведомяващата страна ([200]), както и от информацията от националните регулаторни органи в областта на телекомуникациите ([201]) и от конкурентите ([202]).

Фигура 2 — Картина на стопанските дейности в България.

[…]

Източник: Приложение FS.CO.7, стр. 151.

Фигура 3 — Дялове в Унгария (мобилни далекосъобщителни услуги на пазара на дребно)

[…]

Източник: Приложение FS.CO.7, стр. 158.

Фигура 4 — Дялове в Словакия (мобилни далекосъобщителни услуги на пазара на дребно)

[…]

Източник: Приложение FS.CO.7, стр. 180.

(301) По отношение на бъдещите перспективи целевото дружество обясни в отговор на ИИ на Комисията, че *инвестира значителни суми в модернизирането и по-нататъшното развитие на мобилните мрежи* ([203]). Това се състои предимно в [подробно описание на плана на целевото дружество по отношение на изграждането на 5G мрежата]. Успоредно с това дружеството инвестира в [подробно описание на инвестициите на целевото дружество] ([204]). Тези инвестиции водят до планирани капиталови разходи в размер на над [1—5] милиарда евро през периода 2024—2028 г. на вътрешния пазар ([205]).

([200]) Вж. пазарните дялове, посочени в отговора на изпратеното преди уведомяването ИИ № 6 от 17 април 2024 г., въпрос 9, и актуализирани в отговора на ИИ № 15 от 7 август 2024 г.

([201]) Вж. годишния доклад на българската Комисия за регулиране на съобщенията за 2023 г. (https://crc.bg/files/Annual_Report_CRC_2023_EN.pdf), фигури 11 и 12; отговора от 24 юни 2024 г. от унгарския регулатор в областта на телекомуникациите Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság („NMHH“) на ИИ на Комисията (ID443-1); годишния доклад на словашкия регулатор за 2023 г. (https://www.teleoff.gov.sk/files/en/authority/annual-report/2023_eng.pdf), графика 2.

([202]) Например: *Yettel България е активно предимно на пазара на мобилни комуникации, докато основните му конкуренти Vivacom и A1 са активни на пазара както на фиксирани, така и на мобилни услуги. Това полагна на Yettel да бъде по-фокусирано, като постигна по-високи приходи от мобилни услуги и средни приходи на потребител (ARPU) в сравнение с конкурентите си* (Отговор от конкурент на ИИ на Комисията от 17 юни 2024 г. — ID428-2).

([203]) Отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г., въпрос 18.

([204]) Отговор на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г., въпрос 18.

([205]) Приложение FS-CO.92 и приложение FS-CO.93, слайдове 8 и 16, частично актуализирани в приложение FS-CO.99.

(302) Например според унгарския регулатор *през 2024 г. Yettel и CETIN са подписали съвместна декларация с унгарското правителство относно цифровата трансформация на Унгария. Въз основа на декларацията (в резултат на която допълнителният данък върху телекомуникациите [в] Унгария ще бъде отменен от 1 януари 2025 г.) Yettel и CETIN се ангажират да инвестират в периода 2024—2028 г. най-малко 72 милиарда унгарски форинта [приблизително равно на 183 милиона евро]* ([206]) *в развитието на мобилната мрежа, което ще увеличи националното покритие на 5G мрежата за жилищни сгради до 99 % до края на 2028 г.* ([207])

(303) В своята вътрешна документация уведомяващата страна също така изразява очаквания комбинираният субект да участва в търговете за ползване на спектъра, запланувани за […] ([208]).

(304) В обобщение, дейностите на вътрешния пазар, които вероятно ще бъдат засегнати от установените чуждестранни субсидии, са тези, в които целевото дружество развива основната си дейност — и следователно, по всяка вероятност, също и комбинираният субект след сделката — по-специално дейностите му като голям доставчик на мобилни телекомуникационни услуги на дребно, които са изложени на конкуренция и за които то планира значителни инвестиции в бъдеще.

8.2.2. *Чуждестранни субсидии „с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар“*

(305) В решението за откриване на процедурата ([209]) Комисията на предварителния етап счете, че някои от чуждестранните субсидии, установени на предварителния етап, могат да бъдат счетени за такива *с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар* съгласно член 5 от РЧС. По-специално Комисията констатира, че неограничената гаранция в полза на e& попада в приложното поле на член 5, параграф 1, буква б) от РЧС.

(306) Комисията е установила в раздел 7.2, че e& се ползва от неограничената гаранция в полза на e& от правителството на ОАЕ.

(307) Неограничените гаранции са *с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар* по смисъла на член 5, параграф 1, буква б) от РЧС. Както е посочено в съображение 20 от РЧС, за такива субсидии не е необходимо Комисията да извършва подробна оценка въз основа на показатели.

(308) В резултат на сделката целевото дружество и e& ще се превърнат във финансово интегриран субект. По този начин, чрез тази интеграция, целевото дружество ще има достъп до неограничените финансови възможности на e&.

(309) Тази неограничена гаранция в полза на e& ще позволи на комбинирания субект да набира бъдещо финансиране за своите дейности на вътрешния пазар при преференциални условия. Такова финансиране може да бъде набрано от правните субекти, които осъществяват тези дейности на вътрешния пазар. В този контекст се очаква кредиторите да вземат предвид наличието на неограничена гаранция от ОАЕ в полза на дружеството майка на групата, т.е. e& ([210]). Такива очаквания биха били смекчени само доколкото съществуват ограничения върху отпускането на финансиране от e& за тези правни субекти.

(310) Такова финансиране може да бъде набрано и от e&, а след това да бъде предоставено от e& за дейности на вътрешния пазар, например чрез вливания на капитал или отпускане на заеми. В тази връзка e& вече е набрало финансиране с подкрепата на неограничената гаранция в полза на e&, от което e& може да се възползва за финансиране на своите дейности на вътрешния пазар.

(311) Предвид своето естество неограничените гаранции оказват пряко въздействие върху капацитета на предприятията да набират финансиране при преференциални условия, както е подробно разгледано в съображения 308—310. Освен това, тъй като неограничените гаранции са с *неограничен* размер, те са в състояние да подобрят конкурентната позиция на всяко предприятие, независимо от неговия размер или присъствие на вътрешния пазар. Тъй като неограничените гаранции не са ограничени от конкретна цел или условия за използването им, техните нарушаващи търговията ефекти също не са ограничени.

([206]) Валутен курс на ЕЦБ от 29 август 2024 г. (1 HUF = 0,002546 EUR).
([207]) Отговор от NMHH на ИИ на Комисията от 18 юни 2024 г. (ID443-1).
([208]) Приложение FS-CO.7, стр. 155, 166 и 188.
([209]) Решение за откриване на процедурата, съображение 147.
([210]) На практика такива кредитори могат да поискат e& да бъде солидарно отговорно за всяко набрано финансиране, за да са в състояние да се възползват от кредитния рейтинг на групата.

(312) По този начин неограничената гаранция в полза на e& ще позволи на комбинирания субект да се възползва от по-добри условия от наличните за неговите конкуренти, за да осъществи по-нататъшни инвестиции на вътрешни пазар — които са от решаващо значение за бъдещата ефективност на съответните дейности, както е подробно разгледано в раздел 8.2.1 — и които са изрично посочени като част от обосновката за сделката ([211]) и поради това са в състояние да подобрят конкурентната му позиция по отношение на неговите стопански дейности на вътрешния пазар в сектора на телекомуникациите.

(313) Съответно тази неограничена гаранция в полза на e& действително или потенциално ще оказва отрицателно въздействие върху конкуренцията на вътрешния пазар, например като позволи на комбинирания субект да осъществи инвестиции на вътрешния пазар при преференциални условия.

(314) По този начин наличието на неограничена гаранция за придобиващото предприятие, до която комбинираният субект получава достъп чрез сделката, е в състояние да наруши вътрешния пазар.

(315) Независимо от това, съгласно член 5, параграф 2 от РЧС все пак за уведомяващата страна остава възможността да предостави съответната информация дали дадена чуждестранна субсидия, която попада в приложното поле на член 5, параграф 1 от РЧС, не нарушава вътрешния пазар при конкретните обстоятелства по случая.

(316) В своето уведомление уведомяващата страна твърди, първо, че e& няма способността да наруши конкуренцията на вътрешния пазар в резултат на разпоредбите на акционерното споразумение, които i) позволяват на e& да предоставя финансиране на целевото дружество *само ако външно необезпечено или обезпечено финансиране не е налично при разумни условия* или в *извънредни ситуации*, ii) ограничават възможността на e& да предоставя дялово финансиране на целевото дружество до ситуации на крайна необходимост и iii) предвиждат, че продавачът има право да участва в един от тези два начина на финансиране (точки i) и ii), така че e& не е в състояние едностранно да прехвърля чуждестранни субсидии на целевото дружество ([212]). Второ, уведомяващата страна твърди, че e& няма да има стимул да направи това, като се има предвид значителният миноритарен дял на продавача, което означава, че такъв трансфер би бил неблагоприятен за e& и би представлявал възможно нарушение на приложимите правила за корпоративно управление, като се вземат предвид и механизмите на опцията за продажба и опцията за покупка, както и политиката за разпределение, договорена в акционерното споразумение ([213]). e& също така твърди, че могат да настъпят неблагоприятни последици за корпоративния данък в ОАЕ, ако сделките между e& и целевото дружество не се извършват при условия на сделката между несвързани лица ([214]).

(317) В своите забележки по решението за откриване на процедурата ([215]) уведомяващата страна отрече наличието на неограничената гаранция в полза на e&, но не изтъкна никакви допълнителни доводи защо такава неограничена гаранция, ако има такава, не би могла да доведе до нарушаване на вътрешния пазар.

(318) Комисията счита, че, противно на твърдението на уведомяващата страна, акционерното споразумение не изключва възможността e& да предостави дългово или дялово финансиране на целевото дружество. По-скоро то само ограничава тази възможност. Освен това, макар че продавачът ще има право да участва в такова финансиране *pro rata*, той няма да бъде задължен да го направи. Комисията също така не е съгласна, че тези механизми премахват стимула за e& да предостави финансиране на целевото дружество с подкрепата на неограничената гаранция в полза на e&, особено когато е заложена жизнеспособността на целевото дружество.

(319) Освен това във всеки случай тези механизми са ограничени до 5-годишния преходен период, през който e& и продавачът имат съвместна собственост върху целевото дружество (вж. съображение 8). При упражняване на опцията за продажба или опцията за покупка e& и целевото дружество ще функционират като напълно финансово интегриран субект, така че няма да има никакви ограничения по отношение на възможността e& да предоставя финансиране на целевото дружество.

(320) Освен това, както е подробно описано в раздели 8.2.3 и 8.2.4, дори без да се прибягва до член 5 от РЧС и въз основа на подробна оценка съгласно член 4 от РЧС, има конкретни доказателства, че неограничената гаранция в полза на e& ще подобри конкурентната позиция на комбинирания субект след сделката и по този начин ще окаже действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар.

([211]) Вж., например, приложение FS-CO.7, стр. 5, където се посочва като *стратегическа обосновка*, че […].

([212]) Формуляр FS-CO, параграфи 385—389, в които се посочват раздели 17 (*Финансови въпроси*), 18 (*Финансови политики*) и 22 (*Елитиране на капиталови ценни книжа*) от акционерното споразумение.

([213]) Където се посочва клауза 18.2 от акционерното споразумение.

([214]) Формуляр FS-CO, параграфи 390—399.

([215]) Забележки по решението за откриване на процедурата, стр. 3—5.

8.2.3. *Подобряване на конкурентната позиция на комбинирания субект по отношение на стопанските му дейности на вътрешния пазар*

(321) В настоящото решение Комисията констатира, че в допълнение към неограничената гаранция в полза на e& EIA е получател на значителни чуждестранни субсидии под формата на безвъзмездни средства, заеми, възстановяеми аванси и МРК в полза на EIA.

8.2.3.1. Достъп до субсидиран финансов капацитет

(322) Последствие от сделката е финансовата интеграция на e& и целевото дружество. Чрез такава интеграция комбинираният субект ще разполага с достъп до субсидирания финансов капацитет на e& за своите дейности на вътрешния пазар. Наличието на неограничената гаранция в полза на e& и нейното съчетание с другите установени чуждестранни субсидии за EIA вероятно ще предостави на комбинирания субект преференциални условия за финансиране на дейността му на вътрешния пазар и ще го направи по-независим от рисковете.

(323) По отношение на неограничената гаранция в полза на e& Комисията установява следното.

(324) Поради своето естество неограничените гаранции, предоставени на дадено дружество майка, са в състояние да подобрят конкурентната позиция на всички стопански дейности на това дружество и на неговите дъщерни дружества, включително, в настоящия случай, стопанските дейности на целевото дружество на вътрешния пазар, които са придобити чрез сделката. По-специално наличието на неограничената гаранция в полза на e& вероятно ще позволи на комбинирания субект да набира бъдещо финансиране за своите операции на вътрешния пазар при преференциални условия, по-специално поради подобрените очаквания на кредиторите в резултат на съществуването на тази неограничена гаранция в полза на e&. Както е подробно описано в съображения 309 и 310, такова финансиране може да бъде набрано от предприятията от групата на вътрешния пазар директно или може да бъде набрано от e& (включително финансиране, което вече е набрано с подкрепата на неограничената гаранция в полза на e&) и след това да бъде прехвърлено към операциите на вътрешния пазар чрез вливания на капитал, дългови инструменти или по друг начин. Както е подробно описано в раздел 7.2, неограничената гаранция в полза на e& е неограничена по размер и следователно може да окаже значително влияние върху условията, при които комбинираният субект ще набира финансиране в бъдеще.

(325) Освен това, предвид характеристиките си, неограничената гаранция в полза на e& не е обект на никакви условия или цели, ограничаващи нейното използване, така че за всяко финансиране, набрано от комбинирания субект, включително за неговите операции на вътрешния пазар, се очаква да има предимства от неограничената гаранция в полза на e&. Тези предимства може да бъдат преки, когато финансирането се набира от самото e&, или непреки, когато се набира от друго предприятие от групата, както е посочено в съображения 309 и 310.

(326) Подобряването на конкурентната позиция на комбинирания субект в резултат на неограничената гаранция в полза на e& по отношение на финансирането може да бъде илюстрирано по-конкретно чрез сравнението на съответните кредитни рейтинги на e& ([216]) и на целевото дружество. Както е показано в таблица 1, рейтингите на e& са със седем степени по-добри от тези на целевото дружество. Вероятно е след сделката рейтингът на целевото дружество да се подобри значително и да се доближи до този на e& благодарение на новата идентичност на неговия акционер с контролиращо участие.

Таблица 1

Кредитни рейтинги на съответните телекомуникационни оператори

Дружество	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
e&		Aa3	AA-	
Целево дружество	BBB-	Ba1	BB+	
Deutsche Telekom	BBB+	Baa1	BBB+	
Orange Group	BBB+	Baa1	BBB+	
Telenor		Baa1	A-	

([216]) Комисията отбелязва в тази връзка, че EIA няма независим кредитен рейтинг, но е вероятно да получи кредитния рейтинг за държавни фондове на ОАЕ, т.е. AA- (Fitch Ratings). https://www.fitchratings.com/research/international-public-finance/sovereign-wealth-funds-ratings-are-driven-by-state-support-01-12-2020.

Дружество	Fitch	Moody's	S&P	Scope Ratings
Telia		Baa1	BBB+	
Telekom Austria	A-	A3	A-	
Swisscom		A1	A	
United Group *(притежава Vivacom в България)*		B2	B	
Vivacom Bulgaria *(вж. United Group)*	не се прилага			
Magyar Telekom				BBB+
4iG *(притежава Vodafone Hungary)*				BB-

Източник: Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпрос 18; Допълваща документация N°5 от 12 август 2024 г.; и приложение FS-CO.107.

(327) Макар че целевото дружество обяснява, че […] ([217]).

(328) Това вероятно повишаване на кредитния рейтинг на целевото дружество, дължащо се на консолидацията с e&, включва ефектите от неограничената гаранция в полза на e&, които са отразени в кредитния рейтинг на e&, както Комисията е показала в съображение 100 ([218]).

(329) По отношение на неограничената гаранция в полза на EIA и както е подробно описано в раздел 7.5.4.2, Комисията констатира, че неограничената гаранция в полза на EIA е в състояние да подобри конкурентната позиция на комбинирания субект по подобен начин като неограничената гаранция в полза на e&. Първо, правните субекти, които осъществяват дейностите в ЕС, биха могли в бъдеще да набират финансиране директно. В този контекст се очаква кредиторите да вземат предвид наличието на неограничена гаранция от ОАЕ в полза на крайното дружество майка, т.е. EIA ([219]). Такива очаквания биха били смекчени само доколкото съществуват ограничения върху отпускането на финансиране от EIA за тези правни субекти. Второ, такова финансиране може да бъде набрано и от EIA, а след това да бъде предоставено от EIA за дейности на вътрешния пазар, например чрез вливания на капитал или отпускане на заеми.

(330) В този контекст както неограничената гаранция в полза на e&, така и неограничената гаранция в полза на EIA са в състояние да подобрят очакванията на кредиторите на комбинирания субект до същото ниво на изложеност на кредитен риск, а именно кредитния риск на самите ОАЕ. Действително резултатът от неограничената гаранция в полза на e& заедно с неограничената гаранция в полза на EIA е финансовата подкрепа, която се предполага, че ще бъде предоставена от правителството на ОАЕ както на EIA, така и директно на e&.

(331) По отношение на другите установени чуждестранни субсидии, а именно безвъзмездните средства, заемите, възстановимите аванси и МРК в полза на EIA, Комисията констатира следното.

(332) Първо, комбинираният субект ще разполага с достъп до субсидирания финансов капацитет на EIA за своите стопански дейности на вътрешния пазар. Като акционер с мажоритарен дял и *специален акционер* в e&, EIA има както възможността, така и мотивацията да предостави финансиране на e& в случай на финансови затруднения с цел да запази стойността на дружеството в портфейла си. EIA дори има мандат да подпомага и съветва съвета на директорите и висшия ръководен екип на e& ([220]).

([217]) Допълваща документация N°5 от 12 август 2024 г., въпрос 4.

([218]) Вж. също бележка под линия 69.

([219]) На практика такива кредитори могат да поискат от EIA да бъде солидарно отговорен за всяко набрано финансиране, за да са в състояние да се възползват от кредитния рейтинг на групата.

([220]) Вж. встъпителния доклад на EIA за 2021 г.

(333) Второ, въз основа на информацията, с която разполага Комисията ([221]), анализът на характеристиките на чуждестранните субсидии показва, че съществува конкретен риск тези чуждестранни субсидии да бъдат използвани за подобряване на конкурентната позиция на стопанските дейности на комбинирания субект на вътрешния пазар.

(334) На първо място размерът на тези субсидии (член 4, параграф 1, буква а) от РЧС) е значителен.

(335) По-конкретно въз основа на обобщената информация, предоставена в уведомлението на уведомяващата страна ([222]), Комисията разбира, че чуждестранните субсидии в полза на EIA възлизат на няколко милиарда евро.

(336) Тази сума е от порядъка на годишния оборот на целевото дружество на вътрешния пазар ([1—5] милиарда евро) и на общата сума на неговия годишен счетоводен баланс ([5—10] милиарда евро) или надвишава тези суми. Следователно тя е значителна по отношение на състоянието на предприятието и равнището на стопанската му дейност на вътрешния пазар (член 4, параграф 1, букви в) и г) от РЧС). Тези чуждестранни субсидии, от своя страна, биха могли да допринесат значително за дейността на комбинирания субект на вътрешния пазар. Тези суми следва да се разглеждат по-специално в контекста на бизнес плана на целевото дружество за следващите години, и особено в сравнение с равнищата на капиталовите разходи и инвестициите, предвидени от целевото дружество. От 2023 г. до 2028 г. кумулираните капиталови разходи ще възлязат на около […] милиарда евро, както е посочено в раздел 8.2.1, което е значително по-малко от съвкупния размер на чуждестранните субсидии за EIA.

(337) На второ място, тези чуждестранни субсидии по своето естество ([223]) са в състояние да подобрят конкурентната позиция на комбинирания субект. Всъщност тези чуждестранни субсидии водят до допълнителни ликвидни средства за EIA, които след това може да бъдат предоставени на комбинирания субект (подобно на отпускането на парични средства). Това е валидно в особена степен за безвъзмездните средства, които са на разположение на EIA за неопределен период от време. Що се отнася до заемите, възстановимите аванси и МРК, те също са в състояние временно да подобрят ликвидността на EIA, дори и в крайна сметка да са възстановими.

(338) Трето, въпреки своите искания за информация Комисията не получи информация за това дали тези чуждестранни субсидии са били обвързани с някакви условия по отношение на връщането или използването. В този контекст, въз основа на наличната информация, Комисията счита, че няма данни, че тези чуждестранни субсидии са обект на каквито и да било условия, цел или ред за използване ([224]), така че те могат да бъдат ефективно използвани от комбинирания субект за каквито и да било операции, включително операции на вътрешния пазар. Комисията констатира, че единствените ограничения, установени по отношение на предоставянето на финансиране от EIA в полза на комбинирания субект, свързани с ограниченията, произтичащи от публичните политики и стратегии, на които EIA е подчинен, не са достатъчни, за да отстранят подобряването на конкурентната позиция на комбинирания субект (съображения 249 и 250), нито са достатъчни ограниченията, свързани с предоставянето на финансиране от e& за целевото дружество (съображения 318 и 319).

(339) Поради всички тези причини и в съответствие с член 4, параграф 1 от РЧС установените чуждестранни субсидии са в състояние да подобрят конкурентната позиция на комбинирания субект в неговите дейности след концентрацията, като позволяват на посочения комбиниран субект достъп до субсидирания финансов капацитет на придобиващото предприятие.

8.2.3.2. Достъп до субсидирани активи и услуги

(340) В своето задълбочено разследване Комисията не установи никакви доказателства, че e& притежава или се ползва от субсидирани активи или услуги, които биха могли да бъдат прехвърлени на комбинирания субект след сделката.

([221]) Комисията припомня, че уведомяващата страна е предоставила непълна информация по смисъла на член 16, параграф 1 от РЧС, въпреки няколко искания за информация съгласно член 13, параграф 2 по отношение на конкретните характеристики (включително суми и условия) на чуждестранните субсидии, получени от EIA (вж. съображения 187—192). В този контекст Комисията може да вземе решение въз основа на наличните факти в съответствие с член 16, параграф 1 от РЧС.

([222]) Формуляр FS-CO, таблица 10.

([223]) РЧС, член 4, параграф 1, буква б).

([224]) РЧС, член 4, параграф 1, буква д).

(341) По-специално Комисията не намери доказателства, че e& се е възползвало от чуждестранни субсидии, които са му помогнали да развие активи и услуги. Освен това Комисията не намери доказателства, че след сделката e& ще предостави на комбинирания субект стратегически активи или услуги.

(342) Конкурентите на съответните пазари също не посочиха конкретни опасения във връзка с достъпа на комбинирания субект до субсидирани активи и услуги ([225]).

8.2.4. *Действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията*

(343) Поради причините, изложени в раздели 8.2.4.1 и 8.2.4.2, Комисията е на мнение, че чуждестранните субсидии, посочени в раздел 7, ще доведат до действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар, като се вземат предвид по-специално състоянието на комбинирания субект, включително неговата големина, и съответните пазари или сектори (член 4, параграф 1, буква в) от РСЧ), равнището и развитието на стопанската дейност на комбинирания субект на вътрешния пазар (член 4, параграф 1, буква г) от РСЧ) и използването на чуждестранните субсидии на вътрешния пазар (член 4, параграф 1, буква д) от РСЧ).

8.2.4.1. Значение на инвестициите и следователно на финансирането за съответните дейности

(344) Както е посочено в раздел 8.2.1, страните очакват да е необходимо да направят големи инвестиции, за да подкрепят своите дейности на вътрешния пазар в областта на предоставянето на телекомуникационни услуги.

(345) Това е в съответствие с прогнозите на Комисията и очакванията на отрасъла.

(346) В бялата книга на Комисията на тема „*Как да бъдат задоволени нуждите на Европа от цифрова инфраструктура?*“ („бялата книга“) ([226]) се дава обяснение, че за постигането на поставените към момента цели на Цифровото десетилетие ([227]) за гигабитова и 5G свързаност може да са необходими общи инвестиции в размер до 148 милиарда евро в ЕС, ако фиксираните и мобилните мрежи се разгръщат независимо и се внедри самостоятелна 5G мрежа, осигуряваща на европейските граждани и предприятия пълните възможности, които могат да бъдат предложени от мобилните 5G мрежи. Ще бъдат необходими известни необходими допълнителни инвестиции (26—79 милиарда евро), за да се осигури пълно покритие на транспортните коридори, включително пътища, железопътни линии и водни пътища. В нея се отбелязва, че понастоящем операторите на вътрешния пазар се съсредоточават върху повторното използване на съществуващите обекти за внедряване на нискочестотни и средночестотни мрежи. При бъдещи подобрения, например 6G или WiFi 6 връзки, необходимата гъстота на мрежата вероятно ще се увеличи 2—3 пъти до края на 20-те години на 21-ви век, поне в районите с висока плътност на потреблението.

(347) В доклада на Асоциацията на европейските оператори на телекомуникационни мрежи (ETNO) относно „Бъдещето на електронните съобщителни мрежи в Европа“ („доклада на ETNO“) ([228]) също се отбелязва, че европейските телекомуникационни оператори понастоящем са подложени на значителен натиск: *нарастващите нужди от инвестиции и модернизация на мрежите, предизвикателствата в областта на сигурността и разпокъсания и строго регулиран пазар на ЕС*.

(348) Телекомуникационните оператори може да се наложи да инвестират не само в настоящите си предложения, но и в покритието и използваните технологии за техните мрежи, което е ключов фактор за конкурентната им позиция в бъдеще.

([225]) Отговори на исканията за информация на Комисията от 17 юни 2024 г. (вж. бележка под линия 10).

([226]) Комисия, Бяла книга „Как да бъдат задоволени нуждите на Европа от цифрова инфраструктура?“, 12 февруари 2024 г., COM(2024) 81 final (https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/white-paper-how-master-europes-digital-infrastructure-needs), раздел 2.3.1.

([227]) Цифровото десетилетие е програма за политики на Европейския съюз и неговите държави членки с конкретни цели и задачи за 2030 г., с която се направлява цифровата трансформация на Европа. Повече информация може да бъде намерена на следния адрес: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/europe-fit-digital-age/europes-digital-decade-digital-targets-2030_en.

([228]) ETNO (Асоциацията на европейските оператори на телекомуникационни мрежи), доклад относно „Бъдещето на електронните комуникационни мрежи в Европа“, 9 октомври 2023 г., на разположение на следния адрес: https://etno.eu/library/reports/116-future-of-electronic-communications-networks-in-europe.html.

(349) В този контекст Комисията в своята бяла книга признава трудностите, с които се сблъскват редица оператори на електронни съобщения при достъпа до финансиране и достигането на нивото на инвестиции, необходимо за постигане на настоящите цели на цифровото десетилетие за гигабитова и 5G свързаност, и по-общо за изграждането на съвременните цифрови мрежи, необходими за разработването и реализацията на приложения, базирани на крайни изчислителни технологии, изкуствен интелект и интернет на предметите. В бялата книга се стига до заключението, че поне при някои от операторите на електронни съобщения съотношението на нетния дълг към EBITDA продължава да нараства. Освен това се отбелязва, че достъпът до финансиране изглежда се е влошил с неотдавнашното повишение на лихвените проценти и широко разпространеното избягване на риска ([229]).

(350) В това отношение непрекият достъп до значителни финансови средства, получени от EIA под формата на чуждестранни субсидии, или възможността да се възползва от финансиране при по-добри условия, отколкото би било възможно по друг начин, благодарение на неограничената гаранция в полза на e& за посрещане на бъдещи инвестиционни нужди, е от първостепенно значение за дейността на комбинирания субект, както подчертават повечето от конкурентите на целевото предприятие, отговорили на исканията за информация на Комисията ([230]).

8.2.4.2. Неблагоприятни последствия върху конкуренцията

(351) Както е показано в раздели 8.2.1 и 8.2.4.1, на вътрешния пазар целевото дружество развива значителна дейност в областта на предоставянето на телекомуникационни услуги, по-специално мобилни услуги на пазара на дребно, която е отворена за конкуренция и в която инвестиционните нужди — и съответният достъп до финансиране — са от голямо значение.

(352) От това следва, че за да се поддържат еднакви условия на конкуренция при предоставянето на телекомуникационни услуги на вътрешния пазар, на който понастоящем оперира целевото дружество — и по всяка вероятност ще оперира и комбинираният субект след сделката — от решаващо значение е достъпът до финансиране въз основа на заслугите на всяко предприятие.

(353) Сделката обаче ще промени фундаментално позицията на целевото дружество в това отношение. Всъщност способността на комбинирания субект да мобилизира преференциално финансиране с оглед на чуждестранните субсидии, предоставени на e& и EIA (както е посочено в раздел 7), като подобри конкурентната си позиция, ще доведе до потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар по отношение на съответните дейности ([231]), където достъпът до финансиране за стратегически инвестиции е от първостепенно значение ([232]).

([229]) Бяла книга, раздел 2.3.2.

([230]) Отговори на исканията за информация на Комисията от 17 юни 2024 г. (вж. бележка под линия 10). Това беше подчертано от големите телекомуникационни оператори, които отбелязаха например, че *основните заинтересовани страни в сектора се фокусират върху развитието на мрежи с много висока капацитет, необходими за по-добра 5G свързаност и свързаност от следващи поколения, което ще изисква инвестиционни разходи за модернизиране на съществуващите мрежи, както и за разгръщане на нова инфраструктура* (ID428-2). По-малките оператори споделяха сходна загриженост, свързана с финансовата стабилност на e&, като се опасяваха, че *по-малките оператори няма да оцелеят в конкуренцията с по-големите телекомуникационни оператори, което от своя страна ще се отрази отрицателно на пазара, както и на инвестициите в нова инфраструктура и услуги* (ID840).

([231]) Като пример за възможното отрицателно въздействие върху конкуренцията от факта, че дадена фирма разполага със сравнително значителни финансови ресурси, вж. T. Sire, 'The uneven playing field: How to deal with foreign subsidies when assessing mergers?' (Неравностойните условия на конкуренция: как да се справяме с чуждестранните субсидии при оценката на сливания?", февруари, 2022 г., *Concurrences* № 1—2022, статия № 105256, стр. 54—62 (на разположение на следния адрес: https://awards.concurrences.com/IMG/pdf/06.concurrences_1-2022_article-sire-3_2__published_.pdf?101461/c0ae7982a317075c1bcc639edf57d0c2face98d0f2d7b416b8151b74fa68a790), и по-специално параграф 15 и посочената в него литература (например: M. Motta, 'Competition Policy: Theory and Practice' (Политика в областта на конкуренцията: теория и практика): *Излизането от пазара, със или без фалит, не е непременно най-честият резултат от подобно хищничество […] жертвата може да спре да се разширява или модернизира, вместо да рискува да фалира*).
Вж. също например: Xavier Boutin, Giacinta Cestone, Chiara Fumagalli, Giovanni Pica, Nicolas Serrano-Velarde, 'The deep-pocket effect of internal capital markets' *(Ефектът „на дълбоките джобове" върху вътрешните капиталови пазари)*, *Journal of Financial Economics*, 2013 г. (https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2013.02.003); Calvino, F., C. Criscuolo and R. Verlhac, 'Declining business dynamism: Structural and policy determinants' (Намаляваща динамика на бизнеса: структурни и политически детерминанти) *Документи на ОИСР относно науката, технологиите и политиките в областта на промишлеността*, бр. 94, 2020 г., Издателство на ОИСР, Париж, https://doi.org/10.1787/77b92072-en; Bravo-Biosca, A., C. Criscuolo и C. Menon, 'What Drives the Dynamics of Business Growth?' (Какво движи динамиката на растежа на бизнеса?), *Документи на ОИСР относно науката, технологиите и политиките в областта на промишлеността*, бр. 1, 2013 г., Издателство на ОИСР, Париж, https://doi.org/10.1787/5k486qtttq46-en.

([232]) Комисията отбелязва от съображения за пълнота, че наличните ѝ доказателства по този случай не дават никакви признаци, че без сделката целевото дружество не би било в състояние да направи необходимите инвестиции за своята дейност на вътрешния пазар през следващите години. Напротив, преди сделката целевото дружество е имало значителни инвестиционни планове (вж. съображения 301—303). Вж. например приложение FS-CO.7, стр. 27—28, отговора на ИИ № 10 от 3 юли 2024 г., въпрос 17 (включително приложение FS-CO.92 и приложение FS-CO.93) и отговора на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпрос 5.

(354) Тъй като дейността на комбинирания субект ще се осъществява под защитата на неограничената гаранция в полза на e&, страхът от финансови загуби и възможно излизане от пазара ще бъде значително намален. В този случай, без дисциплиниращото въздействие на пазара, комбинираният субект би имал възможността и стимула да поема повече рискове и да се разширява, тъй като ще знае, че недостатъците са преодолими.

(355) Тази загриженост се илюстрира от факта, че в отговорите си на въпросите на Комисията, с които се искаше да се изясни тяхното становище относно сделката, няколко от конкурентите на целевото дружество изразиха загриженост относно финансовата интеграция на e& и PPF, по-специално с оглед на връзките на e& с правителството на ОАЕ и предполагаемата солидна финансова подкрепа и произтичащото от това конкурентно предимство. По отношение на въздействието на сделката един от отговорилите е описал e& като *финансово стабилен акционер с практически неограничени финансови ресурси* ([233]). Подобно на това друг телекомуникационен оператор, осъществяващ дейност в България, отбеляза, че *основната сила на [e&] е солидната финансова подкрепа от страна на държавата ОАЕ, която им помага да преодоляват и оперативни пречки* ([234]).

(356) Това важи с още по-голяма сила, когато конкурентите на комбинирания субект са в сравнително по-слаба финансова позиция, което им дава достъп до по-скъпи условия за финансиране ([235]). Въз основа на наличната информация Комисията отбелязва, че нито един от конкурентите на комбинирания субект не се ползва от неограничена гаранция или сравнимо финансово състояние. Всъщност някои оператори изглеждат са в нестабилно финансово състояние.

(357) Всъщност според уведомяващата страна ([236]) сред агенциите за кредитен рейтинг и по-широката финансова общност съотношение между нетния дълг и EBITDAaL (печалбата преди лихви, данъци, амортизация и обезценка, след лизинг), т.е. коефициент на ливъридж от над 3,5 пъти обикновено се счита за точката, при която кредитният рейтинг на дадено предприятие става под инвестиционния клас. Уведомяващата страна твърди по-нататък, че *повечето регистрирани телекомуникационни оператори, като Orange Group и Deutsche Telekom Group, както и други големи участници в Централна и Източна Европа, поддържат коефициент дълг/капитал в диапазона 2X—3X*. Въпреки това, както показва таблица 2, много от конкурентите на целевото дружество страдат от значителни коефициенти на ливъридж, а именно United Group, 4iG и SWAN.

Таблица 2

Съотношение между нетния дълг и EBITDAaL на определени европейски телекомуникационни групи

Оператор	Нетен дълг към EBITDAaL	Период
e&	x 0,9	последните 12 месеца до юни 2024 г.
PPF Telecom Group (включително чешките оператори)	x 2,2	последните 12 месеца до юни 2024 г.
Deutsche Telekom	x 2,3	последните 12 месеца до юни 2024 г.
Orange Group	x 1,9	последните 12 месеца до юни 2024 г.
Swisscom	x 1,4	последните 12 месеца до юни 2024 г.
Telekom Austria	x 0,3	последните 12 месеца до юни 2024 г.
Telenor	x 2,1	последните 12 месеца до юни 2024 г.
Telia	x 1,8	последните 12 месеца до юни 2024 г.

([233]) Отговор на ИИ на Комисията от 17 юни 2024 г. (ID425-1).

([234]) Отговор на ИИ на Комисията от 17 юни 2024 г. (ID840). Вж. също документацията от 30 август 2024 г. на телекомуникационен оператор на вътрешния пазар (ID823-1).

([235]) Вж. съображение 349 и съответния кредитен рейтинг на конкурентите в таблица 1.

([236]) Отговор на ИИ № 11 на Комисията от 26 юли 2024 г., въпрос 18.

Оператор	Нетен дълг към EBITDAaL	Период
United Group *(притежава Vivacom в България)*	x 4,6	последните 12 месеца до март 2024 г.
Magyar Telekom	x 1,0	последните 12 месеца до юни 2024 г.
4iG *(притежава Vodafone Hungary)*	x 4,1	последните 12 месеца до март 2024 г.
Orange Slovensko *(вж. относно Orange)*	x 0,8	последните 12 месеца до декември 2023 г.
SWAN	x 3,8	последните 12 месеца до декември 2023 г.

Източник: Отговор на ИИ № 11 от 26 юли 2024 г., въпрос 18; Допълваща документация N°5 от 12 август 2024 г.; и приложение FS-CO.107.

(358) Уведомяващата страна отбелязва още, че [коментари относно финансовото състояние и стратегията на конкурентите]. Подобна стратегия би създала *висок риск от финансови затруднения в началото на всеки икономически спад и/или при лоши резултати на стопанската дейност* ([237]). Уведомяващата страна твърди, че това е случаят в момента с […] *, в който някои инвеститори загубиха доверие в способността му да погаси част от неизплатения си дълг предвид високия коефициент на ливъридж*. В резултат на това, според уведомяващата страна, […] е [описание на действията] и дългът му понастоящем е оценен на […] както от Moody's, така и от S&P.

(359) Тези финансови ограничения върху конкурентите биха ограничили способността им да се противопоставят на всяко предизвикателство от страна на комбинирания субект след сделката, което би направило отрицателните ефекти от чуждестранните субсидии върху конкуренцията на вътрешния пазар по-осезаеми.

(360) Тези отрицателни ефекти се очаква да се проявят особено по отношение на капиталовите разходи, бъдещите инвестиции ([238]) и в конкурентния процес като цяло.

(361) Първо, благодарение на достъпа до субсидирания финансов капацитет на e& комбинираният субект би могъл да изкриви резултатите от бъдещи търгове за ползване на спектъра ([239]). В своя дългосрочен план за периода 2024–2028 г. ([240]) целевото дружество признава *[…]*, като отбелязва, че […]. Голям телекомуникационен оператор потвърди силния интерес на целевото дружество към *всички търгове за ползване на спектъра*, където то е било много активно, придобивайки значителни части от честотите, докато *цените, които е било готово да плати, винаги са били над средните цени на другите участници на пазара, както за радиочестотния спектър като такъв, така и за конкретни позиции в определени честотни ленти* ([241]). След като вече е предприело стратегия, при която плаща над средната цена за спектъра и позиции в определени радиочестотни ленти, достъпът до субсидирания финансов капацитет на e& би могъл да направи още по-лесно и привлекателно за целевото дружество да продължи този подход и да плаща още по-високи цени за спектъра — което може да не е оправдано от гледна точка на нормалната възвръщаемост ([242]). Ако това се осъществи, това би могло да доведе до значително увеличение на разходите за осъществяване на стопанска дейност в бъдеще, което конкурентите може да не са в състояние да поемат и да продължат да се конкурират ефективно, в ущърб на конкуренцията на вътрешния пазар.

(362) В това отношение в отговорите на конкурентите на целевото дружество на исканията за информация на Комисията относно тяхното становище по сделката се посочват по-специално конкретното въздействие на този субсидиран финансов капацитет върху търговете за лицензиране на радиочестотен спектър и съдържание, както и върху инвестициите в разгръщането на основната инфраструктура, които са капиталоемки ([243]). Един мобилен оператор отбеляза например, че *субект, който […] чрез структурата на собствеността си има достъп до субсидии и държавна подкрепа […], ще получи значително предимство* в предстоящите търгове за ползване на спектъра ([244]).

([237]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпрос 16.

([238]) Вж. например приложение FS-CO.7, стр. 5: *Потенциал за придобиване на контролиращо участие в МСП на PPF в областта на (медийната) дейност като последваща стъпка след тази сделка*.

([239]) Вж. по-специално приложение FS-CO.93, слайдове 7 и 8. Вж. също така съображение 303.

([240]) Приложение FS.CO.93, стр. 12.

([241]) Отговор на ИИ на Комисията от 17 юни 2024 г. (ID425-1).

([242]) Подобни ситуации биха могли да възникнат и по отношение на други големи капиталови разходи, като например посочените в съображение 301.

([243]) Отговори на телекомуникационните оператори и националните регулаторни органи в областта на телекомуникациите в България, Унгария и Словакия на исканията за информация на Комисията от 17 и 18 юни 2024 г. (вж. бележки под линия 10 и 11).

([244]) Отговор на ИИ на Комисията от 17 юни 2024 г. (ID433-3).

(363) По същия начин страните биха могли да ускорят значително графика за други капиталови разходи ([245]). Предвид сравнителните им финансови ограничения ([246]) подобно ускоряване вероятно не би могло да бъде повторено от повечето или от всичките им конкуренти, а достъпът на комбинирания субект до субсидираните финансови ресурси на e& би могъл да наруши еднаквите условия на конкуренция и по този начин да доведе до отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар.

(364) Поради това Комисията счита, че финансовата стабилност на комбинирания субект, която се дължи на чуждестранни субсидии, би могла да окаже отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар в дейности, при които финансовото предимство може да бъде решаващ фактор.

(365) Второ, при разглеждане на мотивите за сделката уведомяващата страна призна […]. Това е илюстрирано на Figure 5, извадка от презентация на сделката пред ИФК на e&.

Фигура 5 — [обосновка на сделката]

[…]

Източник: приложение FS.CO.7, стр. 44.

(366) Трето, чуждестранните субсидии, посочени в раздел 7, биха позволили на комбинирания субект да дисциплинира конкурентите при преговорите за услуги на едро. Например […], уведомяващата страна препоръчва […]. Тя добавя, че […] ([247]). Достъпът до субсидирания финансов капацитет на e& би улеснил прилагането на такава стратегия и по този начин би я направил по-вероятна в ущърб на еднаквите условия на конкуренция.

(367) В по-общ смисъл конкурентното предимство, получено чрез чуждестранни субсидии, се състои в това, че комбинираният субект придобива способността да разшири дейността си на вътрешния пазар отвъд това, което би могъл да постигне със собствени сили. Субсидиите могат например да покриват разходите, свързани с агресивна търговска политика, а неограничената гаранция в полза на e& прави вероятно поддържането на такова поведение.

(368) В заключение чуждестранните субсидии, посочени в раздел 7, биха позволили на комбинирания субект да провежда стратегии, по-специално във връзка с капиталовите разходи, други инвестиции и в конкурентния процес, което би могло да окаже отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар. По-специално неограничената гаранция в полза на e& би стимулирала още повече комбинирания субект да предприеме такива стратегии, като го предпазва от риск и му дава възможност да получи финансиране при по-ниски лихвени проценти, отколкото би било в противен случай, което би довело до потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар.

8.3. **Заключение относно нарушаването на вътрешния пазар**

(369) Въз основа на елементите в раздел 8.2 Комисията констатира, че чуждестранните субсидии в сделката, определени в раздел 7 — а именно неограничената гаранция в полза на e&, както и безвъзмездните средства, заемите, възстановяемите аванси и МРК за ЕИА — нарушават вътрешния пазар по отношение на дейностите на комбинирания субект след сделката по смисъла на член 4 и член 5 от РЧС.

9. **ПОЛОЖИТЕЛНИ ЕФЕКТИ**

(370) Съгласно член 6 от РЧС *въз основа на получената информация Комисията може да сравни отрицателното въздействие на чуждестранна субсидия по отношение на нарушаването на вътрешния пазар, съгласно членове 4 и 5, с положителните ефекти върху развитието на съответната субсидирана стопанска дейност на вътрешния пазар, като същевременно вземе предвид друго положително въздействие от чуждестранната субсидия, като например по-широките положителни ефекти по отношение на съответните цели на политиката, по-специално тези на Съюза*. Комисията следва да вземе предвид тази оценка *при вземането на решение дали да […] приеме ангажименти, както и естеството и равнището на тези […] ангажименти.*

([245]) Вж. съображение 301.
([246]) Вж. съображения 356 до 359.
([247]) Приложение FS-CO.7, слайд 257.

(371) Съгласно съображение 21 от РЧС *държавите членки, както и всяко физическо или юридическо лице, могат да предоставят информация за положителното въздействие на чуждестранна субсидия, която Комисията следва надлежно да вземе предвид при извършването на сравнителния тест*. Освен това *положителните ефекти следва да са свързани с развитието на съответната субсидирана икономическа дейност на вътрешния пазар* и *Комисията следва да проучи и по-широките положителни ефекти във връзка със съответните политически цели, по-специално тези на Съюза. Тези политически цели могат да включват по-специално високо равнище на опазване на околната среда и на социални стандарти и насърчаване на научноизследователската и развойната дейност*.

(372) Освен това *Комисията следва да прецени тези положителни ефекти спрямо отрицателните ефекти от чуждестранна субсидия по отношение на нарушаването на вътрешния пазар* и *в случая на категории чуждестранни субсидии, за които се счита, че е с най-голяма вероятност да нарушат вътрешния пазар, е по-малко вероятно положителните ефекти да надделеят над отрицателните ефекти*.

(373) В уведомлението си уведомяващата страна посочи, че сделката ще доведе до определени положителни ефекти на вътрешния пазар, по-специално в резултат на полезните взаимодействия, които е& възнамерява да реализира чрез концентрацията и които могат да подобрят услугите на целевото дружество, по-специално по отношение на i) управлението на стойността за клиентите и подобряването на обслужването на клиентите, ii) оптимизирането на мрежата, iii) откриването на измами и iv) подобряването на роуминг услугите ([248]).

(374) Комисията отбелязва, първо, че установените чуждестранни субсидии включват неограничена гаранция, която съгласно член 5 от РЧС се счита *най-вероятно да наруши вътрешния пазар*, така че положителните ефекти е по-малко вероятно да надделеят над отрицателните ефекти съгласно член 6 от РСЧ.

(375) Второ, Комисията счита, че положителните ефекти, посочени от уведомяващата страна, не са свързани с нито една от чуждестранните субсидии в сделката, установени от Комисията. По-скоро тези положителни ефекти, ако бъдат потвърдени, ще бъдат постигнати от самата сделка и последващата търговска интеграция между е& и целевото дружество. Установените чуждестранни субсидии не са необходими за постигането на тези положителни ефекти, нито допринасят по някакъв начин за тяхното постигане. В това отношение уведомяващата страна не представи никакви елементи, които да доказват, че чуждестранните субсидии са допринесли за възникването на положителните ефекти.

(376) Поради това Комисията не счита, че елементите, посочени от уведомяващата страна, представляват положителни ефекти от чуждестранните субсидии. Освен това Комисията не е получила никаква друга информация, свързана с наличието на положителни ефекти от чуждестранните субсидии.

(377) Вследствие на това Комисията констатира, че няма положителни ефекти, които да бъдат съпоставени с установеното нарушаване на конкуренцията съгласно член 6 от РЧС, нито да бъдат взети предвид при вземането на решение дали да бъдат приети ангажименти и какъв да бъде характерът и степента на тези ангажименти.

(378) Във всеки случай Комисията отбелязва, че:

(1) ангажиментите, представени от уведомяващата страна, са подходящи, за да отстранят напълно нарушаващите търговията ефекти на установените чуждестранни субсидии (вж. раздел 10), без да е необходимо да се взема предвид как тези нарушаващи ефекти могат да бъдат смекчени от твърдените положителни ефекти;

(2) ангажиментите, поети от уведомяващата страна, не препятстват и не оказват влияние върху възникването на положителните ефекти, посочени от уведомяващата страна. Вследствие на това тези ангажименти биха били подходящи и за запазване на всички положителни ефекти, посочени от уведомяващата страна.

10. **ПРЕДЛОЖЕНИ АНГАЖИМЕНТИ**

(379) Когато Комисията счита, че чуждестранните субсидии в дадена концентрация нарушават вътрешния пазар, страните могат да предложат ангажименти, които да отстранят такова нарушаване, и по този начин да получат разрешение за сделката си ([249]).

([248]) Формуляр FS-CO, раздел 7.
([249]) РЧС, член 7.

(380) За да отстранят нарушаването, установено в раздел 8.2, на 16 юли 2024 г. страните представиха ангажименти („първоначалните ангажименти“). Комисията оцени тези първоначални ангажименти, по-специално въз основа на резултатите от допитването до участниците на пазара.

(381) На 19 август 2024 г. страните представиха изменени ангажименти („окончателните ангажименти“). Тези окончателни ангажименти са приложени към настоящото решение и са неразделна част от него.

10.1. **Аналитична рамка**

(382) Съгласно член 7, параграфи 2 и 3 от РЧС Комисията *може да приеме ангажиментите, предложени от разследваното предприятие и тези ангажименти […] са съразмерни и отстраняват напълно и ефективно нарушаването, причинено действително или потенциално от чуждестранната субсидия на вътрешния пазар*. В член 7, параграф 2 от РЧС е предвидено, че *като приема тези ангажименти, Комисията ги прави задължителни за разследваното предприятие в решение с поемане на ангажименти в съответствие с член 11, параграф 3. Когато това е целесъобразно, спазването от страна на предприятието на договорените ангажименти се наблюдава*.

(383) РЧС предоставя неизчерпателен списък с възможни ангажименти ([250]).

(384) Страните, които уведомяват за концентрацията, трябва да предложат ангажименти. Комисията има право да приема само ангажименти, които счита, че вероятно ще отстранят напълно и ефективно нарушаването, причинено на вътрешния пазар. За да се постигне това, тези ангажименти трябва да премахнат напълно опасенията на Комисията относно конкуренцията и, освен това, трябва да бъдат изчерпателни и ефективни.

10.2. **Първоначални ангажименти**

10.2.1. *Описание на първоначалните ангажименти*

(385) Страните представиха своите първоначални ангажименти на 16 юли 2024 г. заедно с обяснителна бележка, в която изложиха причините, поради които, според тях, тези ангажименти са подходящи за пълно и ефективно отстраняване на опасенията на Комисията. Следното описание възпроизвежда само основните точки от първоначалните ангажименти.

(386) Първоначалните ангажименти имат за цел да гарантират, че сделката не създава дружество за насочване на дохода, което би позволило чуждестранни субсидии да бъдат насочвани към вътрешния пазар по начин, който нарушава вътрешния пазар. Такова насочване може да се осъществи чрез предоставяне на всякакъв вид изкривяващо финансиране от EIA, e& или друго предприятие, контролирано от EIA, на целевото дружество или чрез сключване на сделки, които не биха били при пазарни условия между същите предприятия.

(387) За тази цел основните елементи на първоначалните ангажименти са следните:

(1) уставът на e& ще бъде изменен, така че да не съдържа повече разпоредби, които са в противоречие, възпрепятстват прилагането или имат приоритет над някоя от разпоредбите на уредбата на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност (раздел Б, подраздел II от първоначалните ангажименти) ([251]).

(2) Ангажимент относно финансирането: e& или друго предприятие, контролирано от него, няма да предоставя никакво финансиране, било то дългово или капиталово, на предприятията в ЕС на целевото дружество, с изключение на:

a) финансирането на придобиването на акции или активи на предприятия, които не осъществяват дейност на вътрешния пазар (раздел Б, подраздел III.1 от първоначалните ангажименти), и

([250]) РЧС, член 7, параграфи 4—6.

([251]) Считано от 1 май 2024 г., Законът относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. е отменен и заменен със Закона за финансовото преструктуриране и обявяването в несъстоятелност, обнародван с Федерален декрет-закон № 51 от 2023 г. („Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2023 г.“). Член 3 от Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2023 г. изключва от обхвата си *дружества, които са изцяло или частично собственост на федералното или местното правителство, чиито учредителни документи, учредителни договори или устави предвиждат, че те са предмет на специални разпоредби, които регулират предварителните процедури за оздравяване, преструктуриране или несъстоятелност, противоречащи на този закон*. Следователно измененият режим все още позволява на държавните предприятия да определят едностранно, чрез учредителните си документи, степента, в която са обект на законовата уредба за обявяването в несъстоятелност. Процедурите по Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2023 г. са сходни с тези по Закона относно обявяването в несъстоятелност от 2016 г. Следователно ангажиментите се прилагат, като се взема предвид законът за несъстоятелността, който е в сила в ОАЕ към съответния момент.

б) когато предприятията в ЕС на целевото дружество се нуждаят от спешно финансиране. Спешно финансиране се определя като проява на тежка криза на ликвидността, при условие че i) съотношението между нетния дълг и EBITDAaL на целевото дружество е 3,5x или по-високо и ii) дългово финансиране от трети страни не е или не може разумно да се очаква да бъде налично (раздел А, подраздел I, определение на понятието *спешно финансиране* от Първоначалните ангажименти). Това подлежи на преглед от екипа на Комисията, работещ по случая (вж. съображение 388), и на изплащане на възнаграждение, което отразява основната кредитоспособност на целевото дружество към момента на отпускане на спешното финансиране. Целевото дружество трябва да възстанови спешното финансиране в рамките на 6 месеца от получаването на първия транш от такова финансиране. (раздел В, подраздел I от първоначалните ангажименти, *Процедура за оповестяване във връзка с ангажиментите*).

(3) Предприятията в ЕС на целевото дружество се задължават да не приемат никакво финансиране от EIA или свързаните с него предприятия, с изключение на групата e&.

(4) EIA, e& или друго предприятие, контролирано от EIA, няма да сключва с предприятията в ЕС на целевото дружество търговски сделки, които не са при пазарни условия. Търговските сделки се определят като включващи, наред с другото, доставката и предоставянето на стоки или услуги, както и продажбата, придобиването, лицензирането или лизинга на активи или права. Приема се, че сделки в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица са при пазарни условия (раздел Б, подраздел III.2 от първоначалните ангажименти).

(5) e& ще информира Комисията за своите придобивания, които не са концентрации, подлежащи на уведомяване, съгласно член 20, параграф 3 от РЧС, включително придобиването на миноритарен дял в предприятия със значителна дейност на вътрешния пазар (раздел А, подраздел I, определения на понятията *подлежащо на оповестяване придобиване* и *съответно предприятие*, и раздел В, подраздел IV от първоначалните ангажименти).

(388) За да се гарантира, че тези ангажименти ще имат пълния си ефект, първоначалните ангажименти предвиждат следните процедури за мониторинг и разрешение (разработени в раздел В от първоначалните ангажименти, подраздел I за финансирането и подраздели II и III за търговските сделки).

(1) e& ще назначи контролиращ доверител, при условие че Комисията даде своето одобрение. Той ще отговаря за наблюдението на спазването на първоначалните ангажименти от страните.

(2) Що се отнася до ангажимента във връзка с финансирането:

а) по отношение на изключението за спешно финансиране, въз основа на информацията, предоставена от уведомяващата страна, контролиращият доверител ще предостави становище на Комисията относно съвместимостта на финансирането с първоначалните ангажименти. Ако екипът на Комисията по случая изрази опасения във връзка с докладваното му спешно финансиране, уведомяващата страна не може да предостави спешно финансиране на целевото дружество, освен ако не е направила промени в условията на спешното финансиране, както може да изисква екипът на Комисията по случая, за да разсее опасенията на екипа.

б) Нямаше конкретни разпоредби за другите възможни финансови потоци.

(3) По отношение на ангажимента за търговските сделки системата за мониторинг и разрешаване се различаваше в зависимост от размера на сделките:

а) За сделки под прага от 4 милиона евро годишно уведомяващата страна трябва, в рамките на 30 работни дни в ОАЕ от края на всяка година, да изпрати на контролиращия доверител копие от всички съответни сделки, сключени през годината, заедно с обобщение на основните условия. Ако контролиращият доверител изрази опасения и екипът на Комисията по случая види риск от нарушаване на вътрешния пазар, той може да изиска от уведомяващата страна да приеме мерки или да отмени сделките.

б) За всяка сделка над този праг уведомяващата страна трябва да информира контролиращия доверител преди нейното изпълнение. След това контролиращият доверител информира Комисията дали счита, че въпросната сделка е сключена при пазарни условия, или не. Ако не е така и ако екипът на Комисията по случая прецени, че съществува риск от нарушаване на вътрешния пазар, той ще издаде становище, в което ще опише мерките, необходими за премахване на опасенията му. Сделката не може да бъде осъществена без прилагането на такива мерки.

(389) Първоначалните ангажименти бяха поети за период от 10 години от датата на приемане на решението на Комисията съгласно член 11, параграф 3 от РЧС. Комисията може да удължи този срок с до пет години. Комисията и уведомяващата страна могат да се споразумеят за удължаване на срока над 15 години.

10.2.2. *Резултати от допитването до участниците на пазара и оценка на първоначалните ангажименти*

(390) След получаване на първоначалните ангажименти Комисията изпрати неповерителна версия от тях на основните конкуренти на целевото дружество на вътрешния пазар. По-долу е представено обобщение на обратната информация, получена от 11-те отговорили ([252]), както и на оценката на Комисията на първоначалните ангажименти въз основа на тази обратна информация и на собствения ѝ анализ.

(391) Като цяло отговорилите смятат, че с първоначалните ангажименти е отговорено на опасенията, породени от сделката. Един от отговорилите обаче твърди, че първоначалните ангажименти не са отстранили нарушенията в процеса на придобиване ([253]). Друг отговорил беше на мнение, че сделката може да предизвика потенциални координирани ефекти с друг пазарен участник в една от държавите членки ([254]).

(392) Въпреки това, както е посочено в раздел 8.1, Комисията счита, че сделката не води до нарушаване на процеса на придобиване. Освен това Комисията отбелязва, че координираните ефекти като такива следва да бъдат разгледани съгласно съответните антитръстови правила и правила за контрол на сливанията на равнището на Съюза или на държавите членки, а не съгласно РЧС, тъй като тяхната оценка изисква много съображения, които не са свързани със съществуването на нарушаващи търговията чуждестранни субсидии.

(393) По отношение на ангажимента във връзка с финансирането някои от отговорилите смятат, че понятието *финансиране* не е определено и е неясно.

(394) Всъщност Комисията отбелязва, че в първоначалните ангажименти не е дадено определение на *финансиране* и само в скоби е посочено, че финансирането може да бъде под формата на дълг или собствен капитал. Други форми на финансиране, като например предоставянето на гаранция, изглежда не са обхванати. Освен това липсата на подходящо определение създаде несигурност относно това дали финансиране, съдържащо чуждестранни субсидии, може да бъде предоставено на трета страна, която след това да го предостави на предприятията в ЕС на целевото дружество.

(395) По отношение на разпоредбите, свързани с изключението за спешно финансиране от ангажимента за финансиране, Комисията счита за важно да се определят както критериите, при които се прилага изключението, така и контролът на Комисията на подходящо равнище, така че изключението да не доведе до насочване на чуждестранни субсидии от е& към вътрешния пазар. Един от отговорилите заяви, че нивото на съотношението между дълга и EBTIDAaL е на подходящо равнище ([255]), докато друг обясни, че то е твърде ниско ([256]).

(396) Представените от уведомяващата страна данни показват, че някои от конкурентите на целевото дружество на вътрешния пазар са имали съотношения над прага, определен в първоначалните ангажименти ([257]). Поради тази причина Комисията счита, че съотношението, предложено в първоначалните ангажименти, може да не е било подходящ показател за тежки финансови затруднения ([258]).

(397) По отношение на изключението за финансиране извън ЕС Комисията счита, като взема предвид и отговорите, получени в рамките на допитването до участниците на пазара, че недостатък в първоначалните ангажименти е липсата на яснота в определенията. Тъй като определенията не позволяваха на предприятията в ЕС да бъдат напълно изолирани от капиталовите потоци от други части на групата и не даваха подходящо определение на понятието *финансиране*, първоначалните ангажименти позволяваха да бъде заобиколена забраната за финансиране на дейностите на целевото дружество на вътрешния пазар.

([252]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (вж. бележка под линия 12).
([253]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (ID646-1).
([254]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (ID645-1).
([255]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (ID646-1).
([256]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (ID645-1).
([257]) Вж. таблица 2.
([258]) Вж. отговорите на искания за информация № 11 и № 13, както и допълваща документация № 5 на уведомяващата страна от 12 август 2024 г.

(398) По отношение на системата за мониторинг и разрешаване, въведена с първоначалните ангажименти, мнозинството от отговорилите я оценяват като задоволителна или не изразяват загриженост в това отношение ([259]).

(399) Що се отнася до сделките, *ex ante* контролът ще се прилага само за по-големите (над 4 милиона евро), но всички сделки ще подлежат на контрол. За по-малките, ако се установи *ex post*, че дадена сделка не е била извършена при пазарни условия, тя би била или модифицирана, или отменена (параграф 34 от първоначалните ангажименти). Стандартите, определени за установяване дали дадена сделка е при пазарни условия, са приложими и разумни: докато *условия на сделка между несвързани страни* в смисъла на Насоките на ОИСР ([260]) се използва като заместител на *пазарни условия* (параграф 12 от първоначалните ангажименти), параграф 11 от първоначалните ангажименти, прочетен заедно с параграф 12, позволява да се счита, че дори сделките при пазарни условия могат да водят до насочване на нарушаващи търговията чуждестранните субсидии и по този начин да не са при *пазарни условия*. Освен това намесата на контролиращия доверител и Комисията е допустима, когато съществува *риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС* (параграфи 26 и 31 от първоначалните ангажименти).

(400) Следователно Комисията счита, че механизмът за мониторинг е пропорционален и ефективен. Първо, всяко финансиране е забранено, а изключенията подлежат на съвместна намеса от страна на контролиращия доверител и Комисията. Второ, всички сделки се подлагат на преглед, *ex ante* за по-големите и *ex post* за останалите. Комисията счита, че прагът от 4 милиона евро за разграничаване на *ex ante* и *ex post* преглед на сделките е разумен за отрасъла. По-специално уведомяващата страна обясни, че 4 милиона евро не са значителна сума в телекомуникационния сектор на вътрешния пазар. Тя представлява незначителна част от EBITDA или оперативните разходи на пазарните участници (по-малко от [0,1—0,5] % от EBITDA на целевото дружество и по-малко от [0,5—1] % от оперативните разходи на целевото дружество, както и по-малко от 2 % от EBITDA или оперативните разходи като цяло за основните конкуренти на целевото дружество). Уведомяващата страна също така посочи, че дори сделките под този праг се докладват *ex post* и след това могат да бъдат преразгледани ([261]). Освен това никой от отговорилите в допитването до участниците на пазара не повдигна въпроси във връзка с този праг ([262]).

(401) Въпреки това някои от отговорилите посочиха, че системата не позволява на Комисията да не се съгласи с положителната оценка на контролиращия доверител по отношение на търговските сделки ([263]).

(402) Накрая, по-голямата част от отговорилите са доволни от 15-годишния срок на първоначалните ангажименти ([264]). Един от отговорилите заяви, че рисковете за вътрешния пазар ще продължат, докато е& упражнява контрол върху целевото дружество ([265]).

(403) Комисията счита, че разпоредбата в първоначалните ангажименти, която позволява на Комисията и на уведомяващата страна по всяко време да удължат срока на ангажиментите над 15 години, би осигурила необходимата гъвкавост, ако заплахата от нарушаване на конкуренцията остане сериозна към края на този период.

([259]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (вж. бележка под линия 12). Един от отговорилите измежду онези, които изразиха загриженост относно сделката, отбеляза, че *нашето разбиране е, че съгласно ангажиментите във всеки случай на такова финансиране Комисията трябва да бъде информирана по един или друг начин, било то за самото финансиране, било то за придобиване, за което са необходими тези средства. Това, по наше мнение, дава на последната възможността да се намесва и да одобрява или отхвърля всяко такова финансиране или свързано с него придобиване. Според нас това би трябвало да бъде достатъчно, за да се гарантират справедливи условия за конкуренция и контрол върху чуждестранното финансиране* (ID646-1).

([260]) Насоки за трансферно ценообразуване на ОИСР за многонационални дружества и данъчна администрация (януари 2022 г.), на разположение на следния адрес: https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/0e655865-en.pdf?expires=1724062419&id=id&accname=oid031827&checksum=F26E024D0C031B6E991CB8B020E18911.

([261]) Вж. обясненията, включени в проекта на ангажиментите, предоставени на 19 юни 2024 г.

([262]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (вж. бележка под линия 12).

([263]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (вж. бележка под линия 12).

([264]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (вж. бележка под линия 12). Както беше отбелязано, *предложената продължителност на периода на ангажимента от 10 години с възможност за удължаване с още 5 години е достатъчна и не следва да подлежи на каквито и да е корекции. Въз основа на преглед на пазара „животът“ на такива придобивания обикновено трае по-малко от 15 години, преди да настъпи нова промяна в собствеността, поради което вече предложеният период изглежда разумен и не се налага коригиране* (ID646-1). Друг отговорил също така отбеляза, че *тези ангажименти трябва да останат в сила толкова дълго, колкото е необходимо за постигане на желаната цел. Засега считаме, че предложените срокове са достатъчни* (ID644-1).

([265]) Вж. отговорите на допитването до участниците на пазара (ID645-1).

10.3. **Окончателни ангажименти**

(404) На 19 август 2024 г. страните представиха окончателните си ангажименти, които според тях отразяват и отговарят на обратната информация, предоставена от Комисията на срещата относно хода на производството, състояла се на 30 юли 2024 г.

10.3.1. *Описание на окончателните ангажименти*

(405) Основните разлики между окончателните ангажименти и първоначалните ангажименти са следните.

(406) Първо, в окончателните ангажименти е направено ясно разграничение между i) предприятията на e& извън ЕС (определени като *свързани предприятия*) и ii) предприятията на e& в ЕС (дейностите на PPF Telecom Group в ЕС след сключването на сделката). Последното е определено като *целевата група*, която включва неговите български, унгарски и словашки предприятия, заедно с всички бъдещи предприятия на вътрешния пазар, които биха принадлежали на субекти, придобити в бъдеще от PPF Telecom Group (целевото дружество) или от e&. Това дава пълна сила на ангажимента да не се допуска никакви чуждестранни субсидии да постъпват на вътрешния пазар (чрез параграфи 7 и 10 от окончателните ангажименти) и по този начин разсейва опасенията, описани в съображение 394).

(407) Второ, в окончателните ангажименти вече е включено определение за *финансиране*: *предоставянето на финансиране (независимо дали под формата на дълг, или на капитал) чрез финансов инструмент (включително деривативни финансови инструменти) на член на целевата група, пряко или непряко, от страна на уведомяващата страна, нейните свързани предприятия, ЕИА или което и да е свързано с ЕИА предприятие, без обаче да се включва каквато и да е съответната сделка*. Следва да се отбележи, че съответната сделка вече обхваща гарантирането на *всякакви финансови задължения на целевата група*. Следователно с тези корекции се разсейват опасенията, описани в съображения 393 и 394.

(408) Трето, по отношение на определението за тежки финансови затруднения и по-специално съотношението между дълг и EBITDAaL в окончателните ангажименти изрично се посочва, че уведомяващата страна трябва да предостави *обяснение защо целевото дружество изпитва тежка криза на ликвидността*, а примерното съотношение между дълг и EBITDAaL е увеличено от 3,5 на 4, което е над съотношенията на по-голямата част от конкурентите на целевото дружество и според страните предполага влошено финансово състояние ([266]).

(409) Четвърто, по отношение на механизма за мониторинг в окончателните ангажименти е въведена възможността Комисията да даде становище (в срок от пет работни дни) относно спешното финансиране и търговските сделки, подлежащи на докладване, дори когато контролиращият доверител не е установил никакви опасения. С това се разсейват опасенията, изложени в съображение 401.

(410) Накрая окончателните ангажименти включват и редица корекции, които ги правят по-ефективни. Например в тях: вече не се съдържат позоваванията на акционерното споразумение, което трябва да бъде сключено между уведомяващата страна и продавача в момента на сключването на сделката, което правеше съдържанието на ангажиментите несигурно; се опростяват пазарните условия/стандартът за сделка между несвързани страни, посочени в параграфи 10 и 11 от окончателните ангажименти, като се премахват индикативните обстоятелства, при които може да се заключи, че дадена съответна сделка при условия на сделка между несвързани страни всъщност насочва чуждестранни субсидии, които нарушават вътрешния пазар; също така се премахват параграфи, които изглеждаше, че ограничават правомощията на Комисията за преглед *ex officio* съгласно РЧС.

(411) Окончателните ангажименти не предвиждат промени в ангажиментите на ЕИА. Страните изтъкнаха, че това не е необходимо, като се вземе предвид, че промяната на устава на e& в никакъв случай не би представлявала нарушение на ангажиментите на e&.

10.3.2. *Оценка на окончателните ангажименти*

(412) По отношение на неограничената гаранция в полза на e& в окончателните ангажименти i) се премахват разпоредбите в устава на e&, които позволяват на e& да се ползва от неограничена гаранция, ii) се забранява на e& да финансира предприятията на целевото дружество в ЕС, с някои изключения, и iii) се изисква сделките между предприятията на целевото дружество в ЕС и e& и неговите свързани предприятия да се извършват само при пазарни условия.

([266]) Отговор на ИИ № 13 от 5 август 2024 г., въпрос 16.

(413) Изключенията, описани в параграф 8 от окончателните ангажименти, са структурирани така, че да се предотврати всякакво нарушаване на вътрешния пазар. В първото изключение, свързано с тежки кризи на ликвидността, за отпускането на такова финансиране е поставено условие уведомяващата страна да докаже, че е налице такава криза на ликвидността, и отпускането на такова финансиране подлежи на преглед от страна на Комисията, за да се гарантира, че финансирането не насочва нарушаващи търговията чуждестранни субсидии към предприятията в ЕС на целевото дружество. Второто изключение, свързано с придобивания извън ЕС, не може да доведе до насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар след тези придобивания, тъй като предприятията в ЕС на целевото дружество също са защитени от такива потоци.

(414) Предвид факта, че e& може да предостави финансиране на предприятията в ЕС на целевото дружество по силата на тези изключения, така че рискът от насочване на чуждестранни субсидии остава, е необходимо напълно и ефективно да се премахнат констатираните нарушения и следователно в окончателните ангажименти да се премахнат и разпоредбите от устава на e&, които позволяват на e& да се ползва от неограничена гаранция.

(415) От това следва, че окончателните ангажименти не биха позволили на целевото дружество да бъде изолирано от рисковете, свързани с неговото пазарно и инвестиционно поведение на вътрешния пазар. Ако то се окаже във финансова опасност поради своето непредпазливо поведение, то може да очаква само финансова помощ, която няма да наруши вътрешния пазар.

(416) По отношение на нарушаването на конкуренцията, причинено от чуждестранните субсидии за EIA, в окончателните ангажименти i) се забранява всякакво финансиране от EIA за предприятия в ЕС и ii) се изисква сделките между предприятията в ЕС на целевото дружество и EIA да се извършват само при пазарни условия. Такива изисквания гарантират, че EIA не може директно да насочва чуждестранни субсидии към предприятията в ЕС на целевото дружество след сделката.

(417) Освен това, в резултат на ограниченията, наложени върху сделките между тези предприятия в ЕС и e& и неговите свързани предприятия, EIA не може да насочва тези чуждестранни субсидии към предприятията в ЕС чрез e&.

(418) По отношение на неограничената гаранция в полза на EIA, като се има предвид фактът, че на EIA е забранено да предоставя финансиране на предприятията в ЕС на целевото дружество, Комисията счита, че окончателните ангажименти напълно и ефективно премахват всички възможни утежняващи ефекти на нарушаване на конкуренцията от неограничената гаранция в полза на EIA върху неограничената гаранция в полза на e&. Това се дължи на факта, че i) кредиторите на тези предприятия в ЕС на целевото дружество няма да очакват EIA да се намеси в случай на финансови затруднения на тези предприятия в ЕС, така че неограничената гаранция в полза на EIA няма да подобри условията за финансиране на целевото дружество, и че ii) всяко финансиране, набрано от EIA с помощта на неограничената гаранция в полза на EIA, не може да бъде предоставено директно на предприятията в ЕС. И накрая, ограниченията върху капацитета на EIA да предоставя финансиране на тези предприятия в ЕС чрез e&, както е описано в съображения 412—414 по-горе, са подходящи, за да се отстранят и евентуалните утежняващи ефекти на нарушаване на конкуренцията от неограничената гаранция в полза на EIA върху неограничената гаранция в полза на e&.

(419) На последно място, при липса на референтни критерии за определяне на оптимален срок за прилагане на окончателните ангажименти Комисията счита за разумна продължителността от 10 години, която може да бъде удължена от Комисията до 15 години или дори повече, ако Комисията и уведомяващата страна се споразумеят за това (параграфи 59—61 от окончателните ангажименти). Този срок е бил счетен за достатъчен и от мнозинството от отговорилите в допитването до участниците на пазара, като се има предвид и спецификата на съответните дейности на вътрешния пазар (вж. съображение 402).

10.4. **Заключение**

(420) Поради изложените в раздел 10 по-горе причини Комисията счита, че окончателните ангажименти са подходящи и отстраняват напълно и ефективно нарушаването, причинено от чуждестранните субсидии по сделката, установени в раздел 8. Следователно сделката следва да бъде одобрена при условие, че бъдат изпълнени окончателните ангажименти.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Операцията, за която е постъпило уведомление, посредством която Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. придобива едноличен контрол върху PPF Telecom Group B.V. по смисъла на член 20, параграф 1, буква б) от РЧС, се одобрява.

Член 2

Член 1 подлежи на пълното спазване на окончателните ангажименти, посочени в приложение към настоящото решение.

Член 3

Адресати на настоящото решение са:

Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.
e& Building, Intersection of Zayed The 1st Street and Sheikh Rashid Bin Saeed Al Maktoum Street
Абу Даби, Обединени арабски емирства.

Съставено в Брюксел на 24 септември 2024 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Изпълнителен заместник-председател

Решение по дело FS.100011 — Emirates Telecommunications Group/PPF Telecom Group.

ПОЕТИ АНГАЖИМЕНТИ КЪМ ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ

Съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2022/2560 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 г. относно чуждестранните субсидии, които нарушават вътрешния пазар (***РЧС***), Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (***уведомяващата страна***) и целевото дружество понастоящем поемат следните ангажименти (***ангажиментите***) спрямо Европейската комисия (***Комисията***) с оглед на приемането на решение от Комисията съгласно член 11, параграф 3 и член 25, параграф 3, буква а) от РЧС във връзка с придобиването на 50 % плюс една акция и на едноличен контрол върху PPF Telecom Group B.V. (***целевото дружество***) от страна на уведомяващата страна (***концентрацията***).

Този текст следва да се тълкува в светлината на решението на Комисията съгласно член 11, параграф 3 от РЧС по отношение на концентрацията (***решението***) съобразно с общата рамка на правото на Европейския съюз, по-специално в светлината на РЧС и Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1441 на Комисията от 10 юли 2023 г. относно подробните условия за водене на производства от Комисията съгласно РЧС.

Раздел А. Определения

1. За целите на ангажиментите понятията „контрол“ и „контролиран(о)“ се тълкуват съгласно член 20, параграфи 5 и 6 от РЧС, а изброените по-долу понятия имат следното значение:

Счетоводна фирма: счетоводна фирма със силна репутация, като например (но не само) Deloitte, EY, PwC и KPMG.

Свързани предприятия: предприятия, контролирани от уведомяващата страна, които са установени извън ЕС,

а) включително:

i) След сключването на сделката: Yettel d.o.o. Beograd, CETIN d.o.o. Beograd – Novi Beograd и техните съответни правоприемници и упълномощени лица; и

ii) всяко друго предприятие, установено извън ЕС, върху което член на целевата група или уведомяващата страна може, пряко или непряко, да придобие контрол от време на време; но

б) с изключение на:

i) целевата група; и

ii) ЕИА и свързаните предприятия на ЕИА.

Условия на сделка между несвързани страни: условия на сделка между несвързани страни по смисъла на Насоките на ОИСР за трансферно ценообразуване.

Изпълнителен директор: главният изпълнителен директор на целевото дружество.

Сключване на сделката: прехвърлянето от страна на продавача на 50 % плюс една акция в целевото дружество на уведомяващата страна.

Период на ангажимента: периодът, започващ на датата на влизане в сила и завършващ на 10-ата годишнина от датата на влизане в сила, или удължен от Комисията съгласно параграф 60.

Поверителна информация: всякакви търговски тайни, ноу-хау, търговска информация или друга информация с поверителен характер, която не е обществено достояние.

Конфликт на интереси: всякакъв конфликт на интереси, който нарушава обективността и независимостта на контролиращия доверител при изпълнението на неговите задължения във връзка с ангажиментите.

Делегирани правомощия: обхватът на правомощията за предприемане на определени корпоративни действия, възложени на висшето ръководство на целевото дружество, както е определено от съвета на директорите на целевото дружество от време на време в съответствие с устава на целевото дружество и както е договорено между уведомяващата страна и продавача.

Устав на e&: уставът на уведомяващата страна, приет на 17 март 2021 г., който може да бъде изменян от време на време.

Опцията за покупка в полза на e&: опцията за покупка ще бъде предоставена от продавача на уведомяващата страна, в сила от датата на сключването на сделката, върху всички акции, притежавани от продавача и неговите разрешени приобретатели в целевото дружество.

EBITDA: печалба преди лихви, данъци, обезценяване и амортизация.

EBITDAaL: консолидираната EBITDA на целевото дружество за съответния период се изчислява като нетната печалба плюс разходите за данъка върху дохода плюс (ако е отрицателен) или минус (ако е положителен) нетния финансов резултат плюс амортизацията (която включва обезценка, амортизация и увреждане на материални активи, нематериални активи и разходи за сключване или изпълнение на договора). EBITDAaL изключва ефекта от счетоводния стандарт МСФО 16 (лизинг).

Становище относно спешно финансиране (СФ): становище съгласно параграф 14.

Дата на влизане в сила: датата на приемане на решението.

EIA: Emirates Investment Authority, т.е. инвестиционният орган на ОАЕ.

Свързано предприятие на EIA: предприятие, контролирано от EIA, различно от уведомяващата страна, нейните свързани предприятия и целевата група.

Ангажименти на EIA: ангажименти във формата, посочена в **списък 1** към настоящите ангажименти.

Спешно финансиране: финансиране, предоставено от уведомяващата страна на целевото дружество в случай на тежка криза на ликвидността, при условие че i) съотношението между нетния дълг и EBITDAaL на целевото дружество към момента на предоставяне на такова финансиране (изчислено на базата на EBITDAaL за 12-месечния период, приключващ в края на месеца на последните налични месечни управленски отчети на целевото дружество преди предоставянето на такова финансиране) е 4x или по-високо, и ii) според разумното мнение на контролиращия доверител дългово финансиране от трети страни не е или не се очаква да бъде налично при разумни търговски условия или не може да бъде получено навреме.

Анализ на ФАР: анализ на функциите, активите и риска.

Финансиране: предоставянето на финансиране (независимо дали под формата на дълг, или на капитал) чрез финансов инструмент (включително деривативни финансови инструменти) на член на целевата група, пряко или непряко, от страна на уведомяващата страна, нейните свързани предприятия, EIA или което и да е свързано с EIA предприятие, без обаче да се включва каквато и да е съответната сделка.

Чуждестранни субсидии: чуждестранни субсидии по смисъла на член 3, параграф 1 от РЧС, получени от уведомяващата страна или някое от нейните свързани предприятия, EIA или някое от свързаните с EIA предприятия.

МСФО: Международните стандарти за финансово отчитане, издадени от Фондацията за МСФО и Съвета по международните счетоводни стандарти.

Контролиращ доверител: едно или повече физически или юридически лица, които са одобрени от Комисията и назначени от уведомяващата страна и които имат задължението да изпълняват функциите, посочени в настоящите ангажименти.

Нетен финансов резултат: приходи от лихви, разход за лихви, печалби/загуби от финансови деривати, реализирани и нереализирани печалби/загуби от валута и други финансови приходи или разходи (в съответствие с консолидираната отчетност на целевото дружество за минали периоди).

Финансиране извън ЕС: предоставянето на финансиране единствено с цел да се даде възможност на целевата група да придобие акции в предприятие или активи, при което в нито един от случаите не се продават стоки или не се предоставят услуги на клиенти, намиращи се в ЕС, с изключение (ако е приложимо) на предоставянето извън ЕС на услуги за терминиране на повиквания на едро или услуги за международен роуминг на едро на един или повече доставчици на телекомуникационни услуги, намиращи се в ЕС.

Насоки на ОИСР за трансферно ценообразуване: Ръководството на ОИСР по трансферно ценообразуване за мултинационални предприятия и данъчни администрации от 2022 г., в което от време на време може да се внасят изменения.

Опция за продажба в полза на PPF: опцията, която ще бъде предоставена от уведомяващата страна на продавача, в сила от датата на сключване на сделката, да изисква от уведомяващата страна да закупи всички акции, притежавани от продавача и неговите разрешени приобретатели в целевото дружество.

Предложение: предложението на уведомяващата страна за кандидати, които да изпълняват функцията на контролиращ доверител.

Свързани съответни сделки: две или повече съответни сделки, които се отнасят до доставка, закупуване, продажба, придобиване, прехвърляне, лицензиране или лизинг (в зависимост от случая) на еднакви или сходни стоки, услуги, активи, права или други предмети на договора със съвкупна стойност, надвишаваща прага за отчитане през всяка отчетна година.

Съответна сделка: сделка (различна от спешно финансиране, финансиране извън ЕС, финансиране, предвидено в параграфи 7 и 8, или вътрешногрупови реорганизации, които не съдържат елементи на финансиране и не прехвърлят, пряко или косвено, никакви задължения на целевата група към уведомяващата страна, към някое от нейните свързани предприятия, към ЕІА или към свързано с ЕІА предприятие), при която ЕІА или свързано с ЕІА предприятие, уведомяващата страна или някое от свързаните с нея предприятия са сключили правно обвързващо споразумение за:

1. доставка на или закупуване от член на целевата група на стоки или услуги;

2. продажба, придобиване, лицензиране или отдаване под наем на активи или права на който и да е член на целевата група;

3. гарантиране на всякакви финансови задължения на целевата група; или

4. извършване на всякакви други търговски сделки с член на целевата група.

Съответно предприятие: предприятие, което през най-скорошната си пълна счетоводна година е реализирало оборот от [100—200] милиона евро или повече от продажбата на стоки или предоставянето на услуги на клиенти, намиращи се в ЕС, определен в съответствие с член 22 от РЧС или, в случай че уведомяващата страна, нейните свързани предприятия или целевата група (в зависимост от случая) нямат и не могат разумно да получат достъп до финансовата информация на съответното предприятие, оценен въз основа на публично достъпна информация.

Подлежащо на оповестяване придобиване: придобиване от страна на уведомяващата страна, някое от нейните свързани предприятия или целевата група, което не е концентрация, подлежаща на уведомяване, съгласно член 20, параграф 3 от РЧС, на:

1. 5 % или повече от акциите или правата на глас в съответното предприятие, което дава на уведомяващата страна, на някое от нейните свързани предприятия или на целевата група правото да номинира или назначава едно или повече лица в съвета на директорите или надзорния съвет на съответното предприятие;

2. 25 % или повече от акциите или правата на глас в съответното предприятие;

3. 50 % или повече от акциите или правата на глас в съответното предприятие; или

4. контрол върху съответно предприятие.

Придобиването на акции и права на глас в целевото дружество в резултат на упражняването на опцията за продажба в полза на PPF или опцията за покупка в полза на e& не съставлява подлежащо на оповестяване придобиване.

Подлежаща на оповестяване съответна сделка: съответна сделка със стойност, равна на или по-висока от прага за отчитане, или поредица от свързани съответни сделки с обща стойност, равна на или по-висока от прага за отчитане.

Праг за отчитане: стойност на договора от 4 милиона евро (или еквивалентна на нея) или повече.

Отчетна година: периодът между датата на влизане в сила и 31 декември 2024 г. и всяка следваща финансова година, приключваща на 31 декември.

Продавач: PPF Group N.V.

Целева група: както е определена в списък 2 към настоящите ангажименти.

ОАЕ: Обединени арабски емирства.

Законова уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност: Федерален декрет-закон № 51 на ОАЕ от 2023 г., с който се обнародва Законът за финансовото преструктуриране и обявяването в несъстоятелност, със съответните изменения, когато са налични.

Работен ден в ОАЕ: означава всеки ден, с изключение на събота, неделя или официален празник в Обединените арабски емирства, в който банките са отворени за обща търговска дейност в Абу Даби.

Работен ден: означава работен ден по смисъла на РЧС.

2. Освен ако не е посочено друго, позоваванията в настоящите ангажименти на параграфи са позовавания на параграфи в настоящите ангажименти.

Раздел Б. Ангажименти

I. Цел

3. Общата цел на ангажиментите и на ангажимента на ЕІА е да се гарантира, че концентрацията не създава дружество за насочване на дохода, което би позволило чуждестранни субсидии (ако има такива) да бъдат насочвани към вътрешния пазар по начин, който нарушава конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) член 5 от РЧС, когато такова нарушаване не се компенсира от положителни ефекти по смисъла на член 6 от РЧС. Такова насочване може да се осъществи чрез предоставяне на финансиране, различно от разрешеното в параграф 8, от уведомяващата страна, нейните свързани предприятия, ЕІА или свързано с ЕІА предприятие на целевото предприятие или на член на целевата група, или чрез сделки, сключени между i) уведомяващата страна, нейно свързано предприятие и/или ЕІА или свързано с ЕІА предприятие, от една страна, и ii) всеки член на целевата група, от друга страна, които не са при пазарни условия и по този начин предоставят на целевата група предимство, което би оказало действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар по смисъла на член 4 от РЧС и (ако е приложимо) член 5 от РЧС, като тези отрицателни ефекти не се компенсират от положителни ефекти по смисъла на член 6 от РЧС. Насочването на чуждестранни субсидии по такъв начин представлява нарушение на настоящите ангажименти и на ангажиментите на ЕІА по смисъла на РЧС.

II. Ангажимент за прилагане на законовата уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност спрямо уведомяващата страна

4. Уведомяващата страна поема ангажимент, че считано от датата на влизане в сила и по време на периода на ангажимента, уставът на e& не съдържа разпоредби, които са в противоречие, възпрепятстват прилагането или имат приоритет над която и да е разпоредба от законовата уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност.

5. Уведомяващата страна взема мерки ЕІА да предаде ангажиментите на ЕІА, надлежно подписани от името на ЕІА, на екипа на Комисията по случая на или преди датата на влизане в сила.

6. Уведомяващата страна i) в рамките на 10 работни дни в ОАЕ от датата на изпращане на предложението до акционерите на уведомяващата страна за изменение на устава на e& по начин, който би могъл да засегне прилагането на законовата уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност спрямо уведомяващата страна, изпраща копие от това предложение на контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая); и ii) в рамките на 10 работни дни в ОАЕ след вземане на решение от съвета на директорите на уведомяващата страна за изменение на устава на e& по какъвто и да е начин, изпраща копие от изменения устав на e& на контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая).

III. Ангажимент относно отношенията между уведомяващата страна и целевата група

1. *Финансиране*

7. Освен в случаите, разрешени в параграф 8, уведомяващата страна не предоставя и взема мерки да гарантира, че нейните свързани предприятия не предоставят никакво финансиране на никой член на целевата група.

8. Ангажиментът по параграф 7 не възпрепятства уведомяващата страна и нейните свързани предприятия да предоставят на целевата група:

а) спешно финансиране съгласно параграф 19; или

б) финансиране извън ЕС; или

в) финансиране във връзка с:

i) придобиване от член на целевата група на предприятие, за което не се изисква предварително уведомление съгласно член 21, параграф 1 от РЧС, при условие че уведомяващата страна е уведомила Комисията за такова придобиване и условията за неговото финансиране в срок от 15 работни дни на ОАЕ от датата, на която е сключила правно обвързващо споразумение за пристъпване към такова придобиване, и във всеки случай преди неговото изпълнение, без да се засяга правото на Комисията да започне *ex officio* разследване съгласно членове 9, 10 и 11 от РЧС или да поиска предварително уведомление съгласно член 21, параграф 5 от РЧС по отношение на такова финансиране или придобиване; или

ii) придобиване от член на целевата група на предприятие, за което, съгласно член 24, параграф 2 от РЧС, се изисква предварително уведомление съгласно член 21, параграф 1 от РЧС, при условие че:

1. срокът от 25 работни дни по член 24, параграф 1, буква а) от РЧС е изтекъл, без Комисията да е взела решение по член 10, параграф 3 от РЧС; или

2. придобиването е одобрено от Комисията съгласно член 25, параграф 3, буква а) и член 11, параграф 3 от РЧС или член 25, параграф 3, буква б) и член 11, параграф 4 от РЧС; или

3. Комисията е предоставила дерогация съгласно член 24, параграф 3 от РЧС.

9. Уведомяващата страна и целевата група се задължават, че нито един член на целевата група няма да приема финансиране от ЕИА или от някое от свързаните предприятия на ЕИА.

2. *Съответни сделки*

10. Уведомяващата страна и нейните свързани предприятия не сключват никакви съответни сделки, които не са при пазарни условия, с никой член на целевата група. Уведомяващата страна и целевото дружество поемат допълнително ангажимента нито един член на целевата група да не сключва никакви съответни сделки, които не са при пазарни условия, с ЕИА или с някое от свързаните предприятия на ЕИА.

11. Съответна сделка, която е сключена при условия на сделка между несвързани страни, се счита за сключена при пазарни условия по смисъла на параграф 10, освен ако, като се имат предвид всички съответни обстоятелства, съответната сделка позволява на уведомяващата страна, на някое от нейните свързани предприятия, на ЕИА или на някое от свързаните с ЕИА предприятия да насочва, пряко или непряко, чуждестранни субсидии към целевата група, които биха оказали действителни или потенциални отрицателни ефекти върху конкуренцията на вътрешния пазар по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) член 5 от РЧС, при условие че тези отрицателни ефекти не се компенсират от положителни ефекти по смисъла на член 6 от РЧС.

12. За да докаже, че съответната сделка е сключена при условия на сделка между несвързани страни, уведомяващата страна може, по свое усмотрение, да поиска становище от счетоводна фирма, което да покаже, че съответната сделка е сключена при условия на сделка между несвързани страни. Това становище съдържа, *inter alia*, във всеки случай в степента, която е подходяща с оглед естеството на съответната сделка:

а) описание на съответната сделка, нейната стойност и основните условия по нея;

б) анализ на ФАР, ако е необходимо, за да се анализират изпълняваните функции, използваните активи и рисковете, поемани от субектите по сделката;

в) действителни и прогнозни финансови данни на страните по съответната сделка във връзка с въпросите, подробно описващи действителния и очаквания оборот, разходите и печалбите от съответната сделка;

г) подробно описание на i) всяка разумно сравнима сделка между уведомяващата страна (или някое от нейните свързани предприятия, или ЕИА, или някое от свързаните с ЕИА предприятия, според случая) и трета страна, която е сключена при условия, разумно сравними с условията на съответната сделка; или, ако уведомяващата страна няма сведения за никаква разумно сравнима сделка, ii) всяка разумно сравнима сделка между трети страни в сравнима правна и фактическа ситуация с тази на уведомяващата страна и нейните свързани предприятия (или ЕИА, или всяко свързано с ЕИА предприятие, според случая), която е сключена при условия, разумно сравними с условията на съответната сделка;

д) съпоставително проучване или сравнителен анализ, което или който определя диапазона на резултатите в съответствие с принципа на сделката между несвързани лица (пазарното равнище) или маржа при сравними сделки, за да се сравнят цените или маржа на съответната сделка с този диапазон;

е) описание на използваната методология за трансферно ценообразуване и защо тя е подходяща с оглед на целта, преследвана в параграф 10; и

ж) анализ, който показва как прилагането на подходящата методология за трансферно ценообразуване към съответната сделка отговаря на принципа на сделката между несвързани лица по смисъла на Насоките на ОИСР за трансферно ценообразуване.

13. Докато продавачът притежава акции в целевото дружество:

а) уведомяващата страна и нейните свързани предприятия не могат да сключват никакви съответни сделки, които не попадат в обхвата на делегираните правомощия, освен ако такива съответни сделки не отговарят на изискванията на параграф 10 и са били надлежно одобрени от съвета на директорите на целевото дружество с положителния глас на най-малко един директор, назначен от продавача; и

б) уведомяващата страна взема мерки съветът на директорите на целевото дружество да прекрати всяка съответна сделка, одобрена от главния изпълнителен директор съгласно делегираните му правомощия, ако тя не е при условия на сделка между несвързани страни.

Раздел В. Процедура за оповестяване във връзка с ангажиментите

I. Процедура за оповестяване на спешно финансиране

14. Уведомяващата страна предоставя на контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая) цялата необходима информация, свързана с всяко спешно финансиране, веднага щом i) разбере, че е вероятно да се наложи спешно финансиране, и/или щом ii) изготви конкретен план за предоставяне на спешно финансиране на целевото дружество, в зависимост от това кое от двете събития настъпи по-рано, включително, доколкото към момента на становището относно СФ е налично:

а) описание на обстоятелствата, които налагат спешно финансиране, включително обяснение защо съответното финансиране представлява спешно финансиране, включително защо дългово финансиране от трети страни не е или не се очаква да бъде налично при разумни търговски условия или да бъде получено навреме;

б) обяснение защо целевото дружество претърпява тежка криза на ликвидността и защо целевото дружество почти със сигурност ще бъде обречено да фалира или да стане неплатежоспособно в краткосрочен или средносрочен план, ако не му бъде предоставено спешно финансиране;

в) описание и, ако е налично, копие от условията на спешното финансиране;

г) описание на източници на финансиране на уведомяващата страна към съответния момент и дали тези източници на финансиране представляват, според разумното мнение на уведомяващата страна, чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 и, ако е приложимо, на член 5 от РЧС; и

д) описание на начина, по който уведомяващата страна възнамерява да финансира спешното финансиране, и дали такива източници на финансиране представляват, според разумното мнение на уведомяващата страна, чуждестранна субсидия по смисъла на член 3 и, ако е приложимо, на член 5 от РЧС.

15. Контролиращият доверител уведомява уведомяващата страна в срок от два работни дни от получаването на становището относно СФ дали го счита за пълно. Ако контролиращия доверител счете, че становището относно СФ е непълно, уведомяващата страна подава отново становището относно СФ с допълнителната информация или документи, които контролиращия доверител може да поиска в разумни граници, веднага щом това е практически възможно.

16. Контролиращият доверител информира екипа на Комисията по случая, уведомяващата страна и целевото дружество в рамките на пет работни дни от получаването на пълното становище относно СФ дали:

а) счита на разумни основания, че съответното спешно финансиране не създава риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС; или

б) счита на разумни основания, че съответното спешно финансиране може да е изцяло или частично финансирано чрез чуждестранни субсидии и по този начин създава риск от насочване на

чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС.

Контролиращият доверител представя мотиви.

17. Екипът на Комисията по случая може, в рамките на пет работни дни от получаването на доклада на контролиращия доверител съгласно параграф 16, буква а) и в рамките на 15 работни дни от получаването на доклада на контролиращия доверител съгласно параграф 16, буква б), да издаде становище, адресирано до контролиращия доверител, уведомяващата страна и целевото дружество, в което да обясни дали, според екипа на Комисията по случая:

а) обмисляното спешно финансиране може да е изцяло или частично финансирано чрез чуждестранни субсидии и по този начин създава риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС; и

б) въз основа на информацията, получена от уведомяващата страна или целевото дружество, е малко вероятно подобно нарушаване да бъде компенсирано от положителни ефекти по смисъла на член 6 от РЧС.

18. Уведомяващата страна може да предложи изменения в спешното финансиране, за да отстрани евентуалните опасения на екипа на Комисията по случая по смисъла на параграф 17.

19. Уведомяващата страна не предоставя спешно финансиране на целевото дружество, освен ако:

а) контролиращият доверител е информирал екипа на Комисията по случая, уведомяващата страна и целевото дружество, че счита, че планираното спешно финансиране не поражда опасения по смисъла на параграф 16, буква а), а Комисията не е издала становище, в което да изразява опасения, в срока, определен в параграф 17; или

б) контролиращият доверител е информирал екипа на Комисията по случая, уведомяващата страна и целевото дружество, че счита, че планираното спешно финансиране поражда опасения по смисъла на параграф 16, буква б), но Комисията не е издала становище, в което да изразява опасения, в срока, определен в параграф 17; или

в) ако след доклада на контролиращия доверител съгласно параграф 16, буква а) или параграф 16, буква б) екипът на Комисията по случая впоследствие е издал становище съгласно параграф 17, уведомяващата страна е изменила предвиденото спешно финансиране съгласно параграф 18 и екипът на Комисията по случая счита, че съответното изменение (изменения) отстранява (отстраняват) неговите опасения по смисъла на параграф 17 (като надлежно взема предвид становището на уведомяващата страна).

20. Като възнаграждение за спешното финансиране целевото дружество заплаща на уведомяващата страна сума, която отразява основната кредитоспособност на целевото дружество към момента на отпускане на спешното финансиране, като се изключват временните ефекти от неговите ликвидни затруднения и спешното финансиране.

21. Целевото дружество възстановява, а уведомяващата страна взема мерки да гарантира, че целевото дружество ще възстанови, във всеки случай доколкото това е допустимо съгласно приложимото право, всяко спешно финансиране, докладвано на екипа на Комисията по случая съгласно параграф 14, в срок от шест месеца след изплащането на първия транш от спешното финансиране.

22. Чрез дерогация от параграф 21 целевото дружество не е длъжно да възстанови спешното финансиране, ако преди изтичането на шестмесечния срок по параграф 21 по искане на уведомяващата страна екипът на Комисията по случая е освободил или е предоставил дерогация от задължението на уведомяващата страна и целевото дружество по параграф 21.

II. Процедура за оповестяване на подлежащи на оповестяване съответна сделки

23. Уведомяващата страна уведомява контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая) за всяка предложена подлежаща на оповестяване съответна сделка преди нейното осъществяване, като предоставя цялата необходима информация във връзка с подлежащата на оповестяване съответна сделка. Това задължение за докладване не засяга член 24, параграф 3 от РЧС (искане за дерогация), който се прилага *mutatis mutandis*.

24. Контролиращият доверител информира уведомяващата страна в срок от два работни дни от получаването на подадената документация съгласно параграф 23 дали счита документацията за пълна. Ако контролиращият доверител счете, че подадената документация е непълна, уведомяващата страна подава отново документацията съгласно параграф 23 с допълнителната информация или документи, които могат да бъдат поискани в разумни граници от контролиращия доверител, веднага щом това е практически възможно.

25. Контролиращият доверител уведомява екипа на Комисията по случая, уведомяващата страна и целевото дружество в срок от 10 работни дни от получаването на пълния пакет документи съгласно параграф 23 дали:

а) счита на разумни основания, че подлежащата на оповестяване съответна сделка е при пазарни условия и следователно не създава риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС; или

б) счита на разумни основания, че подлежащата на оповестяване съответна сделка може да не е при пазарни условия по смисъла на параграф 10 и по този начин създава риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС.

Контролиращият доверител представя мотиви.

26. Екипът на Комисията по случая може, в рамките на пет работни дни от получаването на доклада на контролиращия доверител съгласно параграф 25, буква а) и в рамките на 20 работни дни от получаването на доклада на контролиращия доверител съгласно параграф 25, буква б), да издаде становище, адресирано до контролиращия доверител, уведомяващата страна и целевото дружество, в което да обясни дали, според екипа на Комисията по случая:

а) подлежащата на оповестяване съответна сделка може да не е при пазарни условия по смисъла на параграф 10 и по този начин създава риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС; и

б) въз основа на информацията, получена от уведомяващата страна или целевото дружество, е малко вероятно подобно нарушаване да бъде компенсирано от положителни ефекти по смисъла на член 6 от РЧС.

27. Уведомяващата страна може да предложи мерки за отстраняване на всякакви опасения на екипа на Комисията по случая съгласно параграф 26.

28. Уведомяващата страна, нейните свързани предприятия и целевата група не осъществят подлежаща на оповестяване съответна сделка, освен ако:

а) контролиращият доверител е уведомил екипа на Комисията по случая, уведомяващата страна и целевото дружество, че счита, че планираната подлежаща на оповестяване съответна сделка не поражда опасения по смисъла на параграф 25, буква а), и Комисията не е издала становище в срока, определен в параграф 26; или

б) контролиращият доверител е уведомил екипа на Комисията по случая, уведомяващата страна и целевото дружество, че счита, че планираната подлежаща на оповестяване съответна сделка поражда опасения по смисъла на параграф 25, буква б), но Комисията не е издала становище в срока, определен в параграф 26; или

в) ако след доклада на контролиращия доверител съгласно параграф 25, буква а) или параграф 25, буква б) екипът на Комисията по случая впоследствие е издал становище съгласно параграф 26, уведомяващата страна е приложила мерки, предложени съгласно параграф 27, които екипът на Комисията по случая счита, че отстраняват неговите опасения по смисъла на параграф 26 (като надлежно взема предвид становището на уведомяващата страна).

III. Ежегодно уведомяване за други съответни сделки

29. Уведомяващата страна, в рамките на 30 работни дни в ОАЕ от края на всяка отчетна година, изпраща на контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая) i) копие от всички правно обвързващи споразумения, сключени през предходната отчетна година, които изискват от уведомяващата страна или някое от нейните свързани предприятия, ЕИА или някое от свързаните с ЕИА предприятия да пристъпи към съответна сделка под прага за отчитане, ii) обобщение на основните условия на всяка такава съответна сделка и, ако е приложимо, iii) копие от всяко становище, получено в съответствие с параграф 12, по отношение на такава съответна сделка.

30. Контролиращият доверител информира уведомяващата страна в срок от два работни дни от получаването на подадената документация съгласно параграф 29 дали счита документацията за пълна. Ако контролиращият доверител счете, че подадената документация е непълна, уведомяващата страна подава отново документацията съгласно параграф 29 с допълнителната информация или документи, които могат да бъдат поискани в разумни граници от контролиращия доверител, веднага щом това е практически възможно.

31. Контролиращият доверител уведомява екипа на Комисията по случая, уведомяващата страна и целевото дружество в срок от 20 работни дни от получаването на пълния пакет документи съгласно параграф 29, ако има основателни причини да счита, че някоя от съответните сделки може да не е сключена при пазарни условия по смисъла на параграф 10 и по този начин създава риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС. Контролиращият доверител представя мотиви.

32. Екипът на Комисията по случая може, в рамките на 20 работни дни от получаването на доклада на контролиращия доверител съгласно параграф 31, да издаде становище, адресирано до контролиращия доверител, уведомяващата страна и целевото дружество, в което да обясни дали, според екипа на Комисията по случая:

    а) съответната сделка може да не е била сключена при пазарни условия по смисъла на параграф 10 и по този начин създава риск от насочване на чуждестранни субсидии към вътрешния пазар по начин, който би нарушил конкуренцията по смисъла на член 4 и (ако е приложимо) на член 5 от РЧС; и

    б) всяко такова нарушаване вероятно ще бъде компенсирано от положителните ефекти по смисъла на член 6 от РЧС.

33. Уведомяващата страна може да предложи мерки за отстраняване на всякакви опасения на екипа на Комисията по случая съгласно параграф 32.

34. По указания на контролиращия доверител уведомяващата страна, нейните свързани предприятия и/или целевото предприятие (в зависимост от случая) прилагат всички мерки, предложени съгласно параграф 33, при условие че екипът на Комисията по случая счита, че тези мерки ще отстранят опасенията му по смисъла на параграф 32 (като надлежно вземе предвид становището на уведомяващата страна), или, алтернативно, незабавно отменят съответната сделка.

IV. Процедура за оповестяване на подлежащи на оповестяване придобивания

35. През периода на ангажимента уведомяващата страна, в рамките на 15 работни дни в ОАЕ от датата, на която тя или някое от нейните свързани предприятия сключи правно обвързващо споразумение, съгласно което уведомяващата страна или някое от нейните свързани предприятия се съгласява да пристъпи към подлежащо на оповестяване придобиване, и във всеки случай преди изпълнението на подлежащото на оповестяване придобиване, изпраща на контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая) копие от всяко такова споразумение и кратко описание на i) сделката, която е предмет на такова споразумение; и ii) дейността на съответното предприятие, което е предмет на подлежащото на оповестяване придобиване.

36. Ангажиментът по параграф 35 не препятства осъществяването на публична тръжна процедура или поредица от сделки с ценни книжа (включително такива, които са конвертируеми в други ценни книжа), допуснати до търговия на пазар (като фондова борса), чрез които уведомяващата страна или някое от нейните свързани предприятия придобива акции или права на глас или контрол върху съответното предприятие от един или повече продавачи, и които представляват подлежащо на оповестяване придобиване, при условие че:

    а) придобиването, подлежащо на оповестяване, се докладва незабавно на контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая) съгласно параграф 35; и

    б) уведомяващата страна или нейното свързано предприятие (в зависимост от случая) не упражнява нито правата си за назначаване на членове на съвета на директорите, нито правата на глас, свързани с въпросните ценни книжа, докато не е докладвала подлежащото на оповестяване придобиване на контролиращия доверител (с копие до екипа на Комисията по случая) съгласно параграф 35.

Раздел Г. Контролиращ доверител

I. Процедура по назначаване

37. Уведомяващата страна назначава контролиращ доверител, който да изпълнява функциите, предвидени в настоящите ангажименти за контролиращ доверител, не по-късно от датата на сключване на сделката.

38. Контролиращият доверител:

а) към момента на назначаването си е независим от уведомяващата страна и нейните свързани предприятия, продавача, целевото дружество и ЕИА;

б) притежава необходимия опит, компетентност и квалификация за изпълнение на мандата си, например разполага с достатъчен съответен опит като одитор; и

в) нито е бил, нито ще бъде в конфликт на интереси.

39. Довереното лице получава възнаграждение от уведомяващата страна по такъв начин, че да не се пречи на независимото и ефективно изпълнение на неговия мандат.

1. *Предложение от уведомяващата страна*

40. Не по-късно от две седмици след датата на влизане в сила уведомяващата страна представя на Комисията за одобрение името или имената на едно или повече физически или юридически лица, които уведомяващата страна предлага да назначи за контролиращ доверител.

41. Предложението съдържа достатъчно информация, за да може Комисията да провери дали предложеният контролиращ доверител отговаря на изискванията, посочени в параграф 38, и включва:

а) пълните условия на предложения мандат, които включват всички разпоредби, които са необходими, за да може контролиращият доверител да изпълнява своите задължения в съответствие с настоящите ангажименти; и

б) резюме на работен план, в което се описва как контролиращия доверител възнамерява да изпълнява задълженията си в съответствие с настоящите ангажименти.

2. *Одобряване или отхвърляне от страна на Комисията*

42. Комисията ще има право да одобрява или да отхвърля предложения(те) контролиращ(и) доверител(и) и да одобрява предложения мандат, като прави всякакви изменения, които счита за необходими, за да може контролиращият доверител да изпълнява своите задължения. Ако бъде одобрено само едно име, уведомяващата страна ще назначи или уреди назначаването на въпросното физическо лице като контролиращ доверител в съответствие с одобрения от Комисията мандат. Ако бъде одобрено повече от едно име, уведомяващата страна ще може свободно да избере измежду одобрените имена контролиращ доверител, когото да назначи. Контролиращият доверител се назначава в рамките на една седмица от одобрението на Комисията в съответствие с одобрения от Комисията мандат.

3. *Ново предложение от уведомяващата страна*

43. Ако всички предложени контролиращи доверители бъдат отхвърлени, уведомяващата страна представя имената на най-малко още две физически или юридически лица в срок от една седмица от уведомяването за отхвърлянето, в съответствие с параграфи 41 и 42.

4. *Определен от Комисията контролиращ доверител*

44. Ако всички допълнително предложени контролиращи доверители бъдат отхвърлени от Комисията, самата Комисия ще номинира контролиращ доверител, когото уведомяващата страна назначава или урежда да бъде назначен в съответствие с одобрения от Комисията мандат на довереното лице.

II. Отговорности и задължения на контролиращия доверител

45. Контролиращият доверител поема определените си задължения и отговорности съгласно параграф 46, за да гарантира спазването на ангажиментите. По своя собствена инициатива или по искане на контролиращия доверител или на уведомяващата страна Комисията може да дава заповеди или указания на контролиращия доверител, за да се гарантира спазването на поетите ангажименти.

46. Контролиращият доверител:

а) следи за спазването на ангажиментите от страна на уведомяващата страна;

б) предлага в своя първи доклад до Комисията подробен работен план, в който се описва как той възнамерява да следи за спазването на ангажиментите от страна на уведомяващата страна;

в) предоставя на Комисията писмен доклад, като едновременно с това изпраща на уведомяващата страна неповерително копие, в срок от 15 работни дни след края на всеки шестмесечен период, за да може Комисията да прецени дали ангажиментите се спазват;

г) ако е необходимо, предлага на уведомяващата страна мерки, които контролиращият доверител счита за необходими, за да се гарантира спазването на ангажиментите от страна на уведомяващата страна;

д) незабавно докладва в писмен вид на Комисията, като едновременно с това изпраща на уведомяващата страна неповерително копие, ако стигне до разумно обосновано заключение, че уведомяващата страна не е спазила ангажиментите си;

е) действа като контактно лице за въпроси от трети страни относно естеството и обхвата на ангажиментите; и

ж) поема всички други функции, възложени на контролиращия доверител, съгласно условията и задълженията, свързани с решението.

47. Контролиращият доверител отговаря на всяко искане от страна на уведомяващата страна, нейните свързани предприятия и Комисията своевременно и във всеки случай в срок до пет работни дни от датата, на която съответното искане е било изпратено на контролиращия доверител.

III. Задължения и отговорности на уведомяващата страна и нейните свързани предприятия

48. Уведомяващата страна предоставя и задължава своите свързани предприятия и външни консултанти да предоставят на контролиращия доверител цялото съдействие, помощ и информация, които контролиращият доверител може разумно да изисква за изпълнението на своите задачи. Контролиращият доверител има пълен и неограничен достъп до всички книжа, записи, документи, управленски или друг персонал, съоръжения, обекти и техническа информация на уведомяващата страна или целевото дружество, които са обосновано необходими за изпълнението на неговите задължения в съответствие с ангажиментите. Уведомяващата страна и свързаните с нея предприятия предоставят на контролиращия доверител, при поискване, копия от всички документи, които контролиращият доверител може разумно да изисква за изпълнението на своите задачи.

49. Уведомяващата страна обезщетява контролиращия доверител и неговите служители и представители (всеки от които представлява ***обезщетена страна***) и освобождава всяка обезщетена страна от отговорност, като с настоящото се съгласява, че обезщетената страна няма да носи отговорност пред уведомяващата страна за никакви задължения, произтичащи от изпълнението на задълженията на контролиращия доверител съгласно ангажиментите, освен доколкото такива задължения произтичат от умишлено неизпълнение на задълженията, непредпазливост, груба небрежност или недобросъвестност от страна на контролиращия доверител, неговите служители, представители или съветници.

50. В случай че контролиращият доверител има основателни причини да счита, че дадена съответна сделка не отговаря на параграф 10, за сметка на уведомяващата страна контролиращият доверител може да назначи външен съветник или експерт за предоставяне на консултации относно Насоките на ОИСР за трансферно ценообразуване, РЧС и/или други свързани въпроси, при условие че всички такси и други разходи, направени от контролиращия доверител във връзка с такова назначаване, са разумни. Назначаването на такъв външен съветник или експерт подлежи на одобрение от страна на уведомяващата страна (това одобрение не може да бъде неоснователно отказано или забавено). Ако уведомяващата страна откаже да одобри външния съветник или експерт, предложен от контролиращия доверител, Комисията може да одобри назначаването на такъв съветник или експерт, след като изслуша уведомяващата страна. Само контролиращият доверител има право да дава указания на външния съветник или експерт (в зависимост от случая). Параграф 49 се прилага *mutatis mutandis*.

51. Уведомяващата страна се съгласява, че Комисията може да споделя поверителна информация, която е собственост на уведомяващата страна или нейните свързани предприятия, с контролиращия доверител. Контролиращият доверител не разкрива такава информация и се прилагат *mutatis mutandis* принципите, съдържащи се в член 43, параграфи 1 и 2 от РЧС.

52. Уведомяващата страна се съгласява, че данните за контакт на контролиращия доверител ще бъдат публикувани на уебсайта на генерална дирекция „Конкуренция“ на Комисията и че ще информира заинтересованите трети страни за самоличността и задачите на контролиращия доверител.

53. През периода на ангажимента Комисията може да поиска от уведомяващата страна и нейните свързани предприятия цялата информация, която е разумно необходима за проследяване на ефективното изпълнение на тези ангажименти.

IV. Замяна, освобождаване и преназначаване на контролиращия доверител

54. Ако контролиращият доверител престане да изпълнява своите функции в съответствие с поетите ангажименти или поради някаква друга основателна причина, в това число излагането му на конфликт на интереси:

а) Комисията може, след изслушване на контролиращия доверител и уведомяващата страна, да изисква от уведомяващата страна да замени контролиращия доверител; или

б) уведомяващата страна може, с предварителното одобрение на Комисията, да замени контролиращия доверител.

55. Ако контролиращият доверител бъде отстранен в съответствие с параграф 54, от контролиращия доверител може да бъде изискано да продължи да изпълнява своите функции, докато бъде назначен нов контролиращ доверител, на когото контролиращият доверител е предал напълно цялата съответна информация. Новият контролиращи доверител следва да бъде назначен в съответствие с процедурата, посочена в параграфи 37—44.

56. Освен отстраняването в съответствие с параграф 54, контролиращият доверител следва да преустанови своята дейност като такъв само когато Комисията го освободи от неговите задължения, след като са били изпълнени всички ангажименти, които са му били възложени. Във всеки един момент обаче Комисията може да поиска преназначаване на контролиращия доверител, ако впоследствие се окаже, че съответните корективни мерки може да не са били напълно и надлежно изпълнени.

Раздел Д. Клауза за преглед

57. Комисията може да удължи сроковете, предвидени в ангажиментите, в отговор на искане от уведомяващата страна или, в подходящи случаи, по своя собствена инициатива. Ако уведомяващата страна поиска удължаване на срока, тя подава мотивирано искане до Комисията не по-късно от пет работни дни на ОАЕ преди изтичането на този срок, като посочи основателна причина.

58. Комисията може освен това, в отговор на мотивирано искане от уведомяващата страна, в което се посочват основателни причини, да отмени, измени или замени, при извънредни обстоятелства, едно или повече от задълженията, съдържащи се в настоящите ангажименти. Това искане се придружава от доклад от контролиращия доверител, който едновременно с това изпраща неповерително копие от доклада на уведомяващата страна. Освен ако не бъде удовлетворено, искането не води до спиране на прилагането на съответния ангажимент и, по-специално, до спиране на изтичането на срока, в който съответният ангажимент трябва да бъде изпълнен.

Раздел Е. Влизане в сила и период на ангажимента

59. Ангажиментите влизат в сила на датата на влизане в сила и остават в сила през периода на ангажимента.

60. Ако след мотивирано становище, копие от което трябва да бъде изпратено на уведомяващата страна не по-късно от шест месеца преди изтичането на периода на ангажимента, Комисията счете за необходимо и пропорционално да удължи периода на ангажимента, за да се избегне нарушаване на конкуренцията на вътрешния пазар, тя може да удължи продължителността на периода на ангажимента с допълнителен период, не по-дълъг от три години (***допълнителен период***). Ако след мотивирано становище, копие от което трябва да бъде изпратено на уведомяващата страна не по-късно от шест месеца преди изтичането на допълнителния период, Комисията счете за необходимо и пропорционално да удължи допълнителния период, за да се избегне нарушаване на конкуренцията на вътрешния пазар, тя може да удължи продължителността на допълнителния период с допълнителен период, не по-дълъг от две години.

61. Периодът на ангажимента може да бъде допълнително удължен по всяко време от Комисията със съгласието на уведомяващата страна и целевото дружество.

[Подпис]

Главен служител по правните въпроси и отговорник по съответствието на e& Group

надлежно упълномощен от името и за сметка на Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C.

[Подпис]

Директор

надлежно упълномощен от името и за сметка на PPF Telecom Group B.V.

Списък 1: Ангажименти на EIA

Решение по дело FS.100011 — Emirates Telecommunications Group / PPF Telecom Group

АНГАЖИМЕНТ КЪМ ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ

Съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2022/2560 на Европейския парламент и на Съвета от 14 декември 2022 г. относно чуждестранните субсидии, които нарушават вътрешния пазар (***РЧС***), инвестиционният орган на ОАЕ (EIA) поема следните ангажименти (***ангажиментите*** на ***EIA***) спрямо Европейската комисия (Комисията) с оглед на приемането на решение от Комисията съгласно член 11, параграф 3 и член 25, параграф 3, буква а) от РЧС във връзка с придобиването на 50 % плюс една акция в PPF Telecom Group B.V. (***целевото дружество***) и на едноличен контрол върху него от страна на Emirates Telecommunications Group Company P.J.S.C. (***уведомяващата страна***) (***концентрацията***).

Този текст следва да се тълкува в светлината на решението на Комисията съгласно член 11, параграф 3 от РЧС по отношение на концентрацията (***решението***) съобразно с общата рамка на правото на Европейския съюз, по-специално в светлината на РЧС и Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/1441 на Комисията от 10 юли 2023 г. относно подробните условия за водене на производства от Комисията съгласно РЧС.

Раздел А. Определения

1. За целите на ангажимента на EIA изброените по-долу понятия имат следното значение:

Сключване на сделката: прехвърлянето от продавача на 50 % плюс една акция в целевото дружество на уведомяващата страна.

Период на ангажимента: периодът, започващ на датата на влизане в сила и завършващ на 10-ата годишнина от датата на влизане в сила, или удължен от Комисията съгласно параграф 7 от ангажимента на EIA.

Устав на e&: уставът на уведомяващата страна, приет на 17 март 2021 г., който може да бъде изменян от време на време.

Дата на влизане в сила: датата на приемане на решението.

Съответен интерес на e&: i) една специална акция в уведомяващата страна, представляваща 60 % или повече от емитирания акционерен капитал на уведомяващата страна или даваща 60 % или повече от правата на глас, които могат да се упражняват на общите събрания на акционерите на уведомяващата страна; ii) правото да упражнява 75 % или повече от гласовете, които могат да се упражняват на общите събрания на акционерите на уведомяващата страна; или iii) всяко друго мажоритарно дялово участие в уведомяващата страна по смисъла на член 20, параграфи 5 и 6 от РЧС.

Съответен приобретател: физическо или юридическо лице, различно от EIA.

Продавач: PPF Group N.V.

Специални разпоредби: Член 11 от Федерален закон № (1) на ОАЕ от 1991 г. относно създаването на Emirates Communication (с измененията), който може да бъде изменян от време на време.

Законова уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност: Федерален декрет-закон № 51 на ОАЕ от 2023 г., с който се обнародва Законът за финансовото преструктуриране и обявяването в несъстоятелност, със съответните изменения, когато са налични.

Работен ден в ОАЕ: означава всеки ден (с изключение на събота, неделя или официален празник в Обединените арабски емирства), в който банките са отворени за обща търговска дейност в Абу Даби.

Раздел Б. Ангажименти относно прилагането на законовата уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност спрямо e&

2. При спазване на параграф 3 по-долу през периода на ангажимента EIA не предлага и не гласува в подкрепа на каквото и да е решение на акционерите на уведомяващата страна за изменение на устава по начин, който би освободил изцяло или частично уведомяващата страна от прилагане на законовата уредба на ОАЕ за обявяването в несъстоятелност.

3. Ангажиментът в параграф 2 по-горе не засяга правата на ЕИА съгласно специалните разпоредби.

4. През периода на ангажимента, преди продажбата или друго прехвърляне на съответен интерес на e& на съответен приобретател, ЕИА взема мерки да гарантира, че съответният приобретател подписва или изпълнява и изпраща на екипа на Комисията по случая, с копие до ЕИА и уведомяващата страна, ангажименти, които са задължителни за съответния приобретател, в същата форма като ангажиментите, поети от ЕИА в настоящия документ, и не осъществява продажбата или прехвърлянето на съответния интерес на e&, освен ако съответният приобретател не е подписал такива ангажименти.

Раздел В. Клауза за преглед

5. Комисията може, в отговор на мотивирано искане от уведомяващата страна или от ЕИА, в което се посочват основателни причини, да отмени, измени или замени, при извънредни обстоятелства, едно или повече от задълженията, съдържащи се в ангажиментите на ЕИА. Освен ако не бъде удовлетворено, искането не води до спиране на прилагането на съответния ангажимент и, по-специално, до спиране на изтичането на срока, в който съответният ангажимент трябва да бъде изпълнен.

Раздел Г. Влизане в сила и период на ангажимента

6. Ангажиментите на ЕИА влизат в сила на датата на влизане в сила и остават в сила през периода на ангажимента.

7. Ако след мотивирано становище, копие от което трябва да бъде изпратено на уведомяващата страна не по-късно от шест месеца преди изтичането на периода на ангажимента, Комисията счете за необходимо и пропорционално да удължи периода на ангажимента, за да се избегне нарушаване на конкуренцията на вътрешния пазар, тя може да удължи продължителността на периода на ангажимента с допълнителен период, не по-дълъг от три години („допълнителен период“). Ако след мотивирано становище, копие от което трябва да бъде изпратено на уведомяващата страна не по-късно от шест месеца преди изтичането на допълнителния период, Комисията счете за необходимо и пропорционално да удължи допълнителния период, за да се избегне нарушаване на конкуренцията на вътрешния пазар, тя може да удължи продължителността на допълнителния период с допълнителен период, не по-дълъг от две години.

8. Периодът на ангажимента може да бъде удължен по всяко време от Комисията със съгласието на ЕИА и на уведомяващата страна.

[*Име, длъжност*]

надлежно упълномощен за и от името на Emirates Investment Authority

Списък 2 Целева група

Целевата група включва следните юридически лица, техните съответни правоприемници и представители, както и всяко друго предприятие, установено в ЕС, върху което целевото дружество може, пряко или непряко, да придобие контрол от време на време.

Наименование на субекта	Държава на учредяване
PPF Telecom Group B.V.	Нидерландия
TMT Hungary Infra B.V.	Нидерландия
TMT Hungary Infra B.V.	Нидерландия
PPF TMT Bidco1 N.V.	Нидерландия
[Холдинговото дружество за дейността на целевото дружество CETIN, наричано „***CETIN HoldCo***", която в момента е в процес на регистрация]	[Нидерландия]
Yettel Bulgaria EAD	България
Yettel Bulgaria EAD	България
Yettel Magyarország Zrt.	Унгария
Yettel Real Estate Hungary Zrt.	Унгария
CETIN Hungary Zrt.	Унгария
O2 Slovakia s.r.o.	Словакия
O2 Business Services, a.s.	Словакия
O2 Networks s.r.o.	Словакия